

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Klimatizácia vybraných priestorov prevádzkových budov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO : 30 807 484 (ďalej len „kontrolovaný“) v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie zo dňa 03. 11. 2018 pod značkou 2018/S 212-484260 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 218/2018 zo dňa 06. 11. 2018 pod značkou 15868 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 27. 12. 2018 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.
2. Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
4. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa uvádza, že kontrolovaný v tomto postupe verejného obstarávania postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou,

kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo má za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu úrad skonštatoval, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začne podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania a úrad bude konať o námietkach navrhovateľa v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

5. Úrad uvádza, že oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 15297-6000/2018 zo dňa 27. 12. 2018 bolo doručené navrhovateľovi aj kontrolovanému dňa 14. 01. 2019. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 14. 01. 2019.
6. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
7. Úrad listom č. 15297-6000/2018-OD-V zo dňa 22. 01. 2019 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“, doručeným kontrolovanému dňa 28. 01. 2019, vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnú dokumentáciu v origináli k danej verejnej súťaži, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli dňa 04. 02. 2019. Vzhľadom na to, že dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 15297-6000/2018-OD-P dňa 21. 02. 2019 prerušil konanie a nariadil kontrolovanému doplniť chýbajúcu časť dokumentácie v lehote desať pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v origináli dňa 27. 02. 2019.
8. Úrad zároveň uvádza, že v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 15297-6000/2018-OD-PO zo dňa 08. 01. 2018 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaže a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neuplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa.

9. Podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa podávajú v listinnej podobe alebo **elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹** a **musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa**
- a) doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4,
 - b) uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4,
 - c) prevzatia oznámenia o výsledku výberu záujemcov, ak námietky smerujú proti výberu podľa odseku 3 písm. c),
 - d) prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu,
 - e) prevzatia oznámenia o nezaradení do dynamického nákupného systému alebo kvalifikačného systému, ak námietky smerujú proti nezaradeniu do dynamického nákupného systému alebo kvalifikačného systému,
 - f) prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, ak námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov,
 - g) vykonania úkonu kontrolovaného, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f); to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
10. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak **námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.**
11. V časti A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, „Časť II. Komunikácia a vysvetlenie“, bod 8.2 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a záujemcami a uchádzačmi bude uskutočňovaná v slovenskom jazyku a výhradne elektronickým spôsobom prostredníctvom IS EVO“.
12. V časti A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, „Časť II. Komunikácia a vysvetlenie“, bod 8.4 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „**Dôležité pri elektronickej komunikácii v IS EVO:** Pri elektronickej komunikácii v IS EVO sa považuje elektronická správa/informácia/oznámenie/písomnosť/žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „informácia“) za doručenie v okamihu jej odoslania verejným obstarávateľom v IS EVO. Odoslaním dochádza automaticky k doručeniu informácie záujemcovi/uchádzačovi na jeho používateľské konto. Doručenie informácie IS EVO vykonáva automaticky v danom okamihu odoslania, pričom IS EVO automaticky zasiela/generuje príjemcovi notifikačný e-mail o doručení informácie, čo je zaznamenané aj v auditnom zázname IS EVO.“.
13. V časti A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, „Časť I. Všeobecné informácie“, bod 2.6 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „IS EVO bude použitý pre každý úkon v procese verejného obstarávania, tzn. celý proces verejného obstarávania prebieha len elektronicky prostredníctvom IS EVO.“.
14. Úrad ďalej uvádza, že vo Výkladovom stanovisku Úradu č. 3/2018², je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Je výlučne na rozhodnutí uchádzača/zájemcu, či **námietky podá listinne alebo**

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia.

Elektronickým podaním námietok sa rozumejú námietky podané prostredníctvom elektronického formulára, pričom miestom na doručovanie námietok v elektronickej podobe je **elektronická schránka, ktorá je dostupná na Ústrednom portáli verejnej správy na adrese www.slovensko.sk.**

(...) Zároveň je potrebné poukázať na § 170 ods. 4 ZVO, z ktorého vyplýva, že námietky sa podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa osobitného predpisu (zákon o e-Governmente)³. **Z § 174 ods. 1 písm. b) ZVO pritom vyplýva, že úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.**

V súvislosti s revíznymi postupmi už teda ZVO nehovorí o spôsobe komunikácie vo verejnom obstarávaní, ale o „podobe“, v ktorej ich možno doručiť, a to konkrétne v prípade žiadosti o nápravu v listinnej podobe, faxom alebo v elektronickej podobe a v prípade námietok v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente (t. j. prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, ďalej len „ÚPVS“), pričom nedodržanie zákonom ustanovenej „podoby“ nemá za následok vylúčenie uchádzača, ale zamietnutie žiadosti o nápravu, resp. **zastavenie konania o námietkach.**

Z uvedeného teda vyplýva, že pojmy „komunikácia vo verejnom obstarávaní“ a „podoba, v ktorej sa doručujú revízne postupy“ označujú odlišné právne skutočnosti (inštitúty) a ich nedodržanie so sebou spája odlišné právne následky. Revízne postupy teda majú osobitnú (špeciálnu) právnu úpravu ohľadom podoby ich doručovania, čo má za následok, že všeobecná úprava komunikácie vo verejnom obstarávaní sa pri revíznych postupoch nepoužije (a to ani pri realizácii centrálneho verejného obstarávania).

Z citovaných ustanovení upravujúcich revízne postupy tiež vyplýva, že ZVO dáva uchádzačom, resp. záujemcom na výber, ktorú podobu doručenia revíznych postupov si zvolia (listinnú alebo cez ÚPVS v prípade námietok alebo listinnú, faxom alebo elektronickú v prípade žiadosti o nápravu), a to bez ohľadu na to, či sa komunikácia v danom verejnom obstarávaní uskutočňuje v listinnej forme, elektronickej forme alebo povinne v elektronickej forme (v prípade centrálneho verejného obstarávania).

(...) Úrad na základe uvedených skutočností zároveň konštatuje, že v **prípade námietok ZVO ponecháva výlučne na rozhodnutie uchádzača, resp. záujemcu, či námietky podá listinne alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente**, a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia, ktorá je zo zákona povinná používať elektronické prostriedky komunikácie.

V tejto súvislosti má úrad za to, že v žiadnom prípade nemôže byť zákonným dôvodom pre odopretie zaoberania sa námietkami skutočnosť, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanovil (napr. v súťažných podkladoch), že **námietky sa majú podávať elektronicky (napr. stanoví, že sa majú podávať podľa zákona o e-Governmente alebo stanoví, že sa majú podávať prostredníctvom ním stanoveného informačného systému), ale uchádzač, resp. záujemca podal námietky v listinnej forme.** ZVO totiž upravuje formu podania námietok alternatívnym vymedzením, použitím spojky „alebo“, pričom ZVO v žiadnom ustanovení nepriznáva verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi právo obmedziť formu podania námietok, ale len upraviť formu komunikácie. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, **ak aj verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanoví, že komunikácia bude prebiehať výlučne elektronicky, uvedené sa nevzťahuje na podávanie námietok, a tieto je naďalej**

² Výkladové stanovisko je relevantné pre verejné obstarávanie realizované podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2018.

³ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

možné podať aj listinne (a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia).

(...) Z dikcie § 170 ods. 4 ZVO, podľa ktorého sa námietky podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, teda vyplýva, že podanie námietok prostredníctvom akýchkoľvek iných komunikačných softvérov, ktoré nie sú upravené zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy), nie je možné.

Napriek vyššie uvedenému však môže nastať situácia, kedy by aj podanie námietok prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente, mohlo byť akceptované napriek tomu, že ZVO takúto „podobu“ podania námietok neumožňuje.

Úrad preto upozorňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov, že pokiaľ by v súťažných podkladoch stanovili, že námietky majú byť podané prostredníctvom akéhokoľvek iného komunikačného softvéru, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy), napriek záveru, že zo ZVO vyplýva, že takáto „podoba“ doručenia námietok nie je prípustná, nebude podľa úradu možné prijať záver, že konanie o takýchto námietkach by malo byť zastavené. Uchádzač, resp. záujemca v prípade, ak by podal námietky cez stanovený informačný systém, by totiž len postupoval týmto spôsobom v dôsledku informácie, ktorú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch. Z dôvodu, že nesprávne stanovenie podoby podávania námietok v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom mohlo uviesť záujemcov alebo uchádzačov do omylu, bude v takom prípade potrebné dospieť k záveru/výkladu, že konanie o takýchto námietkach nebude zastavené z tohto dôvodu. Rovnako bude úrad postupovať i v prípade, ak si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanoví nejasne, zmätočne spôsob komunikácie a podoby podávania revízných postupov, čím mohol zaviesť záujemcov alebo uchádzačov. (...).“

15. Podľa § 3 písm. a) zákona o e-Governmente na účely tohto zákona sa rozumie výkonom verejnej moci konanie orgánu verejnej moci v rozsahu podľa osobitných predpisov, vo veciach práv, právom chránených záujmov a povinností fyzických osôb alebo právnických osôb.
16. Podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom⁴ vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu⁵ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou⁶, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku⁷, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,
 - a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis
 1. kvalifikovaným elektronickým podpisom⁴ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou⁶,
 2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej

⁴ Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014)

⁵ § 8 zákona č. 272/2016 Z. z.

⁶ Čl. 3 ods. 27 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

⁷ Čl. 3 ods. 34 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.

úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu⁸, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) ak podľa osobitného predpisu je náležitosťou vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom⁴ alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou⁶, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku⁷, alebo

2. uznaným spôsobom autorizácie pre taký právny úkon, ak to osobitný predpis nezakazuje.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. **Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci;** na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.
18. Úrad poukazuje na odborné stanovisko Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu, Štefániková 15, 811 05 Bratislava (ďalej len ÚPPVII“) ako orgánu, oprávneného podľa § 53b zákona o e-Governmente vydávať metodické usmernenia predmetného zákona v ktorom zodpovedá na otázky, týkajúcich sa výkladu predmetných ustanovení zákona o e-Governmente.
19. V odbornom stanovisku ÚPPVII, ktoré bolo úradu doručené dňa 14. 01. 2019, sa okrem iného uvádza, cit.: “(...) Vecná pôsobnosť zákona o e-Governmente je vymedzená na výkon verejnej moci a personálna pôsobnosť na orgány verejnej moci. (...)”.
20. Na otázku úradu vzhľadom k tomu, že kontrolovaným, ktorému majú v zmysle § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní doručiť námietky zo strany navrhovateľa (spôsobom a za podmienok ktoré ustanovuje zákon o e-Governmente), nemusí byť vždy orgán verejnej moci (v závislosti na tom, kto je vyhlasovateľom verejného obstarávania), má sa predmetné ustanovenie (ktoré predvída podanie a doručenie elektronického podania iba orgánu verejnej moci) aplikovať aj na doručovanie adresátovi (kontrolovanému) inému ako orgán verejnej moci, ÚPPVII v odbornom stanovisku uviedol, cit.: „K tejto Vami uvedenej otázke uvádzame, že zákon o e-Governmente sa vzťahuje na komunikáciu fyzických osôb, právnických osôb voči orgánom verejnej moci a naopak (v prípade ak orgán verejnej moci vykonáva verejnú moc). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že fyzické osoby medzi sebou a ani fyzické osoby voči právnickým osobám a naopak nevedia komunikovať cez elektronické

⁸ Čl. 8 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014

schránky, teda posielat' si navzájom elektronické podania alebo elektronické úradne dokumenty.“.

21. Na otázku úradu akým spôsobom môže navrhovateľ (ktorým môže byť fyzická aj právnická osoba) v zmysle § 170 ods. 4 ZVO podať a doručiť elektronické podanie adresátovi (kontrolovanému), ktorý nie je orgánom verejnej moci, tak, aby mohlo byť takéto podanie vyhodnotené ako riadne podané a doručené podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente? ÚPPVII uviedol, cit.: „(...) Ustanovenie § 25 ods. 1 prvá veta zákona o e-Governmente neukladá osobe, ktorá nie je orgánom verejnej moci povinnosť podať konajúcemu orgánu verejnej moci elektronické podanie. Predmetné ustanovenie je potrebné vykladať v spojitosti s autorizáciou v zmysle § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Vyššie uvedené znamená, že ak sa osoba ktorá nie je orgánom verejnej moci rozhodne, že podá elektronické podanie, toto elektronické podanie sa považuje za platné podané, ak je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. (...)“.
22. Na otázku úradu vzhľadom na alternatívny výpočet možností autorizácie elektronického podania (osobou, ktorá nie je orgánom verejnej moci), ktoré sú uvedené v bode 1. až 3. ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente, je na účely splnenia povinnosti, resp. plnenia oprávnenia podať elektronické podanie v zmysle § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, možné považovať za riadne podané a doručené aj také elektronické podanie, ktoré nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 1. ZeG, t. j. podanie neobsahuje kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovanú elektronickú pečať, avšak je autorizované niektorým iným spôsobom autorizácie podľa bodu 2. alebo bodu 3. ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente? ÚPPVII na uvedené otázku v odbornom stanovisku uviedol, cit.: „(...) nie je možné aplikovať pri autorizácii elektronického podania osobou, ktorá nie je orgánom verejnej moci, uznaný spôsob autorizácie podľa § 23 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona o e-Governmente. (...)“.
23. Úrad uvádza, že 19. 02. 2019 doručil kontrolovaný úradu list označený ako „Oznámenie o podaní námietky v rozpore s § 170 ods. 4 zákona“, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ konštatuje, že XY doručil námietky elektronicky prostredníctvom IS EVO dňa 27. 12. 2018 (viď. príloha č. 1) a nie prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy na adrese www.slovensko.sk., **čím preukázateľne námietky neboli podané v súlade s § 170 ods. 4 zákona a v rozpore s Výkladovým stanoviskom č. 3/2018.** Verejný obstarávateľ má ďalej za to, že v časti „A1. Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“ súťažných podkladov v bode 8 „Komunikácia“ upravil spôsob „komunikácie vo verejnom obstarávaní“. Verejný obstarávateľ však v súťažných podkladoch **neupravoval „podobu doručovania pri revízných postupoch“, nakoľko tento spôsob je upravený v prípade podania námietok už samotným zákonom v § 170 ods. 4 zákona.** (...) Z uvedeného teda vyplýva, že pojmy „komunikácia vo verejnom obstarávaní“ a „podoba, v ktorej sa doručujú revízne postupy“ označujú odlišné právne skutočnosti (inštitúty) a ich nedodržanie so sebou spája odlišné právne následky. Revízne postupy teda majú osobitnú (špeciálnu) právnu úpravu ohľadom podoby ich doručovania, čo má za následok, že **všeobecná úprava komunikácie vo verejnom obstarávaní sa pri revízných postupoch nepoužije** (a to ani pri realizácii centrálného verejného obstarávania). Verejný obstarávateľ má na základe vyššie uvedeného za to, že nakoľko súťažné podklady v časti A.1 bod 8 upravovali spôsob „komunikácie vo verejnom obstarávaní“, ale neupravovali „podobu v ktorej sa doručujú revízne postupy“, **nakoľko spôsob podania námietky logicky upravuje už samotný zákon**, bol XY povinný pri podaní námietky postupovať v súlade s §

170 ods. 4 zákona, pričom túto zákonnú povinnosť si preukázateľne nesplnil a námietky podal v rozpore s § 170 ods. 4 zákona.“.

24. Následne úrad listom „Výzva na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ zo dňa 21. 02. 2019 vyzval navrhovateľa, aby úradu doručil **informácie o dátume doručenia námietok a o podobe v akej boli námietky** podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní doručené **kontrolovanému, spolu s dôkazmi** preukazujúcimi dátum a podobu (napr. doručenka) doručenia námietok kontrolovanému.
25. Navrhovateľ dňa 04. 03. 2019 doručil úradu list označený ako „Informácie o dátume a podobe doručenia námietok“ zo dňa 04. 03. 2019, v ktorom okrem iného uviedol, cit: „Spoločnosť XY týmto vzhľadom na vyššie uvedené informuje Úrad pre verejné obstarávanie o **dátume doručenia námietok Kontrolovanému, ktorým je 27. 12. 2018** ako aj o **podobe doručenia námietok Kontrolovanému, a to elektronicky prostredníctvom informačného systému EVO** („elektronické verejné obstarávanie“)“.
- Navrhovateľ ďalej uvádza, že Oznámenie a Súťažné podklady obsahujú imperatív, podľa ktorého bude IS EVO použitý pre každý úkon v procese verejného obstarávania, tzn. celý proces verejného obstarávania má prebiehať výlučne elektronicky prostredníctvom IS EVO. Nakoľko podľa navrhovateľa bol informovaný výlučne o realizácii verejného obstarávania prostredníctvom IS EVO, tak aj podal námietky prostredníctvom IS EVO v súlade s informáciou uvedenou priamo Kontrolovaným v Oznámení aj v Súťažných podkladoch. Navrhovateľ má za to, že pri doručovaní námietok voči Kontrolovanému nemal najmenšiu pochybnosť, nakoľko IS EVO v časti „Komunikácia“ explicitne umožňuje vytvoriť žiadosť, pričom sa navyše po rozkliknutí danej možnosti zobrazí aj možnosť výberu typu podania, medzi ktoré možno zaradiť nielen žiadosť o nápravu súťažných podkladov podľa § 164 ods. 1 písm. b), žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. a), žiadosť o nápravu, všeobecnú žiadosť, ale aj typ podania označený ako „Námietka“, resp. „Oznámenie o námietke pre VO/O“. Okrem toho navrhovateľ uvádza, že IS EVO priamo umožňoval doručenie námietky prostredníctvom na to vytvoreného elektronického formuláru, a pod formulárom bolo zvýraznené upozornenie v nasledovnom znení „Systém IS EVO umožňuje doručovanie námietok len verejnému obstarávateľovi.“
- Podľa navrhovateľa mu nemôže byť na škodu keď postupoval v súlade s informáciami poskytnutými kontrolovaným, ktorý v Oznámení a Súťažných podkladoch výslovne uviedol, že pre každý úkon v procese verejného obstarávania, t. j. nie len pre komunikáciu, bude použitý IS EVO a za týmto účelom priamo v systéme IS EVO vytvoril možnosť pre podanie nielen žiadosti o nápravu, ale aj samotných námietok a navyše priamo uchádzačov upozornil, že odoslaním elektronického formulára budú námietky doručené Kontrolovanému.
26. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného (bod 23 tohto rozhodnutia) a vyjadrenia navrhovateľa k podobe doručenia námietok kontrolovanému (bod 25 tohto rozhodnutia) **má za preukázané, že navrhovateľ doručil námietky kontrolovanému iba elektronicky prostredníctvom informačného systému EVO.**
27. Navrhovateľ odôvodňuje doručenie námietok prostredníctvom informačného systému EVO okrem iného tým, že bol informovaný výlučne o realizácii verejného obstarávania prostredníctvom tohto informačného systému a má za to, že podal námietky prostredníctvom informačného systému EVO v súlade s informáciou uvedenou priamo Kontrolovaným tak v Oznámení ako aj v Súťažných podkladoch.

28. Navrhovateľ ďalej odôvodňuje podobu podania námietok kontrolovanému iba prostredníctvom systému EVO tým, že v systéme EVO vytvoril možnosť pre podanie nielen žiadosti o nápravu, ale aj samotných námietok a tiež upozornil uchádzačov, že odoslaním elektronického formulára budú námietky doručené kontrolovanému.
29. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje na časť súťažných podkladov upravujúcich dorozumievanie medzi kontrolovaným a záujemcami, resp. uchádzačmi, konkrétne v bode 8.2 súťažných podkladov (bod 11 tohto rozhodnutia), kde je vymedzené, že **komunikácia medzi kontrolovaným a uchádzačmi, resp. záujemcami sa uskutoční výhradne elektronickým spôsobom a prostredníctvom systému EVO.**
30. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v súvislosti s revíznymi postupmi už nehovorí o spôsobe komunikácie vo verejnom obstarávaní alebo o „podobe“ v ktorej ich možno doručiť, čo v prípade námietok znamená doručenie buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente úradu a kontrolovanému, pričom nedodržanie zákonnej ustanovenej podoby má za následok zastavenie konania o námietkach.
31. Úrad uvádza, že navrhovateľ opakovane vo svojom vyjadrení poukazuje len na bod 2.6 súťažných podkladov (bod 13 tohto rozhodnutia), v ktorom je obsiahnutá informácia, že informačný systém EVO bude použitý pre celý proces verejného obstarávania. Navrhovateľ však už vo svojom vyjadrení (bod 25 tohto rozhodnutia) nepoukazuje na skutočnosť, že v bode 8.4 súťažných podkladov (bod 12 tohto rozhodnutia) **kontrolovaný výslovne uviedol typy podaní, ktoré považuje za doručené v informačnom systéme EVO.**
32. Úrad ďalej uvádza, že uvedené nie je možné interpretovať tak, že kontrolovaný nejasne, zmätočne postupoval pri vymedzení podoby podania námietok.
33. Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že postupoval v súlade s inštrukciami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch.
34. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch upravil podobu doručenia námietok v súlade s ustanovením § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, pričom úrad ďalej poukazuje, že v danom prípade nie je možné ani prijať záver, že súťažné podklady sú upravené nejednoznačne alebo zmätočne.
35. Na záver úrad uvádza, že v záujme dôkladného preskúmania veci sa úrad zaoberal aj alternatívou, či elektronicky doručenie námietok prostredníctvom systému EVO, resp. iného komerčného systému kontrolovanému je možné považovať za doručenie v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente. Vychádzajúc z ustanovení zákona o e-Governmente a odborného stanoviska ÚPPVII (bod 19 až 22 tohto rozhodnutia) má úrad za to, že takéto doručenie námietok kontrolovanému prostredníctvom systému EVO nie je možné považovať za podanie v elektronickej podobe v zmysle zákona o e-Governmente.
36. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ nesplnil zákonnú podmienku pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietku v podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému a tak naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

37. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

38. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
39. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY - navrhovateľ
2. Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava - kontrolovaný