

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie energetických služieb metódou GES v krytom bazéne v Košiciach“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mestská krytá plaváreň**, Protifašistických bojovníkov 4, 040 01 Košice, IČO: 42319374 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2018 dňa 27.08.2018 pod značkou 11986 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad na základe námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu **nariaďuje** kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie energetických služieb metódou GES v krytom bazéne v Košiciach“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2018 dňa 27.08.2018 pod značkou 11986 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, zaradiť navrhovateľa a jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 12.10.2018, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 16.10.2018, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že dňa 09.10.2018 mu bolo doručené oznámenie o vylúčení podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého

vyplýva, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu nezloženia zábezpeky podľa určených podmienok.

3. Navrhovateľ uvádza, že na účet kontrolovaného zadal dňa 03.10.2018 platobný príkaz na úhradu sumy 10 000,- € na zloženie zábezpeky v prospech účtu kontrolovaného podľa bodu 15.4.1.1 časti A Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov verejnej súťaže.
4. Navrhovateľ ďalej uvádza, že platobný príkaz zadal vo forme tzv. zrýchleného prevodu, kde platca (príkazca) zadáva údaje o platbe, a to IBAN ako číslo účtu a SWIFT resp. BIC kód banky príjemcu, do platobného príkazu manuálne (na rozdiel od obvyčajnej formy platobného príkazu, v prípade ktorého sa zadáním IBAN-u automaticky načítajú ostatné informácie o účte príjemcu, napr. SWIFT resp. BIC kód banky príjemcu).
5. Navrhovateľ má za to, že do platobného príkazu na úhradu zábezpeky zadal údaje presne vo forme, v akej boli uvedené v bode 15.4.1.1 časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov predmetnej verejnej súťaže, a to banku príjemcu: Prima Banka Slovensko, a.s. – BIC: KOMSASK2X a IBAN: XXX. Navrhovateľovi bol následne dňa 09.10.2018 doručený list „Oznámenie o vylúčení podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z.“ zo dňa 08.10.2018, na základe ktorého vylúčil navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu, že nebola splnená podmienka zloženia zábezpeky, nakoľko finančné prostriedky neboli pripísané na účet kontrolovaného najneskôr v deň a hodinu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.
6. Navrhovateľ uvádza, že po komunikácii s bankou navrhovateľa a po preskúmaní súťažných podkladov a platobného príkazu na zloženie zábezpeky, zistil, že finančné prostriedky neboli na účet kontrolovaného pripísané z dôvodu, že banka príjemcu (kontrolovaného) deklarovaná v bode 15.4.1.1 časti A. Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov – Prima banka Slovensko, a.s. sa nezhoduje s bankou, ktorej identifikácia je súčasťou IBAN-u uvedeného v tom istom bode súťažných podkladov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z tohto dôvodu banka navrhovateľa dňa 09.10.2018 vrátila finančné prostriedky vo výške 10 000,-€ na účet navrhovateľa s identickou poznámkou, že príkaz nebolo možné zrealizovať, pretože účet príjemcu nie je vedený v banke príjemcu.
7. Navrhovateľ tvrdí, že postupoval presne podľa inštrukcií stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch, pričom mu bolo znemožnené pripísať finančné prostriedky na účet kontrolovaného, a to z dôvodu chyby v súťažných podkladoch. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný uviedol ako banku príjemcu (kontrolovaného) banku Prima banka Slovensko, a.s., avšak číslo účtu príjemcu (IBAN) XXX zodpovedá banke Všeobecná úverová banka, a.s.
8. Navrhovateľ má za to, že príkaz na úhradu zábezpeky vykonal tak, aby boli finančné prostriedky pripísané na účet kontrolovaného najneskôr v deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a zároveň, že ak by nebola v súťažných podkladoch chyba v identifikácii účtu kontrolovaného, tieto finančné prostriedky by k dátumu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk boli aj riadne zložené.

9. Navrhovateľ poukazuje na to, že v zmysle ustálenej metodologickej a rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie nemôžu byť akékoľvek chyby súťažných podkladov kladené alebo interpretované na ťarchu uchádzačov, nakoľko za vyhotovenie, súlad a správnosť súťažných podkladov je v plnej miere zodpovedný verejný obstarávateľ – v tomto prípade kontrolovaný.
10. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní, konkrétne aby kontrolovaný zrušil svoje rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa z verejnej súťaže zo dňa 08.10.2018. Zároveň aby kontrolovaný navrhovateľovi oznámil správnu identifikáciu účtu, na ktorý je potrebné zložiť zábezpeku a v poslednom rade aby kontrolovaný umožnil navrhovateľovi zložiť zábezpeku v dodatočnej primeranej lehote. Navrhovateľ alternatívne navrhuje aby úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 písm. b) to zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

11. Úrad uvádza, že v zmysle § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa vykoná osobitne k námietkam doručeným pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ a osobitne k námietkam doručeným po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“; ustanovenie odseku 2 tým nie je dotknuté. Podľa § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne, ak ide o námietky doručené pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. a) alebo písm. b).
12. Úrad uvádza, že 06. 11. 2018 bola úradu doručená informácia od kontrolovaného v zmysle § 166 ods. 1 písm. a). Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pripadol na sobotu 17. 11. 2018, konanie o námietkach navrhovateľa začalo v súlade s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. pondelok dňa 19. 11. 2018.
13. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 12532-6000/2018 – V zo dňa 19.11.2018 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 28.11.2018 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

14. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že dňa 05.10.2018 o 13.00 hod. zasadla komisia na otváranie a vyhodnocovanie ponúk časti „Ostatné“. Po preskúmaní ponúk a predložených podkladov v rámci časti „Ostatné“ komisia zistila, že u navrhovateľa nebola splnená podmienka zloženia zábezpeky v zmysle zadaných súťažných podkladov, bod 15. Zábezpeka

ponuky, konkrétne bod 15.4.1.2 – finančné prostriedky musia byť pripísané na účet verejného obstarávateľa najneskôr v deň a hodinu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ ako súčasť cenovej ponuky predložil doklad o odoslaní finančných prostriedkov z účtu navrhovateľa vo výške zábezpeky zo dňa 03.10.2018 o 14.14 hod., avšak pripísanie finančných prostriedkov nenastalo do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, t.j. do 04.10.2018 do 16.00 hod.

15. Kontrolovaný uvádza, že túto skutočnosť preveril, a to vyžiadaním si mimoriadneho výpisu z účtu odo dňa 01.10.2018 - 05.10.2018, nakoľko z potvrdenia predloženého navrhovateľom bolo zrejmé, že platba bola realizovaná dňa 03.10.2018 o 14.14 hod. Kontrolovaný má za to, že z bankového výpisu jednoznačne vyplýva, že požadovaná zábezpeka nebola na účet kontrolovaného pripísaná v stanovenej lehote.
16. Kontrolovaný na tvrdenie navrhovateľa, že platba bola zadaná v súlade s podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch uvádza, že v rámci súťažných podkladov nepožadoval zadať platobný údaj – BIC: KOMSASK2X. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že pre zrealizovanie platby bolo postačujúce zadať IBAN, po ktorého zadaní by boli načítané správne údaje banky, prislúchajúcej kontrolovanému.
17. Kontrolovaný uvádza, že v navrhovateľovom potvrdení o zrealizovaní platby zo dňa 03.10.2018 o 14.14 hod., ktoré bolo súčasťou ponuky časti „Ostatné“, sa nenachádza žiadny údaj o tom, že by uchádzač zadával pri realizácii platby údaj BIC: KOMSASK2X. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ až spolu s doručením námietky predložil potvrdenie z internetbankingu, vyhotovené dňa 10.09.2018, ktoré už údaj BIC obsahovalo.
18. Kontrolovaný považuje doručenie dvoch rozdielnych potvrdení týkajúcich sa tej istej platby za pokus o narušenie čestnej hospodárskej súťaže.
19. Kontrolovaný ďalej uvádza, že potvrdenie zo dňa 10.09.2018 obsahuje aj iné údaje *KOP*, *Textový kľúč*, *Vstupný text*, ako je tomu v potvrdení zo dňa 03.10.2018.
20. Kontrolovaný má za to, že potvrdenia predložené v rámci námietky sú nedostatočné, nakoľko ide o výpisy z internetbankingu a nie o riadne originálne výpisy z účtu potvrdené bankou navrhovateľa, z ktorých by bolo zrejmé, že platba bola skutočne realizovaná takým spôsobom, aký bol deklarovaný potvrdením zo dňa 10.10.2018.
21. Kontrolovaný uvádza, že dňa 03.10.2018 ho navrhovateľ telefonicky kontaktoval s otázkou, na ktorý účet má odoslať zábezpeku, nakoľko sa v súťažných podkladoch, bode 15 uvádza, že účet verejného obstarávateľa je vedený v Prima banka Slovensko, a.s., avšak číslo účtu vo formáte IBAN prislúcha Všeobecnej úverovej banke. Kontrolovaný tvrdí, že túto informáciu preveril a okamžite spätne kontaktoval navrhovateľa s oznámením, že zábezpeku je potrebné zaslať na zadaný IBAN, ktorý je uvedený správne a prislúcha VÚB banke, pričom zástupca navrhovateľa tejto informácii porozumel a potvrdil, že zábezpeku zašlú na uvedený IBAN. Kontrolovaný ďalej uvádza, že žiadny iný uchádzač sa na nezrovnalosť nedopytoval a zábezpeka od

uchádzača ZZ bola doručená na správny účet. Kontrolovaný má za to, že nakoľko došlo k telefonickému potvrdeniu správnosti čísla účtu, nepristúpil k oprave súťažných podkladov.

22. Kontrolovaný ďalej uvádza, že štatutárny zástupca kontrolovaného bol kontaktovaný navrhovateľom, ktorý sa dopytoval na možnosť predĺženia lehoty na predkladanie ponúk, nakoľko majú finančný problém so zložením tak vysokej zábezpeky.
23. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ zadal zábezpeku s platobnými údajmi, konkrétne BIC kódom, ktorý nebol uvedený v súťažných podkladoch, a tým vlastným konaním spôsobil, že zábezpeka nebola pripísaná na účet kontrolovaného najneskôr do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, čím neboli splnené podmienky účasti. Kontrolovaný je toho názoru, že navrhovateľ sa mal riadiť jediným relevantným údajom, a to kódom IBAN, pričom mal túto informáciu potvrdenú aj ústne, od osoby splnomocnenej na výkon verejného obstarávania.
24. Kontrolovaný má ďalej za to, že navrhovateľ schválne realizoval chybnú platbu, aby využil chybu v písaní v súťažných podkladoch, a tým si zabezpečil možnosť zložiť zábezpeku neskôr, a to do času, kým úrad nerozhodne o námietke.

Zistenia úradu

25. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2018 dňa 27.08.2018 pod značkou 11986 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Poskytovanie energetických služieb metódou GES v krytom bazéne v Košiciach“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 300 000,- € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Súťažné podklady boli poskytnuté 4 záujemcom, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 04.10.2018 do 16.00 hod. predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 05.10.2018 o 13.00 hod. Zo zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 08.10.2018 vyplýva, že komisia okrem iného overovala aj zloženie zábezpeky. Po preverení platieb bolo zistené, že zábezpeka navrhovateľa nebola do lehoty na predkladanie ponúk t.j. do 04.10.2018 do 16,00 hod. pripísaná na bankový účet zadáný kontrolovaným v súťažných podkladoch. Navrhovateľovi bolo dňa 09.10.2018 doručené oznámenie o vylúčení podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. Dňa 16.10.2018 boli kontrolovanému i úradu doručené námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
26. V časti VI.3 bod. 2 Doplnujúce informácie Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2018 dňa 27.08.2018 pod značkou 11986 – MSS sa uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ vyžaduje na zabezpečenie ponuky zloženie zábezpeky vo výške 10 000 Eur (slovom:desaťtisíc EUR). Bližšie informácie o podmienkach zloženia zábezpeky, jej uvoľnenia alebo vrátenia sú uvedené v bode 15 Časti A1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov.“

27. V časti III „Príprava ponuky“ bod 15 „Zábezpeka ponuky“ podbod 15.4.1 súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „Zloženie finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa:
- 15.4.1.1 finančné prostriedky musia byť zložené na účet verejného obstarávateľa vedený **v Prima banka Slovensko, a.s., IBAN: XXX**, ako variabilný symbol uviesť IČO uchádzača, aby verejný obstarávateľ mohol identifikovať platcu a táto platba bola overiteľná.
- 15.4.1.2 finančné prostriedky musia byť pripísané na účet verejného obstarávateľa najneskôr v deň a hodinu lehoty na predkladanie ponúk.“
28. V dokumente „Zápisnica z otvárania ponúk podľa § 52 zákona č. 343/2015 Z. z o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 08.10.2018 sa okrem iného uvádza, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk overila obsah predložených ponúk od oboch uchádzačov pričom skonštatovala, že obaja uchádzači predložili svoje ponuky v lehote, pričom obsahovali všetky výzvou požadované potvrdenia a dokumenty. Pri skúmaní podmienky zloženia zábezpeky, komisia overovala zloženie finančných prostriedkov, prostredníctvom dokladu o zložení zábezpeky a takisto prostredníctvom okamihu pripísania finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa. Po overení platieb bolo zistené, že zábezpeka od spoločnosti ZZ, bola na účet pripísaná v čase lehoty na predkladanie ponúk. Zábezpeka od spoločnosti Slovenské elektrárne – energetické služby, s.r.o., nebola do lehoty na predkladanie ponúk, t.j. do 04.10.2018 do 16.00 hod. pripísaná na bankový účet zadáný verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ požiadal o mimoriadny výpis z účtu ku dňu 05.10.2018, z ktorého zistil, že zábezpeka nebola skutočne pripísaná na účet verejného obstarávateľa do lehoty na predkladanie ponúk. Vzhľadom na túto skutočnosť, verejný obstarávateľ dňa 08.10.2018 písomne oznámil uchádzačovi XX vylúčenie z verejnej súťaže, spolu s uvedením dôvodu ako aj lehoty na podanie námietky.“
29. Kontrolovaný listom zo dňa 08.10.2018 informoval navrhovateľa o jeho vylúčení z predmetnej verejnej súťaže podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vylúčení bolo navrhovateľovi doručené 09.10.2018. V uvedenom oznámení o vylúčení sa okrem iného uvádza, cit.: „Dňa 05.10.2018 o 13.00 hod. zasadla komisia na otváranie a vyhodnocovanie ponúk časti „Ostatné“. Po preskúmaní Vami predložených podkladov v rámci časti „Ostatné“, komisia zistila, že nebola splnená podmienka zloženia zábezpeky v zmysle zadáných súťažných podkladov, bod 15. Zábezpeka ponuky, konkrétne bod. 15.4.1.2 – finančné prostriedky musia byť pripísané na účet verejného obstarávateľa najneskôr v deň a hodinu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Uchádzač síce predložil doklad o zložení zábezpeky – obrat zo dňa 03.10.2018, 14.14 hod. podpísaný a opečiatkovaný štatutárnym zástupcom, avšak pripísanie finančných prostriedkov nenastalo do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ túto skutočnosť preveril, a to vyžiadaním si mimoriadneho výpisu z účtu odo dňa 01.10.2018 – 05.10.2018. Vzhľadom na to, že Vami predložená ponuka nespĺnila podmienky uvedené v súťažných podkladoch, verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku z ďalšieho vyhodnocovania v zmysle § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní – verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.“ (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“)

30. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci a preukázania pravdivosti tvrdení účastníkov konania bolo potrebné získať informácie odborného /bankového/ charakteru prostredníctvom banky navrhovateľa (Tatra banka, a.s.), úrad za účelom vyžiadania odborného stanoviska a výpisov z účtu navrhovateľa rozhodnutím č. 13542-6000/2018 zo dňa 19.12.2018 prerušil v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa s cieľom získať odborné stanovisko. Odborné stanovisko od Tatra banky a.s. bolo úradu doručené dňa 23.01.2019.

31. Úrad v žiadosti o odborné stanovisko požiadal Tatrabanku a.s., na otázku č. 1 potvrdiť, či bola z bankového účtu navrhovateľa pripísaná zábezpeka v sume 10,000 Eur na účet kontrolovaného vedený vo VÚB, a.s. dňa 03.10.2018. Tatrabanka vo svojej odpovedi na uvedenú otázku uviedla, cit.: „Potvrďujeme, že dňa 03.10.2018 banka prijala prostredníctvom aplikácie Multicash prevodný príkaz s nasledovnými parametrami:

Príkazca:	XX
Číslo účtu príkazcu:	IBAN: YYY
Typ platby:	Expresný prevod
Splatnosť:	03.10.2018
Číslo účtu príjemcu:	IBAN: XXX
Názov účtu príjemcu:	Verejná súťaž
SWIFT kód (BIC) banky príjemcu:	KOMASK2X
Názov a adresa banky príjemcu:	Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina
Platobný titul:	335
Účel platby:	44553412

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o prevodný príkaz na základe ktorého sa má uskutočniť medzibankový prevod, naša banka ako banka príkazcu (navrhovateľa) disponuje potrebnými informáciami týkajúcimi sa tej časti platobnej operácie, ktorá sa uskutočnila v rámci našej banky. **Ako banka príjemcu môžeme potvrdiť, že na základe klientom zadaných údajov bola platba odpísaná z bankového účtu navrhovateľa IBAN: YYY a zaslaná do Prima banky Slovensko (banka príjemcu bola identifikovaná SWIFT/BIC kódom banky KOMASK2X).** Informáciami o pripísaní alebo nepripísaní zábezpeky v sume 10.000 Eur na účet kontrolovaného disponuje v potrebnom rozsahu banka príjemcu platby /kontrolovaného/.“ Úrad v žiadosti o odborné stanovisko požiadal Tatra banku, a.s. aj o poskytnutie nasledovnej informácie: „Dňa 09.10.2018 došlo zo strany Tatra banky, a.s. k vráteniu sumy 10 000,- eur späť na účet navrhovateľa (XX) IBAN: YYY z dôvodu, cit.: „účet príjemcu nie je vedený v banke príjemcu“. Viete prosím bližšie konkretizovať dôvod vrátenia uvedenej sumy ?“ V odpovedi Tatra banky, a.s. na vyššie uvedenú otázku sa uvádza, cit.: „**Dôvodom vrátenia platby je skutočnosť, že účet uvedený v prevodnom príkaze (XXX) nie je vedený v banke príjemcu (Prima banka Slovensko).**“

32. V odbornom stanovisku bola Tatra banka a.s. požiadaná aj o zodpovedanie otázky, či zadal navrhovateľ platbu v prospech účtu kontrolovaného (VÚB a.s.) presne v súlade s podmienkami

stanovenými v bode 15.4.1.1 časti A súťažných podkladov? Tatra banka a.s. k danej otázke uviedla nasledovnú odpoveď cit.: „**Platba bola zadaná s náležitosťami uvedenými v odpovedi na otázku č. 1. Podľa súťažných podkladov mala byť zábezpeka uhradená v prospech účtu vedeného v Prima banka Slovensko, a.s., IBAN:XXX ...**“

33. V žiadosti o odborné stanovisko bola Tatra banka požiadaná aj o zodpovedanie nasledovnej otázky cit.: „Ak by navrhovateľ (XX) neuviedol do príkazu „manuálne“ BIC: Primabanky, a.s., tak ako to uvádza v podaných námietkach, bola by platba pripísaná na účet kontrolovaného aj keď bol v súťažných podkladoch nesprávne uvedený názov banky?“ V odpovedi Tatra banky a.s. na danú otázku sa uvádza nasledovné, cit.: „Ak by klient v prevodnom príkaze neuviedol BIC kód Prima banky Slovensko, platba by bola odoslaná do VÚB, a.s. To či by šlo k jej pripísaniu môže potvrdiť len banka príjemcu platby. V tomto prípade by to bola VÚB, a.s.“
34. V žiadosti o odborné stanovisko bola Tatra banka požiadaná aj o odpoveď na otázku, cit.: „Je možné, že v prípade ak platca (príkazca) zadal platobný príkaz prostredníctvom internetbankingu, pričom v tomto platobnom príkaze zadal okrem IBAN-u, ako čísla účtu banky (príjemcu) aj SWIFT resp. BIC kód inej banky, nastane situácia, že banka platcu (príkazcu) prostredníctvom internetbankingu platcu upozorní na nesúlad IBAN-u a SWIFT resp. BIC kódu? Prípadne aký je postup po tom, čo platca zadá v platobnom príkaze prostredníctvom internetbankingu IBAN jednej banky a SWIFT resp. BIC kód druhej banky a chce platbu zrealizovať?“ V odpovedi na predmetnú otázku Tatra banka a.s., uviedla nasledujúcu odpoveď, cit.: „**Predmetná platba bola zadaná formou „Expresného prevodu“. V tomto prípade nie je kontrolovaný súlad čísla účtu príjemcu (IBAN) a SWIFT resp. BIC kódu banky príjemcu a platobný príkaz je prijatý.**“
35. Záverom bola Tatra banka a.s. požiadaná o zodpovedanie poslednej otázky, a to, cit.: „Je možné manuálne do platobného príkazu uviesť SWIFT resp. BIC kód inej banky ako banky, ktorej IBAN sa zadáva? Ak áno pri akých formách prevodu je táto možnosť prípustná?“ V odpovedi Tatra banky na poslednú otázku sa uvádza, cit.: „**Áno, takáto možnosť je prípustná pri „Expresnom prevode“**, ktorý využíva rovnaký typ formulára ako je používaný pre zahraničné platby.“

Právny rámec

36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis

neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávať počas celej doby jej trvania.

38. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch alebo koncesnej dokumentácii, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením o koncesii.
39. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje od uchádzačov zábezpeku, jej výšku uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v súťažných podkladoch určí podmienky jej zloženia a podmienky jej uvoľnenia alebo vrátenia. Podmienky zloženia zábezpeky treba určiť tak, aby si spôsob zloženia zábezpeky mohol vybrať uchádzač.
40. Podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok
41. Podľa § 187e ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom do 31. decembra 2018, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

42. Úrad uvádza, že v predmetom prípade námietky smerujú proti vylúčeniu a v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa uvedené v predmetných námietkach, bolo v tomto konaní potrebné posúdiť samotný proces a postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa.
43. Ako vyplýva z oznámenia o vylúčení (bod 29 rozhodnutia), navrhovateľ bol z predmetnej verejnej súťaže vylúčený podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z., z dôvodu, že nebola splnená podmienka zloženia zábezpeky v zmysle zadáných súťažných podkladov t.j. v deň a hodinu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk /bod 15 Zábezpeka ponuky, konkrétne bod 15.4.1.2 súťažných podkladov.
44. V kontexte uvedeného úrad požiadal Tatra banku a.s., (banku navrhovateľa) v rámci prerušeného konania (bod 30 rozhodnutia) o zodpovedanie otázok dôležitých pre rozhodnutie

v danej veci. Vychádzajúc z odborného stanoviska - odpovede Tatra banky (bod 31 rozhodnutia) je zrejmé, že navrhovateľ dňa 03.10.2018 zadal platobné údaje uvedené v bode 31 tohto rozhodnutia, pričom **platba bola odpísaná z bankového účtu navrhovateľa IBAN: YYY a zaslaná do Prima banky Slovensko** (banka príjemcu bola identifikovaná SWIFT/BIC kódom banky KOMASK2X).

45. V bode 15.4.1.1 časti A Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „finančné prostriedky musia byť zložené na účet verejného obstarávateľa **vedený v Prima banka Slovensko, a.s., IBAN: XXX**, ako variabilný symbol uviesť IČO uchádzača, aby verejný obstarávateľ mohol identifikovať platcu a táto platba bola overiteľná.“. Úrad v nadväznosti na tvrdenie kontrolovaného uvádzané v jeho vyjadrení k námietkam navrhovateľa, že cit. „verejný obstarávateľ však v rámci súťažných podkladov nepožadoval zadať platobný údaj – BIC: KOMASK2X“ uvádza, že hoci predmetný údaj nebol súčasťou súťažných podkladov – pokynov na zloženie zábezpeky, zadanie predmetného údaju nie je možné pripísať automaticky na ťarchu uchádzača. Obdobne to platí, pokiaľ ide o „expresný prevod“. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že v súlade s § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je na rozhodnutí uchádzačov, aký spôsob zloženia zábezpeky si zvolia, nevynímajúc zvolenie formy tzv. expresného prevodu. Je evidentné, že zadáním tzv. expresného prevodu si chcel byť uchádzač (navrhovateľ) istý, že platba bude zrealizovaná a pripísaná na účet kontrolovaného v stanovenej lehote na predkladanie ponúk (t.j. deň a čas lehoty na predkladanie ponúk). Navrhovateľ realizoval platbu formou expresného prevodu dňa 03.10.2018, pričom lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na deň 04.10.2018 o 16,00 hod. Na druhej strane úrad uvádza, že tak ako vyplýva z odpovede Tatra banky, a.s. v prípade, že by navrhovateľ v platobnom príkaze zadal len IBAN (bod 33 rozhodnutia) v zmysle bodu 15.4.1.1 časti A pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov, platba by bola odoslaná do banky - Všeobecná úverová banka, a.s.
46. Úrad konštatuje, že Tatra banka, a.s. v rámci svojej odpovede (bod 31 rozhodnutia) potvrdila, že dňa 09.10.2018 vrátila finančné prostriedky vo výške 10 000,-€ na účet navrhovateľa s poznámkou, že **príkaz nebolo možné zrealizovať, pretože účet príjemcu nie je vedený v banke príjemcu**. Z odpovede Tatra banky (bod 32 rozhodnutia) rovnako vyplýva, že cit.: „**Platba bola zadaná s náležitosťami uvedenými v odpovedi na otázku č. 1. Podľa súťažných podkladov mala byť zábezpeka uhradená v prospech účtu vedeného v Prima banka Slovensko, a.s., IBAN:XXX ...**“
47. Úrad poukazuje na to, že spracovaniu súťažných podkladov by mal verejný obstarávateľ venovať dostatočnú pozornosť, pretože kvalitne a bezchybne spracované súťažné podklady sú jednou zo základných podmienok na to, aby uchádzačmi predložené ponuky boli v súlade s očakávaniami verejného obstarávateľa.
48. Úrad po preskúmaní dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu konštatuje, že kontrolovaný v bode 15.4.1.1 časti A Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov **chybné zadal názov banky, nakoľko sa nejednalo o banku – Prima banka Slovensko, a.s., ale**

o banku – Všeobecná úverová banka, a.s., nakoľko údaj „IBAN: XXX“ zodpovedá banke – Všeobecná úverová banka, a.s. a nie banke – Prima banka Slovensko, a.s.

49. V dôsledku chybného zadania súťažných podkladov nedošlo k pripísaniu zábezpeky v požadovanej lehote a v požadovanom čase. Navrhovateľ v platobnom príkaze z 03.10.2018 (bod 31 rozhodnutia) uviedol SWIFT, resp. BIC len ako doplňujúci verifikátor. Vplyvom nesprávne uvedeného názvu banky, ktorý bol spôsobený chybným zadáním kontrolovaného v súťažných podkladoch, nedošlo k pripísaniu predmetnej zábezpeky, a teda nebyť prvej chyby v súťažných podkladoch na strane kontrolovaného, nedošlo by ani k nepripísaniu zábezpeky na adresovaný účet banky príjemcu.
50. Kontrolovaný chybnými súťažnými podkladmi spôsobil, že navrhovateľom zadaný SWIFT, resp. BIC kód nekoreloval s bankou príjemcu, čo malo za následok nepripísanie zábezpeky v požadovanej lehote. **Inak povedané účet príjemcu zadaný navrhovateľom dňa 03.10.2018 (t.j. účet IBAN XXX) nebol vedený v banke príjemcu (t.j. Prima banka a.s.).** Uvedená nezrovnalosť mala za následok, že banka navrhovateľa síce platbu navrhovateľa prijala, avšak nemohla ju zrealizovať t.j. odpísať finančné prostriedky na účet kontrolovaného a poukázať z dôvodu chybného zadanej banky príjemcu (kontrolovaného).
51. Úrad v zmysle odpovede č. 1 Tatrabanky, a.s. (bod 31 rozhodnutia) poukazuje na to, že navrhovateľ uskutočnil všetky potrebné kroky k tomu, aby bola zábezpeka zložená v požadovanej lehote a čase, a teda do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. K samotnému pripísaniu zábezpeky na účet kontrolovaného však nedošlo **v dôsledku chybného zadania súťažných podkladov zo strany kontrolovaného.** Akékoľvek chyby v súťažných podkladoch nemožno pripisovať na ťarchu uchádzačom, keďže za vyhotovenie a správnosť údajov v súťažných podkladoch je zodpovedný kontrolovaný, a teda verejný obstarávateľ. V kontexte uvedeného má úrad za to, že nepripísanie zábezpeky na účet kontrolovaného nastalo chybou v súťažných podkladoch, v bode 15.4.1.1. časti A súťažných podkladov, kde mal byť namiesto názvu banky Prima banka a.s. uvedený správny názov banky t.j. Všeobecnú úverová banka a.s., ktorý by zodpovedal číslu účtu IBAN XXX uvedený v súťažných podkladoch.
52. V súvislosti s tvrdeniami kontrolovaného vyplývajúcich z údajnej komunikácie medzi navrhovateľom a kontrolovaným (bod 21 a 22 rozhodnutia) úrad uvádza, že nemá tieto tvrdenia za preukázané a hodnoverné, keďže nie sú nijakým spôsobom overiteľné a zdokumentované. Vzhľadom na uvedené nie je možné v tomto konaní na uvedené tvrdenia kontrolovaného prihliadať.
53. Úrad v danom prípade upriamuje pozornosť na princíp proporcionality. Z rozhodovacej činnosti Súdneho dvora Európskej únie (napr. C-157/96, C-21/03 a C-34/03, C-210/03) vyplýva, že princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. **To znamená, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné sa prikloniť k tomu najmenej obmedzujúcemu.** Je teda nevyhnutné, aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní jednotlivých ponúk a následnom rozhodovaní o vylúčení uchádzačov mal na zreteli účel

a význam princípu proporcionality. Úrad poukazuje, že k vylúčeniu navrhovateľa došlo z dôvodu nezloženia zábezpeky v lehote na predkladanie ponúk. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného, ako aj posúdení obsahu odborného stanoviska – odpovedí Tatra banky, a.s. konštatuje, že pre vylúčenie ponuky navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní neboli splnené podmienky. Podľa cit. ustanovenia **verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.** Vychádzajúc z bodu 15.4.1.1 časti A súťažných podkladov, ako aj odpovedí Tatra banky, a.s. úrad uvádza, že podmienky zloženia zábezpeky stanovil sám kontrolovaný, pričom podrobným preskúmaním úrad dospel k záveru, že kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch náležitosti pre zloženie zábezpeky na účet v rozpore s § 46 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **nakol'ko v bode 15.4.1.1 časti A súťažných podkladov uviedol nesprávny názov banky**, ktorý od počiatku nekoreloval s účtom kontrolovaného, na ktorý sa mala zábezpeka poukázať t.j. s účtom IBAN XXX, ktorý prislúcha Všeobecnej úverovej banke a nie Prima banke a.s. **Kontrolovaný tak sám vniesol do súťažných podkladov zmätočnosť a nejasnosť ohľadom podmienok pre zloženie zábezpeky**, nakol'ko v súťažných podkladoch v bode 15.4.1.1 časti A súťažných podkladov uviedol chybný názov banky. Úrad opätovne poukazuje, že akúkoľvek chybu v súťažných podkladoch nemožno pripisovať na ťarchu uchádzačov. V tomto prípade bolo preukázané, že navrhovateľ zadal platobné údaje v zmysle súťažných podkladov, (v zmysle určených podmienok) konkrétne v zmysle bodu 15.4.1.1 časti A súťažných podkladov. Skutočnosť, že navrhovateľ uskutočnil expresný prevod, pričom v rámci neho zadal BIC Prima banky Slovensko, a.s. nie je možné považovať za skutočnosť, ktorá bola primárnym dôvodom na nepripísanie zábezpeky. Ako úrad už uviedol, prvotná chyba, nejednoznačnosť a zmätočnosť ohľadom zloženia zábezpeky nastala na strane kontrolovaného, a nie na strane uchádzača (navrhovateľa). V kontexte uvedeného nie je možné pripisovať chybu navrhovateľovi, a preto aj samotné vylúčenie navrhovateľa považuje úrad za rozporné v zmysle § 46 ods. 2, § 53 ods. 5 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakol'ko navrhovateľ zadal platbu na zloženie zábezpeky podľa podmienok určených v súťažných podkladoch.

54. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
55. Podľa 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

56. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) v spojení s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v rozpore s § 46 ods. 2, § 53 ods. 5 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko chybné zadanie názvu banky v súťažných podkladoch ohľadne podmienok zloženia zábezpeky, ktoré spôsobil kontrolovaný a následné vylúčenie navrhovateľa z dôvodu nezloženia zábezpeky mohlo mať vplyv na priebeh a výsledok verejného obstarávania, nakoľko úspešným v tejto verejnej súťaži by sa mohol stať uchádzač, ktorého ponuka nebude najvýhodnejšia. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) tohto zákona odporúča kontrolovanému, aby **umožnil navrhovateľovi zložiť zábezpeku v dodatočnej primeranej lehote, oznámil navrhovateľovi správny údaj o názve banky, a čísla bankového účtu, na ktorý je potrebné zložiť zábezpeku a následne aby kontrolovaný opätovne vyhodnotil ponuku navrhovateľa.** Kontrolovanému úrad odporúča, aby v budúcnosti kládol vyšší dôraz na správnosť zadania podmienok zloženia zábezpeky, tak aby nedochádzalo k chybným a nesprávnym informáciám ohľadom interpretácie podmienok zloženia zábezpeky, pretože kvalitne a bezchybne spracované súťažné podklady sú jednou zo základných podmienok na to, aby uchádzačmi predložené ponuky boli v súlade s očakávaniami verejného obstarávateľa. Zároveň úrad odporúča, aby v budúcnosti kontrolovaný pristupoval k vylúčeniu ponuky uchádzačov iba po dôkladnom zvážení všetkých skutočností, ktoré vylúčeniu mali/mohli predchádzať resp. aby pristúpil k vylúčeniu iba za predpokladu, že dôvod na vylúčenie zodpovedá zákonným dôvodom na vylúčenie vymedzeným v zákone o verejnom obstarávaní.
57. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
58. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

59. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
60. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX – navrhovateľ
2. Mestská krytá plaváreň, Protifašistických bojovníkov 4, 040 01 Košice, IČO: 42319374 – kontrolovaný

Na vedomie:

AA – kontaktná osoba kontrolovaného