

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f), konkrétne proti zrušeniu predmetného verejného obstarávania vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Sanácia podlahy telocvične a odvetranie“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 169/2018 dňa 27. 08. 2018 pod značkou 11955 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. b) a písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 15. 02. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f), konkrétne proti zrušeniu predmetného verejného obstarávania.
2. Podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne, ak ide o námietky doručené podľa odseku 2, dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.
3. Podľa § 171 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní účastníkmi konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sú všetci navrhovatelia a kontrolovaný.
4. Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nie je v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo má za následok, že úrad nemôže začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa ustanovenia § 171 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľom a kontrolovanému ako účastníkom konania a úrad bude konať o námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 4818-6000/2019-Ozn. zo dňa 20.02.2019 bolo doručené kontrolovanému dňa 25. 02. 2019 a navrhovateľovi dňa 27. 02. 2019.

5. Úrad uvádza, že 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
6. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018**; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
7. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní **v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018**; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
8. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní 27. 02. 2019.
9. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je kontrolovaný povinný doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
10. Podľa § 173 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, je kontrolovaný povinný doručiť úradu v lehote podľa odseku 2 aj písomné vyjadrenie k podaným námietkam.
11. Úrad listom č. 4818-6000/2019-V zo dňa 28. 02. 2019 vyzval v súlade s § 173 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaného, aby doručil úradu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej zákazke. Kontrolovaný následne dňa 07. 03. 2019 doručil úradu list označený ako „Vyjadrenie verejného obstarávateľa k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ zo dňa 07. 03. 2019.
12. Úrad preskúmaním námietok navrhovateľa, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam, dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu a elektronického systému ELENA zistil nasledovné:

13. Podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník, osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie, môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadáním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti vylúčeniu.
14. Podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní sa námietky podávajú v listinnej podobe alebo **elektronickej podobe podľa osobitného predpisu²** a **musia byť doručené** úradu a **kontrolovanému** najneskôr do 10 dní odo dňa
- a) doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4,
 - b) uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4,
 - c) prevzatia oznámenia o výsledku výberu záujemcov, ak námietky smerujú proti výberu podľa odseku 3 písm. c),
 - d) prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu,
 - e) prevzatia oznámenia o nezaradení do dynamického nákupného systému alebo kvalifikačného systému, ak námietky smerujú proti nezaradeniu do dynamického nákupného systému alebo kvalifikačného systému,
 - f) prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, ak námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov,
 - g) vykonania úkonu kontrolovaného, ak námietky smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v odseku 3 písm. a) až f); to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e).
14. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak **námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
15. Úrad ďalej uvádza, že vo Výkladovom stanovisku úradu č. 3/2018³, je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Je výlučne na rozhodnutí uchádzača/záujemcu, či **námietky podá listinne alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, a to aj v prípade, ak je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom centrálna obstarávacia organizácia.** Elektronickým podaním námietok sa rozumejú námietky podané prostredníctvom elektronického formulára, pričom miestom na doručovanie námietok v elektronickej podobe je **elektronická schránka, ktorá je dostupná na Ústrednom portáli verejnej správy na adrese www.slovensko.sk.** (...) Zároveň je potrebné poukázať na § 170 ods. 4 ZVO, z ktorého vyplýva, že námietky sa podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa osobitného predpisu (zákon

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

³Výkladové stanovisko je relevantné pre verejné obstarávanie realizované podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2018.

o e-Governmente)⁴. Z § 174 ods. 1 písm. b) ZVO pritom vyplýva, že úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.

V súvislosti s revíznymi postupmi už teda ZVO nehovorí o spôsobe komunikácie vo verejnom obstarávaní, ale o „podobe“, v ktorej ich možno doručiť, a to konkrétne (...) v prípade námietok v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente (t. j. prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, ďalej len „ÚPVS“), pričom **nedodržanie zákonom ustanovenej „podoby“ nemá za následok vylúčenie uchádzača, ale zastavenie konania o námietkach.**

Z uvedeného teda vyplýva, že pojmy „komunikácia vo verejnom obstarávaní“ a „podoba,

v ktorej sa doručujú revízne postupy“ označujú odlišné právne skutočnosti (inštitúty) a ich nedodržanie so sebou spája odlišné právne následky. Revízne postupy teda majú osobitnú (špeciálnu) právnu úpravu ohľadom podoby ich doručovania, čo má za následok, že všeobecná úprava komunikácie vo verejnom obstarávaní sa pri revízných postupoch nepoužije (a to ani pri realizácii centrálneho verejného obstarávania).

Z citovaných ustanovení upravujúcich revízne postupy tiež vyplýva, že ZVO dáva uchádzačom, resp. záujemcom na výber, ktorú podobu doručenia revízných postupov si zvolia (listinnú alebo cez ÚPVS v prípade námietok (...)), a to bez ohľadu na to, či sa komunikácia v danom verejnom obstarávaní uskutočňuje v listinnej forme, elektronickej forme alebo povinne v elektronickej forme (v prípade centrálneho verejného obstarávania).

(...) Úrad na základe uvedených skutočností zároveň konštatuje, že v prípade námietok ZVO ponecháva výlučne na rozhodnutie uchádzača, resp. záujemcu, či námietky podá listinne alebo v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, (...).

Z dikcie § 170 ods. 4 ZVO, podľa ktorého sa námietky podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente, teda vyplýva, že podanie námietok prostredníctvom akýchkoľvek iných komunikačných softvérov, ktoré nie sú upravené zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy), nie je možné.

Napriek vyššie uvedenému však môže nastať situácia, kedy by aj podanie námietok prostredníctvom systému na elektronickú komunikáciu, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente, mohlo byť akceptované napriek tomu, že ZVO takúto „podobu“ podania námietok neumožňuje.

Úrad preto upozorňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov, že pokiaľ by v súťažných podkladoch stanovili, že námietky majú byť podané prostredníctvom akéhokoľvek iného komunikačného softvéru, ktorý nie je upravený zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy), napriek záveru, že zo ZVO vyplýva, že takáto „podoba“ doručenia námietok nie je prípustná, nebude podľa úradu možné prijať záver, že konanie o takýchto námietkach by malo byť zastavené. Uchádzač, resp. záujemca v prípade, ak by podal námietky cez stanovený informačný systém, by totiž len postupoval týmto spôsobom v dôsledku informácie, ktorú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch. Z dôvodu, že nesprávne stanovenie podoby podávania námietok v súťažných podkladoch verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom mohlo uviesť záujemcov alebo uchádzačov do omylu, bude v takom prípade potrebné dospieť k záveru/výkladu, že konanie o takýchto námietkach nebude zastavené z tohto dôvodu. Rovnako bude úrad postupovať i v prípade, ak si verejný

⁴Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

obstarávateľ alebo obstarávateľ stanoví nejasne, zmätočne spôsob komunikácie a podoby podávania revízných postupov, čím mohol zaviesť záujemcov alebo uchádzačov. (...).“

16. Úrad uvádza, že v oddiele A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ v časti II „Komunikácia“, v bode 9 „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi“ súťažných podkladov, je po oznámení o vykonaní Redakčnej opravy a o úprave Súťažných podkladov zo dňa 10. 10. 2018 uvedené aj nasledovné, cit.: „Od 19.10.2018 verejný obstarávateľ bude pri komunikácii s uchádzačmi resp. záujemcami postupovať v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom komunikačného rozhrania systému ELENA, tento spôsob komunikácie sa týka akejkoľvek komunikácie a podaní medzi verejným obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi počas celého procesu verejného obstarávania. **Tento systém do 31.12.2018 nezabezpečuje podávanie námietok,** ktoré musia byť podané prostredníctvom ústredného portálu štátnej správy slovensko.sk“.
17. Úrad uvádza, že 11. 03. 2019 doručil kontrolovaný úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa, v ktorom okrem iného uviedol, že navrhovateľ mu doručil námietky len prostredníctvom systému ELENA.
18. Úrad následne listom č. 4818-6000/2019-L, označeným ako „Námietky – žiadosť o predloženie dôkazu“ zo dňa 14. 03. 2019, doručeným navrhovateľovi 29. 03. 2019, žiadal navrhovateľa, aby predložil dôkazy preukazujúce doručenie námietok (v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov) kontrolovanému, t. j. v podobe, akú vyžaduje § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
19. Navrhovateľ doručil úradu 03. 04. 2019 list označený ako „Vyjadrenie k námietkam, predloženie dôkazu“ zo dňa 29. 03. 2019, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „Trváme na tom, že námietky boli doručené kontrolovanému v poriadku a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Dňa 15.2.2019 sme súčasne s podaním námietok na Úrad pre verejné obstarávanie odoslali námietky aj kontrolovanému o čom predkladáme dôkaz - Príloha č. 1, ktorý sme odoslali prostredníctvom systému www.e-lena.sk. V tomto dôkaze môžete jasne vidieť, že oznámenie o podaní námietky bolo odoslané a doručené kontrolovanému. Odosielali sme to cez tento systém aj preto, že verejný obstarávateľ nás dňa 11.10.2018 výslovne žiadal, aby sme výlučne komunikovali od 19.10.2018 len cez elektronický systém www.e-lena.sk, k čomu prikladáme aj ďalší dôkaz, prílohu č. 2. Zároveň v tomto dokumente nás kontrolovaný informuje, že správa sa považuje za doručení, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom, tzn. akonáhle sa dostane zásielka do sféry jeho dispozície. Za okamih doručenia sa v systéme ELENA považuje okamih jej odoslania v systéme ELENA a to v súlade s funkcionalitou systému. Systém zaručuje, že okamih odoslania je zároveň okamihom doručenia správy do schránky užívateľa systému v reálnom čase. Máme za to, že nás kontrolovaný zámerne uviedol do omylu a bolo by v príkrom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s §10 ods. 2, ak by nám bola na základe zámerných machinácií kontrolovaného, konkrétne PhDr. Džuppu odopretá možnosť brániť sa. (...).“.
20. Navrhovateľ v prílohe predmetného vyjadrenia predložil potvrdenie o doručení námietok kontrolovanému prostredníctvom systému ELENA a oznámenie o úprave súťažných podkladov.

21. Úrad konštatuje, že navrhovateľ má možnosť podať námietky **v listinnej alebo elektronickej podobe** a musia byť doručené úradu a **kontrolovanému** v príslušných lehotách stanovených zákonom o verejnom obstarávaní. **V prípade, že navrhovateľ podáva námietky v elektronickej podobe, tieto je potrebné podať/doručiť podľa zákona o e-Governmente).** V predmetnom prípade má úrad za preukázané (na základe žiadosti adresovanej navrhovateľovi o preukázanie doručenia námietok kontrolovanému a následnej odpovedi navrhovateľa na predmetnú žiadosť (body 18 a 19 tohto rozhodnutia), že navrhovateľ doručil kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona verejnom obstarávaní v elektronickej podobe len prostredníctvom certifikovaného elektronického nástroja ELENA, t. j. v nie zákonom o verejnom obstarávaní ustanovenej podobe.
22. Navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť úradu o preukázanie doručenia námietok kontrolovanému (bod 19 tohto rozhodnutia), resp. v jej prílohách, poukazuje na oznámenie kontrolovaného o úprave súťažných podkladov zo dňa 10. 10. 2018 v ktorom kontrolovaný doplnil bod 9 súťažných podkladov.
23. Úrad ďalej považuje za potrebné poukázať na znenie bodu 28 „Opravné prostriedky“ súťažných podkladov, v ktorom sa uvádza aj nasledovné, cit.: „ (...) 28.1 Záujemca/uchádzač ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť postupom verejného obstarávateľa dotknuté, môže uplatniť revízne postupy podľa § 164 a § 170 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“.
24. K tvrdeniu navrhovateľa, že ho verejný obstarávateľ uviedol zmenou súťažných podkladov do omylu, úrad poukazuje na predchádzajúci bod tohto rozhodnutia a súčasne uvádza, že **zo súťažných podkladov vyplýva, že komunikácia, ktorá má prebiehať prostredníctvom certifikovaného nástroja ELENA sa však netýka podania/doručenia námietok.** Z uvedeného vyplýva, že súťažné podklady boli v tomto smere jednoznačné a nemohli viesť navrhovateľa do omylu nakoľko predmetná zmena sa týkala výlučne časti „Komunikácia“ a nie časti „Opravné prostriedky“, navyše sa v bode 9.4. výslovne uvádza, že systém ELENA nezabezpečuje podávanie námietok (bod 16 tohto rozhodnutia). Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na znenie bodu 28.1 súťažných podkladov, kde sa výslovne uvádza, že uchádzači majú pri uplatňovaní revíznych postupov postupovať v súlade s § 164, resp. § 170 zákona o verejnom obstarávaní. Z dikcie § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že podanie námietok prostredníctvom akýchkoľvek iných komunikačných softvérov, ktoré nie sú upravené zákonom o e-Governmente (napr. IS EVO alebo komerčné informačné systémy a teda aj informačný systém ELENA), nie je možné.
25. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ nesplnil zákonnú podmienku pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietku v podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému a tak naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
26. **Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu;** táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

27. Podľa § 113 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; **nepoužije sa** § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45, **§ 49 ods. 5**, § 52 ods.1 až 4 a § 62; § 52 ods. 5 a 6 sa použijú primerane.
28. Podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ponuka sa predkladá tak, aby obsahovala osobitne oddelenú a uzavretú časť týkajúcu sa návrhu na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, označenú slovom „Kritériá“ a osobitne oddelenú a uzavretú ostatnú časť ponuky, označenú slovom „Ostatné“. Ak ide o elektronickú ponuku, oddelenosť a uzavretosť sa zabezpečí elektronickými prostriedkami tak, aby bola zabezpečená neporušiteľnosť a integrita jednotlivých častí, ich oddeliteľnosť a samostatné prístupnenie.
29. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, a teda ponuky nie sú rozdelené na časti označené ako „Ostatné“ a „Kritériá“.
30. **Úrad ďalej uvádza, že v zmysle § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak nie je možné určiť výšku kaucie podľa odsekov 2 až 7, výška kaucie je 3 000 eur.**
31. Z vyššie citovaných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že je povinnosťou navrhovateľa s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu, ktorá musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr v pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom verejnom obstarávaní ponuky neboli predkladané osobitne pre časť „Ostatné“ a osobitne pre časť „Kritériá“, nie je možné určiť výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 až 7 zákona o verejnom obstarávaní, má úrad za to, že **navrhovateľ mal zložiť na účet úradu kauciu v zmysle § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a teda vo výške 3000 eur.**
32. Lustráciou účtu úradu bolo zistené, že navrhovateľ zložil na účet úradu kauciu **vo výške 2 000,- Eur**, a teda v rozpore s jej zákonom stanovenou výškou podľa § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.
33. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, úrad zastaví konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo **vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.**
34. Úrad uvádza, že v dôsledku nezloženia kaucie vo výške určenej zákonom o verejnom obstarávaní neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
35. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
36. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení

konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

37. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624 – kontrolovaný
2. XY - navrhovateľ
3. EkoAuris PLUS, s. r. o., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov, IČO: 44882327 – kontrolovaným splnomocnený subjekt