

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Zberný dvor - Trstená“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Mesto Trstená**, Bernolákova 96/8, 028 01 Trstená (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2016 zo 17. 10. 2016 pod značkou 14431 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Zberný dvor - Trstená“ vyhlásené verejným obstarávateľom **Mesto Trstená**, Bernolákova 96/8, 028 01 Trstená vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2016 zo 17. 10. 2016 pod značkou 14431 - WYP, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 31. 10. 2016, doručeným úradu 3. 11. 2016, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otvaraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. V úvode svojich námietok navrhovateľ poukazuje na pôvodné a nové znenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní (body 26 a 28 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ ďalej uvádza, že s prihliadnutím na povahu a charakter stavebných prác kontrolovaný naďalej považuje „domiešavač betónovej zmesi“ za úplne bežné strojové vybavenie, resp. technické zabezpečenie, preto na jeho dokladovanie trvá.
3. Navrhovateľ má za to, že „domiešavač betónovej zmesi“ bežne patrí do strojového parku každej spoločnosti zaoberajúcej sa výrobou a prepravou betónu. Podľa navrhovateľa doprava a čerpanie betónovej zmesi tvorí veľmi dôležitú časť vo výrobnom - dodávateľskom procese, v ktorom musí byť dôkladne zhodnotená dopravná dostupnosť stavby, optimálne zvolený typ čerpadla na betón, od objemu dodávaného betónu a vzdialenosti na stavbu vhodne zvolený počet a typ domiešavačov, ich frekvencia zladená s rýchlosťou a možnosťami spracovania betónu na stavbe.

4. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že súčasťou certifikácie príslušnej výroby betónových zmesí je dodržiavanie technologických postupov a opatrení pri preprave betónovej zmesi, pričom je podľa názoru navrhovateľa zrejme a logické, že doprava vyrobenej betónovej zmesi je zabezpečená prostredníctvom výrobcu tejto betónovej zmesi.
5. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že nepovažuje domiešavač betónovej zmesi za bežné strojové vybavenie stavebných spoločností. Vychádzajúc zo znenia žiadosti o nápravu je toho názoru, že kontrolovaný ho týmto spôsobom núti disponovať strojným vybavením výrobcov betónovej zmesi, používaných na prepravu betónovej zmesi.
6. Navrhovateľ má za to, že dodávka betónovej zmesi je svojím charakterom špecifikovaná ako dodávka neskladovateľného materiálu, ktorý je určený na priame zabudovanie, t. j. dodanie materiálu spolu s dopravou priamo od výrobcu na miesto stavby, vzhľadom na jej umiestnenie. Trvanie na požiadavke disponovania domiešavačom betónovej zmesi ako bežným strojovým vybavením nemá podľa názoru navrhovateľa v danom prípade logiku a opodstatnenie.
7. Navrhovateľ ďalej uvádza, že žiada o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nepredĺžením lehoty na predkladanie ponúk zamedzil účasť širšiemu okruhu záujemcov, nakoľko títo mohli byť odradení od účasti práve z dôvodu podmienok účasti, uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, ktoré však kontrolovaný vyhovením žiadosti o nápravu odstránil. Navrhovateľ je toho názoru, že prípadní záujemcovia po oboznámení sa s redakčnou opravou a svojou vôľou zúčastniť sa za zmenených podmienok súťaže, už nemajú dostatočný časový priestor na dostatočné oboznámenie sa so súťažnými podkladmi, ani prípadným uplatnením inštitútu vysvetľovania.
8. V závere svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému v zmysle vyššie uvedených skutočností odstrániť požiadavku na preukazovanie splnenia podmienky účasti k strojnému vybaveniu „domiešavač betónovej zmesi“ a zároveň nariadil predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

9. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uvádza, že 21. 11. 2016 mu bola od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo podľa § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 2. 12. 2016.
10. Úrad v nadväznosti na bod 9 tohto rozhodnutia uvádza, že podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 21530-6000/2016-ODI-V z 2. 12. 2016 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Kontrolovaný 12. 12. 2016 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky, ktorá však nebola kompletná.

11. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli, úrad podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 21530-6000/2016-ODI-P z 23. 12. 2016, doručeným kontrolovanému 28. 12. 2016, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia č. 21530-6000/2016-ODI-P. Kontrolovaný následne 12. 1. 2017 osobne doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

12. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že 21. 10. 2016 mu bola emailom doručená žiadosť o nápravu, kde navrhovateľ žiadal, aby kontrolovaný zrušil podmienku účasti týkajúcu sa preukazovania strojového vybavenia - obalovačka na výrobu asfaltovej zmesi, betonáreň na výrobu betónovej zmesi, domiešavač betónovej zmesi.

13. Kontrolovaný ďalej uvádza, že žiadosti o nápravu v tomto bode čiastočne vyhovel a vypustil z podmienok účasti obalovačku na výrobu asfaltovej zmesi a betonáreň na výrobu betónovej zmesi. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že uznal, že zabezpečenie obalovačky na výrobu asfaltovej zmesi a betonárne na výrobu betónovej zmesi by mohlo byť pre niektorých záujemcov/uchádzačov problematické. Domiešavač betónovej zmesi je však s prihliadnutím na povahu a charakter stavebných prác, ktoré sa majú v predmetnej zákazke realizovať, podľa kontrolovaného úplne bežným strojovým vybavením, resp. technickým zabezpečením, preto na jeho dokladovaní kontrolovaný trvá.

14. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že žiadosť navrhovateľa o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk zamietol, nakoľko má za to, že určená lehota na predkladanie ponúk je postačujúca.

15. K tvrdeniu navrhovateľa v bode 3 tohto rozhodnutia kontrolovaný konštatuje, že nebránil záujemcom v obhliadke predmetu zákazky a nepožadoval od záujemcov predloženie harmonogramu dopravy betónu na stavbu, ani zvolenie počtu a typu domiešavačov betónovej zmesi. Kontrolovaný má za to, že určil túto podmienku účasti v záujme zaistenia toho, že uchádzači budú mať k dipozícii aspoň jeden domiešavač na plnenie predmetu zákazky. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že v minulosti mal skúsenosti s tým, že stavba nebola odovzdaná včas z dôvodu, že úspešný uchádzač nemal zabezpečené dostatočné technické kapacity týkajúce sa strojového a technického vybavenia na dokončenie zákazky.

16. Podľa kontrolovaného nie je pravda, že domiešavač betónovej zmesi patrí bežne len do strojového parku spoločností zaoberajúcich sa výrobou a prepravou betónu. Kontrolovaný má za to, že domiešavač betónovej zmesi je stroj/vozidlo, ktorým podľa neho bežne disponujú spoločnosti uskutočňujúce stavby, nielen spoločnosti zaoberajúce sa výrobou a prepravou betónu.

17. Podľa názoru kontrolovaného nie je podmienkou dodávka betónu ako materiálu spolu s dopravou od výrobcu na miesto stavby. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že zhotoviteľ si môže výrobu betónu ako materiálu zabezpečiť u jeho výrobcu a dopravu môže zabezpečiť aj sám.

18. Kontrolovaný má za to, že je oprávnený k požadovanej podmienke účasti určiť minimálnu požadovanú úroveň štandardu, ktorá bude primeraná povahe a predmetu zákazky. Kontrolovaný považuje namietaný štandard uvedenej podmienky účasti za primeraný vzhľadom k povahe a predmetu zákazky.
19. Kontrolovaný zároveň k vyššie uvedenému dodáva, že splnenie predmetnej podmienky účasti môže uchádzač preukázať aj podľa § 34 ods. 3 alebo § 39 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Kontrolovaný ďalej uvádza, že odmieta tvrdenie navrhovateľa, že nevyhovením žiadosti o nápravu v bode týkajúcom sa predĺženia lehoty na predkladanie ponúk porušil princípy verejného obstarávania a že tak zamedzil účasti širšiemu okruhu záujemcov.
21. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ doručil žiadosť o nápravu elektronickou poštou 21. 10. 2016, pričom originál bol doručený 24. 10. 2016. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že odpoveď na žiadosť o nápravu bola navrhovateľovi ako aj všetkým ostatným záujemcom elektronickou poštou aj prostredníctvom zverejnenia na jeho profile odoslaná 26. 10. 2016. Kontrolovaný má za to, že vybavením žiadosti o nápravu nedošlo k zásadným zmenám vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, ktoré by si vyžadovali zo strany záujemcov rozsiahly časový priestor na ich preštudovanie.
22. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že odo dňa doručenia vybavenia žiadosti o nápravu do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk mali ostatní záujemcovia 14 dní na preštudovanie súťažných podkladov, v znení zmien, ako aj na uplatnenie inštitútu vysvetľovania, resp. na podanie žiadosti o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovaný ďalej uvádza, že mu nebola doručená žiadna ďalšia žiadosť o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, a to ani napriek tomu, že od vybavenia žiadosti o nápravu boli kontrolovanému doručené ďalšie dve žiadosti o vysvetlenie.
23. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že do predmetného verejného obstarávania bolo doručených celkovo päť ponúk uchádzačov, z ktorých všetci splnili podmienku účasti, ktorá je navrhovateľom napádaná. Navrhovateľ podľa názoru kontrolovaného účelovo a úmyselne nepodal ponuku do verejného obstarávania, a to z dôvodu, aby tak podložil svoje vágne a subjektívne tvrdenia uvádzané v podaných námietkach.
24. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný navrhuje úradu, aby po riadnom posúdení daných skutočností v námietkach navrhovateľa neboli tieto uznané a aby ako neopodstatnené boli v celom rozsahu zamietnuté a rovnako navrhuje, aby úrad konanie kontrolovaného, ktoré sa viaže k námietkam navrhovateľa uznal za zákonné.

Skutkový stav

25. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Zberný dvor - Trstená“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2016 zo 17. 10. 2016 pod značkou 14431 - WYP. V predmetnom verejnom obstarávaní nebola uskutočnená žiadna redakčná oprava. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 636 390,22 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie

stavebných prác. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol jedenástim záujemcom. Navrhovateľ doručil kontrolovanému 24. 10. 2016 žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk. Kontrolovaný listom označeným ako „Odpoveď na žiadosť o nápravu“, odoslaným navrhovateľovi elektronickou poštou 26. 10. 2016 a navrhovateľom prečítaným 27. 10. 2016, predmetnej žiadosti o nápravu sčasti vyhovel. Navrhovateľ následne doručil úradu osobne 3. 11. 2016 a kontrolovanému 4. 11. 2016 námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 9. 11. 2016 do 12:00 hod., predložilo ponuku 5 uchádzačov. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 10. 11. 2016 o 11:00 hod.. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní a kontrolovaný nevyhlásil žiadneho uchádzača.

26. V časti III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ výzvy na predkladanie ponúk sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predložením nasledovných dokladov: (...) 3.5 Podľa § 34 ods. 1 písm. j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Uchádzač na splnenie podmienky predloží zoznam strojov a mechanizmov, ktoré má k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. (...) k bodu 3.5 Uchádzač preukáže, že na plnenie predmetu bude mať k dispozícii minimálne nasledovnú techniku: domiešavač betónovej zmesi, nákladné vozidlo s nosnosťou min 10 t, traktobáger, finišér, hutniaci valec, obalovačku na výrobu asfaltovej zmesi, betonáreň na výrobu betónovej zmesi, žeriav, stavebný výťah, stavebné lešenie. Na splnenie podmienky účasti uchádzač predloží technické preukazy, resp. ekvivalentné doklady k vyššie uvedenej technike.“

27. V časti IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk je uvedené nasledovné, cit.: „Dátum a čas: 9. 11. 2016, 12:00“.

28. V liste kontrolovaného z 26. 10. 2016, označenom ako „Odpoveď na žiadosť o nápravu“, je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „(...) Ad II.) Žiadosti záujemcu v rozsahu podľa bodu 2 žiadosti o nápravu sa z časti vyhovuje. K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní:

Verejný obstarávateľ vypúšťa obalovačku na výrobu asfaltovej zmesi, betonáreň na výrobu betónovej zmesi. Uvedené bude verejný obstarávateľ požadovať pred podpisom zmluvy od úspešného uchádzača. Nové znenie:

„Uchádzač preukáže, že na plnenie predmetu bude mať k dispozícii minimálne nasledovnú techniku: domiešavač betónovej zmesi, nákladné vozidlo s nosnosťou min 10 t, traktobáger, finišér, hutniaci valec, žeriav, stavebný výťah, stavebné lešenie. Na splnenie podmienky účasti uchádzač predloží technické preukazy resp. ekvivalentné doklady k vyššie uvedenej technike.“

Verejný obstarávateľ uznáva, že zabezpečenie obalovačky na výrobu asfaltovej zmesi a betonárne na výrobu betónovej zmesi by mohlo byť pre niektorých záujemcov/uchádzačov problematické. Domiešavač betónovej zmesi je však s prihliadnutím na povahu a charakter stavebných prác, ktoré sa majú v predmetnej zákazke realizovať, úplne bežným strojovým vybavením, resp. technickým zabezpečením, preto na jeho dokladovaní trvá.(...).“

29. V oddiele A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ v bode 3 „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“ v podbode 3.5 upravených súťažných podkladov na základe vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľa kontrolovaným je uvedené nasledovné, cit.: „Podľa § 34 ods. 1 písm. j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Uchádzač na splnenie podmienky predloží zoznam strojov a mechanizmov, ktoré má k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Minimálna požadovaná úroveň štandardu: Uchádzač preukáže, že na plnenie predmetu bude mať k dispozícii minimálne nasledovnú techniku: domiešavač betónovej zmesi, nákladné vozidlo s nosnosťou min 10 t, traktobáger, finišér, hutniaci valec, žeriav, stavebný výťah, stavebné lešenie. Na splnenie podmienky účasti uchádzač predloží technické preukazy resp. ekvivalentné doklady k vyššie uvedenej technike.“.

Právny rámec

30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

31. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.

32. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.

33. Podľa § 113 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; nepoužije sa § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45 a § 62.

34. Podľa § 114 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia verejný obstarávateľ vyžaduje doklad o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu v rozsahu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky; môže vyžadovať ďalšie doklady, ktorými sa preukazuje osobné postavenie podľa § 32. Verejný obstarávateľ môže určiť na

preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti doklady podľa § 33 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní.

35. Podľa § 114 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ okrem iného uvedie:

- c) podmienky účasti a odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky, ak sa vyžadujú,
- i) lehotu na predkladanie ponúk a adresu, na ktorú sa ponuky predkladajú.

36. Podľa § 114 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní lehota na predkladanie ponúk nesmie byť kratšia ako 25 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.

Právne posúdenie úradom

37. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä kompletnej dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

38. Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v prípade podlimitných zákaziek v súlade s § 113 ods. 1, § 114 ods. 2, ako aj s § 114 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk za účelom preukázania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, obligatórne vyžaduje doklad o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu v rozsahu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky. Zároveň si v predmetnej výzve môže stanoviť aj ďalšie podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, resp. podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 33 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom vybrať uchádzačov spĺňajúcich predpoklady, teda potenciálne schopných riadne a kvalifikovane realizovať obstarávaný predmet zákazky. Verejný obstarávateľ zároveň podľa § 38 ods. 5 vo väzbe na § 114 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní môže stanoviť minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia, ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti a odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti vo výzve na predkladanie ponúk.

39. Úrad uvádza, že kontrolovaný určil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uvedenú vo výzve na predkladanie ponúk (bod 26 tohto rozhodnutia), ktorá bola následne v odpovedi na žiadosť o nápravu kontrolovaným zmenená a podľa ktorej uchádzač na splnenie podmienky účasti predloží zoznam strojov a mechanizmov, ktoré má k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Uchádzač preukáže, že na plnenie predmetu zákazky bude mať k dispozícii minimálne nasledovnú techniku: **domiešavač betónovej zmesi**, nákladné vozidlo s nosnosťou min 10 t, traktobáger, finišér, hutniaci valec, obalovačku na výrobu asfaltovej zmesi, betonáreň na výrobu betónovej zmesi, žeriav, stavebný výťah,

stavebné lešenie. Na splnenie podmienky účasti uchádzač predloží technické preukazy, resp. ekvivalentné doklady k vyššie uvedenej technike.

40. Úrad v nadväznosti na navrhovateľom namietané disponovanie uchádzača domiešavačom betónovej zmesi pri posudzovaní opodstatnenosti zahrnutia predmetnej podmienky účasti medzi podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti konštatuje, že vo výzve na predkladanie ponúk absentuje akékoľvek **odôvodnenie primeranosti predmetnej podmienky účasti** vzhľadom na predmet zákazky. Z dôvodu absentujúceho odôvodnenia predmetnej podmienky účasti nie je úradu zrejmé, z akého dôvodu kontrolovaný požaduje, aby mali uchádzači k dispozícii domiešavač betónovej zmesi aj vzhľadom na namietané tvrdenie navrhovateľa, že domiešavač betónovej zmesi nepovažuje za bežné strojové vybavenie stavebných firiem a naopak takýmto strojovým vybavením bežne disponujú výrobcovia betónových zmesí.
41. Úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že je plne v kompetencii verejného obstarávateľa vyžadovať od uchádzačov, resp. záujemcov minimálnu úroveň technickej spôsobilosti, avšak je povinnosťou verejného obstarávateľa riadne odôvodniť primeranosť každej ním určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti. Nakoľko kontrolovaný vo výzve na predkladanie ponúk náležite, resp. vôbec neodôvodnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uvedenú v bode č. 26 tohto rozhodnutia, najmä potrebu disponovania uchádzačov domiešavačom betónovej zmesi, sťažil posúdenie opodstatnenosti, a teda aj primeranosti tejto podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky. **Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad zastáva názor, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s ustanoveniami § 38 ods. 5 a § 114 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď vo výzve na predkladanie ponúk ani v súťažných podkladoch neodôvodnil primeranosť podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.**
42. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti **sú opodstatnené**.
43. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v časti IV.2.2 „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 9. 11. 2016 do 12:00 hod.. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vo svojom profile uverejnil 26. 10. 2016 list označený ako „Odpoveď na žiadosť o nápravu“. V predmetnom liste kontrolovaný zmenil, resp. odstránil podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti. Zároveň kontrolovaný uverejnil na svojom profile spolu s odpoveďou na žiadosť o nápravu aj zmenené súťažné podklady. Vo výzve na predkladanie ponúk však kontrolovaný redakčnú opravu neuverejnil. Z dokumentácie kontrolovaného zároveň vyplýva (odpoveď na žiadosť o nápravu, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady), že kontrolovaný lehotu na predkladanie ponúk nepredĺžil. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že záujemcovia sa o uskutočnených zmenách v tomto verejnom obstarávaní mohli dozvedieť až v momente, keď kontrolovaný uverejnil vo svojom profile odpoveď na žiadosť o nápravu navrhovateľa a aktualizované súťažné podklady, t. j. 26. 10. 2016.
44. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a na § 114 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom

obstarávaní, podľa ktorého lehota na predkladanie ponúk nesmie byť kratšia ako 25 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie vo vestníku, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.

45. Keďže zmenou, resp. odstránením podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti v predmetnom verejnom obstarávaní došlo k podstatným zmenám, ktoré mohli mať vplyv na účasť záujemcov v predmetnom verejnom obstarávaní, úrad má za to, že **kontrolovaný bol povinný** v súlade s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov **zároveň predĺžiť lehotu na prekladanie ponúk tak, aby pre všetkých záujemcov** (aj potenciálnych záujemcov, ktorí v dôsledku pôvodne stanovených podmienok účasti mohli byť odradení od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní) **bola zachovaná minimálna zákonná lehota na predkladanie ponúk, t. j. 25 dní**, v danom prípade od uverejnenia odpovede na žiadosť o nápravu a aktualizovaných súťažných podkladov v profile kontrolovaného. Úrad konštatuje, že od momentu uverejnenia odpovede na žiadosť o nápravu a aktualizovaných súťažných podkladov v profile kontrolovaného 26. 10. 2016 do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk stanovenej kontrolovaným vo výzve na predkladanie ponúk, t. j. do 9. 11. 2016 do 12:00 hod., mali záujemcovia k dispozícii lehotu na predkladanie ponúk necelých 14 dní, pričom úrad považuje lehotu na predkladanie ponúk za zmenených, resp. odstránených podmienok účasti za nedostatočnú vo väzbe na § 114 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný taktiež postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko záujemcovia, ktorí boli pôvodne určenými podmienkami účasti odradení od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, nemali dostatok času na prípravu ponuky a na oboznámenie sa s uskutočnenými zmenami, ktoré kontrolovaný vykonal v tomto verejnom obstarávaní, a o ktorých sa dozvedeli až po uverejnení odpovede na žiadosť o nápravu navrhovateľa a aktualizovaných súťažných podkladov v profile kontrolovaného.
46. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný tým, že nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk, postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj v rozpore s § 114 ods. 4 písm. b) tohto zákona.**
47. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa nepredĺženia lehoty na predkladanie ponúk sú **opodstatnené.**
48. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
49. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

50. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s § 38 ods. 5 a § 114 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **keď vo výzve na predkladanie ponúk ani v súťažných podkladoch neodôvodnil primeranosť podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti, čím sťažil posúdenie opodstatnenosti, a teda aj primeranosti tejto podmienky účasti k predmetu zákazky. Ďalej kontrolovaný tým, že nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk, postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj s § 114 ods. 4 písm. b) tohto zákona.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko nepredĺžením lehoty na predkladanie ponúk mohol kontrolovaný odradiť potenciálnych záujemcov schopných splniť zmenené podmienky účasti, avšak nie schopných plniť pôvodne určené podmienky účasti, od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný na oboznámenie sa so zmenenými podmienkami účasti a na vypracovanie a predloženie ponúk poskytol týmto záujemcom len necelých 14 dní.

51. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby **pri každej stanovenej podmienke účasti dostatočným a náležitým spôsobom odôvodnil jej primeranosť a potrebu zahrnutia medzi podmienky účasti a v súlade s § 114 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako aj s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil lehotu na predkladanie ponúk v situácii, ak v procese verejného obstarávania uskutoční podstatné zmeny v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk tak, aby poskytol všetkým záujemcom dostatočný časový priestor na vypracovanie a predloženie ponuky.**

52. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

53. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

54. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a

to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

55. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P.O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Mesto Trstená, Bernoláková 96/8, 028 01 Trstená – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka