

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** v zastúpení YY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Informačný systém pre záchranárov a na vykazovanie dávok do zdravotných poisťovní“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Záchraná zdravotná služba Bratislava**, Antolská 11, 850 07 Bratislava, IČO: 17336210 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 15. 3. 2019 pod značkou 2019/S 053-122030 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 54/2019 dňa 18. 3. 2019 pod značkou 5434 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému zrušiť verejnú súťaž** na predmet nadlimitnej zákazky „Informačný systém pre záchranárov a na vykazovanie dávok do zdravotných poisťovní“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Záchraná zdravotná služba Bratislava**, Antolská 11, 850 07 Bratislava, IČO: 17336210 v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 15. 3. 2019 pod značkou 2019/S 053-122030 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 54/2019 dňa 18. 3. 2019 pod značkou 5434 – MSS, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 18. 4. 2019 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu vo verejnej súťaži. Kontrolovanému boli predmetné námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO dňa 18. 4. 2019.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku (elektronicky prostredníctvom IS EVO) dňa 18. 4. 2019.

3. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b); b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (310 101,75 EUR bez DPH) je 310,10 eur, pričom navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur.
4. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 17. 4. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
6. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na priebeh vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže ako aj na časové údaje týkajúce sa zverejnenia predmetnej verejnej súťaže v Úradnom vestníku Európskej únie a vo Vestníku verejného obstarávania.
8. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej uvádza, že si zaobstaral všetky súťažné podklady, ktoré boli zverejnené v profile kontrolovaného, a po ich preštudovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 3. 4. 2019 doručil cez modernizovaný systém EVO kontrolovanému žiadost' o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach s odkazom na obsah jeho žiadosti o nápravu, poukázal na obsah bodu 17.1.14 súťažných podkladov (bod 34 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého súčasťou elektronickej ponuky uchádzača má byť „Osvedčenie o zhode“ vydané Národným centrom zdravotníckych informácií (ďalej len „NCZI“), potvrdzujúce, že informačný systém uchádzača pre záchranný modul v zmysle zákona č. 153/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý predkladá vo svojej ponuke, spĺňa požiadavky na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému.
9. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na bod 5. Opisu predmetu zákazky (bod 35 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého kontrolovaný podľa slov navrhovateľa požaduje od dodávateľa predloženie „Osvedčenia o zhode informačného systému“ vydaného Národným centrom zdravotníckych informácií, že ním dodávaný informačný systém spĺňa požiadavky na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému podľa § 11 ods. 3 zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o NZIS“). Navrhovateľ v tejto súvislosti v námietkach poukazuje aj na obsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov kontrolovaného (bod 36 tohto rozhodnutia), z ktorých ma vyplývať záväzok dodávateľa mať počas celej doby platnosti rámcovej dohody platné osvedčenie o zhode v NCZI pre záchranný modul. Z týchto podmienok tiež ďalej podľa slov navrhovateľa vyplýva, že v prípade ak by dodávateľovi bolo takéto osvedčenie zrušené, je to dôvod na odstúpenie od rámcovej dohody.
10. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach s poukazom na lehotu na predkladanie ponúk (ktorá bola kontrolovaným stanovená do 18. 4. 2019 do 10:00 hod.) uvádza, že dňa 18. 3. 2019

kontrolovaný vo svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu, zverejnil dokument označený ako „Zápisnica z prípravných trhových konzultácií“ (ďalej len „Zápisnica“). Navrhovateľ s poukazom na túto Zápisnicu uvádza, že v zmysle jej obsahu kontrolovaný požiadal e-mailovými správami z 21.08.2018 o poskytnutie konzultácií dva hospodárske subjekty (xx a xx), ktoré boli vybrané a oslovené kontrolovaným z dôvodu, že v čase prípravy verejného obstarávania existovali na trhu iba tieto hospodárske subjekty, ktorých informačné systémy disponovali osvedčením o zhode s IS NCZI, ktoré je podľa slov navrhovateľa nevyhnutnou podmienkou funkčnosti predmetu verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa je z obsahu spomenutej Zápisnice zrejmé, že oba vyššie označené hospodárske subjekty sa aktívne zúčastnili trhových konzultácií (v dvoch kolách), odpovedali na otázky kontrolovaného a ich odpovede a pripomienky boli posúdené a použité pri príprave súťažných podkladov, pričom podľa slov navrhovateľa aj predpokladaná hodnota zákazky vo výške 310 101,75 EUR bola určená na základe vyjadrení vyššie označených hospodárskych subjektov.

11. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach uvádza, že podľa verejne dostupných údajov na webovej stránke¹ NCZI sa v časti s názvom „Zoznam IS PZS/IS ZP, ktorým bolo vydané osvedčenie o zhode (aktualizované 22. 2. 2019)“ nachádza súbor s názvom „Zoznam_vydane_osvedcenie_v24_archive.xls“ a v jeho záložke s názvom „Záchranne“ sú uvedené tie isté hospodárske subjekty, ktoré sa zúčastnili prípravných trhových konzultácií k predmetnej verejnej súťaži.
12. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o NZIS, v zmysle ktorého overenie zhody informačného systému vykonáva NCZI na základe žiadosti žiadateľa, ktorým je výrobca informačného systému, ak ide o informačný systém poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Navrhovateľ taktiež poukazuje na § 11 ods. 2 zákona o NZIS, podľa ktorého NCZI rozhodne vydaním osvedčenia o zhode informačného systému do 90 dní od doručenia žiadosti, ak informačný systém spĺňa požiadavky na overenie zhody podľa odseku 3. Uvedené navrhovateľ dopĺňa odkazom na § 11 ods. 13 zákona o NZIS, v zmysle ktorého NCZI zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam informačných systémov v rozsahu názov informačného systému, jeho verziu, rozsah udeleného osvedčenia o zhode v súlade s metodikou integrácie informačného systému, ktorým bolo vydané osvedčenie o zhode, a zoznam informačných systémov, ktorým bola platnosť osvedčenia dočasne pozastavená alebo zrušená.
13. Navrhovateľ taktiež vo svojich námietkach poukazuje na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne na ustanovenie § 10 ods. 2 a ods. 3, § 21 ods. 2, § 25 ods. 1, ods. 2 a ods. 3, a v tejto súvislosti zdôrazňuje, že na dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, proporcionality, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj na zabránenie narušeniu hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením určitých hospodárskych subjektov musí verejný obstarávateľ umožniť účasť aj tým záujemcom, ktorí v súčasnej dobe nedisponujú potrebným osvedčením o zhode, a to najmä v situácii, keď sám kontrolovaný priznáva, že v čase prípravy verejného obstarávania boli k dispozícii len dva hospodárske subjekty a oba tieto hospodárske subjekty vopred oslovil s ponukou na zapojenie sa do prípravných trhových konzultácií. Navrhovateľ má za to, že na základe uvedeného je zrejmé, že oba hospodárske subjekty sú tak zvýhodnené, nakoľko mali možnosť nielen sa oboznámiť s podrobnosťami o plánovanej zákazke, ale priamo aktívne ovplyvňovali (nie je vylúčené, že vo svoj prospech a na úkor hospodárskej súťaže) obsah výsledných súťažných

¹https://www.ezdravotnictvo.sk/documents/1005903/1007493/Zoznam_vydane_osvedcenie_v24_archive.xls/96d39e01-92c8-bb55-9049-90b02f4a9a48

podkladov kontrolovaného k zákazke. V nadväznosti na uvedené tiež navrhovateľ poznamenáva, že kontrolovaný navyše oslovil oba hospodárske subjekty priamo e-mailom bez toho, aby takéto oznámenie o prípravných trhových konzultáciách spolu s položenými otázkami a získanými odpoveďami zverejnil na svojom profile kontrolovaného, čo navrhovateľ považuje za štandard transparentnosti. Navrhovateľ preto upozorňuje, že okrem oboch priamo oslovených hospodárskych subjektov žiadny iný hospodársky subjekt (ani navrhovateľ) nemal vôbec možnosť dozvedieť sa o pripravovanom verejnom obstarávaní a podniknúť k tomu príslušné prípravné kroky (napr. zabezpečiť certifikáciu svojho informačného systému), pričom navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na časové údaje začatia prípravných trhových konzultácií (21. 8. 2018) a oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania (18. 3. 2019).

14. Navrhovateľ ďalej s odkazom na žiadosť o nápravu vo svojich námietkach uvádza, že má dlhoročnú prax na relevantnom trhu, je výrobcom špičkového informačného systému, na ktorý však zatiaľ NCZI nevydal osvedčenie o zhode, pričom ku dňu podania žiadosti o nápravu navrhovateľ podľa jeho slov vyjadril svoj zámer, že v krátkom čase podá na NCZI žiadosť o overenie zhody. Navrhovateľ v tejto súvislosti zdôrazňuje, že ku dňu podania námietok je už žiadosť o overenie zhody na NCZI podaná a prebieha konanie v zmysle § 11 zákona o NZIS. Navrhovateľ v tejto súvislosti poznamenáva, že ak sú splnené zákonné podmienky, na vydanie osvedčenia o zhode má navrhovateľ voči NCZI právny nárok.
15. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené poukazuje na definíciu princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie, a to aj v súlade s príslušnou judikatúrou Súdneho dvora EÚ (rozsudok zo 17. septembra 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 81, a tam citovaná judikatúra, a rozsudky zo 14. decembra 2004, Arnold André, C-434/02, Zb. s. I-11825, bod 68, a tam citovaná judikatúra, ako aj Swedish Match, C-210/03, Zb. s. I-11893, bod 70). Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že na naplnenie princípov verejného obstarávania bol kontrolovaný v rámci predmetnej verejnej súťaže povinný určiť primeranú lehotu na predkladanie ponúk podľa § 21 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tak, aby zohľadňovala čas nevyhnutný na zabezpečenie predmetného osvedčenia o zhode vydaného NCZI. V opačnom prípade je podľa navrhovateľa postup kontrolovaného nezákonný, nakoľko nepripustne obmedzuje hospodársku súťaž a koná diskriminačne. Vychádzajúc z týchto skutočností navrhovateľ vo svojej žiadosti o nápravu navrhol kontrolovanému, aby prijal opatrenia vedúce k náprave opísaného nezákonného stavu spočívajúce v: (i) predĺžení lehoty na predloženie ponuky do 17. 7. 2019 alebo (ii) zrušení verejného obstarávania na predmetnú zákazku a následné začatie nového verejného obstarávania s rovnakým predmetom zákazky tak, aby lehota na predloženie ponuky neuplynula skôr ako 17. 7. 2019. V tejto súvislosti navrhovateľ dodal, že kontrolovaný jeho žiadosť o nápravu listom zo dňa 10. 4. 2019 zamietol, pričom navrhovateľ citoval časť z odôvodnenia tohto listu kontrolovaného.
16. K listu kontrolovaného, ktorým zamietol žiadosť o nápravu navrhovateľa navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že nespochybňuje zrejmu skutočnosť, že využitie inštitútu prípravných trhových konzultácií predstavovalo pre kontrolovaného možnosť a nie povinnosť v zmysle § 25 zákona o verejnom obstarávaní. Ak sa však podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný rozhodol túto možnosť využiť a prípravné trhovú konzultáciu zrealizovať, vznikajú mu zákonné povinnosti prijať primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž v zmysle § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, medzi ktoré v zmysle § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podľa slov navrhovateľa patrí najmä oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom alebo uchádzačom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu, uchádzača alebo

hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z účasti zájemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi vyplynuli, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ v tejto súvislosti poznamenáva, že dobre nerozumie argumentu kontrolovaného, že práve emailová forma oznámenia a realizácie prípravných trhových konzultácií má zabezpečiť vyššiu formu ich transparentnosti, pričom navrhovateľ poukazuje na štandard, ktorým je podľa jeho slov zverejnenie oznámenia o začatí prípravných trhových konzultácií v Úradnom vestníku EÚ, resp. Vestníku Verejného obstarávania, či na profile verejného obstarávateľa, čo podľa navrhovateľa potvrdzuje viacero príkladov realizovaných prípravných trhových konzultácií iných verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov, vrátane samotného úradu, čo navrhovateľ preukazuje odkazom na konkrétne verejné obstarávanie², ako aj na názory odbornej verejnosti vrátane slovensko.digital.³ Podľa názoru navrhovateľa by tento spôsob zverejnenia oznámenia o začatí prípravných trhových konzultácií zaručil dostatočnú transparentnosť a informovanosť aj pre iné hospodárske subjekty (potenciálnych uchádzačov), ako výlučne len pre tie subjekty (označené navrhovateľom za „privilegované“), ktoré oslovil priamo kontrolovaný. Navrhovateľ dodáva, že má skúsenosti s implementáciou a podporou obdobných informačných systémov, ako je ten, ktorý tvorí predmet zákazky, čo je pre účely týchto námietok preukazuje aj príslušnou referenciou. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že ak by disponoval informáciou o pripravovanom verejnom obstarávaní na zákazku už v čase prípravných trhových konzultácií, dokázal by si zabezpečiť certifikáciu svojho informačného systému na NCZI. V nadväznosti na tieto skutočnosti navrhovateľ dôrazne odmieta tvrdenia kontrolovaného o špekulatívnom správaní na strane navrhovateľa v súvislosti s podaním žiadosti o certifikáciu svojho informačného systému, pričom navrhovateľ opätovne uvádza, že na vydanie osvedčenia o zhode má navrhovateľ voči NCZI právny nárok v zmysle zákona o NZIS ak preukáže v rámci testovania, že jeho informačný systém spĺňa všetky zákonné požiadavky. Navrhovateľ dáva do pozornosti fakt, že opakovane žiadal NCZI o vydanie potvrdenia o podaní žiadosti o certifikáciu, avšak NCZI odmietol vydať iné potvrdenie, ako potvrdenie emailom, čo preukazuje aj prílohou priloženou k jeho námietkam.

17. Vo vzťahu k stanoveniu lehoty na predkladanie ponúk navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že nesúhlasí s argumentom kontrolovaného, že táto lehota je dostatočná, čo navrhovateľ odôvodňuje tým, že kontrolovaný podľa jeho názoru nebral do úvahy povinnosť v zmysle § 25 ods. 2 a 3 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže realizoval prípravné trhové konzultácie výlučne s dvomi hospodárskymi subjektmi a stanovenou krátkou lehotou na predkladanie ponúk neumožnil žiadnemu inému hospodárskemu subjektu včas splniť jednu z požiadaviek (overenie zhody informačného systému). Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach cituje tvrdenie kontrolovaného uvedené v liste, ktorým kontrolovaný zamietol žiadosť o nápravu navrhovateľa, v ktorom kontrolovaný uviedol, že cit.: „hospodárske subjekty majú mať všetky doklady, potvrdenia, referencie či iné zápisy napr. pre naplnenie podmienok účasti aktuálne platné“. K tomuto tvrdeniu kontrolovaného navrhovateľ uviedol, že je zavádzajúce, nakoľko sa podľa navrhovateľa informačné systémy s požadovanou certifikáciou NCZI pre záchrannú službu neobstarávajú často, a tiež podľa jeho názoru nepredstavujú obvyklý predmet zákaziek v rámci verejného obstarávania. Navrhovateľ v tejto súvislosti tiež dodáva, že dva hospodárske subjekty jedine oslovené a zapojené do prípravných trhových konzultácií, mali podľa jeho názoru nepomerne viac času (od augusta 2018), aby sa na účasť v pripravovanom verejnom obstarávaní na zákazku náležite pripravili, vrátane prípadného doplnenia či obnovenia certifikácie na NCZI. K tvrdeniu kontrolovaného,

² <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/oznamenia/419948>

³ <https://docs.google.com/document/d/11vtCrLiqbmo675JeJnO-jBMQKL2Xa1cTxLHBA5mCnF4/edit>

uvedenému v liste, ktorým zamietol žiadosť o nápravu navrhovateľa, že medzičasom ďalšie dva informačné systémy získali certifikáciu NCZI navrhovateľ v námietkach uvádza, že táto skutočnosť nie je podľa názoru navrhovateľa spôsobilá nijako spochybniť opodstatnenosť žiadosti o nápravu a podaných námietok.

18. Navrhovateľ v závere svojich námietok uvádza, že ako irelevantné odmieta tvrdenie kontrolovaného o tom, že navrhovateľ nie je registrovaný v Registri partnerov verejného sektora (ďalej len „RPVS“), nakoľko podľa slov navrhovateľa, registrácia v RPVS nie je a nemôže byť podmienkou účasti vo verejnom obstarávaní v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, čo podľa navrhovateľa opakovane potvrdil aj úrad, napr. v metodickom usmernení č. 11279-5000/2017. Pre úplnosť navrhovateľ v námietkach uvádza, že realizuje príslušné kroky smerujúce k registrácii v RPVS tak, aby uzavretie rámcovej dohody s kontrolovaným nebolo ohrozené.
19. Navrhovateľ na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov a skutočností navrhuje úradu nariadiť kontrolovanému odstrániť vyššie opísaný protiprávny stav tým, že kontrolovaný predĺži lehotu na predloženie ponuky do 17. 7. 2019 alebo zruší predmetné verejné obstarávanie a následné začne nové verejné obstarávanie s rovnakým predmetom zákazky tak, aby lehota na predloženie ponuky neuplynula skôr ako 17. 7. 2019.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

20. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **18. 4. 2019**.
21. Po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok kontrolovaný v súlade s § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu na účel sprístupnenia elektronickej podoby dokumentácie kontrolovaného. Vzhľadom na to, že úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie zistil, že túto dokumentáciu nie je možné v zmysle § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, úrad rozhodnutím č. 7565-6000/2019-OD-P zo 21. 5. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 28. 5. 2019, doručil kontrolovaný úradu doplnenie dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v origináli. Vzhľadom na to, že informácie, ktoré boli obsahom kontrolovaným predloženej dokumentácie neboli postačujúce na rozhodnutie o navrhovateľom podaných námietkach a pre riadne posúdenie a vyhodnotenie namietaných skutočností boli potrebné ďalšie údaje a informácie, úrad listom č. 7565-6000/2019-OD-L z 24. 6. 2019 požiadal kontrolovaného v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o poskytnutie ďalších údajov a informácií týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania. Kontrolovaný 4. 7. 2019 doručil úradu list, ktorým poskytol úradu požadované údaje a informácie, ktoré tvoria súčasť kompletnej dokumentácie v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

22. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na obsah námietok navrhovateľa, pričom uvádza, že namietané skutočnosti sú takmer totožné so skutočnosťami uvedenými v žiadosti o nápravu, ktorá námietkam predchádzala a bola kontrolovaným zamietnutá. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so svojím vyjadrením v odôvodnení zamietnutia žiadosti o nápravu.
23. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že k predmetnému verejnému obstarávaniu pristupoval s veľkou vážnosťou a jeho príprava prebiehala už od augusta roku 2018. K inštitútu prípravných trhových konzultácií podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že ide o fakultatívny inštitút, v zmysle ktorého má verejný obstarávateľ možnosť požiadať o radu účastníkov trhu, čo kontrolovaný podľa jeho slov aj využil. V tejto súvislosti kontrolovaný dáva do pozornosti, že prípravné trhové konzultácie prebehli formou e-mailovej komunikácie, pričom celý proces je zdokumentovaný v Zápisnici, ktorá je verejne dostupná pre všetkých potenciálnych záujemcov, ako aj pre širokú verejnosť v profile verejného obstarávateľa, a to okamžite odo dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.
24. Kontrolovaný k spochybňovaniu výberu oslovených hospodárskych subjektov v rámci prípravných trhových konzultácií zo strany navrhovateľa poukazuje na odôvodnenie výberu uvedené v Zápisnici (bod 52 tohto rozhodnutia), pričom kontrolovaný dodáva, že požiadal o radu tie hospodárske subjekty, ktorých riešenia informačných systémov už v tomto čase disponovali platným osvedčením o zhode, a to na základe verejne dostupného zverejneného zoznamu uvedeného na webovej stránke NCZI, a teda vedeli verejnemu obstarávateľovi poskytnúť relevantné rady, informácie a odporúčania pre plnohodnotné riešenie. Kontrolovaný dodáva, že uskutočnený výber nebol náhodný, ale odôvodnený ich odbornosťou a skúsenosťou hospodárskych subjektov, pričom kontrolovaný absolútne odmieta tvrdenie o ich privilegovaní, nakoľko sa nejedná o jeden hospodársky subjekt, ale o dve samostatné a konkurenčné spoločnosti. Kontrolovaný ďalej v tejto súvislosti uviedol, že ak by navrhovateľov informačný systém v danom čase disponoval predmetným overením o zhode, bol by kontrolovaným taktiež požiadaný o radu. Kontrolovaný má ďalej za to, že ak podstatnou podmienkou predmetu zákazky je platné osvedčenie o zhode IS, tak jedine hospodársky subjekt, ktorého systém už je funkčný a osvedčený, je schopný poskytnúť relevantné informácie či odporúčania, ktoré nebudú špekulatívne či inak zavádzajúce. Kontrolovaný s poukazom na špecializovanú oblasť, ktorej sa predmet zákazky týka, uvádza, že nebolo vhodné osloviť akýkoľvek hospodársky subjekt venujúci sa informačným technológiám, nakoľko ich vyvinutý systém by nemusel spĺňať zákonom stanovené požiadavky a vypracovaný opis by následne nemusel odrážať zákonný a požadovaný stav či funkcionality. Kontrolovaný tak trvá na tom, že prípravné trhové konzultácie boli uskutočnené v súlade s ustanovením § 25 zákona o verejnom obstarávaní, celý proces prípravných trhových konzultácií bol riadne zdokumentovaný a v súlade s ustanovením § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní oznámený všetkým ostatným potenciálnym záujemcom, a to formou zverejnenia Zápisnice o ich vykonaní v profile. Kontrolovaný ďalej prezentuje názor, že opis predmetu zákazky je naformulovaný jednoznačne a nediskriminačne, nakoľko navrhovateľ žiadnu časť opisu predmetu zákazky nenamietal, čo je taktiež podľa kontrolovaného dôkazom toho, že riešenia oslovených hospodárskych subjektov v rámci prípravných trhových konzultácií neboli zvýhodnené a opis predmetu zákazky nebol pripravený „na mieru“ pre niektorý subjekt. Kontrolovaný dáva do pozornosti, že ak by navrhovateľ bol býval získal overenie svojho informačného systému skôr, pravdepodobne by nemal problém s

opisom predmetu zákazky, o čom svedčí aj to, že predložil ponuku v rámci tohto verejného obstarávania.

25. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že zvolením postupu verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní sledoval naplnenie princípu transparentnosti a nediskriminácie, nakoľko verejná súťaž predstavuje postup, ktorý nie je nijak uzatvorený ani obmedzený, a každý záujemca, ktorého riešenie spĺňa požiadavky kontrolovaného môže predložiť ponuku v stanovenej lehote, čo navrhovateľ podľa slov kontrolovaného dokonca aj urobil. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že v žiadnom prípade v procese prípravy až po vyhlásenie verejného obstarávania neporušil princípy verejného obstarávania vyplývajúce z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ba práve naopak, urobil podľa jeho slov všetky kroky pre stransparentnenie verejného obstarávania.
26. Kontrolovaný má zato, že v prípade predĺženia lehoty podľa podanej žiadosti o nápravu, a teda jej vyhoveniu by mohlo dôjsť k porušeniu princípu nediskriminácie, nakoľko navrhovateľ by bol neodôvodnene zvýhodnený voči iným ďalším potenciálnym subjektom na trhu, ktorí napríklad vyvíjajú informačný systém a vedeli by predložiť ponuku o napr. štyri mesiace, či o pol roka, no taktiež voči subjektom, ktoré už overením zhody ich informačného systému disponujú. Kontrolovaný dôvodí, že nemôže čakať a vyjsť v ústrety každému subjektu na trhu, ktorý je zatiaľ iba potenciálnym záujemcom či uchádzačom, a ktorý sa rozhodne investovať čas a prostriedky do vybavenia si potrebných dokumentov až v čase, keď sa mu to „oplatí“. Kontrolovaný podľa jeho slov vykonáva všetky verejné obstarávania v zmysle vypracovaného a schváleného plánu verejného obstarávania na príslušný rok, v ktorom si stanovuje požiadavky na zmluvné termíny, ako aj termíny začiatku plnení, pričom v zmysle tohto následne stanoví postup verejného obstarávania a lehotu na predkladanie ponúk, ktorú aj v tomto prípade podľa názoru kontrolovaného stanovil v súlade s ustanovením § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že hospodárske subjekty majú mať všetky doklady, potvrdenia, referencie či iné zápisy napr. pre splnenie podmienok účasti aktuálne platné, pričom v opačnom prípade by podľa názoru kontrolovaného mohlo dôjsť k situácii, že by každý verejný obstarávateľ musel pri stanovení lehoty na predkladanie ponúk zohľadniť napr. to, že určitý subjekt ešte len vzniká, zakladá sa právnická osoba s predmetom podnikania pre vyhlásený predmet obstarávania a pod.
27. Ďalej kontrolovaný dáva do pozornosti informáciu, že od doby vyhlásenia verejného obstarávania boli v rámci NCZI overené informačné systémy ďalších dvoch subjektov, ktoré mohli byť potenciálnym uchádzačom v prípade predloženia ponúk, a ktoré taktiež neboli oslovené v rámci prípravných trhových konzultácií. Kontrolovaný tak má za to, že aj z tohto dôvodu je zrejmé, že v súčasnosti existuje transparentná hospodárska súťaž. Kontrolovaný trvá na tom, že dva hospodárske subjekty, ktoré boli v rámci prípravných trhových konzultácií oslovené, neboli nijakým spôsobom zvýhodnené, nakoľko všetky informácie, ktoré boli predmetom prípravných trhových konzultácií boli zverejnené v Zápisnici.
28. Kontrolovaný na základe skutočnosti, že navrhovateľ v žiadnom bode nespochybnil ani nenapadol opis predmetu zákazky či nemožnosť jeho splnenia z jeho strany a jediný dôvod podanej námietky je podľa slov kontrolovaného to, že v danom čase nedisponuje overením jeho informačného systému v NCZI, ktoré je v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. n) zákona č. 579/2004 Z. z. o záchrannnej zdravotnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevyhnutnou podmienkou, ďalej zastáva názor, že je výhradne chybou či opomenutím navrhovateľa, že si doposiaľ nezabezpečil certifikáciu svojho informačného systému. Kontrolovaný tak má za to, že navrhovateľ sa v danom verejnom obstarávaní

znevýhodnil sám, a to nepodaním žiadosti o certifikáciu v dostatočnom časovom predstihu, napriek skutočnosti, že má záujem v predmetnej oblasti podnikat' a má v nej aj skúsenosti, ako sám uvádza.

29. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia dodáva, že odklad termínu dodávky informačného systému o ďalšie 3 mesiace, či dokonca zrušenie verejného obstarávania by mohlo vážne ohroziť fungovanie verejného obstarávateľa, nakoľko zákon č. 579/2004 Z. z. o záchranej zdravotnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stanovuje povinnosť používať informačný systém poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ktorý má overenie zhody podľa osobitného predpisu, ako aj povinnosť zaobstarat' technické zariadenia slúžiace na autentizáciu v národnom zdravotníckom informačnom systéme. V opačnom prípade sa kontrolovaný podľa jeho slov v prípade porušenia zákonných povinností vystavuje riziku sankcie zo strany Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistenia úradu

30. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
31. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 15. 3. 2019 pod značkou 2019/S 053-122030 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 54/2019 dňa 18. 3. 2019 pod značkou 5434 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Informačný systém pre záchranárov a na vykazovanie dávok do zdravotných poisťovní“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 310 101,75 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Navrhovateľ do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk (t. j. do 18. 4. 2019 do 10:00 hod.) podal žiadosť o nápravu z 3. 4. 2019 doručeníu kontrolovanému prostredníctvom IS EVO toho istého dňa. Kontrolovaný listom označeným ako „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“ z 10. 4. 2019, ktorý toho istého dňa doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO, jeho žiadosť o nápravu zamietol. Navrhovateľ následne 18. 4. 2019 v reakcii na zamietnutie jeho žiadosti o nápravu z 3. 4. 2019 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
32. V oddiele II „Predmet“ bod II.1) „Rozsah verejného obstarávania“ podbod II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: „Predmetom tejto zákazky je súbor viacerých vzájomne prepojených programov (modulov), ktoré budú slúžiť verejnému obstarávateľovi na elektronizáciu Záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby, komplexnú evidenciu výjazdov záchranej zdravotnej služby s možnosťou posielania výjazdov do ezdravia, manažment liekov a ŠZM a vykazovanie dávok do zdravotných poisťovní. Podrobné vymedzenie predmetu zákazky tvorí časť súťažných podkladov B.1 Opis predmetu zákazky a B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky.“.
33. V oddiele III „Právne, ekonomické, finančné a technické informácie“ bod III.2) „Podmienky týkajúce sa zákazky“ podbod III.2.2) „Podmienky vykonania zákazky“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Súčasťou ponuky uchádzača musí byť : Osvedčenie o zhode vydané Národným centrom zdravotníckych informácií, potvrdzujúce, že informačný systém uchádzača pre záchranný modul v zmysle zákona č. 153/2013 Z. z. v znení

neskorších predpisov, ktorý predkladá vo svojej ponuke, splňa požiadavky na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému. (...).“.

34. V časti III. „Príprava ponuky“ kapitoly 17 „Obsah ponuky“ bod 17.1.14. súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Elektronická ponuka bude obsahovať: „Osvedčenie o zhode“ vydané Národným centrom zdravotníckych informácií, potvrdzujúce, že informačný systém uchádzača pre záchranný modul v zmysle zákona č. 153/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý predkladá vo svojej ponuke, splňa požiadavky na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému (...).“.
35. V oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“ bod 5. „Posielanie Výjazdov do ezdravie“ súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) K časti (3) dodávaného IS záchranári obstarávateľ požaduje od dodávateľa predloženie Osvedčenia o zhode informačného systému vydaného NCZI, že ním dodávaný informačný systém splňa požiadavky na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému podľa §11 ods. 3 Zákona o NZIS. (...).“.
36. V oddiele B.2 „Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky“ bod 6. „Minimálne požiadavky na rámcovú dohodu“ súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Dodávateľ sa zaväzuje, že má počas celej doby platnosti rámcovej dohody platné osvedčenie o zhode v NCZI pre záchranný modul. V prípade ak mu bolo takéto osvedčenie zrušené, je to dôvod na odstúpenie od rámcovej dohody. (...).“.
37. Úrad listom č. 7565-6000/2019-OD-OS1 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ zo dňa 24. 6. 2019 požiadal NCZI o odborné posúdenie skúmaného prípadu a zodpovedanie nasledujúcich otázok úradu vo forme odborného stanoviska:
 - 1) Je vydanie osvedčenia o zhode informačného systému podľa § 11 ods. 2 zákona o NZIS nevyhnutnou podmienkou pre funkčnosť predmetu danej zákazky?
 - 2) Je vydanie osvedčenia o zhode informačného systému podľa § 11 ods. 2 zákona o NZIS nevyhnutnou podmienkou na pripojenie informačného systému uchádzača k národnému zdravotníckemu informačnému systému?
 - 3) Je podanie žiadosti, resp. vydanie osvedčenia o zhode spojené s určitými nákladmi (napr. v podobe poplatkov za podanie žiadosti / vydanie osvedčenia o zhode), ktoré je žiadateľ povinný vynaložiť, resp. uhradiť?
 - 4) Vzhľadom na predchádzajúcu rozhodovaciu prax a skúsenosti NCZI, aká je štandardná (resp. priemerná) dĺžka konania o žiadosti o overenie zhody informačného systému, t. j. od podania žiadosti žiadateľa až po vydanie osvedčenia o zhode podľa § 11 ods. 2 zákona o NZIS?
 - 5) Zoznam subjektov, ktorým bolo (s odkazom na podmienku kontrolovaného uvedenú v bode 6 tohto listu) vo vzťahu k informačnému systému pre záchranný modul platne vydané osvedčenie o zhode podľa § 11 ods. 2 zákona o NZIS potvrdzujúce, že ich informačný systém splňa požiadavky na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému, a to:
 - k dátumu 21. 8. 2018,
 - k dátumu 18. 3. 2019,
 - k dátumu 18. 4. 2019.

- 6) Zoznam subjektov, ktorým bolo (s odkazom na podmienku kontrolovaného uvedení v bode 8 tohto listu) vo vzťahu k informačnému systému pre časť „Posielanie Výjazdov do ezdravie“ platne vydané osvedčenie o zhode podľa § 11 ods. 2 zákona o NZIS potvrdzujúce, že ich informačný systém spĺňa požiadavky na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému, a to:
- k dátumu 21. 8. 2018,
 - k dátumu 18. 3. 2019,
 - k dátumu 18. 4. 2019.
- 7) Zoznam subjektov, ktoré podali žiadosť o overenie zhody podľa § 11 ods. 1 zákona o NZIS vo vzťahu k informačnému systému pre záchranný modul, avšak vzhľadom na prebiehajúce konanie na NCZI ešte k týmto IS nebolo vydané osvedčenie o zhode podľa § 11 ods. 2 zákona o NZIS potvrdzujúce, že ich informačný systém spĺňa požiadavky na pripojenie k národnému zdravotníckemu informačnému systému, a to:
- k dátumu 21. 8. 2018,
 - k dátumu 18. 3. 2019,
 - k dátumu 18. 4. 2019.
- 8) Zoznam subjektov, ktoré podali žiadosť o overenie zhody podľa § 11 ods. 1 zákona o NZIS vo vzťahu k informačnému systému pre záchranný modul, avšak ich žiadosť bola zo strany NCZI zamietnutá, a to:
- k dátumu 21. 8. 2018,
 - k dátumu 18. 3. 2019,
 - k dátumu 18. 4. 2019.

K bodom 5) až 8) si dovoľujeme v požadovanom zozname uviesť informácie v rozsahu: názov subjektu, resp. názov výrobcu IS, názov IS, identifikácia procesu, resp. oblasti, ktorej sa IS týka, identifikácia služieb procesného scenára, dátum udelenia osvedčenia o zhode, resp. dátum zamietnutia žiadosti, a iné skutočnosti, ktoré považujete za vhodné v tejto súvislosti uviesť pre ozrejmienie daných informácií.

- 9) Eviduje NZIS ku dňu 24. 6. 2019 podanie žiadosti o overenie zhody podľa § 11 ods. 1 zákona o NZIS vo vzťahu k informačnému systému pre záchranný modul, a to zo strany subjektu XX, resp. zo strany jeho právneho zástupcu a/alebo právneho predchodcu?

Ak áno, uveďte prosím dátum podania žiadosti tohto subjektu na NCZI, identifikáciu IS, ku ktorému subjekt žiada overenie zhody, identifikáciu procesu, resp. oblasti, ktorej sa IS týka, vrátane identifikácie služieb procesného scenára, a iné skutočnosti, ktoré považujete za vhodné v tejto súvislosti uviesť pre ozrejmienie daných informácií.

- 10) Ďalšie relevantné skutočnosti ktoré považujete za potrebné uviesť vo vzťahu k uvedenej veci.

38. V dokumente NCZI s názvom „Odpoveď na žiadosť o odborné stanovisko zaslanú 24. 6. 2019“ zo dňa 11. 7. 2019 (ďalej len „odborné stanovisko NCZI“), ktorý bol úradu doručený dňa 17. 7. 2019 je okrem iného uvedené, cit: „(...)“

Ku otázkam 1 a 2:

Zákon 576/2004 Z. z. § 20 odsek 1 určuje povinnosť viesť zdravotnú dokumentáciu v elektronickej zdravotnej knižke v národnom informačnom systéme (pokiaľ odseky 2 a 3 neustanovujú inak). Zákon 153/2013 Z. z. § 5 odsek 2 určuje, že elektronické zdravotné záznamy v elektronickej zdravotnej knižke je možné vytvárať len prostredníctvom informačného systému, ktorý má osvedčenie o zhode podľa § 11. Používanie informačného

systému, ktorý má osvedčenie o zhode je preto legislatívnou povinnosťou pre väčšinu poskytovateľov zdravotnej starostlivosti.

Ku otázke 3:

Podanie žiadosti ani vydanie osvedčenia o zhode nie je podmienené úhradou žiadnych poplatkov, ani iných nákladov NCZI. Náklady na strane žiadateľa však prirodzene vznikajú pri samotnom vývoji, testovaní a ladení prepojenia IS ku NZIS, v rámci súčinnosti a účasti na procese overenia zhody IS a aj pri údržbe a podpore IS a implementácii zmien na strane IS v súlade so zmenami rozhrania NZIS počas prevádzky IS.

Ku otázke 4:

Maximálna doba do vydania rozhodnutia zo strany NCZI je zákonom stanovená na 90 dní (§ 11 odsek 1 zákona 153/2013 Z. z. v platnom znení). V prípade žiadostí, pri ktorých overovanie skončilo vydaním osvedčenia vychádza priemerná doba medzi podaním žiadosti a vydaním osvedčenia 39,2 dňa v roku 2018 a 35,15 dňa pre konania v období od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019.

Ku otázkam 5 a 6:

Osvedčenie o zhode je vydávané vo väzbe na konkrétne procesné scenáre a integráciu na služby podľa procesných scenárov Osvedčenie o zhode, realizovanom podľa procesných scenárov pre záchrannú zdravotnú službu, bolo vydané nasledovným subjektom a IS:

xx s informačným systémom xx, procesný scenár Zapisanie záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby, osvedčenie o zhode bolo vydané dňa 22. 12. 2017 xx s informačným systémom xx, procesný scenár Zapisanie záznamu o zhodnotení zdravotného stavu osoby, osvedčenie o zhode bolo vydané dňa 12. 6. 2018

Ku otázke 7:

Maximálna doba do vydania rozhodnutia zo strany NCZI je zákonom stanovená na 90 dní (§ 11 odsek 1 zákona 153/2013 Z. z. v platnom znení). Preto ku všetkým žiadostiam podaným pred 21. 8. 2018, resp. 18. 3. 2019 už muselo byť vydané rozhodnutie. K dátumu 18. 4. 2019 sme neevidovali žiadne žiadosti o overenie zhody informačného systému pre záchranný modul.

Ku otázke 8:

K uvedeným dátumom neevidujeme žiadne zamietnuté žiadosti zo strany NCZI podľa § 11 ods. 1 zákona o NZIS vo vzťahu k informačnému systému pre záchranný modul.

Ku otázke 9:

Ku dňu 24. 6. 2019 NCZI neeviduje prijatie žiadosti o overenie zhody podľa § 11 ods. 1 zákona o NZIS zo strany subjektu XX.

Ku otázke 10:

Ako ďalšie skutočnosti, ktoré môžu byť relevantné, chceme uviesť:

- Dňa 7. 6. 2019 bola NCZI doručená žiadosť o overenie zhody od subjektu xx s informačným systémom xx.
- Procesné scenáre a služby (povinné alebo voliteľné), integrované v rámci procesných scenárov, sú spoločné pre všetky typy IS. Preto pre overenie podľa procesných scenárov pre iný typ IS, ako ten pre ktorý bol IS už overený, môže na strane IS vyžadovať iba malé alebo dokonca žiadne úpravy a rozšírenia. Informácie o subjektoch, ktorým bolo vydané osvedčenie o zhode aj s informáciou o tom, na ktoré procesné scenáre bolo osvedčenie vydané, sú zverejňované na webovej stránke www.ezdravotnictvo.sk. (...).“.

Právny rámec

39. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
41. Podľa § 25 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže pred začatím postupu verejného obstarávania uskutočniť trhové konzultácie na účely jeho prípravy a informovania hospodárskych subjektov o plánovanom postupe verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na tento účel najmä požiadať o radu alebo prijať radu od nezávislých odborníkov, nezávislých inštitúcií alebo od účastníkov trhu, ktorú možno použiť pri plánovaní alebo realizácii postupu verejného obstarávania, ak sa ňou nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.
42. Podľa § 25 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak záujemca, uchádzač alebo hospodársky subjekt so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi poskytol verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi radu vrátane konzultácie podľa odseku 1 alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž.
43. Podľa § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní medzi opatrenia podľa odseku 2 patrí najmä oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom alebo uchádzačom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z účasti záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi vyplynuli, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku, internetovú adresu, na ktorej sú príslušné informácie dostupné.
44. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o NZIS, overenie zhody informačného systému vykonáva Národné centrum zdravotníckych informácií na základe žiadosti žiadateľa, ktorým je výrobca informačného systému, ak ide o informačný systém poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.
45. Podľa § 11 ods. 2 zákona o NZIS národné centrum rozhodne vydaním osvedčenia o zhode informačného systému do 90 dní od doručenia žiadosti, ak informačný systém spĺňa požiadavky na overenie zhody podľa odseku 3. Súčasťou posudzovania overenia zhody je vykonanie testovania informačného systému v spolupráci s povereným zástupcom žiadateľa. Národné

centrum do 30 dní od prijatia žiadosti určí termín vykonania testovania, zašle žiadateľovi podklady na prípravu a vykonanie testovania a zároveň informačnému systému prideli jednoznačný identifikátor informačného systému.

46. Podľa § 11 ods. 13 zákona o NZIS národné centrum zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam informačných systémov v rozsahu názov informačného systému, jeho verziu, rozsah udeleného osvedčenia o zhode v súlade s metodikou integrácie informačného systému, ktorým bolo vydané osvedčenie o zhode, a zoznam informačných systémov, ktorým bola platnosť osvedčenia dočasne pozastavená alebo zrušená.

Právne posúdenie úradom

47. Vzhľadom na to, že vo vzťahu k niektorým navrhovateľom namietaným skutočnostiam bolo na posúdenie objektívneho stavu veci potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 7565-6000/2019-ODI-P2 zo dňa 24. 6. 2019 a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska Národné centrum zdravotníckych informácií. Predmetné odborné stanovisko bolo úradu doručené 17. 7. 2019.
48. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:
49. Z obsahu námietok navrhovateľa (a zhodne aj z obsahu navrhovateľovej žiadosti o nápravu) vyplýva, že navrhovateľ vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného uvedenej v bode 17.1.14. súťažných podkladoch kontrolovaného (bod 34 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorej elektronická ponuka uchádzača musí obsahovať „Osvedčenie o zhode“ vydané Národným centrom zdravotníckych informácií (NCZI) (ďalej len „osvedčenie o zhode“) namieta, že lehota na predkladanie ponúk (stanovená kontrolovaným do 18. 4. 2019 do 10:00 hod.) nebola dostatočne dlhá na to, aby si navrhovateľ dokázal zabezpečiť predmetné osvedčenie o zhode a predložiť ho ako súčasť jeho ponuky do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. V tejto súvislosti navrhovateľ ďalej argumentuje tým, že prvý krát mal možnosť sa dozvedieť o danej požiadavke kontrolovaného (na predloženie osvedčenia o zhode) až zo súťažných podkladov, ktoré boli kontrolovaným zverejnené k predmetnej zákazke v jeho profile, nachádzajúcom sa na webovom sídle úradu, a to dňa 15. 3. 2019. Navrhovateľ svoje tvrdenia o nedostatočnosti lehoty na predkladanie ponúk odôvodňuje tým, že v zmysle osobitného predpisu (bod 45 tohto rozhodnutia) NCZI vydáva osvedčenie o zhode do 90 dní od doručenia žiadosti žiadateľa o overenie zhody informačného systému. Z uvedených tvrdení navrhovateľa tak úradu vyplýva, že navrhovateľ sa snažil poukázať na to, že aj keby za účelom splnenia požiadavky kontrolovaného na predloženie osvedčenia o zhode požiadal NCZI o overenie zhody jeho informačného systému hneď potom, čo sa dozvedel o tejto požiadavke kontrolovaného, nemal by zaručené, že by mu NCZI (za splnenia zákonných podmienok) stihlo predmetné osvedčenie o zhode vydať do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. V nadväznosti na uvedené, navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že kontrolovaný pred vyhlásením predmetnej zákazky uskutočnil prípravné tržové konzultácie, do ktorých zapojil dva hospodárske subjekty, ktoré v čase ich zapojenia už boli držiteľmi požadovaného osvedčenia o zhode. Na základe uvedeného navrhovateľ dôvodí, že bol v porovnaní s ostatnými hospodárskymi subjektmi, ktoré boli zapojené do prípravných tržových konzultácií v znevýhodnenej pozícii.

50. V predmetnej súvislosti úrad poukazuje na ustanovenia § 25 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorých prípravné trhové konzultácie predstavujú fakultatívny inštitút, ktorý verejný obstarávateľ môže využiť za podmienky, ak sa nimi nenaruší hospodárska súťaž, ani neporuší princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti. Ďalej v zmysle odseku 2 predmetného ustanovenia platí, že ak niektorý zo záujemcov, uchádzačov alebo hospodársky subjekt so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi poskytol kontrolovanému v rámci prípravných trhových konzultácií radu alebo sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, verejný obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž. Odsek 3 predmetného ustanovenia obsahuje demonštratívny výpočet opatrení, ktoré by mal verejný obstarávateľ prijať v prípade využitia prípravných trhových konzultácií, medzi ktoré patrí najmä **oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom alebo uchádzačom**, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z účasti záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi vyplynuli, **vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk**. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku, internetovú adresu, na ktorej sú príslušné informácie dostupné.
51. Úrad vo vzťahu k inštitútu prípravných trhových konzultácií taktiež poukazuje aj na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, z ktorej vyplýva, že podstatným elementom prípravných trhových konzultácií je povinnosť nenarušenia hospodárskej súťaže a neporušenia princípu nediskriminácie a princípu transparentnosti. Uvedené spočíva v povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa prijať v súvislosti s prípravnými trhovými konzultáciami a predbežným zapojením hospodárskych subjektov do prípravy verejného obstarávania primerané opatrenia pre ochranu hospodárskej súťaže a predmetných princípov, čo môže spočívať napr. v zverejnení záznamu o realizácii prípravných trhových konzultácií. V praxi pôjde napr. o také situácie, keď sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri obstarávaní sofistikovaného predmetu zákazky obráti na nezávislých odborníkov alebo pracovné skupiny, ktoré sa podieľajú na tvorbe noriem v určitej oblasti špecializácie a požiada ich o pomoc pri definovaní požiadaviek na predmet zákazky tak, aby odrážali najnovšie poznatky z určitého vedného odvetvia alebo oblasti. **Týmto postupom nie je možné uskutočňovať účelové marenie hospodárskej súťaže alebo neprimerané selektovanie určitých hospodárskych subjektov alebo ich výrobkov, resp. výkonov, ale mali by sa podporovať inovatívne nákupy a sledovanie princípu efektívnosti a hospodárnosti. Požiadavka transparentnosti tohto postupu by mala predstavovať záruku, že predmetný postup nebude zneužívaný.**
52. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že v tejto dokumentácii sa nachádza dokument označený ako „Zápisnica z prípravných trhových konzultácií k pripravovanému verejnému obstarávaniu na predmet zákazky: „Informačný systém pre záchranárov a na vykazovanie dávok do zdravotných poisťovní“, ktorý kontrolovaný zverejnil vo svojom profile dňa 18. 3. 2019. Z predmetného dokumentu vyplýva, že kontrolovaný uskutočnil dve kolá prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“). Prvé kolo PTK kontrolovaný zahájil dňa 21. 8. 2018 a druhé kolo dňa 30. 11. 2018. V obsahu tohto dokumentu kontrolovaný uviedol, že cit.: „(...) Verejný obstarávateľ v zmysle § 25 zákona č. 343/2015 požiadal e-mailmi o poskytnutie konzultácií nasledovné hospodárske subjekty, ktoré boli vybrané a oslovené verejným obstarávateľom z dôvodu, že v čase prípravy verejného obstarávania existovali na trhu iba tieto hospodárske subjekty, ktorých informačné systémy disponovali osvedčením o

zhode s IS NCZI, ktoré je nevyhnutnou podmienkou funkčnosti predmetu verejného obstarávania. (...).“ Za tieto vybrané hospodárske subjekty kontrolovaný označil spoločnosti xx a xx. Z ostatnej dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že do predmetnej verejnej súťaže predložili ponuku 3 uchádzači, a to navrhovateľ, spoločnosť XY a spoločnosť YZ, ktorá je spolu so spoločnosťou ZZ členom skupiny dodávateľov.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie opodstatnenosti námietok navrhovateľa je potrebné najmä zodpovedať, či kontrolovaný dodržal zákonom stanovené požiadavky, ktoré sú spojené s využitím inštitútu prípravných trhových konzultácií, a to najmä, či kontrolovaný oboznámil ostatné hospodárske subjekty (t. j. iné ako tie, ktoré sa zúčastnili PTK) s informáciami, ktoré boli predmetom PTK, a tiež či kontrolovaný určil primeranú lehotu na predkladanie ponúk.
54. S poukazom na § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad uvádza, že zákon bližšie nedefinuje, kedy má verejný obstarávateľ oznámiť príslušné informácie z PTK ostatným hospodárskym subjektom. Zákon taktiež nedefinuje ani to, čo sa má rozumieť pod pojmom „primeraná lehota na predkladanie ponúk“. Zákon však ustanovuje, aby sa prijatím spomenutých opatrení zamedzilo narušeniu hospodárskej súťaže, ako aj porušeniu princípu nediskriminácie a princípu transparentnosti.
55. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 39 tohto rozhodnutia). Práve tieto princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce uplatnenie prípravných trhových konzultácií nevynímajúc). Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti uplatnenia prípravných trhových konzultácií, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.**
56. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** V súlade s princípom transparentnosti zároveň musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky náležite **preskúmateľný**, a to či už zo strany úradu alebo zo strany samotných uchádzačov. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie z 29. apríla 2004, vo veci Komisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99, z ktorého vyplýva, že cieľom zásady transparentnosti je v zásade zaručiť absenciu rizika uprednostňovania a svojvoľného konania zo strany obstarávateľa. Vyžaduje, aby boli všetky podmienky a pravidlá verejného obstarávania vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch a nie tak, aby bol poskytnutý priestor k diskusii a v tomto prípade aj diametrálne odlišným názorom. Z predmetného rozhodnutia Súdneho dvora EÚ tiež vyplýva záver, že **určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní teda verejný obstarávateľ nemôže bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky.**

57. Vyššie uvedené korešponduje aj s bodom 90 úvodných ustanovení Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, z ktorého okrem iného vyplýva, že **s cieľom dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania pri zadávaní zákaziek by verejní obstarávatelia mali byť povinní zabezpečiť potrebnú transparentnosť, aby všetci uchádzači mohli byť primerane informovaní o kritériách a požiadavkách, ktoré sa uplatnia pri rozhodovaní o zadaní zákazky.**
58. Zásada nediskriminácie alebo rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že **obstarávateľ postupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo zvýhodňovať oproti iným uchádzačom v rovnakom postavení.** Zásada transparentnosti vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu obstarávateľa v ňom korešponduje s ústavným princípom právnej istoty (čl. 1 Ústavy SR), vytvára predpoklady pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Na princípe nediskriminácie uchádzačov vo verejnom obstarávaní sú postavené aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (viď rozhodnutia C-225/98, C-507/03, C-231/03), kde sa nezakazuje len otvorená diskriminácia z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla (usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie predstavujúce rozdiel v zaobchádzaní vedúci k ujme podnikov usadených v iných členských štátoch, ktoré by mohli mať o túto zmluvu záujem. V tejto súvislosti Súdny dvor EÚ uviedol, že **podstatou princípu rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami vo verejnom obstarávaní je, aby všetci mali rovnaké šance pri vypracovávaní nových ponúk.** V zmysle uvedeného obdobné podmienky preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti sú spôsobilé odradiť potencionálnych záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní.
59. S poukazom na bod 52 tohto rozhodnutia je zrejmé, že kontrolovaný oboznámil hospodárske subjekty s priebehom PTK formou zverejnenia zápisnice z PTK v profile kontrolovaného dňa 18. 3. 2019, na základe čoho možno povedať, že kontrolovaný mal snahu prijať jedno z opatrení, ktoré predvída aj ustanovenie § 25 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Na naplnenie princípov verejného obstarávania však podľa úradu nepostačuje len samotné zverejnenie takýchto informácií z PTK, ale je potrebné prihliadať najmä na to, či po zverejnení takýchto informácií majú hospodárske subjekty dostatočný časový priestor na prípravu a vypracovanie ich ponúk, čo sa má dosiahnuť aj určením primeranej lehoty na predkladanie ponúk zo strany verejného obstarávateľa.
60. V zmysle § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní platí, že lehota na predkladanie ponúk je najmenej 35 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. Na základe informácií, ktoré sú obsahom oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 15. 3. 2019 pod značkou 2019/S 053-122030 je zrejmé, že toto oznámenie bolo publikačnému úradu odoslané 13. 3. 2019, t. j. 36 dní pred lehotou na predkladanie ponúk. V tejto súvislosti tak úrad nepopiera tvrdenie kontrolovaného, uvedené v jeho vyjadrení k námietkam, že lehotu na predkladanie ponúk stanovil v súlade s ustanovením § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad však pripomína, že 35 dňová lehota na predkladanie ponúk v zmysle § 66 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je lehotou minimálnou. To znamená, že ak si to okolnosti vyžadujú, je kontrolovaný v súlade s § 21 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný pri určení lehoty na predkladanie ponúk prihliadať na zložitost' predmetu zákazky a

čas potrebný na vypracovanie ponúk. V tejto súvislosti úrad uvádza, že vychádzajúc z obsahu predloženej dokumentácie sa navrhovateľ mohol o požiadavke kontrolovaného na predloženie osvedčenia o zhode (bod 34 tohto rozhodnutia) objektívne dozvedieť až z obsahu zverejnených súťažných podkladov, resp. z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré boli kontrolovaným zverejnené v jeho profile dňa 15. 3. 2019. **Na základe uvedeného má úrad za to, že ak kontrolovaný už v čase zahájenia prvého kola PTK (t. j. dňa 21. 8. 2018) vedel, že na plnenie predmetu zákazky (ako aj pre účel predloženia ponuky) bude potrebné, resp. nevyhnutné, aby potenciálny uchádzač disponoval osvedčením o zhode, ktoré NCZI podľa § 11 ods. 2 zákona o NZIS vydáva do 90 dní od doručenia žiadosti žiadateľa, kontrolovaný vzhľadom na znalosť týchto lehôt mohol a mal predpokladať, že 34 dní (ako časový úsek od 16. 3. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho od zverejnenia súťažných podkladov v profile kontrolovaného, ako aj od zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie, do 18. 4. 2019, t. j. do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk) nepredstavuje dostatočnú lehotu na získanie, resp. vybavenie osvedčenia o zhode zo strany potenciálneho uchádzača.**

61. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad poukazuje na odborné stanovisko NCZI, z ktorého okrem iného vyplýva informácia, že proces vydania osvedčenia o zhode podľa § 11 ods. 1 zákona o NZIS trvá podľa údajov z roku 2018 v priemere 39,2 dňa, a podľa údajov z roku 2019 v priemere 35,15 dňa, čo je v oboch prípadoch dlhšia doba ako 34 dňová lehota, ktorú mal navrhovateľ (ako aj iný potenciálny záujemcovia) k dispozícii na predloženie svojej ponuky v predmetnej verejnej súťaži. Z uvedeného tak vyplýva, že aj keby navrhovateľ, resp. iný potenciálny záujemca, ktorý sa dozvedel zo súťažných podkladov o požiadavke týkajúcej sa držby osvedčenia o zhode, podal za účelom získania tohto osvedčenia žiadosť na NCZI hneď v prvý deň kedy sa o tejto požiadavke dozvedel, t. j. dňa 15. 3. 2019, s veľkou pravdepodobnosťou by mu NCZI, za podmienky, že by jeho IS spĺňal požiadavky podľa osobitného predpisu, nestihol vydať toto osvedčenie o zhode. V dôsledku tejto skutočnosti, by takýto hospodársky subjekt logicky ani nestihol predložiť do predmetnej verejnej súťaže svoju ponuku, ktorej súčasťou by v zmysle požiadavky kontrolovaného malo byť spomenuté osvedčenie o zhode.
62. Úrad má za to, že ak kontrolovaný už v čase prípravy verejného obstarávania a zahájenia prípravných trhových konzultácií vedel (a čo sám aj priznal v zápisnici z prípravných trhových konzultácií), že na trhu existujú iba dva hospodárske subjekty, ktorých informačné systémy disponovali osvedčením o zhode vydaným NCZI, **kontrolovaný mal o to dôslednejšie a transparentnejšie pristupovať k zverejňovaniu informácií z prípravných trhových konzultácií (z ktorých by bola zrejmá aj požiadavka kontrolovaného na dispozíciu osvedčením o zhode IS), a to tak, aby v čo najväčšej možnej miere posilnil hospodársku súťaž, aby sa o pripravovanom zámere vyhlásiť verejné obstarávanie na predmetnú zákazku dozvedel čo najširší okruh hospodárskych subjektov, t. j. nielen tie subjekty, ktoré disponovali osvedčením o zhode, ale aj ostatné hospodárske subjekty, ktoré síce takýmto osvedčením nedisponovali, avšak by boli spôsobilé, resp. schopné realizovať predmet zákazky.** Na naplnenie tohto účelu kontrolovaný mal možnosť zverejniť vo svojom profile alebo na svojom webovom sídle oznámenie o trhových konzultáciách alebo predbežné oznámenie publikované vo Vestníku verejného obstarávania⁴, vrátane priebežného informovania hospodárskych subjektov o informáciách, ktoré sa počas konzultácie vymenili a môžu mať význam pre budúcich súťažiteľov, a to v predstihu ešte pred samotným vyhlásením verejného obstarávania. Načrtnutým postupom by sa zabezpečilo, že by sa pripravované verejné

⁴ vid'. pre ilustráciu predbežné oznámenie dostupné na <https://www.uvo.gov.sk/vestnik/oznamenie/detail/371195>

obstarávania dostalo do povedomia viacerých hospodárskych subjektov, ktoré by do času vyhlásenia verejného obstarávania mohli podniknúť potrebné kroky (v tomto prípade podať žiadosť o certifikáciu IS na NCZI) na to, aby sa daného verejného obstarávania mohli zúčastniť.

63. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že ostatní dvaja uchádzači (spoločnosť XY a spoločnosť YZ), ktorí sa zúčastnili prípravných trhových konzultácií (pozn. uchádzač YZ prostredníctvom spoločnosti ZZ ako člena skupiny dodávateľov), nepochybne boli v porovnaní s navrhovateľom (ako aj inými potenciálnymi záujemcami) vo výhodnejšej pozícii, a to nielen z toho dôvodu, že už pred samotným vyhlásením predmetnej verejnej súťaže mali vedomosť o tom, že pre účasť v predmetnej verejnej súťaži bude potrebné disponovať osvedčením o zhode, ale aj tým, že už sami boli držiteľmi predmetného osvedčenia o zhode.
64. Vzhľadom na to, že v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný zverejnil zápisnicu z prípravných trhových konzultácií ako aj informáciu o požiadavke na predloženie osvedčenia o zhode (v rámci obsahu súťažných podkladov) až v čase vyhlásenia predmetnej verejnej súťaže, úrad s poukazom na krátkosť lehoty, ktorú mali záujemcovia k dispozícii na vypracovanie ponuky (bod 60 tohto rozhodnutia) uvádza, že **navrhovateľ ako aj ostatné hospodárske subjekty (potenciálni záujemcovia), ktoré sa nezúčastnili prípravných trhových konzultácií, nemali rovnaké šance pri vypracovávaní ponúk v porovnaní s tými hospodárskymi subjektmi, ktoré sa zúčastnili prípravných trhových konzultácií.** Vychádzajúc z týchto skutočností úrad uvádza, že kontrolovaný neporušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o verejnom obstarávaní tým, že do prípravných trhových konzultácií vybral subjekty, o ktorých mal vedomosť, že v čase zahájenia prípravných trhových konzultácií disponovali osvedčením o zhode, ale **kontrolovaný porušil § 25 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neprijal také primerané opatrenia (t. j. včasné a transparentné zverejnenie informácií z prípravných trhových konzultácií, a s tým súvisiace určenie primeranej lehoty na predkladanie ponúk), ktorými by sa predišlo obmedzeniu hospodárskej súťaže a znevýhodneniu hospodárskych subjektov (v tomto prípade navrhovateľa, ako aj ostatných potenciálnych záujemcov), ktoré sa prípravných trhových konzultácií nezúčastnili.**
65. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené.**
66. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
67. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
68. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 25 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní, a to z dôvodu, že v zmysle týchto ustanovení zákona kontrolovaný neprijal také primerané opatrenia, ktorými by sa predišlo obmedzeniu hospodárskej súťaže a znevýhodneniu hospodárskych subjektov (v tomto prípade navrhovateľa, ako aj ostatných potenciálnych záujemcov), ktoré sa prípravných trhových konzultácií nezúčastnili. Kontrolovaný sa porušenia predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní dopustil konkrétne tým, že nezverejnil včas a transparentne informácie z uskutočnených prípravných trhových konzultácií, a tiež tým, že kontrolovaný neurčil primeranú lehotu na predkladanie ponúk, v dôsledku čoho potenciálnym záujemcom (nezúčastneným na prípravných trhových konzultáciách) nebol zo strany kontrolovaného poskytnutý dostatočný časový priestor na prípravu a vypracovanie ich ponuky za rovnakých podmienok ako hospodárskym subjektom, ktoré sa zúčastnili prípravných trhových konzultácií. Na základe uvedeného tiež úrad konštatuje, že predmetný postup kontrolovaného tiež vykazuje aj znaky porušenia princípu transparentnosti a princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia ponuky v predmetnej verejnej súťaži.

69. Na základe uvedených skutočností úrad pristúpil k vydaniu rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda k nariadeniu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, nakoľko nariadenie odstránenia protiprávneho stavu už v tomto prípade nie je možné, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej verejnej súťaži už boli kontrolovanému predložené ponuky zo strany uchádzačov, ktoré boli kontrolovaným aj otvárané a vyhodnocované.
70. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby v prípade, ak sa rozhodne pristúpiť k uskutočneniu prípravných trhových konzultácií dôsledne a transparentne pristupoval k zverejňovaniu informácií z prípravných trhových konzultácií, a to tak, aby v čo najväčšej možnej miere posilnil hospodársku súťaž, aby sa o pripravovanom zámere vyhlásiť verejné obstarávanie (vrátane informácií potrebných na vypracovanie ponuky) včas dozvedel čo najširší okruh hospodárskych subjektov. Kontrolovaný by v takomto prípade tiež mal s ohľadom na zložitosť a náročnosť predmetu zákazky, ako aj na časovú náročnosť vypracovania ponuky individuálne zvážiť určenie primeranej lehoty na predkladanie ponúk, a to tak, aby mali všetci potenciálni záujemcovia rovnaké podmienky pri vypracovaní ponúk.
71. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
72. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

73. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení

konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.

74. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX – navrhovateľ
2. YY – právny zástupca navrhovateľa
3. Záchranná zdravotná služba Bratislava, Antolská 11, 850 07 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie
podľa rozdeľovníka