

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **X** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a vo veci námietok toho istého záujemcu smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Údržba, technická podpora a rozvoj Centrálného informačného ponukového systému“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. 071/2016 zo dňa 12. 4. 2016 pod značkou 124535 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2016 zo dňa 12. 4. 2016 pod značkou 6985 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok záujemcu **X** doručených úradu 9. 5. 2016 smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, **nariaduje zrušiť** podľa § 139 ods. 2 písm. a) v spojení s § 141 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **verejnú súťaž** na predmet zákazky „Údržba, technická podpora a rozvoj Centrálného informačného ponukového systému“, vyhlásenú verejným obstarávateľom **Sociálna poisťovňa, ústredie**, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava v Úradnom vestníku Európskej únie č. 071/2016 zo dňa 12. 4. 2016 pod značkou 124535 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2016 zo dňa 12. 4. 2016 pod značkou 6985 - MSS, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie **vyhovuje** námietkam záujemcu **X** Bratislava doručeným úradu 3. 6. 2016 smerujúcim proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk podľa § 141 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že kontrolovaný koncipoval opis predmetu zákazky v rozpore s § 34 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a tiež z dôvodu, že kontrolovaný koncipoval podmienku účasti týkajúcu sa druhej referencie, konkrétne čo bude brať do úvahy pre účely vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle § 9 ods. 3 v spojení s § 32 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 uvedeného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa ods. 1 a 2 tohto ustanovenia, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom postupe zadávania zákazky bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie 8. 4. 2016, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach aplikuje v zmysle § 187 ods. 4 v spojení s § 187 ods. 1 predmetného zákona právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
2. Navrhovateľ listom doručeným úradu osobne dňa 9. 5. 2016 podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 138 ods. 2 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v predmetnej verejnej súťaži (ďalej len „námietky č. 1“). Námietky č. 1 boli navrhovateľom doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahovali všetky náležitosti a prílohy podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ listom doručeným úradu osobne dňa 3. 6. 2016 podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk (ďalej len „námietky č. 2“) v predmetnej verejnej súťaži. Námietky č. 2 boli navrhovateľom doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahovali všetky náležitosti a prílohy podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky č. 1 navrhovateľa

4. Navrhovateľ **v prvom bode** svojich námietok č. 1 cituje namietanú podmienku účasti uvedenú v bode III.2.3 podbod 1 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, konkrétne jej časť, ktorú tvorí požiadavka kontrolovaného na preukázanie minimálne 1 referencie na implementáciu informačného systému v rámci ním požadovanej minimálnej úrovne štandardov (ďalej len „prvá referencia“ alebo „prvá referencia vyžadovaná kontrolovaným“) (bod 47 tohto rozhodnutia).
5. Navrhovateľ uvádza, že požadované parametre kontrolovaný stanovil účelovo hlavne vo vzťahu k požiadavke na „zabezpečenie komunikácie s internými aj externými systémami“, nakoľko nie je jednoznačne jasné, čo kontrolovaný myslel pod označením interný a externý systém. Podľa navrhovateľa je z pohľadu zbernice služieb relevantný len systém, ktorý sa k zbernici pripája bez ohľadu na to, či ide o systém externý alebo interný. Navrhovateľ má za to, že z technologického a odborného hľadiska nie je žiadny rozdiel, či integračná zbernica zabezpečuje komunikáciu s interným alebo externým systémom, a teda táto požiadavka kontrolovaného je spôsobilá diskriminovať potenciálnych uchádzačov, nakoľko je bezobsažná a nie je možné na jej základe odlišiť spôsobilých uchádzačov od nespôsobilých, pričom z takto definovanej požiadavky nie je možné posúdiť mieru zložitosti a implementovaných

rozhodovacích mechanizmov o sprostredkovaní správ, ktoré sú vo vzťahu k predmetu zákazky relevantné.

6. V súvislosti s predmetnou požiadavkou kontrolovaného navrhovateľ poukázal na obsah odborného stanoviska odborníka prizvaného v rámci konania o námietkach č. 5984-6000/2015-ON/118, 5985-6000/2015-ON/119, 6565-6000/2015-ON/129, 11347-6000/2015-ON/193 (ďalej len „predchádzajúce konanie o námietkach“), ktoré prebiehalo vo verejnej súťaži uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 75/2015 zo dňa 17. 4. 2015 pod značkou 8259 – MSS (ďalej len „predchádzajúce verejné obstarávanie“). Navrhovateľ dodáva, že úrad vyhovel v predchádzajúcom konaní o námietkach bodu, ktorého sa týkala obdobná požiadavka (ako je namietaná v predmetnom bode).
7. Navrhovateľ tvrdí, že v kontexte predmetu zákazky nie je predmet požadovanej referencie relevantný, podmienka účasti je podľa neho stanovená v rozpore s § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že odôvodnenie predmetnej podmienky účasti je nedostatočné a značne všeobecné.
8. Navrhovateľ nesúhlasí so zamietnutím žiadosti o nápravu v tomto bode a uvádza, že v praxi sa za interné systémy označujú informačné systémy priamo financované, používané a obsahujúce prevažne dáta danej spoločnosti a ako externé systémy sa označujú také systémy, ktoré sú financované inými subjektmi a sú používané tretími osobami a obsahujú prevažne dáta, informácie, údaje inej spoločnosti bez ohľadu na fyzické umiestnenie pripojenia. Navrhovateľ uvádza, že z technologického hľadiska je kontrolovaným v odôvodnení zamietnutia žiadosti o nápravu prezentované kritérium rozlišovanie informačných systémov na interné a externé na základe spôsobu pripojenia značne zastarané. Podľa navrhovateľa interný informačný systém priamo financovaný, používaný a obsahujúci prevažne dáta, môže byť prevádzkovaný v internej informačnej sieti a na hardvérových zariadeniach danej spoločnosti, ale tiež v sieti, alebo zariadeniach inej spoločnosti poskytujúcej prevádzkovú infraštruktúru ako platenú službu, t. j. outsourcing informačnej štruktúry, pričom následne ďalšie úrovne týchto služieb môžu a spravidla končia až cloud riešením, ktoré taktiež funguje na hardvérových zariadeniach inej spoločnosti. Podľa navrhovateľa z uvedeného vyplýva, že z technologického pohľadu môže aj interný systém byť prevádzkovaný úplne mimo danej spoločnosti, ktorá ho používa, avšak aj napriek tomu ide o jej interný systém. Aj k takémuto internému systému je potrebné zabezpečiť prístup a v prípade, ak je prístup zabezpečovaný prostredníctvom aplikácie s webovým rozhraním, používa sa zvyčajne kryptovanie http protokolu, alebo je tiež možné využívať napr. virtuálnu privátnu sieť (VPN), prípadne kombináciu týchto riešení, alebo iné možnosti, ktorých je na trhu značné množstvo. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že aj komunikácia s internými informačným systémom môže byť kryptovaná http protokolom, prípadne realizovaná iným zabezpečeným spôsobom, **ktoré kontrolovaný v odôvodnení zamietnutia žiadosti o nápravu spája výlučne s externými informačnými systémami.** V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ za to, že ak kontrolovaný použil ako kritérium delenia na interný a externý systém spôsob komunikácie aj jej zabezpečenia, tak bezdôvodne obmedzil účasť uchádzačov, ktorí implementovali obdobný, ekvivalentný systém, ako je požadovaný v prvej referencii požadovanej kontrolovaným, ale ktorý bol integrovaný iba na interné informačné systémy, avšak so zabezpečeným spôsobom komunikácie (kryptovaný protokol http, VPN), nakoľko z pohľadu spôsobu pripojenia, čo je kontrolovaným použité kritérium rozdelenia informačných systémov, je de facto aj interný systém identický s externým systémom.

9. Navrhovateľ **v druhom bode** svojich námietok č. 1 cituje namietanú podmienku účasti uvedenú v bode III.2.3 podbod 1 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, konkrétne jej časť, ktorú tvorí požiadavka kontrolovaného na preukázanie minimálne 1 referencie na poskytovanie služieb údržby, technickej podpory a rozvoja informačného systému v rámci ním požadovanej minimálnej úrovne štandardov (ďalej len „druhá referencia“ alebo „druhá referencia vyžadovaná kontrolovaným“) (bod 47 tohto rozhodnutia).
10. Navrhovateľ uvádza, že v prípade použitia metriky počtu riadkov zdrojového kódu je všeobecne známy problém porovnávania počtu riadkov vo väzbe na použitý programovací jazyk, čo kontrolovaný nijako neobjasňuje a neudáva porovnávaciu bázu. Navrhovateľ ďalej uvádza, že tá istá elementárna funkcionálna sa v rôznych programovacích jazykoch programuje odlišným spôsobom a tým pádom v jednom programovacom jazyku je ju možné napísať na jeden fyzický riadok a v druhom musí byť viac fyzických riadkov.
11. Navrhovateľ taktiež poukazuje na to, že kontrolovaný nespresnil dôvody a technickú logiku zvolenia práve metriky počtu riadkov zdrojového kódu ako relevantnej podmienky na posúdenie kvality uchádzačov, nakoľko podľa neho by bolo s ohľadom na predmet zákazky vhodnejšie, keby zvolil napríklad metriku funkčných bodov, alebo inú zložitejšiu metriku zdrojového kódu, tak ako sú štandardne definované v softvérovom inžinierstve.
12. Navrhovateľ následne cituje kontrolovaným zmenenú podmienku účasti (bod 47 tohto rozhodnutia) a uvádza, že uvedenou zmenou znenia požiadavky na druhú referenciu sa kontrolovaný zaviazal oznámiť navrhovateľovi (aj ostatným záujemcom) samostatným úkonom, avšak uvedené nevykonával do posledného dňa lehoty, v ktorej mohol podať námietky.
13. S odkazom na odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu navrhovateľ uvádza, že kontrolovaným zvolená metrika počtu riadkov kódu je aj po deklarovanej zmene z technologického hľadiska nesprávna a znenie podmienky účasti je aj naďalej diskriminačné. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v zmysle oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu síce akceptoval určité výhrady týkajúce sa požiadavky na minimálne rozsahy riadkov kódu a delenia vrstiev na databázovú a aplikačnú vrstvu, avšak neakceptoval výhradu navrhovateľa týkajúcu sa nejednoznačnosti a nemožnosti porovnania metriky počtu riadkov medzi rôznymi programovacími jazykmi, čo je z technického hľadiska zásadný aspekt v prípade kontrolovaným zvolenej metriky. Podľa navrhovateľa počty riadkov v jednotlivých programovacích jazykoch pre dosiahnutie tej istej funkcionality nie sú porovnateľné, tzn. že podľa počtu riadkov informačný systém so 100 000 riadkami môže byť rozsiahlejší z pohľadu funkcionality, zložitosti a tým aj nárokov na servis a údržbu ako systém so 400 000 riadkami napísaný v nižšom programovacom jazyku. Obdobne podľa navrhovateľa môže informačný systém s viac riadkami obsahovať veľa zbytočného kódu. Navrhovateľ následne uviedol príklad, kde porovnával informačný systém s celkovo 100 000 riadkami kódu, ktorý je kompilovaný do niekoľkých samostatných aplikácií, ktoré sú nasadzované a prevádzkované na viacerých serveroch oproti informačnému systému so 400 000 riadkami kódu, ktorý je kompilovaný na jednom serveri. Podľa navrhovateľa v prvom prípade pri informačnom systéme s menej riadkami zdrojového kódu je väčšia náročnosť údržby a prevádzky, pričom sú potrebné aj väčšie skúsenosti a znalosti ako v druhom prípade. Na základe uvedeného príkladu navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaným stanovené požiadavky na druhú referenciu nezohľadňujú základné aspekty IT systémov a fungovania, či tvorby funkcionality a ich následnej údržby, podpory a rozvoja. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný predmetnou podmienkou účasti diskriminuje uchádzačov, ktorí majú skúsenosti s tzv. programovacími jazykmi vyššej úrovne, ktoré sú úspornejšie z pohľadu

počtu riadkov a tú istú funkcionálnosť je prostredníctvom nich možné dosiahnuť menším počtom riadkov, resp. zvýhodňuje tých, ktorí majú skúsenosti s programovacími jazykmi nižšej úrovne, kde si daná a tá istá funkcionálnosť vyžaduje viac riadkov zdrojového kódu.

14. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že počet riadkov zdrojového kódu ako kontrolovaným zvolené kritérium hodnotenia kvality referencie má samo o sebe minimálnu, resp. žiadnu vypovedaciu schopnosť o kvalite, zložitosti, rozsahu a efektívnosti zdrojového kódu informačného systému, ale v praxi sa používa na hodnotenie výkonnosti vývojárov, ako porovnávací základ pre zložitejšie metriky charakterizujúce zdrojový kód, na odhadovanie času potrebného na úspešné dokončenie projektu a meranie efektivity práce programátora alebo tímu, čo je ale podľa navrhovateľa vo vzťahu k predmetu zákazky irelevantné a nič nehovoriace o kvalite a odborných schopnostiach uchádzača realizovať predmet zákazky. Navrhovateľ v nadväznosti na vyššie uvedené považuje predmetnú podmienku účasti za diskriminačnú, účelovú, neprimeranú a nesúvisiacu s predmetom zákazky.
15. V **treťom bode** svojich námietok č. 1 navrhovateľ namieta podmienku účasti stanovenú kontrolovaným v zmysle § 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa týka experta č. 4, resp. senior programátora (bod 48 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ má za to, že Centrálny informačný ponukový systém (ďalej len „CIPS“) je už určitú dobu reálne nasadený v prevádzke a má danú svoju architektúru základných komponentov. Podľa navrhovateľa rozvoj systému bude realizovaný v existujúcej architektúre s už použitými riešeniami, ktoré sa opätovne použijú a v rámci rozvoja nepríde k ich zásadným zmenám. Navrhovateľ poznamenáva, že budúcemu úspešnému uchádzačovi, ktorý bude vybraný v súlade s postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný prístupní zdrojové súbory, dokumentáciu a poskytne súčinnosť potrebnú na účely riadneho plnenia zákazky. Navrhovateľ má za to, že sa znovu použije aj volanie služieb poskytovaných Oracle service bus z .NET. Z technického pohľadu ide podľa navrhovateľa o naštudovanie a využitie už zvoleného riešenia, čo je podľa neho schopný zvládnuť každý .NET senior programátor s odbornou praxou v oblasti programovania v jazyku .NET pre aplikačný systém po preskúmaní existujúceho riešenia, a teda nie je popri prvej časti podmienky účasti, t. j. požiadavke kontrolovaného na preukázanie minimálne 4 ročnej preukázateľnej odbornej praxe v oblasti programovania v jazyku .NET pre aplikačný systém už stanovenej kontrolovaným vo vzťahu k minimálnej požadovanej úrovni na odborné kvality experta č. 4, potrebná duplicitná požiadavka na preukázanie tých istých kvalít experta č. 4 prostredníctvom až 2 referencií. Minimálna požadovaná úroveň stanovená kontrolovaným podľa navrhovateľa je preto v tejto časti vo vzťahu k predmetu zákazky neprimeraná, diskriminačná a nesúvisí s predmetom zákazky a je teda v rozpore s § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
16. V **štvrtom bode** svojich námietok č. 1 navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na predmet obstarávania, ktorým je údržba, technická podpora a rozvoj existujúceho prevádzkovaného informačného systému, je kontrolovaným poskytnutý popis predmetu zákazky v podbode 2 „Interfejsy“ písm. c) „jednorázová úprava – štatistické prehľady a interfejsy“ oddiel 2 „Rozsah požadovaného predmetu zákazky“ bod 2 „Rozvoj CIPS“ časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov nedostatočný a nie je z neho možné zistiť do dostatočného detailu konkrétne technické riešenie a zložitosť systému a tým vyhodnotiť potrebnú náročnosť na realizáciu požadovaných služieb a v závislosti na uvedených pripraviť relevantnú cenovú ponuku.
17. Navrhovateľ ďalej dodáva, že v praxi býva informačný systém napojený na jeden monitorovací nástroj a aj z tohto dôvodu nie je jasné, z akého dôvodu kontrolovaný požaduje

napojenie na tri monitorovacie systémy, t. j. nie je možné určiť, ktorý systém je na čo určený a používaný kontrolovaným.

18. Navrhovateľ poukazuje na to, že systém CIPS pozostáva z viacerých komponentov postavených na rôznych technológiách. Kontrolovaný však, ako ďalej navrhovateľ uvádza, neuviedol, ktorý zo systémov má monitorovať ktoré parametre jednotlivých komponentov, ďalej podľa neho chýba akékoľvek spresnenie alebo indikácia parametrov a rozsahu v akom požaduje kontrolovaný od uchádzačov monitoring systému CIPS tromi monitorovacími systémami. Navrhovateľ má za to, že linky na všeobecne dostupnú dokumentáciu sú absolútne nedostačujúce, pretože neobsahujú podrobné údaje o spôsobe reálneho prepojenia jednotlivých komponentov a ostatných atribútov, ktorých posúdenie je pre uchádzačov potrebné na presné ohodnotenie náročnosti služieb, ktoré sú predmetom zákazky a aj k procesu cenotvorby. Podľa navrhovateľa je na posúdenie a určenie potrebnej náročnosti realizovania predmetu zákazky potrebná dokumentácia popisujúca detailnejšie požadované riešenia integrácie CIPS vo vzťahu k systému IBM TSRM, Zabbix a Solarwinds a ich súčasnému stavu v akom sú implementované a používané kontrolovaným. Navrhovateľ má za to, že túto technickú časť dokumentácie kontrolovaný neposkytol.
19. Navrhovateľ ďalej cituje časť odôvodnenia zamietnutia žiadosti o nápravu (bod 40 tohto rozhodnutia) a má za to, že kontrolovaný uvedeným sám potvrdil, že nemá presne zadefinovaný predmet zákazky, resp. rozsah plnení, ktoré majú uchádzači v rámci svojich ponúk naceniť. Navrhovateľ považuje opis predmetu zákazky aj na základe kontrolovaným doplnenej všeobecnej dokumentácie k štandardným nastaveniam IBM TSRM v zmysle oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu za nedostatočný a neumožňujúci uchádzačom riadne vypracovanie cenovej ponuky. Doplnená linka podľa navrhovateľa obsahuje štandardne dostupnú dokumentáciu IBM TSRM, nie však ako je tento produkt konfigurovaný, implementovaný a ako sa používa v prostredí kontrolovaného.
20. Navrhovateľ pre priblíženie nedostatočnosti opisu predmetu zákazky uvádza scenáre možného rozsahu plnenia predmetu zákazky:
 - a) minimálny scenár, keď sa v monitorovacích nástrojoch Zabbix a Solarwinds implementuje iba monitorovanie základných hardvérových parametrov prevádzkových serverov (CPU, RAM, NETW, HDD, a pod.) a v platforme IBM TSRM proces spracovania servisného hlásenia,
 - b) maximálny scenár, keď sa v monitorovacích nástrojoch Zabbix a Solarwinds implementuje monitorovanie všetkých dostupných hardvérových parametrov prevádzkových serverov, jednotlivých logov, queue a tabuliek, ako sú popísané v súťažných podkladoch, parametrov systémového softvéru a v platforme IBM TSRM všetky dostupné procesy, ktoré tento produkt umožňuje.
21. V prípade podľa písmena a) môže ísť podľa navrhovateľa o rozsah v desiatkach človekodní, pričom tento údaj môžu uchádzači na základe kontrolovaným poskytnutého opisu predmetu zákazky len odhadovať. V druhom prípade z dôvodu nedostatočného opisu predmetu zákazky poskytnutého kontrolovaným môžu uchádzači podľa navrhovateľa predpokladať plnenie v rozsahu až stovkách človekodní.
22. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 34 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neopísal predmet zákazky nestranne, čím mohol diskriminovať potenciálnych záujemcov a odradiť ich od účasti vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ považuje stanovenie opisu predmetu zákazky za netransparentné

a porušujúce § 34 ods. písm. b) zákona o verejnom obstarávaní aj v zákonnej požiadavke, aby technické požiadavky v súťažných podkladoch boli určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

23. V petite námietok č. 1 navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol v zmysle § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky č. 2 navrhovateľa

24. Navrhovateľ má za to, že podmienky a požiadavky uvedené v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk, konkrétne v liste, ktorým doplnil, resp. opravil súťažné podklady dňa 11. 5. 2016 (dokument vysvetlenie/doplnenie súťažných podkladov), kontrolovaný zmenil podmienky účasti, ktoré považuje za nejednoznačné, netransparentné, diskriminačné a stanovené v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
25. V **prvom bode** námietok č. 2 navrhovateľ v zásade uvádza rovnaké argumenty ako vo štvrtom bode námietok č. 1 (body 16 až 22 tohto rozhodnutia).
26. V **druhom bode** námietok č. 2 navrhovateľ rozširuje argumentáciu uvedenú v druhom bode námietok č. 1. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaným určená metrika počtu riadkov zdrojového kódu neumožňuje porovnávať informačné systémy napísané v rôznych programovacích jazykoch a rôznym spôsobom, tým pádom nie je na základe nej možné objektívne selektovať porovnateľné informačné systémy a tým ani dodávateľov a služby prevádzky, údržby a rozvoja. Zároveň podľa navrhovateľa nie je platný predpoklad kontrolovaného, že čím viac má systém riadkov zdrojového kódu, tým je náročnejší na prevádzku, údržbu a rozvoj.
27. Navrhovateľ uvádza príklady porovnania programovania identických funkcionalít v rôznych programovacích jazykoch (C/C++ a COBOL) a dopad na počty riadkov zdrojového kódu. Ďalej navrhovateľ v námietkach č. 2 uviedol príklad porovnania počtu riadkov tej istej funkcionality naprogramovanej rôznym spôsobom v tom istom programovacom jazyku JAVA/JEE. Uvedené porovnanie podľa navrhovateľa jednoznačne deklaruje značné rozdiely v počte riadkov zdrojového kódu tej istej funkcionality programovanej v rôznych programovacích jazykoch a dokonca aj možnosť značných rozdielov v použitých počtoch riadkov zdrojového kódu v rámci jedného programovacieho jazyka pri programovaní tej istej funkcionality rôznymi spôsobmi. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že v prvom prípade s menším počtom riadkov, môže byť náročnosť údržby a rozvoja vyššia ako v druhom prípade, napriek tomu, že prvý prípad má menší počet riadkov, pretože v prvom prípade, ak by došlo k výraznej zmene textového súboru, sú potrebné väčšie zásahy do zdrojového kódu ako v druhom prípade pri použití univerzálnejšieho kódu na spracovanie, kde zmena môže byť riešená s menšou náročnosťou a rozsahom zmien. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva nelogickosť a nesprávnosť kontrolovaným zvoleného použitia metriky počtu riadkov zdrojového kódu, ktorá je navyše spôsobilá diskriminovať jednotlivých uchádzačov, ktorí majú skúsenosti so systémami vytvorenými vo vyšších programovacích jazykoch.
28. Navrhovateľ cituje časť požiadaviek na druhú referenciu, ktorú kontrolovaný doplnil prostredníctvom dokumentu Doplnenie/oprava súťažných podkladov z 11. 5. 2016, konkrétne čo sa bude brať do úvahy pre účely vyhodnotenia splnenia podmienky účasti (bod 47 tohto rozhodnutia) a uvádza, že kontrolovaný kladie nároky na zistenie počtu zdrojového kódu

vzhľadom na potrebu väčšej či menšej úpravy štandardných podporných nástrojov, ktorými sa počet riadkov zisťuje, pretože kontrolovaný vylúčil určité časti zdrojových kódov systému, ktoré sa majú spočítať, čo si vyžaduje manuálne zásahy do konfigurácie podporných nástrojov, vykonanie ktorých za účelom spočítania a preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti spôsobí uchádzačom finančné náklady, nakoľko ide o neštandardnú požiadavku. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že počet riadkov zdrojového kódu prebraných informačných systémov ako metrika, je kontrolovaným neoveriteľná, keďže neexistuje reálna možnosť, ako by si mohol potvrdenú referenciu verifikovať, a teda bude musieť akceptovať referenciu bez možnosti jej overenia, keďže subjekt, ktorý referenciu poskytne, nemusí, napr. z dôvodu uplatnenia autorských práv sprístupniť zdrojové kódy.

29. V petite námietok č. 2 navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol v zmysle § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o námietkach

30. Úrad uvádza, že konanie o námietkach začalo dňa 25. 11. 2016, t. j. jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný doručil úradu dňa 14. 11. 2016.
31. Dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži doručil kontrolovaný na základe výzvy úradu dňa 9. 12. 2016. Vzhľadom na to, že dokumentácia k predmetnej verejnej súťaži nebola kompletná, úrad rozhodnutím zo dňa 29. 12. 2016 prerušil konanie o námietkach a nariadil kontrolovanému podľa § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Kontrolovaný doručil kompletnú dokumentáciu dňa 13. 1. 2017.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného

32. Kontrolovaný **k prvému bodu** námietok č. 1 uvádza, že systém CIPS, ktorého údržba, technická podpora a rozvoj je predmetom zákazky, komunikuje tak s internými ako aj externými systémami a je tak nielen logické, ale aj odôvodnené a súčasne v súlade s § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní požadovať skúsenosti so systémom s rovnakými, resp. obdobnými vlastnosťami ako systém, ktorého údržba a podpora je predmetom zákazky v zmysle súťažných podkladov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že obsahová náplň predmetnej požiadavky tkvie práve v odlišnostiach komunikácie s externými a s internými systémami, kde napr. v oblasti bezpečnosti možno badať napr. nasledovné rozdiely:
- a) komunikácia s externými systémami je zabezpečovaná použitím https protokolu, t. j. šifrovaním prenosu dát s použitím TLS (Transport Layer Security) protokolu s použitím dôveryhodného certifikátu vydaného akreditovanou certifikačnou autoritou, čím je zabezpečená ochrana pred odpočúvaním. Okrem toho je podľa kontrolovaného vyžadovaná autentifikácia a prostredníctvom firewallových pravidiel je zabezpečené povolenie dotazov len z definovaných IP adries jednotlivých DSS A ZP,
 - b) pri komunikácii s internými systémami použitie šifrovania nie je vyžadované, nakoľko ide o komunikáciu medzi internými systémami v rámci aplikačnej zóny, do ktorej nie je povolený vstup z internetu, resp. prístup do tejto zóny majú len administrátori. Interné služby vyžadujú identifikáciu a autentifikáciu.
33. Kontrolovaný ďalej uvádza, že je síce pravda, že úrad v predchádzajúcom konaní o námietkach vyhovel námietkam v bode, ktorý uviedol navrhovateľ, avšak

meritum súčasných námietok oproti predchádzajúcim bolo odlišné a súčasne podmienka účasti ako celok bola odlišná.

34. Kontrolovaný taktiež tvrdí, že vyžadovanie referencií v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje v súlade so smernicami vo verejnom obstarávaní legitímne požiadavky uznané zákonodarcom na preukázanie schopnosti uchádzača realizovať predmet zákazky, ktorých cieľom je preverenie si spoľahlivosti a spôsobilosti uchádzačov zrealizovať obdobné zákazky, konkrétne schopnosť pracovať so systémom obdobným, ktorý bude predmetom zákazky, čo dostatočne vystihuje aj odôvodnenie použitia predmetnej podmienky účasti v znení, v akom ho použil.
35. Kontrolovaný reaguje na navrhovateľom uvedenú skutočnosť, že delenie informačných systémov je nezrozumiteľné, netransparentné a diskriminačné, keď uvádza, že navrhovateľ presne rozumie, čo mal na mysli pod pojmami interný a externý systém, keďže s odkazom na prax jednoznačne vymedzil, čo možno chápať pod pojmom interný a čo externý systém. Ďalšie tvrdenia považuje kontrolovaný za irelevantné, pričom má za to, že relevantné je to, ako funguje CIPS ako budúci predmet plnenia úspešného uchádzača. Podľa kontrolovaného len požiadavka na referenciu s obdobným predmetom plnenia môže súvisieť s predmetom zákazky a môže byť primeraná. Kontrolovaný má za to, že pokiaľ CIPS komunikuje s internými a externými systémami určitým spôsobom, nemožno tvrdiť, že táto požiadavka je neprimeraná, resp. že nesúvisí s predmetom zákazky.
36. K **druhému bodu** námietok č. 1 kontrolovaný uvádza, že účelom požiadaviek na druhú referenciu je preverenie spoľahlivosti a spôsobilosti uchádzača zrealizovať obdobné zákazky, konkrétne schopnosť pracovať so systémom obdobným aj čo do rozsahu riadkov zdrojového kódu, ktorý bude predmetom zákazky. Kontrolovaný dodáva, že systém CIPS je systémom, ktorý obsahuje najmenej 200 000 riadkov na databázovej ako aj aplikačnej vrstve. Kontrolovaný ďalej uvádza, že počet riadkov zdrojového kódu predstavuje rozsah systému, ktorý úspešný uchádzač preberá do správy ako i samotnú prácnosť na tvorbe systému a teda aj zložitosť kódovania, preto sa nemožno stotožniť s tvrdením o neprimeranosti a absencii súvisu s predmetom zákazky, ktorá je pre všetkých záujemcov, resp. uchádzačov rovnaká a nijakým spôsobom nezvýhodňuje konkrétneho záujemcu, či skupinu záujemcov a je splniteľná.
37. Kontrolovaný má za to, že podstatou problému tejto časti námietky nie je samotné určenie podmienky účasti, ale to či je zvolená metrika na vyhodnotenie porovnateľnosti druhej referencie adekvátne, t. j. nediskriminačná a objektívna. V tejto súvislosti je kontrolovaný toho názoru, že ním zvolená metrika je objektívna a nediskriminačná a vhodná na určenie a vyjadrenie vlastností systému, ktorý ma byť predmetom referencie a je obdobná a rovnako používaná v softvérovom inžinierstve ako navrhovateľom prezentované metriky. Určenie veľkosti softvérového systému pomocou metriky počtu riadkov zdrojového kódu patrí podľa kontrolovaného medzi najbežnejšie používané metriky pre určovanie veľkosti softvérového systému. Metriku počtu riadkov zdrojového kódu považuje kontrolovaný za najsprávnejšiu, pretože udáva celkový počet riadkov zdrojového kódu a neumožňuje tak subjektívne hodnotenie porovnávacej bázy pre rôzne programovacie jazyky.
38. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ predmetnú podmienku účasti splnil napriek neskoršiemu vylúčeniu. Záverom svojho vyjadrenia k druhému bodu námietok č. 1 kontrolovaný uznáva, že z jeho strany prišlo k pochybeniu, keď neoznámil osobitným adresným úkonom uskutočnené zmeny, dodáva však, že doplnenie, resp. oprava súťažných

podkladov a oznámenia boli zverejnené v profile dňa 11. 5. 2016, a preto nemohla mať táto skutočnosť vplyv na výsledok verejného obstarávania.

39. K **tretiemu** bodu námietok č. 1 kontrolovaný uvádza, že uvedená podmienka účasti je zhodná s podmienkou účasti posudzovanou v predchádzajúcom konaní o námietkach, kde úrad skonštatoval, že námietky v predmetnom bode sú neopodstatnené, pri totožnej situácii ako aj argumentácii navrhovateľa. Kontrolovaný považuje predmetnú podmienku účasti za súladnú so zákonom o verejnom obstarávaní.
40. K **štvrtému bodu** námietok č. 1 kontrolovaný uvádza, že je presvedčený o tom, že opis predmetu zákazky je stanovený jednoznačne, úplne a nestranne a v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tvrdí, že námietka ohľadne údajnej nemožnosti jednoznačne určiť rozsah, náročnosť a tým relevantne určiť cenu implementácie napojenia na systémy Zabbix, Solarwind, prípadne IBM TSRM, ktorú majú uchádzači predložiť v rámci ponuky, je v kontexte predmetu zákazky absurdná, pričom odkazuje na príslušný bod súťažných podkladov (bod 49 tohto rozhodnutia), ktoré sa v spojení s čl. V ods. 3 zmluvy o poskytnutí služby riadia ako samostatný projekt, a teda všetky navrhovateľom namietané skutočnosti majú byť zistené až v rámci plnenia predmetu zmluvy úspešným uchádzačom, ktorý ho poskytne podľa vlastných odborných znalostí a vedomostí.
41. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že tvrdenie o troch monitorovacích systémoch sa nezakladá na pravde, pretože monitorovacie systémy sú len dva, a to Solarwind a Zabbix, pričom IBM TSRM je integrovaná platforma, ktorá pomôže spravovať akýkoľvek druh kritického aktíva alebo konfiguračnej položky, t. j. slúži ako základ pre service desk a nie ako nástroj na monitorovanie.
42. Kontrolovaný má za to, že tvrdenia o nedostatočnosti opisu predmetu zákazky a nemožnosti určiť cenu, sú prázdny frázami, ktorými sa dá v oblasti zadávania IT zákaziek spochybniť akékoľvek verejné obstarávanie, kde verejný obstarávateľ nepredpíše uchádzačom konkrétne postupy dosiahnutia sledovaného cieľa. Kontrolovaný má za to, že rozvinutá hospodárska súťaž je budovaná na princípe osobitného know-how súťažiteľov, ktorí vedú rozdielnymi prístupmi dosiahnuť rovnaký výsledok, priniesť lepšiu hodnotu a získať tak konkurenčnú výhodu v prostredí hospodárskej súťaže.
43. K **prvému bodu** námietok č. 2 kontrolovaný uvádza v zásade rovnaké argumenty ako pri štvrtom bode námietok č. 1, pričom však v zamietnutí žiadosti o nápravu kontrolovaný uviedol, že navrhovateľom požadované doplnenie súťažných podkladov nie je možné vykonať, keďže toto plnenie – analýzu, návrh riešenia a následne na základe tých parciálnych plnení vykonať implementáciu, má vykonať až úspešný uchádzač.
44. K **druhému bodu** námietok č. 2, konkrétne k nemožnosti overenia počtu riadkov zdrojového kódu uvádzaného v referenciách kontrolovaný uvádza, že toto tvrdenie navrhovateľa nepovažuje za pravdivé, keďže počet riadkov podľa ním stanovených pravidiel je možné vyhodnotiť, čo de facto potvrdzuje aj samotné porovnávanie počtu riadkov zdrojového kódu v žiadosti o nápravu (v námietkach). Kontrolovaný má taktiež za to, že navrhovateľ si protirečí, ak na jednej strane tvrdí, že bude musieť znášať náklady s preukázaním splnenia podmienok účasti za účelom spočítania a preukázania predmetnej podmienky účasti a na druhej strane tvrdí, že to nie je možné, pretože ide o neštandardnú požiadavku. Ďalšia argumentácia kontrolovaného v predmetnom bode je v zásade totožná s jeho argumentáciou uvedenou k druhému bodu námietok č. 1.

45. Záverom svojho vyjadrenia k podaným námietkam č. 1 a č. 2 navrhovateľa kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky zamietol v zmysle § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Skutkový stav

46. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž podľa § 50 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Údržba, technická podpora a rozvoj Centrálného informačného ponukového systému“ v Úradnom vestníku Európskej únie č. 071/2016 zo dňa 12. 4. 2016 pod značkou 124535 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2016 zo dňa 12. 4. 2016 pod značkou 6985 - MSS. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 228 000,- eur ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Navrhovateľ podal námietky č. 1 dňa 9. 5. 2016 úradu ako aj kontrolovanému po tom, čo mu bolo kontrolovaným doručené zamietnutie žiadosti o nápravu dňa 29. 4. 2016. Navrhovateľ podal námietky č. 2 úradu ako aj kontrolovanému dňa 3. 6. 2016 po tom, čo si dňa 27. 5. 2016 osobne prevzal zamietnutie žiadosti o nápravu. Súťažné podklady si vyžiadalo 15 záujemcov, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 9. 6. 2016 predložili ponuku 3 uchádzači vrátane navrhovateľa v skupine dodávateľov s dvomi ďalšími spoločnosťami, ktorá bola z predmetnej verejnej súťaže vylúčená pre nesplnenie podmienok účasti.
47. V bode III.2.3 „Technická spôsobilosť“ podbod 1 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je okrem iného uvedené, cit.: „Uchádzač musí spĺňať podmienky týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (...) Minimálna úroveň požadovaných štandardov: (...) Uchádzač musí za rozhodné obdobie, t. j. v rokoch 2013, 2014, 2015 preukázať realizáciu poskytnutých služieb predložením minimálne 3 referencií, pričom:

1 referencia na implementáciu IS, ktorého súčasťou je: Integrovaná zbernica fungujúca na princípe webových služieb, zabezpečujúca komunikáciu s internými aj externými systémami, DB vrstva, integračná vrstva a aplikačná vrstva je svojou architektúrou implementovaná v redundantnej architektúre s rozložením záťaže (poznámka úradu: prvá referencia požadovaná kontrolovaným).

(...)

1 referencia na poskytovanie služieb údržby, technickej podpory a rozvoja informačného systému, ktorý nie je vyvinutý uchádzačom, a na ktorý prevzal zdrojový kód v rozsahu najmenej 200 000 riadkov na databázovej vrstve a najmenej 200 000 riadkov na aplikačnej vrstve. Podporovaný systém musí spĺňať ďalšie parametre:

- a) systém bol v každom mesiaci prevádzky dostupný a v súčasnosti je dostupný pre používateľov minimálne počas 12 mesiacov,
- b) uchádzač odovzdal k prevzatému a udržiavanému systému aktualizovanú používateľskú a technickú dokumentáciu a zdokumentované zdrojové kódy. (...)

Pozn. úradu: V rámci vybavenia žiadosti o nápravu kontrolovaný upravil predmetnú podmienku účasti:

1 referencia na poskytovanie služieb údržby, technickej podpory a rozvoja informačného systému, ktorý nie je vyvinutý uchádzačom, a na ktorý prevzal zdrojový kód v rozsahu najmenej 200 000 riadkov na databázovej vrstve a najmenej 200 000 riadkov na aplikačnej

vrstve alebo ekvivalentný v rozsahu minimálne 400 000 riadkov zdrojového kódu bez ohľadu na vrstvu. Podporovaný systém musí spĺňať ďalšie parametre:

- a) systém bol v každom mesiaci prevádzky dostupný a v súčasnosti je dostupný pre používateľov minimálne počas 12 mesiacov,
- b) uchádzač odovzdal k prevzatému a udržiavanému systému aktualizovanú používateľskú a technickú dokumentáciu a zdokumentované zdrojové kódy.

Pre účely vyhodnotenia splnenia tejto podmienky účasti sa budú brať do úvahy len fyzické riadky kódu, nie logické riadky, bez deklarácií, komentárov vývojára, iných funkčných kódov a konfiguračných súborov, bez prevzatého zdrojového kódu tretích strán, či už licencovaného alebo opensource. (poznámka úradu: druhá referencia požadovaná kontrolovaným)

(...)

Odôvodnenie podmienky účasti (Technická spôsobilosť) podľa § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní: Verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti vyplývajú z potreby preukázania minimálnych praktických skúseností uchádzača s údržbou, technickou podporou

a rozvojom informačného systému na platforme Oracle web logic a MS. NET, na ktorej je systém CIPS vyvinutý. Náročnosť podmienok dodávky týchto služieb vyplýva najmä:

- zo špecifickej povahy informačného systému CIPS, ktorý je kritický pre verejného obstarávateľa pre zabezpečenie výkonu činnosti voči externým klientom;
- z potreby prevziať a ďalej pracovať so zdrojovými súborami, ktorých rozsah je najmenej 200 000 riadkov na databázovej a aplikačnej vrstve;
- z predpokladaného rozsahu poskytovaných služieb definovaných predmetom zákazky a potreby mať úspešne zvládnuté ich poskytovanie.

Potreba použitia týchto podmienok účasti vyplynula z dôvodu overenia si skutočností, či uchádzači disponujú odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky a sú oprávnení a schopní ho poskytovať. Splnenie týchto podmienok účasti (každý jednotlivito) by malo zaručiť, že uchádzač ovláda problematiku nevyhnutnú na poskytnutie tohto predmetu zákazky. Hlavným zámerom verejného obstarávateľa je, aby precíznym a dôkladným definovaním podmienok účasti na samotného uchádzača vo verejnom obstarávaní eliminoval v maximálne možnej miere vecné a technické riziká pri plnení zmluvy na strane záujemcov/uchádzačov.

48. V bode III.2.3 „Technická spôsobilosť“ podbod 4 oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je okrem iného uvedené, cit.: „Uchádzač musí spĺňať podmienky týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré preukáže v nasledovnom rozsahu: Minimálna úroveň požadovaných štandardov: Verejný obstarávateľ požaduje, aby sa na poskytovaní služieb tvoriacich predmet zákazky podieľali riadiaci zamestnanci a osoby zodpovedné za poskytnutie služby (...) na minimálne nižšie uvedených riadiacich pozíciách, pričom títo musia spĺňať nižšie uvedené minimálne odborné a kvalifikačné podmienky (...).

Expert č. 4: senior programátor

- minimálne 4-ročná preukázateľná odborná prax v oblasti programovania v jazyku .NET pre aplikačný systém (...),
- odborná prax zahŕňajúca minimálne dve (2) preukázateľné profesionálne praktické skúsenosti s .NET programovaním pre aplikačný systém komunikujúci s integračnou zbernicou na architektúre Oracle Service Bus (...),
- získaný a platný certifikát alebo platné potvrdenie o absolvovaní školenia v oblasti návrhu a vývoja aplikácií založených na platforme MS .NET (...).

49. V podbode 2 „Interfejsy“ písm. c) „jednorázová úprava – štatistické prehľady a interfejsy“ oddiel 2 „Rozsah požadovaného predmetu zákazky“ bod 2 „Rozvoj CIPS“ časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ je uvedené okrem iného, cit.: **„Prepojenie na spolupracujúce informačné systémy verejného obstarávateľa. Napojenie systému CIPS na systém IBM TSRM, informačný systém monitoringu Zabbix a Solarwinds na základe nasledovnej dokumentácie:** <https://www.zabbix.com/documentation/2.4/manual/introduction>
<https://www.zabbix.com/documentation/2.4/manual/concepts>
<https://www.zabbix.com/documentation/2.4/manual/installation>
<https://www.zabbix.com/documentation/2.4/manual/quickstart>
<https://www.zabbix.com/documentation/2.4/manual/appliance>
<https://www.zabbix.com/documentation/2.4/manual/config>
(...)“.
50. V bode 8 čl. VII. „Cena za predmet zmluvy a platobné podmienky“ Zmluvy o poskytovaní služieb pri údržbe, technickej podpore a rozvoji Centrálného (...) je uvedené okrem iného, cit.: „(...) 8 Cena za jednorázovú úpravu podľa čl. III bodu 1 písm. bc) podbodov 2. až 4. tejto zmluvy je dohodnutá vo výške: cena bez DPH EUR 20 % DPH(...)“.
Poznámka úradu: Obsah čl. III bod 1 písm. bc) podbod 2 je totožný so zvýrazneným obsahom bodu 49 tohto rozhodnutia.

Právny rámec

51. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí na preukázanie finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania odôvodní primeranosť každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.
53. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Uvedú sa v nich všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž.
54. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa opis predmetu zákazky vypracuje na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky

Právne posúdenie námietok úradom

55. Úrad úvodom uvádza, že navrhovateľ podal dve námietky v jednom podaní dňa 9. 5. 2016 a splnil procesné náležitosti na podanie oboch námietok, a to proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. V predmetnom rozhodnutí o námietkach sú obe námietky subsumované pod námietky č. 1, resp. námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch predstavujú štvrtý bod námietok č. 1.
56. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok č. 1 navrhovateľa

57. Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ stanovuje podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj doklady na ich preukázanie podľa § 27 až 30 zákona o verejnom obstarávaní v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania s cieľom vybrať uchádzačov spĺňajúcich predpoklady, teda potenciálne schopných riadne a kvalifikovane realizovať obstarávaný predmet zákazky. Verejný obstarávateľ zároveň v súlade s § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní môže stanoviť minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia, ako aj technickej alebo odbornej spôsobilosti. Určenie konkrétnych vyžadovaných podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ je ďalej povinný pri ich stanovení dodržať ustanovenie § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Posudzovať ich primeranosť a súvislosť s predmetom zákazky je pritom potrebné vždy vzhľadom na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifik jej plnenia.
58. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti týkajúcu sa odbornej spôsobilosti v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom v rámci minimálnej úrovne stanovil konkrétne parametre, resp. požiadavky na predloženie prvej referencie (bod 47 tohto rozhodnutia).
59. Úrad uvádza, že pre kvalifikované posúdenie námietok prerušil konanie o námietkach dňa 25. 1. 2017 a vyžiadal si odborné stanovisko od odborníka z odboru informatika (ďalej len „odborník“). Odborné stanovisko bolo úradu doručené dňa 21. 2. 2017.
60. Úrad uvádza, že navrhovateľ v žiadosti o nápravu žiadal odstrániť časť predmetnej podmienky účasti, konkrétne časť, z ktorej vyplýva požiadavka na to, aby referenčný informačný systém, ktorý bol implementovaný, zabezpečoval komunikáciu s externými a internými systémami. Navrhovateľ teda žiadal odstrániť prívlastok „externý“, resp. „interný“ a odvolal sa pri tom na odborné stanovisko, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie v prechádzajúcom konaní o námietkach. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v predchádzajúcom konaní o námietkach obdobná podmienka účasti ako namietaná v námietkach č. 1, bola naozaj

posudzovaná odborníkom, avšak predovšetkým z iných, vtedy namietaných skutočností, ktoré sa ukázali ako opodstatnené. Odborník k aktuálne riešenej problematike konkrétne uviedol iba, cit.: (...), že nie je jasné, čo kontrolovaný myslel pod označením externý a interný systém, pretože z pohľadu zbernice služieb je relevantný len systém, ktorý sa k zbernici pripája.“. V predchádzajúcej vete uvedené sa stalo podkladom pre žiadosť o nápravu navrhovateľa, na čo reagoval kontrolovaný tak, že žiadosť o nápravu v predmetnom bode zamietol, pričom v zamietnutí žiadosti o nápravu vysvetlil, čo si predstavuje pod „externým a interným systémom“. Úrad dodáva, že v zmysle uvedenej odpovede **kontrolovaný delí systémy z hľadiska spôsobu komunikácie a jej zabezpečenia**. V tejto súvislosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkou posúdenia účelnosti rozlišovania systémov z vyššie uvedeného hľadiska. Odborník okrem iného uviedol, že požiadavkou na prvú referenciu, cit.: „(...) sa pravdepodobne kontrolovaný chcel uistiť, že záujemca má skúsenosti nielen s integráciou svojich vlastných systémov prevádzkovaných na jeho hardvérovej infraštruktúre, ktoré označil ako interné, ale aj cudzích systémov, ktoré označil ako externé.“. Uvedené podľa odborníka vyplýva z jeho vyjadrení v zamietnutí žiadosti o nápravu, avšak ďalej tvrdí, cit.: „(...) Zo samotnej požiadavky nie je jasné, že toto bol zámer kontrolovaného, **ale aj napriek nejasnosti, záujemcov, ktorí majú skúsenosti s integračnými zbernicami by samotná požiadavka neodradila**. Pravdepodobne by ju interpretovali tak, že sa požadovaná skúsenosť má týkať prepojenia vlastného systému s cudzími systémami prostredníctvom integračnej zbernice. Z tohto dôvodu samotnú požiadavku kontrolovaného na jednu referenciu na implementáciu informačného systému, ktorého súčasťou je integračná zbernica fungujúca na princípe webových služieb, zabezpečujúca komunikáciu s internými aj externými systémami, **nemožno pokladať za neprimeranú**. (...)“.

61. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že samotná prvá referencia, resp. požiadavky na ňu sú, odhliadnuc od vysvetlenia rozdelenia systémov, resp. toho čo chápe kontrolovaný pod pojmami externý a interný systém, primerané vo vzťahu k predmetu zákazky. Parafrázujúc odborníkovu slová, úrad uvádza, že záujemcovia, ktorí majú skúsenosti s informačnými systémami, ktorých obsahom je aj integračná zbernica by nemohli považovať za neprimerané vo vzťahu k predmetu zákazky, resp. za diskriminačné, že by mali preukázať skúsenosti s integračnou zbernicou zabezpečujúcou komunikáciu s externými ako aj s internými systémami.
62. Prirodzene, vysvetlenie rozdelenia, resp. chápania systémov z hľadiska spôsobu komunikácie a zabezpečenia, ktoré prvýkrát v zamietnutí žiadosti o nápravu zo dňa 28. 4. 2016 definoval kontrolovaný, považoval úrad za dôležité preskúmať predovšetkým z toho hľadiska, či uvedené nepôsobí diskriminačne a či by prípadná nejasnosť uvedenej podmienky účasti nemohla vnieť prvky netransparentnosti do vyhodnocovania splnenia predmetnej podmienky účasti. K uvedenému odborník uvádza, cit.: (...) Ak by pojmy interného a externého systému boli interpretované spôsobom, ktorý uviedol kontrolovaný (...), podľa ktorého sa pri komunikácii medzi internými systémami na rozdiel od komunikácie s externými systémami nevyžaduje šifrovanie, možno považovať pripájanie externých systémov za technicky zložitejšie, t. j. vyžadujúce vyššiu odbornú spôsobilosť, lebo je na ich pripojenie potrebné využiť zodpovedajúce bezpečnostné prvky integračnej zbernice. Ak zoberieme do úvahy iba samotnú požiadavku kontrolovaného uvedenú v oznámení o verejnom obstarávaní (čiže bez prihliadania na ďalšie vysvetlenia), externý systém by mohol byť pochopený tromi spôsobmi, a to ako:
 - i. cudzí systém prevádzkovaný na internej (vlastnej) infraštruktúre,
 - ii. cudzí systém prevádzkovaný na externej infraštruktúre,

iii. vlastný systém prevádzkovaný na externej infraštruktúre.

Na rozdiel od druhej a tretej možnosti, pri prvej možnosti by pri pripájaní systému k integračnej zbernici nemuseli byť použité jej bezpečnostné prvky, t. j. pripojenie takého systému by bolo rovnako náročné ako pripojenie vlastného systému prevádzkovaného na vlastnej infraštruktúre.“. Na otázku úradu, či preukazuje navrhovateľom uvedený príklad (bod 8 tohto rozhodnutia) nesprávnosť určenia predmetnej požiadavky na prvú referenciu, resp. či možno považovať navrhovateľom uvedený príklad za relevantný z hľadiska reálnosti uvedenej modelovej situácie odborník uviedol, že príklad, ktorý navrhovateľ uviedol je reálny. Podľa odborníka vlastné systémy spoločnosti môžu byť prevádzkované externe, pričom aj v tomto prípade môže vzniknúť potreba šifrovania, pričom nie je jasné, či by kontrolovaný takéto systémy pokladal za interné alebo externé.

63. Úrad má v nadväznosti na vyššie uvedené za to, že kontrolovaným stanovená požiadavka na prvú referenciu v časti, aby systém zabezpečoval komunikáciu s internými a externými systémami **a konkrétne v zmysle jeho vysvetlenia**, ktoré podal v zamietnutí žiadosti o nápravu, **je v rozpore s princípom nediskriminácie**. V zmysle predmetného vysvetlenia by kontrolovaný totiž mal uznať pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti iba referenčný systém, ktorý opísal v zamietnutí žiadosti o nápravu (bod 32 tohto rozhodnutia) a neuznával by (diskriminoval by) ďalšie možné variácie (z hľadiska komunikácie a spôsobu zabezpečenia), či už interných, alebo externých systémov, ktorých realizácia by preukázala minimálne obdobnú skúsenosť, ako vyžaduje v zmysle svojho vysvetlenia, napr. externý aj interný systém komunikujúci na externej infraštruktúre (úrad vychádza aj zo skutočnosti, že zabezpečenie komunikácie s externým systémom, je zložitejšie, ak teda zabezpečí subjekt komunikáciu systému s externými systémami, je predpoklad, že by vedel aj s internými v zmysle kontrolovaného vysvetlenia, ktorých napr. komunikácia nemusí byť zabezpečená atď.). Takisto by bolo otázne, ako by napr. kontrolovaný vyhodnocoval referenciu, ktorej obsahom by bola implementácia systému, ktorý by obsahoval integračnú zbernicu, ktorá by zabezpečovala komunikáciu s internými aj externými systémami, ktoré by boli prevádzkované na vlastnej internej infraštruktúre.
64. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky č. 1 navrhovateľa v tomto bode **sú opodstatnené**.

K druhému bodu námietok č. 1 navrhovateľa

65. Úrad uvádza, že navrhovateľ namieta aj druhú referenciu (bod 47 tohto rozhodnutia) stanovenú kontrolovaným v rámci minimálnej úrovne podmienky účasti týkajúcej sa odbornej spôsobilosti v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorou mali uchádzači preukázať, že poskytovali služby údržby, technickej podpory a rozvoja informačného systému, ktorý nevytvorili, ale pri ktorom prevzali zdrojový kód v rozsahu najmenej 400 000 riadkov.
66. Úrad uvádza, že kontrolovaný v nadväznosti na žiadosť o nápravu zmenil namietanú podmienku účasti (bod 47 tohto rozhodnutia). Po uvedenej zmene meritum druhého bodu predmetných námietok smerovalo proti nejednoznačnosti a nemožnosti porovnávania počtu riadkov vo väzbe na použitý programovací jazyk. Navrhovateľ tvrdil, že predmetnou podmienkou účasti kontrolovaný zvýhodňuje záujemcov, resp. uchádzačov, ktorí poskytovali služby podpory, údržby a rozvoja, ktoré boli vytvorené v programovacích jazykoch nižšej úrovne. Pre posúdenie predmetného bodu námietok úrad vychádzal taktiež z odborného stanoviska odborníka z odboru informatika.

67. V prvom rade úrad požiadal odborníka, aby mu priblížil v základných aspektoch problematiku programovacích jazykov a ozrejmil skutočnosť, či je vôbec možné rozlišovať programovacie jazyky vyššej, resp. nižšej úrovne. Odborník uvádza, cit.: „Aj tie najzložitejšie veci v počítačoch sú založené na elementárnych operáciách nad binárnymi číslami. Na druhej strane počítače ovládajú ľudia, ktorí svoj zámer potrebujú vyjadriť na zodpovedajúcej úrovni abstrakcie. V tomto spektre sa pohybujú aj programovacie jazyky, počnúc strojovým kódom a assemblerom ako jazykmi nízkej úrovne, až po jazyky vysokej úrovne, akými sú C, C++, Java, C#, PHP, JavaScript, Python atď. K tomu treba prirátať aj jazyky, ktoré nie sú zamerané na vyjadrenie funkcionálnej stránky softvéru, ale skôr na zachytenie údajov, akými sú značkovacie jazyky HTML a XML, alebo jazyky, ktoré sú určené na spracovanie len určitých aspektov softvéru, akými je napríklad jazyk SQL, ktorý slúži na prácu s údajmi v tzv. relačných databázach. Vo všeobecnosti možno hovoriť o softvérových jazykoch, medzi ktoré patria aj jazyky na grafické modelovanie softvéru, z ktorých je najznámejší UML. Vývoj informačných systémov a akýchkoľvek zložitých softvérových systémov vo všeobecnosti najčastejšie vyžaduje využitie viacerých softvérových jazykov (...). **Programovacie jazyky vysokej úrovne sa líšia z hľadiska koncepcie a úrovne abstrakcie, ktorú ponúkajú a tým aj množstva kódu, ktorý je potrebný na dosiahnutie určitej funkcionality. Dokonca v tom istom programovacom jazyku možno danú funkcionality zabezpečiť kratším alebo dlhším kódom.** (...). Významný vplyv na množstvo kódu majú aj programové knižnice a rámce, ktoré rozširujú zabudované možnosti programovacích jazykov. Pri ich použití niekoľko riadkov zdrojového kódu často môže postačovať na vyvolanie funkcionality v rozsahu stoviek alebo tisícov riadkov zdrojového kódu.“.
68. Na otázku úradu, či kontrolovaným stanovená požiadavka na poskytnutie druhej referencie zvyhodňuje tých záujemcov, resp. uchádzačov, ktorí používajú programovacie jazyky nižšej úrovne, odborník uvádza, cit.: „(...) navrhovateľ má pravdu v tom, že kontrolovaný svojou požiadavkou na referenciu (...) informačného systému (...), ktorý nie je vyvinutý uchádzačom a na ktorý prevzal zdrojový kód v rozsahu (...) **zvyhodňuje tých uchádzačov, ktorí používajú programovacie jazyky nižšej úrovne alebo lepšie povedané jazyky s nižšou úrovňou abstrakcie, lebo porovnateľná funkcionality v takýchto jazykoch vyžaduje väčší počet riadkov zdrojového kódu.**“. Odborník ďalej uvádza, cit.: „(...) **Podmienka nezohľadňuje skutočnosť, že informačné systémy môžu byť programované v rôznych programovacích jazykoch, vrátane ich rôznych kombinácií, ako aj s použitím rôznych programových knižníc a rámcov, v dôsledku čoho sa rozsah zdrojového kódu zabezpečujúci rovnocennú funkcionality môže značne líšiť.**“. Na otázku úradu, či je možné porovnávať rozsah zdrojových kódov systémov naprogramovaných v rôznych programovacích jazykoch univerzálnou metódou, odborník odpovedal, že **neexistuje univerzálna metóda porovnania rozsahu zdrojového kódu v rôznych programovacích jazykoch.**
69. K príkladu uvedenému navrhovateľom v bode 13 tohto rozhodnutia odborník uvádza, že teoreticky takáto situácia môže nastať, nedá sa však podľa neho vo všeobecnosti posúdiť, ktorý z týchto dvoch systémov bude náročnejšie udržiavať. Podľa odborníka, cit.: „Je však známe, že primárnym zámerom programovacích jazykov s vyššou úrovňou abstrakcie je zjednodušenie údržby zdrojového kódu a to nielen prostredníctvom redukcie jeho rozsahu, ale aj zlepšením jeho zrozumiteľnosti.“.
70. V nadväznosti na vyššie uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný stanovil podmienku účasti, ktorá je spôsobilá diskriminovať záujemcov, resp. uchádzačov, ktorí majú**

skúsenosti s programovacími jazykmi vyššej úrovne. Informačné systémy programované programovacími jazykmi vyššej úrovne majú totiž menší počet riadkov zdrojového kódu, a teda záujemcovia, resp. uchádzači, ktorí prevzali informačný systém za účelom údržby a rozvoja, ktorý mal síce menej riadkov zdrojového kódu (napr. ako je kontrolovaným požadované), ale bol naprogramovaný v jazyku vyššej úrovne, mohli preukázať rovnakú, ak nie vyššiu odbornú spôsobilosť, ako tí, ktorí preukázali poskytnutie obdobnej služby, avšak pre informačný systém naprogramovaný v programovacom jazyku nižšej úrovne, ktorý spĺňa kontrolovaným určený minimálny počet riadkov zdrojového kódu, pričom mohlo ísť z hľadiska funkcionality o rovnocenné systémy. Úrad má za to, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti teda nezohľadňuje skutočnosť, že informačné systémy môžu byť programované v rôznych programovacích jazykoch a do konca aj systémy programované v jednom programovacom jazyku môžu vykazovať rozdiel v počte riadkov zdrojového kódu.

71. Úrad požiadal odborníka aj o zodpovedanie otázky, či podľa neho preukazuje referencia na poskytovanie služieb podpory, rozvoja a údržby informačného systému, pri ktorom subjekt prezval zdrojový kód v rozsahu minimálne 400 000 riadkov zdrojového kódu bez uvedenia ďalších informácií, napr. požiadaviek na jeho zložitosť z hľadiska rozsahu funkcionality, atď. určitú mieru odbornej spôsobilosti. Odborník vychádzajúc z predmetných súťažných podkladov (opis predmetu zákazky, informácií o CIPS) uvádza, cit.: „(...) Aj bez ďalších informácií, počet 400 000¹ riadkov zdrojového kódu poukazuje na systém netriviálneho rozsahu, a tým aj na určitú mieru odbornej spôsobilosti potrebnej na vytvorenie a údržbu takéhoto systému, ako aj na rozsah uskutočnenej analýzy a návrhu, a tým aj na rozsah a zložitosť požiadaviek. Problémom je, že by rovnaká funkcionality v inom programovacom jazyku mohla byť pokrytá niekoľkonásobne menším počtom riadkov. **Na druhej strane je málo pravdepodobné, že by sa našiel programovací jazyk, v ktorom by ekvivalentná funkcionality mohla byť zabezpečená iba niekoľkými desiatkami tisícov riadkov zdrojového kódu.**“.
72. V nadväznosti na v predchádzajúcom bode rozhodnutia zvýraznené má úrad za to, že napriek tomu, že kontrolovaný nastavil predmetnú podmienku účasti diskriminačne vo vzťahu k záujemcom, resp. uchádzačom majúcim skúsenosti s programovacími jazykmi vyššej úrovne, je možné v súlade s odborným stanoviskom skonštatovať, že je nepravdepodobné, že by sa našiel programovací jazyk, v ktorom by ekvivalentná funkcionality mohla byť zabezpečená menším počtom riadkov zdrojového kódu, ako je kontrolovaným požadovaný. Inými slovami kontrolovaným koncipovaná podmienka účasti síce nezohľadňuje skutočnosť, že existujú rôzne programovacie jazyky, rôznej úrovne, čím mohol porušiť princíp nediskriminácie, avšak uvedené porušenie by nemohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.
73. Úrad požiadal odborníka aj o uvedenie, akým iným spôsobom by mohol kontrolovaný preveriť odbornú spôsobilosť uchádzačov, ak by mal za to, že metrika počtu riadkov zdrojového kódu nie je vhodná. Odborník uvádza, cit.: „(...) metrika počtu riadkov zdrojového kódu vypovedá o rozsahu systému, ale pri jej použití je potrebné zohľadniť programovací jazyk, ako aj účel a kontext použitia. **Ak je účelom presvedčiť sa, že záujemca bude schopný vysporiadať sa s kódom určitého rozsahu bez uvedenia toho, v akom programovacom jazyku tento kód má byť, skôr je primerané vyjadriť túto požiadavku rádovo, než stanoviť príliš prísny limit. V danom prípade by to teda mohli byť stovky**

¹ Úrad ako aj odborník vychádzali z premisy, že predmet požadovanej referencie je primeraný k predmetu zákazky.

tisícov riadkov zdrojového kódu, t. j. stotisíc a viac, čím by boli zohľadnené aj skúsenosti založené na koncíznejších programovacích jazykoch. Účelovosť skúsenosti s kódom určitého rozsahu by mohla byť podporená charakterizáciou úrovne komplexnosti funkcionality systému v zmysle podpory netriviálnych procesov, rozsahu spracovaných údajov, viacnásobných používateľských rolí, bezpečnosti, atď. Charakterizácia takéhoto typu by mohla dokonca byť postačujúca aj bez uvedenia počtu riadkov zdrojového kódu, lebo úroveň komplexnosti funkcionality v zásade implikuje zodpovedajúci počet riadkov zdrojového kódu. (...)“.

Odborník sa pre úplnosť vyjadril aj k navrhovateľom navrhovanej metrike funkčných bodov, ktorá cit.: „(...) je založená na bodovom vyhodnotení jednotlivých funkcií programu z používateľského hľadiska. Počet bodov závisí od typu funkcie a jej zložitosti. Samotná metrika je pomerne zložitá. V súčasnosti je definovaná takmer štyristo stranovým manuálom skupiny IFPUG (Function Point Counting Practises Manual, The International Function Point Group), ale sú dostupné aj iné definujúce dokumenty. Funkčné body počítajú certifikovaní profesionáli, tzv. počítajúci funkčných bodov, ale sú dostupné aj nástroje na automatizované vyhodnotenie tejto metriky. Výsledky sa následne môžu líšiť ako medzi jednotlivými počítajúcimi, tak aj medzi nástrojmi. Nakoniec, počet funkčných bodov závisí aj od počtu riadkov zdrojového kódu, a tak sa rozdiely medzi programovacím jazykmi musia kompenzovať tzv. prevodovým faktorom. Metrika sa používa primárne na odhad zložitosti vývoja softvérových systémov, t. j. ich časovej a finančnej náročnosti, (...). Metrika funkčných bodov by mohla byť použitá namiesto počtu riadkov zdrojového kódu na vyjadrenie zložitosti softvérového systému. Zámerom tejto metriky je prekonať problémy metriky počtu riadkov zdrojového kódu, medzi ktorými je aj závislosť od programovacieho jazyka. Na jednej strane by poskytla férovejší odhad teoreticky nezávislý od programovacieho jazyka, ale v skutočnosti tiež skrýva nejednoznačnosti a rozdiely v počítaní.“.

74. Záverom k predmetnému bodu námietok úrad považuje za potrebné sa vyjadriť ešte k skutočnosti, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu zo dňa 28. 4. 2016, ktoré bolo navrhovateľovi doručené 29. 4. 2016, uviedol, že vykoná nápravu a uviedol akým spôsobom danú nápravu vykoná. Kontrolovaný však neuviedol lehotu, kedy, resp. do kedy zrealizuje uvedenú nápravu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na § 136 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva okrem iného, cit.: „Verejný obstarávateľ, (...) doručí (...) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomného oznámenie o výsledku vybavenie žiadosti o nápravu a uvedením spôsobu **a lehoty na vykonanie nápravy** (...). Úrad má za to, že kontrolovaný na základe žiadosti o nápravu z časti vyhovel predmetnej žiadosti a uviedol, že vykoná nápravu, (hoci nie takú ako požadoval navrhovateľ), a teda mal vo vybavení žiadosti o nápravu uviesť aj lehotu, v ktorej vykoná nápravu, pretože nie je vylúčené, že by aj náprava iná, ako tá, akú žiadateľ požadoval, mohla byť pre žiadateľa vyhovujúca a následne by teda nemusel podať námietky. Uvedenú nápravu kontrolovaný vykonal 11. 5. 2016, teda dva dni po poslednom dni na podanie námietok. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní podľa úradu nemohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, pretože navrhovateľ s uvedenou nápravou nebol spokojný a podal v zákonnej lehote námietky.
75. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky č. 1 navrhovateľa v tomto bode **sú neopodstatnené**.

K tretiemu bodu námietok č. 1 navrhovateľa

76. Úrad k tretiemu bodu námietok č. 1 uvádza, že predmetný bod námietok kopíruje argumentáciou štvrtý bod námietok č. 1 navrhovateľa č. 1, ktorým bola tá istá spoločnosť, ktorá je v súčasnom konaní o námietkach navrhovateľom a ktoré boli podané v predchádzajúcom konaní o námietkach, pričom podmienka účasti bola totožná s tou v súčasnom verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu úrad uvádza, že trvá na svojom právnom posúdení predmetného bodu námietok, pričom svoje prechádzajúce posúdenie uvádza aj v aktuálnom rozhodnutí o námietkach.
77. V rozhodnutí o námietkach, ktoré bolo výstupom predchádzajúceho konania o námietkach je uvedené okrem iného, cit.: „Úrad uvádza, že v predmetnom bode navrhovateľ č. 1 namieta neprimeranosť a diskriminačný charakter požiadavky na predloženie minimálne dvoch referencií (...), pričom podľa neho na preukázanie dostatočnej odbornej spôsobilosti experta č. 4 senior programátora by postačovalo preukázanie prvej požiadavky na experta č. 4, a to preukázanie 4 ročnej preukázateľnej praxe v oblasti programovania v jazyku .NET. Odborník k uvedenému uvádza, že aj keď sú skúsenosti medzi softvérovými technológiami prenositeľné, za účelom efektívneho vývoja je vhodné, aby programátor, a o to viac senior programátor mal skúsenosti práve s technológiou, s ktorou bude musieť pracovať. Kontrolovaný podľa odborníka oprávnené požaduje skúsenosti so spojením technológie .NET so zbernicou služieb Oracle service bus, s ktorou úspešný uchádzač bude musieť pracovať. Odborník ďalej dodáva, že samotná prax v prostredí .NET bez skúsenosti so spojením s Oracle service bus by senior programátorovi mohla postačovať na úspešnú realizáciu predmetu zákazky, keby mu mal kto poradiť s týmto spojením, avšak je prirodzené, že od úspešného uchádzača sa očakáva samostatnosť v zmenách a rozvoji existujúceho systému. V súvislosti s argumentom navrhovateľa č. 1, ktorý uviedol, že sa znova využije aj volanie služieb poskytovaných Oracle service bus z .NET, odborník uvádza, že pri realizácii predmetu zákazky možno očakávať kvalifikovaný zásah do systému CIPS, ako je uvedené v opise predmetu zákazky (...), pričom uvedený zásah bude vyžadovať skúsenosti s príslušnou zbernicou služieb. Toto podľa odborníka vyplýva z ich povahy, lebo sa dotýkajú definície procesov a integrácie systémov, čo sa v systémoch so zbernicou služieb typicky týka aj tejto zbernice, preto sa nedá povedať, že sa pri realizácii predmetu zákazky (rozvoja CIPS) jednoducho znova využijú volania služieb Oracle service bus z prostredia .NET, ako tvrdí navrhovateľ č. 1.“
78. **Úrad sa stotožňuje so závermi z odborného stanoviska z predchádzajúceho konania o námietkach a má za to, že predmetná podmienka účasti bola kontrolovaným stanovená v súlade s princípmi verejného obstarávania, je primeraná a súvisí s predmetom zákazky.**
79. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky č. 1 navrhovateľa v tomto bode **sú neopodstatnené.**

K štvrtému bodu námietok č. 1 navrhovateľa

80. Úrad uvádza, že súčasťou opisu predmetu zákazky je aj kontrolovaným určený rozsah predmetu zákazky. Predmetom zákazky je poskytovanie služieb údržby a technickej podpory CIPS. Súčasťou predmetu zákazky je poskytovanie služieb rozvoja CIPS, konkrétne:
- a) zapracovávanie legislatívnych zmien,
 - b) zapracovávanie požiadaviek kontrolovaného,
 - c) jednorazové úpravy, a to konkrétne:
 - štatistické prehľady,

- interfejsy (nedostatočný opis ktorých je predmetom štvrtého bodu námietok č. 1),
- zavedenie SLM pre podporu CIPS a
- vypracovanie dokumentácie k systému.

Pričom služby v zmysle písmena a) a b) budú poskytované na základe objednávky kontrolovaného a služby v zmysle písm. c) musí úspešný uchádzač zrealizovať do 4 mesiacov od podpísania zmluvy. Kontrolovaný takisto určil, že súčasťou poskytovania služieb rozvoja CIPS je v prípade každej požiadavky alebo skupiny požiadaviek ich analýza, návrh a spracovanie funkčných špecifikácií zmien a nových funkcionalít.

81. Úrad uvádza, že navrhovateľ v zásade namieta skutočnosť, že opis predmetu zákazky je v časti (bod 49 tohto rozhodnutia) nedostatočný a v nadväznosti na uvedené tvrdí, že nie je možné pripraviť cenovú ponuku. V tejto súvislosti sa úrad obrátil na odborníka s otázkou, či zo súťažných podkladov vyplývajú skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že monitoring ktorých parametrov alebo skupín parametrov požaduje kontrolovaný napojiť na ktorý z IS Zabbix, Solarwind (prípadne IS IBM TSRM), akým spôsobom a v akom rozsahu a či ovplyvňuje vedomosť týchto skutočností schopnosť pripraviť relevantnú cenovú ponuku. Na margo uvedeného odborník uvádza, cit.: **„Navrhovateľ oprávnene namieta, že zo súťažných podkladov nie je jasný rozsah požadovaného prepojenia systému CIPS so systémami Zabbix, SolarWinds DPA (...) a IBM TSRM. To nie je otázkou preštudovania dokumentácie týchto systémov ale toho, čo kontrolovaný vlastne chce prostredníctvom týchto systémov dosiahnuť. (...) Kontrolovaný vo svojom vysvetlení v podstate odmietol rozsah prepojenia špecifikovať, čo nemožno pokladať za uspokojivé. Odborník ďalej uvádza, cit.: „Kontrolovaný nedostatočne špecifikoval rozsah požadovaného prepojenia systémov CIPS so systémami Zabbix, SolarWinds DPA a IBM TSRM. Táto skutočnosť bráni kvalifikovanému stanoveniu náročnosti realizácie prepojenia, ako jedného z dôležitých faktorov pri príprave relevantnej ponuky minimálne z hľadiska stanovenia nákladov. Pritom nie je potrebné, aby kontrolovaný špecifikoval spôsob prepojenia, ale určil rozsah toho, čo chce monitorovať prostredníctvom systémov Zabbix a SolarWinds DPA, ako aj aké procesy manažmentu služieb potrebuje zabezpečiť prostredníctvom systému IBM TSRM.“.**
82. Odborník takisto preskúmal kontrolovaným poskytnutú dokumentáciu v rozsahu informácii, ktoré kontrolovaný k uvedenému poskytol, predovšetkým liniek na systémy Zabbix, Solarwinds a IBM TSRM a uvádza, cit.: „(...) Webové stránky, ktorých adresy kontrolovaný v súvislosti s požiadavkou na prepojenie systému CIPS so systémami Zabbix, SolarWinds DPA a IBM TSRM poskytol v súťažných podkladoch obsahujú dokumentáciu systémov Zabbix, Solarwinds (...). **Dokumentácia týchto systémov by mala postačovať na ich využitie, ale nemožno očakávať, že sa v tejto dokumentácii bude hovoriť o systéme CIPS, lebo tieto systémy nevznikli ako špecifická podpora systému CIPS, ale ako všeobecne použiteľné nástroje.** Zo súťažných podkladov nevyplýva, že sú systémy Zabbix (...) prepojené so súčasnou implementáciou systému CIPS. Zdá sa, že ich kontrolovaný chce pridať v rámci predmetného verejného obstarávania. V tejto súvislosti je hodné zreteľa, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nikde nezdôvodňuje túto špecifickú voľbu, t. j. prečo sa rozhodol práve pre tieto systémy. Zabbix a SolarWinds DPA sú bezplatné, ale IBM TSRM nie je.“.
83. Úrad poukazuje na to, že verejný obstarávateľ má v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, **a teda majú obsahovať všetky okolnosti,**

ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky. Spracovaniu súťažných podkladov by mal verejný obstarávateľ venovať dostatočnú pozornosť, pretože kvalitne a úplne spracované súťažné podklady sú jednou zo základných podmienok na to, aby uchádzačmi predložené ponuky boli v súlade s jeho očakávaniami. Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje dostatkom informácií týkajúcich sa predmetu zákazky a pozná svoje potreby. **Súťažné podklady majú zároveň obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu a vôbec sa rozhodnúť, či predložiť ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní alebo nie.**

84. Úrad sa stotožňuje so závermi vyplývajúcimi z odborného stanoviska a konštatuje, že identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní spočívajúce v tom, že **kontrolovaný poskytol záujemcom také súťažné podklady, ktoré neobsahujú úplný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, umožňujúci záujemcom v dostatočnej miere zistiť rozsah plnenia, ktoré požaduje kontrolovaný zabezpečiť.** Konkrétne zo súťažných podkladov nie je zrejmý rozsah, v akom požaduje kontrolovaný prepojiť systém CIPS so systémami Zabbix, Solarwind a IBM TSRM, čo bráni posúdeniu náročnosti realizácie prepojenia, a teda aj vypracovaniu relevantnej ponukovej ceny. Úrad má za to, že uvedené mohlo smerovať k tomu, že rôzni uchádzači ocenia požadované plnenie v rôznom rozsahu, čo mohlo mať za následok vzájomnú neporovnateľnosť jednotlivých návrhov na plnenie kritérií, čím došlo k porušeniu § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj princípu transparentnosti a princípu hospodárnosti a efektívnosti v zmysle § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
85. Úrad dodáva, že nie je možné akceptovať argument kontrolovaného, ktorý tvrdí, že navrhovateľom namietané skutočnosti majú byť zistené až v rámci plnenia predmetu zmluvy úspešným uchádzačom, ktorý ho poskytne podľa vlastných odborných znalostí a vedomostí, pretože samotný kontrolovaný by si mal byť vedomý svojich potrieb, ktoré potrebuje zabezpečiť. Hypoteticky akceptujúc kontrolovaného argument by mohlo dôjsť k situácii, keď by sa úspešný uchádzač pri realizácii predmetu zákazky rozhodol realizovať predmet zákazky v menšom rozsahu, pretože by mu to viac vyhovovalo, napr. z dôvodu šetrenia finančného či ľudského kapitálu, atď., čo by mohlo byť v rozpore so záujmami samotného kontrolovaného. Úrad zároveň poukazuje na to, že úspešný uchádzač podpíše zmluvu o poskytovaní služieb pri údržbe, technickej podpore a rozvoji CIPS, v ktorej úspešný uchádzač okrem iného uvedie aj cenu za jednorazové úpravy, ktorých súčasťou je aj namietaná skutočnosť. Z uvedeného vyplýva, že úspešný uchádzač je povinný odhadnúť cenu jednorazových úprav pri podpise zmluvy, teda ešte pred samotným zanalyzovaním reálneho stavu a pred samotnou vedomosťou o rozsahu plnenia. V každom prípade úrad uvádza, že hoci by sa aj uvedené ustanovenie v zmluve o poskytovaní služieb nenachádzalo, nemenilo by to vyššie skonštatované porušenie § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
86. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky č. 1 navrhovateľa sú v tomto bode **opodstatnené.**

Námietky č. 2 navrhovateľa

87. Úrad k **prvému bodu** námietok č. 1 odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú v bodoch 80 až 85 tohto rozhodnutia.

88. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky č. 2 navrhovateľa sú v tomto bode **opodstatnené**.
89. K **druhému bodu** námietok č. 2 úrad poukazuje na svoju argumentáciu uvedenú v bodoch 65 až 75 tohto rozhodnutia. V tejto časti považuje úrad predmetný bod námietok za neopodstatnený.
90. V predmetnom bode námietok č. 2 navrhovateľ namieta aj špecifikovanie metriky riadkov zdrojového kódu, teda čo sa bude brať do úvahy pre vyhodnocovanie splnenia predmetnej podmienky účasti. Konkrétne navrhovateľ tvrdil, že kontrolovaný kladie neprimerané nároky na zistenie počtu riadkov zdrojového kódu vzhľadom na potrebu väčšej či menšej úpravy štandardných nástrojov, ktorými sa počet riadkov zisťuje, pretože vylúčil určité časti zdrojových kódov systému, ktoré sa majú spočítať, čo si vyžaduje podľa navrhovateľa manuálne zásahy do konfigurácie nástrojov, čo následne spôsobí uchádzačom náklady, pretože ide o neštandardnú požiadavku. K uvedenému odborník uvádza, cit.: „Nástroje na zisťovanie počtu riadkov zdrojového kódu obvykle ponúkajú možnosť počítania fyzických riadkov zdrojového kódu, čo je v zásade jednoduchšie než počítanie logických riadkov zdrojového kódu. Tiež je v týchto nástrojoch obvykle prítomná možnosť vylúčiť riadky, ktoré obsahujú iba komentár. **Nie je však jasné, čo kontrolovaný myslí pod deklaráciami** (deklarácie začiatku ukončenia modulárnych jednotiek, direktívy kompilátora, deklarácie údajov atď.) **a iným funkčným kódom. Tiež nemusí byť jednoznačné, čo sú konfiguračné súbory.** (...)“. Úrad sa obrátil na odborníka aj s otázkou, či by vedel v teoretickej rovine odhadnúť náklady vzniknuté uchádzačom (napr. zanedbateľné/nezanedbateľné, v desiatkách, stovkách eur a pod.), ak by potvrdil argumenty navrhovateľa o vzniku nákladov v súvislosti so zisťovaním počtu riadkov zdrojového kódu. Odborník na v predchádzajúcej vete uvedené uviedol, cit.: „**Úprava jestvujúcich nástrojov by určite spôsobila ďalšie náklady záujemcom a pri niektorých nástrojoch nemusí byť vôbec možná. Náklady by boli pravdepodobne na úrovni týždňových mzdových nákladov jedného programátora**, čo je zhruba tisíc eur. Kontrolovaný by však musel presne špecifikovať, čo myslí pod deklaráciami a iným funkčným kódom, zohľadňujúc rozdiely medzi programovacími jazykmi. (...)“.
91. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že kontrolovaný určil netransparentne a teda v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, čo bude pre účely vyhodnotenia splnenia podmienky účasti brať do úvahy. Ako vyplynulo z odborného stanoviska, nie je zrejmé, čo kontrolovaný rozumie pod pojmom deklarácie, funkčný kód, pričom podľa odborníka nie je jednoznačný ani pojem konfiguračné súbory.
92. Úrad ďalej dodáva, že z odborného stanoviska zároveň vyplynulo, že ak by aj kontrolovaný spresnil, čo možno chápať pod pojmi „deklarácie, iný funkčný kód, konfiguračný súbor“ záujemcovia by museli upravovať nástroje, ktoré zosumarizujú počet riadkov zdrojového kódu, čo by mohlo spôsobiť náklady záujemcom, resp. uchádzačom, pri výške ktorých možno skonštatovať nadbytočné zaťažovanie uchádzačov z dôvodu vyžadovania neštandardných požiadaviek.
93. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky č. 2 navrhovateľa sú v tomto bode **opodstatnené**.
94. Podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo

uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo jej časti alebo súťaž návrhov, ak došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore s týmto zákonom už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, oznámením použitým ako výzva na súťaž alebo oznámením o vyhlásení súťaže návrhov, so súťažnými podkladmi alebo súťažnými podmienkami.

95. Na základe porušenia zákona o verejnom obstarávaní uvedených v právnom posúdení námietok úradom, má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v predmetnej verejnej súťaži v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom medzi týmto porušením zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk je priama príčinná súvislosť a ku konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní došlo už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, resp. súťažnými podkladmi. Na základe uvedeného úrad nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky v súlade § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Porušenia zákona o verejnom obstarávaní a povinnosť úradu v zmysle § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní

96. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 v spojení s § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní pri stanovení požiadaviek na prvú referenciu, konkrétne v časti, aby systém zabezpečoval komunikáciu s internými a externými systémami a konkrétne v zmysle jeho vysvetlenia, ktoré podal v zamietnutí žiadosti o nápravu, ako bolo skonštatované v bodoch 57 až 64 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný ďalej postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti v prípade stanovenia toho, čo bude brať do úvahy pri vyhodnocovaní predložených referencií na splnenie požiadaviek na druhú referenciu, ako bolo skonštatované v bodoch 90 až 93 tohto rozhodnutia. **Úrad v zmysle § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní upozorňuje kontrolovaného na to, aby venoval zvýšenú pozornosť stanovovaniu podmienok účasti, vrátane ich minimálnej úrovne, tak, aby boli určené jednak v súlade s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. transparentne, nediskriminačne a podporovali čestnú hospodársku súťaž a získanie najlepšej ponuky za vynaložené verejné prostriedky, ako aj v súlade s § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. primerane vo vzťahu k predmetu zákazky.**
97. Ďalšie porušenie zákona, ktoré úrad identifikoval v predmetnom konaní o námietkach, predstavuje vypracovanie opisu predmetu zákazky, konkrétne neúplné koncipovanie požadovaného rozsahu plnenia v rozpore s princípom transparentnosti a princípom hospodárnosti a efektívnosti v zmysle § 9 ods. 3 v spojení § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad v zmysle ustanovenia § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní upozorňuje kontrolovaného, že podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5. Technické požiadavky pritom musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. V súťažných podkladoch je potrebné konkretizovať všetky požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda majú obsahovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie vzájomne porovnateľných ponúk.**

98. Podľa § 139 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad rozhodne podľa odseku 2, rozhodnutie sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

99. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
100. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24 do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručuje:

1. X – navrhovateľ
2. Sociálna poisťovňa, ústredie, 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka