

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytovanie stravovania pre klientov a zamestnancov zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Banská Bystrica“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Banská Bystrica**, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00313271 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 18. 2. 2019 pod značkou 2019/S 034-076856 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2019 dňa 19. 2. 2019 pod značkou 4245 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Mesto Banská Bystrica**, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00313271, vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Poskytovanie stravovania pre klientov a zamestnancov zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Banská Bystrica“ vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 18. 2. 2019 pod značkou 2019/S 034-076856 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2019 dňa 19. 2. 2019 pod značkou 4245 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 9. 5. 2019 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnotenou ponúk. Kontrolovanému boli predmetné námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému eZakazky dňa 9. 5. 2019.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt,

ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku (elektronicky prostredníctvom IS eZakazky) dňa 18. 3. 2019.

3. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b); b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (1 921 880,00 EUR bez DPH) je 1 921,88 eur, pričom navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur.
4. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 9. 5. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
6. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v rámci prvého bodu svojich námietok poukazuje na obsahové znenie kontrolovaným stanovené požiadavky uvedenej v oddiele A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ časť III. „Príprava ponuky“ bod 11. „Vyhodenie a obsah ponuky“ podbod 11.1 písm. a) súťažných podkladov kontrolovaného, z ktorého okrem iného vyplýva, že obsahom predloženej ponuky musí byť „Krycí list ponuky“, ktorý musí byť elektronicky podpísaný kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom oprávnenou osobou / oprávnenými osobami konať v mene uchádzača. V tejto súvislosti tiež navrhovateľ poukázal aj na oddiel A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ časť IV. „Predkladanie ponuky“ bod 15. „Predloženie ponuky“ podbod 15.7 písm. f), g) a h) súťažných podkladov kontrolovaného, z ktorého okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač nedodrží určený spôsob komunikácie, ak obsah jeho ponuky nie je možné sprístupniť, alebo ak nepredloží ponuku vo vyžadovanom formáte kódovania, ak je potrebný na ďalšie spracovanie pri vyhodnocovaní ponúk.
8. S odkazom na uvedené ustanovenia súťažných podkladov navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že v rámci otvárania ponúk, ktoré bolo verejné a ktoré sa uskutočnilo v priestoroch kontrolovaného došlo k zisteniu, že ponuka úspešného uchádzača YY (ďalej len „úspešný uchádzač“) nespĺňa podmienky stanovené kontrolovaným v rámci bodu 11.1 súťažných podkladov, nakoľko predložený krycí list ponuky úspešného uchádzača, podľa názoru navrhovateľa neobsahoval zaručený elektronický podpis, ktorý kontrolovaný v rámci súťažných podkladov explicitne vyžadoval. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk nepostupoval v súlade s ustanovením bodu 15.7 súťažných podkladov, keď úspešného uchádzača nevylúčil, hoci podmienky stanovené v súťažných podkladoch na vylúčenie podľa názoru navrhovateľa boli splnené. Tým podľa názoru navrhovateľa došlo k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie uchádzačov.

9. Navrhovateľ v rámci druhého bodu svojich námietok poukazuje na obsahové znenie § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v tejto súvislosti uvádza, že ponuka úspešného uchádzača predložená v predmetnej verejnej súťaži, je vo vzťahu k ďalším predloženým ponukám mimoriadne nízka a to v značnej miere, čo navrhovateľ preukazuje predložením zápisnice z otvárania ponúk. Navrhovateľ zároveň k uvedenému dodáva, že podľa jeho názoru nie je objektívne možné za dotknutým uchádzačom ponúkajú cenu dodať služby v požadovanej kvalite a množstve a to s poukazom na rastúce ceny vstupných surovín, energií ako aj s poukazom na plošné zvyšovanie mzdy zamestnancov. Podľa názoru navrhovateľa tiež nie je objektívne možné, aby víťazný uchádzač disponoval takými výhodami, aby bolo možné poskytovať služby za tak mimoriadne nízku ponuku.
10. Navrhovateľ má za to, že v prípade ak by sa kontrolovaný zaoberal otázkou mimoriadne nízkej ponuky v intenciách § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, došiel by k záveru, že ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka a požiadal by ho o vysvetlenie, najmä aby úspešný uchádzač objektívne preukázal hospodárnosť poskytovaných služieb, prípadne iné výhody, ktoré mu objektívne odôvodňujú predložiť mimoriadne nízku ponuku. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný sa nezaoberal skúmaním mimoriadne nízkej ponuky, prípadne ak sa kontrolovaný zaoberal skúmaním mimoriadne nízkej ponuky, podľa názoru navrhovateľa sa zaoberal skúmaním len formálne. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že skúmanie mimoriadne nízkej ponuky v rámci procesu vyhodnocovania ponúk je z pohľadu princípu transparentnosti potrebné chápať tak, že takéto skúmanie mimoriadne nízkej ponuky nemôže prebiehať len formálne, ale aby boli v dokumentácii k predmetnému verejnemu obstarávaniu riadnym spôsobom zaznamenané všetky fakty a skutočnosti, ktoré odôvodňujú primeranosť mimoriadne nízkej ponuky. To podľa navrhovateľa znamená, aby prípadné vysvetlenie uchádzača obsahovalo presné a jasné dôkazy skutočne potvrdzujúce primeranosť mimoriadne nízkej ponuky.
11. Vychádzajúc z uvedených skutočností navrhovateľ dôvodí, že vzhľadom na mimoriadne nízku ponuku vysúťažených služieb existuje dôvodný predpoklad, že vysúťažené služby nebudú poskytnuté v takej kvalite a rozsahu, v akej sú požadované pri jednotlivých zariadeniach sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Banská Bystrica v rámci poskytovania stravovania seniorom. Navrhovateľ trvá na tom, že kontrolovaný nevyhodnocoval predložené ponuky vo vzťahu k zadaným podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, prípadne vo vzťahu k obligatórnym zákonným ustanoveniam. Navrhovateľ zároveň dodáva, že okrem svojvôle kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk došlo podľa jeho názoru k porušeniu ťažiskových princípov verejného obstarávania a toto porušenie spolu s nerešpektovaním zadaných podmienok a zákonných ustanovení mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
12. Navrhovateľ na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov a skutočností navrhuje úradu nariadiť kontrolovanému odstrániť vyššie opísaný protiprávny stav tým, že kontrolovaný zruší rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotí predloženú ponuku dotknutého uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a z pohľadu splnenia požiadaviek vyžadovaných kontrolovaným v súťažných podkladoch.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

13. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe

uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **9. 5. 2019**.

14. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
15. Nakoľko kontrolovaný nedoručil úradu v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok navrhovateľa, úrad listom č. 8152-6000/2019-OD-L označeným ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie“ z 10. 6. 2019 požiadal kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej zákazke, pričom úrad zároveň požiadal kontrolovaného aj o zriadenie prístupu pre úrad ako kontrolný orgán do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu a pridelenie všetkých oprávnení na prístup k dokumentácii v predmetnej verejnej súťaži. Dňa 19. 6. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu (eZakazky). Vzhľadom na to, že úrad po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie zistil, že túto dokumentáciu nie je možné v zmysle § 173 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, úrad rozhodnutím č. 8152-6000/2019-OD-P z 15. 7. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 29. 7. 2019, doručil kontrolovaný úradu doplnenie dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

16. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukazuje na obsah námietok navrhovateľa, pričom k prvému bodu námietok uvádza, že v rámci vyhodnocovania ponúk zistil, že súčasťou ponuky úspešného uchádzača síce bol požadovaný Krycí list ponuky predložený vo formáte PDF, avšak predmetný dokument neobsahoval kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis osoby oprávnenej, resp. osôb oprávnených konať v mene tohto uchádzača.
17. V tejto súvislosti kontrolovaný poznamenal, že sa dôsledne zaoberal požiadavkou verejného obstarávateľa stanovenou v časti III „Príprava ponuky“, bode 11.1 písm. a) súťažných podkladov, a to v nadväznosti nielen na predmetný nedostatok ponuky úspešného uchádzača, ale aj v nadväznosti na znenie § 49 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k predmetnému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že dospel k záveru, že v zmysle tohto ustanovenia nie je dôvodom na vylúčenie ponuky uchádzača vo verejnom obstarávaní absencia kvalifikovaného (zaručeného) elektronického podpisu osoby oprávnenej konať v mene uchádzača na Krycom liste ponuky. Naopak, dôvodom na vylúčenie v zmysle predmetného ustanovenia je podľa kontrolovaného len prípad nedodržania určeného spôsobu komunikácie, nemožnosti sprístupnenia obsahu ponuky uchádzača alebo nepredloženia ponuky vo vyžadovanom formáte kódovania, ak je potrebný na ďalšie

spracovanie pri vyhodnocovaní ponúk. Kontrolovaný v tejto súvislosti poznamenal, že úspešný uchádzač pri predkladaní svojej ponuky dodržal určený spôsob komunikácie, obsah jeho ponuky bolo možné sprístupniť a zároveň vo verejnom obstarávaní nebolo potrebné predložiť ponuku vo formáte kódovania za účelom ďalšieho spracovania pri vyhodnotení ponúk. Vzhľadom na uvedené dospel kontrolovaný k záveru, že absencia kvalifikovaného (zaručeného) elektronického podpisu na Krycom liste ponuky úspešného uchádzača je formálnym nedostatkom, ktorý nie je skutočnosťou odôvodňujúcou vylúčenie ponuky tohto uchádzača z verejného obstarávania.

18. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný podľa jeho slov požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie / doplnenie jeho ponuky, v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej žiadosti o vysvetlenie. Kontrolovaný dodáva, že v reakcii na predmetnú žiadosť mu úspešný uchádzač v kontrolovanom stanovenej lehote predložil požadované vysvetlenie / doplnenie jeho ponuky obsahujúce okrem iného Krycí list ponuky s kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom. Kontrolovaný sa podľa jeho slov s predmetným vysvetlením / doplnením ponuky úspešného uchádzača vysporiadal tak, že toto vysvetlenie / doplnenie ponuky zohľadnil a uznal.
19. Kontrolovaný má za to, že v danom prípade pri predkladaní, resp. sprístupnení ponuky úspešného uchádzača nenastala žiadna zo skutočností, ktoré predvída ustanovenie § 49 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a teda nebol dôvod na vylúčenie tejto ponuky z predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovaný tak vyjadruje nesúhlas s tvrdeniami navrhovateľa, že dotknutý uchádzač mal byť z predmetnej verejnej súťaže vylúčený. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval vo verejnom obstarávaní v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa uvedené pod bodom 1 námietok zamietol.
20. Kontrolovaný k druhému bodu námietok vo svojom vyjadrení uvádza, že v rámci procesu vyhodnocovania ponúk zistil, že ponuka úspešného uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky definované v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný podľa jeho slov požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ním predloženej mimoriadne nízkej ponuky, a to v lehote do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej žiadosti o vysvetlenie tomuto uchádzačovi. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač predložil požadované vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v stanovenej lehote, pričom kontrolovaný poukázal na obsah tohto vysvetlenia (bod 33 tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného sa kontrolovaný nestotožňuje s tvrdeniami navrhovateľa v tom zmysle, že sa kontrolovaný nezaoberal mimoriadne nízkou ponukou predloženou úspešným uchádzačom, resp. že sa ňou zaoberal len formálne. Kontrolovaný má za to, že vysvetlenie úspešného uchádzača obsahujúce okrem iného rozpis jeho nákladov na stravnú jednotku, zdôvodnenie týkajúce sa úspory na režijných nákladoch a informácie o tom, že uchádzač vlastní dostatok vozidiel na rozvoz stravy a dostatok zariadení potrebných pre výrobu, je vysvetlením, ktoré je relevantné, a ktoré preukazuje (aj s poukazom na predchádzajúce / súčasné skúsenosti tohto uchádzača v oblasti predmetu zákazky) reálnu schopnosť tohto uchádzača poskytovať služby tvoriace predmet zákazky za cenu uvedenú v jeho ponuke.
21. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení prezentuje názor, že uvedené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača je z hľadiska dôvodov uvedených v tomto vysvetlení, vysvetlením zodpovedajúcim skutočnostiam uvedeným v § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. skutočnostiam, vo vzťahu ku ktorým zákon o verejnom obstarávaní v predmetnom ustanovení priamo uvádza, že sú to skutočnosti relevantné pre vysvetlenie

mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nijako nepreukázal svoje tvrdenia týkajúce sa toho, že za cenu uvedenú v ponuke úspešného uchádzača nie je možné poskytovať služby tvoriace predmet zákazky. Naopak kontrolovaný má za to, že úspešný uchádzač svojím vysvetlením obsahujúcim relevantné odôvodnenie ním predloženej mimoriadne nízkej ponuky, ktoré je súladné s možnými dôvodmi jej vysvetlenia stanovenými v § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, svoje tvrdenia o poskytovaní služieb tvoriacich predmet zákazky za cenu vykazujúcu pôvodne znaky mimoriadne nízkej ponuky, preukázal.

22. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný trvá na tom, že komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď aj v súlade s princípom hospodárnosti a transparentnosti zohľadnila odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky predložené úspešným uchádzačom. Kontrolovaný tak zastáva názor, že v tomto vyjadrení, ako aj v dokumentácii z verejného obstarávania sú jednoznačne, v súlade s princípom transparentnosti zaznamenané všetky skutočnosti odôvodňujúce a preukazujúce, že úspešný uchádzač je hospodárskym subjektom, ktorý reálne dokáže poskytovať služby tvoriace predmet zákazky v požadovanej kvalite a rozsahu, a to za cenu uvedenú v ponuke tohto uchádzača predloženej vo verejnom obstarávaní.
23. Kontrolovaný záverom dodáva, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval vo verejnom obstarávaní v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa uvedené pod bodom 2 námietok, zamietol, t. j. kontrolovaný navrhuje, aby úrad zamietol námietky navrhovateľa v celom rozsahu.

Zistenia úradu

24. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
25. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie zo dňa 18. 2. 2019 pod značkou 2019/S 034-076856 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2019 dňa 19. 2. 2019 pod značkou 4245 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Poskytovanie stravovania pre klientov a zamestnancov zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Banská Bystrica“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 921 880,00 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 3. 2019 do 10:00 hod. predložili ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 18. 3. 2019 o 11:00 hod. Kontrolovaný listom označeným ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 29. 4. 2019 (ďalej len „rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk“), ktorý kontrolovaný dňa 30. 4. 2019 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS eZakazky, oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuku neprijíma, nakoľko sa umiestnil v poradi na druhom mieste. Navrhovateľ následne 9. 5. 2019 v reakcii na predmetné oznámenie doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.
26. V oddiele II „Predmet“ bod II.1) „Rozsah verejného obstarávania“ podbod II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: „Poskytovanie stravovania pre klientov a zamestnancov zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Banská Bystrica, vrátane dopravy na miesto určenia, ktorými sú jednotlivé zariadenia sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta : - Zariadenie pre seniorov Jeseň, ul. Internátna 10 Banská Bystrica – Zariadenie opatrovateľskej služby, ul. Družby 25

Banská Bystrica - KOMUCE, ul. Krivánska 16 -26, Banská Bystrica – Stredisko sociálnych služieb, ul. Robotnícka 12, Banská - Stredisko sociálnych služieb, ul. Na Uhlisku 1 , Banská Bystrica - Stredisko sociálnych služieb, ul. 9. mája 74, Banská Bystrica.“.

27. V oddiele VI „Doplňkové informácie“ bod VI.3) „Doplňujúce informácie“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní sa uskutočňuje písomne, prostredníctvom elektronických prostriedkov v zmysle § 20 zákona 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní. Komunikácia vrátane doručovania pre účely tohto verejného obstarávania sa bude uskutočňovať spôsobom určeným funkcionalitou elektronického nástroja eZakazky na portáli www.ezakazky.sk. (...)“.
28. V oddiele A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ časť III. „Príprava ponuky“ bod 11. „Vyhodenie a obsah ponuky“ podbod 11.1 písm. a) súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Ponuka musí obsahovať všetky doklady, dokumenty a informácie verejným obstarávateľom uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (vo výzve na predkladanie ponúk, ak sa uplatňuje) , tiež požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky uvedené v týchto súťažných podkladoch, vzťahujúce sa k tomuto postupu zadávania zákazky, ktorými sú:
a) Súbor s názvom „**Krycí list ponuky**“ (podľa poskytnutého vzoru - príloha č. 1 SP), v ktorom budú uvedené: (...) **Krycí list ponuky musí mať ten istý obsah ako poskytnutá príloha č. 1 SP. Tento dokument musí byť elektronicky podpísaný kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom oprávnenou osobou/oprávnenými osobami konať v mene uchádzača.** Všetky dokumenty, ktoré sa budú nachádzať v súboroch uvedených v Zozname súborov v Krycom liste ponuky sa budú považovať za podpísané uchádzačom. Krycí list bude predložený v needitovateľnej forme vo formáte „pdf“. Ak súčasťou ponuky nebude Krycí list ponuky podpísaný zaručeným kvalifikovaným elektronickým podpisom, verejný obstarávateľ ponuku vylúči v súlade s § 49 ods. 4. (...)“.
29. V oddiele A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ časť IV. „Predkladanie ponuky“ bod 15. „Predloženie ponuky“ podbod 15.7 súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Uchádzač môže v tomto postupe zadávania zákazky predložiť iba jednu ponuku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov. Predloženie viac ako jednej ponuky v tomto postupe zadávania zákazky tým istým uchádzačom bude verejný obstarávateľ považovať za predloženie ponuky v rozpore s právnym poriadkom platným v Slovenskej republike § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ ponuku vylúči. Zároveň verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač:
f) nedodrží určený spôsob komunikácie,
g) obsah jeho ponuky nie je možné sprístupniť,
h) nepredložil ponuku vo vyžadovanom formáte kódovania, ak je potrebný na ďalšie spracovanie pri vyhodnocovaní ponúk. (...)“.
30. V oddiele A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ časť V. „Otváranie ponúk a vyhodnocovanie ponúk“ bod 18. „Vyhodenie ponúk“ podbod 18.1 súťažných podkladov kontrolovaného, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ rozhodol, že v zmysle § 66, ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“.

31. V liste kontrolovaného označenom ako „Výzva VVO č. 35/2019 zo dňa 19.02.2019, oznámenie 4245 - MSS na nadlimitnú zákazku „Poskytovanie stravovania pre klientov a zamestnancov zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Banská Bystrica“ - žiadosť o vysvetlenie a doplnenie ponuky.“ z 8. 4. 2019 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie z 8. 4. 2019“, ktorý kontrolovaný adresoval navrhovateľovi, kontrolovaný okrem iného uviedol, že cit.: „(...) Po otvorení (sprístupnení) ponúk komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom identifikovala, že vo Vašej ponuke sa nachádza vyplnený dokument „Krycí list ponuky“ predložený vo formáte „pdf“, ktorý však neobsahuje kvalifikovaný (zaručený) elektronicky podpís osoby oprávnenej konať v mene Vašej spoločnosti. Komisia na vyhodnotenie ponúk sa podrobne zaoberala požiadavkou verejného obstarávateľa vyplývajúcou z kapitoly A.I, bod 11.1 písm. a) súťažných podkladov v spojení s nedostatkom identifikovaným vo Vašej ponuke. Komisia na vyhodnotenie ponúk pritom dospela k záveru, že v zmysle § 49 ods. 4 zákona nie je dôvodom na vylúčenie ponuky uchádzača absentujúci kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis osoby oprávnenej konať v mene uchádzača v rámci ponuky, ale výlučne nedodržanie určeného spôsobu komunikácie, nemožnosť sprístupnenia obsahu ponuky a nepredloženie ponuky vo vyžadovanom formáte kódovania, ak je potrebný na ďalšie spracovanie pri vyhodnotení ponúk. Vzhľadom k tomu, že ste pri predkladaní dodržali určený spôsob komunikácie, bolo možné sprístupniť obsah Vašej ponuky a nebolo potrebné predložiť ponuku vo formáte kódovania za účelom ďalšieho spracovania pri vyhodnotení ponúk, dospela komisia na vyhodnotenie ponúk k jednoznačnému záveru, že požiadavka verejného obstarávateľa týkajúca sa kvalifikovaného (zaručeného) elektronického podpisu osoby oprávnenej konať v mene Vašej spoločnosti na tzv. „Krycom liste ponuky“ je formálnou a nie je sama o sebe dôvodom na vylúčenie Vašej ponuky. Hoci vyššie uvedený nedostatok identifikovaný vo Vašej ponuke je formálnym, komisia dospela k záveru, že je nutné požiadať Vás o vysvetlenie a doplnenie uvedeného formálneho nesúladu Vašej ponuky s požiadavkami verejného obstarávateľa. Na základe uvedeného a v súlade s § 53 ods. 1 zákona Vás žiadame o vysvetlenie a doplnenie vyššie zistenej nezrovnalosti vo Vami predloženej ponuke. Predmetný nedostatok môžete odstrániť predložením nového tzv. „Krycieho listu ponuky“, ktorý bude obsahovať kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis osoby oprávnenej konať v mene Vašej spoločnosti. (...).“.
32. V liste kontrolovaného označenom ako „Výzva VVO č. 35/2019 zo dňa 19.02.2019, oznámenie 4245 - MSS na nadlimitnú zákazku „Poskytovanie stravovania pre klientov a zamestnancov zariadení sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Banská Bystrica“ - žiadosť o vysvetlenie ponuky.“ z 18. 4. 2019 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“), ktorý kontrolovaný adresoval úspešnému uchádzačovi kontrolovaný okrem iného uviedol, že cit.: „(...) V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk označených ako „Kritériá“ na vyššie uvedenú zákazku, komisia zriadená na vyhodnotenie ponúk konštatovala, v zmysle § 53, odst. 3, písm. a) a b), zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, že Vaša predložená ponuka sa javí ako mimoriadne nízka! Na základe uvedeného a v zmysle § 53, odst. 2, zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, Vás žiadame o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky predloženej do súťaže. Uvedené Vás žiadame písomne doručiť v zmysle § 53, odst. 5, písm c), zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti o vysvetlenie. (...).“.
33. V liste úspešného uchádzača, ktorým reagoval na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, tento uchádzač uviedol, že cit.: „(...) Od decembra 2001 dodávame celodennú stravu 365 dní v roku pre klientov xxx. Cenu stravnej jednotky sme menili len pri zmene DPH, naposledy v r. 2011 na 4,384€ s DPH (suroviny: 2,71 €, réžia: 1,674€). Od

01.06.2018 stravu dovážame za 4,92€ (suroviny: 2,88€, réžia: 2,04€). Tohto roku sme vyhrali verejné obstarávanie na nasledujúcich 12 mesiacov za rovnakú cenu. V xxx stravujeme cca 50 klientov. Vo vašich zariadeniach je počet klientov podstatne vyšší, takže dokážeme ušetriť na režijných nákladoch. Vlastníme dostatočný počet vozidiel na zabezpečenie rozvozu stravy, a tiež technologické zariadenia potrebné pre výrobu. Z týchto dôvodov považujeme cenu za primeranú. (...).“.

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
35. Podľa § 49 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní elektronická ponuka musí byť predložená v určených komunikačných formátoch a určeným spôsobom tak, aby bola zabezpečená pred zmenou jej obsahu; ak sa vyžaduje kódovanie a šifrovanie, musí byť predložená vo vopred určených formátoch kódovania a šifrovania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ak
 - a) nedodrжал určený spôsob komunikácie,
 - b) obsah jeho ponuky nie je možné sprístupniť alebo
 - c) nepredložil ponuku vo vyžadovanom formáte kódovania, ak je potrebný na ďalšie spracovanie pri vyhodnocovaní ponúk.
36. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
37. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
 - a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

38. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou alebo
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
39. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

Právne posúdenie úradom

40. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:
41. Z obsahu námietok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ v súvislosti s vyhodnotením ponúk namietá dve skutočnosti, a to:
- 1) Nevylúčenie úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného, z dôvodu nesplnenia podmienok stanovených v súťažných podkladoch, konkrétne z dôvodu absencie kvalifikovaného elektronického podpisu na krycom liste, ktorý tvoril obsah ponuky úspešného uchádzača;
 - 2) Nedostatočné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného z hľadiska jej posúdenia ako mimoriadne nízkej ponuky.

K prvému bodu námietok

42. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie kontrolovaného zistil, že úspešný uchádzač predložil do predmetnej verejnej súťaže svoju ponuku dňa 15. 3. 2019, a to elektronicky prostredníctvom komunikačného informačného systému eZakazky. Úrad ďalej zistil, že obsahom ponuky úspešného uchádzača bol aj dokument označený ako „Krycí list ponuky“ vo formáte pdf. Úrad v tejto súvislosti zistil, že kontrolovaný listom zo dňa 8. 4. 2019 (bod 31 tohto rozhodnutia) požiadal úspešného uchádzača v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie zistených nezrovnalostí, a to konkrétne vysvetlenie dôvodov absencie kvalifikovaného (zaručeného) elektronického podpisu pri „Krycom liste ponuky“ úspešného uchádzača, pričom kontrolovaný dal úspešnému uchádzačovi možnosť, odstrániť zistenú nezrovnalosť predložením „nového“ Krycieho listu ponuky, ktorý by obsahoval kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis osoby oprávnenej konať v mene úspešného uchádzača v súlade s bodom 11.1 písm. a) súťažných podkladov kontrolovaného (bod 28 tohto rozhodnutia). Z dokumentácie kontrolovaného je zrejmé, že úspešný uchádzač dňa 15. 4. 2019 doručil kontrolovanému prostredníctvom systému eZakazky vysvetlenie jeho ponuky, ktorého súčasťou bol aj „Krycí list ponuky“ úspešného uchádzača podpísaný zaručeným elektronickým podpisom osoby oprávnenej konať za úspešného uchádzača, t. j. podpisom konateľa spoločnosti YY.

43. Z obsahu súťažných podkladov kontrolovaného, konkrétne z bodu 11.1 písm. a) súťažných podkladov kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný si vyhradil možnosť vylúčiť ponuku uchádzača podľa § 49 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak „Krycí list ponuky“ nebude podpísaný kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že ustanovenie § 49 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (bod 35 tohto rozhodnutia) obsahuje taxatívny výpočet situácií, na základe ktorých verejný obstarávateľ obligatórne vylúči uchádzača z verejného obstarávania čo znamená, že dôvody na vylúčenie ponuky uchádzača v tomto prípade nemožno rozširovať o ďalšie situácie, ktoré predmetné ustanovenie nepredvída. Situáciami kedy je verejný obstarávateľ povinný ponuku uchádzača vylúčiť sú nedodržanie určeného spôsobu komunikácie, nemožnosť sprístupnenia obsahu ponuky alebo nepredloženie ponuky vo vyžadovanom formáte kódovania, ak je potrebný na ďalšie spracovanie pri vyhodnocovaní ponúk. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, z ktorej vyplýva, že uplatnenie sankcie vylúčenia je na mieste v prípade, ak by v intenciách navrhovanej úpravy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanovil elektronickú formu komunikácie (napr. prostredníctvom systému EVO), ktorej súčasťou je aj elektronické predkladanie ponúk a uchádzač by predložil ponuku v listinnej podobe.
44. **Úrad na základe preskúmania dokumentácie kontrolovaného, a konkrétne ponuky úspešného uchádzača dospel k zhodnému záveru ako kontrolovaný, že v posudzovanom prípade nenastala taká situácia, ktorá by zakladala dôvod na vylúčenie ponuky úspešného uchádzača podľa § 49 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní,** nakoľko je z obsahu predloženej dokumentácie zrejmé, že úspešný uchádzač dodržal určený spôsob komunikácie keď predložil svoju ponuku do predmetnej verejnej súťaže v elektronickej forme prostredníctvom komunikačného systému eZakazky a vo formáte, ktorý umožňoval sprístupnenie obsahu tejto ponuky. V obsahu žiadosti o vysvetlenie z 8. 4. 2019 kontrolovaný navyše potvrdil, že v danom prípade nebolo potrebné predložiť ponuku vo formáte kódovania za účelom ďalšieho spracovania pri vyhodnotení ponúk.
45. Úrad ďalej v tejto súvislosti uvádza, že považuje za správny postup kontrolovaného, keď tento na základe zistenia, že „Krycí list“ v ponuke úspešného uchádzača neobsahuje kvalifikovaný (zaručený) elektronický podpis požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie danej nezrovnalosti v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a umožnil tomuto uchádzačovi ozrejmiť a odstrániť danú nezrovnalosť. Podľa úradu kontrolovaný takisto postupoval správne, keď akceptoval vysvetlenie úspešného uchádzača, v rámci ktorého úspešný uchádzač dodatočne predložil „Krycí list“ podpísaný kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom osoby oprávnenej konať v mene úspešného uchádzača. Úrad má za to, že úspešný uchádzač týmto krokom iba odstránil formálny nedostatok vo vzťahu k dokumentu, t. j. vo vzťahu ku „Krycímu listu“, ktorý už bol súčasťou predloženej ponuky. To znamená, že úspešný uchádzač čo do obsahu nepredkladal kontrolovanému nový dokument, ale dokument, ktorý už bol obsahom jeho ponuky, avšak opatrený kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom. Vysvetlením ponuky úspešného uchádzača teda podľa úradu nedošlo k zmene jeho ponuky, nakoľko úspešný uchádzač iba odstránil nezrovnalosť v doklade, ktorý už v ponuke predložil. Uvedený záver podporuje aj skutočnosť, že dodatočné predloženie podpísaného „Krycieho listu“ zo strany úspešného uchádzača nemohlo mať žiadny vplyv na vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska kritérií na vyhodnotenie ponúk alebo na následné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti zo strany kontrolovaného.
46. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v tomto bode **za neopodstatnené.**

K druhému bodu námietok

47. V súvislosti s námietkou navrhovateľa, úrad overil, či si kontrolovaný splnil svoju zákonnú povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, či kontrolovaný reálne a dostatočne overil a vyhodnotil prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača.
48. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie kontrolovaného zistil, že kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a to žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky z 18. 4. 2019 (bod 32 tohto rozhodnutia), ktorú doručil úspešnému uchádzačovi prostredníctvom systému eZakazky dňa 24. 4. 2019. V reakcii na predmetnú žiadosť kontrolovaného úspešný uchádzač dňa 24. 4. 2019 doručil kontrolovanému prostredníctvom systému eZakazky vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 33 tohto rozhodnutia).
49. Úrad upriamuje pozornosť na obsah žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorej kontrolovaný uviedol, že komisia zriadená na vyhodnotenie ponúk **konštatovala v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní**, že ponuka úspešného uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka, na základe čoho kontrolovaný požiadal úspešného uchádzača o doručenie písomného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predloženej týmto uchádzačom do predmetnej verejnej súťaže.
50. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na **Metodické usmernenie č. 6230-5000/2019 z 27. 3. 2019**, v ktorom je uvedené, cit.: „Pri uplatňovaní ustanovenia § 66 ods. 7 ZVO, tzv. „reverznej verejnej súťaže“, kedy dochádza, oproti štandardnému postupu zadávania zákazky, k výmene jednotlivých krokov, a to tak, že po otvorení ponúk verejný obstarávateľ uskutoční vyhodnotenie ponúk podľa § 53 zákona, vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ponuky posúdi aj z hľadiska, či v danom verejnom obstarávaní sa javí ponuka ako mimoriadne nízka (v tej súvislosti vykoná všetky úkony podľa § 53 ods. 2), určí poradie uchádzačov na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, a následne na základe svojho rozhodnutia vyhodnotí splnenie podmienok účasti (§ 40) uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotí splnenie podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.
- V prípade postupu podľa druhej vety § 66 ods. 7 ZVO, tzv. „super reverznej verejnej súťaže“, ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnutení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ pri takomto postupe zostaví poradie uchádzačov na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ponuky posúdi aj z hľadiska, či v danom verejnom obstarávaní sa javí ponuka ako mimoriadne nízka (v tej súvislosti vykoná všetky úkony podľa § 53 ods. 2) a následne na základe svojho rozhodnutia vyhodnotí splnenie podmienok účasti (§ 40) uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotí splnenie podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnili na prvom mieste v poradí.
- Pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 ZVO, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia.**
- Verejný obstarávateľ má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napr. analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom

zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom, a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky.“

51. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pre posúdenie ponuky z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny pri reverznej verejnej súťaži nepoužije. Treba však dodať, že verejnému obstarávateľovi nič nebráni pri vyhodnocovaní ponúk postupovať v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko je zo súťažných podkladov kontrolovaného (bod 18.1 súťažných podkladov) zrejmé, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, úrad s poukazom na obsah žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky konštatuje, že **kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača nepostupoval správne keď na vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky aplikoval ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že kontrolovaný mohol v danom prípade posudzovať ponuku úspešného uchádzača iba z toho hľadiska, či je mimoriadne nízka podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
52. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť komisie na vyhodnocovanie ponúk v prípade, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, písomne požiadať uchádzača o **vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.** Úrad v tejto súvislosti uvádza, že podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza niektoré základné okruhy takýchto parametrov. Vysvetlenie sa podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže týkať najmä hospodárnosti výrobných postupov, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, osobitosti tovaru, dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, dodržiavania povinností voči subdodávateľom alebo možnosti uchádzača získať štátnu pomoc. Požiadavka môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že je na zvážení komisie na vyhodnotenie ponúk, ako zdefiniuje svoju požiadavku na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom je potrebné, aby sa pri definovaní takejto požiadavky zamerala na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a to je objektívne, preskúmateľné a transparentné posúdenie ponuky uchádzača.
53. Na tomto mieste tiež úrad zdôrazňuje, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponuky uchádzača ako mimoriadne nízkej však musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, **t. j. z úkonov verejného obstarávateľa musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností dospel k záveru, že navrhovateľom ponúknutý návrh na plnenie kritérií je mimoriadne nízky.**
54. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 zaoberajúcom sa mimoriadne nízkou cenou možno všeobecne mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či je alebo nie je cena mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky a ponúk ostatných uchádzačov. Na základe analógie možno závery z vyššie uvedeného rozsudku aplikovať aj na

ponuky s mimoriadne nízkou hodnotou niektorého z kritérií na vyhodnotenie ponúk stanovených verejných obstarávateľom, teda napríklad aj na nízke ceny jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk.

55. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.¹
56. Úrad opätovne poukazuje na obsah žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, z ktorej je zrejmé, že v nej kontrolovaný neuvádza žiadne požiadavky na vysvetlenie tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, resp. konkrétnych súborných položiek, žiada o vysvetlenie ceny celkom bez ďalšej špecifikácie. **Preskúmaním žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úrad dospel k záveru, že táto žiadosť bola koncipovaná všeobecne, de facto len s odkazom na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Obsahu žiadosti tak primerane zodpovedá obsah vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom, ktoré podľa názoru úradu obsahuje (celkom prirodzene) všeobecné vyjadrenia úspešného uchádzača o zohľadnení všetkých nákladov a materiálnych kapacít na zabezpečenie poskytovania stravovacích služieb.
57. Úrad v nadväznosti na uvedené upriamuje pozornosť aj na rozhodnutie Rady úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Rada úradu“) č. 13750-9000/2018 zo 6. 2. 2019, z ktorého okrem iného vyplýva, že žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky by mala smerovať k okolnostiam, ktoré umožnili uchádzačovi predložiť jeho ponukovú cenu. Tieto okolnosti by mohli byť predložené výpočtami, kalkuláciami jednotlivých položiek, prípadne inými dôkazmi o možnosti dodania predmetu zákazky (cenníky, ponukové listy, znalecký posudok týkajúci sa reálnosti ponuky a pod.). Rada úradu v tejto súvislosti dodala, že **iba konkrétna, adresná žiadosť o vysvetlenie (využitá v prípade potreby aj opakovane) spolu s požiadavkou na predloženie konkrétnych dôkazov odôvodňujúcich vysvetlenie, môže smerovať k vysvetleniu reálnosti ponuky uchádzača, resp. odôvodneniu jeho mimoriadne nízkej ponuky**, ktoré bude vychádzať z predložených dôkazov a bude tak v prípade potreby preskúmateľné. Po doručení vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky by podľa Rady úradu mal kontrolovaný dať dôraz na posúdenie samotného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky vo svetle dôkazov, ktoré požadoval v žiadosti o vysvetlenie a ktoré uchádzač predloží vo svojom vysvetlení.
58. Úrad vo vzťahu k preskúmaniu postupu kontrolovaného pri vyhodnotení mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača skúmal aj obsah dokumentu kontrolovaného označeného ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk – čiastková č.2“ zo dňa 18. 4. 2019 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“). Z predmetného dokumentu, rovnako ako aj zo žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vyplýva, že kontrolovaný svoje konštatovanie o tom, že sa ponuka úspešného uchádzača javí ako mimoriadne nízka, založil na posúdení podľa § 53 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní (ktoré však ako bolo uvedené v bode 51 tohto rozhodnutia nebolo na mieste aplikovať), o čom svedčí aj príloha č. 2 k predmetnej zápisnici, v ktorej kontrolovaný znázornil pomocný výpočet pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky, a to nasledovne, cit.: „(...) xxx (...)“.

¹ Ide napríklad o rozhodnutia o námietkach č. 33-6000/2014-ON/393 z 5. 3. 2014, č. 8100-6000/2014- ON/220 z 3. 10. 2014, č. 10849-6000/2014-ON/328 z 5. 12. 2014, č. 4513-6000/2015-ON/90 z 27. 5. 2015.

59. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný aplikoval pri posúdení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny pravidlá obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré však pri reverznej verejnej súťaži (ako vyplýva z bodu 50 tohto rozhodnutia) nemožno uplatniť, má úrad za to, že kontrolovaný v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ani v zápisnici z vyhodnotenia ponúk dostatočne neidentifikoval konkrétne prvky v ponuke úspešného uchádzača, ktoré u kontrolovaného vzbudzovali pochybnosti o reálnosti takéhoto plnenia. **Úrad v tejto súvislosti poznamenáva, že je predovšetkým v záujme verejného obstarávateľa, aby v takýchto situáciách zisťoval reálnosť ponúkaného plnenia a predchádzal tak situáciám, kedy uchádzač vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedie mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa vo verejnom obstarávaní stal úspešným uchádzačom, pričom v priebehu samotnej realizácie zákazky nebude schopný poskytnúť požadované plnenie za splnenia ním deklarovaných podmienok, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť ku komplikáciám pri plnení predmetu zákazky.** Predmetné ustanovenie zároveň chráni aj ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuku na základe svojich reálnych možností. Nemožnosť vylúčiť mimoriadne nízku ponuku by totiž mohla mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritérií stanovených verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízke (nereálne) ponuky na účel získania danej zákazky.
60. Úrad má za to, že dostatočným a reálnym vyhodnotením prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky spočíva v reálnom overení nacenenia ponuky v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky, overenia pravdivosť tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať dané služby v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu. Úrad má tiež za to, že v predmetnom prípade mal kontrolovaný podrobne skúmať kalkulované náklady jednotlivých súborných položiek úspešného uchádzača. Reálnosť deklarovaných nákladov úspešným uchádzačom musí kontrolovaný overiť preskúmateľným a dostatočným spôsobom, čomu zodpovedá aj transparentné zachytenie tohto postupu overovania napr. aj v zápisnici z vyhodnotenia ponúk.
61. Úrad ďalej poznamenáva, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.**
62. Úrad v nadväznosti na uvedené poukazuje na obsah dokumentu kontrolovaného označeného ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk – konečná č.4“ vyhotoveného 26. 4. 2019, v ktorom kontrolovaný vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača okrem iného uviedol, že cit.: „(...) predložená ponuka uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka (príloha č.2 tejto zápisnice) a navrhuje verejnému obstarávateľovi požiadať uchádzača v zmysle § 53 ods.2) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o vysvetlenie. Uchádzač prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 24.04.2019 predložil v stanovenej lehote (do 2 pracovných dní) List-vysvetlenie ponuky, v ktorom odôvodnil svoju ponuku, ktorá sa javila ako mimoriadne nízka a potvrdil, že je spôsobilý poskytovať služby v zmysle predmetu zákazky za podmienok

predložených v svojej ponuke. Komisia vysvetlenie uchádzača týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky akceptovala. (...)“.

63. Úrad na tomto mieste uvádza, že preskúmaním postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom (popísané v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia) nie je dostatočne odôvodnené, t. j. vykazuje znaky nepreskúmateľnosti. **Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača.** Z tohto dôvodu považuje úrad postup kontrolovaného za netransparentný a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
64. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v tomto bode **za opodstatnené.**
65. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
66. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
67. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to z dôvodu, že koncipoval žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača iba všeobecným odkazom na zákonné ustanovenia (ktoré s poukazom na bod 50 a 51 tohto rozhodnutia v danom prípade navyše ani nebolo možné na účel posúdenia a identifikovania mimoriadne nízkej ponuky aplikovať), bez konkretizovania tej časti ponuky úspešného uchádzača, ktoré by boli pre jej cenu podstatné, v dôsledku čoho je potrebné postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny považovať za nedostatočný. Úrad tiež konštatuje, že kontrolovaný postupoval aj v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v dôsledku nedostatočného identifikovania dôvodov v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré kontrolovaného viedli ku konštatovaniu o existencii mimoriadne nízkej ponuky, ako aj v dôsledku nedostatočného zdôvodnenia rozhodnutia kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky predložené úspešným uchádzačom, tento postup kontrolovaného vykazuje znaky nepreskúmateľnosti.
68. Úrad má za to, že vyššie popísané nedostatky pri vyhodnocovaní ponúk, **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko v prípade zákonného postupu kontrolovaného pri

vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky mohlo byť poradie uchádzačov iné. Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

69. **Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci, t. j. pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť ponukových cien uchádzačov, a to napr. kalkuláciou nákladov jednotlivých položiek a vstupov, ktorých dodanie, resp. vykonanie, je nutné pri realizácii predmetu zákazky. Úrad v týchto prípadoch odporúča kontrolovanému koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne jasne a určito resp. konkrétnymi otázkami smerujúcimi k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky, nie iba všeobecným odkazom na zákonné ustanovenia alebo na oblasť, ktorej sa posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky môže týkať. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom. Úrad tiež pripomína, že inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je možné, a spravidla aj nutné uplatniť aj opakovane.**
70. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
71. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

72. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
73. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania

a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX – navrhovateľ
2. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica – kontrolovaný

Na vedomie
podľa rozdeľovníka