

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c) a § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z podlimitnej zákazky na stavebné práce „**Revitalizácia medziblokových priestorov sídliska Majerský rad v meste Krupina**“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Mesto **Krupina**, Svätotrojičné námestie 4/4, 963 01 Krupina, IČO: 00 320 056 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2019 dňa 25.03.2019 pod zn. 5741 – WYP, vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnému obstarávateľovi Mesto **Krupina**, Svätotrojičné námestie 4/4, 963 01 Krupina, IČO: 00 320 056 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky na stavebné práce „**Revitalizácia medziblokových priestorov sídliska Majerský rad v meste Krupina**“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2019 dňa 25.03.2019 pod zn. 5741 – WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa **XX** z predmetného verejného obstarávania a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuky, a to **do 30 dní** odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 14.06.2019 prostredníctvom formuláru pre podanie námietok v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z predmetnej zákazky. Úrad dodáva, že tieto námietky navrhovateľ doručil úradu aj v listinnej podobe dňa 17.06.2019. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 14.06.2019 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa ust. § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicky prostredníctvom informačného systému EVO dňa 11.04.2019 o 20:31:16 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa **14.06.2019** kauciu vo výške **2.000,- EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že dňa 05.06.2019 mu bolo prostredníctvom informačného systému EVO doručené „Oznámenie o vylúčení“ v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ považuje žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré mu boli doručené a predchádzali oznámeniu o vylúčení, ako i samotné oznámenie o vylúčení za zmätočné, nakoľko z obsahu oznámenia o vylúčení nie je podľa navrhovateľa možné jednoznačne určiť dôvod/y, pre ktorý bol navrhovateľ z predmetného verejného obstarávania vylúčený.
9. Ďalej navrhovateľ vo svojich námietkach konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk s ohľadom na inštitút mimoriadne nízkej ponuky je povinný postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, a to najmä dodržiavať princíp transparentnosti, tak aby bol postup kontrolovaného preskúmateľný a aby uchádzač vedel identifikovať čo a z akého dôvodu má byť predmetom jeho vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 2/2013 k mimoriadne nízkej ponuke.
10. Podľa navrhovateľa by komisia kontrolovaného mala v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky jednoznačne označiť dôvody, pre ktoré považuje predmetnú ponuku za mimoriadne nízku. Vzhľadom na to ako sa kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky všeobecne pýtal, má navrhovateľ za to, že jeho odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky a následne aj jeho doplnenie je dostatočne podrobné, zrozumiteľné a predstavuje postačujúci podklad pre posúdenie reálnosti navrhovateľom ponúkaných cien a obsahuje všetky požadované informácie a podklady.
11. Ďalej navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na fakt, že v súlade so zásadou transparentnosti, musí kontrolovaný vyčerpávajúco zdôvodniť, prečo je ponuka mimoriadne nízka, prečo je ohrozená realizácia diela a prečo považuje vysvetlenie uchádzača za nedostatočné.

Podľa navrhovateľa sa nesmie jednať o subjektívne konštatovanie ako v tomto prípade urobil kontrolovaný, pričom iba stroho konštatoval pri jednotlivých prvkoch, že údaj je nesprávny alebo že výrobca je nesprávny. Kontrolovaný neuvádza konkrétne aký údaj je chybný. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný nebral do úvahy ekvivalent, ktorý mu navrhovateľ ponúka prostredníctvom výrobenia týchto prvkov na zákazku.

12. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a následne aj v oznámení o vylúčení neuviedol podrobné odôvodnenie svojho rozhodnutia o vylúčení. Podľa navrhovateľa kontrolovaný týmto svojim konaním spôsobil navrhovateľovi najtvrdší zásah do jeho práva zúčastniť sa verejného obstarávania. Zároveň navrhovateľ dodáva, že vylúčenie predstavuje taktiež porušenie ďalšieho z princípov verejného obstarávania a to konkrétne princípu hospodárnosti verejného obstarávania, nakoľko jeho ponuka obsahovala najnižšiu cenu, ktorá je jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk.
13. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje úradu aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení a zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania predmetnej zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Úrad konštatuje, že dňa 01.01.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
15. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **14.06.2019**.
16. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 24.06.2019 kontrolovaný doručil úradu list č. 16586/2019 zo dňa 21.06.2019 označený ako „Vyjadrenie k podanej námietke“. Vzhľadom na vyššie uvedené je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a **kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli** do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Nakoľko obsahom listu č. 16586/2019 zo dňa 21.06.2019 nebola žiadna dokumentácia, úrad listom č. 9613-6000/2019-OD-V zo dňa 01.07.2019 vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Kontrolovaný dňa 04.07.2019 zriadil úradu prístup k predmetnej zákazke v informačnom systéme EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná zákazka realizuje. Následne kontrolovaný dňa 15.07.2019 doručil úradu časť dokumentácie v origináli a zoznam dokumentácie, ktorá je sprístupnená prostredníctvom informačného systému EVO. Nakoľko dokumentáciu doručенú, resp. sprístupnenú úradu nebolo možné považovať za kompletnú, úrad rozhodnutím č. 9613-6000/2019-OD-P zo dňa 05.08.2019 podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnej zákazke v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia o prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný doručil doplnenie dokumentácie dňa 22.08.2019. Úrad na

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

základe toho konštatuje, že kompletnou dokumentáciou v origináli k predmetnej zákazke disponuje odo dňa **22.08.2019**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

17. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia konštatuje, že ide o podlimitnú zákazku zadávanú podľa § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní bez využitia elektronického trhu, ktorá bola opätovne zadaná, nakoľko predchádzajúce zadávanie zákazky bolo rozhodnutím úradu č. 9610-6000/2018-OD/4 zo dňa 24.09.2018 zrušené. Ako ďalej kontrolovaný uvádza, jedným z dôvodov zrušenia zákazky bola skutočnosť, že kontrolovaný dostatočne neumožnil potenciálnym dodávateľom ponúknuť iný, ekvivalentný výrobok a tým porušil princíp nediskriminácie. Ďalej kontrolovaný dodáva, že v postupe zadávania zákazky, ktorej sa námietka týka, kontrolovaný postupoval v zmysle zistení úradu a v súťažných podkladoch v časti B. Opis predmetu zákazky podrobne popísal možnosti predloženia ekvivalentných výrobkov ako aj spôsob, akým majú uchádzači postupovať v prípade, že vo svojej ponuke budú uvažovať s ekvivalentnými výrobkami.
18. Kontrolovaný uvádza, že mu bolo doručených deväť ponúk, pričom navrhovateľ bol uchádzačom s druhou najnižšou cenou. Kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 2 v nadväznosti na § 53 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyzval prvého uchádzača s najnižšou cenou na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 23.04.2019, pričom v lehote stanovenej kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, vyzvaný uchádzač kontrolovanému nedoručil vysvetlenie svojej mimoriadne nízkej ponuky a preto ho kontrolovaný z postupu zadávania zákazky vylúčil.
19. Následne kontrolovaný dňa 06.05.2019 vyzval navrhovateľa, v tom čase uchádzača s najnižšou cenou, na vysvetlenie svojej mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko ním ponúkané ceny pri stavebných objektoch SO.02.01 - Obnova detských ihrísk, viacúčelových plôch pre pohybové aktivity a mobiliáru a SO.02.02 – Obnova mobiliáru boli výrazne nižšie ako priemer cien iných uchádzačov (175 667,- € oproti 283 055,- €). Kontrolovaný sa navrhovateľa taktiež pýtal, či vo svojej ponuke uvažuje s ekvivalentnými položkami, nakoľko túto informáciu vo svojej ponuke neuvádza. Ako ďalej z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, odpoveď navrhovateľa doručená kontrolovanému dňa 13.05.2019 nebola v súlade s požiadavkou kontrolovaného a taktiež z nej nevyplývalo, či navrhovateľ uvažuje vo svojej ponuke aj s ekvivalentnými výrobkami. Vzhľadom na túto odpoveď komisia kontrolovaného dňa 14.05.2019 opätovne vyzvala navrhovateľa na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, kde ho žiadala o jednoznačnú odpoveď, či vo svojej ponuke uvažuje s ekvivalentnými výrobkami. Ako z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva navrhovateľ v odpovedi doručenej kontrolovanému dňa 20.05.2019 uvádza zoznam ekvivalentov spolu s technickými listami a nákresmi, ktoré podľa kontrolovaného nie sú technickými listami navrhovateľom navrhovaných výrobkov.
20. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že pokiaľ by navrhovateľ nepotvrdil, že vo svojej ponuke uvažuje s ekvivalentnými výrobkami, komisia kontrolovaného by skúmala možnosti získania a dodania predmetných výrobkov za navrhovateľom uvádzané ceny. Nakoľko však navrhovateľ vo svojej odpovedi uviedol, že ponuka obsahuje aj ekvivalentné položky, považuje kontrolovaný túto skutočnosť v rozpore s požiadavkou na predmet zákazky (konkrétne v časti B. Opis predmetu zákazky) a požiadaviek na spôsob predkladania ponuky s ekvivalentnými položkami. Podľa tvrdenia kontrolovaného v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nemohol takéto navrhovateľovo doplnenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky akceptovať nakoľko by ním prišlo k zmene ponuky. Kontrolovaný je toho názoru, že z uvedeného dôvodu nemohol považovať navrhovateľovo vysvetlenie mimoriadne nízkej

ponuky za dostatočné na preukázanie vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke ani vo vzťahu k požiadavkám na predmet zákazky.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje úradu, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

22. Kontrolovaný dňa 25.03.2019 vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 59/2019 pod zn. 5741 – WYP výzvu na prekladanie ponúk na predmet zákazky „Revitalizácia medziblokových priestorov sídliska Majerský rad v meste Krupina“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 505 234,22 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác bez využitia elektronického trhu.
23. Kontrolovaný umožnil neobmedzený a priamy prístup k súťažným podkladom zverejneným v profile kontrolovaného zariadenom na webovom sídle úradu, ktorý je priamo prepojený na elektronický informačný systém EVO, ktorý kontrolovaný v predmetnej zákazke využíva na komunikáciu a dorozumievanie sa medzi kontrolovaným a záujemcami/uchádzačmi.
24. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 12.04.2019 do 00:00 hod., v predmetnej verejnej súťaži predložili elektronicky prostredníctvom informačného systému EVO ponuku deväti uchádzači, vrátane navrhovateľa, ako vyplýva zo záznamu z otvárania ponúk, resp. z informačného systému EVO.

„(...)“

P.č.	Obchodné meno uchádzača Adresa sídla uchádzača Ponuka s návrhom na plnenie kritérií na hodnotenie ponúk		
1	X1		
	Ponuka: 1		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1.	Cena s DPH v EUR	xxx
2	X2		
	Ponuka: 2		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1.	Cena s DPH v EUR	xxx
3	X3		
	Ponuka: 3		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1.	Cena s DPH v EUR	xxx
4	X4		
	Ponuka: 4		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1.	Cena s DPH v EUR	xxx
5	X5		
	Ponuka: 5		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1.	Cena s DPH v EUR	xxx
6	X6		
	Ponuka: 6		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria

	1.	Cena s DPH v EUR	xxx
7	X7		
	Ponuka: 7		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1.	Cena s DPH v EUR	xxx
8	X8		
	Ponuka: 8		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1.	Cena s DPH v EUR	xxx
9	XX		
	Ponuka: 9		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1.	Cena s DPH v EUR	xxx

(...)“.

25. V súťažných podkladoch v časti B. Opis predmetu zákazky sa okrem iného uvádza, cit.: „Predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ výrobku, alebo výrobok konkrétného výrobcu, verejný obstarávateľ umožní nahradiť takýto výrobok ekvivalentným výrobkom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný výrobok alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené technológie a zariadenia určené. Pri výrobkoch, príslušenstvách konkrétnej značky, uchádzač môže predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.

V prípade, že uchádzač plánuje predložiť ekvivalentné položky detských prvkov alebo mobiliáru, je povinný predložiť zoznam týchto položiek s uvedením názvu výrobcu, typového označenia výrobku a technickej špecifikácie výrobkov. Uchádzač je zároveň povinný predložiť návrh vizualizácie rozmiestnenia týchto výrobkov vo vzťahu k riešenému priestoru aj s ohľadom na existenciu inžinierskych sietí, ktoré boli zamerané pre potreby spracovania projektovej dokumentácie. Ekvivalentné riešenia nemôžu mať vplyv na výmery jednotlivých položiek rozpočtu nakoľko výkaz výmer, ktorý je súčasťou súťažných podkladov bol v takejto podobe schválený Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR pre financovanie z EŠIF v rámci Integrovaného regionálneho operačného programu. Pokiaľ ponuka nebude spĺňať tieto požiadavky, bude z postupu zadávania zákazky vylúčená.

(...)

Verejný obstarávateľ predkladá k jednotlivým výrobkom technické listy, ktoré obsahujú minimálne požiadavky na daný výrobok, jeho ilustračné zobrazenie ako aj navrhované rozmery a umiestnenie. V prípade, že sa uchádzač rozhodne navrhnúť ekvivalentné výrobky, verejný obstarávateľ požaduje k týmto výrobkom predložiť sprievodnú dokumentáciu v minimálne takomto rozsahu.(...)“.

26. V dokumente označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému EVO dňa 06.05.2019 sa okrem iného uvádza, cit.: „V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní (ďalej len Zákon) Vás týmto žiadame o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Predmetom tohto vysvetľovania sú objekty SO.02-01 - Obnova detských ihrísk a SO.02-02 – Obnova mobiliáru. V prípade ak uchádzač plánuje predložiť vo svojej ponuke ekvivalentné výrobky, je povinný postupovať podľa časti B. Súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky. Nakoľko sa Vami navrhované ceny pri vyššie uvedených objektoch výrazne líšia od navrhovaných cien iných uchádzačov, žiadame Vás o poskytnutie vysvetlenia, či ste vo svojej ponuke uvažovali s ekvivalentnými výrobkami.

V prípade, že ste vo svojej ponuke uvažovali s ekvivalentnými výrobkami, žiadame Vás uviesť všetky požadované údaje v zmysle časti B. Súťažných podkladov.(...)“.

27. Navrhovateľ prostredníctvom informačného systému EVO doručil kontrolovanému dňa 13.05.2019 svoju odpoveď vo forme „Čestného prehlásenia“, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Ceny, ktoré sme uviedli do ponuky pri jednotlivých položkách vrátane objektov SO.02-01 – Obnova detských ihrísk a SO.02-02 – Obnova mobiliáru, nami navrhnuté materiály a technologické postupy v plnej miere reflektujú všetky vami stanovené rozdiely v zmysle súťažných podkladov a sprievodnej dokumentácie a vieme ich garantovať počas celej doby plnenia, tak ako nás k tomu zaväzuje zmluva o dielo, ktorej návrh sme akceptovali. Nakoľko má Vaša žiadosť len všeobecný charakter, zvolili sme túto formu vysvetlenia. (...)“.
28. Na základe vyššie uvedeného bodu 27 tohto rozhodnutia kontrolovaný opätovne prostredníctvom informačného systému EVO dňa 14.05.2019 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, kde sa okrem iného uvádza, cit.: „Vzhľadom ku skutočnosti, že z Vašej predchádzajúcej odpovede nie je možné jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky verejného obstarávateľa, žiadame Vás o jednoznačnú odpoveď, či vo svojej ponuke uvažujete s ekvivalentnými výrobkami, hlavne vo vzťahu k položkám v stavebných objektoch SO.02-01 – Obnova detských ihrísk a SO.02-02 – Obnova mobiliáru.(...)“.
29. Dňa 20.05.2019 bola kontrolovanému prostredníctvom informačného systému EVO doručená odpoveď navrhovateľa, v ktorej sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Uvedené prvky sú ekvivalenty vid' priložené technické listy, nákresy, ktorými preukazujeme splnenie minimálnych technických požiadaviek, ostatné prvky nie sú ekvivalentné, ale jedná sa o prvky, ktoré spĺňajú vami zadanú súčinnosť. Spĺňajú jednotlivé parametre v rámci vami zadaného rozpätia alebo intervalu. V priloženej tabuľke máte vypísané ekvivalenty.(...)“.

Zoznam ekvivalentov			
1.	Sieťová preliezačka	Qiaoxia BL02	SO.02-01 D14
2.	Preliezacia sieťová zostava	LS001	SO.02-01 D1
3.	Košová hojdačka	Qiaoxia BL04	SO.02-01 D6
4.	Pieskovisko	OLI ihriská s. r. o.	SO.02-01 D3
5.	Pieskový stolík	HAGS Sweden	SO.02-01 D4
6.	Inkluzívny kolotoč D5	KL009	SO.02-01 D5
7.	Viacúčelový cvičebný prvok W17-1	W17-1	SO.02-01 D12
8.	Dvojhojdačka VH012	VH012	SO.02-01 D13
9.	Kombinovaná tematická herná zostava pre deti od 3-5 rokov D7	SO.02-01 D7	SO.02-01 D7
10.	Hojdačka	MOTO	SO.02-01 D8
11.	Hojdačka	ELEPHANT	SO.02-01 D9
12.	Trampolína	FIGURO 2	SO.02-01 D10
13.	Kolotoč	Playpoints	SO.02-01 D15
14.	Altánok	Qiaoxia BL03	SO.02-01 D2
15.	Odpadkový kôš	REX, s. r. o.	SO.02-02 M7
16.	Parkový kruhový stolík	REX, s. r. o.	SO.02-02 M3
17.	Otočná parková stolička s operadlom	REX, s. r. o.	SO.02-02 M4

(...)“.

30. Dňa 05.06.2019 kontrolovaný prostredníctvom informačného systému EVO doručil navrhovateľovi „Rozhodnutie o ponuke“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) v zmysle § 53 ods. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorého odôvodnení kontrolovaný okrem iného uvádza, cit.:

„(...) Verejný obstarávateľ uvádza v súťažných podkladoch v časti B. Opis predmetu zákazky skutočnosti, ktoré sa týkajú možnosti predloženia ekvivalentných výrobkov zo strany uchádzačov. Nakoľko uchádzačom ponúkaná cena pri stavebných objektoch SO.02-01 Obnova detských ihrísk a viacúčelových plôch pre pohybové aktivity- prvky detského ihriska, fitnes a SO.02.02 – Obnova mobiliáru bola výrazne nižšia ako pri ponukách iných uchádzačov, komisia požiadala uchádzača o vysvetlenie tejto časti ponuky. Hoci verejný obstarávateľ v prípade, že uchádzač uvažuje s ekvivalentnými výrobkami, požadoval, aby túto skutočnosť uchádzač uviedol vo svojej ponuke, uchádzač túto skutočnosť vo svojej ponuke neuviedol.

Uchádzač bol dňa 6.5.2019 vyzvaný na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 26 tohto rozhodnutia)(...).

Uchádzač odpovedal dňa 13.5.2019 (bod 27 tohto rozhodnutia) pričom z odpovede nebolo zrejmé, či uvažuje vo svojej ponuke s ekvivalentnými výrobkami. Uchádzačova odpoveď teda nebola v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa.

Uchádzač bol dňa 14.5.2019 opätovne požiadaný o informáciu, či vo svojej ponuke uvažuje s ekvivalentnými položkami. (bod 28 tohto rozhodnutia)

Uchádzač odpovedal dňa 20.5.2019. Vo svojej odpovedi uviedol zoznam ekvivalentných výrobkov, pričom k jednotlivým výrobkom predložil technické listy (bod 29 tohto rozhodnutia).

(...)

Napriek tomu, že uchádzač uvažuje vo svojej ponuke s ekvivalentnými výrobkami (v zmysle odpovede na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky) neuviedol túto skutočnosť vo svojej ponuke. V tejto súvislosti vo svojej ponuke tiež neuviedol zoznam týchto položiek s uvedením výrobcu, typového označenia výrobku a technickej špecifikácie. Uchádzač tiež nepredložil návrh vizualizácie rozmiestnenia týchto výrobkov. V zmysle uvedenej časti súťažných podkladov „Pokiaľ ponuka nebude spĺňať tieto požiadavky, bude z postupu zadávania zákazky vylúčená.“.

(...)

K jednotlivým položkám:

Preliezačia sieťová zostava - jedná sa o výrobok nemeckej firmy Berliner Seilfabrik. Uvedený detail bezpečnostnej zóny nie je správny.

Inkluzívny kolotoč – jedná sa o kópiu špecifikácie výrobku firmy HAGS.

Košová hojdačka – použitá špecifikácia prvku je od firmy HAGS, vrátane použitých obrázkov, výrobcu je však uvedený iný.

Viacúčelový cvičebný prvok – použitá špecifikácia prvku je od holandského výrobcu Denfit, výrobcu je však uvedený iný.

Dvojhojdačka – použitá špecifikácia prvku je od nemeckého výrobcu Berliner Seilfabrik, výrobcu je však uvedený iný.

Sieťová preliezačka – jedná sa o výrobok nemeckej firmy Berliner Seilfabrik. Uvedený detail bezpečnostnej zóny nie je správny.

Hojdačka (motorka) – požadovaný herný prvok je určený najmenším deťom – z toho dôvodu je kývavý pohyb obmedzený dopredu a dozadu. V prípade pružinových hojdačiek je možný pohyb aj do strán, čo v prípade malých detí nie je žiaduce.

Altánok – použitá špecifikácia prvku je od švédkej firmy HAGS, výrobcu je uvedený iný.

Kolotoč – nejedná sa o kvalitatívne a dizajnové porovnateľné riešenie s rovnakou alebo vyššou kvalitou. Je evidentný rozpor medzi technickou špecifikáciou a vyobrazeným riešením. Vo všeobecnosti nie sú uchádzačom predložené technické listy výrobkov technickými listami uvádzaných výrobcov, ale technickou špecifikáciou z projektovej dokumentácie s vymenením názvu výrobku.

Na základe vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny neodôvodňuje nízku úroveň cien uchádzača, vo vzťahu k predmetným výrobkom. Verejný obstarávateľ požaduje výrobky, ktoré budú najmä z hľadiska kvality vyhotovenia a bezpečnosti, zárukou ich dlhodobého využívania a bezpečným miestom určeným na hry a rekreáciu obyvateľov alebo návštevníkov mesta. Uchádzačom predložené informácie sú nejednoznačné a často zmätočné. Nie je z nich možné jednoznačne identifikovať o aké konkrétne výrobky sa jedná a tým pádom ani nie je možné overiť si ich vlastnosti (predložené technické listy nie sú technickými listami jednotlivých výrobkov).(...)“.

31. Vo výkladovom stanovisku úradu č. 2/2013 k mimoriadne nízkej ponuke, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach sa okrem iného uvádza, cit.: „ (...) Z rozhodovacej praxe úradu a taktiež súdov vyplynula v súvislosti s princípom transparentnosti potreba odôvodnenia, z akých dôvodov považuje komisia ponuku, resp. jej časti, ktoré sú pre cenu ponuky podstatné za mimoriadne nízku. Komisia verejného obstarávateľa/obstarávateľa by mala jednoznačne deklarovať dôvody, pre ktoré predmetnú ponuku považuje za mimoriadne nízku. Komisia musí v požiadavke o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a neprístupovať k tomuto inštitútu len formálne. Postup komisie pri požiadaní o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť preskúmateľný s ohľadom na správnosť a zákonnosť.(...)“.

Právny rámec

32. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
33. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
34. Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže prísť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
35. Podľa ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

36. Podľa ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou
 - a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
37. Podľa ust. § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

38. Úrad uvádza, že predmetom námietok je vylúčenie navrhovateľa na základe „Oznámenia o vylúčení“ v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému EVO dňa 05.06.2019. Ako navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, má za to, že tak žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré predchádzali oznámeniu o vylúčení i samotné toto oznámenie sú zmätočné, nakoľko z ich obsahu nie je možné jednoznačne určiť dôvod/y, pre ktorý bol navrhovateľ vylúčený. Úrad dodáva, že v predmetnom verejnom obstarávaní bola kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena za predmet zákazky.
39. Úrad preto považuje za potrebné sa vysporiadať najskôr s otázkou priebehu procesu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky medzi kontrolovaným a navrhovateľom, ktorý z časového hľadiska predchádzal a bol podkladom pre samotné rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z procesu verejného obstarávania predmetnej zákazky.
40. Ako z predloženej dokumentácie vyplýva (bod 19 tohto rozhodnutia) kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že vyzval navrhovateľa na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko navrhovateľom ponúkané ceny pri stavebných objektoch SO.02.01 - Obnova detských ihrísk, viacúčelových plôch pre pohybové aktivity a mobiliáru a SO.02.02 – Obnova mobiliáru boli výrazne nižšie ako priemer cien iných uchádzačov (175 667,- € oproti 283 055,- €). Preštudovaním predmetných žiadostí zo dňa 06.05.2019 a následne aj žiadostí zo dňa 14.05.2019 (bod 26 a 28 tohto rozhodnutia) úrad zistil, že sa v nich kontrolovaný odvoláva

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a len všeobecne vymenúva vyššie spomenuté položky (SO.02.01 - Obnova detských ihrísk, viacúčelových plôch pre pohybové aktivity a mobiliáru a SO.02.02 – Obnova mobiliáru) bez konkrétnych dôvodov, čo má byť predmetom vysvetlenia pri týchto položkách a zároveň žiada navrhovateľa o poskytnutie vysvetlenia, či uvažuje vo svojej ponuke s ekvivalentnými výrobkami. Z obsahového hľadiska je však možné vyvodiť, že kontrolovaný sa nepýta priamo na mimoriadne nízku ponuku (ako sa kontrolovaný vo svojich žiadostiach odvoláva), ale predmetom jeho žiadostí o vysvetlenie je skutočnosť, či navrhovateľ uvažuje s ekvivalentnými výrobkami. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že ak mal kontrolovaný **pochybnosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré navrhovateľ kontrolovanému predložil ohľadom požiadaviek na predmet zákazky (pochybnosti k tomu, či navrhovateľ predložil ekvivalenty alebo nie) mal sa navrhovateľa pýtať a teda podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky.** Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že navrhovateľ odpovedal v intenciách kontrolovaným formulovaných žiadostí o vysvetlenie, ktoré (ako bolo už vyššie spomenuté) boli formulované všeobecne a nie vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke (body 27 a 29 tohto rozhodnutia).

41. V kontexte vyššie uvedeného úrad ďalej skúmal, či dôvody, pre ktoré kontrolovaný navrhovateľa vylúčil z predmetnej podlimitnej zákazky boli zákonné a náležite preukázané. Po preskúmaní obsahu „Oznámenia o vylúčení“ (bod 30 tohto rozhodnutia) úrad konštatuje, že po obsahovej stránke sú dôvody vylúčenia navrhovateľa v Oznámení o vylúčení zmätočné a nepreskúmateľné. Úrad poukazuje, že kontrolovaný v „Oznámení o vylúčení“ uvádza ako dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 5 písm. f), t.j. že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak z obsahu odôvodnenia rozhodnutia o vylúčení úradu vyplýva, že kontrolovaný spochybňuje ekvivalentné výrobky, ktoré navrhovateľ ponúka, z dôvodu, že cit.: „(...) Uchádzačom predložené informácie sú nejednoznačné a často zmätočné. Nie je z nich možné jednoznačne identifikovať o aké konkrétne výrobky sa jedná a tým pádom ani nie je možné overiť si ich vlastnosti (predložené technické listy nie sú technickými listami jednotlivých výrobkov).“ Z obsahu „Oznámenia o vylúčení“ ďalej vyplýva, že kontrolovaný navrhovateľa vylúčil z dôvodu nedostatočne odôvodnenej mimoriadne nízkej ponuky. Úrad podotýka, že ak mal kontrolovaný aj nadalej **pochybnosti o ponuke navrhovateľa (o ekvivalentoch), kontrolovaný mal využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane, pričom žiadosť o vysvetlenie ponuky, adresovanú uchádzačovi, má formulovať jasne a konkrétne.** Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného zistil, že úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu, ako aj samotné vylúčenie navrhovateľa sú zmätočné a nepreskúmateľné. Úrad poukazuje, že kontrolovaný je povinný dodržiavať princípy verejného obstarávania počas celého priebehu verejného obstarávania, v každej fáze verejného obstarávania. Úrad dáva do pozornosti najmä princíp transparentnosti, zmyslom ktorého je, aby bola zabezpečená preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu vzbudzujú pochybnosti sú v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené a zároveň s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia musí byť z obsahu oznámenia o vylúčení uchádzačovi zrejmé, čo je dôvodom vylúčenia. Na základe uvedeného má úrad za to, že vylúčenie navrhovateľa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, nakoľko dôvody vylúčenia nekorešpondujú žiadostiam o vysvetlenie, ktoré predchádzali vylúčeniu navrhovateľa. Kontrolovaný konal v rozpore s ust. § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predmetom žiadostí o vysvetlenie

mimoriadne nízkej ponuky neboli z hľadiska ich obsahu skutočnosti resp. otázky týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, ale skutočnosti viažuce sa k požiadavkám na predmet zákazky. Vzápätí kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu, že predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy neodôvodňovali nízku úroveň cien a nákladov. Po preskúmaní úkonov kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu však úrad považuje za nevyhnutné uviesť, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky nepostupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania, nakoľko ani úradu nie je zrejmé, v čom videl kontrolovaný nejasnosti a pochybnosti, či to bolo vo vzťahu k požiadavkám na predmet zákazky (preukazovanie ekvivalentu), alebo či to malo byť vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke. Kontrolovaný však založil dôvod vylúčenia na mimoriadne nízkej ponuke, ktorá ani nebola predmetom žiadostí o vysvetlenie (predmetom žiadostí o vysvetlenie boli skutočnosti ohľadom toho, či v rámci ponuky navrhovateľ predložil ekvivalenty, a či spĺňa požiadavky na ekvivalenty). Vzhľadom na uvedené kontrolovaný vniesol do procesu vyhodnocovania ponúk zmätočnosť, nejasnosť, ktorá mala za následok vylúčenie navrhovateľa z dôvodu, ktorý nebol zo strany kontrolovaného náležite zdokumentovaný a preukázaný.

42. Na základe vyššie uvedeného bodu 41 má úrad za to, že kontrolovaný sa dostal do rozporu s § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko skutkové a právne dôvody, oprávňujúce kontrolovaného vylúčiť ponuku navrhovateľa v súlade s predmetným ustanovením, neboli preukázané. Taktiež úrad konštatuje, že konaním kontrolovaného došlo k porušeniu princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
43. Úrad dáva za pravdu navrhovateľovi, že tak žiadosti o vysvetlenie (ktoré vykazujú prvky pochybností k ponuke – ekvivalentných tovarov než k mimoriadne nízkej ponuky) ako i samotné oznámenie o vylúčení sú **zmätočné** a z ich obsahu **nie je možné jednoznačne určiť dôvod/y, pre ktorý bol navrhovateľ z predmetnej súťaže vylúčený**. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že preskúmaním námietok navrhovateľa, vyjadrenia kontrolovaného k námietkam navrhovateľa a z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje námietky navrhovateľa **za opodstatnené**.
44. Úrad konštatuje, že vylúčenie ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzačov, resp. záujemcov zúčastniť sa verejného obstarávania a v súvislosti s princípom transparentnosti musí byť tento úkon kontrolovaným náležite odôvodnený a taktiež postup kontrolovaného riadne preskúmateľný. Účelom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je zabezpečiť, aby tento proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom, v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a zabrániť tak svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. V rozpore s týmto princípom je preto akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Princíp transparentnosti má teda zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa (zo strany záujemcov alebo uchádzačov) a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky (zo strany kontrolných orgánov).

45. Podľa ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.**
46. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
47. Úrad vychádzajúc z vyššie uvedeného konštatuje, že identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko **v dôsledku netransparentného a nezákonného vylúčenia ponuky navrhovateľa sa úspešným mohol stať uchádzač, ktorý neponúkol najnižšiu cenu, a teda takýto postup kontrolovaného by mohol byť v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
48. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) **odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk postupovať tak, aby pri vylúčení ponuky uchádzača z dôvodu, že ním predložené písomné vysvetlenie ponuky nie je v súlade s jeho požiadavkou, dokázal predmetný nesúlad nespochybniteľne preukázať a zdôvodniť. V prípade pochybností kontrolovaného, vyplývajúcich z uchádzačom predložených dokladov, má kontrolovaný využiť inštitút vysvetlenia ponuky, a to aj opakovane, pričom žiadosť o vysvetlenie ponuky, adresovanú uchádzačovi, má formulovať jasne a konkrétne. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby proces vyhodnocovania ponúk uskutočňoval v súlade s princípom transparentnosti a pri vylúčení ponuky uchádzača v oznámení o jeho vylúčení náležitým spôsobom, jasne a zrozumiteľne odôvodnil dôvody, ktoré ho viedli k jeho vylúčeniu. Zároveň je kontrolovaný povinný pristúpiť k vylúčeniu až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodov na vylúčenie.**
49. Podľa ust. § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
50. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

51. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

52. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú na účet úradu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **Mesto Krupina**, Svätotrojičné námestie 4/4, 963 01 Krupina, IČO: 00 320 056 – kontrolovaný.

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka