

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **X** (ďalej len „navrhovateľ“) proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky „Vybudovanie kompostárne v meste Piešťany“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Mesto Piešťany**, Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 143/2016 z 26. 7. 2016 pod značkou 11433 - WYP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi Mesto Piešťany, Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Vybudovanie kompostárne v meste Piešťany“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 143/2016 z 26. 7. 2016 pod značkou 11433 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení uchádzača X, **zaradiť** tohto uchádzača späť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 24. 1. 2017, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 26. 1. 2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vylúčeniu. Námietky navrhovateľa boli úradu ako aj kontrolovanému doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v doručenom podaní uvádza, že bol zo súťaže vylúčený z dôvodu podozrenia kontrolovaného, že v danom verejnom obstarávaní uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž.
3. V nadväznosti na uvedené dáva navrhovateľ do pozornosti definíciu pojmu dohoda obmedzujúca súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v zmysle ktorej

„Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len „dohoda obmedzujúca súťaž“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.“.

4. Navrhovateľ zároveň poukazuje na čl. 57 ods. 4 písm. d) SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica“): *„4. Verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, a to v ktorejkoľvek z týchto situácií: ... d) ak má verejný obstarávateľ dostatočne vierohodné indicie na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž;“.*
5. Z citovanej právnej úpravy podľa navrhovateľa celkom zjavne vyplýva, že dôvodom na vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je dohoda medzi uchádzačom a iným podnikateľom, ktorej cieľom, či následkom, je obmedzenie hospodárskej súťaže. Je tiež podľa neho zrejmé, že hospodársku súťaž nemôže obmedziť akákoľvek skupina podnikateľov, ale musí ísť o podnikateľov, ktorí sa hospodárskej súťaži na relevantnom trhu zúčastňujú a zároveň medzi sebou súperia. Iba vzájomne si konkurujúci podnikatelia vytvárajú podľa navrhovateľa hospodársku súťaž. To následne znamená, že iba takíto vzájomne si konkurujúci podnikatelia ju môžu obmedziť tým, že sa v súťaži súťažne nesprávajú. Pokiaľ nesúťažné správanie sa konkurujúcich si podnikateľov je dôsledkom dohody obmedzujúcej súťaž, ide podľa navrhovateľa o právom nedovolené konanie. V súvislosti s vymedzením okruhu konkurujúcich si subjektov v hospodárskej súťaži, dáva navrhovateľ ďalej do pozornosti stanovisko Protimonopolného úradu SR k účasti majetkovo alebo personálne prepojených subjektov v procese verejného obstarávania zo 17. 3. 2016¹ (bližšie bod 38 tohto rozhodnutia), z ktorého podľa neho vyplýva, že **za konkurujúcich si podnikateľov nemožno považovať subjekty, ktoré nie sú nezávislé z hľadiska výkonu podnikateľskej činnosti na základe vlastných autonómnych rozhodnutí, napr. subjekty patriace do jednej ekonomickej skupiny.** V prípade týchto subjektov podľa navrhovateľa neprichádza do úvahy ani len možnosť, aby uzavreli dohodu obmedzujúcu súťaž v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Následne preto platí, že akýkoľvek zosúladený postup medzi takýmito subjektami nemôže nasvedčovať uzavretiu dohody obmedzujúcej súťaž a dotknuté subjekty nemôžu byť vylúčené z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
6. Nadväzujúc na uvedené navrhovateľ tvrdí, že on a spoločnosť Y nie sú v hospodárskej súťaži konkurujúcimi si subjektami. Vzhľadom k tomu, že obe spoločnosti spolu ovládajú A a B, ktorí majú v oboch spoločnostiach väčšinu akcií, je podľa neho naopak zrejmé, že patria do jednej ekonomickej skupiny. Navrhovateľ je zároveň presvedčený o tom, že ak by aj do jednej ekonomickej skupiny nepatrili, s ohľadom na ich personálne prepojenie platí, že nie sú nezávislými konkurentmi. V danom prípade preto podľa neho nemohlo dôjsť k uzavretiu dohody narušajúcej hospodársku súťaž a nebol daný dôvod na jeho vylúčenie v zmysle § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Existujúce personálne prepojenie medzi navrhovateľom a spoločnosťou Y si kontrolovaný podľa navrhovateľa mohol overiť z registra konečných užívateľov výhod a informácie nad rámec údajov uvedených v registri konečných užívateľov výhod, si od neho mohol vyžiadať v rámci vysvetlenia.
7. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že spoločnosť Y nepodala v danej súťaži ponuku, ale vystupuje v nej ako jeho subdodávateľ. Podnikateľské subjekty, ktoré spolu ovládajú A a B teda podľa neho stoja iba za jednou predloženou ponukou, ktorá môže nezávisle konkurovať

¹ http://www.antimon.gov.sk/data/files/471_stanovisko-protimonopolneho-uradu-sr-k-ucasti-majetkovo-alebo-personalne-prepojenych-subjektov-v-procese-verejneho-obstaravania.docx

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ponukám predloženým zo strany ostatných uchádzačov bez toho, aby bola v súťaži krytá, či inak podporovaná ponukou od iného uchádzača prepojeného na A a B. Z uvedeného dôvodu preto **podľa navrhovateľa platí, že ak sa majetkovo a personálne prepojené spoločnosti dohodnú na tom, že ponuku do verejnej súťaže podá jedna z nich s tým, že za subdodávateľa označí druhú z nich, takáto dohoda nemôže mať v zmysle § 4 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže za cieľ ako ani za následok obmedzenie súťaže v danom verejnom obstarávaní.** Nemôže teda ísť o dohodu obmedzujúcu súťaž a v takom prípade nemôže dôjsť k vzniku dôvodu na vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ podotýka, že v praxi problematickou býva situácia, v ktorej majetkovo či personálne prepojené subjekty predložia v jednom verejnom obstarávaní separátne ponuky a následne sa snažia koordinovať svoj postup tak, aby zákazku získala jedna z týchto spoločností, čomu sa však on a spoločnosť Y striktne vyhýbajú.

8. Navrhovateľ je tiež presvedčený o tom, že kontrolovaný konal netransparentne a diskriminačne, nakoľko ho vylúčil len na základe podozrenia, ktoré nie je dôvodné. V oznámení o vylúčení uviedol, že dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej súťaž nadobudol na základe vysvetlenia navrhovateľa a informácií uvedených v jeho ponuke. Informácie uvedené v ponuke a vo vysvetlení, však podľa navrhovateľa neidentifikujú existenciu dohody narúšajúcej hospodársku súťaž a na základe nich nie je možné hovoriť ani o kolúznom správaní. Navrhovateľ tvrdí, že subdodávateľ uvedený v ponuke spracovával do ponuky časť výkazu výmer a preto nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a zásadami čestnej hospodárskej súťaže, že navrhovateľovi poskytol informácie, ktoré od kontrolovaného obdržal. Poukazuje tiež na to, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá záujemcom povinnosť mlčanlivosti ohľadne okolností, ktoré sa dozvedeli od verejného obstarávateľa. Je presvedčený o tom, že kontrolovaný nemal v prípade jeho vylúčenia dostatočne vierohodné indície, na základe ktorých by mohol dospieť k záveru, že uzavrel dohodu s iným hospodárskym subjektom narúšajúcu hospodársku súťaž. Prinajmenšom z tohto dôvodu ho mal požiadať o vysvetlenie informácií, ktoré mu poskytol, a ktoré podľa kontrolovaného nasvedčujú nedovolennej koordinácii.
9. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom, keď ho vylúčil bez preverenia všetkých informácií, na ktorých sa zakladali jeho podozrenia. Upozorňuje tiež na to, že vysvetlenie ponuky, z ktorého kontrolovaný vyvodil záver o existencii dôvodu pre vylúčenie, sa vzťahovalo k otázkam kontrolovaného v žiadosti o vysvetlenie ponuky, ktoré smerovali k odstráneniu iných nejasností ako tých, ktoré boli dôvodom pre vylúčenie. Tým, že kontrolovaný navrhovateľovi neumožnil vyjadriť sa a bez vysvetlenia pristúpil k jeho vylúčeniu, hrubo podľa navrhovateľa porušil jeho právo zúčastniť sa zákazky. Poukazuje na to, že podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je dôvodom na vylúčenie dôvodné podozrenie z koordinovaného správania uchádzačov, ktoré narúša čestnú hospodársku súťaž. Navrhovateľ je presvedčený o tom, že jeho konanie nijakým spôsobom nenarúšalo čestnú hospodársku súťaž. Navrhovateľ tvrdí, že plne rešpektuje, že zodpovednosť za vyhodnotenie dôvodného podozrenia, že uchádzač uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, je na verejnom obstarávateľovi. Je však presvedčený o tom, že svoje dôvodné podozrenia mal kontrolovaný odôvodniť dostatočne konkrétne. Podľa navrhovateľa je totiž povinnosťou kontrolovaného v prípade vylúčenia hospodárskeho subjektu podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní náležite odôvodniť toto rozhodnutie, pričom dôvody vylúčenia musia byť dostatočne konkretizované do takej miery, aby vylúčenie bolo súladné s dôvodmi vylúčenia, ktoré uznáva zákon o verejnom obstarávaní.
10. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení stroho uviedol, že z informácií navrhovateľa nadobudol dôvodné podozrenie o uzatvorení dohody narúšajúcej hospodársku súťaž a s odkazom na § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom

obstarávaní ho vylúčil. Podľa navrhovateľa kontrolovaný iba učebnicovo vysvetlil pojem kolúzne správanie a demonštratívny výpočet prejavov kolúzneho správania, pričom však neuviedol, aký konkrétny prejav kolúzneho správania identifikoval, ako ani v čom takéto konanie mohlo narušiť čestnú súťaž v danej veci. **Naviac informácie, ktoré boli dôvodom pre vylúčenie, nie sú podľa navrhovateľa dôkazom toho, že došlo k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž. Skutkovými znakmi pre zaradenie správania hospodárskych subjektov medzi zakázané konania podľa § 4 ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže sú „cieľ alebo následok“ a teda obmedzenie súťaže. Podobne v zmysle ustanovenia čl. 57 ods. 4 písm. d) smernice sa pre vylúčenie vyžaduje, aby cieľom takejto dohody bolo narušiť hospodársku súťaž. Či konanie navrhovateľa a subdodávateľa malo protisúťažný charakter, kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa neposudzoval. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný identifikuje podozrenie o dohode narúšajúcej hospodársku súťaž, mal by ju analyzovať v právnom a hospodárskom kontexte so zreteľom na jej skutočné a pravdepodobné účinky na hospodársku súťaž.**

11. Navrhovateľ ďalej dáva do pozornosti, že podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je oprávnený uchádzač, na ktorého sa vzťahuje predmetný dôvod na vylúčenie, preukázať prijatie dostatočných opatrení na vykonanie nápravy. Tie sa podľa navrhovateľa vzťahujú aj na dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa samoočisťovací mechanizmus nie je možné aplikovať len v prípadoch uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní. Dostatočnosť prijatých opatrení posudzuje samotný verejný obstarávateľ, a to v kontexte závažnosti pochybenia a pokiaľ dospeje k záveru, že tieto opatrenia nie sú dostatočné, uchádzača vylúči. Navrhovateľ má za to, že **ak už kontrolovaný dospel v dôsledku jeho vysvetlenia vo väzbe na predložený zoznam subdodávateľov k záveru, že navrhovateľ uzavrel dohodu s iným hospodárskym subjektom narúšajúcu hospodársku súťaž, nemal ho automaticky vylúčiť, ale mal mu (okrem žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov) vytvoriť aj priestor na to, aby mal možnosť využiť svoje právo na uplatnenie samočistiaceho mechanizmu.** Až v prípade, ak by navrhovateľ kontrolovanému relevantne nevysvetlil, že v danom prípade nejde o dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, prípadne ak by (v prípade, že by v danej veci existovala dohoda narúšajúca hospodársku súťaž) nepredložil opatrenia na vykonanie nápravy, resp. ak by (v prípade, že by v danej veci existovala dohoda narúšajúca súťaž) navrhovateľom predložené opatrenia na vykonanie nápravy boli kontrolovaným vyhodnotené ako nedostatočné, mal kontrolovaný podľa navrhovateľa právo ho zo súťaže vylúčiť. Navrhovateľ preto považuje vylúčenie za protiprávne aj z tohto aspektu.
12. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému, odstrániť protiprávny stav a teda zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

13. Kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní 23. 1. 2017. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok teda v súlade s § 171 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní začalo 3. 2. 2017.
14. Úrad následne v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného listom č. 3639-6000/2016-ODI-V zo 7. 2. 2017 na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. **Kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu a písomné vyjadrenie k podaným námietkam 15. 2. 2017.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

15. Kontrolovaný v predloženom vyjadrení uvádza, že navrhovateľa zo súťaže vylúčil nakoľko na základe dôveryhodných informácií nadobudol dôvodné podozrenie, že uzatvoril s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž. Kontrolovaný zároveň ďalej uvádza, že vo výzve na predkladanie ponúk zverejnil podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a informácie a dokumenty, ktoré zakladajú dôvodné podozrenie na uzatvorenie dohody narúšajúcej hospodársku súťaž detailne popísal v oznámení o vylúčení navrhovateľa.
16. **K nepovolenému dohovoru podľa kontrolovaného došlo tým, že dva nezávislé subjekty (navrhovateľ a Y.) v rozpore s § 4 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže nepovolene koordinovali svoj postup v súťaži tak, že si navzájom poskytovali informácie prístupné iba jednému záujemcovi v súťaži, pričom záujemca, ktorý tieto informácie získal (Y) ich po dohode poskytol navrhovateľovi a následne sa stal jeho subdodávateľom.**
17. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení ponuky uviedol, že má informácie o skutočnostiach, ktoré boli známe len záujemcovi Y zo zamietnutej časti žiadosti o nápravu podanej týmto záujemcom. Z tejto informácie je podľa kontrolovaného zrejmé, že samostatné hospodárske subjekty - navrhovateľ a Y koordinovali v súťaži svoj postup a porušili tak zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Informácia o tom, že Y sa stal subdodávateľom navrhovateľa sa podľa vyjadrenia kontrolovaného nachádza v ponuke navrhovateľa.
18. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa uvedeným v bode 6 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní ani zákon o ochrane hospodárskej súťaže neumožňujú koordinovať samostatným hospodárskym subjektom svoj postup vo verejnom obstarávaní len na základe toho, že majú spoločných konečných užívateľov výhod. Takýto výklad zákona by podľa neho umožňoval akýmkoľvek legálne nezávislým spoločnostiam so spoločným konečným užívateľom výhod/akcionárom vyhýbať sa ustanoveniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
19. Kontrolovaný ďalej poukazuje na register konečných užívateľov výhod, z ktorého podľa neho vyplýva, že jediným akcionárom spoločnosti Y je A. Z registra konečných užívateľov výhod je ďalej podľa kontrolovaného zrejmé, že akcionármi navrhovateľa sú:
 - 1) A, s podielom najmenej 25% na podieloch alebo hlasovacích právach
 - 2) B, s podielom najmenej 25% na podieloch alebo hlasovacích právach
 - 3) C, s právom vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, väčšinu členov štatutárneho orgánu, väčšinu členov dozornej rady alebo iný riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán právnickej osoby
 - 4) D, s podielom najmenej 25% na podieloch alebo hlasovacích právach.Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že jedinou osobou, ktorá personálne spája navrhovateľa a Y je A. Je tiež zrejmé, že v prípade navrhovateľa A nedisponuje väčšinou hlasovacích práv, resp. nedisponuje rozhodným právom na ustanovenie alebo odvolanie orgánov spoločnosti. Na navrhovateľa a Y je preto podľa kontrolovaného možné nahliadať tak, že napriek existujúcemu personálnemu prepojeniu cez osobu A nie je vylúčená skutočnosť, že medzi týmito subjektmi existuje relevantný trh. Iné skutočnosti, ktoré by takýto záver vylučovali, navrhovateľ podľa kontrolovaného v námietkach neuviedol. Z výpisu z registra konečných užívateľov výhod, na ktorý navrhovateľ odkázal, naopak podľa kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľ i Y sú autonómnymi osobami. Podľa kontrolovaného je tak vylúčený základný argument navrhovateľa, na základe ktorého vylučoval existenciu možnosti uzatvoriť dohodu obmedzujúcu hospodársku súťaž medzi ním a Y.

20. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa uvedenej v bode 7 tohto rozhodnutia uvádza, že súťažnú ponuku síce podal iba navrhovateľ, avšak súťaže sa zúčastnili obdivne spoločnosti. Spoločnosť Y podľa neho vystupovala v pozícii záujemcu v rámci súťaže, minimálne od okamihu, keď podal žiadosť o nápravu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že ak by bola pravdivá argumentácia navrhovateľa, podľa ktorej sa tieto dve spoločnosti dohodli na spoločnom postupe tak, že Y bude v pozícii subdodávateľa, bolo by nelogické, aby Y podával žiadosť o nápravu. Od subdodávateľa nie je podľa neho dôvodné očakávať, aby namietal podmienky súťaže. Kontrolovaný súčasne dodáva, že subjektom účastným na súťaži je aj navrhovateľ, ktorý predložil súťažnú ponuku. Z uvedeného potom podľa kontrolovaného vyplýva, že súťaže sa zúčastnili (najskôr v rovnakom právnom postavení záujemcu), obdivne spoločnosti. Y ako záujemca pritom vykonával úkony smerujúce k zmene podmienok súťaže (žiadosť o nápravu), pričom túto žiadosť o nápravu využil aj navrhovateľ v rámci svojho vysvetlenia ponuky. Z obsahu spisu k súťaži je podľa kontrolovaného súčasne zrejmé, že navrhovateľ požiadal o vydanie súťažných podkladov, avšak tie mali byť zaslané na adresu spoločnosti Y. Subjektom, ktorý skutočne vypracoval ponuku a mal záujem byť úspešný v súťaži bol teda podľa kontrolovaného Y a nie navrhovateľ, ktorý vystupoval v pozícii uchádzača iba formálne. Konanie týchto subjektov je tak podľa kontrolovaného netransparentné a je zjavné, že koordinovali svoj postup s cieľom vyhnúť sa vzájomnej hospodárskej súťaži.
21. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní bol povinný požiadať o vysvetlenie v prípade, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Dokumenty, ktoré označil navrhovateľ, však podľa kontrolovaného nenapĺňajú hypotézu § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný nemal pochybnosť ani o platnosti uvedených dokumentov ani o splnení podmienky účasti. Preto podľa kontrolovaného nebol daný dôvod na opätovnú žiadosť o vysvetlenie. **Dôvodnosť záverov o existencii kolúzie vyplýva podľa kontrolovaného zo samotných úkonov navrhovateľa a spoločnosti Y, z pokladov nimi predložených ako aj z verejných registrov.** Kontrolovaný dáva do pozornosti svoje vyjadrenie v oznámení o vylúčení, ktoré podľa neho preukazuje dôvodnosť jeho postupu. Nie je mu zrejmé, akým spôsobom by mal konštruovať žiadosť o vysvetlenie, keďže kolúzia je zo svojej podstaty utajovaná dohoda alebo zosúladený postup. Prípadnú žiadosť o vysvetlenie v intenciách predstáv navrhovateľa v podobe: „Existuje medzi navrhovateľom a Y kolúzia?“ považuje za vyslovene nevhodnú. Je podľa neho vrcholne nepravdepodobné, aby odpoveď na takúto otázku znela „áno“.
22. V súvislosti s časťou námietok týkajúcou sa tzv. samoočisťovacieho mechanizmu kontrolovaný uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje kontrolovanému žiadnu povinnosť, o konštatovanie ktorej sa navrhovateľ snaží. Zároveň mu nie sú známe žiadne opatrenia, ktoré by mohol navrhovateľ prijať, pričom žiadne opatrenia neuviedol ani navrhovateľ vo svojom podaní. Kontrolovaný preto považuje jeho argumentáciu za bezdôvodnú. Ak navrhovateľ a spoločnosť Y chceli postupovať v súťaži koordinovane a v súlade s platnou legislatívou, mohli podľa kontrolovaného vytvoriť skupinu dodávateľov v zmysle § 37 zákona o verejnom obstarávaní.
23. Kontrolovaný uvádza, že v súvislosti s dôvodným podozrením, ktoré nadobudol, podal 19. 1. 2017 podnet na Protimonopolný úrad SR vo veci podozrenia z kolúzie vo verejnom obstarávaní. Kópiu tohto podnetu spolu s dokladom o jeho doručení predložil ako prílohu vyjadrenia.
24. V závere svojho vyjadrenia k námietkam kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol a navrhovateľovi a spoločnosti Y uložil zákaz účasti vo verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

25. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
26. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 143/2016 dňa 26. 7. 2016 pod značkou 11433 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Vybudovanie kompostárne v meste Piešťany“. V závislosti od predmetu zákazky, predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 835 782,64 EUR bez DPH a typu kontrolovaného ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady 11 záujemcom, vrátane navrhovateľa. Dňa 8. 8. 2016 doručil záujemca Y kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. V reakcii na uvedené mu 16. 8. 2016 kontrolovaný elektronicky prostredníctvom e-mailu doručil „Vybavenie žiadosti o nápravu“ z 15. 8. 2016, v zmysle ktorého jeho žiadosť o nápravu v časti 1 a 2 zamietol a v časti 3 jej vyhovel. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 9. 9. 2016 do 10.00 hod., predložili ponuky 4 uchádzači, medzi nimi aj navrhovateľ. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“, sa uskutočnilo 9. 9. 2016 o 14.00 hod. Listom z 18. 10. 2016, doručeným navrhovateľovi 21. 10. 2016, kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ doručil kontrolovanému svoje vysvetlenie 27. 10. 2016. Kontrolovaný následne navrhovateľa zo súťaže vylúčil, pričom túto skutočnosť mu oznámil listom z 13. 1. 2017, doručeným 17. 1. 2017. V reakcii na uvedené doručil navrhovateľ 26. 1. 2017 úradu a 27. 1. 2017 kontrolovanému námietky smerujúce proti vylúčeniu.
27. Kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ním predloženej ponuky listom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 18. 10. 2016, obsah ktorého je rozdelený do 4 bodov. Navrhovateľ mu odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky“ z 26. 10. 2016, v úvode ktorého okrem iného uviedol, cit.: „Podľa nášho názoru v procese vyhodnocovania ponúk dochádza k účelovému spochybňovaniu predloženej technickej špecifikácie. **Disponujeme informáciou, že vážne podozrenie pre budúci spôsob vyhodnocovania ponúk bolo elementárnym dôvodom aj na podanie žiadosti o nápravu iného záujemcu. Jej obsahom bola snaha predísť netransparentnému vyhodnocovaniu ponúk, nakoľko požiadavka na detailnú technickú špecifikáciu bola definovaná nejednoznačne. Rovnako bolo nejasné, čo možno subsumovať pod pojem výrobky a technologické postupy - požiadavky, ktoré uvádza v súťažných podkladoch, naviac, keď podľa vysvetlenia č. 1 súťažných podkladov požaduje certifikáty od materiálov. Nakoľko podanej žiadosti o nápravu nebolo v tejto časti vyhovené a tým, že nebolo ani bližšie určené, čo má byť chápané pod pojmom výrobky, resp. materiály, daný záujemca nepredložil ponuku do tejto zákazky. Odpoveďou na žiadosť o nápravu de facto preniesol možnosť voľnej úvahy o tom, čo možno považovať za výrobok na záujemcov.**“.
28. Kontrolovaný následne doručil navrhovateľovi list „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ z 13. 1. 2017 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) v odôvodnení ktorého uviedol, cit.: „Dňa 26. 10. 2016 ste predložili verejnemu obstarávateľovi vysvetlenie ponuky. V rámci svojej argumentácie ste uviedli, že: „Podľa nášho názoru (...).“ **Výsledok vybavenia zamietnutej žiadosti o nápravu, resp. jej zamietnutej časti mohol legálne získať iba žiadateľ, pretože v súlade s §165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa takáto informácia poskytuje len žiadateľovi a nezverejňuje sa. Na základe Vašich informácií je zrejmé, že tento žiadateľ Vám poskytol takúto informáciu a verejného obstarávania sa priamo nezúčastnil. Zároveň je z Vašej ponuky (časť zoznam subdodávateľov) zrejmé, že tento záujemca sa stal Vaším subdodávateľom. Preto verejný obstarávateľ, na základe Vášho vysvetlenia a informácií uvedených v ponuke (zoznam subdodávateľov), nadobudol dôvodné podozrenie, že ako uchádzač ste uzavreli v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž. Vo výzve**

na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ stanovil „v súlade s § 38 ZVO ods. 1, písm. d) uchádzačom podmienku podľa §40 ods. 6 písm. g): Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača z verejného obstarávania ak na základe dôveryhodných informácií nadobudne dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel v tomto verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž.“ **Verejný obstarávateľ má dôvodné podozrenie, že v predmetnom verejnom obstarávaní ste sa dopustili nedovolennej koordinácie hospodárskych subjektov, čím došlo k naplneniu hypotézy § 4 ods. 4 písm. f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347 71990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.** Kolúzia vo verejnom obstarávaní je dojednanie medzi niektorými alebo všetkými uchádzačmi/záujemcami vo verejnej súťaži, na základe ktorého je vopred dohodnuté, kto predloží úspešnú ponuku. Koordinácia správania uchádzačov/záujemcov v procese verejného obstarávania eliminuje alebo aspoň redukuje súťaž medzi účastníkmi dohody. Dohody medzi uchádzačmi vo verejnom obstarávaní môžu mať veľa foriem, avšak ich predmetom je dohoda o tom, kto získa zákazku. Kolúzne správanie sa prejavuje najmä ako:

- Nepredloženie alebo stiahnutie ponuky - v tejto schéme podnikateľ, u ktorého sa očakáva, že predloží ponuku alebo už ponuku predložil, svoju ponuku stiahne alebo ju vôbec nepredloží.
- Subdodávky - je veľmi často sa vyskytujúcou schémou kolúzie. Spočíva v tom, že úspešný uchádzač poskytne neúspešnému uchádzačovi (resp. viacerým) subdodávky v získanej zákazke.
- Úspešný uchádzač si opakovane za subdodávateľa pre danú zákazku vyberá neúspešného uchádzača alebo uchádzača, ktorý stiahol či odmietol predložiť ponuku.
- Existujú osobné alebo majetkové prepojenia medzi uchádzačmi alebo tajné spoločné podniky.
- Dodávatelia sa súkromne stretávajú pred podaním ponúk alebo sa pravidelne stykajú alebo organizujú stretnutia.

Na základe vyššie uvedených informácií má verejný obstarávateľ za to, že došlo k naplneniu ustanovení § 40 ods. 6 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov čo je dôvodom na vylúčenie uchádzača zo súťaže.“.

Právny rámec

29. Podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len „dohoda obmedzujúca súťaž“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.
30. Podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
31. Podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž.**

Právne posúdenie úradom

32. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
33. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa, nakoľko nadobudol dôvodné podozrenie, že v predmetnom verejnom obstarávaní uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu súťaž. Kontrolovaný súčasne v oznámení o vylúčení uviedol, že vylúčil navrhovateľa z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pretože nadobudol dôvodné podozrenie, že navrhovateľ sa dopustil nedovolenej koordinácie hospodárskych subjektov podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane hospodárskych subjektov. Z predloženej dokumentácie pritom vyplýva, že subjektom, s ktorým navrhovateľ podľa kontrolovaného túto dohodu uzavrel, mala byť spoločnosť Y.
34. V súvislosti s posudzovaním samotného dôvodu vylúčenia úrad poukazuje na to, že na rozdiel od podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, postačuje v prípade vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, vyplývajúce z dôveryhodných informácií. V danom prípade teda nebolo pre vylúčenie podľa 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nutné, aby bol navrhovateľovi zo strany Protimonopolného úradu SR (ďalej len „PMÚ“) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 38h ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
35. Vzhľadom k tomu, že dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej hospodársku súťaž musí byť založené na dôveryhodných informáciách, pristúpil úrad k skúmaniu toho, či informácie na ktorých založil kontrolovaný svoje dôvodné podozrenie v predmetnom prípade sú dostatočne dôveryhodné. Z predloženej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný vychádzal pri vylúčení navrhovateľa výlučne z posúdenia skutkového stavu, a to konkrétne z konania navrhovateľa a Y v danej súťaži. Podľa oznámenia o vylúčení pritom dôvodné podozrenie nadobudol, nakoľko Y
- poskytol navrhovateľovi informácie zo zamietnutia ním podanej žiadosti o nápravu,
 - verejného obstarávania sa priamo nezúčastnil a
 - stal sa subdodávateľom navrhovateľa.
36. Úrad uvádza, že všetky vyššie uvedené skutočnosti sú zrejmé z predloženej dokumentácie. Z dokumentácie je zrejmé, že Y doručil 8. 8. 2016 kontrolovanému žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ktorú mu kontrolovaný z časti (v bodoch 1 a 2) zamietol. Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu doručil kontrolovaný podľa § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní 16. 8. 2016 iba jemu. Z dokumentácie je ďalej zrejmé, že Y na rozdiel od navrhovateľa v lehote na predkladanie ponúk, t.j. do 9. 9. 2016 ponuku do súťaže nepredložil. Skutočnosť, že v súťaži však aj naďalej vystupuje, a to v pozícii subdodávateľa navrhovateľa je zrejmá zo strany 703 ponuky navrhovateľa. Úrad ďalej zistil, že v priebehu vyhodnocovania ponúk kontrolovaný listom z 18. 10. 2016 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ním predloženej ponuky. Navrhovateľ vo svojej odpovedi z 26. 10. 2016 okrem iného uviedol, že disponuje informáciou, podľa ktorej iný záujemca podal v danej súťaži žiadosť o nápravu (podrobnejšie bod 27 tohto rozhodnutia). Podľa kontrolovaného ako aj z logiky veci (keďže bola podaná iba jedna žiadosť o nápravu) vyplýva, že navrhovateľ musel mať vedomosť o žiadosti o nápravu podanej spoločnosťou Y. Na základe týchto skutočností následne kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákon o verejnom obstarávaní, pričom v oznámení o vylúčení zároveň

uviedol, že nadobudol dôvodné podozrenie, že navrhovateľ sa dopustil nedovolennej koordinácie hospodárskych subjektov podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

37. Úrad ďalej uvádza, že súčasťou vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam je kópia podnetu vo veci kolúzie v predmetnom verejnom obstarávaní z 19. 1. 2017 podaného kontrolovaným na PMÚ, v ktorom vyslovil dôvodné podozrenie z kolúzneho konania medzi Y a navrhovateľom v zmysle § 4 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Keďže kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu dôvodného podozrenia, že sa v danej súťaži dopustil nedovolennej koordinácie hospodárskych subjektov podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže, úrad sa 1. 3. 2017 obrátil na PMÚ so žiadosťou o súčinnosť v danej veci a PMÚ požiadal o poskytnutie výstupu vo veci vybavenia predmetného podnetu kontrolovaného. V reakcii na uvedené doručil PMÚ úradu 2. 3. 2017 scan dokumentu „Výsledky vyšetrovania“ z 1. 3. 2017 v ktorom PMÚ uvádza, že vykonal prešetrovanie, pričom záverom je, cit.: „Na základe výsledkov vykonaného prešetrovania sa **nezistili dôvody na začatie konania vo veci možného porušenia predpisov o ochrane hospodárskej súťaže, nakoľko úrad dospel k záveru, že sa jedná o majetkovo a personálne prepojených podnikateľov, ktorí tvoria jednu ekonomickú skupinu.**“.
38. Úrad ďalej dáva do pozornosti dokument „**Stanovisko Protimonopolného úradu SR k účasti majetkovo alebo personálne prepojených subjektov v procese verejného obstarávania**“² zverejnený na web stránke PMÚ, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Úrad má kompetencie postihovať dohody obmedzujúce súťaž len v prípade, ak ich uzatvoria podnikatelia, ktorí sú nezávislí a svoju podnikateľskú činnosť by mali vykonávať na základe vlastných autonómnych rozhodnutí. Kartel sa vyznačuje práve tým, že ide o protisúťažnú dohodu medzi nezávislými podnikateľmi – konkurentmi. Pokiaľ sa verejného obstarávania zúčastnia subjekty patriace do jednej ekonomickej skupiny, úrad nemá právomoc zasiahnuť. Prípadné dohody medzi nimi nie je možné postihnúť ako kartel, nakoľko v rámci ekonomickej skupiny nemajú všetky subjekty možnosť nezávisle určovať svoje správanie.“.
39. Z výsledku šetrenia popísaného v bode 37 tohto rozhodnutia a materiálu PMÚ podľa predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia vyplýva, že **pri posudzovaní, či ide o dohodu obmedzujúcu hospodársku súťaž nestačí posúdiť len samotné konanie ako také, ale je potrebné posúdiť aj postavenie subjektov, ktoré ho vykonali.** Vychádzajúc z predloženej dokumentácie kontrolovaného úrad konštatuje, že kontrolovaný posúdenie postavenia predmetných subjektov v danom prípade nespravil, resp. predložená dokumentácia o tom neobsahuje žiaden dôkaz. Kontrolovaný sa uvedenou skutočnosťou zaoberal až vo svojom vyjadrení k podaným námietkam, pričom dospel k záveru, že ide o dva nezávislé subjekty (viď bod 19 tohto rozhodnutia). Vychádzajúc zo záverov prešetrovania PMÚ však možno konštatovať, že tento jeho záver je nesprávny.
40. **Ak teda kontrolovaný pri posudzovaní existencie dôvodu na vylúčenie neskúmal postavenie Y a navrhovateľa, resp. ho neskôr posúdil nesprávne a skúmal iba konanie týchto subjektov ako také, nemožno množinu informácií, na základe ktorých u kontrolovaného vzniklo dôvodné podozrenie, považovať za dostatočnú a teda dôveryhodnú.** Podozrenie na strane kontrolovaného vzniklo na základe chybnnej a teda nedôveryhodnej informácie o postavení Y a navrhovateľa. Kontrolovaný tak postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

² http://www.antimon.gov.sk/data/files/471_stanovisko-protimonopolneho-uradu-sr-k-ucasti-majetkovo-alebo-personalne-prepojenych-subjektov-v-procese-verejneho-obstaravania.docx

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

41. Keďže kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z dôvodu uzavretia dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže medzi ním a spoločnosťou Y, pričom v zmysle vyjadrenia PMÚ tieto dva subjekty z dôvodu majetkového a personálneho takúto dohodu uzavrieť nemôžu, potom nemožno dôvod vylúčenia navrhovateľa považovať za zákonný.
42. **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa zo súťaže v rozpore s § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko informácie na základe ktorých u neho vzniklo dôvodné podozrenie o tom, že navrhovateľ uzavrel v danom verejnom obstarávaní so spoločnosťou Y dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž neboli dostatočne dôveryhodné.**
43. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
44. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
45. Úrad má za to, že vylúčenie navrhovateľa predstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko navrhovateľovi bola znemožnená účasť v ďalšej etape procesu verejného obstarávania, čím došlo k obmedzeniu čestnej hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi. Uvedené mohlo mať vplyv na celkové poradie uchádzačov, a teda aj na výsledok verejného obstarávania. Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.
46. **Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. V súvislosti s vylúčením navrhovateľa úrad uvádza, že kontrolovaný sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nakoľko množina informácií na základe ktorých u neho vzniklo dôvodné podozrenie o tom, že navrhovateľ v danom verejnom obstarávaní uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž nebola dôveryhodná a zároveň medzi navrhovateľom a spoločnosťou Y nedošlo k uzavretiu dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Úrad odporúča kontrolovanému, aby k vylúčeniu uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pristúpil vždy až po dôkladnom posúdení informácií, na ktorých zakladá svoje dôverné podozrenie o tom, že predmetný uchádzač uzavrel s iným subjektom v danom verejnom obstarávaní dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž.**
47. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
48. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

49. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
50. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia **úrad vráti navrhovateľovi kauciu** do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. X - navrhovateľ
2. Mesto Piešťany, Námestie SNP 3, 921 45 Piešťany - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

