

Bratislava 16. 10. 2019
Číslo: 10787-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) a podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok spoločnosti **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Sústava vodných diel Gabčíkovo - Nagymaros, stupeň Gabčíkovo – generálna oprava a rekonštrukcia Vodnej elektrárne Gabčíkovo“, vyhlásenej obstarávateľom **Vodohospodárska výstavba, štátny podnik**, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00156752 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 7. 9. 2017 pod značkou 2017/S 171-351101 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 178/2017 z 8. 9. 2017 pod značkou 12718 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 25. 6. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 27. 6. 2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži.
2. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. decembri 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
4. V súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa úrad postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona

č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018.

5. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa vykoná osobitne k námietkam doručeným pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ a osobitne k námietkam doručeným po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“; ustanovenie odseku 2 tým nie je dotknuté.
6. Podľa § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začne, ak ide o námietky doručené
 - a) pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. a) alebo písm. b),
 - b) po otváraní častí ponúk označených ako „Kritériá“ jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. c),
 - c) podľa odseku 2, dňom doručenia oznámenia o začatí konania účastníkom konania.
7. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uvádza, že 17. 6. 2019 bola úradu od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dňa **28. 6. 2019**.
8. Úrad listom č. 10787-6000/2019-OD-V z 13. 8. 2019 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ (ďalej len „výzva úradu“), vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k vyššie uvedeným podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli k danému verejnému obstarávaniu, a to v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.
9. Na základe výzvy úradu doručenej kontrolovanému dňa 15. 8. 2019, doručil kontrolovaný úradu dňa 22. 8. 2019 písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli. Vzhľadom na to, že predmetná dokumentácia nebola kompletná, úrad dňa 17. 9. 2019 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 10787-6000/2019-OD-P, ktorým nariadil kontrolovanému doplniť chýbajúce dokumenty do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doručil kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa 7. 10. 2019.
10. Podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietky je oprávnený podať
 - a) uchádzač,
 - b) záujemca,
 - c) účastník,
 - d) osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo
 - e) orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
11. Podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred

zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti

- a) oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu, proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a vo výzve na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke,
- b) podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, v koncesnej dokumentácii, v súťažných podmienkach alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk alebo návrhov,
- c) výberu záujemcov v užšej súťaži, v rokovacom konaní so zverejnením, v súťažnom dialógu, v inovatívnom partnerstve, pri zadávaní koncesie a v súťaži návrhov,
- d) vylúčeniu,
- e) nezaradeniu do dynamického nákupného systému alebo kvalifikačného systému,
- f) vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov,
- g) úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).

12. Podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní námietky nie je možné podať pri
- a) podlimitných zákazkách, pri ktorých verejný obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 postupovala podľa § 109 až 111,
 - b) postupe podľa § 117,
 - c) podlimitných koncesiách.
13. Podľa § 171 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní účastníkmi konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sú všetci navrhovatelia a kontrolovaný.
14. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa záujemcom rozumie hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.
15. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa uchádzačom rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku.
16. Podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak námietky podáva osoba podľa odseku 1 písm. d), v námietkach musí uviesť, ktoré jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.
17. Úrad v súvislosti s posúdením otázky aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie námietok uvádza nasledovné:
18. Úrad vo vzťahu k skúmaniu aktívnej legitímácie navrhovateľa dáva do pozornosti právoplatný rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 270/2007-113 z 31. 3. 2008, v zmysle ktorého treba posudzovať obdobné prípady v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného v otázke ich aktívnej legitímácie k podaniu námietok a domáhania sa tak nápravy v procese verejného obstarávania. V odôvodnení predmetného rozsudku Krajský súd v Bratislave konštatoval, cit.: „Námietky musia spĺňať zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Musia byť podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote. Subjektom, ktorý má právo podať námietky, je uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného a orgán štátnej správy podľa ust. § 137 ods. 2 písm. b) zákona. (...) **Široká definícia navrhovateľa však neznamená, že námietky je oprávnený podať ktokoľvek bez toho, aby úrad skúmal jeho aktívnu legitímáciu.** (...) Úrad pri rozhodovaní o námietkach musí skúmať subjekt, ktorý námietky podal, resp. musí skúmať jeho aktívnu

legitimáciu. (...). Z výkladu tohto zákona je zrejmé, že nie akýkoľvek subjekt môže podať námietky, ale môže ich podať len subjekt, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, samozrejme za predpokladu, že tieto skutočnosti vo svojom návrhu preukáže.“

19. Z vyššie uvedeného rozsudku Krajského súdu v Bratislave teda vyplýva, že široká definícia navrhovateľa v ustanovení § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neznamena, že námietky je oprávnený podať ktokoľvek bez toho, aby úrad skúmal jeho aktívnu legitimáciu.
20. Na základe § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s vyššie citovaným právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, ako aj na základe skutočnosti, že námietky podal jeden zo štyroch členov združenia (skupiny dodávateľov) s názvom „XY“, ktoré bolo z procesu verejného obstarávania vylúčené zo strany kontrolovaného pre nesplnenie podmienok účasti a oznámenie o vylúčení tohto združenia bolo doručené hlavnému členovi združenia spoločnosti XZ (ďalej len „XZ“), ktorá však neparticipuje na podaní námietok doručených úradu, úrad preskúmal, či podané námietky podala osoba na to oprávnená v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že námietky je oprávnený podať **uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo orgán štátnej správy**, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
22. K postaveniu navrhovateľa ako uchádzača úrad uvádza, že navrhovateľ nespĺňa zákonné znaky podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého uchádzačom na účely tohto zákona je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku, nakoľko v danom štádiu verejného obstarávania, t. j. po predložení ponúk, bol predmetný navrhovateľ členom združenia (skupiny dodávateľov) „ZZ“, ktoré pozostávalo celkovo zo štyroch obchodných spoločností, vrátane vedúceho člena tohto združenia XZ, ktorý však neparticipuje (rovnako ako ani žiadny iný člen združenia) na podaní spolu s obchodnou spoločnosťou XX, ktorá podala predmetné námietky iba vo svojom mene.
23. Z ustanovenia § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že záujemca na účely tohto zákona je hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Podľa názoru úradu, nakoľko už došlo k predloženiu ponúk v danej verejnej súťaži a navrhovateľ vystupoval v združení (skupine dodávateľov), ktoré predložilo ponuku ako uchádzač vo verejnom obstarávaní, nemožno predmetného navrhovateľa identifikovať ako záujemcu v zmysle § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
24. K postaveniu navrhovateľa ako osoby oprávnenej na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľ reprezentovaný jedným zo štyroch členov združenia, ktoré predložilo ponuku v danom procese zadávania zákazky, nepreukázal ani svoje postavenie ako osoby, ktorá sa domnieva, že jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži, nakoľko z obsahu ním predloženého podania okrem označenia skutočnosti „nehodnotenie spoločnosti/ponuky“ nevyplýva, ktoré konkrétne práva alebo právom chránené záujmy navrhovateľa boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Predmetné skutočnosti je navrhovateľ v zmysle odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku Krajského súdu v Bratislave s prihliadnutím na ustanovenie § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní povinný preukázať. Navrhovateľ v podaných námietkach vo vzťahu k otázke jeho aktívnej

legitimácie nepreukázal, ktoré jeho práva a právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného v tejto verejnej súťaži.

25. Vzhľadom na uvedené, pri zohľadnení potreby skúmania splnenia procesných podmienok na konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, a to splnenia obsahových náležitostí námietok, dodržania zákonom stanovenej lehoty na ich doručenie, zloženia kaucie na účet úradu v príslušnej výške a oprávnenosti osoby podávajúcej námietky, úrad konštatuje, že v predmetnom prípade navrhovateľ, ktorý podal námietky ako jedna obchodná spoločnosť zo štyroch členov združenia (skupiny dodávateľov), ktoré podalo ponuku v predmetnej verejnej súťaži, **nepreukázal v obsahu podaných námietok svoju aktívnu legitimáciu na ich podanie**. Na jej preukázanie podľa úradu nestačí iba samotná skutočnosť, že došlo k vylúčeniu združenia (skupiny dodávateľov), ktorého bol daný navrhovateľ súčasťou a že mu nebola do dňa podania námietok zaslaná informácia, na základe akých skutočností nebola ponuka združenia (skupiny dodávateľov) hodnotená. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj vzhľadom na právnu istotu dotknutých subjektov, je potrebné dospieť k záveru, že daný navrhovateľ sa nemôže pre nepreukázanie svojej aktívnej legitimácie na podanie námietok, považovať za navrhovateľa, ktorý je účastníkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
26. V kontexte princípu hospodárnosti a efektívnosti zadávania zákaziek je účelom revízných postupov ochrana práv a oprávnených záujmov uchádzačov, záujemcov, účastníkov alebo osôb, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, pričom cieľom tejto ochrany je, aby sa uvedené subjekty mohli reálne zúčastniť verejných obstarávaní.
27. Úrad tiež považuje za potrebné poukázať aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, ktorý sa k problematike aktívnej legitimácie vyjadril v rozhodnutí vo veci C-129/04 zo dňa 8. septembra 2005 Espace Trianon SA, Société wallonne de location-financement SA (Sofibail) proti Office communautaire et régional de la formation professionnelle et de l'emploi (FOREM) skonštatoval, že článok 1 smernice Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmavania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 92/50/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb, sa má vykladať v tom zmysle, že **neodporuje tomu, aby podľa vnútroštátneho práva mohli členovia združenia ad hoc bez právnej subjektivity, ktoré sa ako také zúčastnilo na postupe verejného obstarávania a s ktorým na základe tohto verejného obstarávania nebola uzavretá zmluva, podať návrh proti rozhodnutiu o uzavretí tejto zmluvy len všetci spoločne a nie jeden z jeho členov samostatne**. To isté platí, ak všetci členovia takéhoto združenia ad hoc konajú spoločne, no úkon jedného z nich je vyhlásený za neprípustný.
28. Z ustanovenia § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že zákonodarca v prípade subjektu oprávneného podať námietky (navrhovateľ) rozoznáva:
1. uchádzača,
 2. záujemcu,
 3. účastníka,
 4. osobu, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo

5. orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
29. Subjekt, ktorý napĺňa definičné znaky časti účastníka (člen skupiny dodávateľov), nemôže podať námietky ako osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, pretože **zákonodarca tieto dve pozície navrhovateľa rozlišuje** (t. j. buď pozícia osoby dotknutej (...) alebo pozícia účastníka).
30. Podľa bodu 5. Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (schválené uznesením vlády SR z 25. mája 2010 č. 352) sa alternatívy vo všeobecne záväzných právnych predpisoch vyjadrujú **vylučovacou spojkou „alebo“**. Pri viacerých možnostiach sa spojka kladie až medzi posledné dve možnosti.¹ Jednotlivé subjekty, ktoré môžu mať postavenie navrhovateľa námietok sú v texte zákona o verejnom obstarávaní oddelené spojkou „alebo“, ktorá má exkluzívnu disjunktívnu (vylučujúcu) funkciu, t. j. ak platí jedna možnosť, nemôže zároveň platiť iná vymenovaná možnosť.
31. Účelom tohto rozlišovania je práve efektivita a hospodárnosť zadávania verejných zákaziek, smerujúca k efektívnemu a hospodárnemu napĺňaniu potrieb spoločnosti majúcej charakter verejného záujmu.
32. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že **v zmysle článku „IX. Vzťahy medzi spoločníkmi“ Zmluvy o združení**, uzatvorenej medzi spoločnosťou XZ, spoločnosťou YX, spoločnosťou ZZ a navrhovateľom, **je vedúcim členom združenia spoločnosť XZ** (bod 1 článku IV.), ktorá je v zmysle tohto článku oprávnená **prijímať pokyny a konať v mene združenia vo verejnom obstarávaní, pričom podľa tohto predmetného článku IX. je povinná informovať ostatných účastníkov o vykonaných opatreniach a záležitostiach**.
33. Rovnako je podľa názoru úradu potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa článku „X. Práva a povinnosti účastníka“ vyššie uvedenej Zmluvy o združení, **sa strany tejto zmluvy dohodli, že účastník má právo byť pravdivo a v dostatočnom predstihu informovaný ostatnými účastníkmi o všetkých skutočnostiach a rokovaníach súvisiacich so spoločnou činnosťou**. Je celkom zjavné, že vylúčenie združenia z verejného obstarávania je spoločnou záležitosťou združenia. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že bolo povinnosťou vedúceho člena združenia informovať navrhovateľa o skutočnosti, že boli ako „XY“ z procesu daného verejného obstarávania vylúčení.
34. Konanie spoločnosti XX spočívajúce v podaní námietok celkom zjavne nereprezentuje vôľu vylúčeného združenia v zmysle Zmluvy o združení. Je teda celkom zjavné, že keď vedúci člen združenia neparticipuje na podaní revízneho prostriedku (námietok), konanie iného člena (členov) združenia v súťaži, je bez vedúceho člena združenia nemožné.
35. Rozhodnutie úradu o námietkach jedného člena (členov) združenia v rozpore s vôľou ostatných členov skupiny môže naopak znamenať zásah do oprávnených záujmov iného člena (členov) skupiny dodávateľov, ktorý sa rozhodol nepodať námietky napríklad z dôvodov obchodnej politiky/taktiky (napr. člen skupiny dodávateľov uzročený s vylúčením už viaže svoje podnikateľské kapacity na inú zákazku, čo ho následne núti k neposkytnutiu súčinnosti pre uzatvorenie zmluvy s verejným obstarávateľom/obstarávateľom, čo môže mať za následok

¹ Rovnaké pravidlo obsahujú Legislatívne pravidlá tvorby zákonov schválené uznesením Národnej Rady Slovenskej republiky č. 519 z 18. decembra 1996.

prepadnutie zábezpeky). Je neúčelné, a teda v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania poskytnúť formálnu ochranu domnelých práv subjektu predstavujúcemu časť skupiny dodávateľov, ak skupine dodávateľov ako celku chýba vôľa napr. zotrvať v súťaži a v prípade úspechu uzatvoriť s verejným obstarávateľom/obstarávateľom zmluvu zaväzujúcu k plneniu.

36. Za navrhovateľa v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa možno považovať len taký subjekt, ktorý splnil všetky zákonom stanovené povinnosti ohľadom perfektnosti podania námietok a je aktívne legitimovaný na podanie námietok. Na základe uvedených zistení nastala pre úrad neodstrániteľná procesná prekážka brániaca v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a z tohto dôvodu úrad nemôže meritórne rozhodovať v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 až 4 zákona o verejnom obstarávaní.
37. Podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neboli podané oprávnenou osobou podľa § 170 ods. 1 písm. a) až e) tohto zákona.
38. Zo skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
39. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

40. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
41. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu zložená navrhovateľom na účet úradu vráti navrhovateľovi, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v

znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX – navrhovateľ
2. Vodohospodárska výstavba, štátny podnik, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00156752 – kontrolovaný

Na vedomie:

ZZ – poskytovateľ poradenských služieb kontrolovaného