

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov smerujúce proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „**Krupina – preventívne protipovodňové opatrenia na toku Kňazov jarok**“, vyhlásenej osobou podľa § 8 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **AQUA – team Slovakia s. r. o.**, Neresnícka cesta 12, 960 01 Zvolen, IČO: 46338225 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania 238/2018 dňa 4. 12. 2018 pod značkou 17299-WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje osobe podľa § 8 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **AQUA – team Slovakia s. r. o.**, Neresnícka cesta 12, 960 01 Zvolen, IČO: 46338225 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Krupina – preventívne protipovodňové opatrenia na toku Kňazov jarok“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2018 dňa 4. 12. 2018 pod značkou 17299-WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa **XY** z predmetného verejného obstarávania a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a pokračovať vo verejnom obstarávaní toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, teda znova vyhodnotiť ponuky, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku (elektronicky) dňa 29. 1. 2019.
2. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4. Úrad lustráciou účtu

úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 8. 3. 2019 kauciu vo výške 3 000 EUR.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
4. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní.
5. Podľa § 187e ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhej vety.
6. Podľa § 187e ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
7. Vzhľadom na vyššie uvedené bude úrad v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa postupovať podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 31. 12. 2018.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že dňa 28. 2. 2019 mu bolo zo strany kontrolovaného prostredníctvom elektronického systému EVO.BIT portál doručené oznámenie o vylúčení s odôvodnením, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa nedostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov s ohľadom na hospodárnosť stavebných postupov, hospodárnosť výrobných postupov, technických riešení alebo osobitne výrobných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác a iba popisuje o akú položku sa jedná a čo je započítané v cene, ale neuvádza žiadne informácie, prečo je cena položky mimoriadne nízka.
9. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaného (bod 29 tohto rozhodnutia), v ktorej podľa navrhovateľa pri kontrolovaných uvedených položkách požadoval len všeobecne o vysvetlenie technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby a predloženie potrebných dôkazov k určeniu jednotkových cien.
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na predmetnú žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zákonom stanovenej lehote doručil odpoveď kontrolovanému, vyjadril sa ku každej jednej položke uvedenej v žiadosti kontrolovaného a súčasne poukazuje na poskytnutú odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom má za to, že vysvetlil technické riešenie pri jednotlivých položkách a v spojitosti s vysvetlením spôsobu kalkulácie tak dostatočne odôvodnil tvorbu cien jednotlivých položiek, v súlade s požiadavkami na

hospodárnosť a efektívnosť procesu verejného obstarávania. Navrhovateľ v tejto súvislosti považuje za potrebné podotknúť, že kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie ponuky len vymenoval položky, ktoré mal navrhovateľ vysvetliť bez nejakých širších súvislostí, resp. s uvedením jednoznačnej požiadavky na predloženie konkrétnych informácií alebo dokladov, ktoré by kontrolovanému postačovali na vysvetlenie ponuky predloženej navrhovateľom.

11. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nemal dôvod na vylúčenie jeho ponuky z verejného obstarávania, nakoľko v rozpore s princípom transparentnosti nejednoznačne stanovil požiadavku na vysvetlenie ponuky navrhovateľa a napriek zaslanému vysvetleniu navrhovateľa, v súlade s formuláciou požiadavky kontrolovaného, pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, čím sa podľa názoru navrhovateľa dopustil jeho diskriminácie v rámci postupu verejného obstarávania.
12. Navrhovateľ v námietkach ďalej považuje za potrebné poukázať na to, že kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena a do predmetného verejného obstarávania boli predložené spolu tri ponuky, pričom víťaznou a jedinou akceptovanou ponukou sa má stať ponuka od uchádzača, ktorá bola najvyššou z pohľadu ponúkanej ceny za predmet zákazky. Podľa navrhovateľa tak kontrolovaný jednoznačne postupuje v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom hospodárnosti a efektívnosti. Rovnako tak navrhovateľ v námietkach má za to, že kontrolovaný by mal pred tým ako pristúpi k vylúčeniu ponuky požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky a to aj opakovane.
13. V závere námietok navrhovateľ vyjadruje svoje presvedčenie, že vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne zdôvodnil postup pre kalkuláciu položiek, a to v súlade s požiadavkou vyjadrenou kontrolovaným, pričom má za to, že táto požiadavka na vysvetlenie aj ohľadom na neskoršie oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa, nebola zo strany kontrolovaného formulovaná jednoznačne a napriek možnosti kontrolovaného o opakované vysvetlenie ponuky, kontrolovaný tendenčne pristúpil k jeho vylúčeniu z verejného obstarávania. Navrhovateľ má tak za to, že kontrolovaný tak postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a tiež princípom transparentnosti.
14. V petite námietok navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, opätovne zaradiť navrhovateľa do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť predložené ponuky alebo nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

15. Úrad uvádza, že nakoľko v predmetnom prípade ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nebolo v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo malo za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní.
16. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkovi konania a úrad koná o týchto námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov

kontrolovaného na základe námietok bolo doručené kontrolovanému dňa 18. 3. 2019 a navrhovateľovi dňa 20. 3. 2019. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 20. 3. 2019, t. j. v deň, kedy bolo poslednému účastníkovi konania doručené oznámenie o začatí konania.

17. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 5905-6000/2019-V z 26. 3. 2019, doručeným kontrolovanému 1. 4. 2019 vyzval kontrolovaného podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa 8. 4. 2019, doplnenú dňa 16. 4. 2019 o prihlasovacie údaje do elektronického systému, prostredníctvom ktorého kontrolovaný realizuje verejné obstarávanie. Preskúmaním doručenej, resp. sprístupnenej dokumentácie, úrad zistil, že nebola kompletná. Následne úrad v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal dňa 10. 5. 2019 rozhodnutie o prerušení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 5905-6000/2019-P a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu chýbajúcu časť dokumentácie v dodatočnej lehote pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa 23. 5. 2019 a následne dňa 10. 6. 2019 o prístupové údaje elektronického systému prostredníctvom ktorého sa realizuje verejné obstarávanie v rozsahu požadovanom úradom.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

18. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk posudzovala ponuky v súlade s ustanoveniami § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom ďalej uvádza, že požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ predložil vysvetlenie v požadovanej lehote.
19. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení uviedol, že kalkulácie jednotlivých položiek boli vypracované podľa kalkulačného vzorca, v ktorom sčítal priame náklady (materiál, mzdy stroje a ostatné), na tieto napočítal výrobnú a správnu réžiu a na to percentuálne napočítal primeraný zisk. Výsledok tvoria odbytové ceny položiek, ktoré boli zapísané do výkazu výmer a po pre násobením určeným množstvom a sčítaní predstavujú cenu stavebného diela. Kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ zároveň uviedol, že na niektoré špecializované práce ma cenové ponuky od subdodávateľov a ďalej kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ vo vysvetlení uvádza informácie k jednotlivým vybraným položkám, t. j. o akú položku sa jedná a čo je započítané v cene položky.
20. Podľa kontrolovaného vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa nedostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov s ohľadom na hospodárnosť stavebných postupov, hospodárnosť výrobných postupov technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný má za to, že pri informáciách o jednotlivých položkách navrhovateľ popisuje iba o akú položku sa jedná a čo je započítané v cene, ale neuvádza žiadne informácie prečo je cena položky mimoriadne nízka.
21. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že cenová ponuka navrhovateľa je o 41,29 % nižšia ako priemer cien podľa ostatných ponúk, o 38,62 % nižšia ako je cena podľa ponuky s druhou najnižšou cenou a o 46,16 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky.

22. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk neakceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a navrhovateľ bol z uvedeného dôvodu z predmetného verejného obstarávania vylúčený.
23. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný navrhuje úradu, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Skutkový stav

24. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 238/2018 z 4. 12. 2019 pod značkou 17299 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Krupina – preventívne protipovodňové opatrenia na toku Kňazov jarok“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 761 959,63 EUR bez DPH možno zákazku klasifikovať ako podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
25. Kontrolovaný umožnil neobmedzený a priamy prístup k súťažným podkladom tým, že kontrolovaný zverejnil súťažné podklady v profile, ktorý je zriadený na webovom sídle úradu a odkazom na elektronický portál www.evportal.sk. Pre komunikáciu a dorozumievanie sa medzi kontrolovaným a záujemcami/uchádzačmi kontrolovaný zároveň využil elektronický systém EVO.eBIT portál umiestnený na webovej stránke <http://www.evportal.sk/>.
26. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 31. 1. 2019 do 10,00 hod., predložili, resp. vložili do elektronického systému EVO.eBIT portál ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo prostredníctvom elektronického komunikačného systému dňa 7. 2. 2019 od 10,00 hod. V súťažných podkladoch kontrolovaný v zmysle § 114 ods. 9 zákona vymedzil, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk. V rámci vyhodnocovania ponúk kontrolovaný dňa 18. 2. 2019 prostredníctvom elektronického systému EVO.eBIT portál požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky na ktorú navrhovateľ v kontrolovanom určenej lehote odpovedal tým, že dňa 22. 2. 2019 prostredníctvom elektronického systému EVO.eBIT portál doručil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Následne kontrolovaný dňa 28. 2. 2019 doručil prostredníctvom elektronického systému EVO.eBIT portál navrhovateľovi oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania z dôvodu, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov. Navrhovateľ doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu kontrolovanému dňa 7. 3. 2019 a úradu dňa 8. 3. 2019.
27. V dokumente označenom ako „Zápisnica z otvárania ponúk“ z 7. 2. 2019 je okrem iného uvedené cit: „

P.č.	Obchodné meno uchádzača Adresa sídla uchádzača Ponuka s návrhom na plnenie kritérií na hodnotenie ponúk		
1.	XY		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1	Cena bez DPH v EUR	xxx
2.	ZX		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1	Cena bez DPH v EUR	xxx
3.	YZ		
	Por.kr.	Názov kritéria	Návrh na plnenie kritéria
	1	Cena bez DPH v EUR	xxx

(...)“.

28. V dokumente označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ z 18. 2. 2019 je okrem iného uvedené, cit.: „V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní (ďalej len „Zákon“) Vás týmto žiadame o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vo vzťahu k stavebným prácam v rámci zákazky s názvom „Krupina – preventívne opatrenia na toku Kňazov jarok“ (...) Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa týka nasledovných častí:

SO-01-Úprava toku Kňazov jarok v Intraviláne km 0,120 – 1,035:

Položka č. 140 – Presun hmôt pre objekty hrádze priehradné zázemie a kamenisté...

Položka č. 145 – Vodorovné premiestnenie výkopu po vode hornina 1 až 4...

Položka č. 165 – Rovnanina z lomového kameňa do 3m³, hm. Kameňov do 200 kg...

SO – 02 – Suchý polder na Kňazovom jarku č. 1 v km 1,645:

Položka 1 – Odstránenie trávín a trstia s príp. premiestnením a uložením na hromady...

Položka č. 96 – Vysypanie, rozhrnutie a nasledovné zhutňovanie po vrstvách zemného telesa...

Položka č. 98 – Spevnenie dna pod hrádzou polder č. 1 s výkopom a následným zásypom...

Položka č. 100 – Spevnenie svahov poldra č. 1 so zhutnením hr. 300mm...

SO-03-Suchý polder na Kňazovom jarku č. 2 v km 1,745:

Položka č. 136 – Vysypanie, rozhrnutie a následne zhutňovanie po vrstvách zemného telesa...

Položka č. 137 – Spevnenie dna pod hrádzou polder č. 2 s výkopom a zásypom...

Položka č. 138 – Spevnenie svahov poldra č. 2 so zhutnením, hr. 3000mm...

SO-00-VRN:

Položka č. 1 – Zariadenie staveniska...

Pri vyššie uvedených položkách Vás žiadame najmä o vysvetlenie technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby a predloženie potrebných dôkazov k určeniu jednotkových cien horeuvedených položiek. (...)“.

29. V dokumente označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky – „Krupina – preventívne protipovodňové opatrenia na toku Kňazov jarok“ – odpoveď“ z 22. 2. 2019 je okrem iného uvedené, cit.: „Ponuková cena a ocenenie všetkých položiek bolo vypracované v zmysle výkazu výmer a dodaných podkladov a vysvetlení k podkladom s ohľadom a dôrazom na dodržanie hospodárnosti stavebných postupov, technického riešenia a osobitosti realizácie stavebných prác, na súlad so zákonmi na ochranu zamestnanosti a pracovných podmienok, zákonmi týkajúcimi sa BOZP a platnými STN. V ponukovej cene sú zahrnuté všetky práce a dodávky podľa projektovej dokumentácie potrebné na realizáciu diela.

Kalkulácia jednotlivých položiek boli vypracované podľa kalkulačného vzorca, v ktorom sa sčítali priame náklady (materiál, mzdy, stroje a ostatné), na tieto sa napočítali výrobná a správna réžia a na to sa percentuálne napočítal primeraný zisk. Výsledok tvoria odbytové ceny položiek, ktoré boli zapísané do výkaz výmer a po pre násobením určeným množstvom a sčítaním predstavujú cenu celého stavebného diela. Na niektoré špecializované práce máme cenové ponuky od subdodávateľov.

Konkrétne ku Vami vybratým prácam uvádzame nasledovné:

a) SO 01 - úprava toku Kňazov jarok v Intraviláne km 120 — 1.035:

- **Položka č. 140 — Presun hmôt pre objekty hrádze priehradné zemné a kamenisté....**
- Jedná sa o položku vnútro-staveniskový presun hmôt z miesta medziskládky na miesto zabudovania. Práce sú započítané v položkách pri jednotlivých manipuláciách so zreteľom efektívnosti s čo najmenším počtom medziskládok. Presuny sú zahrnuté v cenách materiálov po jednotlivých položkách aj s dovozom na miesto určenia.
- **Položka č. 145 — Vodorovné premiestnenie výkopu po vode hornina I až 4...**

- Jedná sa o položku premiestnenia výkopku po vode. Pri danej položke uvažujeme s normálnym presunom po presýpanom potoku lomovým kameňom (použijeme ho po vykopaní do predpísaného tvaru na trvalú úpravu svahov potoka), ktorý tvorí drenáž pre vodu a zároveň spevní prístup. V položke je započítaná doprava do 1km, tak ako je predpísané v predmetnej položke.
- **Položka č. 165 — Rovnanina z lomového kameňa do 3 m³, hm. Kameňov do 200 kg...**
- Jedná sa o položku, kde je započítané uloženie kameňa strojne s dosypaním väčších škár-vyklinovanie menšími kameňmi strojne s dovozom a s materiálom.
- Cena kamenitého materiálu je z cenovej ponuky s dopravou z lomu AA (po obhliadke na vhodnosť použitia na obklad, preverenie kapacít lomu a vhodnosti do vodného prostredia). V cene za manipuláciu je zahrnuté strojné rozprestretie a urovnávanie do predpísaného tvaru s dosypaním špár a vyklinovaním.

b) SO — 02- Suchý polder na Kňazovom jarku č. I v km 1,645

- **Položka č. I — Odstránenie travín a trstia s príp. premiestnením a uložením na hromady do 50m, pri celkovej ploche nad 10 000m² v m².**
- Jedná sa o položku stiahnutia vegetácie s presunom na hromady do 50m na ploche do 1ha.
- V kalkulácii je zahrnuté zhrnutie s dozerom s odsunutím na hromady na okraji poldra.
- **Položka č. 96 — Vysypanie, rozhrnutie a následné zhutňovanie po vrstvách zemného telesa poldra č. 1 v hr.300mm v m³.**
- Jedná sa o položku uloženie vhodnej zeminy do hrádzového násypu, rozhrnutie na hrúbku 300mm a zahutnenie v telese hrádze.
- V kalkulácii sme počítali s rozhrnutím dozerom do predpísaného tvaru na hrúbku 30cm a hutnenie ježkovým valcom, prípadne valcom na zemné práce do optimálnej miery zhutnenia.
- **Položka č. 98 — Spevnenie dna pod hrádzou polder č. I s výkopom a následným zásypom so zhutnením hr 500 mm v m²**
- Jedná sa o položku, kde je uvažované s výkopom zámku pod hrádzovým telesom v strede a následným zásypom so zahutnením.
- V kalkulácii sme uvažovali s výkopom bágrom a prehodením, s vhodným spätným zásypom z výkopu po vrstvách hrúbky 50cm a zahutnením.
- **Položka č. 100 — Spevnenie svahov poldra č. I so zhutnením hr 300mm v m²...**
- Jedná sa o položku zahumusovania hr.300m s prejdením ľahkým valcom, vid technická správa str. 11, tabuľka, posledný riadok 1.5.
- V kalkulácii sme uvažovali rozhrnutie dozerom na hr.30cm a následne úprava dohrabličkovaním a prejdením ľahkým valcom na uzavretie povrchu pred vysušením ornice.

c) SO — 03- Suchý polder na Kňazovom jarku č.2 v km 1.745:

Položka Č. 136 — Vysypanie, rozhrnutie a následné zhutňovanie po vrstvách zemného telesa poldra Č2 v hr.300 mm v m³

- Jedná sa o položku uloženie vhodnej zeminy do hrádzového násypu, rozhrnutie na hrúbku 300mm a zahutnenie v telese hrádze.
- V kalkulácii sme počítali s rozhrnutím dozerom do predpísaného tvaru na hrúbku 30cm a hutnenie ježkovým valcom, prípadne valcom na zemné práce do optimálnej miery zhutnenia.
- **Položka č. 137 — Spevnenie dna pod hrádzou polder č. 2 s výkopom a zásypom...**
- Jedná sa o položku, kde je uvažované s výkopom zámku pod hrádzovým telesom v strede a následným zásypom so zahutnením.
- V kalkulácii sme uvažovali s výkopom bágrom a prehodením, s vhodným spätným zásypom z výkopu po vrstvách hrúbky 50cm a zahutnením.

Položka č. 138 — Spevnenie svahov poldra č. 2 so zhutnením hr 300mm...

- Jedná sa o položku zahumusovania hr.300m s prejením ľahkým valcom, vid' technická správa, str. 11, tabuľka, posledný riadok 1.5.
- V kalkulácii sme uvažovali rozhrnutie dozerom na hr.30cm a následne úprava dohrabličkovaním a prejením ľahkého valca na uzavretie povrchu pred vysušením ornice.

SO-00 VRN

Položka č. 1 - Zariadenie staveniska

- V položke sme započítali zriadenie, prenájom a odstránenie 2 buniek na potrebnú dobu výstavby. Ostatné režijné náklady máme vo výrobnéj réžii, napr. stráženie, náklady na vedenie stavby, presuny strojov atď., vid' vyššie tretí odstavec (vysvetlenie kalkulácie jednotlivých položiek).

Podľa našich kalkulácií ponukovú cenu nepovažujeme za nízku, ale vyrovnanú s primeranou réžiou a ziskom na základe vstupných priamych nákladov. Cena je prispôbená presným požiadavkám stavby, jej technologického, logického aj časového zvládnutia a považujeme ju za ekonomickú výhodnú a hospodárnu (...).

30. V dokumente označenom ako „(...) Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ z 28. 2. 2018 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Zástupcovia verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk posudzovali ponuky v súlade s ustanoveniami § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ste boli požiadaný o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Na základe § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní Vám oznamujeme, že ste boli vylúčený podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní – vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov.

Odôvodnenie:

Dňa 18. 2. 2019 sme Vás požiadali o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Vysvetlenie ste predložili dňa 22. 2. 2019.

Vo Vašom vysvetlení uvádzate, že kalkulácie jednotlivých položiek boli vypracované podľa kalkulačného vzorca, v ktorom ste sčítali priame náklady (materiál, mzdy, stroje a ostatné), na tieto sa napočítali výrobné a správne réžie a na to sa percentuálne napočítal primeraný zisk. Výsledok tvoria odbytové ceny položiek, ktoré boli zapísané do výkazu výmer a po prenasobení určeným množstvom a sčítaní predstavujú cenu stavebného diela. Na niektoré špecializované práce máte cenové ponuky od subdodávateľov. Následne uvádzate informácie k jednotlivým vybraným položkám, o akú položku sa jedná a čo je započítané v cene položky. Vaše vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nedostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov s ohľadom na nasledovné skutočnosti: hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác. Pri informáciách o jednotlivých položkách popisujete iba o akú položku sa jedná a čo je započítané v cene, ale neuvádzate žiadne informácie prečo je cena položky mimoriadne nízka.

Vaša cena je o 41,29 % nižšia ako priemer cien podľa ostatných ponúk a o 38,62 % nižšia ako je cena podľa ponuky s druhou najnižšou cenou. Vaša cena je o 46,16 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky.“

Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
33. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

Právne posúdenie úradom

34. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
35. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, predovšetkým z dokumentu „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ (bod 30 tohto rozhodnutia), podľa úradu vyplýva, že dôvodom pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania bolo, že ním predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov s ohľadom na hospodárnosť stavebných postupov, hospodárnosť výrobných postupov, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác a tiež, že navrhovateľ pri informáciách o jednotlivých položkách popisuje iba o akú položku sa jedná a čo je započítané v cene, ale neuvádza žiadne informácie prečo je cena položky mimoriadne nízka. Zároveň je z predmetnej dokumentácie zrejmé, že vylúčeniu ponuky navrhovateľa predchádzala žiadosť o vysvetlenie zo strany kontrolovaného, ako aj odpoveď navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie ponuky (body 28 a 29 tohto rozhodnutia). Vzhľadom na túto skutočnosť **považuje úrad za potrebné zaoberať sa v prvom rade žiadosťou o vysvetlenie ponuky a navrhovateľovou odpoveďou na túto žiadosť**, ktoré samotnému vylúčeniu navrhovateľa predchádzali. Preštudovaním predmetnej žiadosti úrad uvádza, že sa v nej kontrolovaný odvoláva na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vymenúva ním vybrané položky výkazu výmer pri ktorých žiada navrhovateľa o vysvetlenie technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby a predloženie potrebných dôkazov k určeniu jednotkových cien kontrolovaným vybraným položkám výkazu

výmer. Z predmetnej žiadosti teda nie je zrejmé, čo kontrolovaného viedlo k záveru, že navrhovateľova ponuka je mimoriadne nízka, a teda akými úvahami sa pri jej koncipovaní riadil. Nakoľko kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie neobsahuje žiadne ďalšie formulácie, z ktorých by bolo možné vyčítať či vyvodit' dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k tomu, že navrhovateľova ponuka je mimoriadne nízka, resp. že ním vybrané položky v žiadosti sú mimoriadne nízke **úrad**, s prihliadnutím na vyššie uvedené **konštatuje, že predmetná žiadosť o vysvetlenie je formulovaná príliš všeobecne a nejednoznačne, a že v nej nie sú uvedené konkrétne dôvody, resp. argumenty kontrolovaného, ku ktorým by sa navrhovateľ mal možnosť, prostredníctvom odpovede na žiadosť o vysvetlenie, vyjadriť.**

36. V týchto súvislostiach dáva úrad do pozornosti navrhovateľovu odpoveď na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 29 tohto rozhodnutia), v ktorej okrem iného navrhovateľ vysvetlil kalkuláciu položiek tvoriace výkaz výmer a ku kontrolovaným vybraným položkám uviedol podrobnejší popis. S poukázaním na konštatovania a závery vyplývajúce z prechádzajúceho bodu tohto rozhodnutia má úrad za to, **že odpoveď navrhovateľa možno, vo vzťahu k formulácii žiadosti o vysvetlenie a z nej vyplývajúcej požiadavky kontrolovaného, považovať minimálne za adekvátnu.**
37. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, v ktorom sa Krajský súd v Bratislave zaoberal mimoriadne nízkou cenou. Podľa tohto rozsudku možno mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či uchádzačom ponúknutá cena je alebo nie je mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky.
38. Úrad dáva do pozornosti bod 32 tohto rozhodnutia, v ktorom je citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že prostredníctvom tohto ustanovenia poskytuje zákon o verejnom obstarávaní ochranu tak verejnemu obstarávateľovi, ako aj jednotlivým uchádzačom. Je totiž v záujme verejného obstarávateľa, aby v prípade, keď sa v ponuke uchádzača objaví prvok, ktorý u verejného obstarávateľa oprávnene vzbudzuje pochybnosti o reálnosti takéhoto plnenia, zisťoval jeho reálnosť a predchádzal tak situáciám, kedy uchádzač vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uvedie mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa vo verejnom obstarávaní stal úspešným uchádzačom, pričom v priebehu samotnej realizácie zákazky nebude schopný poskytnúť požadované plnenie za splnenia ním deklarovaných podmienok, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť napríklad k neprimeranému predlžovaniu lehoty plnenia, prípadne k iným komplikáciám pri plnení predmetu zákazky. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní zároveň chráni ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuky na základe svojich reálnych možností. Nemožnosť vylúčiť ponuku obsahujúcu nereálnu hodnotu kritéria na vyhodnotenie ponúk by totiž mohla mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritérií stanovené verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízku ponuku s cieľom získania danej zákazky.
39. Na tomto mieste úrad zdôrazňuje, že **samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponuky uchádzača ako mimoriadne nízkej však musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný**, t. j. z úkonov verejného obstarávateľa musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností dospel k záveru, že navrhovateľom ponúkané časti ponuky (položky vo výkaze výmer), resp. návrhy na plnenie kritérií sú mimoriadne nízke. Tento záver potvrdzuje už skôr uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave, v ktorom je uvedené cit.: „V súvislosti so zásadou transparentnosti z praxe súdov vyplynula aj potreba odôvodnenia,

z akých dôvodov považuje komisia ponukovú cenu za neobvykle nízku. Komisia obstarávateľa by v každom prípade mala odôvodneniu žiadosti podľa § 42 ods. 3¹ zákona o verejnom obstarávaní venovať patričnú pozornosť a neprístupovať k tomuto inštitútu len formálne.“ Zároveň úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 13750-9000/2018 z 6. 2. 2019, ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Rada dodáva, že **iba konkrétna, adresná žiadosť o vysvetlenie (využitá v prípade potreby aj opakovane) spolu s požiadavkou na predloženie konkrétnych dôkazov odôvodňujúcich vysvetlenie**, môže smerovať k vysvetleniu reálnosti ponuky uchádzača, resp. odôvodneniu jeho mimoriadne nízkej ponuky, ktoré bude vychádzať z predložených dôkazov a bude tak v prípade potreby preskúmateľné. Po doručení vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky by podľa rady mal kontrolovaný dať dôraz na posúdenie samotného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky vo svetle dôkazov, ktoré požadoval v žiadosti o vysvetlenie a ktoré uchádzač predloží vo svojom vysvetlení.“ Na základe vyššie uvedeného je úrad toho názoru, že pri formulovaní žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nie je postačujúce, ak v nej kontrolovaný uvedie iba (niektoré) ustanovenia zákona, týkajúce sa vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky alebo/a uvedie položky, v ktorých považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku, bez akéhokoľvek zdôvodnenia, resp. bez vyžiadania si dokladov, ktorými má uchádzač preukázať reálnosť nákladov na konkrétne položky ako tomu bolo v posudzovanom prípade.

40. Úrad považuje za potrebné uviesť, že žiadnym spôsobom nespochybňuje rozhodnutie kontrolovaného požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ním predloženej ponuky v prípade, že sa kontrolovanému určité položky ocenené navrhovateľom zdali mimoriadne nízke. Práve naopak, úrad má za to, že v danom prípade bolo plne v kompetencii kontrolovaného posúdiť ponuky predložené v predmetnom verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Uvedené potvrdzuje aj judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, ktorý v rozsudku č. C-599/10 zo dňa 29. 03. 2012 vo veci SAG ELV Slovensko, a. s. a iní proti Úradu pre verejné obstarávanie uviedol, cit.: „Článok 2 smernice 2004/18 nebráni tomu, aby sa vo vnútroštátnej právnej úprave vyskytovalo ustanovenie, akým je § 42 ods. 2 uvedeného zákona č. 25/2006, podľa ktorého verejný obstarávateľ v podstate môže žiadať písomne od uchádzačov, aby objasnili svoju ponuku, avšak bez toho, aby požadoval alebo prijal akúkoľvek zmenu ponuky. Pri výkone povinnosti posúdenia, ktorú má teda verejný obstarávateľ, mu prináleží, aby zaobchádzal s rôznymi uchádzačmi rovnoprávne a lojálne tak, aby sa na konci výberového konania vzhľadom na jeho výsledok nemohlo zdať, že žiadosť o objasnenie zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola adresovaná.“ Zároveň Súdny dvor Európskej únie v rozsudku č. T-195/08 zo dňa 10. 12. 2009 vo veci Antwerpse Bouwwerken proti Komisii judikoval, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu, pričom spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Táto zásada verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenia, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku. V každom prípade je však v záujme právnej istoty dôležité, aby sa Komisia bola schopná presne ubezpečiť o obsahu ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania a najmä o jej súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. **Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že kontrolovaný postupoval správne, keď požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ním predloženej ponuky, keďže táto u kontrolovaného**

¹ Pozn. úradu: ide o predchádzajúcu právnu úpravu, kedy bol inštitút mimoriadne nízkej ponuky zakotvený v § 42 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

vzbudzovala pochybnosti o reálnosti jej plnenia, resp. keď ju považoval za mimoriadne nízku. Na druhej strane však úrad konštatuje, že kontrolovaný mal, predovšetkým za účelom riadneho dodržania princípu transparentnosti a z dôvodu, aby sa navrhovateľ mal možnosť vyjadriť k jednotlivým skutočnostiam, ktoré u kontrolovaného vzbudzovali pochybnosti o ocenení vybraných častiach ponuky uchádzačom, venovať žiadosti o vysvetlenie väčšiu pozornosť a formulovať ju jednoznačne, konkrétne a dôsledne, aby pri spätnom preskúmaní, či už zo strany navrhovateľa, ale aj zo strany úradu, bola takáto žiadosť, resp. postup a úvahy kontrolovaného na základe ktorých dospel k vylúčeniu ponuky navrhovateľa náležite preskúmateľné. Vo vyššie citovanom rozsudku Krajského súdu v Bratislave je v tejto súvislosti uvedené, že „podľa názoru súdu, vysvetliť sa dá len niečo, čo je zrejmé, resp. jasné z položenej otázky.“.

41. V tejto súvislosti úrad taktiež poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v už spomínanom rozsudku č. 2S 366/10-352 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.“ Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.
42. Na základe vyššie uvedených záverov a vo vzťahu k oznámeniu o vylúčení z procesu verejného obstarávania, v ktorom sa kontrolovaný odvoláva práve na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, (ktoré bolo odpoveďou na netransparentnú žiadosť) **úrad uvádza, že nemá vo vyššie opísanom procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky za preukázané porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa, ktoré by mohlo zakladať rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, a to konkrétne z dôvodu, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov.** Uvedené podľa úradu nijako nevyplýva ani z ďalšieho obsahu oznámenia o vylúčení navrhovateľa, v ktorom sa kontrolovaný obmedzuje len na konštatovanie, že navrhovateľom poskytnuté vysvetlenie nedostatočne odôvodňuje nízku úroveň cien alebo nákladov s ohľadom na hospodárnosť stavebných postupov, hospodárnosť výrobných postupov, technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác a konštatovanie, že pri informáciách o jednotlivých položkách navrhovateľ neuviedol žiadne ďalšie informácie o cene položky, avšak ďalej **kontrolovaný neuvádza, aké konkrétne informácie bol navrhovateľ povinný uviesť, za účelom vysvetlenia cien predmetných položiek.** Vzhľadom na to úrad uvádza, že odpoveď navrhovateľa možno považovať za formulovanú v kontexte požiadaviek vyplývajúcich z kontrolovaného žiadosti o vysvetlenie. Zároveň úrad poukazuje na konštatovanie kontrolovaného v oznámení o vylúčení navrhovateľa, že ponúkaná cena navrhovateľa je o 41,29 % nižšia ako priemer cien

podľa ostatných ponúk a o 38,62 % nižšia ako je cena podľa ponuky s druhou najnižšou cenou a tiež že ponúkaná cena je o 46,16 % nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky, ktoré bezprostredne nezakladá dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že z obsahu žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nebol navrhovateľ konfrontovaný vo vzťahu k celkovej cene ponúkanej navrhovateľom vo verejnom obstarávaní ale len vo vzťahu k určitým častiam ponuky (vybraným položkám výkazu výmer), ktoré kontrolovaný žiadal vysvetliť. Zo strany kontrolovaného teda nebolo v predmetnom procese preukazovania mimoriadne nízkej ponuky preukázané, že ponuka navrhovateľa je mimoriadne nízka. **Úrad taktiež uvádza, že kontrolovanému nič nebránilo v tom, aby navrhovateľa v prípade, ak sa mu jeho odpoveď javila ako nedostatočná, resp. nepostačujúca, požiadal o vysvetlenie jeho ponuky znovu, a tak ho konfrontoval so svojimi zisteniami.** Úrad má tak za to, že kontrolovaný ani v prípade oznámenia o vylúčení neuviedol akékoľvek ďalšie relevantné informácie o tom, z akých dôvodov považuje ponuku navrhovateľa za mimoriadne nízku.

43. Úrad konštatuje, že kontrolovaný sa svojim konaním, kedy v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa, ktoré je v logickej súvislosti a časovej nadväznosti prepojené na nedostatočne odôvodnenú žiadosť o vysvetlenie, dostatočne neodôvodnil svoje rozhodnutie, dostal do rozporu s princípom transparentnosti, zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené úrad pripomína, že nevyhnutnou súčasťou uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým zabezpečí náležitú preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného, vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vylúčenia ponuky navrhovateľa. Uvedené je dôležité nielen vo vzťahu k úradu, ako k orgánu vykonávajúcemu dohľad nad verejným obstarávaním, ale aj vo vzťahu k ostatným uchádzačom, resp. záujemcom, ktorí sú z procesu verejného obstarávania vylučovaní, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do ich práva zúčastniť sa verejného obstarávania.
44. Zároveň má úrad za to, že kontrolovaný sa dostal do rozporu s § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko skutkové a právne dôvody, oprávňujúce kontrolovaného vylúčiť ponuku navrhovateľa v súlade s predmetným ustanovením, neboli preukázané.
45. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené**.
46. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti:
 - a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
47. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku netransparentného vylúčenia ponuky navrhovateľa došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, čo môže mať za následok, že úspešným by sa mohol stať uchádzač, ktorý neponúkol najnižšiu cenu, a teda takýto postup kontrolovaného by mohol byť v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia

zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

48. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s **§ 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk postupovať tak, aby pri vylúčení ponuky uchádzača z dôvodu, že ním predložené písomné vysvetlenie ponuky nie je v súlade s jeho požiadavkou, dokázal predmetný nesúlad nespochybniteľne preukázať. V prípade pochybností kontrolovaného, vyplývajúcich z uchádzačom predložených dokladov, o tom, či ponuka uchádzača je alebo nie je mimoriadne nízka, má kontrolovaný využiť inštitút vysvetlenia ponuky, a to aj opakovane, pričom žiadosť o vysvetlenie ponuky, adresovanú uchádzačovi, má formulovať jasne a konkrétne, t. j. má uviesť konkrétne skutočnosti, na základe ktorých sa domnieva, že uchádzačom navrhovaná predložená ponuka, resp. časti ponuky vykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby proces vyhodnocovania ponúk uskutočňoval v súlade s princípom transparentnosti a pri vylúčení ponuky uchádzača v oznámení o jeho vylúčení náležitým spôsobom odôvodnil, prečo ním predložené písomné vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou kontrolovaného.**

Kaucia

49. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
50. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
51. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
52. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania preskúmať úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych

opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje

1. XY - navrhovateľ
2. AQUA – team Slovakia s. r. o., Neresnícka cesta 12, 960 01 Zvolen - kontrolovaný

Na vedomie

SQM s. r. o., Ladislava Hudeca 15211/7, 974 01 Banská Bystrica - kontaktná osoba kontrolovaného
Podľa rozdeľovníka