

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c) a § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) § 170 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Pohotovostná súprava na odstraňovanie a zmiernovanie mimoriadne závažných environmentálnych situácií**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská agentúra životného prostredia**, Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica, IČO: 00 626 031 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku EÚ dňa 31.05.2019 pod zn. 2019/S 104-251307 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2019 dňa 03.06.2019 pod zn. 13850 – MST, vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnému obstarávateľovi **Slovenská agentúra životného prostredia**, Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica, IČO: 00 626 031 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Pohotovostná súprava na odstraňovanie a zmiernovanie mimoriadne závažných environmentálnych situácií**“ vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ dňa 31.05.2019 pod zn. 2019/S 104-251307 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2019 dňa 03.06.2019 pod zn. 13850 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania**, t. j. zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2019 dňa 23.09.2019 pod značkou 24633 – VST, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 26.09.2019 osobne doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe dňa 26.09.2019 prostredníctvom informačného systému ezakazky.sk. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa ust. § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicky prostredníctvom informačného systému ezakazky.sk dňa 29.07.2019 o 12:20 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30.09.2019 kauciu vo výške 4321,64 EUR, čo v danom prípade činí konkrétne 0,1 % z predpokladanej hodnoty predmetnej zákazky, ktorá bola stanovená vo výške 4 321 637,77 Eur bez DPH.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok (v bodoch 1 až 9) uvádza informácie spojené s identifikáciou zákazky, smerovaním námietok, určením kritéria na vyhodnotenie ponúk, predmetu zákazky a s predložením ponuky navrhovateľa v súlade s požiadavkami kontrolovaného.
8. Navrhovateľ v bode 10 svojich námietok poukazuje na Žiadosť o vysvetlenie ponuky kontrolovaného zo dňa 04.09.2019 a na ňu nadväzujúcu odpoveď navrhovateľa zo dňa 10.09.2019, pričom kontrolovaný navrhovateľ žiada „o identifikáciu výrobcov ponúkaných tovarov (zariadení) vrátane uvedenia typových označení (...)“.
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že okrem kontrolovaným požadovaných informácií v zadávacej dokumentácii „poukázal i na nezákonný postup kontrolovaného spočívajúci v neuvedení konkrétneho a transparentného odôvodnenia žiadosti o vysvetlenie ponuky, formulácie požiadaviek v žiadosti presahujúcich rámec obsahu zadávacej dokumentácie bez ich riadneho a transparentného odôvodnenia, postup komisie na vyhodnotenie ponúk v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a s postupom upraveným v súťažných podkladoch, a že táto komisia nebola oprávnená porovnávať predložené ponuky podľa informácií predložených z

neidentifikovateľných dôvodov uchádzačmi nad rámec požiadaviek uvedených v zadávacej dokumentácii.“.

10. Navrhovateľ sa ďalej domnieva, že následné zrušenie verejného obstarávania kontrolovaný uskutočnil na základe navrhovateľovho vysvetlenia ponuky s ohľadom na absenciu riadneho a transparentného odôvodnenia.
11. V bode 11 svojich námietok navrhovateľ poukazuje na netransparentnosť obsahu odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania, čím je absencia
 - a) dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať pokračovanie vo verejnej súťaži;
 - b) konkrétnych pochybností pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky;
 - c) dôvodu na dožadovanie sa informácií o výrobcach a výrobkoch;
 - d) konkrétnych princípov verejného obstarávania s vplyvom na jeho výsledok, ktorých porušení chce kontrolovaný zrušením verejného obstarávania predísť.
12. Navrhovateľ v bode 12 svojich námietok dodáva, že mu nie sú známe motívy ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuky obsahujúce informácie nad rámec požiadaviek kontrolovaného zadáných v súťažných podkladoch a tvrdí, že porovnávaním ponúk vypracovaných nad rámec rozsahu požadovaného kontrolovaným v súťažných podkladoch, obsahujúcich nezameniteľnú identifikáciu jednotlivých položiek tvoriacich ponuku s ponukami vypracovanými v požadovanom rozsahu, kontrolovaný porušil princíp rovnakého zaobchádzania z dôvodu vyžadovania väčšieho rozsahu informácií v žiadosti o vysvetlenie ponuky ako je uvedený v súťažných podkladoch bez dostatočného odôvodnenia svojej požiadavky. Podľa názoru navrhovateľa odlišný obsah ponúk niektorých uchádzačov vypracovaných nad rámec požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch nie je a nemôže byť relevantným dôvodom na zrušenie súťaže kontrolovaným.
13. V bode 14 svojich námietok navrhovateľ odvolávajúc sa na ods. 5.1 bodu 5 oddielu I. časti A. (bod 41 tohto rozhodnutia), na ods. 5.3 (bod 42 tohto rozhodnutia) a ods. 6.2.2 súťažných podkladov (bod 43 tohto rozhodnutia) uvádza, že ku skutočnému plneniu predmetu zmluvy dôjde zjavne až po uplynutí dlhšieho časového úseku vzhľadom na opakovane predlžovanú lehotu na predkladanie ponúk, t. j. 29.07.2019. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami je podľa navrhovateľa zrejmé, že akékoľvek časti tvoriace predmet zákazky môžu byť dodané ako spĺňajúce zmluvné podmienky (požiadavky na predmet zákazky), ale na trhu môžu byť dodávateľom obstarané až v reálnom čase zodpovedajúcom času dodania tovaru podľa požiadaviek kontrolovaného, čo s veľkou pravdepodobnosťou môže spôsobiť, že názvy výrobcov, označenie typov, resp. modelov jednotlivých výrobkov budú odlišné od tých, ktoré by uchádzači uviedli vo svojich ponukách, a to aj vzhľadom na kvalitatívny a cenový vývoj na trhu.
14. Ďalej navrhovateľ konštatuje, že ak by mal kontrolovaný v úmysle overiť úroveň schopnosti uchádzačov dodať predmet zákazky, určil by v predmetnej verejnej súťaži ako podmienku účasti predloženie referencie uchádzačov v oblasti dodania predmetu zákazky za

predchádzajúce obdobie v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. A taktiež dodáva, že ak by mal kontrolovaný v úmysle overiť, či uchádzač je spôsobilý dodať požadovaný predmet zákazky, požadoval by v predmetnej verejnej súťaži ako podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) predloženie opisov konkrétnych ponúkaných tovarov, ako súčastí kontrolovaným opísaného predmetu zákazky, dostupných na trhu v čase predloženia ponúk.

15. Podľa navrhovateľa sú súťažné podklady vypracované kontrolovaným v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a deklarovanými potrebami kontrolovaného v súťažných podkladoch vrátane dostatočných zabezpečovacích inštitútov pri budúcom zmluvnom plnení úspešným uchádzačom a zohľadňujú všeobecný účel rámcovej dohody definovaný v § 2 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní ako aj vopred predvídaný reálny časový odstup konkrétneho dodania požadovaného tovaru úspešným uchádzačom od lehoty určenej na predkladanie ponúk. Naopak, ak by kontrolovaný vyžadoval v súťažných podkladoch od uchádzačov, aby uviedli bližšiu špecifikáciu ponúkaného tovaru vrátane jeho častí v rozsahu v akom to vyžadoval v žiadosti o vysvetlenie ponuky v čase predkladania ponúk, podľa názoru navrhovateľa by to malo alebo by to mohlo mať za následok „neopodstatnené obmedzenie okruhu možných dodávateľov častí požadovaného tovaru pri jeho reálnom dodávaní na základe čiastkových zmlúv, čo je v rozpore so všeobecne definovanými cieľmi verejného obstarávania“.
16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že požiadavka špecifikácie konkrétneho ponúkaného tovaru uchádzačmi, ktorou kontrolovaný odôvodňuje zrušenie verejného obstarávania sa „javí ako účelová, administratívne neprimerane zaťažujúca navrhovateľa, nesúladná so základnými povinnosťami verejného obstarávateľa najmä v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a s podmienkami a požiadavkami určenými samotným kontrolovaným v súťažných podkladoch.“.
17. V závere svojich námietok navrhovateľ uvádza, že vyššie opísaný postup kontrolovaného, ktorý viedol k zrušeniu súťaže považuje za neodôvodnený, nakoľko bol uskutočnený v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a opísaný postup kontrolovaného zapríčinil vznik protiprávneho stavu. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ rozhodol podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako v písmenách a) až f) uvedeného ustanovenia, konkrétne proti transparentne neodôvodnenému zrušeniu súťaže.
18. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, t. j. zrušiť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania a následne pokračovať v procese verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

19. Úrad konštatuje, že dňa 01.01.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

20. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **26.09.2019**.
21. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 03.10.2019 osobne doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži. Zároveň kontrolovaný zriadil úradu prístup do informačného systému ezakazky.sk. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie konštatuje, že predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži považuje za kompletnú odo dňa doručenia úradu, t. j. **03.10.2019**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

22. Kontrolovaný ku skutočnostiam namietaným navrhovateľom uvádza, že žiadna z položiek tvoriacich predmet zákazky sa neodvoláva na konkrétneho výrobcu, výrobný patent, značku, patent, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Kontrolovaný umožniac širšiu účasť hospodárskych subjektov v rámci verejnej súťaže stanovil parametre jednotlivých položiek uvedením ich limitu (min. / max.) a nie konkrétnych hodnôt.
23. Kontrolovaný sa vo svojom vyjadrení odvoláva na bod 8.3.2 časti A. súťažných podkladov (bod 44 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že uchádzači boli povinní opísať ponúkané plnenie tak, aby bolo z opisu jednoznačne jasné či a ako spĺňajú každú z požiadaviek na Predmet zákazky. Pokiaľ bol niektorý parameter v opise Predmetu zákazky špecifikovaný limitom (min. / max.), musel v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia uchádzač v ponuke uviesť konkrétnu hodnotu tovaru, ktorá je v súlade s požiadavkou.
24. Kontrolovaný zdôrazňuje, že za podmienku uzavretia zmluvy na predmet zákazky, resp. rámcovej dohody, považuje presnú identifikáciu tovaru, ktorý je jej predmetom.
25. Ďalej kontrolovaný dodáva, že ponuku do predmetnej verejnej súťaže mu predložili štyria uchádzači. Pričom ďalej uvádza, že traja z nich vo svojich ponukách uviedli informácie ako tovar a súvisiace služby tvoriace ponúkaný predmet plnenia spĺňajú požadované funkčné charakteristiky, technické parametre a ďalšie požiadavky uvedené v časti B. Opis predmetu zákazky. Z týchto troch uchádzačov dokonca jeden uchádzač z väčšej časti aj presne identifikoval konkrétny tovar, ktorý ponúka uvedením výrobcov a typu výrobkov. Ďalší dvaja uchádzači podľa kontrolovaného uviedli opis ponúkaného tovaru uvedením jeho konkrétnych parametrov, pričom kontrolovaný z tohto opisu usúdil, že niektoré nimi ponúkané tovary nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Podľa kontrolovaného navrhovateľ ako jediný neuviedol prehľadnú a jednoznačnú informáciu ako tovar a súvisiace služby tvoriace ponúkaný predmet plnenia spĺňajú všetky požadované funkčné charakteristiky, technické parametre a ďalšie požiadavky uvedené v časti B. Opis predmetu zákazky, ale predložil len skopírované znenie opisu predmetu zákazky zo súťažných podkladov.

26. Kontrolovaný ďalej upozorňuje na veľké cenové rozdiely v ponukách predložených uchádzačmi, pričom uvádza, že komisia na otváranie a vyhodnocovanie ponúk pri navrhovateľovi, ktorý predložil ponuku s najnižšou cenou nebola schopná preveriť, či jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky, či ponúkané tovary skutočne existujú a či je ponúkaná cena reálna, nakoľko uchádzač neuviedol konkrétne parametre ponúkaných výrobkov. Naopak pri uchádzačovi s najvyššou ponukovou cenou komisia po preverení či ponúkané tovary reálne existujú zistila, že by ponuka tohto uchádza s najväčšou pravdepodobnosťou spĺňala všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.
27. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na vysoké cenové rozdiely sa komisia na otváranie a vyhodnocovanie ponúk rozhodla vyzvať všetkých uchádzačov na poskytnutie informácií o výrobcach a výrobkoch uchádzačmi ponúkaných tovarov tvoriacich Predmet zákazky tak, aby boli všetky položky tvoriace Predmet zákazky identifikované nezameniteľným spôsobom.
28. Kontrolovaný následne zdôrazňuje, že pri predložení vyššie uvedenej výzvy na poskytnutie informácií uchádzačom si bol vedomý, že povinnosť poskytnúť požadované informácie nebola v súťažných podkladoch výslovne uvedená.
29. Kontrolovaný ďalej vo svojom vyjadrení uvádza ako vyhodnotil následné odpovede uchádzačov, pričom pri vyjadrení sa k navrhovateľovej odpovedi na výzvu na poskytnutie informácií uvádza, že cit.: „*Navrhovateľ vo vysvetlení neidentifikoval výrobcu a typ ani jedného zo 49 výrobkov, a opätovne predložil rovnaký opis, aký bol už obsahom jeho ponuky. Navrhovateľ teda opätovne neuviedol žiadne informácie, na základe ktorých by mohol Kontrolovaný overiť ako tovar a súvisiace služby tvoriace ponúkaný predmet plnenia spĺňajú všetky požadované funkčné charakteristiky, technické parametre a ďalšie požiadavky uvedené v Časti B. Opis predmetu zákazky (tak, ako Kontrolovaný požadoval v bode 8.3.2 časti A. súťažných podkladov)*“.
30. Kontrolovaný uvádza, že dôvodom zrušenia verejného obstarávania bola absencia informácií umožňujúcich identifikáciu ponúkaných tovarov, objektívne vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a posúdenie primeranosti ponúk a absencia relevantného nástroja na ich získanie.
31. Kontrolovaný je toho názoru, že z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že zrušil verejné obstarávanie z relevantných a zákonných dôvodov a vylúčil tak možnosť, že by pri vyhodnocovaní ponúk došlo k porušeniu princípov verejného obstarávania s vplyvom na jeho výsledok. Podľa kontrolovaného v procese obstarávania nastal taký stav, ktorý „znamená reálnu hrozbu, že výsledkom verejného obstarávania bude zmluva, resp. rámcová dohoda, ktorej predmetom bude plnenie nezodpovedajúce požiadavkám stanoveným v súťažných podkladoch a/alebo ktorého cena bude neprimeraná povahe a kvalite predmetu plnenia“. Kontrolovaný konštatuje, že dôvody osobitného zreteľa sú v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvedené len príkladmo, čiže ich výpočet nie je konečný.

32. V závere svojho vyjadrenia k námietkam kontrolovaný konštatuje, že proces verejného obstarávania prebiehal po celý čas prehľadným a predvídateľným spôsobom, vrátane úkonu zrušenia súťaže, tak aby bola zabezpečená preskúmateľnosť každého jeho úkonu. Ďalej kontrolovaný dodáva, že uvedené dôvody (absencia výslovnej požiadavky na poskytnutie informácií o výrobcoch a výrobkoch v súťažných podkladoch, vysvetleniami uchádzačov neodstrániteľné pochybnosti, či ich ponuky spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, či nimi ponúkané tovary reálne existujú a či nimi ponúkané ceny sú primerané), ktorými zdôvodňuje svoje rozhodnutie zrušiť verejnú súťaž, sú podložené relevantnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou dokumentácie.
33. Kontrolovaný následne zdôrazňuje, že si je vedomý toho, že stav, ktorý bol dôvodom zrušenia verejného obstarávania do určitej miery spôsobil sám tým, že v súťažných podkladoch neuviedol výslovnú požiadavku na presnú identifikáciu ponúkaných tovarov, avšak táto skutočnosť nemôže byť dôvodom, aby kontrolovaný prevzal riziko, ktoré z tohto stavu vyplýva a ktoré je znásobené skutočnosťou, že predmet zákazky má byť financovaný z nenávratného finančného príspevku.
34. Kontrolovaný na základe vyššie uvedených skutočností považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

35. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Pohotovostná súprava na odstraňovanie a zmierňovanie mimoriadne závažných environmentálnych situácií“ v Úradnom vestníku EÚ dňa 31.05.2019 pod zn. 2019/S 104-251307 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 109/2019 dňa 03.06.2019 pod zn. 13850 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 321 637,77 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk je stanovená najnižšia cena. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný niekoľkokrát predlžoval lehotu na predkladanie ponúk z dôvodu žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov niektorých záujemcov. Ako vyplýva z oznámenia o korigende zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 133/2019 zo dňa 04.07.2019 pod zn. 15828-IOX bola lehota na predkladanie ponúk stanovená na 29.07.2019 do 10:00hod. V tejto lehote predložili kontrolovanému do predmetnej verejnej súťaže ponuky štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Následne toho istého dňa sa o 12:00 hod. konalo otváranie ponúk, na ktorom sa zúčastnili aj uchádzači ako vyplýva z prezenčnej listiny z otvárania ponúk. Ako ďalej z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, komisia kontrolovaného v rámci hodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky dňa 04.09.2019 vyzvala všetkých uchádzačov o vysvetlenie svojich ponúk, najmä o poskytnutie informácií o výrobcoch a výrobkoch uchádzačmi ponúkaných tovarov tvoriacich predmet zákazky. Následne kontrolovaný dňa 18.09.2019 doručil všetkým uchádzačom prostredníctvom informačného systému ezakazky.sk Oznámenie o zrušení postupu zadávania zákazky, ktoré zároveň zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2019 zo dňa 23.09.2019 pod zn. 24633-VST.

36. Zo zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 29.07.2019 vyplýva, že navrhovateľ ponúkol najnižšiu cenu za predmet zákazky.

P.Č.	Obchodné meno a sídlo uchádzača	Cena predmetu zákazky v EUR vrátane DPH (20%)
1	X1	4 218 144,00,- EUR s DPH
2	X2	5 040 000,00,- EUR s DPH
3	X3	3 201 408,00,- EUR s DPH
4	X4	3 676 034, 88,- EUR s DPH

37. V odôvodnení žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 04.09.2019, ktorú adresoval kontrolovaný navrhovateľovi sa uvádza, cit.: „*Verejný obstarávateľ za účelom preverenia Vami deklarovaných parametrov ponúkaných tovarov a objektívneho porovnania ponúk Vás žiada o identifikáciu výrobcov ponúkaných tovarov (zariadení) vrátane uvedenia typových označení, vypracovanú podľa prílohy č. 1 tejto žiadosti o vysvetlenie.*“.

38. Z odpovede navrhovateľa zo dňa 10.09.2019 okrem iného vyplýva, cit.: „*Predkladáme Podrobný opis námi dodávaného predmetu plnenia zákazky s uvedením všetkých minimálnych a maximálnych parametrov požadovaných verejným obstarávateľom v časti B. (opis predmetu zákazky, ako aj v zmysle platných súťažných podkladov), ktorým v plnom rozsahu a podľa podmienok určených verejným obstarávateľom opakovane preukazujeme, že spĺňame všetky požiadavky na predmet zákazky a podmienky jeho dodania určené verejným obstarávateľom v zadávacej dokumentácii sprístupňovanej v tomto postupe zadávania zákazky, uvedené v časti B. (opis predmetu zákazky) súťažných podkladov. (...)Naša spoločnosť poskytuje verejnemu obstarávateľovi toto vysvetlenie i napriek skutočnosti, že jeho žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 04.09.2019 (ďalej len „žiadost“) nepovažuje za súladnú s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“), ktoré predstavujú základné povinnosti verejného obstarávateľa vo verejnom obstarávaní, nakoľko:*

a) v žiadosti nie sú ani náznakom uvedené konkrétne dôvody, pre ktoré komisia na vyhodnotenie ponúk konštatovala, že z nami predloženej ponuky nie je možné posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky (...)

b) verejný obstarávateľ v žiadnej časti zadávacej dokumentácie sprístupňovanej v tomto verejnom obstarávaní neuviedol požiadavku na uvedenie akéhokoľvek konkrétneho výrobku ponúkaného uchádzačom, ktorý má byť súčasťou požadovaného predmetu zákazky, požadoval iba dodržanie technických a funkčných parametrov, ktoré sme deklarovali v našej ponuke v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v zadávacej dokumentácii (...)

d) v žiadosti nie je uvedené, aké konkrétne nezrovnalosti alebo nejasnosti v uchádzačom poskytnutých informáciách v jeho ponuke komisia identifikovala (...)

f) Ako uchádzač máme za to, že predmetom zadávanej zákazky nie je tovar bežne dostupný na trhu (pohotovostné súpravy ako celok) a úspešný uchádzač je oprávnený zostaviť pohotovostnú súpravu v reálnom čase z výrobkov dostupných na trhu,

g) máme za to, že komisia na vyhodnotenie ponúk nie je podľa informácií uvedených v zadávacej dokumentácii oprávnená objektívne porovnávať ponuky jednotlivých uchádzačov na základe preverenia deklarovaných parametrov uchádzačom, resp. uchádzačmi, nakoľko jediným, verejným obstarávateľom určeným kritériom na vyhodnotenie ponúk je cena, resp.

najnižšia cena predmetu zákazky vypočítaná a vyjadrená v EUR s DPH podľa Časti C. Spôsob určenia ceny súťažných podkladov; z uvedeného dôvodu sa nám javí postup komisie ako postup v rozpore so ZVO ako aj s podmienkami určenými verejným obstarávateľom v zadávacej dokumentácii; uvedené preto považujeme za porušenie princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní, ako aj možné porušenie princípu rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi.(...)“.

39. V odôvodnení Oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky zo dňa 18.09.2019, ktoré doručil kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom elektronického systému ezakazky.sk toho istého dňa, sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) *V priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. V rámci procesu hodnotenia ponúk sa vyskytli pochybnosti, či ponuky spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky. Nakoľko však ponuky niektorých uchádzačov neobsahujú všetky informácie garantujúce nezameniteľnú identifikáciu jednotlivých položiek tvoriacich ponuku (najmä názvy výrobcov, označenie typov, resp. modelov jednotlivých výrobkov), verejný obstarávateľ nemôže objektívne vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Keďže v súťažných podkladoch absentuje výslovná požiadavka na poskytnutie takýchto informácií o výrobcoch a výrobkoch, nemá verejný obstarávateľ reálny a legitímny nástroj na ich získanie. Z uvedeného dôvodu sa verejný obstarávateľ rozhodol tento postup obstarávania zrušiť, a vylúčiť tak možnosť, že pri hodnotení ponúk dôjde k porušeniu princípov verejného obstarávania s vplyvom na jeho výsledok. Verejný obstarávateľ na predmet zákazky bezodkladne vyhlási nové verejné obstarávanie, v ktorom vykoná z dôvodu technického vývoja aj aktualizáciu niektorých požiadaviek na predmet zákazky.(...)“.*
40. V bode VI.3) „Doplňujúce informácie“ pod bodom 1. Oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2019 zo dňa 23.09.2019 pod zn. 24633-VST, kontrolovaný uviedol nasledovné odôvodnenie zrušenie zákazky, cit.: „*V priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. V rámci procesu hodnotenia ponúk sa vyskytli pochybnosti, či ponuky spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky. Nakoľko však ponuky niektorých uchádzačov neobsahujú všetky informácie garantujúce nezameniteľnú identifikáciu jednotlivých položiek tvoriacich ponuku (najmä názvy výrobcov, označenie typov, resp. modelov jednotlivých výrobkov), verejný obstarávateľ nemôže objektívne vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Keďže v súťažných podkladoch absentuje výslovná požiadavka na poskytnutie takýchto informácií o výrobcoch a výrobkoch, nemá verejný obstarávateľ reálny a legitímny nástroj na ich získanie. Z uvedeného dôvodu sa verejný obstarávateľ rozhodol tento postup obstarávania zrušiť, a vylúčiť tak možnosť, že pri hodnotení ponúk dôjde k porušeniu princípov verejného obstarávania s vplyvom na jeho výsledok.“.*
41. Zo súťažných podkladov v ods. 5.1 bodu 5 oddielu I. časti A Pokyny pre uchádzačov je uvedené, cit.: „*Výsledkom verejnej súťaže bude rámcová kúpna zmluva uzatvorená podľa § 83 ZVO a § 409 nasl. Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník v platnom znení, medzi úspešným uchádzačom (predávajúcim) a verejným obstarávateľom (kupujúcim) (ďalej len ako „zmluva“). Zmluva bude účinná odo dňa nasledujúceho po dni jej zverejnenia v súlade*

s právnymi predpismi Slovenskej republiky do uplynutia 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy, resp. do vyčerpania maximálnej ceny, ktorú má verejný obstarávateľ k dispozícii na financovanie predmetu zákazky, t. j. 4 321 637,77 Eur bez DPH. “.

42. Ďalej v súťažných podkladoch v ods. 5.3 bodu 5 oddielu I. časti A Pokyny pre uchádzačov je uvedené, cit.: *„Predmet zákazky bude objednávaný a dodávaný priebežne na základe čiastkových zmlúv (ďalej len „čiastková zmluva“). Každá čiastková zmluva musí byť v súlade s podmienkami stanovenými zmluvou. “*
43. V súťažných podkladoch v podods. 6.2.2 ods. 6.2. bodu 6 oddielu I. časti A Pokyny pre uchádzačov je uvedené, cit.: *„Termín dodania predmetu zákazky: 6.2.2. lehota na dodanie Pohotovostných súprav bude v čiastkových zmluvách stanovená nasledovne:*
6.2.2.1. lehota dodania prvej dodávky Pohotovostných súprav v počte 80 ks bude tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti prvej čiastkovej zmluvy; a
6.2.2.2. lehota dodania druhej a každej ďalšej dodávky Pohotovostných súprav bude nasledovná:
a) v prípade čiastkovej zmluvy na dodávku Pohotovostných súprav v počte do štyridsať (40) kusov vrátane, bude lehota dodania tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto čiastkovej zmluvy,
b) v prípade čiastkovej zmluvy na dodávku Pohotovostných súprav v počte nad štyridsať (40) kusov vrátane, bude každých štyridsať (40) kusov navyše znamenať predĺženie lehoty dodania vždy o ďalších tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto čiastkovej zmluvy. “
44. V súťažných podkladoch v podods. 8.3.2 ods. 8.3. bodu 8 časti A Pokyny pre uchádzačov je uvedené, cit.: *„Podrobný opis ponúkaného predmetu plnenia, z ktorého musí vyplývať splnenie všetkých podmienok stanovených v Časti B. Opis predmetu zákazky. Opis musí obsahovať prehľadnú a jednoznačnú informáciu, ako tovar a súvisiace služby tvoriace ponúkaný predmet plnenia spĺňajú všetky požadované funkčné charakteristiky, technické parametre a ďalšie požiadavky uvedené v Časti B. Opis predmetu zákazky. Uchádzač predloží opis v štruktúre Časti B. Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov, pričom uvedie ako spĺňa každú z požiadaviek uvedenú v jednotlivých bodoch tejto časti (uvedie číslo bodu a základný opis tovaru spĺňajúci požiadavky verejného obstarávateľa, respektíve informáciu o spôsobe plnenia / plnení v ňom požadovanej požiadavke / požiadaviek). “*

Právny rámec

45. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
46. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

47. Podľa ust. § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
48. Podľa ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
49. Podľa ust. § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

50. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa doručené úradu a kontrolovanému v podobe a v lehote stanovenej zákonom smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) § 170 ods. 3, a to konkrétne proti zrušeniu verejnej súťaže, ktoré navrhovateľ považuje za nezákonné. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného je nepreskúmateľný z hľadiska netransparentného obsahu odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže (bod 11 tohto rozhodnutia), vyvoláva dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia predmetnej verejnej súťaže.
51. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje ust. § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia **stanovuje**

fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri zrušení súťaže postupoval transparentne, je povinný preukázať, že právne relevantný dôvod na zrušenie skutočne aj nastal.

52. Ako z ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, jedným z fakultatívnych dôvodov, na základe ktorého môže verejný obstarávateľ zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť, je dôvod, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od verejného obstarávateľa možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
53. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
54. V intenciách vyššie uvedeného **úrad poukazuje na princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole**, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, **„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“**, pretože **„transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj**

predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu princípu transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

55. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže kontrolovaným, a tým aj opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa, je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejnú súťaž.
56. Úrad pre doplnenie uvádza, že úkonu zrušenia predmetnej verejnej súťaže predchádzali zo strany kontrolovaného žiadosti o vysvetlenie ponúk v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré dňa 04.09.2019 doručil prostredníctvom informačného systému ezakazky.sk všetkým štyrom uchádzačom, ktorí predložili ponuky, vrátane navrhovateľa. Ako vyplýva z obsahu žiadosti o vysvetlenie ponuky (bod 37 tohto rozhodnutia) a následnej odpovede navrhovateľa (bod 38 tohto rozhodnutia), žiadosť o vysvetlenie ponuky smerovala k identifikácii výrobcov ponúkaných tovarov, vrátane uvedenia typových označení tovarov. Navrhovateľ vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie a taktiež aj v podaných námietkach poukazuje na to, že formulácia požiadaviek v žiadosti presahuje rámec obsahu zadávacej dokumentácie a takýto postup komisie sa navrhovateľovi javí ako postup v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní ako aj s podmienkami určenými verejným obstarávateľom v zadávacej dokumentácii. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že predmetom tohto konania o námietkach, nie je preskúmanie postupu kontrolovaného vo vzťahu k žiadostiam o vysvetlenie ponuky, ale preskúmanie úkonu kontrolovaného, ktorým je zrušenie verejnej súťaže, t. j. posúdenie Oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 191/2019 zo dňa 23.09.2019 pod značkou č. 24633 – VST a Oznámenia o zrušení verejnej súťaže, ktoré kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 18.09.2019.
57. Úrad preskúmal obsah Oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky zo dňa 18.09.2019 (ďalej len „oznámenie o zrušení zákazky“), ako aj vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, pričom konštatuje nasledovné: Navrhovateľ poukazujúc na časové obdobie, ktoré uplynulo od navrhovateľovej odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky až po doručenie oznámenia o zrušení zákazky (10.09.2019 – 18.09.2019) a tiež s ohľadom na absenciu riadneho

a transparentného odôvodnenia zrušenia súťaže v tomto oznámení o zrušení zákazky, sa domnieva, že k úkonu zrušenia verejného obstarávania kontrolovaný pristúpil na základe navrhovateľovho vysvetlenia ponuky. Úrad poukazuje na bod 39 tohto rozhodnutia konštatuje, že kontrolovaný v odôvodnení Oznámenia o zrušení zákazky poukazuje na to, že v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Kontrolovaný poukazuje konkrétne na absenciu výslovnej požiadavky na poskytnutie informácií o výrobcach a výrobkoch v súťažných podkladoch, vysvetleniami uchádzačov neodstrániteľné pochybnosti, či ich ponuky spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, či nimi ponúkané tovary reálne existujú a či nimi ponúkané ceny sú primerané, sa dostal do stavu, keď podľa neho nemal potrebné informácie na objektívne vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a posúdenia primeranosti ponúk a taktiež reálne a legitímne nástroje na ich získanie. Kontrolovaný priznáva, že si je vedomý toho, že si tento stav do určitej miery spôsobil sám tým, že v súťažných podkladoch neuviedol výslovnú požiadavku na presnú identifikáciu ponúkaných tovarov, avšak dodáva, že táto skutočnosť nemôže byť dôvodom, aby kontrolovaný prevzal riziko, ktoré z tohto stavu vyplýva a ktoré je znásobené skutočnosťou, že predmet zákazky má byť financovaný z nenávratného finančného príspevku (bod 33 tohto rozhodnutia).

58. Úrad považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať konkrétne a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Po posúdení odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania, zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania a zároveň odôvodnenia obsiahnutého v oznámení o zrušení zákazky (bod 39 tohto rozhodnutia), odoslanom uchádzačom, **úrad dospel k záveru, že dôvody, ktoré kontrolovaný v odôvodnení vymenoval nemožno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko ide o skutočnosti, ktorým mohol kontrolovaný zamedziť už v procese zadávania zákazky, konkrétne pri realizácii súťažných podkladov. Skutočnosť, že kontrolovaný dost' široko opísal požiadavky na predmet zákazky v súťažných podkladoch a na základe toho následne nevedel vyhodnotiť predložené ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, nemôže byť na ťarchu uchádzačov.**

59. Zároveň je potrebné uviesť, že dôvody hodné osobitného zreteľa je potrebné okrem iného aj náležitým spôsobom preukázať, odôvodniť, a to všetkým uchádzačom v rovnakej miere, tak aby bol zachovaný princíp transparentnosti. Kontrolovaný nielenže dôvody hodné osobitného zreteľa v danom prípade nepreukázal, ale ani transparentným spôsobom neodôvodnil. Navrhovateľ z obsahu kontrolovaným uvedeného dôvodu zrušenia predmetnej zákazky nemal

dostatočné informácie o dôvodoch zrušenia zákazky, ako napr. aké pochybnosti sa v rámci hodnotenia ponúk u kontrolovaného vyskytli, ktoré informácie garantujúce nezameniteľnú identifikáciu jednotlivých položiek tvoriacich ponuku, ponuky uchádzačov neobsahovali, aké konkrétne objektívne dôvody boli dôvodom zrušenia a pod. Navrhovateľ pri zrušení zákazky v podaných námietkach vychádzal iba z informácií, ktoré si vyvodil z predchádzajúcej komunikácie s kontrolovaným, **konkrétne dôvody, o ktoré sa kontrolovaný pri zrušení zákazky opiera však navrhovateľovi neboli v čase oznámenia o zrušení zákazky známe.**

60. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že **postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní nebol transparentný, nakoľko hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými v Oznámení o výsledku verejného obstarávania a v Oznámení o zrušení zákazky odôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania (a s ktorými oboznámil aj uchádzačov), spočívajú v objektívnych skutočnostiach.** Tento postup kontrolovaného vzbudzuje dôvodné pochybnosti o dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania. Úrad dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.
61. Úrad dáva opakovane kontrolovanému do pozornosti, že dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, musia vychádzať z objektívnych príčin nezavinených verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ musí byť schopný ich náležite preukázať. Uvedenie si kontrolovaného, že za vzniknutý stav je do určitej miery zodpovedný on sám, keďže v súťažných podkladoch neuviedol výslovnú požiadavku na presnú identifikáciu ponúkaných tovarov, však podľa jeho názoru nemôže byť dôvodom, aby prevzal riziko, ktoré z tohto stavu vyplýva a ktoré je znásobené skutočnosťou, že predmet zákazky má byť financovaný z nenávratného finančného príspevku. V súvislosti s uvedeným **úrad konštatuje, že tvrdenie kontrolovaného nemožno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, nakoľko ide o subjektívnu príčinu, ktorej mal a mohol kontrolovaný zabrániť už skôr ako sa dostal do uvedeného stavu.** Úrad uvádza, že ak mal kontrolovaný pochybnosti v cenových ponukách jednotlivých uchádzačov alebo pochybnosti, či ponuka niektorého z uchádzačov spĺňa požiadavky na predmet zákazky, mal uplatniť zákonom o verejnom obstarávaní stanovené inštitúty – žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 3, resp. od. 2 alebo § 53 ods. 1, prípadne v prípade riadne preukázaného dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, uchádzača z predmetnej zákazky vylúčiť. Zároveň je potrebné doplniť, že kontrolovaný je povinný vyhodnocovať ponuky uchádzačov v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Úrad si rovnako dovoľuje poukázať, že dôvody zrušenia predmetnej verejnej súťaže uvedené vo vyjadrení kontrolovaného k námietkam navrhovateľa presahujú dôvody uvedené v Oznámení o výsledku verejného obstarávania a Oznámení o zrušení zákazky, adresovaného uchádzačom. V tejto súvislosti úrad uvádza, že týmito kontrolovaným dodatočne uvedenými tvrdeniami vo vyjadrení k podaným námietkam neboli uchádzači transparentným spôsobom oboznámení už v odôvodnení zrušenia predmetnej verejnej súťaže, resp. v oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom

vo Vestníku veřejného obstarávání. Vzhľadom na uvedené preto ani navrhovateľ nemal možnosť predmetné skutočnosti (uvedené vo vyjadrení kontrolovaného k námietkam) namietat'. Nakoľko je úrad v súlade s § 175 ods. 7 zákona o veřejnom obstarávaní viazaný obsahom podaných námietok, sledujúc zásadu právnej istoty, nebude úrad doplnenie skutočností, doplnenie odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže zo strany kontrolovaného na účely tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok považovať a posudzovať ako dôvody, pre ktoré došlo k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že ak kontrolovaný okolnosti uvedené v písomnom vyjadrení k podaným námietkam považoval za dôvody vedúce k zrušeniu verejnej súťaže, bolo v zmysle princípu transparentnosti nevyhnutné uviesť ich v oznámení o zrušení veřejného obstarávání, aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže a tiež k náležitému posúdeniu, či voči takto odôvodnenému zrušeniu uplatnia revízne postupy.

62. Úrad zároveň uvádza, že k zrušeniu veřejného obstarávání môže dôjsť len za predpokladu, že nejde o svojvoľný akt kontrolovaného. Aby kontrolovaný pri zrušení veřejného obstarávání postupoval transparentne, musí preukázať, že existuje právne relevantný dôvod na zrušenie veřejného obstarávání. Kontrolovaný nemôže v žiadnom prípade disponovať neobmedzenou právomocou zrušiť veřejné obstarávanie bez opodstatnených dôvodov. Na zrušenie veřejného obstarávání je potrebné nie len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj náležite a nespochybniteľne preukázať.
63. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o veřejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti, ukladá.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní **v danom prípade absentuje objektivnosť dôvodu hodného osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od veřejného obstarávateľa požadovať, aby vo veřejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok veřejného obstarávání.**
64. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie **považuje námietky navrhovateľa za opodstatnené.**
65. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o veřejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok veřejného obstarávání, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
66. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o veřejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
67. Úrad v predmetnej veci dospel k záveru, že kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky **postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného **úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
68. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) **odporúča kontrolovanému, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2, tak aby bol opis predmetu zákazky stanovený jednoznačne, úplne, nestranne a v súlade s § 42 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej úrad kontrolovanému odporúča, aby venoval opisu predmetu zákazky náležitú pozornosť, najmä aby stanovil požiadavky na predmet zákazky, ktoré bude po predložení ponúk schopný objektívne vyhodnotiť a vyvaroval sa tak zmätočnosti v procese verejného obstarávania, napríklad aj tým, že nepristúpi ihneď k zrušeniu súťaže, ale zvolí menej radikálne inštitúty verejného obstarávania. Úrad dáva kontrolovanému do pozornosti napr. inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1, resp. inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré môže využiť aj opakovane, a následne po dôkladnom vyhodnotení ponúk a nesplnení požiadaviek na predmet zákazky pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača. Ak kontrolovaný dospeje k záveru, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a ktoré z objektívneho dôvodu bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať. V súvislosti s opakovaním verejného obstarávania na ten istý predmet zákazky úrad upozorňuje kontrolovaného na potrebu**

dôslednej prípravy procesu zadávania zákazky s dôrazom na dodržiavanie princípov, aby sám svojimi rozhodnutiami bezdôvodne neobmedzil okruh potenciálnych dodávateľov.

Kaucia

69. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
70. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu, ktorú zložil na účet úradu dňa 30.09.2019 vo výške 4321,64 EUR, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
71. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
72. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX-** navrhovateľ,
2. **Slovenská agentúra životného prostredia**, Tajovského 28, 975 90 Banská Bystrica, IČO:
00 626 031 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka