

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Dodávka zdravotníckej techniky, zariadenia a vybavenia – Počítačová tomografia“, vyhlásenej osobou podľa § 8 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **Nemocnica Krompachy spol. s r. o.**, Banícka štvrť 1, 053 42 Krompachy, IČO: 36182672 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 105-255123 z 03. 06. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 110/2019 dňa 04. 06. 2019 pod značkou 13928 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk, námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v ô d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 25. 09. 2019 podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 25. 09. 2019 v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému EVO, ktorým sa realizovalo predmetné verejné obstarávanie.
2. Úrad vo veci námietok navrhovateľa **smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk** uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému EVO, ktorým sa realizovalo verejné obstarávanie, a to dňa XX. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 09. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR. Na základe vyššie uvedených

skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa **smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk** boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že mu kontrolovaný dňa 17. 09. 2019 doručil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej navrhovateľovi oznámil, že jeho ponuku neprijíma nakoľko iný uchádzač predložil cenovo výhodnejšiu ponuku a navrhovateľ sa umiestnil ako druhý v poradí. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že so závermi kontrolovaného nesúhlasí a považuje vyhodnotenie ponúk za nepreskúmateľné, nesprávne a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
4. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej poukazuje na oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania ako aj súťažné podklady z ktorých vyplýva, že kritériom v predmetnej súťaži je najnižšia cena za predmet zákazky. Navrhovateľ ďalej poukazuje na „Prílohu č. 3 – Opis predmetu zákazky“ kde sa v riadku č. 26 nachádza požiadavka, cit.: „Maximálna rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní min. 170 mm/sek“. Navrhovateľ sa v tejto súvislosti domnieva, že úspešný uchádzač **S&T Slovakia s.r.o. predložil v ponuke prístroj PHILIPS Ingenuity, pričom navrhovateľ má za to, že uvedený prístroj predmetnú požiadavku kontrolovaného nespĺňa**. Navrhovateľ ďalej uvádza, že požadovaná hodnota min. 170 mm/s rýchlosti posunu stola pri horizontálnom skenovaní sa nedá s daným typom CT dosiahnuť, pretože max. rýchlosť posunu stola je definovaná ako podiel súčinu šírky detektorom o max. pitch a najkratšej rýchlosti rotácie (vzorec „max. rýchlosť stola pri horizontálnom skenovaní = šírka detektora x pitch / rýchlosť rotácie“). Navrhovateľ v tejto súvislosti ďalej v námietkach uvádza, že z údajov výrobcu PHILIPS vyplýva hodnota „max. pitch = 1,5“. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z webovej stránky Ministerstva zdravotníctva SR vyplýva šírka detektora = 40mm a minimálny čas rotácie = 0,4 s. Navrhovateľ dosadením týchto parametrov do vyššie uvedeného vzorca (maximálna rýchlosť posunu stola pri hor. skenovaní = 400mm x 1.5 / 0,4 s) dostal hodnotu 150mm/s. Navrhovateľ má na základe vyššie uvedeného za to, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa predmetnú technickú požiadavku uvedenú v súťažných podkladoch a mala byť z predmetnej súťaže vylúčená.
5. Navrhovateľ v závere svojich námietok požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, odstránil protiprávny stav zrušením rozhodnutia kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a nariadil opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

6. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **25. 09. 2019**.
7. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný doručil dňa 02. 10. 2019 písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnej súťaži. Kontrolovaný zároveň zriadil dňa 01. 10. 2019 elektronický prístup do systému, EVO, prostredníctvom ktorého sa

predmetná súťaž realizovala. Kontrolovaný tak doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 02. 10. 2019.

8. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Úrad listom 13565-6000/2019-P zo dňa 15. 10. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, nakoľko v priebehu konania vystali otázky odborného charakteru, o ktorých bez odborného stanoviska, viažuceho sa k predmetnej zákazke, nemohol o námietkach navrhovateľa kvalifikovane rozhodnúť.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

9. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uvádza, že predmet zákazky stanovil na základe trhových konzultácií, konzultácií s odbornou verejnosťou, informácií na webe Ministerstva zdravotníctva SR ako aj iných dostupných informácií zverejnených samotnými výrobcami medicínskej techniky pričom uvádza, že požiadavky na CT prístroj stanovil tak, aby sa verejnej súťaže mohli zúčastniť viacerí dodávatelia a výrobcovia CT prístrojov.
10. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v rámci opisu CT prístroja boli definované hlavné požiadavky na počet fyzických detektorov v osi Z, šírku akvizičného detekčného systému, minimálna dosiahnuteľná šírka rezu, priemer otvoru gantry, výkon generátora a iné, čím bola zadefinovaná aj trieda požadovaného CT prístroja. Kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky požadoval aj vyšetrovací stôl, definovaný v opise predmetu zákazky, ktorý požadoval dodať spolu s CT prístrojom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pri vyšetrovaní je možné CT prístroj prevádzkovať v rôznych režimoch, medzi ktoré patrí napríklad, snímanie tzv. „topogramu“, (nutnosť vykonať pred každým CT vyšetrovaním), snímanie s krokovým posunom stola tzv. „step and shoot“ alebo snímanie tzv. „helical“ akvizíciou, kde počas rotácie gantry sa kontinuálne posúva aj vyšetrovací stôl. Kontrolovaný v nadväznosti na navrhovateľom uvedený vzorec uvádza, že daný matematicky vzťah platí iba pre tzv. „helical“ akvizíciu. Pre ostatné režimy práce CT prístroja daný vzťah neplatí tiež uvádza, že za horizontálne skenovanie je možné považovať aj snímanie topogramu, ktorého rýchlosť priamo súvisí s rýchlosťou posunu vyšetrovacieho stola. Kontrolovaný k uvedenému dodáva, že ak by definoval maximálnu rýchlosť posunu stola pri skenovaní s plynulým posunom stola - tzv. helical akvizícia, musel by verejný obstarávateľ určiť aký pitch faktor má byť pri danom výpočte použitý. Verejný obstarávateľ vedomý si tohto faktu, ako aj faktu, že rôzni výrobcovia používajú pri výpočte rýchlosti „helical“ akvizície rôzne parametre pitch, nepožadoval a ani túto požiadavku v technických parametroch neuviedol.
11. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia žiada, aby úrad zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nakoľko považuje námietky navrhovateľa za neodôvodnené.

Zistenia úradu

12. V bode II. 1.4 „Stručný opis“ oddielu II „Predmet“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa uvádza nasledovné, cit.: „Predmetom verejného obstarávania je dodanie počítačovej tomografie. Bližšia špecifikácia predmetu zákazky sa nachádza v súťažných podkladoch a ich prílohách.“

13. V dokumente prílohy č. 3 „Opis predmetu zákazky – CT prístroj (64 radov) – minimálna technická špecifikácia“ súťažných podkladov k predmetnej zákazke sa uvádza aj nasledovná požiadavka, cit.: „(...) **26. Maximálna rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní. Požadovaná hodnota: min. 170 mm/sek**“. Úrad uvádza, že uchádzač mal (aj) pri tejto požiadavke uviesť/dopísať ponúkanú hodnotu parametra do svojej ponuky.
14. Z dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 17. 09. 2019, ktorý bol doručený navrhovateľovi toto istého dňa vyplýva, že ponuka navrhovateľa bola v nadväznosti na kritérium na vyhodnotenie ponúk, t. j. najnižšiu cenu vyhodnotenú ako X v poradí a úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť S&T Slovakia s.r.o., Mlynské nivy 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31349935 (ďalej len „spoločnosť S&T Slovakia“).
15. Z ponuky spoločnosti S&T Slovakia vyplýva, že úspešný uchádzač v predmetnom parametri „maximálna rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní“ uviedol hodnotu **185mm/s**.
16. V ponuke spoločnosti S&T Slovakia sa nachádza produktový list CT prístroja Ingenuity Core, v ktorom sa uvádza aj nasledovné, cit.: „Prístroj je štandardne dodávaný s patientskym stolom, ktorého rozsah pohybu v osi skenovania je 1750mm, jeho nosnosť je 204kg a **rýchlosť posunu 0,5mm/s až 185mm/s. (...)**“.
17. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 17. 09. 2019 vyplýva, že v lehote na predkladanie ponúk boli kontrolovanému doručené dve ponuky.

Právny rámec

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
19. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú súťažné podklady písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
 - a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
20. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré

môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.

21. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom namietaných skutočností a odborného posúdenia znalcom konštatuje nasledovné:

22. Úrad s poukazom na obsah námietok navrhovateľa považuje za potrebné pre správne posúdenie predmetného prípadu vysporiadať sa s postupom kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk a to v nadväznosti na požiadavky na predmet zákazky, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch.
23. Úrad dňa 10. 10. 2019 požiadal mailom o súčinnosť na vypracovanie odborného stanoviska Inštitút zdravotnej politiky Ministerstva zdravotníctva SR, Limbová 2, 837 52 Bratislava (ďalej len „Inštitút zdravotnej politiky“). V nadväznosti na skutočnosť, že v predmetnom prípade vystali otázky odborného charakteru, úrad vydal dňa 15. 10. 2019 rozhodnutie o prerušení konania č. 13565-6000/2019-P podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Úradu bolo následne v nadväznosti na žiadosť o súčinnosť na vypracovanie odborného stanoviska zo dňa 10. 10. 2019, doručené dňa 04. 11. 2019 mailom zo strany Inštitútu zdravotnej politiky odborné posúdenie predmetného prípadu, resp. odpovede na otázky úradu odborného charakteru (ďalej len „odborné stanovisko“).
24. Úrad uvádza, že na otázky úradu, cit.:
- „Je možné na základe súťažných podkladov - opisu predmetu zákazky minimálnej technickej špecifikácie kontrolovaného a nadväzujúcej ponuky úspešného uchádzača (resp. ním ponúknutého CT prístroja) konštatovať či tento uchádzač, resp. ním ponúkaný prístroj splnil požiadavky kontrolovaného, konkrétne parameter „Maximálna rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní – min. 170 mm/sek.“ ? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite“*
- a
- „Je navrhovateľom uvedený vzorec v námietkach (max. rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní = šírka detektora – pitch / rýchlosť rotácie) relevantný pre výpočet max. rýchlosti posunu stola pri horizontálnom skenovaní v zmysle požiadavky stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch pre max. rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní?“*

2a.) Ak je odpoveď na otázku 2. áno: Je možné potvrdiť/vyvrátiť názor kontrolovaného uvedený vo vyjadrení podľa ktorého je tento vzorec použiteľný len v prípade tzv. „helical akvizície“?

Inštitút zdravotnej politiky zaslal nasledovnú odpoveď, cit.:

„Áno, úspešný uchádzač spĺňa parameter horizontálneho skenovania – „Maximálna rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní – min. 170 mm/sek“. Rýchlosť stola sa dá merať pod rozličnými podmienkami žiarenia - ako sú protokoly, veľkosť žiarenia, očakávané rozlíšenie a mnohé iné parametre. Ak by sme to však začali kombinovať, tak ani samotní výrobcovia by nevedeli presne ako rýchle stoly majú. Tieto informácie totiž štandardne v data sheetoch neposkytujú, lebo tam je malá pridaná hodnota a rozdiely medzi výrobcami. Aj preto sa najčastejšie uvádza všeobecne definovaná rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní a neuvádza sa o aký typ skenovania ide.

Kontrolovaný subjekt sa inšpiroval (ako uvádza aj v zaslaných dokumentoch) špecifikáciami, ktoré zverejnilo na svojom portáli ministerstvo zdravotníctva. Maximálna rýchlosť stola pri horizontálnom skenovaní nebola (...) v podkladoch Kontrolovaného špecificky nastavená. (...)

Pri špirálovom (čiže „helical“) skene by mal Navrhovateľ Intes Poprad, s.r.o., pravdu. **Avšak keďže sa to nedefinuje, tak si to nemôže nárokovať a Kontrolovaný má pravdu.** (...). Navrhovateľ má z fyzikálneho hľadiska pravdu, ale nebola to požiadavka v špecifikáciách (a ani to nemá výraznú pridanú hodnotu), a preto má z nášho pohľadu Kontrolovaný pravdu a spĺňa opis „Maximálna rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní – min. 170 mm/sek“. (...)

25. Inštitút zdravotnej politiky ďalej na otázku úradu, cit.: „Je zrejmé zo súťažných podkladov – opisu predmetu zákazky – minimálnej technickej špecifikácie, aký výpočtový vzorec použije kontrolovaný pri vyhodnocovaní max. rýchlosti posunu stola pri horizontálnom skenovaní?“ poskytol nasledovnú odpoveď cit.: „V praxi sme sa nestretli s tým, že by sa tento parameter definoval detailnejšie ako to uviedol Kontrolovaný, naopak vo väčšine prípadov sa tento parameter ani nepoužíva. Chápeme kontrolovaného, že si potreboval zadefinovať aj tento parameter, nakoľko sa jedná o najnižšiu triedu CT prístrojov, kde viaceré firmy vedia dodať staré prístroje, ktoré boli mechanicky pomalšie. (...)“.
26. Úrad uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky v rámci súťažných podkladov je v kompetencii verejného obstarávateľa s ohľadom na jeho potreby. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich špecifických potrieb. Súčasne je povinný v celom procese verejného obstarávania, a teda aj pri spracovaní opisu predmetu zákazky postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania.
27. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií. **Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel.** Kontrolovaný je najmä povinný opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranné a v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, primeranosti a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Technické požiadavky musia byť v zmysle § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup všetkých uchádzačov alebo záujemcov a hospodárska súťaž medzi nimi. Úrad má so zreteľom na povinnosť

jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti stanovenia opisu predmetu zákazky za to, že kontrolovaným stanovené požiadavky, ako aj ďalšie informácie uvedené v súťažných podkladoch a v ďalších súvisiacich dokumentoch, musia byť presné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia. Súlad opisu predmetu zákazky skrz technické požiadavky s princípmi verejného obstarávania je podľa úradu zabezpečený vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, k zložitosti, veľkosti a technickej náročnosti zákazky a navzájom súvisia.

28. Úrad uvádza, že zo súťažných podkladov vyplýva (bod 13 tohto rozhodnutia), že kontrolovaný si ako jednu z požiadaviek na stôl, ktorý bol súčasťou predmetu zákazky stanovil maximálnu rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní a to v minimálnej hodnote 170 mm/sek. Úrad ďalej uvádza, že z predloženej dokumentácie vyplýva, že úspešný uchádzač uviedol vo svojej ponuke v predmetnom parametri „maximálna rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní“ hodnotu **185mm/s**. Súčasťou ponuky úspešného uchádzača - spoločnosti S&T Slovakia sa nachádza produktový list CT prístroja Ingenuity Core, v ktorom sa uvádza **rýchlosť posunu 0,5mm/s až 185mm/s**. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na odborné stanovisko Inštitútu zdravotnej politiky, z ktorého okrem iného vyplýva, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch pri predmetnom parametri **zadefinoval svoju požiadavku všeobecnejšie**, t. j. nezadefinoval túto požiadavku len na tzv. „helical“ (špirálový) sken, tak ako to namieta navrhovateľ. **Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom prípade vyhodnocoval ponuky uchádzačov, resp. úspešného uchádzača v súlade s požiadavkami, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch. Úrad uvádza, že tento záver, t. j. či ponuka/prístroj úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky, tak ako si ich stanovil kontrolovaný, vyplýva aj z predloženého odborného stanoviska Inštitútu zdravotnej politiky.** Úrad s poukazom na toto odborné stanovisko ďalej uvádza, že kontrolovaný si predmetný parameter stanovil v záujme stanoviť minimálnu triedu požadovaných CT prístrojov, pričom zároveň úrad nemá za preukázané, že kontrolovaný takýmto spôsobom postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi. **Úrad s poukazom na ponuku úspešného uchádzača a úradom vyžiadané odborné stanovisko konštatuje, že úspešným uchádzačom ponúknutý prístroj spĺňa kontrolovaným stanovenú minimálnu požiadavku na maximálnu rýchlosť posunu stola pri horizontálnom skenovaní.**
29. Úrad považuje za potrebné zároveň uviesť, že v predmetnom prípade nemožno akceptovať použitie vzorca, ktorý navrhovateľ uvádza vo svojich námietkach, nakoľko tento nebol súčasťou súťažných podkladov a práve naopak, jeho použitie by zo strany kontrolovaného zakladalo porušenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadavky aby verejní obstarávatelia vyhodnocovali ponuky uchádzačov v súlade s požiadavkami, ktoré si stanovila v súťažných podkladoch, prípadne iných dokumentoch, ktorú sú súčasťou zadávacej dokumentácie.
30. Na základe skutočností uvedených v právnom posúdení a na základe vyjadrení a odpovedí vyplývajúcich z odborného stanoviska, má úrad za to, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené.**

31. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach, a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa ods. 2, námietky zamietne. Na základe uvedeného úrad námietky navrhovateľa **zamietá**
32. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

33. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kaucia alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
34. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté.

Poučenie

35. Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Nemocnica Krompachy spol. s r. o., Banícka štvrť 1, 053 42 Krompachy, IČO: 36182672 – kontrolovaný
2. XY – navrhovateľ