

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Vytvorenie Centrálného informačného systému štátnej služby a poskytovanie služieb prevádzkovej podpory systému“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby**, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 42156424 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 105-256181 z 29. 05. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 110/2019 dňa 04. 06. 2019 pod značkou 13919-MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ elektronicky dňa 18. 10. 2019 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal elektronicky podľa osobitného predpisu (zákon č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente) námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk.
2. **Úrad uvádza, že dňa 01. 01. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o verejnom obstarávaní.**
3. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **18. 10. 2019**.
4. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje,

že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

5. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
6. Úrad listom č. 14494-6000/2019-L1 označeným ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie“ zo dňa 24. 10. 2019, ktorý bol doručený kontrolovanému dňa 04. 11. 2019 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnú dokumentáciu v origináli k predmetnej zákazke.
7. Dňa 14. 11. 2019 kontrolovaný doručil úradu list „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie kompletnej dokumentácie“ zo dňa 12. 11. 2019, prostredníctvom ktorého doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s časťou dokumentácie v listinnej forme k predmetnej verejnej súťaži. Úrad uvádza, že dňa 13. 11. 2019 kontrolovaný sprístupnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v systéme EVO, prostredníctvom ktorého sa realizovala predmetná verejná súťaž.

Zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

8. Podľa § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietky je oprávnený podať
 - a. uchádzač,
 - b. záujemca,
 - c. účastník,
 - d. osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo
 - e. orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
9. Podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní osoba podľa odseku 1 môže pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva podať námietky proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.
10. Podľa § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní účastníkmi konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sú navrhovateľ a kontrolovaný.
11. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa uchádzačom rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku
Úrad v súvislosti s posúdením otázky aktívnej legitimácie navrhovateľa na podanie námietok uvádza nasledovné:

12. Úrad vo vzťahu k skúmaniu aktívnej legitímácie navrhovateľa dáva do pozornosti právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 270/2007-113 zo dňa 31. 03. 2008, v zmysle ktorého treba posudzovať obdobné prípady v konaniach o preskúmanie úkonov kontrolovaného v otázke ich aktívnej legitímácie k podaniu námietok a domáhania sa tak nápravy v procese verejného obstarávania. V odôvodnení predmetného rozsudku Krajský súd v Bratislave konštatoval, cit.: „Námietky musia spĺňať zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Musia byť podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote. Subjektom, ktorý má právo podať námietky, je uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného a orgán štátnej správy podľa ust. § 137 ods. 2 písm. b) zákona. (...) **Široká definícia navrhovateľa však neznamená, že námietky je oprávnený podať ktokoľvek bez toho, aby úrad skúmal jeho aktívnu legitímáciu.** (...) Úrad pri rozhodovaní o námietkach musí skúmať subjekt, ktorý námietky podal, resp. musí skúmať jeho aktívnu legitímáciu. (...). Z výkladu tohto zákona je zrejmé, že nie akýkoľvek subjekt môže podať námietky, ale môže ich podať len subjekt, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, samozrejme za predpokladu, že tieto skutočnosti vo svojom návrhu preukáže.“.
13. Z vyššie uvedeného rozsudku Krajského súdu v Bratislave teda vyplýva, že široká definícia navrhovateľa v ustanovení § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neznamená, že námietky je oprávnený podať ktokoľvek bez toho, aby úrad skúmal jeho aktívnu legitímáciu.
14. Na základe § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s vyššie citovaným právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, ako aj na základe skutočnosti, že námietky podal jeden z dvoch členov skupiny dodávateľov s názvom „XX“, ktoré sa v predmetnej súťaži umiestnilo po vyhodnotení kritérií na X. mieste a „Informácia z vyhodnotenia ponuky – Oznámenie“ bola doručené hlavnému členovi združenia spoločnosti XY (navrhovateľ), pričom druhý člen skupiny dodávateľov „XX“, spoločnosť YY neparticipuje na podaní námietok doručených úradu na základe ktorého, úrad preskúmal, či podané námietky podala osoba na to oprávnená v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
15. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že námietky je oprávnený podať **uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo orgán štátnej správy**, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
16. K postaveniu navrhovateľa ako uchádzača úrad uvádza, že navrhovateľ nespĺňa zákonné znaky podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého uchádzačom na účely tohto zákona je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku, nakoľko v danom štádiu verejného obstarávania, t. j. po predložení ponúk, bol predmetný navrhovateľ členom skupiny dodávateľov „XX“, ktoré pozostávalo z dvoch obchodných spoločností, vrátane vedúceho člena tohto združenia, ktorým bol navrhovateľ pričom však druhý člen skupiny neparticipuje na podaní námietok spolu s navrhovateľom, ktorý podal predmetné námietky iba vo svojom mene.

17. Vzhľadom na uvedené, pri zohľadnení potreby skúmania splnenia procesných podmienok na konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, a to splnenia obsahových náležitostí námietok, dodržania zákonom stanovenej lehoty na ich doručenie, zloženia kaucie na účet úradu v príslušnej výške a oprávnenosti osoby podávajúcej námietky, úrad konštatuje, že v predmetnom prípade navrhovateľ, ktorý podal námietky ako jedna obchodná spoločnosť z dvoch členov skupiny dodávateľov, ktoré podalo ponuku v predmetnej verejnej súťaži, **nepreukázal v obsahu podaných námietok svoju aktívnu legitimáciu na ich podanie**. Na jej preukázanie podľa úradu nestačí iba samotná skutočnosť, že došlo k oznámeniu výsledku vyhodnotenia ponuky skupiny dodávateľov, ktorej bol daný navrhovateľ súčasťou. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj vzhľadom na právnu istotu dotknutých subjektov, je potrebné dospieť k záveru, že daný navrhovateľ sa nemôže pre nepreukázanie svojej aktívnej legitimácie na podanie námietok, považovať za navrhovateľa, ktorý je účastníkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
18. V kontexte princípu hospodárnosti a efektívnosti zadávania zákaziek je účelom revízných postupov ochrana práv a oprávnených záujmov uchádzačov, záujemcov, účastníkov alebo osôb, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, pričom cieľom tejto ochrany je, aby sa uvedené subjekty mohli reálne zúčastniť verejných obstarávaní.
19. Úrad tiež považuje za potrebné poukázať aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, ktorý sa k problematike aktívnej legitimácie vyjadril v rozhodnutí vo veci C-129/04 zo dňa 8. septembra 2005 Espace Trianon SA, Société wallonne de location-financement SA (Sofibail) proti Office communautaire et régional de la formation professionnelle et de l'emploi (FOREM) v ktorom skonštatoval, že článok 1 smernice Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 92/50/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb, sa má vykladať v tom zmysle, že **neodporuje tomu, aby podľa vnútroštátneho práva mohli členovia združenia ad hoc bez právnej subjektivity, ktoré sa ako také zúčastnilo na postupe verejného obstarávania a s ktorým na základe tohto verejného obstarávania nebola uzavretá zmluva, podať návrh proti rozhodnutiu o uzavretí tejto zmluvy len všetci spoločne a nie jeden z jeho členov samostatne**. To isté platí, ak všetci členovia takéhoto združenia ad hoc konajú spoločne, no úkon jedného z nich je vyhlásený za neprípustný.
20. Z ustanovenia § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že zákonodarca v prípade subjektu oprávneného podať námietky (navrhovateľ) rozoznáva:
1. uchádzača,
 2. záujemcu,
 3. účastníka,
 4. osobu, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného alebo
 5. orgán štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z Európskej únie.
21. Subjekt, ktorý napĺňa definičné znaky časti uchádzača (člen skupiny dodávateľov), nemôže podať námietky ako osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť

dotknuté postupom kontrolovaného, pretože **zákonodarca tieto dve pozície navrhovateľa rozlišuje** (t. j. buď pozícia osoby dotknutej (...) alebo pozícia uchádzača).

22. Podľa bodu 5. Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (schválené uznesením vlády SR z 25. mája 2010 č. 352) sa alternatívy vo všeobecne záväzných právnych predpisoch vyjadrujú **vylučovacou spojkou „alebo“**. Pri viacerých možnostiach sa spojka kladie až medzi posledné dve možnosti.¹ Jednotlivé subjekty, ktoré môžu mať postavenie navrhovateľa námietok sú v texte zákona o verejnom obstarávaní oddelené spojkou „alebo“, ktorá má exkluzívnu disjunktívnu (vyklúčujúcu) funkciu, t. j. ak platí jedna možnosť, nemôže zároveň platiť iná vymenovaná možnosť.
23. Účelom tohto rozlišovania je práve efektivita a hospodárnosť zadávania verejných zákaziek, smerujúca k efektívnemu a hospodárnemu napĺňaniu potrieb spoločnosti majúcej charakter verejného záujmu.
24. Úrad listom „Výzva na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ zo dňa 15. 11. 2019 vyzval navrhovateľa, aby úradu doručil okrem iného aj oprávnenie/splnomocnenie pre navrhovateľa XY, podať v mene skupiny dodávateľov „XX“ námietky, resp. konať v mene tejto skupiny dodávateľov v rámci revízných postupov, nakoľko predmetné oprávnenie/splnomocnenie pre navrhovateľa nevyplýva ani z ponuky predloženej do predmetnej súťaže ako ani z námietok navrhovateľa, resp. ich príloh.
25. Navrhovateľ dňa 22. 11. 2019 doručil úradu list „Odpoveď na výzvu na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ zo dňa 21. 11. 2019 v ktorom uviedol aj nasledovné, cit: „(...) V súvislosti s oprávnením Navrhovateľa podať námietky v mene skupiny dodávateľov, Navrhovateľ **týmto odkazuje na Plnomocnenstvo zo dňa 2.7.2019**, v ktorom druhý člen skupiny dodávateľov spoločnosť YY vyslovene splnomocnilo spoločnosť XY v mene skupiny dodávateľov vykonávanie všetkých právnych úkonov vo verejnom obstarávaní. Máme za to, že uvedené splnomocnenie celkom jednoznačne v sebe zahŕňa nielen úkony vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi, t. j. predloženie a prípadné vysvetľovanie ponuky, ale inkorporuje v sebe okrem iného aj úkony revízných postupov v mene skupiny dodávateľov. (...)“.
26. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že z dokumentu „**Plná moc pre jedného člena skupiny dodávateľov, konajúcu za skupinu dodávateľov**“ zo dňa 02. 07. 2019 a ktorý bol súčasťou predloženej ponuky skupiny dodávateľov **vyplýva, že splnomocniteľ YY splnomocnil navrhovateľa**, cit.: „(...) **na prijímanie pokynov, komunikáciu a vykonávanie všetkých právnych úkonov** v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Vytvorenie Centrálného informačného systému štátnej služby a poskytovanie služieb prevádzkovej podpory systému“ (...), vrátanie konania pri uzatvorení Zmluvy, ako aj konania pri plnení Zmluvy a zo Zmluvy vyplývajúcich právnych vzťahov. (...)“.
27. Konanie spoločnosti navrhovateľa spočívajúce v podaní námietok celkom zjavne nereprezentuje vôľu skupiny dodávateľov v zmysle Plnej moci zo dňa 02. 07. 2019. Je teda celkom zjavné, že keď člen združenia neparticipuje na podaní revízneho prostriedku (námietok), konanie iného člena (aj v prípade hlavného člena) združenia v súťaži, je bez tohto člena združenia **vzhľadom na rozsah udelenej prvej moci** nemožné a to z dôvodu

¹ Rovnaké pravidlo obsahujú Legislatívne pravidlá tvorby zákonov schválené uznesením Národnej Rady Slovenskej republiky č. 519 z 18. decembra 1996.

neudelenia plnej moci výslovne na vykonávanie právnych úkonov za skupinu dodávateľov v prípade uplatňovania revízných postupov.

28. Rozhodnutie úradu o námietkach jedného člena (členov) združenia v rozpore s vôľou ostatných členov skupiny môže naopak znamenať zásah do oprávnených záujmov iného člena (členov) skupiny dodávateľov, ktorý sa rozhodol nepodať námietky napríklad z dôvodov obchodnej politiky/taktiky (napr. člen skupiny dodávateľov uzrozumený s vylúčením už viaže svoje podnikateľské kapacity na inú zákazku, čo ho následne núti k neposkytnutiu súčinnosti pre uzatvorenie zmluvy s verejným obstarávateľom/obstarávateľom, čo môže mať za následok prepadnutie zábezpeky). Je neúčelné, a teda v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania poskytnúť formálnu ochranu domnelých práv subjektu predstavujúcemu časť skupiny dodávateľov, ak skupine dodávateľov ako celku chýba vôľa napr. zotrvať v súťaži a v prípade úspechu uzatvoriť s verejným obstarávateľom /obstarávateľom zmluvu zaväzujúcu k plneniu.
29. Za navrhovateľa v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa možno považovať len taký subjekt, ktorý splnil všetky zákonom stanovené povinnosti ohľadom perfektnosti podania námietok a je aktívne legitimovaný na podanie námietok. Na základe uvedených zistení nastala pre úrad neodstrániteľná procesná prekážka brániaca v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a z tohto dôvodu úrad nemôže meritórne rozhodovať v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 až 4 zákona o verejnom obstarávaní.
30. Podľa § 174 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neboli podané oprávnenou osobou podľa § 170 ods. 1 písm. a) až e) tohto zákona.

Zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

31. Podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní námietky sa doručujú
- a) kontrolovanému**
1. v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, **ak tento informačný systém doručenie námietok umožňuje,**
 2. v listinnej podobe, **ak informačný systém podľa bodu 1 doručenie námietok neumožňuje** alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa námietky týkajú, nerealizuje funkcionalitou informačného systému
- b) úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² alebo v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje.**
32. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, časť I „Všeobecné informácie“ bod 2 „Úvodné ustanovenia“ 7 podbod 2.7. súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit:

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

„Uchádzač vypracuje a predloží ponuku a všetky súvisiace dokumenty elektronicky (ak nie je uvedené inak) prostredníctvom modernizovaného systému EVO v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, s týmito súťažnými podkladmi a s inými dokumentmi poskytnutými verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk.“.

33. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, časť II „Komunikácia a vysvetľovanie“ bod 8. „Komunikácia“, podbod 8.2. súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit: „Vzájomná komunikácia, poskytovanie vysvetlení a dorozumievanie medzi verejným obstarávateľom a záujemcami a uchádzačmi bude uskutočňovaná v slovenskom jazyku a elektronicky prostredníctvom modernizovaného systému EVO, resp. písomne, pokiaľ je tak v špecifických prípadoch určené v týchto súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.“.
34. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, časť II „Komunikácia a vysvetľovanie“ bod 9. „Vysvetľovanie“, podbod 9.1. súťažných podkladov je uvedené aj nasledovné, cit: „V prípade potreby objasniť informácie potrebné na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti môže záujemca požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov, a to v súlade s ustanoveniami bodu č. 8, a teda využije funkcionality „Položiť otázku“ v modernizovanom systéme EVO. (...)“.
35. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov a uchádzačov“, časť II „Komunikácia a vysvetľovanie“ bod 9. „Vysvetľovanie“, podbod 9.2. súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit: „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a uchádzačmi sa uskutočňuje výhradne elektronickým spôsobom prostredníctvom modernizovaného systému EVO (pokiaľ nie je uvedené inak).“.
36. Úrad uvádza, že v dokumente „Informácia z vyhodnotenia ponuky - Oznámenie“ zo dňa 11.10.2019, ktorý bol doručený navrhovateľovi prostredníctvom systému EVO toho istého dňa sa uvádza aj nasledovné, cit.: „(...) Zároveň Vám oznamujeme, že námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní môžu byť podané v súlade s ustanovením § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, tzn. do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ak námietky smerujú proti výsledku vyhodnotenia ponúk.“
37. Úrad ďalej uvádza, že v liste kontrolovaného označenom ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie komplet dokumentácie“ zo dňa 12. 11. 2019, doručenom úradu dňa 14. 11. 2019 (bod 7 tohto rozhodnutia) je okrem iného uvedené, cit.: „(...) **K námietkam navrhovateľa XY. (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) sa verejný obstarávateľ nemôže vyjadriť, nakoľko námietky od navrhovateľa č. 1 mu neboli doručené ani listinne, ani cez systém EVO, teda obsah námietok mu nie je známy. (...)**“.
38. Z dikcie zákona o verejnom obstarávaní (§ 170 ods. 8) vyplýva, že **námietky sa kontrolovanému doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok úradu umožňuje** – podanie námietok prostredníctvom listinnej podoby je možné len ak informačný systém doručenie námietok neumožňuje alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa námietky týkajú, nerealizuje funkcionalitou informačného systému.
39. Úrad ďalej uvádza, že prihlásením sa do informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje zistil, že námietky **navrhovateľa v čase kedy uplynula**

lehota na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní neboli kontrolovanému doručené elektronicky prostredníctvom systému EVO.

40. Úrad v súvislosti s doručovaním námietok prostredníctvom informačného systému ktorým sa verejné obstarávanie realizuje, t. j. informačný systém elektronického verejného obstarávania EVO, uvádza, že **informačný systém EVO ver. 18.0 umožňuje navrhovateľovi doručiť námietku kontrolovanému v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému. O tejto skutočnosti je aj informovaný v príslušnej funkcionalite** po prihlásení uchádzača/ záujemcu do informačného systému EVO v sekcii žiadosti, námietka z ktorého je zrejmé, že uchádzačovi, resp. záujemcovi je okrem iného zobrazený aj text, cit.: „**Systém IS EVO umožňuje doručovanie námietok len verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi.** Podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné námietky v stanovenej lehote doručiť aj Úradu pre verejné obstarávanie a to buď v listinnej podobe alebo prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy (www.slovensko.sk). Pri odoslaní námietky je mailom notifikovaný Úrad pre verejné obstarávanie.“.
41. Úrad uvádza, že predmetná verejná súťaž bola realizovaná prostredníctvom **IS EVO** a tento informačný systém **doručenie námietok kontrolovanému umožňuje.**
42. Následne úrad listom „Výzva na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ zo dňa 15. 11. 2019 vyzval navrhovateľa, aby úradu doručil informácie o tom, v akej podobe a lehote boli námietky kontrolovanému doručené spolu dôkazmi preukazujúcimi dátum a podobu doručenia námietok kontrolovanému.
43. Navrhovateľ dňa 22. 11. 2019 doručil úradu list „Odpoveď na výzvu na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému“ zo dňa 21. 11. 2019, v ktorom **s poukazom na výkladové stanovisko úradu č. 3/2018** uviedol aj nasledovné, cit: „(...) Navrhovateľ postupoval v súlade s vyššie uvedeným odporúčaním UVO a vyslovene využil formulár na podanie námietok. Z predmetného výkladového stanoviska UVO č. 3/2018 je možné jednoznačne dovodiť názor, že tým, že **Navrhovateľ podá námietky postupom využitia formulára na stránke slovensko.sk sú naplnené všetky náležitosti ustanovenia ZVO a teda nie je potrebné vykonávať žiaden ďalší úkon** vo vzťahu k akémukoľvek doručovaniu Kontrolovanému, na UVO alebo komukoľvek inému. Ak by tomu tak nemalo byť, UVO by mal v súlade s princípmi informovania odbornej, ale aj laickej verejnosti stiahnuť predmetné výkladové stanovisko, resp. upozorniť na jeho neaktuálnosť. Nakoľko tomu tak nie je. Navrhovateľ má za to, že postupoval v súlade s výkladom UVO a podal riadne námietku. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností týmto Navrhovateľ v prílohe tohto vyjadrenia zasiela opätovne znenie námietky tak UVO ako aj Kontrolovanému. (...)“.
44. Úrad uvádza, že časť súťažných podkladov upravujúcich dorozumievanie medzi kontrolovaným a záujemcami, resp. uchádzačmi, (body 32 až 35 tohto rozhodnutia) obsahuje informáciu, že komunikácia medzi verejným obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi sa uskutočňuje v elektronickej podobe prostredníctvom systému EVO, a tiež Informácia o vyhodnotení ponúk (bod 36 tohto rozhodnutia), obsahuje všeobecný odkaz na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že uvedené nie je možné interpretovať tak, že kontrolovaný nejasne, zmätočne postupoval pri vymedzení podoby podania námietok.
45. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia navrhovateľa k podobe doručenia námietok kontrolovanému **má za preukázané, že navrhovateľ doručil**

námietky kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní v elektronickej podobe prostredníctvom ÚPVS na portáli www.slovensko.sk.

46. Podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a **kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa** prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov, ak námietky smerujú proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.
47. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľ mal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní doručiť úradu a kontrolovanému v podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní **do 10 dní odo dňa doručenia** prevzatia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk **t. j. 21. 10. 2019**.
48. Úrad ďalej poukazuje, že opätovným preskúmaním dokumentácie kontrolovaného prihlásením sa do informačného systému EVO je zjavné, že navrhovateľ následne po výzve úradu na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému (bod 42 tohto rozhodnutia) **doručil predmetné námietky kontrolovanému do informačného systému EVO dňa 20. 11. 2019**.
49. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil predmetné námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk **v podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje) kontrolovanému dňa 20. 11. 2019 a lehota na doručenie predmetných námietok kontrolovanému uplynula dňa 21. 10. 2019, doručil námietky po lehote podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní**.
50. Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4, alebo ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.
51. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ nemôže zhojiť stav, keď v lehote na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 písm. f) doručil námietky kontrolovanému v podobe, ktorá je v rozpore s ustanovením § 170 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ÚPVS) a to tak, že po žiadosti úradu na preukázanie doručenia námietok kontrolovanému dodatočne, po uplynutí lehoty na doručenie námietok doručí predmetné námietky kontrolovanému v podobe podľa § 170 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (prostredníctvom informačného systému EVO).
52. Úrad považuje za potrebné na tomto mieste poukázať na skutočnosť, že navrhovateľom citované výkladové stanovisko úradu 3/2018 sa **vzťahuje na právny stav do 31. 12. 2018, a je tak na predmetný prípad**, kedy bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 110/2019 dňa 04. 06. 2019 pod značkou 13919-MSS, a na konanie sa tak uplatňuje právna úprava účinná od 01. 01. 2019, **neaplikovateľné**. Úrad uvádza, že tejto skutočnosti si musel byť navrhovateľ vedomý, nakoľko na webe úradu je pri predmetnom výkladovom stanovisku uvedené oznámenie, cit.: „relevantné pre verejné obstarávania realizované podľa právnej úpravy účinnej do 31.12.2018“.

53. Úrad uvádza, že v dôsledku **nedoručenia námietok kontrolovanému v podobe podľa § 170 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** (námietky doručené kontrolovanému v elektronickej podobe do schránky ÚPVS na webe www.slovensko.sk) **a v dôsledku nedoručenia námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní** (námietky doručené kontrolovanému v elektronickej podobe dňa 20. 11. 2019 funkcionalitou informačného systému EVO, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje), **neboli pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zo strany navrhovateľa splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a súčasne kontrolovaný naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
54. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

55. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
56. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 42156424 – kontrolovaný