

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Čistenie a zimná údržba miestnych komunikácií a chodníkov v meste Zvolen, Referenčné číslo: 15/5/2019**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Zvolen**, Námestie SNP 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00320439 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2019/S 096-232263 dňa 20. 05. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 100/2019 dňa 21. 05. 2019 pod značkou 13189 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača, námietky navrhovateľa **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasti, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 11. 11. 2019 námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 11. 11. 2019 v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému určeného na komunikáciu, a to systému www.ezakazky.sk.

2. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
3. Úrad vo veci námietok navrhovateľa **smerujúcich proti vylúčeniu** uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému www.ezakazky.sk, ktorým sa realizovalo verejné obstarávanie, a to dňa 28. 06. 2019 o 07.57 hod.
4. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 338 EUR, čo zodpovedá 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá bola stanovená v celkovej hodnote 4.338.000,- Eur bez DPH.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 11. 11. 2019 kauciu vo výške 4 338 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa **smerujúcich proti vylúčeniu** boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že oznámenie o vylúčení nie je formálne správne, nakoľko podľa jeho obsahu má ísť o vylúčenie ponuky navrhovateľa, no zároveň v ňom kontrolovaný poukazuje na ustanovenie 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že v prípade nesplnenia podmienok účasti má byť vylúčený uchádzač a nie jeho ponuka. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie ponuky upravuje zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 5 a dodáva, že takýto vnútorný nesúlad oznámenia o vylúčení má za následok jeho nepreskúmateľnosť.
9. Navrhovateľ v časti Ad A) námietok uvádza, že oznámenie o vylúčení priamo nadväzuje na žiadosť k vyhodnoteniu (bod 31 rozhodnutia) a je toho názoru, že dva pracovné dni nemôžu objektívne postačovať na zaslanie odpovede na žiadosť k vyhodnoteniu, v ktorej kontrolovaný žiada tak rozsiahle informácie a dokumenty. Navrhovateľ poukazuje na odbornú literatúru, v

ktorej sa v tejto súvislosti uvádza: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by mal určenie dlhšej lehoty a jej primeranosť zvážiť v závislosti od rozsahu žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov. Čím viac vysvetlení, resp. doplnení dokladov (resp. čím sú požiadavky komplexnejšie) sa od záujemcov alebo uchádzačov vyžaduje, tým by mala byť určená lehota dlhšia v záujme riadneho priebehu verejného obstarávania.“ (Komentár).

Navrhovateľ dáva do pozornosti skutočnosť, že po doručení žiadosti k vyhodnoteniu bez zbytočného odkladu požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty na zaslanie odpovede, na ktorú však kontrolovaný nijakým spôsobom nereagoval. Navrhovateľ zastáva názor, že v danom prípade kontrolovaný uložil povinnosť zaslať odpoveď v tak krátkej lehote, v ktorej objektívne nebolo možné predložiť všetky dokumenty, ktoré kontrolovaný požadoval a z uvedeného dôvodu navrhovateľ v snahe vyhovieť kontrolovanému doložil všetky dokumenty a podklady, ktoré vedel v stanovenej lehote zabezpečiť.

10. Navrhovateľ v časti Ad B) námietok vo vzťahu k samotným dôvodom vylúčenia poukazuje na to, že prvá komisia zriadená na vyhodnotenie ponúk ponuku navrhovateľa považovala za správnu a úplnú, avšak XX odmietlo vyjadriť súhlas s týmito výsledkami. Ďalej navrhovateľ uvádza, že k vyčítaniu nedostatkov v ponuke navrhovateľa došlo až potom, čo XX zriadilo inú komisiu na vyhodnotenie ponúk.
11. V časti B.1. námietok navrhovateľ poukazuje na dôvody vylúčenia uvedené kontrolovaným, a teda, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa článku 10.3 súťažných podkladov konkrétne, že pri vozidlách typu „sypač cestný“ je potrebné mať zapísané v technickom preukaze prídavné zariadenie, pričom práve takýto zápis v technickom preukaze má preukazovať splnenie podmienok účasti. Ďalej navrhovateľ poukazuje na tvrdenie kontrolovaného, v ktorom sa kontrolovaný nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že takéto prídavné zariadenia sa do technického preukazu nezapisujú. Navrhovateľ uvádza, že podľa názoru kontrolovaného, v dokumentoch predložených navrhovateľom absentujú ďalšie údaje, zápisy o predpríprave na možnosť zavesenia pluhu, sypača a pod. pre účely údržby ciest. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené vyjadruje názor, že dôvody ktoré kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol, predstavujú len jeho názor bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia. Navrhovateľ prezentuje názor, že pokiaľ kontrolovaný poukazuje na nesplnenie si konkrétnej povinnosti zo strany uchádzača (v tomto prípade absentujúci zápis v technickom preukaze), mal by v každom prípade uviesť aj príslušné ustanovenia právnych predpisov, z ktorých takáto povinnosť vyplýva. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že tento názor podporuje aj súčasná právna teória a prax: „Dôvody vylúčenia, resp. nevybratia záujemcu alebo uchádzača musia byť uvedené dostatočne určito, jasne a podrobne v súlade s princípom transparentnosti a požiadavkou na preskúmateľnosť verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal dôvod vylúčenia, resp. nevybratia záujemcu alebo uchádzača identifikovať aj odkazom na príslušné zákonné ustanovenie a zároveň uviesť zdôvodnenie vyhodnotenia zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.“ (Komentár). Navrhovateľ má za to, že kontrolovanému dostatočným spôsobom vysvetlil, že nie všetky prídavné zariadenia sa zapisujú do technického preukazu a uvádza, že kontrolovanému predložil aj viaceré fotografie, z ktorých je zrejmé, že navrhovateľom uvádzaná technika spĺňa požiadavky uvedené v súťažných

podkladoch. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovanému predložil všetky objektívne dostupné dokumenty týkajúce sa toho-ktorého vozidla, k čomu priložil aj fotografiu, z ktorej je zrejmé splnenie požadovaných kritérií. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný žiada predložiť také dokumenty, ktoré ani objektívne neexistujú. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady ÚVO z 20. 02. 2014, č. 108-9000/2014-KR/2 (bod 44.) sa uvádza: „*Nestanovenie určitých požiadaviek alebo ich nejasné stanovenie zo strany kontrolovaného nemôže byť v žiadnom prípade na úkor uchádzačov a byť dôvodom ich vylúčenia. Je potrebné postupovať striktnie v súlade s tými požiadavkami, ktoré si v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch kontrolovaný stanovil, nie je možné dodatočne ich meniť, upravovať, inak vykladať alebo prekvalifikovať.*“ Navrhovateľ má za to, že súťažné podklady (bod 10.3.3.) nestanovujú povinnosť preukázať splnenie podmienok účasti formou zápisu v technickom preukaze alebo v inom doklade a nad rámec toho priložil aj fotodokumentáciu preukazujúcu splnenie podmienok účasti. Na základe vyššie uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že v tomto prípade musí ustúpiť formálna požiadavka na zápis tej-ktorej skutočnosti v doklade vozidla pred materiálnou stránkou, ktorou je faktické splnenie podmienok účasti, nakoľko navrhovateľom predložené technické zabezpečenie (vozidlá) spĺňajú všetky požiadavky uvedené v súťažných podkladoch. Záverom tejto časti námietok navrhovateľ vyjadruje názor, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení nesprávne, nakoľko vozidlá predložené navrhovateľom spĺňajú podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch.

12. Navrhovateľ v časti B.2. námietok uvádza, že v prípade vozidiel – sypače chodníkové kontrolovaný v oznámení o vylúčení ako dôvod vylúčenia uvádza nesplnenia parametra súťažných podkladov – objem korby $0,8 \text{ m}^3$. Kontrolovaný túto skutočnosť bližšie odôvodňuje tým, že z navrhovateľom predloženého prepočtu je zrejmé, že z dôvodu mernej objemovej hmotnosti nie je možné naložiť požadované množstvo do korby vozidla. Na tomto mieste navrhovateľ taktiež poukazuje na to, že v zmysle súťažných podkladov bola zadaná len podmienka týkajúca sa objemu korby, pričom zo súťažných podkladov nevyplýva, že táto korba musí byť naplnená v celom svojom objeme. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade je potrebné postupovať tak, aby bol dosiahnutý účel verejnej súťaže v tom zmysle, že daná technika má zabezpečiť údržbu ciest a chodníkov v požadovanom čase, ktorý je uvedený v súťažných podkladoch. Navrhovateľ uvádza, že prepočet, ktorý bol v rámci odpovede na žiadosť k vyhodnoteniu doručený kontrolovanému, mal preukázať, že s vozidlami je možné bez problémov zabezpečiť údržbu miest a chodníkov v XX v časových limitoch, ktoré kontrolovaný požaduje. Navrhovateľ dodáva, že sám kontrolovaný v súťažných podkladoch pripúšťa variantné riešenie. Z uvedeného dôvodu považuje navrhovateľ tento dôvod vylúčenia za nenáležitý, keď podmienku objemu korby vozidlá navrhovateľa spĺňajú a zároveň tieto vozidlá vedia bez ohľadu na naplnenie korby realizovať čistenie a údržbu ciest a chodníkov v požadovaných časoch. Záverom navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný na jednej strane vytýka, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti pre strojné vybavenie komunálneho charakteru, no na druhej strane od požaduje, aby táto komunálna technika spĺňala emisné normy stanovené pre „bežné“ cestné vozidlá (EURO 5, EURO 6). Komunálna technika však nemá tieto emisné normy.

13. Navrhovateľ ohľadne časti B.3 námietok považuje za nevyhnutné vyjadriť sa k postupu kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením zmluvy o poskytnutí kapacít, ktorú navrhovateľ mal (má) uzatvorenú so spoločnosťou YY. V tejto súvislosti má byť vylúčenie odôvodňované poskytnutím nepravdivej informácie, kedy navrhovateľ kontrolovanému neoznámil odstúpenie zmluvy o poskytnutí kapacít zo strany spoločnosti YY. Navrhovateľ je toho názoru, že z postupu kontrolovaného vyplýva, že postupoval výlučne na základe informácie od spoločnosti YY, tieto si nijakým spôsobom neoveroval a na ich základe vyslovil záver, ktorý prezentuje v oznámení o vylúčení. Kontrolovaný tak podľa názoru navrhovateľa prevzal získanú informáciu aj s rizikom, že môže byť nepravdivá a vymyslená. Navrhovateľ má za to, že takýto postup, keď sa kontrolovaný ani len nedopytuje navrhovateľa na vysvetlenie vzniknutej situácie, ktorá sa stala bezprostredne v čase zasielania odpovede navrhovateľa, nie je v súlade so zákonom. Navrhovateľ uvádza, že ak by to tak bolo, vznikla by takmer neobmedzená možnosť subjektu poskytujúceho kapacity počas vyhodnocovania ponúk de facto zmariť účasť akéhokoľvek uchádzača vo verejnej súťaži, ktorý preukazuje splnenie podmienok účasti prostredníctvom kapacít tretej osoby. Navrhovateľ vyjadruje názor, že tým by vznikol rozdiel medzi tými, ktorí preukazujú splnenie podmienok účasti vlastnými kapacitami a tými, ktorí preukazujú splnenie podmienok účasti kapacitami tretích osôb, čo by však bolo v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal v takomto prípade kontaktovať navrhovateľa ohľadom vysvetlenia vzniknutej situácie, aby mal navrhovateľ vôbec možnosť na túto situáciu reagovať a v krajnom prípade mal kontrolovaný umožniť nahradiť túto spoločnosť iným subjektom alebo vlastnými kapacitami. Navrhovateľ zastáva názor, že zo znenia § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že tento postup je možné využiť len raz. Z uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľa potrebné prijať záver, že kontrolovaný mal navrhovateľa opakovane požiadať o nahradenie spoločnosti YY iným subjektom, nakoľko z vecného, ako aj časového hľadiska je zrejmé, že vzniknutá situácia je krajne neštandardná a navrhovateľ nemal jej vzniku ako predísť. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný pochybil aj z dôvodu, že sa vôbec nezaoberal platnosťou odstúpenia, ktoré mu bolo zo strany spoločnosti YY doručené. Navrhovateľ uvádza, že so spoločnosťou YY uzatvoril zmluvu v režime Obchodného zákonníka, ktorý jasne a zrozumiteľne stanovuje podmienky pre odstúpenie od zmluvy a z tejto zmluvy vyplýva aj pre spoločnosť YY povinnosť poskytnúť uvedené technické kapacity (vozidlá), pričom zo žiadneho ustanovenia zmluvy alebo Obchodného zákonníka nevyplýva možnosť pre spoločnosť YY túto zmluvu len tak bezdôvodne zrušiť a kapacity neposkytnúť. Navrhovateľ vyslovuje názor, že v súvislosti s udalosťou so spoločnosťou YY, ktorú kontrolovaný vyhodnotil ako dôvod vylúčenia z verejnej súťaže, považuje za najpodstatnejšie to, že v odpovedi navrhovateľa na žiadosť k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti zo dňa 10. 10. 2019 boli uvedené aj vlastné kapacity navrhovateľa (vozidlá), ktoré spĺňajú požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a ktorými navrhovateľ vie nahradiť vozidlá poskytované spoločnosťou XX a spoločnosťou XX. Navrhovateľ záverom tohto bodu námietok uvádza, že pokiaľ by spoločnosť YY vozidlá navrhovateľovi neposkytla, a teda nedošlo by k riadnemu nahradeniu spoločnosti XX a spoločnosti XX, k splneniu podmienok uvedených v súťažných podkladoch by došlo vozidlami vo vlastníctve navrhovateľa. Sporná situácia so spoločnosťou YY tak podľa názoru navrhovateľa nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, resp. ponuky

navrhovateľa. Tým, že sa kontrolovaný touto skutočnosťou nezaoberal, nepostupoval názoru navrhovateľa správne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

14. Navrhovateľ ohľadom časti Ad. C) námietok uvádza, že v žiadosti o nápravu zo dňa 19. 06. 2019, uviedol viacero nezrovnalostí so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že v prvom rade poukazoval na to, že zmluva, ktorá má byť výsledkom verejnej súťaže, bude uzatvorená na neurčitú dobu, čo je v rozpore s § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že uzatvorenie zmluvy na dobu neurčitú v prípade, ak jej predmetom je čistenie a údržba chodníkov a ciest v XX, narúša hospodársku súťaž, nakoľko úspešnému uchádzačovi zabezpečí na vopred určenú dobu monopol v dodávke čistiacich a údržbových služieb v XX, resp. na vopred určenú dobu vylúči ostatných poskytovateľov týchto služieb z lokality XX. Ďalej navrhovateľ uvádza, že poukazoval na nereálnosť údajov skutočných výkonov za posledné štyri roky, z ktorých kontrolovaný pri tvorbe súťažných podkladov vychádzal a dodáva, že ani v jednom kalendárnom roku nedošlo k takému kilometrovému nájazdu, ako to v súťažných podkladoch uvádza kontrolovaný. Navrhovateľ s poukazom na znenie § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v dôsledku nesprávnych údajov o ročných výkonoch v súvislosti s vykonávaním údržby ciest a chodníkov v XX uvádza, že je neprávne určená aj predpokladaná hodnota zákazky, na čom nič nemení ani to, že výkony uvedené v súťažných podkladoch nezakladajú právo na uplatňovanie si vecného rozsahu výkonov. Navrhovateľ vyjadruje názor, že táto skutočnosť veľmi výrazne ovplyvňuje priebeh celého verejného obstarávania, nakoľko vysoko (neprávne) určenou predpokladanou hodnotou zákazky je rovnako tak vysoko (neprávne) určený obrat uchádzača za hospodársky rok, v dôsledku čoho sú z verejného obstarávania vylúčené subjekty s nižším obratom, čo zároveň vedie aj k nižšej účasti subjektov vo verejnom obstarávaní, čo v žiadnom prípade nie je cieľom zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom k tomu, že na tieto nedostatky súťažných podkladov, resp. celého tohto verejného obstarávania navrhovateľ poukazoval v žiadosti o nápravu, považuje za neúčelné ich na tomto mieste v celom znení opakovat', a preto na žiadosť o nápravu v tomto smere odkazuje.

15. Navrhovateľ v rámci petitu námietok uvádza, že kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

16. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **11. 11. 2019**.
17. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o

konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad uvádza, že dňa 15. 11. 2019 doručil kontrolovaný elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy vyjadrenie k podaným námietkam. Dňa 19. 11. 2019 doručil kontrolovaný úradu v listinnej forme písomné vyjadrenie k podaným námietkam spolu s podkladmi k podaným námietkam a zároveň sprístupnil dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v elektronickom systéme www.ezakazky.sk. Preskúmaním doručenej, resp. sprístupnenej dokumentácie úrad zistil, že dokumentácia je kompletná.

Písomné vyjadrenie k podaným námietkam

18. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam uvádza, že dôvody vylúčenia boli verejným obstarávateľom popísané v oznámení o vylúčení, ktorému predchádzal proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uchádzača hodnotením dokladov v ponuke a komunikáciou s uchádzačom v rámci vysvetľovania ponuky. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa v popise rozhodujúcich skutočností a dôkazov odvoláva na poslednú žiadosť k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti zo dňa 23. 10. 2019. V tejto žiadosti bol navrhovateľ požiadaný o vysvetlenie nejasností k svojej navrhovanej strojnotechnologickej zostave pre účely komplexného zabezpečenia zimnej údržby ciest. Kontrolovaný má za to, že požadované vysvetlenie už malo iba doplniť určité technické parametre vozidiel na preukázanie splnenia minimálnej požadovanej úrovne podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 10.3.3 súťažných podkladov. V tejto súvislosti si kontrolovaný nie je vedomý zaslania žiadosti navrhovateľa o predĺženie lehoty na zaslanie odpovede, a uvádza, že by bol na túto žiadosť primerane reagoval.
19. Kontrolovaný má za to, že lehota poskytnutá verejným obstarávateľom odpovedá ustanoveniu § 40 ods. 4 a) zákona o verejnom obstarávaní a bola stanovená aj s ohľadom na to, že malo ísť o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov údajmi, ktorými mal navrhovateľ disponovať už v čase predkladania ponúk. Doklady mali preukázať naplnenie požadovaných technických parametrov na stroje nasadené na plnenie predmetu zákazky. Kontrolovaný má za to, že argumentácia navrhovateľa k technickým otázkam zápisov prídavných zariadení a ich nepotrebnosti je v rozpore aj s niektorými samotnými dokladmi, ktoré boli súčasťou jeho vlastnej ponuky. Podľa kontrolovaného aj konštatácia, že v oznámení o vylúčení mali byť uvedené aj odkazy na právne predpisy nie je objektívna. Verejný obstarávateľ práve preto uviedol vzorový príklad ako by to malo správne byť aj v oznámení o vylúčení, ako v prípade vozidla zn. MAN, EČV: XX. Kontrolovaný uvádza, že vozidlo sa podľa popisu v doklade osvedčenie o evidencii vozidla uvádza ako „nákladné vozidlo špeciálne" s nosičom výmenných nadstavieb, v doklade je uvedený záznam o výbave vozidla zariadením na uchytenie čelnej radlice a tiež výstražným svetlom oranžovým. Kontrolovaný s odkazom na osvedčenie o vozidle zn. MAN EČV: XX zo Zmluvy o poskytovaní kapacít uzatvorenej medzi prijímateľom XX a poskytovateľom XX predloženej v ponuke uchádzača XX a tiež s odkazom na oznámenie o vylúčení (bod 34 rozhodnutia) uvádza, že v uvedených dokladoch je patričný odkaz a procedurálny postup na splnenie podmienok prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách podľa zákona č. 725/2004 Z. z., o čom bol navrhovateľ v oznámení o vylúčení informovaný v úvode vylúčenia.

20. Kontrolovaný má za to, že nie je možné, aby na pozemné komunikácie v Slovenskej republike boli uvedené vozidlá s „nehomologizovanými“, „neoverenými“ súčastami, napojeniami a parametrami. Kontrolovaný uvádza, že na účely zimnej údržby ciest nemôžu byť ľubovoľne použité nákladné motorové vozidlá pre stavebnú produkciu v lete, bez príslušnej prípravy, predinštalácie, prestavby na nosič náradia s doplneným výstražným komunálnym osvetlením. Uvedenou agendou sa zaoberá Štátny dopravný úrad v gescii Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, čo potvrdí každý zodpovedný výrobca, príp. dovozca motorových vozidiel a nadstavieb ako samostatných technických jednotiek. Kontrolovaný uvádza, že v zostave vozidiel uchádzača sa tak nachádzajú vozidlá, u ktorých na základe osvedčení o evidencii je možné povedať, že sú to špeciálne nákladné vozidlá pre účely zimnej služby, ale práve aj vozidlá zo stavebnej činnosti, u ktorých toto sezónne využitie nie je doriešené. Kontrolovaný ďalej uvádza, že poskytnutie fotografií snehových radlíc a sypacích nadstavieb v exteriéroch areálov firiem vo vysvetlení, nepreukázalo komisii, že táto výbava môže byť inštalovaná na bežné nákladné motorové vozidlá, a teda strojné vybavenie bude spĺňať minimálne požiadavky verejného obstarávateľa podľa súťažných podkladov. Kontrolovaný vyjadruje názor, že na vozidlá uvedené v oznámení o vylúčení by uchádzač nevedel zabezpečiť osadenie snehovej radlice, lebo mu na vozidlách podľa osvedčení o evidencii chýba táto strojno-hydraulicko-elektrická predpríprava, riadne zaevidovaná a schválená.
21. K argumentácii v časti B.2 námietky o dôvode vylúčenia – nesplnenia parametra pre objem korby $0,8 \text{ m}^3$ a ďalej, že zo súťažných podkladov nevyplýva požiadavka na naplnenie korby v celom objeme kontrolovaný uvádza, že ide o tvrdenie navrhovateľa, ktoré argumentami založenými na úžitkovej hmotnosti vozidiel verejný obstarávateľ jednoduchým výpočtom cez objemovú hmotnosť posypového materiálu vyvrátil. Kontrolovaný má za to, že požiadavka na objem sypacej korby bola v súťažných podkladoch zadefinovaná, aby reprezentovala určité množstvo posypového materiálu. Kontrolovaný zastáva názor, že uchádzačom navrhovaná zostava nie je spôsobilá zabezpečiť splnenie podmienky na efektívny objem používaného posypového materiálu jednotlivým zásahovým vozidlom. Kontrolovaný konštatuje, že ak navrhovateľ v námietke uvádza, že preukázal bezproblémové zabezpečenie rozsahu údržby v časových limitoch ako variantné riešenie, mal tak učiniť už vo vyhlásení ponuky požadovanom k bodu 10.3.3c súťažných podkladov.
22. Kontrolovaný ohľadne časti B.3 námietok uvádza, že navrhovateľ neupovedomil verejného obstarávateľa o odstúpení tretej osoby od zmluvy o poskytnutí kapacít, hoci o tom musel cca tri až štyri dni predtým vedieť a dodáva, že to táto tretia osoba z opatrnosti samostatne oznámila vernému obstarávateľovi. Kontrolovaný uvádza, že postup uchádzača, kedy ešte 25. 10. 2019 používa vo vysvetlení ponuky kapacity YY považuje za poskytovanie nepravdivých a účelovo skreslených informácií, ktoré môžu mať vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačom. K výhrade navrhovateľa, že kontrolovaný mal kontaktovať navrhovateľa ohľadom vysvetlenia vzniknutej situácie, kontrolovaný uvádza, že samotný uchádzač ešte dňa 25. 10. 2019 použil túto kapacitu spol. YY, na čo už mohol sám reagovať najneskôr v tento deň poskytnutia vysvetlenia.

Zistenia úradu

23. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 100/2019 dňa 21. 05. 2019 pod značkou 13189 – MSS a v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2019/S 096-232269 dňa 20. 05. 2019 verejnú súťaž na predmet zákazky „Čistenie a zimná údržba miestnych komunikácií a chodníkov v meste Zvolen, Referenčné číslo: 15/5/2019“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 4 338 000,- € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk t. j. do 28. 06. 2019 do 09.00 hod predložili ponuku traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 28. 06. 2019 o 10.00 hod., pričom navrhovateľ bol dňa 31. 10. 2019 z uvedenej verejnej súťaže vylúčený. Dňa 10. 10. 2019 požiadal kontrolovaný navrhovateľ o vysvetlenie k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti č. 1, na ktorú navrhovateľ reagoval odpoveďou zo dňa 14. 10. 2019. Následne kontrolovaný pristúpil k podaniu ďalšej v poradí druhej žiadosti o vysvetlenie k splneniu podmienok účasti zo dňa 23. 10. 2019, na ktorú navrhovateľ reagoval odpoveďou zo dňa 25. 10. 2019. Dňa 30. 10. 2019 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vylúčení bolo navrhovateľovi doručené prostredníctvom elektronického systému www.ezakazky.sk. Následne navrhovateľ doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu úradu i kontrolovanému dňa 11. 11. 2019.
24. V oddiele II „PREDMET“ bod II.2) „OPIS“ podbod II.2.10) „Informácie o variantoch“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania č. vestníka 100/2019, značka 13189 – MSS zverejneného dňa 21. 05. 2019 sa uvádza, cit.: „Budú sa akceptovať varianty: NIE“.
25. V bode 7 „Ponuka, náklady na ponuku“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Uchádzač môže predložiť jednu ponuku na celý predmet obstarávania, variantné riešenie sa neumožňuje“.
26. V časti 10 „Pokyny pre zostavenie ponuky“ bod 10.3.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit: „Technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzač preukáže nasledovnými dokladmi:
- c) Vyhlásenie uchádzača, že má vo vlastníctve, v nájme alebo vo zmluvnom vzťahu so subdodávateľom k dispozícii prostriedky, strojové a technické vybavenia, potrebné na plnenie zmluvy. Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač v tomto písomnom vyhlásení potvrdil, že strojové a technické vybavenie, ktoré má a bude mať k dispozícii počas celej doby realizácie zákazky je plne dostačujúce. Ďalej uvedie samotnú špecifikáciu strojov a technického vybavenia, ktoré má k dispozícii na plnenie zákazky /zmluvy/.
- Požadovaná špecifikácia bude obsahovať:
- názov stroja alebo mechanizmu,
 - typové označenie stroja, resp. mechanizmu a rok jeho výroby,
 - počet kusov
- Pre zabezpečenie vymedzeného predmetu obstarávania žiada verejný obstarávateľ od budúceho poskytovateľa služby nasledovné minimálne strojné vybavenie:

- 1 ks cestný zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 5 m³, zametanie šírky min. 220 cm
- 1 ks chodníkový zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 2 m³, zametanie šírky min. 130 cm
- 4 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 260 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 5 m³, šírka rozmetania 2-8 m.
- 2 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 180 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu, objem korby min. 3 m³, šírka rozmetania 2-8 m.
- 12 ks sypač chodníkový s pluhom so šírkou min 1,3 m, s možnosťou dávkovania posypu, objem korby min.0,8 m³, šírka posypu min 1-3 m.
- 3 ks komunálny stroj s pluhom šírky min. 260 cm s gumovým britom (napr. traktor)
- 1 ks mechanizmus s lyžicou“.

27. V dokumente s názvom „Verejná súťaž č. 13189-MMS – Čistenie a zimná údržba miestnych komunikácií a chodníkov v meste Zvolen - žiadosť k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti“ doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 10. 10. 2019 sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) V súlade s týmto ustanovením § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní má osoba, ktorej kapacity sa využívajú, preukázať splnenie podmienok osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7. Na základe kontroly dokladov vo Vašej ponuke komisia u dvoch poskytovateľov technických kapacít, konkrétne u spoločnosti XX, IČO: XX a XX, IČO: XX konštatuje, že neboli poskytnuté žiadne doklady (ani JED), ktoré by preukazovali splnenie podmienok ich osobného postavenia. A to aj napriek tomu, že v samotných zmluvách o poskytovaní kapacít sa v bode 3. Preambuly uvádza, že „poskytovateľ spĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (...) V súlade s § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak iná osoba nespĺňa podmienky účasti (neboli predložené žiadne doklady, ani nie je zapísaná v zozname hospodárskych subjektov), Vás písomne žiadame o nahradenie inej osoby prostredníctvom ktorej preukážete splnenie podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti. Vo Vašej odpovedi žiadame uviesť nielen identifikačné údaje „novej“ inej osoby, ale aj predloženie samotných relevantných dokladov na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti (...)“ (ďalej aj ako „žiadosť o vysvetlenie č. 1“).

28. V dokumente navrhovateľa s názvom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky – odpoveď“ zo dňa 14. 10. 2019 doručenej kontrolovanému zo strany navrhovateľa dňa 15. 10. 2019 sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) V prvom rade technické kapacity, ktoré sme vo verejnej súťaži zabezpečovali spoločnosťou XX a spoločnosťou XX nahrádzame spoločnosťou YY (...) Zároveň však v tejto časti odpovede uvádzame, že pokiaľ by ste ako verejný obstarávateľ vzhliadol prípadný nedostatok v technických kapacitách spoločnosti YY, ktorými nahrádzame technické kapacity spoločnosti XX a spoločnosti XX, tieto vieme nahradiť aj našimi vlastnými technickými kapacitami, o čom taktiež predkladáme príslušné doklady“ (ďalej aj ako „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1“).

29. Súčasťou dokumentu „Žiadosť o vysvetlenie ponuky – odpoveď“ doručenej kontrolovanému zo strany navrhovateľa dňa 15. 10. 2019 je „Zmluva o poskytovaní kapacít“ medzi navrhovateľom (prijímateľ) a spoločnosťou YY (poskytovateľ) uzavretá dňa 14. 10. 2019, kde sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) 1. Poskytovateľ sa na základe tejto zmluvy zaväzuje, že prijímateľovi poskytne k dispozícii svoje technické zdroje na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. 2. Zdrojmi podľa ods. 1 tohto článku zmluvy sa rozumie nasledujúce technické vybavenie, ktoré je bližšie špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy, a to:
- MAN XX – 2 ks
 - Pracovný stroj samohybný XX“.
30. Dňa 23. 10. 2019 bol kontrolovanému spoločnosťou YY doručený dokument „Oznámenie o neposkytnutí kapacít, Oznámenie o odstúpení od zmluvy“ datovaný zo dňa 21. 10. 2019. V uvedenom dokumente sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) dovoľujem si obrátiť sa na Vás s oznámením o neposkytnutí kapacít a odstúpením od Zmluvy o poskytovaní kapacít, ktorú sme uzavreli so spoločnosťou XX, so sídlom XX, ktorej predmetom bolo poskytnutie strojového vybavenia slúžiaceho pre vykonávanie čistenia a zimnej údržby miestnych komunikácií a chodníkov v meste XX v zmysle verejného obstarávania vyhláseného vo vestníku verejného obstarávania č. 100/2019 dňa 21. 05. 2019 pod značkou 13189-MSS. Vzhľadom na našu zmenenú situáciu sme boli spoločnosti XX nútení oznámiť, že jej predmetné strojové zariadenie neposkytneme a súčasne od tejto zmluvy odstupujeme. Uvádzame, že by sme neradi spôsobili problémy v prípade, že by bolo potrebné pri vykonávaní predmetu zmluvy so spoločnosťou XX využívanie nášho strojového vybavenia. Vidíme aké veľké riziko zlyhania celého výkonu čistenia a zimnej údržby miestnych komunikácií a chodníkov v meste XX v dôsledku toho, že nebude možné využitie nášho strojového vybavenia (...)“.
31. V dokumente kontrolovaného s názvom „Verejná súťaž č. 13189-MMS – Čistenie a zimná údržba miestnych komunikácií a chodníkov v meste XX - žiadosť k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti“ doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 23. 10. 2019 sa okrem iného uvádza, cit.:
- „Po preskúmaní predložených dokladov, najmä zmlúv o poskytnutí kapacít, ktoré boli uzatvorené medzi Vašou spoločnosťou ako prijímateľom a inými právnickými osobami ako poskytovateľmi kapacít - technického vybavenia na preukázanie splnenia podmienok stanovených verejným obstarávateľom, nie je možné v rámci komisie na hodnotenie ponúk jednoznačne posúdiť splnenie podmienok účasti k údajom o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení ako techniky pre špecifický účel - komunálna technika. Na základe uvedeného Vás žiadame o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov na vysvetlenie nejasností:
1. Vozidlo typu: 1 ks cestný zametač - z dokladov k Vami ponúkanému vozidlu Renault XX EČV: XX (rok výroby XX) nie je možné identifikovať emisnú normu.
 2. Vozidlo typu: 1 ks chodníkový zametač - z dokladov k Vami ponúkanému vozidlu Mathieu Azura Flex XX (poskytnuté kapacity f. XX) nie je možné posúdiť ostatné parametre vozidla - k zmluve o poskytnutí kapacít nie je doložená príloha č. 1

3. Vozidlo typu: 4 ks sypač cestný - z dokladov k Vami navrhovaným vozidlám MAN XX EČV: XX (poskytnuté kapacity f. XX), XX EČV: XX (poskytnuté kapacity f. XX) a XX EČV: XX (poskytnuté kapacity f. XX) nie je možné posúdiť parametre vozidla - k zmluvám o poskytnutí kapacít je doložená príloha č. 1 zmluvy – Osvedčenie o vozidle, ktoré nepreukazuje požadované prevádzkové parametre, resp. charakteristiky strojov pre účely zimnej údržby. Vozidlá MAN XX a XX XX sa podľa popisu v doklade Osvedčenie o evidencii vozidla uvádzajú ako „nákladné vozidlá" s pevne namontovanou sklápacou nadstavbou. Poskytnuté osvedčenia o vozidlách teda preukazujú základné údaje o vozidle (motor, prevodovka, karoséria, rozmery, hmotnosti, brzdy, emisie a pod.), ale nepopisujú parametre údržbových mechanizmov – t. j. šírka pluhu, dávkovanie materiálu, objem korby, šírka rozmetania.
4. Vozidlo typu: 2 ks sypač cestný - z dokladov k Vami navrhovanému vozidlu MAN XX EČV: XX (poskytnuté kapacity f. XX) nie je možné posúdiť parametre vozidla – k zmluve o poskytnutí kapacít je doložená príloha č.1 zmluvy - Osvedčenie o vozidle, ktoré nepreukazuje požadované prevádzkové parametre, resp. charakteristiky strojov pre účely zimnej údržby. Vozidlo sa podľa popisu v doklade Osvedčenie o evidencii vozidla uvádza ako „nákladné vozidlo špeciálne" s nosičom výmenných nadstavieb - kontajnerov XX. Poskytnuté osvedčenie o vozidlách teda preukazuje základné údaje o vozidle (motor, prevodovka, karoséria, rozmery, hmotnosti, brzdy, emisie a pod.), ale nepopisuje parametre údržbových mechanizmov – t. j. šírka pluhu, dávkovanie materiálu, objem korby, šírka rozmetania.
5. vozidlo typu: 12 ks sypač chodníkový - z dokladov k Vami navrhovaným 4 ks vozidiel FIAT XX EČV: XX, XX, XX a XX (poskytnuté kapacity f. XX) nie je možné posúdiť parametre vozidla - k zmluve o poskytnutí kapacít je doložená príloha č.1 zmluvy - Osvedčenie o vozidle, ktoré nepreukazuje požadované prevádzkové parametre, resp. charakteristiky strojov pre účely zimnej údržby. Vozidlo sa podľa popisu v doklade Osvedčenie o evidencii vozidla uvádza ako „nákladné vozidlo" vybavené pevnou nadstavbou nákladnou valníkovou. Poskytnuté osvedčenie o vozidlách teda preukazuje základné údaje o vozidle (motor, prevodovka, karoséria, rozmery, hmotnosti, brzdy, emisie a pod.), ale nepopisuje parametre údržbových mechanizmov – t. j. šírka pluhu, dávkovanie materiálu, objem korby, šírka rozmetania. Pri danom type vozidla je potrebné tiež vysvetliť neprekročenie najvyššej prípustnej celkovej hmotnosti tohto vozidla, ktoré bude dovybavené požadovanými nadstavbami pre zimnú údržbu (snežný pluh, sypacia nadstavba) a zároveň naložené posypovým materiálom v objeme min. 0,8 m³ (zohľadniť mernú hmotnosť materiálu na posyp).
6. Vozidlo typu: 12 ks sypač chodníkový - z dokladov k Vami navrhovaným 8 ks vozidiel PIAGGIO XX EČV: XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX (nájom doprav. prostriedkov od f. XX) nie je možné posúdiť parametre vozidla - neprekročenie najvyššej prípustnej celkovej hmotnosti tohto vozidla, ktoré bude dovybavené požadovanými nadstavbami pre zimnú údržbu (snežný pluh XX, sypacia nadstavba XX) a zároveň naložené posypovým

materiálom v objeme min. 0,8 m³ (zohľadniť mernú hmotnosť materiálu na posyp). Zároveň u tohto typu vozidiel vysvetliť nezrovnalosti v zmluve o nájme dopravného prostriedku XX typ vozidla XX, v osvedčení o evidencii typ XX a v zmluve o nájme dopravného prostriedku PIAGGIO XX typ vozidla XX, v osvedčení o evidencii typ XX.

7. Vozidlo typu: 3 ks komunálny stroj - z dokladov k Vami navrhovanému stroju ZETOR XX EČV: XX (vlastníctvo XX) a stroju XX XX A EČV :XX (poskytnuté kapacity f. YY) nie je možné posúdiť parametre vozidla - k zmluve o poskytnutí kapacít je doložená príloha č.1 zmluvy - Osvedčenie o vozidle, ktoré nepreukazuje požadované prevádzkové parametre, resp. charakteristiky strojov pre účely zimnej údržby. Vozidlo sa podľa popisu v doklade Osvedčenie o evidencii vozidla, uvádza ako „traktor kolesový“, resp. „pracovný stroj samohybný“. Poskytnuté osvedčenie o vozidlách teda preukazuje základné údaje o stroji (motor, prevodovka, karoséria, rozmery, hmotnosti, brzdy, emisie a pod.), ale nepopisuje parametre údržbových mechanizmov – t. j. šírka pluhu“ (ďalej aj ako „žiadost' o vysvetlenie č. 2“).

32. V dokumente „Žiadost' k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti – odpoveď“ doručenom kontrolovanému zo strany navrhovateľa dňa 25. 10. 2019 sa okrem iného uvádza, cit.::,

1. Pri vozidle Renault XX, EČV: XX nie je možné preukázať, akú emisnú toto vozidlo spĺňa, nakoľko v minulosti sa nie vždy emisné normy zapisovali do technických preukazov vozidiel. Z uvedeného dôvodu je emisná norma tohto vozidla zrejme horšia ako EURO 5, avšak aj v takomto prípade spĺňame limity súťažných podkladov týkajúcich sa emisných noriem použitej techniky.
2. Pri vozidle Mathieu Azura Flex XX týmto dokladáme potrebnú prílohu pre posúdenie parametrov vozidla.
3. Pri vozidlách typu 4 ks sypač cestný MAN XX EČV: XX, XX EČV: XX a XX XX EČV: XX dokladáme preukazujúce požadované prevádzkové parametre, resp. charakteristiky strojov pre účely zimnej údržby. V prípade vozidiel MAN XX a XX XX uvádzame, že v prípade takýchto vozidiel sa skutočnosti ako napr. sypač posypovej soli a pod. do technického preukazu nezapisuje, pretože sypač sa len umiestni do nákladného priestoru vozidla. Obdobne je to v prípade šírky pluhu, kedy samo o sebe nie je k dispozícii doklad o tom, že pluh má konkrétnu šírku. Aj napriek tomu predkladáme všetky dostupné doklady a inú dokumentáciu, z ktorej je zrejmé, že podmienky súťaže sú splnené.
4. Pri vozidle MAN XX EČV: XX v zásade platí to, čo sme uviedli v bode 3. tejto odpovede. Taktiež však predkladáme verejnému obstarávateľovi dokumenty, ktoré preukazujú splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.
5. Pri vozidlách FIAT XX EČV: XX, XX, XX a XX sa taktiež do technických preukazov osobitne nezapisujú parametre sypača, nakoľko tento sa inštaluje do nákladnej časti vozidla. Aj v tomto prípade však predkladáme dostupné doklady o tom, že tieto vozidlá spĺňajú podmienky účasti vo verejnom obstarávaní. Zároveň verejnému obstarávateľovi

predkladáme požadovaný prepočet, z ktorého vyplýva neprekročenie najväčšej prípustnej celkovej hmotnosti vozidla za súčasného splnenia podmienok uvedených a súťažných podkladoch.

6. Pri vozidlách PIAGGIO XX EČV: XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX a XX obdobne ako pri bode 5. predkladáme verejnému obstarávateľovi prepočet, z ktorého je zrejmé, že podmienky uvedené v súťažných podkladoch sú splnené. Zároveň týmto dokladáme verejnému obstarávateľovi dodatok k zmluve o nájme dopravného prostriedku PIAGGIO XX a XX, ktorým došlo k oprave chyby v písaní v pôvodných zmluvách.
7. Pri vozidlách ZETOR XX EČV: XX a XX a EČV: XX predkladáme verejnému obstarávateľovi doklady, z ktorých vyplýva splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, nakoľko údaj o šírke pluhu sa nezapisuje do technického preukazu, prípadne do inej evidencie o vozidlách“ (ďalej aj ako „odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2“).
33. Súčasťou dokumentu „Žiadosť k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti – odpoveď“ doručenom kontrolovanému zo strany navrhovateľa dňa 25. 10. 2019 je aj dokument „Potvrdenie“, kde sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Spoločnosť XX, so sídlom XX v rámci účasti vo verejnom obstarávaní vyhláseného XX na predmet zákazky „Čistenie a zimná údržba miestnych komunikácií a chodníkov v meste Zvolen“ vyhláseného vo vestníku verejného obstarávania č. 100/2019 dňa 21. 05. 2019 pod značkou 13189 – MSS týmto potvrdzuje, že vozidlo XX, ktoré nám poskytla spoločnosť YY so sídlom YY na základe zmluvy o poskytovaní kapacít zo dňa 14. 10. 2019 spĺňajú podmienky uvedené v súťažných podkladoch verejného obstarávania, a teda je na zimnú údržbu vybavené radlicou XX so šírkou 303 cm“.
34. V dokumente „(...) oznámenie o vylúčení“ doručenom dňa 31. 10. 2019 navrhovateľovi zo strany kontrolovaného sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) Vaša ponuka bola vylúčená z verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky, z dôvodu nesplnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona a poskytnutia informácií a dokladov, ktoré sú nepravdivé a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona.

Dôvody vylúčenia:

Príslušnou komisiou verejného obstarávateľa bolo vyhodnotené, že ponuka a následná komunikácia uchádzača počas priebehu hodnotenia nepreukázali splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona a čl. 10.3 súťažných podkladov. Na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona, v súlade s podmienkou súťažných podkladov uvedenou v časti 10.3.3 Technická alebo odborná spôsobilosť odsek c) uchádzač predložil požadované vyhlásenie o tom, že má k dispozícii potrebné prostriedky, strojové a technické vybavenie so špecifikáciou strojov a technického vybavenia. Po preskúmaní predložených dokladov, najmä zmlúv o poskytnutí kapacít, ktoré boli uzatvorené medzi uchádzačom ako prijímateľom a inými právnickými osobami ako poskytovateľmi kapacít - technického vybavenia na preukázanie splnenia podmienok stanovených verejným obstarávateľom, bol uchádzač požiadaný o vysvetlenie k splneniu podmienok účasti k údajom

o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení ako techniky pre špecifický účel - komunálna technika.

Uchádzač vo vysvetlení z 25. 10. 2019 ku požiadavke na vysvetlenie vozidiel typu „sypač cestný“ uvádza, že sypač bude iba umiestnený do nákladného priestoru vozidla, a preto sa takéto skutočnosti do technického preukazu nezapisujú. S uvedeným tvrdením uchádzača nie je možné generálne súhlasiť, pretože každé takéto „prídavné“ zariadenie, inštalované na vozidlo, podlieha procesu typového schválenia v zmysle platnej právnej úpravy zákona o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách, ktoré vedie Štátny dopravný úrad na Ministerstve dopravy a výstavby SR. V rámci tohto správneho konania po absolvovaní testov, príp. skúšok v poverenej technickej službe sú vydávané rozhodnutia o typovom schválení samostatnej technickej jednotky, je k tomu vydané osvedčenie a základný technický opis schváleného typu, v ktorých sú uvedené technické charakteristiky a podmienky pre inštaláciu, montáž, príp. osadenie týchto výmenných nadstavieb a prídavných zariadení na vozidlá – v danom prípade „nosiče výmenných nadstavieb“. Napr. pre schválené samostatné technické jednotky – sypacie nadstavby sa v technickom opise okrem rozmerov, prípustných hmotností, uvádza aj najvyššia konštrukčná rýchlosť, obmedzenie rýchlosti pri posype, spôsob montáže na vozidlo, podmienky výbavy vozidla zvláštnym výstražným svetidlom oranžovej farby – vozidlo charakteru komunálnej techniky. Obdobne napr. pre špeciálne výmenné nadstavby – čelné radlice sa v technickom opise okrem rozmerov – aj maximálna pracovná šírka, hmotností, uvádza aj najvyššia konštrukčná rýchlosť, spôsob montáže na vozidlo prostredníctvom prednej upínacej dosky, ktorej inštalácia musí byť zapísaná v osvedčení o vozidle, podmienky výbavy vozidla prídavnými svetlometmi a zvláštnym výstražným svetidlom oranžovej farby na kabíne vozidla – vozidlo charakteru komunálnej techniky. Zástupca výrobcu je povinný ku každej takejto samostatnej technickej jednotke vozidla vystaviť a vydať technické osvedčenie vozidla podľa zodpovedajúceho základného technického opisu, ktorým sa preukazuje zhodnosť samostatnej technickej jednotky so schváleným typom. V praxi to znamená, že prevádzkovateľ takéhoto špeciálneho vozidla komunálnej techniky disponuje k sypaču až tromi technickými osvedčeniami – pre podvozok vozidla – nosič komunálnych nadstavieb, pre sypačovú nadstavbu a pre snehovú radlicu. Na základe uvedeného komisia verejného obstarávateľa neakceptuje tvrdenie uchádzača, že takéto doklady „samo o sebe nie sú k dispozícii“. Na potvrdenie parametrov vo vysvetlení za dostupné doklady považuje sám uchádzač jednostranné, ním vystavené potvrdenia, že technické kapacity, ktoré mu poskytli jednotlivé tretie osoby, spĺňajú podmienky uvedené v súťažných podkladoch, k čomu priložil fotodokumentáciu týchto samostatných technických jednotiek – prídavných zariadení. Komisia samozrejme pripúšťa možnosť osadenia sypacích nadstavieb do ložného priestoru sklápacích korieb nákladných vozidiel ako to vo vysvetlení uvádza uchádzač, avšak u týchto vozidiel v osvedčeniach absentujú ďalšie údaje, zápisy o predpríprave na možnosť zavesenie snežného pluhu – spájacie zariadenie, predloha na uchytenie radlice, tiež údaje o inštalácii doplnkového výstražného „komunálneho“ osvetlenia vozidiel pre účely údržby ciest. Poskytnutým vysvetlením zo dňa 25. 10. 2019 k týmto vozidlám uchádzač nepreukázal všetky požadované parametre údržbových mechanizmov – t. j. šírka pluhu, dávkovanie materiálu, objem korby, šírka rozmetania, uchádzač tiež nepreukázal splnenie podmienok pre strojné vybavenie komunálneho charakteru u vozidiel nasledovne:

- vozidlo MAN EČV: XX – bežné nákladné vozidlo s trojstrannou sklápacou korbou zn. MEILLER, bez zariadenia na uchytenie snehovej radlice a bez komunálneho výstražného osvetlenia
- vozidlo TATRA EČV: XX – bežné nákladné vozidlo s pevnou nadstavbou – sklápacou korbou zn. GTB, bez zariadenia na uchytenie snehovej radlice a bez komunálneho výstražného osvetlenia
- vozidlo TATRA EČV: XX – nákladné vozidlo špeciálne s inštalovaným a schváleným nosičom výmenných nadstavieb, ale bez zariadenia na uchytenie snehovej radlice a bez komunálneho výstražného osvetlenia.

K týmto výhradám považuje komisia za vzorový príklad vozidlo zn. MAN, EČV: XX. Vozidlo sa podľa popisu v doklade Osvedčenie o evidencii vozidla uvádza ako „nákladné vozidlo špeciálne“ s nosičom výmenných nadstavieb, v doklade je uvedený záznam o výbave vozidla zariadením na uchytenie čelnej radlice a tiež výstražným svetlom oranžovým.

U vozidiel – sypač chodníkový uchádzač, napriek tvrdeniu vo vysvetlení, že predkladá dostupné doklady o tom, že vozidlá zn. FIAT XX spĺňajú podmienky účasti vo verejnom obstarávaní pre 4 ks sypacích nadstavieb zn. XX, v novodoloženej zmluve o nájme dopravného prostriedku s prenajímateľom XX neuvedli parametre objemu korby a šírky posypu. Uchádzač namiesto potvrdenia chýbajúcich údajov doložil vysvetlením prepočet, ktorým prepočítal na základe výzvy obstarávateľa úžitkové hmotnosti sypačovej zostavy a výdatnosť posypu... (...) Navyše uchádzač tiež nepreukázal splnenie podmienok pre strojné vybavenie komunálneho charakteru, podľa osvedčení o evidencii vozidiel sa jedná o bežné valníkové vozidlá. Obdobné nesplnenie bolo identifikované komisiou pre vozidlá zn. PIAGGIO XX... (...)

V ponuke na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona vo vzťahu k strojovému a technickému vybaveniu uchádzač v súlade s § 34 ods. 3 využil technické a odborné kapacity inej osoby... (...) u spoločnosti XX, IČO: XX a XX IČO: XX bolo v týchto zmluvách uvedené, že tzv. poskytovatelia spĺňajú podmienky osobného postavenia podľa § 32 zákona. Tieto osoby boli vysvetlením uchádzača nahradené novou treťou osobou YY, IČO: XX na základe zmluvy o poskytnutí kapacít zo dňa 14. 10. 2019. Aj technické parametre strojného vybavenia tejto osoby žiadal verejný obstarávateľ vysvetliť žiadosťou zo dňa 23. 10. 2019, na čo reagoval uchádzač vysvetlením doručeným do elektronického portálu e-zakazky.sk dňa 25. 10. 2019. Súčasťou vysvetlenia je aj doklad vyhotovený ku dňu 24. 10. 2019 uchádzačom, že vozidlo YY spĺňa podmienky uvedené v súťažných podkladoch. Dňa 23. 10. 2019 bolo na adresu verejného obstarávateľa doručené písomné oznámenie f. YY o neposkytnutí kapacít a okamžitom odstúpení od zmluvy s uchádzačom. Toto oznámenie bolo napísané ku dňu 21. 10. 2019 a okrem dôvodov odstúpenia sa v ňom uvádza, že tento úkon „bol XX oznámený“. Toto oznámenie učinil YY za účelom predídenia zložitej situácii a z opatrnosti, že toto oznámenie neučinila spoločnosť XX. Vyššie uvedené nepravdivé informácie o splnení podmienok osobného postavenia XX a XX, spolu s postupom uchádzača, keď ešte 25. 10. 2019 používa vo vysvetlení ponuky kapacity spol. YY, aj keď už vedel o odstúpení od zmluvy, považuje komisia za poskytovanie nepravdivých informácií, ktoré môžu mať vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačom. Akékoľvek problémy s kapacitami spoločnosti YY neoznámil uchádzač samostatne a zodpovedne do termínu spracovania tohto oznámenia o vylúčení“.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
37. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
38. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
39. Podľa § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.
40. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
41. Podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 doručí do siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo doplnenej podľa odseku 1 žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy.
42. Podľa § 170 ods. 4 zákona písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

43. Úrad považuje za potrebné vyjadriť sa k úvodnej časti námietok navrhovateľa, konkrétne k tvrdeniu navrhovateľa, že oznámenie o vylúčení nie je po formálnej stránke správne, čo má za následok nepreskúmateľnosť samotného vylúčenia. Z obsahu oznámenia o vylúčení resp. z jeho materiálnej stránky, berúc do úvahy aj označenie oznámenia o vylúčení v zmysle ust. § 40 ods. 6 písm. a) a c) zákona o verejnom obstarávaní, zreteľným spôsobom vyplýva, že v tomto prípade ide o **vylúčenie uchádzača** z predmetnej verejnej súťaže. Úrad uvádza, že skutočnosť, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol formuláciu „Vaša ponuka bola vylúčená“, v nadväznosti na **obsah vylúčenia, ktorý sa týka nesplnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti** nie je možné považovať za skutočnosť, ktorá má za následok nepreskúmateľnosť, a teda rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že predmetná parciálna formulácia predstavuje „formálny nedostatok“, ktorý však vzhľadom na obsah vylúčenia, z ktorého je jednoznačne a preukázateľne zrejmé, že smeruje k vylúčeniu pre nesplnenie podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) a c) zákona, nespôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.
44. Úrad ohľadne namietanej skutočnosti označenej ako bod „Ad A)“ námietok poukazuje na § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle uvedeného ustanovenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. V prípade ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov. Kontrolovaný si na základe žiadosti k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti zo dňa 23. 10. 2019 určil lehotu na doručenie vysvetlenia/predloženia doplňujúcich dokladov v trvaní dvoch pracovných dní. **Kontrolovaný si teda určil lehotu na doručenie vysvetlenia/predloženia doplňujúcich dokladov v súlade s § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad ďalej k stanovenej dĺžke lehoty v trvaní dvoch pracovných dní uvádza, že **kontrolovaný** v danom prípade v zmysle žiadosti k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti zo dňa 23. 10. 2019 **nepožadoval vysvetliť/doručiť žiadne „nové“ údaje/informácie, ale len údaje/informácie, ktorými mal navrhovateľ disponovať už v čase predkladania ponuky, keďže tieto údaje/informácie mali preukázať splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti.** Kontrolovaný v zmysle vyššie uvedenej žiadosti nepožadoval údaje/informácie, ktoré by svojim rozsahom išli nad rámec preukázania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, a teda berúc do úvahy vyššie uvedené, **lehota určená kontrolovaným v trvaní dvoch pracovných dní** na doručenie vysvetlenia/predloženia dokladov aj s vzhľadom na fakt, že v danom prípade kontrolovaný požadoval údaje/informácie, ktorými mal navrhovateľ disponovať už v čase

predkladania ponuky, **nie je neprimeraná a nepredstavuje rozpor s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad ohľadom tvrdenia navrhovateľa, že navrhovateľ po doručení žiadosti k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti zo dňa 23. 10. 2019 požiadal kontrolovaného o predĺženie lehoty na zaslanie odpovede a kontrolovaný na uvedenú žiadosť nereagoval uvádza, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu ním tvrdenej zaslanej žiadosti o predĺženie lehoty na zaslanie odpovede. Úrad po preskúmaní dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži uvádza, že v dokumentácii absentuje navrhovateľom uvedená žiadosť o predĺženie lehoty na zaslanie odpovede. Úrad v kontexte vyššie uvedeného má za to, že námietky sú v predmetnom bode **neopodstatnené.**

45. Úrad v nadväznosti na namietanú skutočnosť označenú ako bod „Ad B)“ námietok konštatuje, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nekonkretizoval resp. nešpecifikoval, akým spôsobom konal kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že navrhovateľ sa obmedzil len na všeobecné tvrdenia ohľadne skutočnosti, že prvá komisia zriadená na vyhodnotenie ponúk ponuku navrhovateľa považovala za úplnú a následne novozvolená komisia na vyhodnotenie ponúk zistila v procese vyhodnocovania nedostatky v ponuke navrhovateľa. V súlade s § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ povinný v námietkach uviesť opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy. V kontexte bodu Ad B námietok navrhovateľa, úrad nevie podrobiť uvedený bod námietok navrhovateľa účinnému preskúmaniu. Len na základe konkrétnych skutočností a označenia dôkazov v konkrétnom postupe zadávania zákazky môže úrad uskutočniť výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa v rámci konania o námietkach, v opačnom prípade je podanie navrhovateľa zo strany úradu nepreskúmateľné. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že konanie o námietkach má kontradiktórny charakter a úrad nemá povinnosť vyhľadávať dôkazy nenavrhnuté navrhovateľom. Záverom úrad uvádza, že ak by úrad v zmysle vyššie uvedeného (teda ak by navrhovateľ uviedol konkrétne skutočnosti, označil dôkazy a porušenie zákona o verejnom obstarávaní) mal pristúpiť k posúdeniu uvedenej namietanej časti, musel by konštatovať jednak nesprávne smerovanie námietok (po správnosti mal navrhovateľ smerovať námietky proti inému úkonu a nie proti vylúčeniu) a jednak nedoručenie námietok v lehote, nakoľko ak mal navrhovateľ za to, že novozriadená komisia nemala byť zvolená, mal uvedený úkon navrhovateľ namietat skôr. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené.**

46. Úrad ohľadom namietanej skutočnosti označenej ako bod „B.1.)“ námietok a argumentácií navrhovateľa, že pokiaľ kontrolovaný poukazuje na nesplnenie si konkrétnej povinnosti zo strany navrhovateľa (v danom prípade zápis v technickom preukaze), tak kontrolovaný má uviesť aj príslušné ustanovenie právnych predpisov, poukazuje na navrhovateľom citovaný text v tomto bode námietok, cit.: „Dôvody vylúčenia, resp. nevybratia záujemcu alebo uchádzača musia byť uvedené dostatočne určito, jasne a podrobne v súlade s princípom transparentnosti a požiadavkou na preskúmateľnosť verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal dôvod vylúčenia, resp. nevybratia záujemcu alebo uchádzača **identifikovať aj odkazom na príslušné zákonné ustanovenie** a zároveň uviesť zdôvodnenie vyhodnotenia zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.“ **Úrad v kontexte citovaného znenia konštatuje, že odkazom na príslušné zákonné ustanovenie je uvedenie ust. § 40 ods. 6 písm.**

a) a c) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré kontrolovaný v dokumente „(...) oznámenie o vylúčení“ (bod 34 rozhodnutia) explicitne uviedol. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný v súvislosti s vylúčením uchádzača preukázateľne uviedol odkaz na príslušné zákonné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní.**

K tvrdeniu navrhovateľa, že navrhovateľ na základe žiadosti o vysvetlenie č. 2 - k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti zo dňa 23. 10. 2019 kontrolovanému doručil požadované doklady a dokumentáciu, z ktorej je zrejmé splnenie podmienok súťaže, k vysvetleniu navrhovateľa, že nie všetky prídavné zariadenia sa zapisujú do technického preukazu a k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný požaduje predložiť také dokumenty, ktoré ani objektívne neexistujú úrad uvádza, že uvedené tvrdenia nie sú zo strany navrhovateľa žiadnym spôsobom zdokladované, vysvetlené a teda ani preukázané. Navrhovateľ argumentujúc rozhodovacou praxou úradu uviedol v predmetnom bode námietok nasledujúci text, cit.: „Nestanovenie určitých požiadaviek alebo ich nejasné stanovenie zo strany kontrolovaného nemôže byť v žiadnom prípade na úkor uchádzačov a byť dôvodom ich vylúčenia. Je potrebné postupovať striktne v súlade s tými požiadavkami, ktoré si v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch kontrolovaný stanovil, nie je možné dodatočne ich meniť, upravovať, inak vykladať alebo prekvalifikovať.“ S poukazom na uvedený text navrhovateľ vyjadruje názor, že súťažné podklady v bode 10.3.3. nestanovujú povinnosť preukázať splnenie podmienok účasti formou zápisu v technickom preukaze alebo v inom doklade. Úrad upriamuje pozornosť na bod 10.3.3. súťažných podkladov, kde sa okrem iného uvádza, cit.: „Pre zabezpečenie vymedzeného predmetu obstarávania žiada verejný obstarávateľ od budúceho poskytovateľa služby nasledovné minimálne strojné vybavenie:

- 1 ks cestný zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min.5 m³, zametanie šírky min. 220 cm
- 1 ks chodníkový zametač nasledovných parametrov: zberná nádrž objemu min. 2 m³, zametanie šírky min. 130 cm
- 4 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 260 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu , objem korby min. 5 m³, šírka rozmetania 2-8 m.
- 2 ks sypač cestný s pluhom šírky min. 180 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania posypového materiálu , objem korby min. 3 m³, šírka rozmetania 2-8 m.
- 12 ks sypač chodníkový s pluhom so šírkou min 1,3 m, s možnosťou dávkovania posypu, objem korby min.0,8 m³, šírka posypu min 1-3 m.
- 3 ks komunálny stroj s pluhom šírky min. 260 cm s gumovým britom (napr. traktor)
- 1 ks mechanizmus s lyžicou“.

Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že súťažné podklady v bode 10.3.3. nestanovujú povinnosť preukázať splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti formou zápisu v technickom preukaze alebo v inom doklade, avšak stanovujú minimálne požiadavky na strojné vybavenie konkrétnymi parametrami ako napr. sypač cestný s pluhom šírky min. 180 cm s gumovým britom s možnosťou dávkovania, objem korby min 3 m³, šírka rozmetania 2-8 m. Ako vyplýva aj zo žiadosti o vysvetlenie č. 2 - k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti zo dňa 23. 10. 2019, kontrolovaný v prípade viacerých vozidiel uviedol, že z osvedčení o vozidlách

(z technických preukazov vozidiel) nie je možné posúdiť parametre vozidiel resp. parametre údržbových mechanizmov vozidiel. **Kontrolovaný teda jednak v bode 10.3.3. súťažných podkladov nestanovil povinnosť preukázať splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti formou zápisu v technickom preukaze alebo v inom doklade a taktiež to neuviedol ani nepožadoval v žiadosti k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti zo dňa 23. 10. 2019. Úrad má za to, že kontrolovaný iba skonštatoval, že z dokladov predložených navrhovateľom, o. i. z osvedčení o vozidlách (z technických preukazov vozidiel), nie je možné posúdiť parametre vozidiel resp. parametre údržbových mechanizmov vozidiel.** Na základe uvedeného úrad uvádza, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a dodáva, že **splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v predmetnej verejnej súťaži, prostredníctvom predloženia osvedčenia o vozidle (technického preukazu), za predpokladu, že spĺňa vyššie uvedené minimálne strojné vybavenie je jednou z alternatív navrhovateľa na splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti.** V danom prípade navrhovateľ nemal striktne uvedené, akým spôsobom preukáže splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, avšak jeho povinnosťou bolo **preukázať splnenie minimálnych požiadaviek na strojné vybavenie, čo navrhovateľ ani po vysvetlení nepreukázal.** Tvrdenie navrhovateľa, že aj z predložených fotografií je zrejmé, že navrhovateľom deklarovaná technika spĺňa požiadavky uvedené v súťažných podkladoch, úrad rovnako ako kontrolovaný nemôže považovať za doklad preukazujúci splnenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti. Úrad konštatuje, že ani poskytnutým vysvetlením zo strany navrhovateľa zo dňa 25. 10. 2019 navrhovateľ nepreukázal všetky kontrolovaným požadované parametre na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti. Pokiaľ ide o úkony kontrolovaného, ktoré v rámci preskúmania uvedenej podmienky účasti vykonal, úrad má v zmysle dokumentácie kontrolovaného za to, že kontrolovaný v danom prípade správne aplikoval inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4, pričom ako vyplýva z obsahu žiadosti o vysvetlenie č. 2, odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie č. 2, kontrolovaný predtým ako pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, vykonal všetky úkony jasným, preskúmateľným spôsobom, na základe čoho postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj princípmi verejného obstarávania. **Nakoľko navrhovateľ nepreukázal splnenie všetkých kontrolovaným požadovaných parametrov pre strojné vybavenie podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 10.3.3 súťažných podkladov, ani po predchádzajúcom nahradení a uplatnení inštitútu vysvetlenia úrad konštatuje, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené.**

47. Úrad ohľadne namietanej skutočnosti označenej ako bod „B.2.“ námietok a argumentácii navrhovateľa, že v zmysle súťažných podkladov bola zadaná len podmienka týkajúca sa objemu korby, pričom zo súťažných podkladov nevyplýva, že táto korba musí byť naplnená v celom objeme, vrátane navrhovateľom predloženého prepočtu uvádza, že navrhovateľ v rámci predloženej ponuky a dokumentov s ňou súvisiacich predložených v rámci dokumentu odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2 zo dňa 25. 10. 2019 nepreukázal splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle súťažných podkladov – objem korby a šírka

posypu. Úrad v súvislosti s prepočtom poskytnutým navrhovateľom v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 2 zo dňa 25. 10. 2019 uvádza, že **predmetný prepočet nebol súčasťou súťažných podkladov v rámci preukázania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, inak povedané, navrhovateľ predložením predmetného prepočtu nemôže substituovať preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle znenia súťažných podkladov bod 10.3.3.** Úrad ďalej uvádza, že sa stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že v zmysle súťažných podkladov, bodu 10.3.3 nie je možné pristúpiť na myšlienku navrhovateľa, že korba nemusí byť naplnená úplne.

Úrad v spojitosti s tvrdením navrhovateľa, že prostredníctvom jeho vozidiel vie zabezpečiť údržbu miest a chodníkov v Meste Zvolen v časových limitoch, ktoré kontrolovaný požaduje a tvrdením, že kontrolovaný v súťažných podkladoch pripúšťa variantné riešenie odkazuje na body 24 a 25 tohto rozhodnutia z ktorých preukázateľne vyplýva, že **variantné riešenie kontrolovaný neumožňuje resp. sa nebude akceptovať.** Úrad v tejto súvislosti uvádza, že ak by kontrolovaný mal v úmysle povoliť alebo vyžadovať variantné riešenia, musel by túto informáciu uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, čo sa v zmysle vyššie uvedených odkazov na body 24 a 25 rozhodnutia nepreukázalo. Skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch bode 10.3.3 uviedol cit.: „Ak uchádzač uvedie v tomto vyhlásení iný druh technológie ako verejný obstarávateľ požaduje v súťažných podkladoch, je uchádzač povinný predložiť písomné dôkazy o tom, že predmetná technológia je schopná zabezpečiť plnenie zmluvy v rovnakej kvalite a čase ako technológia požadovaná verejným obstarávateľom. Počet kusov strojného vybavenia však musí byť zachovaný“ nemožno považovať za pripustenie variantných riešení, nanajvýš za pripustenie „ekvivalentu“. Úrad však aj v tejto súvislosti upozorňuje, že uvedená formulácia sa dotýka pripustenia predloženia „iného druhu technológie ako verejný obstarávateľ požaduje“ a nie pripustenia zmeny objemu korby.

K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný požaduje aby komunálna technika spĺňala emisné normy stanovené pre „bežné“ cestné vozidlá (EURO 5, EURO 6), pričom komunálna technika však tieto emisné normy nemá úrad uvádza, že uvedená namietaná skutočnosť rozporuje súťažné podklady (podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti) predmetnej verejnej súťaže a konštatuje, že v prípade pochybností navrhovateľa o správnosti postupu verejného obstarávateľa, ktorý bol použitý pri zadávaní zákazky (súťažné podklady nevynímajúc), mal navrhovateľ uplatniť inštitút žiadosti o nápravu podľa § 164 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že navrhovateľ výhradu vo vzťahu k vyššie namietanej skutočnosti neuplatnil v súlade s § 164 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z čoho vyplýva, že úrad sa ňou nemôže zaoberať.

Úrad vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené.**

48. V nadväznosti na namietanú skutočnosť označenú ako bod „B.3.“ námietok a argumentáciu navrhovateľa, že na základe doručenia odstúpenia od zmluvy kontrolovanému zo strany spoločnosti YY (spoločnosť YY odstúpila od zmluvy s navrhovateľom) mal kontrolovaný umožniť nahradiť túto spoločnosť iným subjektom a opakovane požiadať o nahradenie

spoločnosti YY úrad uvádza, v zmysle dokumentu označenom „Žiadosť o vysvetlenie ponuky – odpoveď“ doručenom kontrolovanému zo strany navrhovateľa dňa 15. 10. 2019 vyplýva, že spoločnosť YY nahradila technické kapacity spoločnosti XX a spoločnosti XX, a teda **inštitút nahradenia inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní už bol aplikovaný**. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na **rozhodnutie Rady úradu č. 10875-9000/2018** zo dňa 09. 10. 2018, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) zákon o verejnom obstarávaní síce v ustanovení § 40 ods. 5 výslovne neustanovuje, že predmetný inštitút sa má uplatniť len jedenkrát, rovnako však neustanovuje, že predmetný inštitút sa má uplatniť opakovane. Podľa rady je preto potrebné ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vykladať v súvislosti s ustanovením § 40 ods. 6 písm. k) tohto zákona, ktoré naň nadväzuje, pričom ustanovuje, že verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača v prípade, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky. Vychádzajúc z ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní je preto nespochybniteľné, že **nenahradenie inej osoby na základe výzvy podľa § 40 ods. 5 tohto zákona takou inou osobou, ktorá spĺňa stanovené požiadavky, zakladá dôvod vylúčenia uchádzača, a teda verejný obstarávateľ je povinný vylúčiť z procesu verejného obstarávania uchádzača, ktorého podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na nahradenie inej osoby, pričom uchádzač inú osobu nahradil takou osobou, ktorá podmienky účasti nespĺňa**“.

„(...) Ak by totiž bol verejný obstarávateľ povinný vyzvať uchádzača na nahradenie inej osoby vždy, keď tento na základe predmetnej výzvy **inú osobu nahradí takou osobou, ktorá rovnako nespĺňa určené požiadavky, došlo by k nikdy nekončiacej reťazi výziev na nahradenie inej osoby a nadväzujúcich nahradení rôznymi osobami nespĺňajúcimi určené požiadavky, ktorú by bolo možné cykliť donekonečna a donekonečna a tak neúčelne predlžovať proces verejného obstarávania**, pričom dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. k) by nikdy nenastal a stal sa tak obsolétnym“.

„(...) kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa vyzval na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 tohto zákona jedenkrát, a teda nie opakovane“.

Úrad v kontexte vyššie uvedeného uvádza, že opätovné nahradenie spoločnosti YY, ktorá už technickými kapacitami nahradila kapacity spoločnosti XX a spoločnosti XX iným subjektom by mohlo v zmysle vyššie uvedeného spôsobiť nikdy nekončiacu reťaz výziev na nahradenie inej osoby, ktorá by neúčelne predlžovala proces verejného obstarávania. **Úrad uvádza, že kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa opätovne nevyzýval na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ale vyzval ho jedenkrát.**

Úrad ďalej poukazuje na tvrdenie navrhovateľa z dokumentu odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1 doručeného kontrolovanému zo strany navrhovateľa dňa 15. 10. 2019. V uvedenom dokumente sa okrem iného uvádza, cit.:

„(...) Zároveň však v tejto časti odpovede uvádzame, že pokiaľ by ste ako verejný obstarávateľ vzhliadol prípadný nedostatok v technických kapacitách spoločnosti YY, ktorými nahrádzame

technické kapacity spoločnosti XX a spoločnosti XX, tieto vieme nahradiť aj našimi vlastnými technickými kapacitami, o čom taktiež predkladáme príslušné doklady“.

Vo väzbe na vyššie uvedené úrad sumarizuje, že už **spoločnosť YY v sa zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní stala subjektom, ktorý nahradil pôvodné spoločnosti XX a XX** V prípade, že by úrad v zmysle dokumentu odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1 doručenom kontrolovanému zo strany navrhovateľa dňa 15. 10. 2019, umožnil navrhovateľovi preukázať splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vozidlami navrhovateľa v prípade, že by „verejný obstarávateľ vzhliadol prípadný nedostatok v technických kapacitách spoločnosti YY“ išlo by o situáciu, **kedy by navrhovateľ špekulatívne preukazoval technické kapacity spoločnosťou YY a zároveň svojimi kapacitami v prípade potenciálnych nedostatkov u spoločnosti YY, čo je z hľadiska dodržiavania princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (najmä princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie) nepripustné.** Úrad uvádza, že navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1 doručenom kontrolovanému zo strany navrhovateľa dňa 15. 10. 2019 na prvom mieste uviedol, že spoločnosť YY je subjektom, **ktorý nahradil pôvodné spoločnosti XX a spoločnosti XX.** Teda **spoločnosť YY** je v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia Rady **posledným možným subjektom v zmysle § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým možno preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť.** Úrad vzhľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax úradu, odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1, ako aj námietky navrhovateľa a ust. § 40 ods. 5 a § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní nemôže prihliadať na druhé v poradí uvedené „vlastné kapacity uchádzača“.

Úrad záverom k uvedenému bodu námietok navrhovateľa – k skutočnosti, že kontrolovaný pochybil, keď sa vôbec nezaoberal platnosťou odstúpenia zo strany spol. YY uvádza, že ako kontrolovaný, tak ani úrad nie je oprávnený rozhodovať o platnosti/neplatnosti právneho úkonu odstúpenia medzi podnikateľmi, nakoľko o týchto skutočnostiach je oprávnený rozhodovať jedine súd. V kontexte uvedeného úrad na tvrdenia navrhovateľa k preskúmaniu platnosti (neplatnosti) odstúpenia spol. YY nemôže prihliadať, nakoľko nie je vecne príslušný o týchto skutočnostiach rozhodovať.

Úrad vzhľadom na vyššie uvedené považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **neopodstatnené.**

49. Úrad ohľadom namietanej skutočnosti označenej ako bod „Ad C)“ námietok, kde navrhovateľ uvádza, že zmluva, ktorá má byť výsledkom verejnej súťaže, bude uzatvorená na neurčitú dobu, čo je v rozpore s ust. § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nesprávne určil predpokladanú hodnotu zákazky. Úrad má za to, že tieto namietané skutočnosti boli súčasťou žiadosti o nápravu doručenej kontrolovanému dňa 19. 06. 2019. Kontrolovaný dňa 26. 06. 2019 zamietol žiadosť o nápravu. Vyššie uvedené namietané skutočnosti mali byť preto v rámci námietok **v zmysle § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného**

oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4, doručenia písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Nakoľko vyššie uvedené namietané skutočnosti (sú zároveň súčasťou týchto námietok) boli súčasťou žiadosti o nápravu, ktorá bola dňa 26. 06. 2019 zamietnutá, **námietky mali byť ohľadne uvedených namietaných skutočností doručené úradu a kontrolovanému v zmysle § 170 ods. 4 v spojitosti s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa 08. 07. 2019.**

Podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky boli doručené po lehote podľa § 170 ods. 4,** alebo ak námietky neboli doručené v podobe podľa § 170 ods. 4.

Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v tomto bode námietok nesplnil zákonnú podmienku pre vydanie meritórneho rozhodnutia, a to konkrétne nedoručil námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasti, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úradu, a tak naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

50. Úrad na základe vyššie uvedeného právneho posúdenia navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje, že v zmysle bodov 43 až 48 tohto rozhodnutia nedošlo zo strany kontrolovaného k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní ohľadom samotného úkonu vylúčenia, ani úkonov, ktoré predchádzali vylúčeniu navrhovateľa, ani k porušeniu princípov verejného obstarávania, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, preto úrad vo vzťahu k námietkam navrhovateľa smerujúcim proti vylúčeniu námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietla.
51. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
52. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

53. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kaucia alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

54. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu o námietkach smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača (vo vzťahu k bodom Ad A), Ad B), B.1., B.2., B.3. námietok)

55. Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie vo vzťahu k rozhodnutiu o námietkach smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasti, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (vo vzťahu k bodu Ad C námietok)

56. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Mesto Zvolen, Námestie SNP 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00320439 – kontrolovaný
2. XX - navrhovateľ