

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Náhradné diely na autobusy SOLARIS“, vyhlásenej osobou podľa § 8 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice - západ (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2016/S 191-343094 zo 4. 10. 2016 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2016 z 5. 10. 2016 pod značkou 13803 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje zrušiť** verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Náhradné diely na autobusy SOLARIS“, vyhlásenú osobou podľa § 8 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice - západ (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2016/S 191-343094 zo 4. 10. 2016 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2016 z 5. 10. 2016 pod značkou 13803 - MST, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 27. 10. 2016, doručeným úradu 31. 10. 2016, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otvaraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. V úvode svojich námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný porušil § 42 zákona o verejnom obstarávaní, pretože podľa navrhovateľa neuviedol v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky a predmet zákazky neopísal jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.
3. Navrhovateľ ďalej **v bode a) svojich námietok** uvádza, že kontrolovaný v oddiele B.1 súťažných podkladov uviedol len názov materiálu a objednávacie číslo. Podľa navrhovateľa kontrolovaný pripúšťa predložiť ponuku nielen na originálne náhradné diely

a príslušenstvo, ale aj na kvalitatívne rovnocenné náhradné diely s originálom, ktoré musia spĺňať požadované technické parametre a požiadavky dané výrobcom vozidiel SOLARIS, avšak podľa navrhovateľa kontrolovaný nikde neuviedol požadované technické parametre a požiadavky, ktoré uvedené náhradné diely majú spĺňať, resp. kde záujemca zistí, aké technické parametre a požiadavky má kontrolovaný na mysli.

4. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný neposkytol záujemcom dostatok informácií s jasne definovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy, ktoré majú náhradné diely spĺňať a z uvedeného dôvodu je podľa názoru navrhovateľa predmet zákazky opísaný nejednoznačne a netransparentne.
5. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne dodáva, že kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o nápravu uvádza, že predmet zákazky je jednoznačne identifikovateľný názvom každého náhradného dielu a príslušným objednávacím číslom náhradného dielu z katalógu náhradných dielov. Podľa navrhovateľa však kontrolovaný neuviedol, kde má záujemca, či už zo Slovenska alebo mimo Slovenska, možnosť získať informácie z katalógu výrobcu.
6. Podľa navrhovateľa, keďže kontrolovaný neidentifikoval zdroj informácií presne a jednoznačne (napr. uvedením konkrétnej internetovej adresy, na ktorej si záujemcovia môžu preveriť špecifikáciu predmetu zákazky), nemôže si preveriť, či má správny alebo nesprávny katalóg (z rovnakého obdobia, ako v opise predmetu zákazky predpokladal kontrolovaný).
7. Navrhovateľ ďalej **v bode b) svojich námietok** uvádza, že kontrolovaný sa v odpovedi na žiadosť o nápravu nevyjadril k skutočnosti, že v oddiele A.1 – časti III „Príprava ponuky“ v bode 12.2.9 súťažných podkladov požaduje, aby uchádzači v ponuke predložili čestné vyhlásenie, že súhlasia s vytvorením konsignačného skladu náhradných dielov u obstarávateľa v uvedenej hodnote, pritom sortiment náhradných dielov vyšpecifikuje obstarávateľ.
8. Navrhovateľ ďalej poukazuje na obchodné podmienky rámcovej zmluvy, v ktorých je podľa navrhovateľa uvedené, že podrobné podmienky a režim prevádzky konsignačného skladu budú dohodnuté samostatnou dohodou, ktorá bude prílohou k uzavretej čiastkovej kúpnej zmluve (Článok 4 ods. 6). Následne navrhovateľ poukazuje na čiastkovú kúpnu zmluvu, v ktorej sa uvádza, že predávajúci sa zaväzuje zriadiť konsignačný sklad u kupujúceho v zmysle dohodnutých podmienok v rámcovej dohode. Navrhovateľ k vyššie uvedenému konštatuje, že v rámcovej dohode je odvolávka na prílohu čiastkovej kúpnej zmluvy a v čiastkovej kúpnej zmluve je odvolávka na rámcovú dohodu a zároveň dodáva, že záujemca sa zo súťažných podkladov pred predložením ponuky nedozvie všetky dôležité okolnosti týkajúce sa podmienok zriadenia a prevádzkovania konsignačného skladu, minimálneho stavu zásob a pod..
9. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nemôže od uchádzačov žiadať, aby predložili čestné vyhlásenie, že súhlasia s vytvorením konsignačného skladu náhradných dielov v hodnote 1/3 z celkovej vysúťaženej ceny za celý predmet zákazky, keď podľa navrhovateľa nepoznajú presné podmienky zriadenia a prevádzkovania konsignačného skladu. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom sa uvádza, že v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ uvedie všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

10. **V bode c) svojich námietok** navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa v odpovedi na žiadosť o nápravu nevyjadril ku skutočnosti, že v článku 5 ods. 2 rámcovej dohody pripúšťa, že predávajúci je povinný dodať položku do 5 pracovných dní, ak sa táto položka nenachádza v konsignačnom sklade.
11. Podľa názoru navrhovateľa, keďže kontrolovaný neuviedol v súťažných podkladoch skladbu a rozsah minimálneho stavu zásob v konsignačnom sklade, nie je podľa neho zrejmé, či „položka, ktorá sa nenachádza v konsignačnom sklade“ je položkou, ktorá nie je na zozname povinného minimálneho stavu zásob alebo ide o položku, u ktorej sa minuli zásoby v sklade. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ tvrdí, že zmluvné podmienky sú nejednoznačné.
12. Navrhovateľ má za to, že nešpecifikovaním skladby a rozsahu požadovaného minimálneho stavu zásob v zriadenom konsignačnom sklade nie sú jasné a nie sú jednoznačné všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a vypracovanie ponuky.
13. **V bode d) svojich námietok** navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa v odpovedi na žiadosť o nápravu nevyjadril ku skutočnosti, že v oddiele A.3 súťažných podkladov uvádza, že opätovné otváranie súťaže sa bude uskutočňovať vždy pred uplynutím platnosti čiastkovej kúpnej zmluvy uzatvorenej na 1/3 z celkovej vysúťaženej ceny na 12 mesiacov, ale v článku 2 ods. 5. a článku 3 ods. 1 rámcovej dohody sa uvádza, že po uplynutí účinnosti čiastkovej kúpnej zmluvy budú dodávky predmetu rámcovej dohody zabezpečené opätovným otvorením verejnej súťaže, resp. zabezpečí kupujúci dodávku predmetu zákazky opätovným otvorením súťaže podľa § 83 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
14. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že kontrolovaný v dôsledku nesúlady informácií medzi časťou A.3 súťažných podkladov a zmluvných podmienok v návrhu rámcovej dohody uviedol v súťažných podkladoch zmätočné informácie.
15. V závere svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch jednoznačne a presne opísať požadované technické parametre a požiadavky na každú položku predmetu zákazky, resp. uviesť verejne dostupné zdroje, kde môžu záujemcovia tieto informácie získať, jednoznačne, úplne a nestranne uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy - podmienky zriadenia, prevádzkovania a zrušenia konsignačného skladu, určiť skladbu a rozsah minimálneho stavu zásob v konsignačnom sklade a jednoznačne uviesť všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy - kedy bude opätovne otvorená súťaž a zároveň upraviť lehotu na predkladanie ponúk v bode IV.2.2) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch tak, aby bola minimálne 35 dní odo dňa oznámenia o doplnení súťažných podkladov o informácie týkajúce sa špecifikácie predmetu zákazky a okolností, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

16. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uvádza, že 30. 11. 2016 mu bola kontrolovaným doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166

ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pripadol na 11. 12. 2016, t. j. deň pracovného pokoja, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo podľa § 171 ods. 3 písm. a) vo väzbe na § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní najbližší budúci pracovný deň, t. j. pondelok 12. 12. 2016.

17. Úrad v nadväznosti na bod 16 tohto rozhodnutia uvádza, že podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 21527-6000/2016-ODI-V zo 16. 12. 2016 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Predmetná výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli bola kontrolovanému doručená 21. 12. 2016. Kontrolovaný 30. 12. 2016 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky, ktorá však nebola kompletná.
18. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli, úrad podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 21527-6000/2016-ODI-P zo 17. 1. 2017, doručeným kontrolovanému 20. 1. 2017, prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia č. 21527-6000/2016-ODI-P. Kontrolovaný následne 1. 2. 2017 osobne doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

19. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení **k bodu a) námietok** navrhovateľa uvádza, že predmet zákazky je opísaný jednoznačne, a to názvom každého náhradného dielu a príslušným objednávacím číslom náhradného dielu z katalógu náhradných dielov, čím je podľa jeho názoru predmet zákazky jednoznačne identifikovateľný.
20. Kontrolovaný má za to, že postup objednávania a nákupu dielov vyššie uvedeným spôsobom je v tejto komodite absolútne štandardný a používa sa aj cestou nákupu EKS, kde sa podľa kontrolovaného navrhovateľ pravidelne zúčastňuje a viackrát sa stal úspešným. Kontrolovaný ďalej dodáva, že vyššie uvedený postup nákupu sa taktiež používa aj pri nákupoch cez internet alebo aj v „kamenných predajniach“ u bežných spotrebiteľov - fyzických i právnických osôb.
21. Kontrolovaný **k bodu b) námietok** navrhovateľa uvádza, že v súťažných podkladoch je uvedené, že výsledkom verejnej súťaže je uzavretie rámcovej dohody s opätovným otvorením súťaže. Kontrolovaný ďalej uvádza, že rámcová dohoda bude uzatvorená s úspešnými uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvých troch miestach a čiastková kúpna zmluva s úspešným uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí po elektronickej aukcii. Kontrolovaný ďalej poukazuje na druhú vetu § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a na skutočnosť, že v čiastkovej kúpnej zmluve v článku 3 „Kúpna cena a platobné podmienky“, bod 3 je uvedené: „ČKZ (Pozn. čiastková kúpna zmluva) sa uzatvára na obdobie dvanásť (12) mesiacov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti a zároveň do doby naplnenia celkovej ceny uvedenej v predchádzajúcom bode tohto článku ČKZ a v jednotkových cenách za jednotlivé náhradné diely, ktoré sú výsledkom elektronickej aukcie. Predávajúci je za týmto

účelom povinný pri podpise ČKZ predložiť Prílohu č. 1 ČKZ so zapracovanými cenami po elektronickej aukcii“. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zároveň v tom istom čl. 3, bod 4 je uvedené: „Cena za predmet ČKZ v sebe zahŕňa všetky náklady, ktoré s plnením predmetu ČKZ bezprostredne súvisia (napr. jeho doprava do miesta dodania, clo, balné atď.)“.

22. Kontrolovaný ďalej poukazuje na čl. 4 „Práva a povinnosti zmluvných strán“ bod 6 Rámcovej dohody (znenie uvedené v bode 31 tohto rozhodnutia) a ďalej konštatuje, že vzhľadom na to, že konsignačný sklad sa zriaďuje a naplňa na obdobie počas platnosti ČKZ a obdobie platnosti ČKZ je uvedené v zmluve, námietky v tejto časti sú podľa jeho názoru irelevantné.
23. Pokiaľ ide o vyjadrenie **k bodu c) námietok** navrhovateľa, kontrolovaný je toho názoru, že odpoveď sa v plnom rozsahu nachádza vo vyjadrení k bodu b) námietok navrhovateľa, kde je podľa kontrolovaného podrobne vysvetlený režim fungovania konsignačného skladu a kontrolovaný taktiež tvrdí, že je to uvedené aj v súťažných podkladoch. Kontrolovaný má za to, že zo súťažných podkladov vyplýva zoznam náhradných dielov a ich jednotkové ceny budú stanovené na základe elektronickej aukcie. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že režim fungovania konsignačného skladu bude dohodnutý s úspešným uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste a s ktorým bude uzatvorená čiastková kúpna zmluva. Vzhľadom na takto fungujúci konsignačný sklad kontrolovaný považuje povinnosť dodať položku do 5 pracovných dní, ak sa táto nenachádza v konsignačnom sklade, za primeranú na dodanie chýbajúceho náhradného dielu.
24. Kontrolovaný vo vyjadrení **k bodu d) námietok** navrhovateľa uvádza, že opätovné otváranie súťaže sa bude uskutočňovať vždy pred uplynutím platnosti čiastkovej kúpnej zmluvy uzatvorenej na 1/3 hodnoty z celkovej vysúťaženej ceny na 12 mesiacov. Kontrolovaný je toho názoru, že z vyššie uvedeného, resp. zo súťažných podkladov vyplýva, že čiastková kúpna zmluva sa uzatvorí na 12 mesiacov a opätovné otváranie súťaže sa uskutoční v primeranom čase na vykonanie elektronickej aukcie a uzavretie ďalšej čiastkovej zmluvy na obdobie ďalších 12 mesiacov. Uvedené podľa kontrolovaného vyplýva z ustanovenia § 83 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný má za to, že sa nejedná o nesúlad informácií medzi časťou A.3 súťažných podkladov a zmluvných podmienok v návrhu rámcovej dohody, ako to uvádza navrhovateľ.

Skutkový stav

25. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Náhradné diely na autobusy SOLARIS“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2016/S 191-343094 zo 4. 10. 2016 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2016 z 5. 10. 2016 pod značkou 13803 - MST. Výsledkom predmetnej verejnej súťaže bude uzavretie čiastkovej kúpnej zmluvy uzavretej na základe rámcovej dohody s viacerými účastníkmi s opätovným otvorením súťaže. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 324 420,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Súťažné podklady k predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný poskytol šiestim záujemcom. Navrhovateľ doručil kontrolovanému 14. 10. 2016 žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný listom označeným ako „Žiadosť o nápravu - odpoveď“, doručeným navrhovateľovi 20. 10. 2016, predmetnej žiadosti o nápravu sčasti vyhovel. Navrhovateľ následne doručil úradu aj kontrolovanému osobne 31. 10. 2016 námietky podľa § 170 ods. 3

písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 28. 11. 2016 do 10:00 hod., predložili ponuku 2 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 29. 11. 2016 o 10:00 hod.. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že všetci uchádzači splnili podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky. V predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný nevyhlásil žiadneho uchádzača.

26. V oddiele A.1 „Pokyny na vypracovanie ponuky“ v časti III „Príprava ponuky“ v bode 12 „Obsah ponuky“ v podbode 12.2.9 súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje, aby úspešný uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste a bude s ním uzatvorená čiastková kúpna zmluva do termínu otvorenia súťaže, zriadil konsignačný sklad náhradných dielov v hodnote 1/3 z celkovej vysúťaženej ceny za celý predmet zákazky. Uchádzači v ponuke predložia čestné vyhlásenie, že súhlasia s vytvorením konsignačného skladu náhradných dielov u obstarávateľa v uvedenej hodnote. Sortiment náhradných dielov vyšpecifikuje obstarávateľ.“.
27. V oddiele A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ v bode 11 súťažných podkladov je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „Opätovné otváranie súťaže sa bude uskutočňovať vždy pred uplynutím platnosti čiastkovej kúpnej zmluvy uzatvorenej na 1/3 celkovej vysúťaženej ceny na 12 mesiacov.“.
28. V oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“ v bode 26.4 súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Predmetom zákazky je dodávka originálnych náhradných dielov a príslušenstva alebo kvalitatívne rovnocenných dielov s originálom, ktoré musia spĺňať požadované technické parametre a požiadavky dané výrobcom vozidiel SOLARIS.“.

Por. č.	Názov materiálu	Objednávacie číslo	MJ	Predpokladaná spotreba na 3 roky
1	Kolo – španovacie - komplet	1356457	ks	2
2	Palivové potrubie	1367315	ks	2
4	Snímač turba	1398468	ks	3
53	Ložisko	D0110175090	ks	2
61	Ložisko	D0127115490	ks	12
103	Elektromotor poklopu s elektronikou	D2053593060	ks	3
144	Stator	DAF1449774	ks	4
145	Rotor	DAF1449840	ks	6
...	...	...	...	...
453	Vetrák	2007049310	ks	1

29. V článku 2 „Predmet rámcovej dohody“ ods. 5 rámcovej dohody je uvedené nasledovné, cit.: „Po uplynutí účinnosti ČKZ budú dodávky predmetu RD zabezpečené opätovným otvorením verejnej súťaže, pričom ponuky predložené všetkými úspešnými uchádzačmi, s ktorými ako predávajúcimi kupujúci uzatvoril túto RD, budú vyhodnotené elektronickou aukciou. Na základe výsledku elektronickej aukcie bude uzatvorená ČKZ s úspešným uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí po elektronickej aukcii ako predávajúcim.“.
30. V článku 3 „Postup pri opätovnom otvorení súťaže“ ods. 1 rámcovej dohody je uvedené nasledovné, cit.: „Po uplynutí účinnosti ČKZ zabezpečí kupujúci dodávku predmetu zákazky opätovným otvorením súťaže podľa § 83 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.“.
31. V článku 4 „Práva a povinnosti zmluvných strán“ ods. 6 rámcovej dohody je uvedené nasledovné, cit.: „Predávajúci je povinný zriaďovať konsignačný sklad u kupujúceho na obdobie

a množstvo náhradných dielov, ktoré špecifikuje ČKZ. Predávajúci dodá náhradné diely do svojho skladu zriadeného u kupujúceho pri určení minimálneho stavu zásob (podrobné podmienky a režim prevádzky konsignačného skladu budú dohodnuté samostatnou dohodou, ktorá bude prílohou k uzatvorenej ČKZ). Predávajúci naplní sklad do 1 mesiaca od účinnosti ČKZ.“.

32. V článku 5 „Práva a povinnosti zmluvných strán“ ods. 2 rámcovej dohody je uvedené nasledovné, cit.: „V prípade ak predávajúci nie je schopný niektorú položku dodať z dôvodu, že sa nenachádza v konsignačnom sklade, je povinný ju dodať najneskôr do piatich pracovných dní, táto objednávka bude predmetom osobitného rokovania, čo môže zakladať aj možnosť okamžitého odstúpenia od zmluvy.“.
33. V čiastkovej kúpnej zmluve (ČKZ), ktorá bude uzavretá s úspešným uchádzačom na základe vyššie uvedenej rámcovej dohody, je v článku 2 „Predmet čiastkovej kúpnej zmluvy“ ods. 7 uvedené nasledovné, cit.: „Predávajúci sa zaväzuje zriadiť konsignačný sklad u kupujúceho v zmysle dohodnutých podmienok v RD.“.

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
35. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú súťažné podklady písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 - Technické požiadavky.
36. Podľa § 42 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov.

Právne posúdenie úradom

37. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä kompletnej dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
38. Predmet zákazky sa vymedzuje podľa § 42 zákona o verejnom obstarávaní na základe technických požiadaviek, ktoré vychádzajú z technických špecifikácií, výkonnostných a funkčných požiadaviek, prípadne ich kombinácie. Predmet zákazky musí byť opísaný **jednoznačne**, úplne a nestranne. Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady

obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch sa uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky je potrebné vypracovať odkazom na technické špecifikácie, na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek alebo ich kombináciou. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov.

39. Na zabezpečenie objektívnosti pre vypracovanie ponuky je potrebné v rámci opisu predmetu zákazky stanoviť presnú špecifikáciu predmetu zákazky. Kvalitné súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne uzavretie vyváženej a obojstranne výhodnej zmluvy. Nejednoznačne opísaný predmet zákazky má vplyv na spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade i na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania, kde takto nejednoznačne zadefinovaný predmet zákazky nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorý by odrážal jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
40. Úrad ďalej poukazuje na **princíp transparentnosti** v procese verejného obstarávania, ktorého cieľom je, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. Na naplnenie princípu transparentnosti, ale aj ostatných princípov verejného obstarávania v súlade s podmienkami uvedenými v zákone o verejnom obstarávaní, sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky, boli dostatočne určito a jednoznačne uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch.
41. K **bodu a) námietok** navrhovateľa úrad uvádza, že v oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“ v bode 26.4 súťažných podkladov je uvedené, že predmetom zákazky je dodávka originálnych náhradných dielov a príslušenstva alebo kvalitatívne rovnocenných dielov s originálom, ktoré musia spĺňať požadované technické parametre a požiadavky dané výrobcom vozidiel SOLARIS. Ďalej z opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch vyplýva, že kontrolovaný uviedol názov náhradných dielov, resp. materiálu, objednávacie číslo a predpokladanú spotrebu náhradných dielov v kusoch. Kontrolovaný však nikde v súťažných podkladoch neuviedol technické parametre a požiadavky, ktoré uvedené náhradné diely majú spĺňať, resp. kde záujemca zistí, aké technické parametre a požiadavky má kontrolovaný na mysli. Úrad ďalej poukazuje na § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 - Technické požiadavky, ako aj na princíp transparentnosti uvedený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cieľom ktorého je, aby tento proces verejného obstarávania prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. Na naplnenie princípu transparentnosti, ale aj ostatných princípov verejného obstarávania v súlade s podmienkami uvedenými v zákone o verejnom obstarávaní, sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých

záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky, boli dostatočne určito a jednoznačne uvedené v súťažných podkladoch.

42. Úrad má za to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch neposkytol záujemcom dostatok informácií s jasne definovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy, ktoré majú náhradné diely a príslušenstvo spĺňať. Uvedené je o to dôležitejšie, že kontrolovaný pripustil v súťažných podkladoch dodanie kvalitatívne rovnocenných dielov s originálom, ktoré musia spĺňať požadované technické parametre a požiadavky dané výrobcom vozidiel SOLARIS. Podľa názoru úradu kontrolovaný na jednej strane požaduje od záujemcu/ uchádzača, ktorý má dodať kvalitatívne rovnocenné diely s originálom, aby spĺňal požadované technické parametre a požiadavky dané výrobcom vozidiel SOLARIS, na druhej strane kontrolovaný neposkytol technické špecifikácie jednotlivých originálnych náhradných dielov, resp. nezabezpečil prístup záujemcov ku platným a relevantným katalógom výrobcu náhradných dielov s jasne uvedenou technickou špecifikáciou jednotlivých náhradných dielov a príslušenstva.
43. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neuviedol v súťažných podkladoch technické špecifikácie jednotlivých náhradných dielov a príslušenstva pre autobusy SOLARIS, resp. nezabezpečil prístup záujemcov ku katalógom alebo iným materiálom výrobcu, z ktorých by boli tieto technické špecifikácie zrejmé, čím neopísal predmet zákazky jednoznačne. Kontrolovaný porušil aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti, nakoľko nezabezpečil, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky, boli dostatočne určito a jednoznačne uvedené v súťažných podkladoch, čo mohlo mať v konečnom dôsledku vplyv na spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade i na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania, kde takto nejednoznačne zadefinovaný predmet zákazky nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorý by odrážal princíp hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní.
44. K **bodom b) a c) námietok** navrhovateľa úrad uvádza, že kontrolovaný v oddiele A.1 – časti III „Príprava ponuky“ v bode 12.2.9 súťažných podkladov požaduje, aby uchádzači v ponuke predložili čestné vyhlásenie, že súhlasia s vytvorením konsignačného skladu náhradných dielov u obstarávateľa v uvedenej hodnote, pritom sortiment náhradných dielov vyšpecifikuje obstarávateľ.
45. Úrad ďalej poukazuje na článok 4 ods. 6 rámcovej dohody (bod 31 tohto rozhodnutia), ako aj na článok 2 ods. 7 čiastkovej kúpnej zmluvy (bod 33 tohto rozhodnutia). Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že návrh čiastkovej kúpnej zmluvy neobsahuje prílohu, v ktorej mali byť uvedené podrobné podmienky a režim prevádzky konsignačného skladu, tak ako je to uvedené v článku 4 ods. 6 rámcovej dohody. Úrad teda súhlasí s tvrdeniami navrhovateľa, že záujemca sa zo súťažných podkladov pred predložením ponuky nedozvie všetky dôležité okolnosti týkajúce sa podmienok zriadenia, prevádzkovania konsignačného skladu a minimálneho stavu zásob a z uvedeného dôvodu kontrolovaný nemôže od záujemcov/uchádzačov žiadať, aby predložili čestné vyhlásenie, že súhlasia s vytvorením konsignačného skladu náhradných dielov v hodnote 1/3 z celkovej vysúťaženej ceny za celý predmet zákazky, keď nepoznajú presné podmienky zriadenia a prevádzkovania konsignačného skladu. Keďže v dôsledku nejednoznačnosti súťažných podkladov v nich absentujú informácie o podmienkach a režime prevádzky konsignačného skladu, úrad taktiež súhlasí s tvrdeniami navrhovateľa uvedenými v bodoch 11 a 12 tohto rozhodnutia. Podľa § 42

ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

46. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ako aj princíp transparentnosti, keď v súťažných podkladoch neuviedol podrobné podmienky a režim prevádzky konsignačného skladu, t. j. okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, čo zapríčinilo, že predmetný postup zadávania zákazky je nejednoznačný a teda netransparentný.
47. K **bodu d) námietok** navrhovateľa úrad uvádza, že v oddiele A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ v bode 11 súťažných podkladov je uvedené, že opätovné otváranie súťaže sa bude uskutočňovať vždy pred uplynutím platnosti čiastkovej kúpnej zmluvy uzatvorenej na 1/3 z celkovej vysúťaženej ceny na 12 mesiacov, ale v článku 2 ods. 5 a článku 3 ods. 1 rámcovej dohody sa uvádza, že po uplynutí účinnosti čiastkovej kúpnej zmluvy budú dodávky predmetu rámcovej dohody zabezpečené opätovným otvorením verejnej súťaže, resp. zabezpečí kupujúci dodávku predmetu zákazky opätovným otvorením súťaže podľa § 83 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
48. Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na princíp transparentnosti v procese verejného obstarávania, ktorého cieľom je, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné.
49. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný postupoval neprehľadne a zmätočne pri poskytnutí informácie o opätovnom otvorení súťaže, ktoré uviedol inak v oddiele A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ v bode 11 súťažných podkladov a inak v článku 2 ods. 5 a článku 3 ods. 1 rámcovej dohody, čo je v rozpore s princípom transparentnosti zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa **sú vo všetkých bodoch opodstatnené.**
51. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
52. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

53. Úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** uvádza, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým s princípom transparentnosti a princípom hospodárnosti a efektívnosti, ako aj v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neuviedol v súťažných podkladoch technické špecifikácie jednotlivých náhradných dielov a príslušenstva pre autobusy SOLARIS, resp. nezabezpečil prístup záujemcov ku katalógom alebo iným relevantným materiálom výrobcu, z ktorých by boli tieto technické špecifikácie zrejmé, čím neopísal predmet zákazky jednoznačne, ako aj neuviedol podrobné podmienky a režim prevádzky konsignačného skladu, t. j. okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, čo zapríčinilo, že predmetný postup zadávania zákazky je nejednoznačný, a teda netransparentný. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade aj na výsledok predmetného verejného obstarávania, kde takto nejednoznačne zadefinovaný predmet zákazky nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorý by odrážal princíp hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní. Nejednoznačne zadefinované súťažné podklady (opis predmetu zákazky) ako aj neuvedenie všetkých okolností, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, môžu mať za následok predloženie neporovnateľných ponúk, ale aj odradenie potenciálnych záujemcov od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní.
54. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** odporúča kontrolovanému uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí kontrolovaný opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 - Technické požiadavky pri dodržaní základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
55. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
56. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

57. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
58. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P.O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XY – navrhovateľ
2. Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice - západ – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka