

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „4 kusy terénnych úžitkových motorových vozidiel – prevádzka pzv“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenský hydrometeorologický ústav**, Jeséniova 17, 833 15 Bratislava, IČO: 00 156 884 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2019 dňa 27. 08. 2019 pod značkou 23449 - WYT, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Slovenský hydrometeorologický ústav**, Jeséniova 17, 833 15 Bratislava, IČO: 00 156 884 vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „4 kusy terénnych úžitkových motorových vozidiel – prevádzka pzv“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2019 dňa 27. 08. 2019 pod značkou 23449 - WYT, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 07. 11. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 08. 11. 2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 08. 11. 2019 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém eZakazky.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní prostredníctvom informačného systému eZakazky dňa 27. 09. 2019.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 11. 11. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že **kontrolovaný vyhodnotil jeho ponuku v rozpore s podmienkami na vyhodnotenie ponúk, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch**. Navrhovateľ uvádza, že predpísaná údržba vozidla sa stanovuje výrobcom vozidla tak, ako uvádza aj kontrolovaný vo svojich požiadavkách uvedených v súťažných podkladoch, v časti A2 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ na strane 19. Autorizovaný servis podľa navrhovateľa vykoná predpísanú údržbu a príslušné úkony podľa plánu údržby pre príslušný typ vozidla s tým, že v pláne údržby sú spravidla úkony ako napríklad výmena oleja stanovené na kilometrické nájazdy vozidla a nie roky. Z tohto dôvodu každý uchádzač podľa navrhovateľa musí prerábať kilometrické intervaly na roky, aby mohol splniť požiadavku návrhu na plnenie kritéria stanovenú kontrolovaným v rokoch. Kontrolovaný podľa navrhovateľa mal stanoviť kritérium na vyhodnotenie ponúk - dĺžku bezplatného servisu v kilometrických nájazdoch a nie v rokoch, aby konal nediskriminačne, hospodárne a najmä transparentne.
8. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nie je možné stanoviť maximálnu dĺžku bezplatného servisu v rokoch bez toho, aby táto dĺžka nebola limitovaná max. dĺžkou kilometrov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z tohto dôvodu v súlade s pokynmi kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch stanovil rozsah prác určených výrobcom na 8 rokov, čo v zmysle plánu údržby predstavuje nájazd 15 000 km / 1 rok - max. 120 000 km / 8 rokov. Navrhovateľ trvá na tom, že jeho kritérium na vyhodnotenie ponúk vyjadrené v rokoch podľa pokynov kontrolovaného je 8 rokov, a tam nie je podľa navrhovateľa rozpor medzi navrhovateľovým návrhom na plnenie kritéria a návrhom kúpnej zmluvy. Navrhovateľ tiež uvádza, že kilometrické vyjadrenie v návrhu na plnenie kritéria kontrolovaný nepožadoval uviesť a preto ho neuviedol, ale v zmluve ho podľa navrhovateľa bolo možné uviesť, a preto ho uviedol. Podľa navrhovateľa platí, že je to maximálne 120 000 km. Navrhovateľ vo svojom konaní nevidí rozpor so súťažnými podkladmi. Podľa navrhovateľa kontrolovaný požadoval, aby návrh zmluvy bol predložený vyplnený a tak tento návrh podľa pokynov kontrolovaného aj vyplnil.
9. Navrhovateľ uvádza, že **kontrolovaný konal v rozpore s Výkladovým stanoviskom č. 5/2016 a zákonom o verejnom obstarávaní**. Podľa názoru navrhovateľa sa Výkladové stanovisko č. 5/2016 týka kritérií, ktoré majú rovnakú mernú jednotku. Uvedené výkladové stanovisko podľa navrhovateľa možno použiť napríklad, ak cena vyjadrená v eurách v návrhu

na plnenie kritéria je rozdielna od ceny vyjadrenej v eurách uvedenej vo výkaze výmer. Podľa navrhovateľa uvedené nepredstavuje tento prípad. Pokiaľ ide o návrh na plnenie kritéria uvedený v rokoch, ten je podľa navrhovateľa zhodný v návrhu na plnenie kritéria a aj v zmluve, t. j. 8 rokov. Ďalej navrhovateľ uvádza, že Výkladové stanovisko nestanovuje kontrolovanému, aby podľa neho kontrolovaný priradil kritériu navrhovateľa 0 bodov.

10. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný mal v tomto prípade pristúpiť k vysvetľovaniu ponuky, čo však neurobil a rovno pristúpil k rozhodnutiu, že za kritérium č. 2 má navrhovateľ 0 bodov. Uvedený postup je podľa navrhovateľa nielen v rozpore s princípom proporcionality, ale aj v rozpore s pravidlami na vyhodnotenie ponúk, ktoré si kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v prípade, ak by sa kontrolovaný prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie ponuky spýtal, či trvá aj na kilometrickom vyjadrení, ktoré on v návrhu na plnenie kritéria nepripúšťal, pravdepodobne by od neho upustil, ak by táto skutočnosť bránila kontrolovanému vyhodnotiť ponuky.
11. Navrhovateľ uvádza, že v prípadoch ako tento by kontrolovaný nemal nikdy pristúpiť k prideleniu 0 bodov za kritérium, lebo 0 v relatívnom vyjadrení znamená, že mu neposkytujeme žiadny servis, čo podľa navrhovateľa nie je pravda a neodráža to realitu vyjadrenú v ponuke navrhovateľa.
12. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „4 kusy terénnych úžitkových motorových vozidiel - prevádzka pzv“ v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

13. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **08. 11. 2019**.
14. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 15. 11. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a zároveň poskytol úradu prístupové údaje do elektronického systému, v ktorom bola realizovaná predmetná podlimitná zákazka.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

15. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že v návrhu kúpnej zmluvy v článku II, v bode 2.3 (citovaný v bode 25 tohto rozhodnutia) stanovil len minimálny rozsah pravidelnej údržby, aby neodradil potenciálnych záujemcov/uchádzačov od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní a zabezpečil tak otvorenú hospodársku súťaž, čím konal v súlade s princípmi ustanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
16. Kontrolovaný uvádza, že stanovil kritérium č. 2 „dĺžka (roky) bezplatného servisu“ podľa svojich potrieb a v súlade so zákonom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nesúhlasí

s vyjadrením navrhovateľa, že nie je možné stanoviť maximálnu dĺžku (roky) bezplatného servisu bez limitovania max. dĺžkou kilometrov, nakoľko to závisí od rozhodnutia samotného uchádzača, a zároveň dôkazom toho je aj ponuka druhého uchádzača. Kontrolovaný tiež poukazuje na záver prvého bodu námietky uchádzača, kde uvádza, že kontrolovaný nepožadoval uviesť kilometrické vyjadrenie v návrhu na plnenie kritéria č. 2, a preto ho ani neuviedol, čím podľa kontrolovaného uchádzača sám priznáva, že porozumel predmetnému kritériu, a mal uviesť len počet rokov ku ktorému sa zaväzuje.

17. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že v návrhu kúpnej zmluvy umožnil uviesť kilometrické vyjadrenie, uvádza, že s daným tvrdením nesúhlasí. Podľa kontrolovaného bolo v návrhu kúpnej zmluvy v čl. II bode 2.1 okrem iného jasne uvedené cit.: „bezplatného servisu (bod 2.3 tohto článku zmluvy) v trvaní rokov“, z čoho podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva možnosť doplniť len údaj v rokoch. Kontrolovaný uvádza, že vyhodnotil ponuky oboch uchádzačov v súlade s tým, čo si stanovil vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch pri súčasnom dodržiavaní zákona.
18. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení tiež uvádza, že pri vyhodnotení ponúk konal v súlade s Výkladovým stanoviskom č. 5/2016 Úradu pre verejné obstarávanie (citované v 28 bode tohto rozhodnutia) a zákonom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v zmysle uvedeného stanoviska k inštitútu vysvetľovania ponuky pristúpiť nemohol, nakoľko v samotnom stanovisku je podľa kontrolovaného uvedené, že v prípade, ak z ponuky uchádzača vyplýva viac rôznych návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk, verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je pri vyhodnocovaní tejto ponuky povinný určiť, ktorý z viacerých rôznych návrhov v ponuke uchádzača je potrebné kvalifikovať ako rozhodný. Ak by rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria znamenali rôzne poradie uchádzača vo verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný podľa tohto výkladového stanoviska v súlade s princípom nediskriminácie ako rozhodný návrh pri vyhodnocovaní danej ponuky kvalifikovať ten návrh, ktorý je z hľadiska poradia vo verejnom obstarávaní najvýhodnejší pre ostatných uchádzačov. Podľa navrhovateľa z predmetného výkladového stanoviska priamo vyplýva povinnosť kontrolovaného určiť pri rôznych návrhoch na plnenie toho istého kritéria, na ktorý návrh bude prihliadať, čo kontrolovaný aj vykonal.
19. K priradeniu hodnoty 0 % navrhovateľovi za kritérium č. 2 kontrolovaný uvádza, že nebolo možné nijakým iným spôsobom uvedený návrh na plnenie kritéria prerátať, nakoľko požadovaná hodnota bola uvedená v rokoch. Podľa kontrolovaného tým, že navrhovateľ uviedol hodnotu „8 rokov / max do 120000 km“ nebolo reálne možné žiadnym výpočtom dospieť k nejakému objektívnemu výpočtu a zároveň kontrolovaný uvádza, že nemohol brať do úvahy hodnotu 8 rokov, nakoľko kilometrické vyjadrenie neguje hodnotu uvedený počet rokov 8.
20. Kontrolovaný k vyjadreniu navrhovateľa, že v prípade, ak by kontrolovaný využil inštitút vysvetľovania, pravdepodobne by od kilometrického vyjadrenia upustil, si podľa kontrolovaného navrhovateľ sám odporuje, nakoľko v námietke uviedol, že nie je možné stanoviť maximálnu dĺžku (roky) bezplatného servisu v sídle kupujúceho bez toho, aby táto dĺžka nebola limitovaná max. dĺžkou kilometrov a platí, že je to max. 120 000 km.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

21. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „4 kusy terénnych úžitkových motorových vozidiel-prevádzka pzv“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2019 dňa 27. 08. 2019 pod značkou 23449 – WYT. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 196 282,23 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady trom záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 30. 09. 2019 do 08:00 ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 01. 10. 2019 o 12:00 hod. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ elektronicky dňa 29. 10. 2019. Kontrolovaný v tejto informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že navrhovateľ vo vyhodnotení ponúk uchádzačov neuspel a kontrolovaný jeho ponuku neprijíma. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa na základe výsledkov vyhodnotenia umiestnila ako 2. v poradí. Dňa 08. 11. 2019 navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní.

22. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk, je uvedené, cit.: „**Kritériá nákladov**

Názov: Cena v EUR s DPH

Relatívna váha: 50 %

Názov: Dĺžka (roky) bezplatného servisu

Relatívna váha: 25 %

Názov: Redukčná prevodovka (low range)

Relatívna váha: 25 %“.

23. V časti A2 „Kritéria na hodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.: „**2. kritérium: Dĺžka (roky) bezplatného servisu = váha 25 %**

Dĺžka (roky) bezplatného servisu v sídle kupujúceho a v mestách regionálnych pracovísk kupujúceho a to Košice, Žilina a Banská Bystrica, alebo maximálne 50 km od vyššie uvedených pracovísk (v súlade s návrhom kúpnej zmluvy): predstavuje údržbu na vozidle, ktorá je stanovená presne podľa rozsahu prác určených výrobcom, vrátane bezplatného poskytnutia potrebných náhradných dielov / náplní na túto pravidelnú údržbu minimálnu rozsahu: motorový olej, brzdová a chladiaca kvapalina, olejový filter.

vyhodnocovaná ponuka

Čiastkové body za 2. kritérium = $\frac{\text{vyhodnocovaná ponuka}}{\text{ponuka s najvyššou číselnou hodnotou}}$ x váha 2. kritéria

Poznámka k 2. kritériu: za účelom preukázania poskytovania bezplatného servisu verejný obstarávateľ požaduje predloženie dôkazu o záväznom právnom úkone formou napr. zmluvy, dohody, uzatvorenej medzi predávajúcim a 3. stranou, ktorá sa zaväzuje poskytovať bezplatný servis pre všetky servisné strediská podľa článku 2.4 návrhu kúpnej zmluvy“). Uchádzač predkladá uvedené v súlade s bodom 13.3 súťažných podkladov.“

24. V článku „II. PREDMET KÚPNEJ ZMLUVY“ v bode 2.1 návrhu kúpnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „2.1 Predmetom kúpnej zmluvy je predaj a kúpa 4 kusov terénnych úžitkových motorových vozidiel -, VIN - bude pridelené

po objednaní do výroby, ktoré sú bližšie špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Predmetom tejto zmluvy je zároveň garancia vykonávania:

- servisu (vrátane servisnej údržby a opráv)
- bezplatného servisu (bod 2.3 tohto článku zmluvy) v trvanírokov vo vlastných alebo zmluvných (príloha č. 3) servisných strediskách s platnou autorizáciou (príloha č. 4) odo dňa odovzdania motorových vozidiel (ďalej len „predmet zmluvy“ alebo „tovar“ alebo „motorové vozidlá“ alebo „servis“ alebo „bezplatný servis“).

25. V časti „II. PREDMET KÚPNEJ ZMLUVY“ v bode 2.3 návrhu kúpnej zmluvy je uvedené nasledovné, cit.: „2.3 Bezplatný servis v zmysle bodu 1 tohto článku zmluvy predstavuje údržbu na motorových vozidlách, ktorá je stanovená presne podľa rozsahu prác určených výrobcom motorového vozidla, vrátane bezplatného poskytnutia potrebných náhradných dielov a náplní na túto pravidelnú údržbu v minimálnom rozsahu: motorový olej, brzdová a chladiaca kvapalina, olejový filter (doplní uchádzač podľa vlastnej ponuky)“

26. V dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a o posúdení splnenia podmienok účasti“ zo dňa 29. 10. 2019 je uvedené, cit.: „(...) **Úspešným uchádzačom** sa stal uchádzač Z z dôvodu, že predložil ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, teda ponuku s najvyšším počtom %.

Ponuka uchádzača XY sa pred vyhodnotením ponúk javila ako ekonomicky najvýhodnejšia ponuka z dôvodu, že v zmysle požadovaných kritérií na vyhodnotenie ponúk bolo danému uchádzačovi udelených 100 %. Počas vyhodnotenia ponúk však komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) identifikovala nezrovnalosť v ponuke daného uchádzača pri kritériu č. 2 „dĺžka (roky) bezplatného servisu“, nakoľko v dokumente označenom ako „Návrh na plnenie kritérií“ bola uvedená hodnota 8 rokov, a v dokumente označenom ako „Kúpna zmluva“, bola hodnota uvedená ako „8 rokov / max do 120000 km“, čím nastal rozpor v návrhu na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk. V súlade s výkladovým stanoviskom č. 5/2016 Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) komisia vyhodnotila predmetné kritérium u uchádzača XY ako 2 rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria.

Komisia, v súlade s vyššie uvedeným výkladovým stanoviskom ÚVO, vykonala prepočet pridelených % za kritérium č. 2 „dĺžka (roky) bezplatného servisu“ jednak výhodnejšie pre uchádzača XY s pridelením 25 % za hodnotu „8 rokov“, a jednak nevýhodnejšie pre daného uchádzača, s pridelením 0 % za hodnotu „8 rokov / max do 120000 km“. Hodnota 0 % bola uchádzačovi udelená z dôvodu uchádzačom dodatočne pridanej hodnoty v km, ktorá jednak nebola požadovaná pri kritériu č. 2 (a teda nebolo možné nijakým iným spôsobom uvedený návrh na plnenie kritéria prerátať) a jednak neguje hodnotu 8 rokov.

Nakoľko rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria č. 2 „dĺžka (roky) bezplatného servisu“ uchádzača XY znamenali rôzne poradie v predmetnom verejnom obstarávaní, bol verejný obstarávateľ povinný v súlade s princípom nediskriminácie kvalifikovať u daného uchádzača ako rozhodný návrh na plnenie kritériá č. 2 najvýhodnejší pre ostatných uchádzačov, a teda ako rozhodný verejný obstarávateľ kvalifikoval návrh na plnenie kritéria č. 2 „8 rokov / max do 120000 km“. Uchádzač, ktorý svojou nedôslednosťou pri príprave ponuky zapríčinil stav, keď z jeho ponuky vyplývajú viaceré návrhy na plnenie toho istého kritéria, totiž nemôže týmto konaním dosiahnuť pre seba priaznivejšie postavenie oproti ostatným uchádzačom. Na základe prerátania pridelených % sa uchádzač XY umiestnil ako druhý v poradí. (...)“

27. Z dokumentácie ktorú kontrolovaný sprístupnil v elektronickej podobe ďalej vyplýva, že dňa 29. 10. 2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument z toho istého dňa označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Kontrolovaný v tomto oznámení uviedol, že navrhovateľ vo vyhodnotení ponúk uchádzačov neuspel a že kontrolovaný ponuku navrhovateľa neprijíma. Úrad zároveň dopĺňa, že kontrolovaný uviedol totožnú argumentáciu ako v dokumente s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a o posúdení splnenia podmienok účasti“ (citovanú v bode 26 tohto rozhodnutia).

28. Prílohu dokumentu s názvom „Informácia a výsledku vyhodnotenia ponúk“ tvorilo Výkladové stanovisko č. 5/2016 zo dňa 15. 04. 2016, ktoré sa zaoberalo vyhodnotením ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria. V predmetnom výkladovom stanovisku je uvedené, cit.: „(...) V prípade, ak z ponuky uchádzača vyplýva viac rôznych návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk, verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je pri vyhodnocovaní tejto ponuky povinný určiť, ktorý z viacerých rôznych návrhov v ponuke uchádzača je potrebné kvalifikovať ako rozhodný.

Ak by rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria znamenali rôzne poradie uchádzača vo verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný v súlade s princípom nediskriminácie ako rozhodný návrh pri vyhodnocovaní danej ponuky kvalifikovať ten návrh, ktorý je z hľadiska poradia vo verejnom obstarávaní najvýhodnejší pre ostatných uchádzačov. Uchádzač, ktorý svojou nedôslednosťou pri príprave ponuky zapríčinil stav, keď z jeho ponuky vyplývajú viaceré návrhy na plnenie toho istého kritéria, totiž nemôže týmto konaním dosiahnuť pre seba priaznivejšie postavenie oproti uchádzačom, ktorí pri koncipovaní svojej ponuky postupovali dôsledne.

(...)

Vo verejnom obstarávaní sa vyskytujú prípady, kedy z rozličných príčin z ponuky niektorého z uchádzačov vyplývajú dva alebo viac rôznych návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk (napr. ak uchádzač uvedie na rôznych miestach svojej ponuky rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria alebo ak uvedie síce iba jeden návrh, ale dodatočným prepočítaním položiek sa zistí iná hodnota tohto návrhu a pod.). Ak v takýchto prípadoch nie je možné aplikovať žiaden z dôvodov vylúčenia výslovne uvedených v zákone o verejnom obstarávaní, je potrebné ponuku obsahujúcu dva alebo viac rôznych návrhov na plnenie toho istého kritéria vyhodnotiť.

(...)

Ďalším príkladom je verejné obstarávanie, v ktorom je stanovených viacero kritérií na vyhodnotenie ponúk, pričom je zároveň daný vzorec na určenie výsledného poradia uchádzačov. Z ponuky uchádzača A vyplývajú dva rôzne návrhy na plnenie jedného z viacerých stanovených kritérií. Ak by dosadenie jedného návrhu do vzorca znamenalo pre uchádzača A výhodnejšie poradie ako dosadenie druhého návrhu, je v súlade s vyššie uvedenými pravidlami potrebné za rozhodný určiť ten návrh, ktorý je pre uchádzača A menej výhodný. Uvedené platí rovnako aj v situácii, ak by dosadenie ktoréhokoľvek návrhu do vzorca nemalo vplyv na poradie uchádzačov. Aj v takom prípade je za rozhodný návrh potrebné považovať ten z dvoch návrhov uchádzača A, ktorý je pre neho menej výhodný. (...)

Právny rámec

29. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

30. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
31. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

Právne posúdenie úradom

32. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
33. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že Komisia na svojom zasadnutí dňa 29. 10. 2019 identifikovala nezrovnalosť v ponuke navrhovateľa pri kritériu č. 2 „dĺžka (roky) bezplatného servisu“ (viď bod 26 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný následne udelil navrhovateľovi za kritérium č. 2 „dĺžka (roky) bezplatného servisu“ 0 %.
34. Úrad v súvislosti s Výkladovým stanoviskom úradu č. 5/2016 (bod 28 tohto rozhodnutia) uvádza, že kontrolovaný nemal postupovať podľa tohto výkladového stanoviska, nakoľko nemožno povedať, že išlo o rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že navrhovateľ v dokumente s názvom „Návrh na plnenie kritérií“ uviedol hodnotu 8 rokov. V dokumente označenom ako „Kúpna zmluva“ navrhovateľ uviedol „8 rokov/ max do 120 000 km“. Úrad má za to, že zmenu hodnoty návrhu na plnenie kritérií by v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 5/2016 bolo možné konštatovať za okolností, ak by sa zmenilo číselné vyjadrenie návrhu na plnenie kritérií alebo určitej položky, ktorú kontrolovaný požadoval naceniť v návrhu na plnenie kritérií a táto položka je zložkou celkového návrhu na plnenie kritérií. V tomto prípade však tieto skutočnosti nenastali, nakoľko namietané skutočnosti boli spôsobené zmenou návrhu zmluvy, resp. doplnením údajov do návrhu zmluvy zo strany navrhovateľa, ktorého uvedenie kontrolovaný v realizácii postupu verejného obstarávania od uchádzačov nepožadoval. Z uvedeného dôvodu úrad uvádza, že kontrolovaný nemal postupovať podľa Výkladového stanoviska úradu č. 5/2016, ale mal byť využitý inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
35. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní úrad uvádza, že v tomto procese, tak ako počas celého verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp proporcionality.

36. Podstatou princípu proporcionality je, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie cieľov. V prípade ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, verejný obstarávateľ by sa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu a spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom.
37. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.
38. Typickým príkladom využitia princípu proporcionality vo verejnom obstarávaní je žiadosť o vysvetlenie ponuky uchádzača. Ak sa v ponuke objaví istá nejasnosť a táto nejasnosť sa pravdepodobne môže jednoducho vysvetliť a odstrániť, princíp proporcionality kladie verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky.
39. Princíp proporcionality sa obdobne ako ostatné princípy aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu. Z uvedeného dôvodu nie je možné podať vyčerpávajúci zoznam všetkých situácií, ako sa majú princípy aplikovať. Aj preto možno verejnému obstarávateľovi odporučiť, aby sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania zamyslel nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej obmedzujúcim opatrením, samozrejme, za súčasného dodržania ostatných princíпов vo verejnom obstarávaní.
40. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie vo veci T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV proti Európskej komisii zo dňa 10. 12. 2009. V predmetnom rozsudku je uvedené, cit.: „56. Išlo by najmä o taký prípad, keď je znenie ponuky formulované nejasne, a okolnosti prípadu, o ktorých Komisia vie, naznačujú, že táto nejasnosť by sa pravdepodobne mohla jednoducho vysvetliť a mohla by byť jednoducho odstránená. V takom prípade je v zásade v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných, aby Komisia zamietla túto ponuku bez toho, aby využila svoju možnosť požiadať o vysvetlenie. Ak by sa za takýchto okolností Komisii priznala absolútna diskrečná právomoc, bolo by to v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania. (...) 57. Zásada proporcionality si navyše vyžaduje, aby akty inštitúcií neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v **prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom (...).** Táto zásada verejnému obstarávateľovi ukladá, v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenia, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku (...).“
41. Úrad konštatuje, že základným cieľom každého verejného obstarávania má byť získanie najlepšej ponuky za vynaložené finančné prostriedky. Zároveň je verejný obstarávateľ vždy povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V predmetnom prípade však úrad nemá za jednoznačne preukázané, že z ponuky navrhovateľa vyplýva viac rôznych návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk. **S prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu, a to najmä na podstatu toho,**

čo má byť základným cieľom každého, a teda aj posudzovaného verejného obstarávania, ako aj na skutočnosť, že ponuka navrhovateľa je o viac než 31 000 EUR nižšia ako ponuka úspešného uchádzača, úrad považuje za nevyhnutné uplatniť princíp **proporcionality**. Úrad to odôvodňuje tým, že je žiaduce preferovať to menej obmedzujúce riešenie z dvoch možných, pričom v tomto prípade je menej obmedzujúcim riešením žiadosť o vysvetlenie ponuky navrhovateľa, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že z ponuky vyplývajú viaceré návrhy na plnenie toho istého kritéria. **Úrad má za to, že uplatnením princípu proporcionality sa prispeje k dosiahnutiu cieľa získať najlepšiu ponuku za vynaložené finančné prostriedky a v konečnom dôsledku tak napomôže k uplatneniu ďalšieho zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu hospodárnosti a efektívnosti.** Úrad konštatuje, že kontrolovaný vyššie uvedeným postupom porušil princíp proporcionality, ako aj princíp hospodárnosti a efektívnosti, zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

42. Úrad zároveň k rozhodnutiu kontrolovaného prideliť 0 % navrhovateľovi za kritérium č. 2 „dĺžka (roky) bezplatného servisu“ uvádza, že mu **nie je úplne zrejmé na základe čoho dospel kontrolovaný k rozhodnutiu, že navrhovateľovi pridelí 0 % za toto kritérium.** Úrad chápe že prerátať počet %, ktoré by pridelil navrhovateľovi za kritérium č. 2 môže byť komplikované, ale **pridelenie 0 % za kritérium č. 2 vníma v tejto súvislosti ako svojvoľné a bez náležitého odôvodnenia.** Úrad ďalej uvádza, že aj keď uvedenú dĺžku trvania bezplatného servisu kontrolovaný vnímal ako spornú, kontrolovaný by 0 % za dané kritérium podľa úradu mal udeliť len v prípade neposkytnutia bezplatného servisu zo strany navrhovateľa. Z ponuky navrhovateľa, ale v žiadnom prípade nevyplývalo, že by bezplatný servis neposkytol vôbec. Úrad si dovoľuje upozorniť na skutočnosť, že aj keby nastali okolnosti, ktoré by si vyžadovali postup kontrolovaného v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 5/2016, tak pridelenie 0 % za kritérium č. 2 by nebolo možné posudzovať ako súladné s predmetným výkladovým stanoviskom. Uvedené tvrdenie sa zakladá na znení samotného výkladového stanoviska, ktoré verejnému obstarávateľovi umožňuje si len vybrať jeden z rozdielnych návrhov na plnenie kritérií, ktoré mu uviedol uchádzač a nie pridelenie hodnoty zo strany verejného obstarávateľa. I samotná voľba medzi rozdielnymi návrhmi na plnenie kritérií nie je vecou svojvoľného rozhodnutia verejného obstarávateľa, ale sa zakladá na skutočnosti, či jedným z rozdielnych návrhov na plnenie kritérií prichádza k zmene výsledného poradia uchádzačov, čo musí byť riadne odôvodnené a preukázané.
43. Úrad v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný mal stanoviť kritérium na vyhodnotenie ponúk č. 2 – dĺžka (roky) bezplatného servisu v kilometrických nájazdoch a nie rokoch konštatuje, že v tomto štádiu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je viazaný rozsahom podaných námietok, v kontexte ktorých úrad následne pristupuje k právnomu posúdeniu. Úrad má za to, že ak bol navrhovateľ presvedčený, že kontrolovaný mal stanoviť kritérium na vyhodnotenie ponúk – dĺžku bezplatného servisu vyjadrenú v kilometrických nájazdoch a nie v rokoch, mal podľa § 164 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní možnosť uplatniť žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke alebo podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní mal možnosť uplatniť žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom. Následne mohol navrhovateľ v prípade zamietnutia žiadosti o nápravu, resp. v prípade nedoručenia oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podať námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke alebo podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam

uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

44. K tvrdeniu navrhovateľa, že v zmluve bolo možné uviesť kilometrické vyjadrenie a preto ho nakoniec aj uviedol, úrad uvádza, že zo znenia návrhu zmluvy poskytnutej kontrolovaným (bod 24 tohto rozhodnutia) v žiadnom prípade nevyplývala možnosť uviesť okrem počtu rokov aj kilometrické vyjadrenie, tak ako to tvrdí navrhovateľ.
45. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok identifikoval nasledujúce porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tým, že nevyužil inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, **porušil princíp proporcionality, ako aj princíp hospodárnosti a efektívnosti**, zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že **vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
46. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
47. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav. Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.
48. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. **V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk úrad uvádza, že kontrolovaný sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Osobitne dáva úrad do pozornosti princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. To znamená, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti, ak sa v ponuke uchádzača objaví istá nejasnosť a táto nejasnosť sa pravdepodobne môže jednoducho vysvetliť a odstrániť, využil inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky. Úrad teda odporúča kontrolovanému postupovať v súlade s princípom proporcionality, ako aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti a prikloniť sa k najmenej obmedzujúcemu riešeniu, ktoré zároveň podporí efektívnosť vynakladaných prostriedkov.**

Kaucia

49. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
50. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
51. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
52. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Slovenský hydrometeorologický ústav, Jeseniova 17, 833 15 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:
Podľa rozdeľovníka