

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c) a § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, zastúpený splnomocnencom **YY** na základe plnej moci zo dňa 11.10.2018 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk na predmet nadlimitnej zákazky „**Stravné poukážky pre zamestnancov**“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Operačné stredisko záchrannej zdravotnej služby Slovenskej republiky**, Trnavská cesta 8/A, 820 05 Bratislava 25, IČO: 36 076 643 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 150-369989 dňa 06.08.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 160/2019 dňa 07.08.2019 pod značkou 22458 – MSS, vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 10.10.2019 osobne doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe prostredníctvom formuláru pre podanie námietok zo dňa 08.10.2019 podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 10.10.2019 osobne v listinnej podobe prostredníctvom formuláru pre podanie námietok zo dňa 08.10.2019. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Vo vzťahu k podobe doručenia námietok navrhovateľa kontrolovanému úrad uvádza, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uviedol, že námietky boli kontrolovanému doručené dňa 10.10.2019 fyzicky do sídla spoločnosti (podateľne), pričom poukazuje na § 20 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj súťažné podklady, konkrétne na časť II. Komunikácia a vysvetlenie, bod 10, podbod 10.2 v zmysle ktorého cit.: „Verejný obstarávateľ určuje prostriedky elektronickej komunikácie vrátane doručovania tak, aby boli všeobecne dostupné, nediskriminačné a prepojitelné so všeobecne používanými

produktmi informačných a komunikačných technológií, a aby nedošlo k obmedzeniu možnosti záujemcov alebo uchádzačov zúčastniť sa verejného obstarávania. Komunikácia sa bude uskutočňovať elektronicky prostredníctvom modernizovaného systému EVO, určeným funkcionalitou elektronického komunikačného nástroja IS EVO na portáli <https://www.uvo.gov.sk/> (ďalej len „EVO“ alebo „IS ÚVO“), resp. písomne.“ (bod 29 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že nakoľko kontrolovanému nebola námietka doručená prostredníctvom systému určeného na komunikáciu – informačný systém EVO, v kontexte § 170 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, má kontrolovaný za to, že nedodržanie zákonom požadovanej podoby podania námietky predstavuje zákonný dôvod na zastavenie konania v súlade s § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Úrad predtým ako pristúpil k preskúmaniu skutočností namietaných v námietkach navrhovateľa, preskúmal splnenie procesných podmienok pre konanie vo veci, vrátane kontrolovaným uvedeného vyjadrenia k podobe doručenia námietok kontrolovanému. Úrad preskúmaním dokumentácie predloženej kontrolovaným ako aj z vyjadrenia kontrolovaného zistil nasledovné skutočnosti: (i) kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 10, podbod 10.2 uvádza, cit.: *„Verejný obstarávateľ určuje prostriedky elektronickej komunikácie vrátane doručovania tak, aby boli všeobecne dostupné, nediskriminačné a prepojitelné so všeobecne používanými produktmi informačných a komunikačných technológií, a aby nedošlo k obmedzeniu možnosti záujemcov alebo uchádzačov zúčastniť sa verejného obstarávania. Komunikácia sa bude uskutočňovať elektronicky prostredníctvom modernizovaného systému EVO, určeným funkcionalitou elektronického komunikačného nástroja IS EVO na portáli <https://www.uvo.gov.sk/> (ďalej len „EVO“ alebo „IS ÚVO“), resp. písomne.“*, (ii) kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 10, podbode 10.9 uvádza, cit.: *„V súlade s Výkladovým stanoviskom č. 3/2018 Úradu pre verejné obstarávanie (zo dňa 07.03.2018) majú revízne postupy osobitnú (špeciálnu) právnu úpravu ohľadom podoby ich doručovania, čo má za následok, že všeobecná úprava komunikácie vo verejnom obstarávaní sa pri revíznych postupoch nepoužije.“* (bod 30 tohto rozhodnutia), (iii) kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 10, podbode 10.15 prvá veta uvádza, cit.: *„Ak hospodársky subjekt, ktorý si nevyžiadal súťažné podklady na predmetnom portáli (napr. získa súťažné podklady z Profilu verejného obstarávateľa) a bude uplatňovať inštitút Žiadosti o vysvetlenie, či revízny postup, či iný inštitút zo zákona o verejnom obstarávaní, takýto subjekt sa zaregistruje na elektronickom portáli EVO a predmetné dokumenty (okrem revíznych postupov) doručí verejnemu obstarávateľovi prostredníctvom uvedeného portálu.“*, (iv.) navrhovateľ doručil kontrolovanému námietky v listinnej podobe do podateľne kontrolovaného dňa 10.10.2019, (v.) úrad vyzval navrhovateľa listom č. 14230-6000/2019-OD-L zo dňa 25.10.2019, aby preukázal v akej podobe doručil predmetné námietky kontrolovanému, pričom navrhovateľ na výzvu úradu do dnešného dňa nereagoval.

4. Úrad konštatuje, že **v súťažných podkladoch uvedené poučenie o podobe doručovania v prípade revíznych postupov (viď bod 30 tohto rozhodnutia) je zavádzajúce, zmätočné,**

nakol'ko Výkladové stanovisko úradu č. 3/2018 je relevantné pre verejné obstarávanie realizované podľa právnej úpravy zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2018. Úrad ďalej konštatuje, že zmätočnosť v podobe doručovania revíznych postupov v súťažných podkladoch v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ¹ nemôže byť na ťarchu záujemcov, resp. uchádzačov, nakol'ko **ak verejný obstarávateľ svojím konaním znemožnil alebo nadmerne sťažil výkon práva na preskúmanie (t. j. uplatnenie revíznych postupov), nie je možné dotknutému záujemcovi, resp. uchádzačovi odprieť právo preskúmania (t. j. odprieť právo podať žiadosť o nápravu alebo námietky).** V kontexte uvedeného, ak nesprávne stanovenie podoby podávania námietok v súťažných podkladoch (**resp. zmätočnosť v bode 10, podbody 10.2, 10.9 a 10.15 súťažných podkladov ohľadom komunikácie a uplatňovania revíznych postupov**) verejným obstarávateľom mohlo uviesť záujemcov, resp. uchádzačov do omylu, bude v takom prípade potrebné dospieť k záveru/výkladu, že konanie o takýchto námietkach nebude zastavené z tohto dôvodu. **Na tomto mieste úrad podotýka, že možnosť uplatňovania revíznych postupov by nemala byť uchádzačom, resp. záujemcom žiadnym spôsobom sťažovaná a preto úrad rozhodol, že v predmetnom konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude pokračovať a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného v zmysle § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nezastaví, nakol'ko námietky navrhovateľa boli kontrolovanému doručené v listinnej podobe v zmysle zmätočnosti ohľadom podoby doručovania pri revíznych postupov, ktorú spôsobil sám kontrolovaný, keď v súťažných podkladoch odkázal na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2018, v zmysle ktorého je možné podávať námietky kontrolovanému aj v listinnej podobe, teda na také výkladové stanovisko, relevantné pre verejné obstarávanie realizované podľa právnej úpravy účinnej do 31.12.2018.**

5. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa ust. § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicky prostredníctvom informačného systému EVO (ďalej len „IS EVO“) dňa 06.09.2019 o 08:41:48 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
6. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.

¹ Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 27. februára 2003 vo veci C-327/00, Santex SpA proti Unità Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, za účasti Sca Mölnlycke SpA, Artsana SpA a Fater SpA, Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 11. októbra 2007 vo veci C-241/06, Lämmerzahl GmbH proti Freie Hansestadt Bremen;

7. Podľa ust. § 172 ods. 2 je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 11.10.2019 kauciu **vo výške 2000,- EUR**.
9. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že dňa 01.10.2019 mu kontrolovaný doručil prostredníctvom IS EVO „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a poukazuje na to, že táto informácia neobsahuje náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v nej absentuje lehota na doručenie námietok.
11. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešným uchádzačom v predmetnej verejnej súťaži sa stala obchodná spoločnosť XYZ. V zmysle tohto navrhovateľ dáva do pozornosti rozhodnutie Rady Protimonopolného úradu SR číslo: 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2017 (ďalej len „rozhodnutie Rady PMÚ SR“), ktorým Rada potvrdila rozhodnutie Protimonopolného úradu SR, odboru kartelov (ako prvostupňového orgánu) č. 2016/KH/1/1/004 zo dňa 11.02.2016, o tom, že obchodné spoločnosti medzi nimi i XYZ sa dopustili kartelovej dohody spočívajúcej v rozdelení trhu a kartelovej dohody spočívajúcej v limitácii maximálneho počtu stravovacích poukážok prijímaných v obchodných reťazcoch a taktiež potvrdila udelené pokuty. Rozhodnutie Rady PMÚ SR bolo následne potvrdené i rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018.
12. Navrhovateľ v zmysle § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) a vyššie spomenutých rozhodnutí PMÚ a Rady potvrdených rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave poukazuje na fakt, že uchádzač XYZ porušil uložený zákaz účasti (do 04.10.2020) tým, že sa zúčastnil predmetnej verejnej súťaže, ktorú dokonca vyhral a taktiež poukazuje na porušenie princípov verejného obstarávania zo strany kontrolovaného.
13. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje úradu, aby v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a to konkrétne (i) nariadil kontrolovanému vyhodnotiť splnenie podmienok účasti predmetu zákazky, (ii) nariadil

kontrolovanému vylúčiť uchádzača XYZ z verejného obstarávania a (iii) nariadil zopakovať elektronickú aukciu.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Úrad konštatuje, že dňa 01.01.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
15. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **10.10.2019**.
16. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 16.10.2019 osobne doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži. Zároveň kontrolovaný zriadil v zmysle § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického IS EVO, prostredníctvom ktorého prebieha predmetná verejná súťaž. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie skonštatoval, že predložená dokumentácia k predmetnej verejnej súťaži nie je kompletná a preto dňa 06.11.2019 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 14230-6000/2019-OD-P za účelom doručenia kompletnej dokumentácie v origináli v určenej lehote. Dňa 15.11.2019 kontrolovaný doručil požadované doplnenie dokumentácie. Týmto úrad konštatuje, že odo dňa **15.11.2019** disponuje kompletnou dokumentáciou k predmetnej verejnej súťaži.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

17. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia konštatuje, že (i) námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, a to konkrétne proti „Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 01.10.2019“, (ii) námietky navrhovateľ doručil dňa 10.10.2019 osobne do sídla kontrolovaného, (iii) kontrolovaný preskúmal, či námietky boli doručené prostredníctvom IS EVO, nakoľko predmetná verejná súťaž je realizovaná prostredníctvom tohto informačného systému, (iv) do dňa vyjadrenia kontrolovaného, t. j. do 15.10.2019, neboli námietky kontrolovanému doručené prostredníctvom IS EVO, (v) lehota na podanie námietok v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) v spojení s § 170 ods. 4 písm. f) uplynula 11.10.2019. V zmysle uvedených skutočností je kontrolovaný toho názoru, že nedodržanie zákonom požadovanej podoby doručenia námietok kontrolovanému je zákonným dôvodom na zastavenie konania v súlade s ustanovením § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

18. Ďalej kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa o absencii náležitostí doručeného Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo prostredníctvom IS EVO doručené ako sken podpísaného originálu v prílohe vo formáte pdf a že medzi prvou a druhou stranou sa nachádza prázdna strana a kontrolovaný má za to, že navrhovateľ si neprečítal celé oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
19. Kontrolovaný k upozorneniu od navrhovateľa o zákaze účasti vo verejnom obstarávaní uloženom spoločnosti XYZ uvádza nasledovné: (i) komisia pri posudzovaní podmienok účasti ako aj predložených ponúk postupovala v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, (ii) k dnešnému dňu, t. j. 15.10.2019, v úradom vedenom Registri osôb so zákazom uchádzač XYZ nebol uvedený a taktiež v Zozname hospodárskych subjektov má tento uchádzač platný zápis do 02.04.2020, (iii) uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave je predmetom odvolania na Najvyššom súde SR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pokiaľ nie je právoplatné rozhodnutie o zákaze účasti vo verejnom obstarávaní a zároveň táto zmena nie je oznámená Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý by v zmysle § 183 zákona o verejnom obstarávaní uložil subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní a následne by tento subjekt vyčiarkol zo zoznamu hospodárskych subjektov v zmysle § 158 zákona o verejnom obstarávaní, je kontrolovaný toho názoru, že pri vyhodnotení ponúk nepostupoval v rozpore so zákonom a úspešný uchádzač nemôže byť spochybnený.
20. V závere kontrolovaný konštatuje, že bez ohľadu na jeho vyjadrenie k obsahu námietok, má kontrolovaný za preukázané, že v danom prípade existuje zákonný dôvod aby úrad v zmysle § 174 ods. 1 písm. b) zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

21. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Stravné poukážky pre zamestnancov“ v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2019/S 150-369989 dňa 06.08.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 160/2019 dňa 07.08.2019 pod značkou 22458 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 950 400,- Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk je stanovená najnižšia cena, ktorá bude výsledkom elektronickej aukcie. Kontrolovaný dňa 06.08.2019 zverejnil súťažné podklady k predmetnej verejnej súťaži priamo a bez obmedzení vo svojom profile na stránke úradu a taktiež v IS EVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 06.09.2019 do 10:00 hod., predložili prostredníctvom IS EVO kontrolovanému svoje ponuky traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 01.10.2019 kontrolovaný prostredníctvom IS EVO doručil navrhovateľovi „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 26.09.2019 (ďalej len „Informácia o výsledku VP“) a následne

aj „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 26.09.2019 (ďalej len „Oznámenie o výsledku VP“).

22. Z **Informácie o výsledku VP** okrem iného vyplýva, cit.: „

V súlade s ustanovením § 55 ods. 2 zákona predkladá verejný obstarávateľ v profile informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov zostavené podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk.(...)

Poradie úspešnosti uchádzačov podľa uvedených kritérií (najnižšia celková cena v Eur vrátane DPH):

1. XYZ
2. XX
3. X

Úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní je uchádzač:

XYZ(...).

23. Z **Oznámenia o výsledku VP** okrem informácií uvedených v Informácii o výsledku VP

vyplýva, cit.: „V zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 zákona Vám oznamujeme, že na základe vyhodnotenia ponúk a výsledkov elektronickej aukcie ste **neuspeli** vo verejnom obstarávaní s názvom „**Stravné poukážky pre zamestnancov**“ (...), Vaša ponuka sa umiestnila na druhom mieste v poradí s vyššou celkovou cenou za predmet zákazky v porovnaní s ponukou úspešného uchádzača, a že Vašu ponuku verejný obstarávateľ z uvedených dôvodov **neprijíma**. (...) Uchádzač môže podať námietky proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní v lehote najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia tohto Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. (...)“.

24. Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vo výroku rozhodnutia č.

31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017 (ďalej len „rozhodnutie PMÚ SR“) zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov 2016/KH/1/1/004 z 11.02.2016, cit.: (...)Výroková časť rozhodnutia sa dopĺňa bodom IV. v nasledovnom znení: „IV. Podľa § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 18.4.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia v súvislosti s pokutou uloženou v bode III. výrokovej časti rozhodnutia ukladá (...) - XYZ, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia (...)“²

² Rozhodnutie PMÚ č. 31/2017/ODK-2017KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017 verejne dostupné na stránke Protimonopolného úradu SR <https://www.antimon.gov.sk/>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

25. Krajský súd v Bratislave vo výroku rozsudku sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018 (ďalej len „rozhodnutie krajského súdu“) uvádza nasledovné, cit.: „Krajský súd v Bratislave žalobu zamietá. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.“³
26. Zo Zoznamu hospodárskych subjektov vedenom úradom vyplýva, že úspešný uchádzač XYZ má platný zápis do 02.04.2020.⁴
27. V súťažných podkladoch str. 19 časť A.2 PREUKAZOVANIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI UCHÁDZAČMI, bod 1, podbod 1.1 sa uvádza, cit.: „Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti, týkajúce sa osobného postavenia, uvedené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.“
28. V súťažných podkladoch str. 25 časť A.4 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA, bod 3. „Úspešným uchádzačom verejnej súťaže sa stane uchádzač, ktorý splní podmienky účasti určené verejným obstarávateľom, požiadavky na predmet zákazky určené verejným obstarávateľom a v elektronickej aukcii predloží najnižšiu cenovú ponuku v EUR vrátane DPH spolu za celý predmet zákazky.“
29. V súťažných podkladoch na str. 7 časť II. KOMUNIKÁCIA A VYSVETLENIE, bod 10, podbod 10.2 sa uvádza, cit. „Verejný obstarávateľ určuje prostriedky elektronickej komunikácie vrátane doručovania tak, aby boli všeobecne dostupné, nediskriminačné a prepojitelné so všeobecne používanými produktmi informačných a komunikačných technológií, a aby nedošlo k obmedzeniu možnosti záujemcov alebo uchádzačov zúčastniť sa verejného obstarávania. Komunikácia sa bude uskutočňovať elektronicky prostredníctvom modernizovaného systému EVO, určeným funkcionalitou elektronického komunikačného nástroja IS EVO na portáli <https://www.uvo.gov.sk/> (ďalej len „EVO“ alebo „IS ÚVO“), resp. písomne.“
30. V súťažných podkladoch str. 8 časť II. KOMUNIKÁCIA A VYSVETLENIE, bod 10, podbod 10.9. sa uvádza, cit.: „V súlade s Výkladovým stanoviskom č. 3/2018 Úradu pre verejné obstarávanie (zo dňa 07.03.2018) majú revízne postupy osobitnú (špeciálnu) právnu úpravu ohľadom podoby ich doručovania, čo má za následok, že všeobecná úprava komunikácie vo verejnom obstarávaní sa pri revíznych postupoch nepoužíje.“
31. V súťažných podkladoch na str. 8 časť II. KOMUNIKÁCIA A VYSVETLENIE, bod 10, podbod 10.15 prvá veta sa uvádza, cit.: „Ak hospodársky subjekt, ktorý si nevyžiadal súťažné podklady na predmetnom portáli (napr. získa súťažné podklady z Profilu verejného obstarávateľa) a bude uplatňovať inštitút Žiadosti o vysvetlenie, či revízny postup, či iný inštitút zo zákona o verejnom obstarávaní, takýto subjekt sa zaregistruje na elektronickom

³ Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018 verejne dostupné na stránke Ministerstva spravodlivosti SR <https://obcan.justice.sk/>

⁴ Zoznam hospodárskych subjektov verejne dostupný na stránke úradu <https://www.uvo.gov.sk/zoznam-hospodarskych-subjektov/>

portáli EVO a predmetné dokumenty **(okrem revízných postupov)** doručí verejnému obstarávateľovi prostredníctvom uvedeného portálu.“

Právny rámec

32. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
33. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
34. Podľa ust. § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:
- a) nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,
 - b) nemá nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
 - c) nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
 - d) nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,
 - e) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu,
 - f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,**
 - g) nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať,

- h) nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.
35. Podľa ust. § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely tohto zákona sa rozumie:
- a) právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nie je možné podať žalobu,
 - b) právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - c) **právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené** alebo
 - d) iný právoplatný rozsudok súdu.
36. Podľa ust. § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
37. Podľa ust. § 170 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa **námietky doručujú kontrolovanému**
- 1. **v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento informačný systém doručenie námietok umožňuje,**
 - 2. v listinnej podobe, ak informačný systém podľa bodu 1 doručenie námietok neumožňuje alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa námietky týkajú, nerealizuje funkcionalitou informačného systému.
38. Podľa ust. § 38h ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže ak tento zákon neustanovuje inak, úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
39. Podľa ust. § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže doba podľa odseku 1 a 3 začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia; za konečné rozhodnutie sa na účely určenia začiatku plynutia lehoty považuje:
- a) právoplatné rozhodnutie úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3 a proti ktorému nie je možné podať žalobu alebo proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - b) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3.

40. Podľa ust. § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.
41. Podľa ust. § 443 ods. 1 správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
42. Podľa ust. § 446 ods. 2 písm. c) Správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť má odkladný účinok, ak bola podaná proti rozhodnutiu krajského súdu vo veci samej vydanému v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.
43. Podľa ust. § 447 ods. 2 Správneho súdneho poriadku nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.
44. Podľa ust. § 459 Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak
- a) bola podaná oneskorene,
 - b) bola podaná neoprávnenou osobou,
 - c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,
 - d) neboli splnené podmienky podľa § 449,
 - e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).
45. Podľa ust. § 460 Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.
46. Podľa ust. § 461 Správneho súdneho poriadku kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.
47. Podľa ust. § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie

predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

48. Úrad si dovoľuje v rámci právneho posúdenia v prvom rade uviesť, že z námietok navrhovateľa v bode 10 tohto rozhodnutia vyplýva, že dňa 01.10.2019 mu bola doručená Informácia o výsledku VP. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na nedostatky tejto informácie o výsledku VP v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä na opomenutie lehoty, v ktorej môžu byť doručené námietky. Z vyjadrenia kontrolovaného v bode 18 tohto rozhodnutia vyplýva, že Oznámenie o výsledku VP bolo zaslané prostredníctvom IS EVO, ako sken originálu listu podpísaný štatutárnym orgánom, a predstavuje prílohu vo formáte pdf. a podľa kontrolovaného si navrhovateľ neprečítal celé toto oznámenie o výsledku VP, nakoľko medzi skenom prvej a druhej strany listu sa nachádza prázdna strana. Úrad preskúmaním dokumentácie, vyjadrenia kontrolovaného a námietok navrhovateľa zistil, že kontrolovaný postupoval v zmysle prvej vety § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď vo svojom profile zverejnil Informáciu o výsledku VP a poradie uchádzačov a taktiež v zmysle predposlednej vety § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľovi ako neúspešnému uchádzačovi v Oznámení o výsledku VP zo dňa 26.09.2019 doručenom navrhovateľovi dňa 01.10.2019 prostredníctvom IS EVO na 3. strane uviedol okrem iného aj poučenie o námietkach. Úrad ďalej konštatuje, že nakoľko navrhovateľ doručil úradu i kontrolovanému námietky dňa 10.10.2019 v zmysle § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní (lehota na podanie námietok v tomto prípade bola 11.10.2019), navrhovateľ nebol ukrátený na svojich právach, nakoľko svoje právo (uplatniť revízný postup – podanie námietky) uplatnil, na základe čoho úrad konštatuje, že v danom prípade nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
49. Úrad konštatuje, že predmetom právneho posúdenia námietok navrhovateľa v tomto konaní je, či úspešný uchádzač XYZ spĺňa na účely účasti v predmetnej verejnej súťaži podmienku osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ak Krajský súd v Bratislave rozhodnutím sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2019, zamietol žalobu, ktorá bola podaná zo strany účastníkov kartelu (medzi nimi i úspešný uchádzač XYZ) proti rozhodnutiam Protimonopolného úradu SR, a či v kontexte uvedeného kontrolovaný nemal uchádzača XYZ z predmetnej verejnej súťaže vylúčiť v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda nemal jeho ponuku vyhodnotiť ako úspešnú. **Predmetom právneho posúdenia zo strany úradu teda bolo preskúmať, či rozhodnutie krajského súdu, ktorým zamietol žalobu smerujúcu proti preskúmaniu zákonnosti rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu SR možno považovať za konečné rozhodnutie v zmysle § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.**
50. Úrad uvádza, že v zmysle § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže (bod 39 tohto rozhodnutia) doba troch rokov zákazu účasti vo verejnom obstarávaní začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia.

51. V súvislosti s vyššie uvedeným ďalej úrad dodáva, že je nutné rozlišovať medzi pojmami „právoplatnosť“ a „vykonateľnosť“ a účinkami, ktoré tieto pojmy vyvolávajú. Pod pojmom *právoplatnosť individuálneho právneho aktu* rozumieme záväznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia, a teda právoplatnosť rozhodnutia je významná z hľadiska stability rozhodnutí a stavu právnej istoty. Jedná sa tak o najdôležitejšiu vlastnosť individuálneho právneho aktu. Záväznosť rozhodnutia (materiálna stránka právoplatnosti) spôsobuje, že právoplatné rozhodnutie medzi stranami vytvára hmotné právo záväzné pre vzťahy, ktoré sú predmetom rozhodnutia. Nezmeniteľnosť rozhodnutia (formálna stránka právoplatnosti) zase znamená, že právoplatné rozhodnutie už nie je možné napadnúť riadnymi opravnými prostriedkami. Pojem *vykonateľnosť individuálneho právneho aktu* zase značí jeho vymáhateľnosť (možnosť vynútenia právnych povinností určených v rozhodnutí aj proti vôli povinného účastníka). Zvyčajne nastupuje až po vzniku právoplatnosti (okrem tzv. predbežnej vykonateľnosti v prípadoch núteného výkonu nárokov existenčnej povahy alebo ak hrozí ťažko nahraditeľná ujma).
52. Úrad rovnako poukazuje, že je nutné rozlišovať, čo sa považuje za „konečné rozhodnutie“ podľa § 38 ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže a § 32 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
53. Podľa § 38h ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže doba podľa odseku 1 a 3 začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia; za konečné rozhodnutie sa na účely určenia začiatku plynutia lehoty považuje:
- a) právoplatné rozhodnutie úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3 a proti ktorému nie je možné podať žalobu alebo proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - b) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3.
54. Podľa § 32 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely tohto zákona sa rozumie:
- a) právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nie je možné podať žalobu,
 - b) právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - c) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené alebo
 - d) iný právoplatný rozsudok súdu.
55. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že zákon o verejnom obstarávaní počíta so širším rozsahom rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktorými by mohol byť uložený zákaz činnosti ako ust. §

38 ods. 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, nakoľko ten počíta iba s rozhodnutiami, ktoré vydáva Protimonopolný úrad SR a na ne nadväzujúce súdne rozhodnutia.

56. Úrad ďalej konštatuje, že *kasačná sťažnosť* nahrádzajúca inštitút odvolania a apelačný systém v konaniach pred Najvyšším súdom SR ako relatívne nový inštitút v správnom súdnictve Slovenskej republiky predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, keďže sa podáva proti právoplatným rozhodnutiam krajských súdov. Zavedenie kasačnej sťažnosti vychádza z cieľa a účelu súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy o individuálnych právach účastníkov administratívneho konania, ktorým je práve dosiahnutie ochrany práv účastníkov konania, keďže samotné správne súdnictvo je založené na kasačnom princípe, ktorý je zárukou, že súd nezastupuje svojou činnosťou rozhodovaciu právomoc orgánov verejnej správy.⁵ Z ustanovenia § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (bod 40 tohto rozhodnutia) vyplýva záver, že kasačnú sťažnosť je možné podať len proti rozhodnutiu krajského súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť za účinnosti správneho súdneho poriadku v lehote podľa § 443 Správneho súdneho poriadku (bod 41 tohto rozhodnutia).
57. Hoci v danom prípade podaná kasačná sťažnosť s odkladným účinkom ex lege (§ 446 ods. 2 písm. c) Správneho súdneho poriadku) nemá vplyv na právoplatnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu, keďže je právoplatné, **úrad však považuje za potrebné skúmať okrem právoplatnosti aj to, či je rozhodnutie spôsobilé vyvolať právne účinky uvedené v jeho výroku, a či neexistuje právna prekážka na použitie tohto rozhodnutia inými orgánmi verejnej moci ako podklad pre vlastné rozhodovanie.**
58. Úrad dáva do pozornosti, že konečné rozhodnutie je síce definované ako „právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz“ (bod 39 tohto rozhodnutia) **na strane druhej však nemožno opomenúť skutočnosť, že nie len krajský súd, ale aj Najvyšší súd SR môže konanie zastaviť** (bod 45 a 47 tohto rozhodnutia). Z toho vyplýva, že je podstatný konkrétny výrok konečného rozhodnutia, či už výrok rozhodnutia krajského súdu alebo výrok rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o kasačnej sťažnosti. **Na základe odkladného účinku podanej kasačnej sťažnosti voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu môžu právne účinky tohto rozhodnutia nastúpiť až rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, v ktorom kasačnú sťažnosť odmietne, zamietne alebo konanie o kasačnej sťažnosti zastaví.**
59. V zmysle § 447 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (bod 43 tohto rozhodnutia) sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a preto úrad nemôže vychádzať z takéhoto rozhodnutia krajského súdu a založiť na ňom svoje rozhodnutie o predmetných námietkach.

⁵ Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sdo/10/2017 zo dňa 16.01.2018

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

60. Na základe vyššie uvedeného a v rámci svojej ustálenej rozhodovacej praxe **je preto vylúčené, aby úrad vychádzal z rozhodnutia krajského súdu a založil na ňom svoje rozhodnutie o námietkach podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, ak podaním kasačnej sťažnosti, ktorou dochádza k preskúmvaniu rozhodnutia krajského súdu, nenastúpili účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu, a to i napriek tomu, že rozhodnutie krajského súdu je konečné rozhodnutie, keďže je právoplatné.**
61. V tejto súvislosti úrad ďalej poukazuje na fakt, že podanie kasačnej sťažnosti má vplyv na začatie plynutia doby zákazu účasti vo verejnom obstarávaní. Nakoľko **v danom prípade bola proti rozhodnutiu krajského súdu podaná zo strany spoločnosti XYZ na Najvyšší súd SR dňa 10.04.2019⁶ kasačná sťažnosť, právne účinky v zmysle § 447 ods. 2 správneho súdneho poriadku sa pozastavili a môžu nastúpiť až vtedy, keď kasačný súd o kasačnej sťažnosti rozhodne**, to znamená ak ju kasačný súd odmietne, zamietne alebo konanie zastaví (§ 459, § 461, § 460 správneho súdneho poriadku).
62. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa v podaných námietkach (bod 12 tohto rozhodnutia) (i) že uchádzač XYZ svojou účasťou v predmetnej verejnej súťaži, ktorú dokonca vyhral, porušil uložený zákaz účasti (do 04.10.2020) a (ii) o porušení princípov verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, **nepovažuje za relevantné, vzhľadom na prebiehajúce konanie na Najvyššom súde SR o kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu krajského súdu sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018. Úrad má za preukázané, že kontrolovaný nemal žiadnu povinnosť úspešného uchádzača XYZ v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylúčiť z predmetnej verejnej súťaže na základe nesplnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.** Naopak, ak by kontrolovaný na základe rozhodnutia krajského súdu, ktoré v súčasnosti nemá žiadne právne účinky, vylúčil uchádzača XYZ z predmetnej verejnej súťaže, jeho konanie by bolo v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.
63. Na základe skutočností uvedených v bodoch 48 až 62 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, **že námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené.**
64. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne.**

Kaucia

⁶ Dátum podania kasačnej sťažnosti spol. XYZ vyplýva z Rozhodnutia úradu č. 12134-6000/2019-OD zo dňa 25.10.2019

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

65. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
66. V súlade s predchádzajúcim bodom 65 tohto rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
67. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie podľa § 175 nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Operačné stredisko záchrannej zdravotnej služby Slovenskej republiky**, Trnavská cesta 8/A, 820 05 Bratislava 25, IČO: 36 076 643 – kontrolovaný.

Na vedomie:

3. **YY** - splnomocnenec navrhovateľa.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.