

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Komplexná oprava izieb a sociálnych zariadení časti A študentského domova Mladosť, Staré grunty 53, 842 47 Bratislava, II. Etapa.“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Slovenská technická univerzita v Bratislave**, Účelové zariadenia Študentské domovy a jedálne, Bernoláková 1, 811 07 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2016 zo 17. 6. 2016 pod značkou 9987 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi Slovenská technická univerzita v Bratislave, Účelové zariadenia Študentské domovy a jedálne, Bernoláková 1, 811 07 Bratislava vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Komplexná oprava izieb a sociálnych zariadení časti A študentského domova Mladosť, Staré grunty 53, 842 47 Bratislava, II. Etapa.“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2016 zo 17. 6. 2016 pod značkou 9987 – WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a **opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov**, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 15. 12. 2016, doručeným úradu 16. 12. 2016, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na bod 8. „Mena a ceny uvádzané v ponuke.“ podbod 8.2., 8.3., 8.6. súťažných podkladov (body 18 - 20 tohto rozhodnutia), na bod 19. „Opis predmetu obstarávania.“ podbod 19. 1. súťažných podkladov (bod 21 tohto rozhodnutia) a na oddiel II. „Predmet zákazky“ bod II.2) „Opis“ podbod II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk (bod 17 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ ďalej poukazuje na dokument kontrolovaného označený ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ z 28. 11. 2016 (bod 30 a 31 tohto rozhodnutia), konkrétne na znenie dokumentu týkajúce sa uchádzača XX a na prílohu č. 2 dokumentu kontrolovaného označeného ako „Zápisnica z otvárania obálok časť „Kritériá“.“ z 2. 8. 2016 (body 28 a 29 tohto rozhodnutia).

3. Navrhovateľ uvádza, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk je podľa neho netransparentný, nakoľko z informácií poskytnutých kontrolovaným jednotlivým uchádzačom nevyplýva, na základe akého ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný umožnil uchádzačovi XX korigovať návrh na plnenie kritérií, resp. aké matematické chyby daný uchádzač svojim vysvetlením opravil. Navrhovateľ uvádza, že ponuka tohto uchádzača bola podľa neho nepresná a v rozpore s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v súťažných podkladoch a konaním kontrolovaného došlo podľa navrhovateľa k umožneniu dodatočného predloženia ponuky uchádzačom.
4. Podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, keď neoprávnene zvýhodnil uchádzača XX tým, že ho požiadal o vysvetlenie ponuky, ktorá zjavne nespĺňala požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch. Daný uchádzač do svojej ponuky podľa navrhovateľa zjavne zahrnul aj položky, ktoré podľa súťažných podkladov nemali byť zahrnuté (bod 21 tohto rozhodnutia), čím sa jeho ponuka stala neporovnateľnou s ponukami ostatných uchádzačov. Navrhovateľ má za to, že nešlo o matematickú chybu, ako uvádza kontrolovaný. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný môže požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky avšak bez toho, aby požadoval alebo prijal akúkoľvek zmenu ponuky, najmä nie zmenu návrhu na plnenie kritérií. Navrhovateľ má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný svojím postupom pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v rozpore s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože umožnil uchádzačovi XX predložiť dva rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria, ktorým bola cena, pričom určil za výsledný ten návrh uchádzača XX na plnenie kritérií, ktorý obsahoval nižšiu celkovú cenu za celý predmet zákazky, čo malo za následok zmenu poradia uchádzačov, a to na úkor navrhovateľa.
5. Navrhovateľ sa nazdáva, že medzi kontrolovaným a uchádzačom XX mohlo dôjsť k nepovolenej komunikácii v rozpore s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, čomu majú nasvedčovať informácie zo zápisníc. Navrhovateľ je presvedčený, že ponuka sa po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk nemôže meniť, či už z vôle kontrolovaného alebo uchádzača. Navrhovateľ uvádza, že uchádzač XX po žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie ponuky korigoval položku v časti SO 01 „Elektroinštalácie“ výkazu výmer, no z dostupných informácií nie je jasné, či neupravoval aj iné položky. Navrhovateľ taktiež uvádza, že v časti SO 01 „Elektroinštalácia“ výkazu výmer, sú položky od čísla 38 po číslo 43 vynulované (bod 22 tohto rozhodnutia), teda neboli určené množstvá svietidiel a uchádzač XX ich napriek tomu vedel oceniť. Navrhovateľ uvádza, že zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk (bod 30 tohto rozhodnutia) nie je jasné, či uchádzač oceniť aj položku číslo 52, či iné položky v časti SO 01 „Elektroinštalácia“ výkazu výmer, v ktorých tiež nie je uvedené množstvo. Navrhovateľ považuje konanie kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk za netransparentné, nasvedčujúce účelovému konaniu s cieľom zmeny poradia uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní.
6. Navrhovateľ napokon poukazuje na dokument kontrolovaného označený ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ z 28. 11. 2016 (bod 30 tohto rozhodnutia), konkrétne na znenia tohto dokumentu, týkajúce sa vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom XX a uvádza, že z obsahu a rozsahu informácií uvedených v uvedenom dokumente, nie je zrejmé, či kontrolovaný pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky uchádzača XX posudzoval pôvodnú ponuku uchádzača alebo ponuku uchádzača po vysvetlení ponuky. Takýto postup podľa navrhovateľa nie je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti. Navrhovateľ je toho názoru, že ak kontrolovaný posudzoval pôvodnú ponuku úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku, bol povinný zaoberať sa touto ponukou ako

mimoriadne nízkou opakovane po jej, podľa názoru navrhovateľa, neoprávnenom znížení na základe požadovaného vysvetlenia kontrolovaným.

7. V petite svojich námietok navrhovateľ žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotiť predložené ponuky v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

8. Úrad konštatuje, že 20. 12. 2016 bola úradu od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na sobotu 31. 12. 2016, úrad uvádza, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 171 ods. 3 písm. b) v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v pondelok 2. 1. 2017.
9. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 24232-6000/2016-ODI-V z 2. 1. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 12. 1. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná.
10. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 24232-6000/2016-ODI-P z 26. 1. 2017 podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 14. 2. 2017, kontrolovaný doplnil dokumentáciu, čím sa táto stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

11. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadala o vysvetlenie ponuky 6 uchádzačov, vrátane navrhovateľa a uchádzača XX. Kontrolovaný vo vzťahu k vysvetleniu ponuky podanom navrhovateľom uvádza, že navrhovateľ vysvetlením opravil zrejmé chyby v písaní a počítaní v súbore vodorovné rozvody. Z vysvetlenia navrhovateľa podľa kontrolovaného vyplýva, že správna celková cena za „Spolu armatúry“ je 4 417,42 eur bez DPH, čím sa zvyšuje celková cena diela o 1 794,32 eur bez DPH na 2 295 137,75 eur bez DPH. Kontrolovaný vo vzťahu k vysvetleniu ponuky, ktoré bolo podané uchádzačom XX uvádza, že ním došlo k oprave zrejmých chýb v písaní a počítaní v súbore „Elektroinštalácie“, kde boli svietidlá ocenené na 20 357,37 eur bez DPH. Podľa kontrolovaného svietidlá byť ocenené nemali, čo bolo uvedené aj v súťažných podkladoch. Podľa kontrolovaného z predmetného vysvetlenia vyplýva, že svietidlá boli ocenené omylom a nie sú súčasťou ponuky, z čoho podľa neho vyplýva, že celková cena diela ponúknutá uchádzačom XX je 2 292 099,86 eur bez DPH.

12. Kontrolovaný ďalej uvádza, že musel akceptovať vysvetlenie ponuky predložené uchádzačom XX, pretože týmto vysvetlením nedošlo k zmene ponuky, keďže položky zoznamu prác a materiálov, ktoré kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch, sa nezmenili. Podľa kontrolovaného položky 38 až 43 v súbore „Elektroinštalácie“ neboli kontrolovaným požadované, a preto nemohli byť súčasťou ponuky, pričom všetky ostatné položky zoznamov prác a materiálov, ktoré kontrolovaný požadoval v súťažných podkladoch sa nezmenili.
13. Kontrolovaný uvádza, že následne požiadal v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky 8 uchádzačov, vrátane navrhovateľa a uchádzača XX, pričom uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky predložené uchádzačmi a vylúčeným uchádzačom oznámila ich vylúčenie s uvedením dôvodov ich vylúčenia.
14. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnocovaní postupoval transparentne a nediskriminačne v súlade s § 53 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom pri posudzovaní vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky uchádzačov komisia na vyhodnotenie ponúk postupovala na základe výpočtov a skúseností z už ukončenej realizácie prvej etapy na ŠD Mladosť identickej s druhou etapou, ktorá je predmetom tohto verejného obstarávania.

Zistenia úradu

15. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
16. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 116/2016 zo 17. 6. 2016 pod značkou 9987 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Komplexná oprava izieb a sociálnych zariadení časti A študentského domova Mladosť, Staré grunty 53, 842 47 Bratislava, II. Etapa.“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 000 000,- eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol 28 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 15. 7. 2016 do 14:00 hod. predložili ponuku 17 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 18. 7. 2016 o 10:00 hod. a otváranie častí ponúk označených ako „Kritériá“ sa uskutočnilo 1. 8. 2016 o 10:00 hod.. Kontrolovaný listom z 26. 9. 2016 požiadal uchádzača XX o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač XX doručil kontrolovanému 11. 10. 2016 vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Následne listom z 11. 10. 2016 kontrolovaný požiadal uchádzača XX o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač XX doručil kontrolovanému 8. 11. 2016 vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 29. 11. 2016 kontrolovaný odoslal informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v predmetnom verejnom obstarávaní všetkým uchádzačom, ktoré bolo navrhovateľovi doručené 6. 12. 2016. Následne 16. 12. 2016 doručil navrhovateľ úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk.
17. V oddiele II. „Predmet zákazky“ bod II.2) „Opis“ podbod II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ je okrem iného uvedené, cit.: „Kritériá kvality: Nie; Náklady/Cena: Cena“.

18. Kontrolovaný v bode 8. „Mena a ceny uvádzané v ponuke.“ podbod 8.2. súťažných podkladov uviedol, cit: „Uchádzač ku každej oceňovanej položke, podľa spracovaných súpisov prác a materiálu (výkazy – výmery), uvedie v celkovej navrhovanej zmluvnej cene aj jednotkovú cenu. Cena jednotlivých súpisov prác a materiálu (výkazy – výmery) je daná súčtom všetkých súčinov jednotkovej ceny a množstva uvedeného v zozname položiek súpisov prác a materiálov (výkazy – výmery), ktorá je súčasťou súťažných podkladov (príloha č. 2).“.
19. Kontrolovaný v bode 8. „Mena a ceny uvádzané v ponuke.“ podbod 8.3. súťažných podkladov uviedol, cit.: „Celková navrhovaná zmluvná cena je súčet všetkých ocenených súpisov prác a materiálu (výkazov výmerov).“.
20. Kontrolovaný v bode 8. „Mena a ceny uvádzané v ponuke.“ podbod 8.6. súťažných podkladov uviedol, cit.: „Takto vyjadrenú celkovú navrhovanú zmluvnú cenu uchádzača za dodanie predmetu zákazky uvedie uchádzač v návrhu na plnenie kritérií (príloha č. 4) svojej ponuky podpísaný štatutárnym zástupcom firmy.“.
21. Kontrolovaný v bode 19. „Opis predmetu obstarávania.“ podbod 19. 1. súťažných podkladov uviedol, cit.: „Práce budú vykonané v zmysle projektovej dokumentácie, ktorá je prílohou týchto súťažných pokladov (príloha č. 1). V súpisoch prác a materiálov (výkazy – výmery) sú uvedené svietidlá s množstvom 0. Svietidlá neoceňuje. Svietidlá nie sú súčasťou dodávky.“.
22. Kontrolovaný v prílohe č. 2 „Súpisy prác a materiálov (výkazy – výmery)“ súťažných podkladov okrem iného uviedol, cit: „(...) SO 01 Elektroinštalácia (...)“

p.č.	Popis	m.j.	Mn.	Materiál		Montáž	
				j. cena	spolu	j. cena	spolu
38	Žiariv. svietidlo TCS260 2xTL5-35W/830 HFP M6 SI	ks	0		0,00		0,00
39	Žiariv. svietidlo TCS125 2xTL5-35W/840 HFP O	ks	0		0,00		0,00
40	LED svietidlo VROTECH HT CL 9003 18W, IP 54	ks	0		0,00		0,00
41	LED svietidlo Philips 340424/11/16 SKIN PROMO 2x3W/230V, IP44	ks	0		0,00		0,00
42	Žiariv. svietidlo TCW216 1xTL5-49W/840 HFP	ks	0		0,00		0,00
43	Žiariv. svietidlo TCW216 2xTL5-49/840 HFP	ks	0		0,00		0,00

23. Uchádzač XX vo svojej ponuke v časti označenej ako „Kritériá“ predloženej kontrolovanému v lehote na predkladanie ponúk okrem iného uviedol, cit.: „(...) Navrhovaná cena v EUR bez DPH 2 312 457,23 € (...) ROZPOČET (...) SO 01- Elektroinštalácia (...) Spolu bez DPH 318 370,79 € (...)“

p.č.	Popis	m.j.	Mn.	Materiál		Montáž	
				j. cena	spolu	j. cena	spolu
38	Žiariv. svietidlo TCS260 2xTL5-	ks	384	18,69	7 176,96	2,50	960,00

	35W/830 HFP M6 SI						
39	Žiariv. svietidlo TCS125 2xTL5-35W/840 HFP O	ks	104	17,56	1 826,24	2,50	260,00
40	LED svietidlo VROTECH HT CL 90003 18W, IP 54	ks	526	11,23	5 906,98	1,50	789,00
41	LED svietidlo Philips 340424/11/16 SKIN PROMO 2x3W/230V, IP44	ks	133	12,20	1622,60	2,50	332,50
42	Žiariv. svietidlo TCW216 1xTL5-49W/840 HFP	ks	37	21,36	790,32	2,50	92,50
43	Žiariv. svietidlo TCW216 2xTL5-49/840 HFP	ks	33	15,69	517,77	2,50	82,50

24. Kontrolovaný v liste z 26. 9. 2016 adresovanom uchádzačovi XX označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie a ponuky.“ uviedol, cit.: „Vysvetlenie ponuky: V súbore elektroinštalácie ste ocenili položky 38 až 43, svietidlá sumou 20 357,37 € bez DPH. V súpise prác a materiálu v súbore elektroinštalácie boli počty kusov „0“. Takisto v súťažných podkladoch bolo uvedené, aby sa svietidlá neoceňovali. Žiadame o vysvetlenie.“.
25. Uchádzač XX v liste z 11. 10. 2016 doručenom kontrolovanému toho istého dňa, označenom ako „Vysvetlenie ponuky“, okrem iného uviedol, cit.: „Pracovník poverený vypracovaním ponuky si nevšimol v súťažných podkladoch odkaz, že sa svietidlá nemajú oceňovať. V súpisoch prác a materiálu v súbore elektroinštalácie považoval nulové množstvá pri svietidlách za chybu, z dôvodu, pretože v projektovej dokumentácii boli svietidlá zakreslené. Z projektovej dokumentácie, konkrétne z výkresov č. E501 Pôdorys 1.PP – A1-A4 – Elektroinštalácia, výkres č. E502 Pôdorys 1. NP – A1-A4 – Elektroinštalácia, výkres č. E503 Pôdorys 2.-8.NP – A1-A4 – Elektroinštalácia, pracovník svietidlá spočítal a ocenil ich. Konštatujeme, že došlo k chybe pri oceňovaní. Položky svietidiel v rozpočte elektroinštalácia, konkrétne položky č. 38, 39, 40, 41, 42, 43 v celkovej cene 20 357,37 € bez DPH, nemajú byť započítané do navrhovanej ceny 2 312 457,23 € bez DPH. (...) Navrhovaná cena je 2 292 099,86 € bez DPH.“.
26. Kontrolovaný v liste z 11. 10. 2016 adresovanom uchádzačovi XX označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie – mimoriadne nízka ponuka.“ okrem iného uviedol, cit.: „Vaša ponuka (...) sa komisii na vyhodnotenie ponúk javí ako mimoriadne nízka. Dôvody:
- 1) Vaša ponuka (2 292 099,86 € bez DPH) je o 20 % nižšia ako rozpočtovaná cena (2 879 253,26 € bez DPH).
 - 2) Vaša ponuka je 11 % nižšia ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk.
 - 3) Na prvú etapu komplexnej opravy izieb a sociálnych zariadení časti A študentského domova Mladosť bola uzatvorená zmluva, v zmysle súťaže, v cene 1 886 547,81 € bez DPH. Táto cena musela byť navýšená na 2 263 853,61 € bez DPH, aby mohla byť stavba realizovaná. Napriek tomuto navýšeniu mal dodávateľ problémy zaplatiť svojich pracovníkov a subdodávateľov čo malo za následok častú fluktuáciu pracovníkov dodávateľa a subdodávateľov. Tieto skutočnosti mali vplyv na kvalitu prác a termíny ukončenia prác. Táto cena je po analýze najnižšia za ktorú sa prvá etapa dala realizovať. V druhej etape sa jedná o identické práce ako v prvej etape, ale sú použité kvalitnejšie zriaďovacie predmety, kvalitnejšie materiály a kvalitnejšie technológie, ktoré ste odsúhlasili vo svojej ponuke. Ďalšie práce, ktoré sú súčasťou projektu druhej etapy sú v rozpočte ohodnotené na 302 000 € bez DPH. Komisia zo skúseností zhodnotila, že pri množstevných zľavách a rabatoch u dodávateľov uchádzača a pri rozumných režijných nákladoch je minimálna cena ďalších

prác, ktoré sú súčasťou projektu, 256 700 € bez DPH. Komisia na vyhodnocovanie ponúk je toho názoru, že minimálna cena za ktorú sa dá predmetné dielo realizovať je súčet 2 263 853,61 € bez DPH a 256 700 € bez DPH, t. j. 2 520 553,61 € bez DPH, po zaokrúhlení 2 521 000 € bez DPH. Vaša ponuka je o 228 900 € bez DPH nižšia. Žiadame Vás o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a to konkrétne, pri akých položkách, zriaďovacích predmetoch, materiáloch, technológiách a iných chcete ušetriť 228 900 € bez DPH.“.

27. Uchádzač XX v liste z 8. 11. 2016 adresovanom kontrolovanému, označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie - mimoriadne nízka ponuka“, okrem iného uviedol, cit.: „Cenovú ponuku sme vypracovali na základe výkazu výmer, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov. Pri spracovaní cenovej ponuky sme vychádzali s projektovej dokumentácie, kde sme hľadali hospodárnosť hlavne stavebných postupov a technických riešení. (...) V prílohe č. 1 (položkový rozpočet) zasielame rozpočet s našimi firemnými (nákladovými) cenami. V cenách sú zohľadnené všetky náklady na realizáciu diela. V prípade položky č. 40 „Príplatok za prvý a každý ďalší i zatiaľ mesiac použitia lešenia ľahkého pracovného radového s podlahami šírky od 0,80 do 1,00 m, výšky nad 10 do 30“ m je cena nulová zámerné, pretože naša spoločnosť disponujeme vlastným lešením, kde nepočítame prenájom. Ceny zhotovenia diela boli kalkulované aj na základe subdodávateľských cien našich dodávateľov. Celková nákladová cena je 2 064 256,81 € bez DPH. Cena predložená do súťaže je 2 292 099,86 € bez DPH. Rozdiel cien je 227 843,05 € bez DPH, kde je obsiahnutý zisk spoločnosti a taktiež rezerva na prípadné odstránenie záručných závad. (...)“.
28. Kontrolovaný v dokumente označenom ako „Zápisnica z otvárania obálok časť „Kritériá“.“ z 2. 8. 2016 okrem iného uviedol, cit.: „Obchodné mená, sídla alebo miesta podnikania, všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom, určených verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk sú uvedené v prílohe č.2.“
29. Kontrolovaný v prílohe č. 2 dokumentu označeného ako „Zápisnica z otvárania obálok časť „Kritériá“.“ z 2. 8. 2016 okrem iného uviedol, cit.:

				Ponuka (€ bez DPH)	Poradie
10	XY	XY	XY	2 293 343,43	5
12	XX	XX	XX	2 312 457,23	6

30. Kontrolovaný v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk.“ z 28. 11. 2016 uviedol, cit.: „(...) Komisia požiadala nasledovné firmy v zmysle § 53, odseku (1) o vysvetlenie ponuky: (...) 5. XY (...), 6. XX (...) Oslovené firmy podali nasledovné vysvetlenie (...) 5. XY (...), podala vysvetlenie na dané otázky a opravila matematické chyby v súbore vodorovné rozvody. Správna celková cena za „Spolu armatúry“ je 4 417,42 € bez DPH. Celková cena diela sa zvyšuje o 1 794,32 € bez DPH. Celková cena diela je 2 295 137,75 € bez DPH. **6. XX, (...), podala vysvetlenie na dané otázky a opravila matematické chyby v súbore elektroinštalácie. V súbore elektroinštalácie boli ocenené svietidlá v sume 20 357,37 € bez DPH. Svietidlá ocenené byť nemali, čo bolo uvedené v súťažných podkladoch. Vysvetlenie firmy je, že svietidlá boli ocenené omylom a nie sú súčasťou ponuky. Celková cena diela je 2 292 099,86 € bez DPH (...).** Komisia požiadala nasledovné firmy v zmysle § 53, odseku (2) o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky: (...) 3. XY, (...), 4. XX, (...). Oslovené firmy podali nasledovné vysvetlenie: (...) 3. XY (...) Komisia zhodnotila, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne odôvodňujú ponuku predloženú do súťaže., 4. XX, (...) Komisia zhodnotila, že

uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne odôvodňujú ponuku predloženú do súťaže.“.

31. Kontrolovaný v prílohe č. 2 dokumentu označeného ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk.“ z 28. 11. 2016 okrem iného uviedol, cit.:

				Ponuka (€ bez DPH)	Poradie
12	XX	XX	XX	2 292 099,86	1
10	XY	XY	XY	2 295 137,75	2

Právny rámec

32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
34. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
35. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
36. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
37. Podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.

Právne posúdenie úradom

38. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
39. Úrad poukazuje na body 17 až 22 tohto rozhodnutia a uvádza, že kontrolovaný v rámci svojej povinnosti stanoviť kritériá na vyhodnotenia ponúk vyplývajúcej z § 44 zákona o verejnom obstarávaní vo výzve na predkladanie ponúk určil, že ponuky uchádzačov sa budú vyhodnocovať na základe kritéria najnižšej ceny. Kontrolovaný zároveň stanovil, že celkovú navrhovanú zmluvnú cenu, ktorú uchádzači mali uviesť v návrhu na plnenie kritéria, tvorí súčet všetkých ocenených súpisov prác a materiálu (výkazov výmer), pričom uchádzači boli povinní ku každej oceňovanej položke, podľa spracovaných súpisov prác a materiálu (výkazy – výmer), uviesť v celkovej navrhovanej zmluvnej cene aj jednotkovú cenu s tým, že cena jednotlivých súpisov prác a materiálu (výkazy – výmer) bola daná súčtom všetkých súčinov jednotkovej ceny a množstva uvedeného v zozname položiek súpisov prác a materiálov (výkazy – výmer). Úrad zároveň zdôrazňuje, že **uchádzači boli kontrolovaným v súťažných podkladoch upozornení, aby v rámci súpisov prác a materiálov (výkazy – výmer) nenaceňovali položky „svietidlá“, čo podľa názoru úradu rovnako vyplýva z prílohy č. 2 „Súpisy prác a materiálov (výkazy – výmer)“ súťažných podkladov, keďže pri položkách č. 38 až 43 v rámci časti „SO 01 Elektroinštalácia“ prílohy č. 2 „Súpisy prác a materiálov (výkazy – výmer)“ súťažných podkladov, teda pri „svietidlách“ je uvedené množstvo „0“ a zároveň v bode 19 „Opis predmetu obstarávania.“ podbod 19. 1. súťažných podkladov je uvedené, že svietidlá sa nemajú oceňovať a že nie sú súčasťou dodávky (bod 21 tohto rozhodnutia).**
40. Úrad ďalej poukazuje na body 23 až 31 tohto rozhodnutia a uvádza, že kontrolovaný prostredníctvom komisie na vyhodnotenie ponúk v rámci vyhodnocovania ponúk okrem iného zistil, že **uchádzač XX** predložil ponuku s návrhom na plnenie kritéria v celkovej výške 2 312 457,23 eur bez DPH, avšak zo súpisov prác a materiálov (výkazy – výmer), ktoré uvedený uchádzač predložil, vyplývalo, že **naceniť aj položky č. 38 až 43 v rámci časti „SO 01 Elektroinštalácia“, teda nacenil položky „svietidlá“, a to v celkovej výške 20 357,37 eur bez DPH.** Vzhľadom na to, že kontrolovaný identifikoval takéto nezrovnalosti v ponuke uchádzača XX, požiadal uvedeného uchádzača v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie ponuky. **Uchádzač vo svojom vysvetlení ponuky uviedol, že k chybe v súpisoch prác a materiálov (výkazy – výmer) došlo z dôvodu pochybenia zamestnanca uchádzača, ktorý omylom nacenil položky č. 38 až 43 v rámci časti „SO 01 Elektroinštalácia“, a teda tieto položky v celkovej cene 20 357,37 eur bez DPH nemali byť započítané do navrhovanej ceny 2 312 457,23 eur bez DPH, na základe čoho má byť navrhovaná cena uchádzača XX vo výške 2 292 099,86 eur bez DPH.** Kontrolovaný akceptoval toto vysvetlenie uchádzača XX, rovnako ako akceptoval následné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že **kontrolovaný požiadal o vysvetlenie ponuky a vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, okrem iných uchádzačov, aj navrhovateľa, ktorý opravil ponukovú cenu z 2 293 343,43 eur bez DPH na 2 295 137,75 eur bez DPH z dôvodu chyby v počítaní pri súbore „Vodorovné rozvody“ súčte položiek označených ako „Armatúry“ v súpisoch prác a materiálov (výkazy – výmer), pričom kontrolovaný akceptoval ako vysvetlenie ponuky, tak aj vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podané navrhovateľom.**

41. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní, a to v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a ďalších dokumentoch, ktoré kontrolovaný poskytol uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk, čo platí aj vo vzťahu ku kritériám na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ je zároveň povinný pri vyhodnocovaní ponúk dodržiavať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Znamená to, že verejný obstarávateľ má pri vyhodnocovaní ponúk pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako, transparentne a nediskriminačne. Zároveň úrad poukazuje na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý slúži na odstránenie, resp. objasnenie nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačmi, pričom však platí, že vysvetlením ponuky nesmie dôjsť k zmene ponuky, za ktorú sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní alebo počítaní. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia ponuky je odrazom princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pretože jeho účelom je získať jasné, preskúmateľné a jednoznačné informácie a dôkazy poskytnuté uchádzačmi, tak aby verejný obstarávateľ mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť všetky uchádzačmi predložené ponuky. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie toho, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a aby nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné vysvetlením jednoducho odstrániť.
42. Úrad má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že kontrolovaný správne požiadal uchádzača XX o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pretože preukázateľne existovali nezrovnalosti v ponuke uvedeného uchádzača, konkrétne nezrovnalosti pri naceňovaní položiek č. 38 až 43 v rámci časti „SO 01 Elektroinštalácia“ súpisov prác a materiálov (výkazy – výmer), ktoré uchádzač nacenil, hoci tak robiť nemal, čo vyplýva zo súťažných podkladov, vrátane ich príloh. Úrad zároveň uvádza, že **uchádzač XX**, tým, že vo svojej ponuke ocenil aj svietidlá, hoci tak v zmysle súťažných podkladov nemal urobiť, pričom skutočnosť, že ich ocenil omylom následne uviedol vo svojom vysvetlení, spôsobil predloženie **dvoch návrhov na plnenie toho istého kritéria, t. j. z jeho ponuky vyplývali dve ponukové ceny (2 312 457,23 eur bez DPH v ponuke uchádzača a 2 292 099,86 eur bez DPH po vysvetlení ponuky)**. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že rovnako ako pri uchádzačovi XX, tak aj pri navrhovateľovi došlo k situácii, že využitím inštitútu vysvetlenia bolo spôsobené, že **navrhovateľom boli predložené dva návrhy na plnenie toho istého kritéria (2 293 343,43 eur bez DPH v ponuke navrhovateľa a 2 295 137,75 eur bez DPH po vysvetlení ponuky navrhovateľa)**.
43. Úrad vzhľadom na existenciu viacerých návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk predložených uchádzačom XX a navrhovateľom, poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 5/2016 „k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria“. Keďže nenastal zákonný dôvod na vylúčenie uchádzača XX a ani navrhovateľa, úrad má za to, že bolo úlohou kontrolovaného rozhodnúť, ktorý z uchádzačom XX a navrhovateľom predložených návrhov na plnenie kritéria má byť rozhodujúci. Úrad má totiž za to, že ak uchádzač s plnou vážnosťou predložil ponuku obsahujúcu návrh na plnenie kritérií, tak s hodnotou daného návrhu vyjadril súhlas, ktorý potvrdil svojím podpisom v ponuke, prípadne aj podpisom na samostatnom dokumente obsahujúcom návrh na plnenie kritérií. Ak sa následne v dôsledku opravy chýb v písaní alebo počítaní zistí, že sa uchádzač pri príprave svojej ponuky dopustil chyby, ktorá má vplyv na hodnotu jeho návrhu na plnenie

kritéria, tak vznikne *de facto* ďalší návrh, odlišný od pôvodného. Ani prípadná matematická alebo logická správnosť druhého návrhu na plnenie toho istého kritéria však neznamená, že pôvodný návrh uchádzača nebol slobodný a vážny.

44. Úrad odvolávajúci sa na uvedené výkladové stanovisko uvádza, že ak by rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria znamenali rôzne poradie uchádzača vo verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ je povinný v súlade s princípom nediskriminácie ako rozhodný návrh pri vyhodnocovaní danej ponuky kvalifikovať ten návrh, ktorý je z hľadiska poradia vo verejnom obstarávaní najvýhodnejší pre ostatných uchádzačov. Uchádzač, ktorý svojou nedôslednosťou pri príprave ponuky zapríčinil stav, keď z jeho ponuky vyplývajú viaceré návrhy na plnenie toho istého kritéria, totiž nemôže týmto konaním dosiahnuť pre seba priaznivejšie postavenie oproti uchádzačom, ktorí pri koncipovaní svojej ponuky postupovali dôsledne. **V prípade, že akceptovanie ktoréhokoľvek z viacerých návrhov na plnenie toho istého kritéria v ponuke uchádzača nemá vplyv na poradie uchádzačov, je potrebné za rozhodný považovať ten návrh, ktorý je v zmysle stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk najvýhodnejší pre verejného obstarávateľa.**
45. Podľa úradu je v takýchto situáciách potrebné postupovať prioritne tak, aby boli dodržané princípy verejného obstarávania, na základe čoho je potrebné aplikovať vyššie uvedené pravidlá pre výber rozhodného návrhu na plnenie kritéria, ktorým je **ten návrh, ktorý je pre daného uchádzača najmenej výhodný.** Takýto postup totiž v súlade s princípom transparentnosti vylučuje, aby sa z viacerých do úvahy pripadajúcich návrhov vybral ako rozhodný ten, ktorý je najvýhodnejší pre uchádzača, a to na úkor iných uchádzačov alebo na úkor verejného obstarávateľa.
46. Úrad ďalej uvádza, že ak vo verejnom obstarávaní dôjde k výberu jedného z viacerých návrhov uchádzača na plnenie toho istého kritéria, verejný obstarávateľ je v súlade s princípom transparentnosti povinný svoj výber zachytiť v zápisnici o vyhodnotení ponúk spolu s odôvodnením použitia jedného z pravidiel uvedených vyššie. Úrad taktiež upozorňuje, že ak z ponuky uchádzača vyplýva viac návrhov na plnenie toho istého kritéria, môže nastať situácia, keď sa na verejnom otvorení častí ponúk označených ako „Kritériá“ zverejní jeden z týchto návrhov, no následne sa aplikáciou niektorého z pravidiel uvedených v tomto výkladovom stanovisku určí ako rozhodný iný návrh. V týchto prípadoch je verejný obstarávateľ v súlade s princípom transparentnosti povinný oboznámiť ostatných uchádzačov s dôvodmi vyhodnocovania iného ako zverejneného návrhu na plnenie kritéria.
47. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď v prípade uchádzača XX určil **pri vyhodnocovaní ponuky ako rozhodný ten návrh, ktorý bol z hľadiska poradia vo verejnom obstarávaní nevýhodný pre ostatných uchádzačov** a označil spoločnosť XX za úspešného uchádzača. **Kontrolovaný podľa názoru úradu mal pri vyhodnocovaní ponúk vziať do úvahy princípy verejného obstarávania a uvedené výkladové stanovisko úradu a ako rozhodnú ponukovú cenu uchádzača XX určiť sumu 2 312 457,23 eur bez DPH, čiže sumu, ktorú uviedol tento uchádzač v návrhu na plnenia kritéria. Tento návrh je totiž výhodnejší pre ostatných uchádzačov, v tomto prípade pre navrhovateľa, ktorý sa po vylúčení ostatných uchádzačov mal stať úspešným uchádzačom podľa návrhov na plnenie kritérií zverejnených na verejnom otvorení ponúk, avšak kontrolovaný tým, že ako rozhodný návrh na plnenie kritéria uchádzača XX stanovil sumu zníženú o sumy za svietidlá, ktoré sa podľa súťažných podkladov nemali oceňovať, spôsobil, že navrhovateľ sa umiestnil na druhom mieste, teda došlo k zmene poradia, čo v zmysle uvedeného výkladového**

stanoviska nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania. Úrad uvádza, že navrhovateľ nespôsobil nedôslednosť pri príprave ponuky uchádzača XX, a preto nemôže byť kontrolovaným za takúto nedôslednosť sankcionovaný. Úrad v tejto súvislosti podotýka, že v prípade ak by kontrolovaný postupoval pri určovaní rozhodného kritéria na vyhodnotenie ponúk v súlade s predmetným výkladovým stanoviskom a ako výslednú ponukovú cenu uchádzača XX by stanovil cenu, ktorá bola uvedená v jeho ponuke a zverejnená na verejnom otváraní ponúk, tak následne by aj pri navrhovateľovi mal postupovať v súlade s týmto výkladovým stanoviskom, nakoľko ním boli tiež predložené dva rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria. Úrad k tomuto na záver uvádza, že aby bol postup kontrolovaného v súlade s predmetným výkladovým stanoviskom, tak kontrolovaný mal pri uchádzačovi XX určiť ako rozhodný ten návrh, ktorý bol **z hľadiska poradia vo verejnom obstarávaní najvýhodnejší pre ostatných uchádzačov a pri navrhovateľovi určiť ako rozhodný ten návrh, ktorý bol v zmysle stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk najvýhodnejší pre verejného obstarávateľa.**

48. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval pri vyhodnocovaní ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, na základe čoho sú námietky navrhovateľa smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk opodstatnené.
49. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
50. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
 - a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
51. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný porušil § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď vyhodnotil ponuky predložené uchádzačmi v rozpore s princípom nediskriminácie, a to tak, že z viacerých návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk predložených uchádzačom XX, vybral za rozhodujúci, resp. výsledný ten, ktorý bol menej výhodný pre ostatných uchádzačov, pričom uvedené porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ako úspešný uchádzač bol vyhodnotený iný uchádzač (XX) ako podľa uvedeného výkladového stanoviska a zákona o verejnom obstarávaní mal byť.** Na základe tejto skutočnosti je úrad povinný postupovať podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda rozhodnutím nariadiť odstrániť protiprávny stav, čo v tomto prípade znamená nariadenie zrušenia vyhodnotenia ponúk a znovu vyhodnotenia ponúk uchádzačov v súlade s uvedeným výkladovým stanoviskom úradu.
52. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **odporúča kontrolovanému, aby v prípade, že ktorýkoľvek uchádzač predloží vo svojej**

ponuke viacero návrhov na plnenie toho istého kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom nie je rozhodujúce z akého dôvodu sa v ponuke uchádzača vyskytli rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria, postupoval v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 5/2016 „k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria“.

53. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

54. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. Box 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY - navrhovateľ

2. Slovenská technická univerzita v Bratislave, Účelové zariadenia Študentské domovy a jedálne, Bernolákova 1, 811 07 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka