

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača xx (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2018 dňa 3. 10. 2018 pod značkou 13794 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnemu obstarávateľovi Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“ vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2018 dňa 3. 10. 2018 pod značkou 13794 – MST odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa xx z predmetnej verejnej súťaže a zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu predmetnej verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 27. 9. 2019, podal námietky v elektronickej podobe¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu.
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 27. 9. 2019 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo t. j. cez elektronický kontraktačný systém (ďalej „EKS“) a toho istého dňa aj elektronicke v zmysle zákona o e-Governmente.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 a 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej súťaže

¹ podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

elektronicky prostredníctvom informačného systému určeného na komunikáciu, a to cez EKS dňa 20. 2. 2019 o 9: 56 hod.

4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide o reverznú verejnú súťaž, v ktorej sa ponuky nepredkladajú podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, s poukázaním na § 172 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní mal navrhovateľ na účet úradu zložiť kauciu vo výške 3 000 eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 24. 9. 2019 kauciu vo výške 4 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že kontrolovaný listom č. OV02-2019/000115-32 zo dňa 17. 9. 2019 vylúčil jeho ponuku postupom podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením použitia bodu 13.2 súťažných podkladov.
8. S uvedeným postupom kontrolovaného navrhovateľ v celom rozsahu nesúhlasí. Má za to, že v rámci svojej ponuky ocenil ceny ponúkaných zariadení. Následne cituje bod 13. 2 a 13. 3 súťažných podkladov, na ktorý sa kontrolovaný v rámci vylúčenia jeho ponuky odvoláva. Podľa názoru navrhovateľa ustanovenie bodu 13.2 súťažných podkladov je potrebné vykladať v súvislostiach a je potrebné prihliadať na samotný účel a význam predmetného ustanovenia. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že kontrolovaný v rámci súťaže hľadal ako výslednú cenu celkom za príslušnú položku (riadok oceňovanej tabuľky). Navrhovateľ týmto uvádza, že ním predložená ponuka pri každom jednom riadku (položke) obsahuje v stĺpci H ocenenie príslušnej položky a teda v celom rozsahu je naplnený účel a znenie bodu 13.2 v spojitosti s bodom 13.3 súťažných podkladov. Uvedenú skutočnosť dokazuje podľa navrhovateľa nepriamo sám kontrolovaný, ktorý v rámci vylúčenia neuvádza, že by navrhovateľ neuviedol akúkoľvek hodnotu v stĺpci H Prílohy č. 1.
9. Navrhovateľ v kontexte uvedeného ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že kontrolovaný stanovil ako spôsob vyhodnotenia ponúk elektronickú aukciu pričom môže pre každú jednu položku realizovať prípadnú aukciu, pretože práve celková cena položky je pre príslušnú aukciu rozhodujúca. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že tým že uviedol pre každý riadok v rámci stĺpca H príslušnú hodnotu, nie sú naplnené ustanovenia bodu 13.2 súťažných podkladov a kontrolovaný tak nemal zákonný nárok na použitie uvedeného bodu a teda vylúčenie považuje navrhovateľ za nezákonné.
10. Navrhovateľ má za to, že v rámci svojej ponuky neuviedol v žiadnej položke jednotkových cien nulovú ani mínusovú hodnotu akejkoľvek položky. Kontrolovaný v rámci oznámenia o vylúčení uvádza tvrdenie, že v rámci stĺpcov E, F resp. G uchádzač nevyplnil číselné údaje, prípadne uviedol hodnotu 0 v predmetných položkách. Navrhovateľ nesúhlasí s predmetným tvrdením kontrolovaného a týmto opakovaně odkazuje na znenie bodu 13.2 súťažných podkladov v zmysle ktorého do príslušnej položky musia byť započítané všetky náklady, ktoré s ňou bezprostredne súvisia, pričom tieto nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom.

11. Navrhovateľ týmto poukazuje na Slovník slovenského jazyka, kde je pojem 0 definovaný nasledovne: nula: mat. číslo, kt. je medzi kladnými a zápornými číslami, resp. Číslica 0. Je tak teda podľa navrhovateľa zrejme, že ustanovenie bodu 12.3 súťažných podkladov, tak ako je priamo kontrolovaným definované, pre jeho uplatnenie vyžaduje, aby uchádzač v rámci svojho cenového návrhu priamo použil číslice. Navrhovateľ týmto uvádza, že v žiadnej z položiek, ktoré kontrolovaný uviedol ako dôvod vylúčenia, neboli zo strany navrhovateľa v riadkoch E, F, resp. G použité žiadne číslice v podobe 0 resp. akékoľvek záporné číslice. Je tak teda zrejme, že navrhovateľ neporušil ustanovenie bodu 12.3 súťažných podkladov tak ako je v rámci súťažných podkladov priamo kontrolovaným definované. Navrhovateľ následne poukázal na rozhodnutia Rady úradu č. 14595-9000/2017, 15655-9000/2017 a rozsudok KSBA/2S/307/2017 zo dňa 25. 7. 2018.
12. V kontexte vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovaný neidentifikoval ani jednu položku, pri ktorej by navrhovateľ doslovne uviedol hodnotu číslice 0 resp. mínusovú hodnotu a teda aj z uvedeného dôvodu nie sú naplnené dôvody ustanovenia bodu 13.2 súťažných podkladov a teda aj z týchto dôvodov považuje navrhovateľ postup kontrolovaného za nezákonný.
13. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný mal v prípade pochybností využiť inštitút vysvetlenia ponuky. V súvislosti s postupom kontrolovaného opätovne navrhovateľ poukazuje na znenie bodu 13.2 súťažných podkladov ktoré uvádza nasledovné: 13.2 Záujemca/uchádzač stanoví maximálne jednotkové a zmluvné ceny za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Záujemca/uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutne na úplné a riadne plnenie Rámcovej dohody/Realizačných zmlúv, pričom do svojich cien, ktoré nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom, zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, vrátane dopravy, ako aj ostatných súvisiacich služieb. Pri nesplnení tejto náležitosti ponuky bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade so zákonom. Kontrolovaný tak podľa navrhovateľa v bode 13.2 súťažných podkladov nestanovuje, že ak by aj mali byť naplnené dôvody aplikácie bodu 13.2 súťažných podkladov (čo však navrhovateľ pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností odmieta) nebude takáto ponuka uchádzača automaticky vylúčená ale bude kontrolovaný postupovať v súlade so zákonom. Okrem vylúčenia ponuky priamo zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje inštitút vysvetlenia ponuky.
14. Navrhovateľ následne poukázal na ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ (napr. C- 21/03, C 147/06) a rozhodovaciu prax úradu (napr. rozhodnutie č. 665-109-7000/2008 zo dňa 22. 7. 2008, 10955-6000/2018-0D zo dňa 26.10.2018) a aj nedávno zverejnený materiál úradu Analýza najčastejšie porušenia zákona za rok 2018.
15. S poukázaním na vyššie uvedené je možné podľa navrhovateľa konštatovať, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s postupom, ktorý si v rámci ustanovenia bodu 13.2 súťažných podkladov sám zakotvil. Ak mal kontrolovaný akékoľvek pochybnosti o naplnení bodu 13.2 súťažných podkladov resp. jeho nesplnení, mal podľa navrhovateľa v zmysle rozhodovacej praxe úradu požiadať uchádzača o vysvetlenie jeho predloženej ponuky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný uvedený úkon nevykonával a teda nielen, že postupoval v rozpore s rozhodovacou praxou úradu, ale priamo v rozpore s ním citovaným bodom 13.2 súťažných podkladov. Aj z uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľa postup kontrolovaného nezákonný. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodnutím podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému zrušiť úkon vylúčenia ponuky uchádzača a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

16. Úrad uvádza, že vzhľadom na to, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému ako účastníkom konania. Keďže oznámenie o začatí konania bolo doručené kontrolovanému 14. 10. 2019 a navrhovateľovi dňa 15. 10. 2019, úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa začalo 15. 10. 2019.
17. Úrad uvádza, že 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
18. Podľa § 187e ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. 12. 2018, dokončia podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí, ak ide o uplatňovanie odkladných lehôt pre uzavretie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy podľa § 56 a pre povinnosť podať podnet podľa § 169 ods. 2.
19. Podľa § 187e ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 sa v konaní začatom po 31. 12. 2018, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, postupuje podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018; to neplatí pre konanie na základe podnetu podľa § 169 ods. 2, pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14, § 175 ods. 4 tretej vety a pre vydanie rozhodnutia podľa druhej vety § 175 ods. 4.
20. V súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2019 úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude úrad postupovať podľa predpisov účinných do 31. 12. 2018, t. j. podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2018.
21. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 13707-6000/2019-PO, 13749-6000/2019-PO, 13750-6000/2019-PO, 13751-6000/2019-PO, 13752-6000/2019-PO zo dňa 9. 10. 2019 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
22. V súlade s § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad listom č. 13707-6000/2019-OD-V zo dňa 21. 10. 2019 vyzval kontrolovaného na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k podaným námietkam v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 30. 10. 2019.

23. Vo vzťahu k namietanému vylúčeniu je kontrolovaný presvedčený, že svojím konaním postupoval striktne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a tiež v súlade so znením súťažných podkladov predmetnej verejnej súťaže (najmä bodom 13.2 a Prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky, technické požiadavky / Vzor cenníka rámcovej dohody súťažných podkladov).
24. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch a ich prílohách poskytol všetky informácie a požiadavky vedúce k správne mu oceneniu predmetu zákazky. V bode 13.2 súťažných podkladov uviedol, cit.: „Záujemca/uchádzač stanoví maximálne jednotkové a zmluvné ceny za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Záujemca/uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie Rámcovej dohody/Realizačných zmlúv, pričom do svojich cien, ktoré nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom, zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, vrátane dopravy, ako aj ostatných súvisiacich služieb. Po nesplnení tejto náležitosti ponuky bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade so zákonom.“. A tiež v Prílohe č. 1 súťažných podkladov kontrolovaný záujemcom/uchádzačom poskytol opis predmetu zákazky vo forme cenníka rámcovej dohody, ktorý tvoril súbor vo formáte xls., kde bunky, ktoré uchádzači nemali vyplňať/oceňovať boli chránené proti zápisu a všetky ostatné bunky, ktoré bolo nutné uchádzačmi oceniť boli odomknuté a uchádzači mohli a mali vyplniť ceny jednotlivých tovarových položiek a súvisiacich služieb. Navyše argument navrhovateľov, že napr. cena licencie, príp. služby je zarátaná v cene konkrétneho technického zariadenia je neaplikovateľná, vzhľadom na koncept rámcovej dohody, ktorej uzavretie s desiatimi úspešnými uchádzačmi bude výsledkom tejto verejnej súťaže. Pri opätovnom otvorení súťaže by totiž mohla nastať situácia, kedy by v rámci uzavretej čiastkovej realizačnej zmluvy mohol kontrolovaný, príp. prijímateľ (rozpočtové a príspevkové organizácie kontrolovaného, Sociálna poisťovňa a Národná banka Slovenska) požadovať len dodanie licencie, resp. poskytnutie služby bez dodávky oceneného technického zariadenia, v ktorom je zarátaná cena licencie/služby. Akceptovanie takejto situácie kontrolovaným, kedy by niektorí uchádzači ocenili všetky položky a niektorí len niektoré tovarové položky Prílohy č. 1 súťažných podkladov, by spôsobilo neporovnateľnosť ponúk a nevyhodnotiteľnosť predložených ponúk.
25. Kontrolovaný si dovoľuje poukázať aj na skutočnosť, že v prípade akceptovania položiek s uvedením „0“ hodnoty, by sa kontrolovaný vystavil vysokému riziku, spočívajúcemu v nevykonalnosti samotného plnenia. Nakoľko sa sankčné mechanizmy v zmysle zmluvných podmienok odvíjajú od hodnoty dodávaného/poskytovaného plnenia, a pri týchto „0“ (nulových) položkách by bolo kontrolovanému reálne znemožnené domáhať sa riadneho plnenia a vystavil by sa tým neprimeranému riziku vzniku škody. Právny stav, v ktorom by nebola dostatočne a primerane zabezpečená istota kontrolovaného o vymožitelnosti plnenia, by zakladal situáciu zjavného zneužitia práva, ktoré nepožíva žiadnu právnu ochranu.
26. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vyhodnotenie ponúk je upravené v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zakotvuje inštitút vysvetľovania ponuky. Povinnosť aplikovať inštitút vysvetľovania má verejný obstarávateľ/kontrolovaný len v prípadoch, kedy má pochybnosti o určitých údajoch ponuky, pričom vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Vzhľadom na vyššie uvedené je kontrolovaný presvedčený, že aplikácia inštitútu vysvetľovania u uchádzačov/navrhovateľov, ktorí neocenili isté položky, príp. u niektorých položiek cenníku uviedli cenu „0“, by viedla k situácii, kedy by uchádzači/navrhovatelia zmenili svoju predloženú ponuku - cenu niektorých technických zariadení by znížili o cenu licencie, príp. služieb (inštalácie, konfigurácie, servisnej podpory) a doplnili (u položiek cenníku, kde nebola uvedená cena), resp. zvýšili (u položiek cenníku, kde bola uvedená „0“) cenu licencií, resp. služieb. Kontrolovaný má za to, že by uvedené bolo jednoznačnou zmenou. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ponuky. Kontrolovaný tiež poukázal na metodické usmernenie úradu č. 6541-5000/2019 zo dňa 5. 4. 2019, cit.: „To, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia je na rozhodnutí komisie v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí. Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť. Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“.

27. Komisia kontrolovaného identifikovala nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (najmä bodu 13.2 a Prílohy č. 1 súťažných podkladov) u navrhovateľa a kontrolovaný postupoval v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. navrhovateľovu ponuku vylúčil z predmetnej verejnej súťaže.
28. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada kontrolovaný úrad, aby v súlade s § 175 ods. 3 zákona námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

29. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 189-426494 dňa 2. 10. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2018 dňa 3. 10. 2018 pod značkou 13794 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 245 730 000 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 2. 2019 o 10:00 hod., predložilo ponuku jedenásť uchádzačov. Navrhovateľ predložil ponuku 20. 2. 2019 o 9:56 hod.. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 21. 2. 2019 o 10:00 hod. Následne dňa 19. 9. 2019 kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Dňa 27. 9. 2019 doručil navrhovateľ námietky úradu a kontrolovanému.
30. V podbode 13.2, bodu 13 „MENA A CENY UVÁDZANÁ V PONUKE, MENA FINANČNÉHO PLNENIA“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Záujemca/uchádzač stanoví maximálne jednotkové a zmluvné ceny za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Záujemca/uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie Rámcovej dohody/Realizačných zmlúv, pričom do svojich cien, ktoré nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom, zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, vrátane dopravy, ako aj ostatných súvisiacich služieb. Pri nesplnení tejto náležitosti ponuky bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade so zákonom.“.
31. V podbode 13.3, bodu 13 „MENA A CENY UVÁDZANÁ V PONUKE, MENA FINANČNÉHO PLNENIA“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Záujemca/uchádzač ku každej oceňovanej položke podľa predloženého cenníka rámcovej dohody uvedie k navrhovanej cene aj jednotkovú cenu. Cena za dodanie/poskytnutie predmetu zákazky je daná súčtom všetkých medzisúčtov alebo súčinov jednotkovej ceny a množstva (počet jednotiek) uvedeného v štruktúrovanom rozpočte ceny Rámcovej dohody podľa prílohy č. 1 Vzor cenníka Rámcovej dohody týchto súťažných podkladov. Do

príslušnej položky musia byť započítané všetky náklady, ktoré s ňou bezprostredne súvisia, pričom tieto nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom.“

32. V podbode 28.2 písm. b), bodu 28 „VYLÚČENIE PONUKY/UCHÁDZAČA“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak: ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
33. Opis predmetu zákazky tvorí prílohu č. 1 súťažných podkladov. Nakoľko ide o rozsiahly dokument úrad pripája nasledujúci link: <https://eo.eks.sk/ElektronickaTabula/Detail/30>, kde je opis predmetu zákazky (aj celé súťažné podklady), sprístupnený.
34. V dokumente „Technické zariadenia 3 – Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“ - oznámenie o vylúčení uchádzača“ (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) je uvedené nasledovné, cit.: „V rámci verejnej súťaže na zabezpečenie predmetu zákazky: „Technické zariadenia 3 - Zariadenia pre LAN WAN, bezpečnosť IT a telekomunikačná technika“, (...) Vám oznamujeme, že ste v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) z procesu verejného obstarávania vylúčený. Verejný obstarávateľ postupuje v súlade so zákonom a s bodom 13.2 súťažných podkladov, kde je uvedené nasledovné: „Záujemca/uchádzač stanoví maximálne jednotkové a zmluvné ceny za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Záujemca/uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie Rámcovej dohody/Realizačných zmlúv, pričom do svojich cien, ktoré nesmú byť vyjadrené Číslom „0“, ani záporným číslom., zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, vrátane dopravy, ako aj ostatných súvisiacich služieb. Pri nesplnení tejto náležitosti ponuky bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade so zákonom“. V súlade so zákonom a s bodom 28.2 písm. b) súťažných podkladov, verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak: „ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky“. V rámci Vašej ponuky - Vyplnený a nacený vzor cenníka rámcovej dohody podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov ste nevyplnili v nasledovných položkách číselné údaje, prípadne uviedli hodnotu 0 a to v rámci:

stĺpca E - „Jednotková cena zariadenia bez DPH“,
stĺpca F - „Inštalácia a konfigurácia bez DPH“ a
stĺpca G - „Cena za 4 ročnú servisnú podporu bez DPH**“.

V stĺpci E - „Jednotková cena zariadenia bez DPH“ ste nevyplnili číselné údaje, prípadne uviedli hodnotu 0 v položkách uvedených v riadkoch: 316,317 a 319.

V stĺpci F - „Inštalácia a konfigurácia bez DPH“ ste nevyplnili číselné údaje, prípadne uviedli hodnotu 0 v položkách uvedených v riadkoch: 31, 34, 35, 46, 52, 69, 73, 74, 97, 105- 108, 111 - 114, 117 - 120, 127, 128, 134, 135, 137, 186- 188, 227, 262, 283,294,314,316,317,319, 326, 337-340, 343-411, 470, 471,473, 603, 605, 606, 614 - 619, 625, 631 - 633, 661, 664, 668² - 668, 828, 831 - 851, 888,923, 930, 933, 1217, 1218, 1224- 1226, 1231 - 1233 a 1235.

V stĺpci G - „Cena za 4 ročnú servisnú podporu bez DPH**“ ste nevyplnili číselné údaje, prípadne uviedli hodnotu 0 v položkách uvedených v riadkoch: 9, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 25, 30, 31, 33 - 35, 40,42 - 46, 51,58-64, 75-93,98³, 102, 105- 108, 111 - 114, 117- 122, 166- 168,344- 411, 652-669, 832- 835, 837, 839-845, 847, 850, 851, 1161, 1226.

² Správne má byť 666-668

³ Správne má byť riadok 97

Na základe vyššie uvedeného komisia skonštatovala, že Vaša ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.(...).“.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
37. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
38. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
39. Podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.

Právne posúdenie úradom

40. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
41. V úvode predmetného právneho posúdenia si dovoľuje úrad uviesť, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako ostatne v celom procese verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupujú najmä princípy transparentnosti a proporcionality. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj úradom. V rozpore s touto zásadou, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Okrem toho princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie. Transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov a tým aj udržanie hospodárnosti a efektívnosti samotného

procesu verejného obstarávania. Princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.

42. Uplatnenie princípu transparentnosti sa teda vzťahuje na akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a vzťahuje sa aj na vyhodnocovanie ponúk, a taktiež na úkon vylúčenia uchádzača, resp. jeho ponuky. V súvislosti s úkonom vylúčenia uchádzača, resp. jeho ponuky, je potreba uplatnenia princípu transparentnosti priamo upravená v ustanovení § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, a to v podobe povinnosti verejného obstarávateľa nielen oznámiť uchádzačovi vylúčenie, no zároveň takéto vylúčenie odôvodniť.
43. V súvislosti s dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu, že v rámci ponuky – vo vyplnenom a nacenenom vzore cenníka rámcovej dohody podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov navrhovateľ nevyplnil v položkách špecifikovaných v oznámení o vylúčení číselné údaje (bod 34 rozhodnutia), úrad uvádza, že kontrolovaný požadoval v predmetnej verejnej súťaži stanoviť od všetkých uchádzačov (vrátane navrhovateľa) v zmysle bodu 13. 2 súťažných podkladov (bod 30 rozhodnutia) maximálne jednotkové a zmluvné ceny za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. V zmysle tohto bodu mal Záujemca/uchádzač a teda aj kontrolovaný pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie Rámcovej dohody/Realizačných zmlúv, pričom do svojich cien, ktoré nesmú byť vyjadrené číslom „0“, ani záporným číslom, mal zahrnúť všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, vrátane dopravy, ako aj ostatných súvisiacich služieb. Kontrolovaný v tomto bode súťažných podkladov tiež uviedol, že pri nesplnení tejto náležitosti ponuky bude postupovať v súlade so zákonom. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na prílohu č. 1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky/cenník rámcovej dohody“, ktorá obsahuje 1261 riadkov, čo predstavuje rozsiahly dokument. S prihliadnutím na okolnosti predmetnej verejnej súťaže kontrolovaný mal vzhľadom na rozsah požiadaviek, ktoré si sám stanovil počítať s tým, že v ponukách uchádzačov sa môžu vyskytovať určité nezrovnalosti alebo nejasnosti. Tým samozrejme nie je dotknutá zodpovednosť uchádzačov za vypracovanie ponuky v súlade s požiadavkami kontrolovaného. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že aj sám kontrolovaný v oznámení o vylúčení pri vypisovaní riadkov, v ktorých neboli uvedené číselné údaje uskutočnil formálnu chybu, keď napr. namiesto riadka 98 uviedol riadok 97 (bod 34 rozhodnutia).
44. Úrad má tiež za to, že keď kontrolovaný v bode 13. 2 súťažných podkladov uviedol, že „pri nesplnení tejto náležitosti ponuky bude postupovať v súlade so zákonom“, nemusí to predstavovať postup, kedy okamžite pristúpi k vylúčeniu ponúk uchádzačov z verejnej súťaže (tak ako to uskutočnil kontrolovaný). Postup v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní môže znamenať aj postup, kedy by kontrolovaný pristúpil k uplatneniu inštitútu vysvetľovania v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Ten upravuje povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa, v prípade identifikácie nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky, prípadne ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov, pričom vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Zákon teda nebráni tomu, aby na vysvetlenie ponuky boli predložené aj dôkazy, ktoré neboli súčasťou ponuky predloženej uchádzačom za predpokladu,

že ju žiadnym spôsobom nezmenia. Úrad tiež v súvislosti s doslovným výkladom bodu 13. 2. súťažných podkladov uvádza, že navrhovateľ v žiadnej zo sporných položiek neuviedol nulu ani záporné číslo a ocenil vo svojej ponuke pri každej položke celkovú cenu bez DPH.

45. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ má povinnosť vyzvať uchádzača o vysvetlenie vždy, ak existujú pochybnosti o určitých údajoch ponuky. Inštitút vysvetlenia ponuky sa má vykladať vždy v prospech uchádzača a vylúčenie ponuky uchádzača bez predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie je možné len v prípade, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ vie bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že ponuka uchádzača skutočne nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
46. Úrad preskúmaním ponuky navrhovateľa zistil, že pri položkách špecifikovaných v bode 34 rozhodnutia neuviedol buď žiadne číselné vyjadrenie (predmetnú „kolónku“ ponechal prázdnu), alebo v nej uviedol pomlčku. Z oznámenia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný po preskúmaní ponuky navrhovateľa a zistení, že vyššie špecifikované položky neobsahujú žiadny číselný údaj, alebo obsahujú pomlčku, pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Nevyplnenie predmetných položiek kontrolovaný vyhodnotil, ako nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, pričom sa odvolal na bod 13. 2 súťažných podkladov. Z predloženej ponuky navrhovateľa však podľa úradu, nie je možné bez ďalšieho skúmania jednoznačne vyvodiť záver, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Úrad má za to, že nevyplnenie niektorých položiek predstavuje nejasnosť, poprípade nezrovnalosť ponuky, ktorú mal kontrolovaný skúmať, aby mohol jednoznačne preukázateľne vyvodiť záver, že predložená ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.
47. Úrad konštatuje, že kontrolovaný mal po vyhodnotení ponúk a identifikácií nevyplnených „kolóniek“ aplikovať inštitút vysvetlenia ponuky a požiadať o vysvetlenie v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by takéto nezrovnalosti a nejasnosti mohli odstrániť, alebo naopak potvrdiť, že ponuka uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným v súťažných podkladoch. Popri tom je potrebné mať na zreteli, že takýmto vysvetlením poprípade predložením dôkazov nesmie dôjsť k zmene ponuky. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia ponuky je odrazom princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pretože jeho účelom je získať jasné, preskúmateľné a jednoznačné informácie a dôkazy poskytnuté uchádzačmi, tak aby verejný obstarávateľ mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť všetky uchádzačmi predložené ponuky. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie toho, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a aby nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné vysvetlením jednoducho odstrániť.
48. K tvrdeniu kontrolovaného, že aplikácia inštitútu vysvetľovania, by viedla k situácii, kedy by navrhovateľ zmenil predloženú ponuku (cenu niektorých technických zariadení by znížili o cenu licencie, prípadne služieb a doplnili, resp. zvýšili cenu licencií, resp. služieb) úrad uvádza, že dané tvrdenie nie je žiadnym spôsobom preukázané. Ide o domnienku, ktorú nie je možné z predloženej dokumentácie overiť, pričom k preukázaniu vyššie uvedeného tvrdenia by mohol kontrolovaný dospieť až na základe využitia inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky a následného doručenia vysvetlenia zo strany navrhovateľa. Tým, že kontrolovaný po vyhodnotení ponuky pristúpil okamžite k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, bez náležitého zisteného skutkového stavu veci postupoval v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mu to kladie v prípade nejasností za povinnosť, pričom úrad má za preukázané, že ponuka navrhovateľa obsahovala nejasnosť.
49. V súlade s princípom proporcionality a hospodárnosti a efektívnosti by bolo také konanie kontrolovaného, v rámci ktorého by uplatnil inštitút vysvetlenia ponuky, vyzval by
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

navrhovateľa o vysvetlenie sporných položiek a následne by jeho ponuku vyhodnotil. Úrad má za to, že nie je možné vylúčiť situáciu, kedy by navrhovateľ neuvedenie „číselných vyjadrení“ kontrolovanému náležitým spôsobom vysvetlil.

50. Úrad uvádza, že z dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu nie je možné jednoznačne konštatovať, že ponuka navrhovateľa skutočne nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, keďže kontrolovaný neaplikoval inštitút vysvetľovania a neumožnil navrhovateľovi poskytnúť vysvetlenie, ktorým by mohli byť odstránené nejasnosti v predloženej ponuke.
51. Úrad zároveň uvádza, že vylúčenie musí byť založené na základe riadne preskúmaného skutkového stavu, za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie.
52. Úrad ďalej uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk je presne upravený v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia zriadená verejným obstarávateľom/obstarávateľom vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia požiadavky na predmet zákazky. Z každého úkonu hodnotenia ponúk sa vyhotovuje zápisnica. Komisia je pri hodnotení ponuky viazaná rozsahom opisu predmetu zákazky vyjadreným v súťažných podkladoch. Pri hodnotení ponúk musí komisia striktnie dodržiavať princíp transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.
53. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú opodstatnené.
54. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Úrad konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v rozpore s princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko nie sú nespochybniteľne preukázané dôvody na vylúčenie ponuky navrhovateľa, ktoré uviedol kontrolovaný v oznámení o vylúčení. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, aby požiadavky na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, aby aplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie v prípade existencie nejasností v predloženej ponuke a aby vylúčenie aplikoval na základe preukázania existencie zákonného dôvodu na vylúčenie. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, aby ponuky vyhodnocoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento preukázateľne zdokumentuje. Zároveň platí, že kontrolovaný je povinný využiť všetky inštitúty upravené zákonom o verejnom obstarávaní, ktoré legálne umožňujú odstrániť pochybnosti a nezrovnalosti týkajúce sa predložených ponúk a predísť tak nutnosti ich vylúčenia. Pri všetkých úkonoch má kontrolovaný dbať na základné zásady verejného obstarávania, ktoré majú byť prítomné v celom procese aj pri vyhodnocovaní ponúk.
55. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

56. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
57. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

58. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
59. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu úradu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. xx– navrhovateľ
2. Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866–
kontrolovaný

Na vedomie:

podľa rozdeľovníka