

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Stavebnotechnický dozor“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad vlády Slovenskej republiky**, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava, IČO: 00 151 513 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 187-455199 dňa 27. 09. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2019 dňa 30. 09. 2019 pod značkou 24979 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie v **prvom bode námietok** navrhovateľa, v **časti 1** **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie v **prvom bode námietok** navrhovateľa, v **časti 2** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie v **druhom bode námietok** navrhovateľa, podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie v **tretom bode námietok** navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje verejnému obstarávateľovi** Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava, IČO: 00 151 513 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Stavebnotechnický dozor“ vyhlásenej verejným obstarávateľom v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 187-455199 dňa 27. 09. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2019 dňa 30. 09. 2019 pod značkou 24979 – MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to:

- zosúladiť v Prílohe č. 9 súťažných podkladov, v článku VII. „Platobné podmienky“ bod 4 Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb s ustanovením § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a pri jeho úprave postupovať v zmysle bodov 113 až 122 tohto rozhodnutia,
do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 31. 10. 2019, podal námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 31. 10. 2019 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém ELENA.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 433 EUR, čo zodpovedá 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá predstavuje sumu vo výške 2 433 EUR bez DPH.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30. 10. 2019 kauciu vo výške 2 433 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ **v prvom bode** podaných námietok namieta požiadavku kontrolovaného, aby uchádzači predložili zákazky, ktoré museli byť realizované za posledné 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania, aby uchádzač zabezpečoval služby na každej zákazke v trvaní minimálne 3 roky, a súčasne súhrnná hodnota týchto zákaziek má byť min. 2 000 000,00 EUR bez DPH.
8. Podľa navrhovateľa je požiadavka kontrolovaného, spočívajúca v trojročnom trvaní každej jednej zákazky diskriminačná a neodôvodnená, nakoľko podľa navrhovateľa výrazne znižuje počet možných uchádzačov. Kontrolovaný podľa navrhovateľa touto požiadavkou tvrdí, že uchádzač, ktorý má v zozname zákaziek 10 projektov podobného alebo rovnakého predmetu zákazky v celkovej súhrnnej hodnote viac ako 2 000 000,- EUR avšak ani jedna zákazka zo zoznamu netrvala 3 roky, nespĺňa stanovené podmienky účasti. Rovnako

navrhovateľ tvrdí, že požadovaná súhrnná hodnota 2 000 000,- EUR bez DPH je diskriminačná a neodôvodnená vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky 2 433 000,- EUR bez DPH, pričom realizácia predmetu zákazky je na obdobie 62 mesiacov, nakoľko výrazne znižuje počet možných uchádzačov. Opodstatnenosť týchto požiadaviek kontrolovaný podľa navrhovateľa vôbec neodôvodnil a v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie nijako nevysvetlil.

9. Navrhovateľ uvádza, že podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Predmetom zákazky je poskytovanie služby stavebného dozoru počas obdobia 62 mesiacov, pričom predpokladaná hodnota zákazky vychádza práve z tohto obdobia. Podmienka účasti by sa mala podľa navrhovateľa buď vzťahovať na takéto obdobie, alebo požadovaná finančná hodnota by mala predstavovať alikvotnú hodnotu k stanovenej predpokladanej hodnote zákazky.
10. Vo vzťahu k požiadavke na trvanie referenčných služieb navrhovateľ k vyjadreniu kontrolovaného uvádza, že je pre neho zavádzajúce a nejasné, pretože kontrolovaný v úvode vybavenia žiadosti o nápravu podľa navrhovateľa oznamuje, že ju v celom rozsahu zamietá. Z vyjadrenia kontrolovaného je podľa navrhovateľa možné nadobudnúť dojem, že v danom bode kontrolovaný čiastočne vybavil žiadosť o nápravu podľa § 165 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože v rámci daného bodu vysvetľuje, že nemá požiadavku na trvanie referenčných služieb v rozsahu 3 rokov. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nenaplnil všetky zákonné požiadavky na vybavenie žiadosti o nápravu uvedené v § 165 zákona o verejnom obstarávaní pretože k dnešnému dňu oznámil len navrhovateľovi, že nevyžaduje 3-ročné trvanie referenčných služieb. Ostatným záujemcom k dnešnému dňu podľa navrhovateľa uvedenú informáciu neposkytol. Kontrolovaný v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu neoznámil navrhovateľovi dokedy vykoná opravu znenia danej požiadavky na predmetnú podmienku účasti, a teda navrhovateľ k dnešnému dňu nevie aké referenčné služby má preukázať v predloženej ponuke.
11. Navrhovateľ je presvedčený, že keď kontrolovaný vo vybavení žiadosti o nápravu uviedol, že nepožaduje zákazky, ktoré trvajú 3 roky, t. j. navrhovateľovi ako žiadateľovi vysvetlil túto skutočnosť, ostatní záujemcovia sa to nemali ako dozvedieť, pretože takáto informácia nebola v rámci súťažných pokladov poskytnutá. Navrhovateľ je presvedčený, že uvedenú informáciu mal uviesť v rámci opravy súťažných pokladov a predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.
12. Navrhovateľ ďalej vo vzťahu k požiadavke na trvanie referenčných zákaziek v rozsahu 3 rokov, o ktorej je presvedčený že z textácie požiadavky vyplýva, uvádza, že ju vníma ako neprimeranú a v rozpore s taxatívne stanoveným obdobím trvania referenčných služieb podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zo strany kontrolovaného ide podľa navrhovateľa o nepovolené skrátenie 3-ročného obdobia, ktoré úrad už v minulosti označil ako neprípustnú požiadavku na podmienky účasti.
13. Podľa navrhovateľa, ak kontrolovaný vyžaduje trvanie každej referenčnej služby min. 3 roky a súčasne musí ísť o zákazku realizovanú (aspoň čiastočne) za posledné 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania, potom z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že môže ísť len o také služby, ktoré sa začali realizovať pred októbrom 2016, pretože akákoľvek služba vyhlásená po októbri 2016 nebude realizovaná 3 roky, a teda nepôjde o ucelený funkčný celok za ktorý je možné vystaviť referenciu. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nemôže na účely preukázania splnenia podmienky účasti akceptovať referencie za služby, ktoré ešte prebiehajú a ktoré netvoria ucelený funkčný celok. Z tohto dôvodu je navrhovateľ

presvedčený, že uvedená požiadavka je obmedzujúca, neprimeraná vo vzťahu k predmetu zákazky a súčasne nad rámec taxatívnych ustanovení § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

14. Navrhovateľ uvádza, že vníma, že účelom daného verejného obstarávania je vybrať stavebný dozor, ktorý bude odborne zdatný pri dozorovaní tak rozsiahlej rekonštrukcie historického kaštieľa, že len samotné stavebné práce budú trvať 64 mesiacov. Uvedený charakter a rozsah dozorovanej stavby podľa navrhovateľa ale neznamená, že uchádzač, ktorý dozoroval rekonštrukciu/obnovu viacerých historických budov, ktorých realizácia netrvala 3 roky nemá dostatočné skúsenosti na dozorovanie takejto stavby. Podľa navrhovateľa pri obnovách historických budov presahujúcich 3 roky realizácie ide zväčša o veľké investičné projekty, ktorých v Slovenskej republike bolo naozaj málo. Ako príklad navrhovateľ uvádza obnovu Krásnej Hôrky alebo obnovu Bratislavského hradu, ktoré trvali, resp. trvajú viac ako 3 roky, avšak obnov menších historických budov, resp. menej rozsiahlych obnov historických budov bolo za posledné 3 roky oveľa viac, a teda aj potenciálny uchádzač bude podľa navrhovateľa skúsenejší.
15. V zmysle súťažných podkladov a oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, predmetná zákazka by mala byť realizovaná 64 mesiacov. Vychádzajúc z predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá musí podľa navrhovateľa odrážať tento rozsah plnenia, je priemerná mesačná hodnota poskytovaných služieb 38 015,63 € bez DPH. Pre porovnanie, v prípade referenčných služieb, ktorých trvanie je minimálne 3 roky a majú súhrnnú hodnotu minimálne 2 000 000,- € bez DPH, vychádza podľa navrhovateľa priemerná mesačná hodnota poskytnutých služieb na 55 555,55 € bez DPH, čo je takmer dvojnásobok predpokladanej priemernej mesačnej hodnoty plnenia predmetu zákazky.
16. Navrhovateľ ďalej uvádza, že primeranosť rozsahu podmienky účasti je potrebné porovnávať nielen k celkovej predpokladanej hodnote zákazky, ale aj k samotnému charakteru poskytovania služby. Navrhovateľ nepovažuje za súladné s princípmi verejného obstarávania požadovať taký rozsah podmienky účasti, ktorý svojou podstatou zdvojnásobuje samotný priemerný rozsah predmetu zákazky bez vysvetlenia takejto neprimeranej požiadavky. Navrhovateľ uvádza, že svojou žiadosťou o nápravu upozornil kontrolovaného, že ním stanovený rozsah referenčných služieb sa vymyká aj analogickej podmienke účasti (finančného postavenia), a preto má zvážiť požadovanú výšku preukazovania referenčného plnenia. Navrhovateľ tiež uviedol, že kontrolovaný na túto žiadosť neodpovedal, pretože ju nepochopil a svoje rozhodnutie stanovenia výšky referenčných služieb nijakým spôsobom neodôvodnil.
17. Navrhovateľ tiež uviedol že ak by kontrolovaný nevyžadoval skúsenosti, ale obrat v oblasti predmetu zákazky, došlo by k porušeniu § 38 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
18. **V druhom bode** námietok navrhovateľ tvrdí, že požiadavka kontrolovaného, aby odborník mal spôsobilosť pre kategóriu 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a súčasne aj spôsobilosť pre kategóriu 32 „Vykurovanie a klimatizačné zariadenia“, je diskriminačná a neodôvodnená, nakoľko podľa navrhovateľa výrazne a bezdôvodne znižuje počet možných uchádzačov. Navrhovateľ tiež uvádza, že na jednej strane kontrolovanému vyhovuje odborník, ktorý za posledných 5 rokov nevykonával činnosť stavebného dozoru a má požadované spôsobilosti, ale nevyhovuje mu, ak uchádzač identifikuje ako odborníkov dve osoby, ktoré vykonávali činnosť stavebného dozoru za posledných 5 rokov, pričom každý z nich má oprávnenie v jednej z požadovaných kategórií.

19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že táto požiadavka je podľa navrhovateľa diskriminačná najmä v tom, že požadované kategórie predstavujú profesne dva odlišné smery, a tým pádom je podľa navrhovateľa neprimerané požadovať 1 odborníka s oboma spôsobilosťami. Kontrolovaný požaduje podľa navrhovateľa od Odborníka č. 3, aby spĺňal spolu 4 požiadavky, a to aby spĺňal kategórie 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 „Vykurovanie a klimatizačné zariadenia“, súčasne mal 3 roky praxe ako stavebný dozor alebo stavbyvedúci a za posledných 5 rokov realizoval stavby v súhrnnej hodnote min. 1,0 mil. EUR v pozícii stavebný dozor alebo realizátor.
20. Súčasne navrhovateľ uvádza, že sám kontrolovaný vylučuje možnosť kumulovať jednotlivé pozície. Toto tvrdenie podľa navrhovateľa vyplýva napríklad z odpovede na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 14. 10. 2019, kde kontrolovaný odmietol kumulovať jednotlivé pozície, avšak v pozícii Odborníka č. 3 to podľa navrhovateľa naopak, sám požaduje. Opodstatnenosť svojej požiadavky kontrolovaný podľa navrhovateľa vôbec neodôvodnil.
21. Podľa navrhovateľa pri tejto podmienke účasti a charaktere predmetu zákazky v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípu primeranosti a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, nie je možné vysvetliť, z akého dôvodu je preukázanie danej podmienky účasti 2 osobami nedostačujúce na zabezpečenie účelu primeraného odborného plnenia relevantných úloh v rámci predmetnej zákazky v porovnaní s jedným odborníkom, ktorý by disponoval súčasne oboma oprávneniami.
22. Navrhovateľ tiež uvádza, že sa nemôže stotožniť s argumentáciou kontrolovaného, že ide len o podkategórie profesne rovnakého smeru. Navrhovateľ v tomto kontexte poukazuje na spôsob nadobúdania daného osvedčenia. Podľa navrhovateľa Slovenská komora stavebných inžinierov vydáva oprávnenie stavebný dozor pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb, podkategória 31 Zdravotechnické zariadenia a inštalácie, 32 Vykurovanie a klimatizačné zariadenia, tak že žiadateľ musí spĺňať prax samostatne pre každý smer 3 roky t. j. spolu 6 rokov, musí predložiť samostatne pre každý smer referenčné projekty a rovnako ho komisia skúša z oboch podkategórií.
23. Navrhovateľ má za to, že predmetnú podmienku účasti je potrebné hodnotiť z pohľadu súvisu s rozsahom a charakterom predmetom zákazky. V tomto prípade predmet zákazky, tak ako ho kontrolovaný definoval, nevykazuje podľa navrhovateľa žiadnu potrebu jedného odborníka disponujúceho 2 oprávneniami profesne odlišných smerov. Navrhovateľ má za to, že počet odborníkov disponujúcich požadovanými oprávneniami nie je rozhodujúci.
24. Navrhovateľ tiež uvádza, že kontrolovaný takýmto konaním neprimeraným a diskriminačným spôsobom obmedzil účasť takým hospodárskym subjektom, ktoré nedisponujú odborníkom, ktorý by mal spôsobilosť pre kategóriu 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 „Vykurovanie a klimatizačné zariadenia“ súčasne a záujemcom toto svoje rozhodnutie nijako nevysvetlil, hoci bolo predmetom otázok počas lehoty na predkladanie ponúk.
25. **V tretom bode** námietok navrhovateľ poukazuje na odpoveď kontrolovaného k žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 15. 10. 2019 (bod 107 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ uvádza, že ak kontrolovaný nepredpokladá nasadenie viacerých odborníkov alebo iných odborníkov, tak relevantne neodôvodnil, prečo zmluva rieši prípadnú možnú odplatu za služby nad rozsah minimálneho nasadenia. Samotný kontrolovaný podľa navrhovateľa v článku VII. „Platobné podmienky“, v bode 4 Zmluvy o výkone technického

dozoru a poskytovaní služieb (citovaný v bode 104 tohto rozhodnutia) uviedol vzorec na výpočet odplaty takýchto navyše služieb, avšak samotný vzorec podľa navrhovateľa nepripúšťa navyše služby, nakoľko skutočný počet hodín odborníka je podľa navrhovateľa maximálne 8 hodín. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný týmto vnáša do súťažných podkladov špekulatívny bod, ktorý nie je transparentný, a tým porušuje základné princípy verejného obstarávania. Kritériom na vyhodnotenie ponuky je cena a podľa navrhovateľa nie je prípustné svojvoľne bez jasného kľúča počas jednotlivých etáp meniť cenu.

26. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu (bod 109 tohto rozhodnutia) neodpovedal jasne na základe akého kľúča a postupu bude postupovať v otázke služieb navyše, ak to základná zmluva nepripúšťa. Podľa navrhovateľa je článok VII. bod 4 Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb (bod 104 tohto rozhodnutia) nejasný, zmätočný, vnáša do budúceho obchodného vzťahu neistotu a porušuje základné princípy verejného obstarávania. Zároveň podľa navrhovateľa takýmto nejasným opisom skutočného rozsahu plnenia kontrolovaný koná v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého predmet zákazky musí verejný obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nedal v odpovedi na žiadosť o nápravu dostatočné vysvetlenie a neodstránil zo zmluvy zjavnú vadu ktorou je podľa navrhovateľa netransparentné, svojvoľné konanie v procese oceňovania služieb nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov, spôsobujúce nejasný rozsah plnenia a neporovnateľnosť celkových cenových ponúk jednotlivých uchádzačov.
27. V závere námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav. Zároveň, navrhovateľ žiada nariadiť kontrolovanému predĺženie lehoty na predkladanie ponúk o dobu, nie kratšiu, ako je doba, ktorá uplynula od zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. zverejnenia súťažných podkladov, po zverejnenie korekcie týkajúcej sa odstránenia protiprávneho stavu. Navrhovateľ žiada **v bode 1**, opraviť znenie nasledovne: „Uchádzač zoznamom poskytnutých služieb preukáže, že za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky (t. j. komplexné riadenie pozemných stavieb) v celkovej súhrnnej hodnote min. 1 400 000,00 EUR bez DPH (dva milióny EUR bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene.“ Navrhovateľ **v bode 2** žiada v požiadavke pre Odborníka č. 3 -Technológ - doplniť nasledovné znenie: „Verejný obstarávateľ bude akceptovať preukázanie požiadaviek aj dvoma osobami - samostatne pre kategóriu 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a samostatne pre kategóriu 32 „Vykurovanie a klimatizačné zariadenia“. **V bode 3** navrhovateľ žiada vylúčiť možnosť navýšenia ceny počas prvotnej lehoty výstavby diela, t. j. zmluvnej lehoty výstavby diela a zároveň, žiada kontrolovaného jasne stanoviť kľúč, akým bude postupovať pri určovaní odplaty za práce stavebného dozoru v predĺženej lehote výstavby, t. j. ak sa dodatkom k zmluve o dielo bude lehota výstavby diela meniť.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

28. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **31. 10. 2019**.
29. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 14964-6000/2019-PO

zo dňa 06. 11. 2019 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.

30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 07. 11. 2019 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

31. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení **k prvému bodu** námietok uvádza, že v časti 1.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov uviedol, že uchádzač zoznamom poskytnutých služieb preukáže, že za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky (t. j. komplexné riadenie pozemných stavieb) v trvaní minimálne 3 rokov v celkovej súhrnnej hodnote minimálne 2 000 000,00 EUR bez DPH (dva milióny EUR bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene.
32. Kontrolovaný uvádza, že na základe doručených námietok navrhovateľa týmto **z vlastnej iniciatívy vykonáva nápravu vo veci**, a to tým, že v časti E. Podmienky účasti súťažných podkladov, III. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 1.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov, prvá veta vypúšťa požiadavku „v trvaní min. 3 rokov“ (bod 50 tohto rozhodnutia).
33. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v tejto časti námietok vyhovel navrhovateľovi a upravil súťažné podklady, nakoľko v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 15. 10. 2019 kontrolovaný uviedol, že v žiadnom prípade nepožaduje trvanie každej zákazky 3 roky ako uvádza potenciálny uchádzač v žiadosti o nápravu. Kontrolovaný tvrdí, že z uvedeného dôvodu pristúpil k úprave súťažných podkladov vo vyššie uvedenom znení.
34. Vo vzťahu k požiadavke, aby uchádzač preukázal, že za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania plnil v celkovej súhrnnej hodnote min. 2 000 000,00 EUR bez DPH, túto požiadavku kontrolovaný považuje za primeranú a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
35. Kontrolovaný uvádza, že požaduje preukázať, že uchádzač má praktické skúsenosti so zabezpečením predmetu zákazky rovnakého charakteru a obdobného rozsahu ako je predmet tejto zákazky. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že stanovením predmetnej podmienky účasti sleduje preverenie skutočností, či uchádzač v minulosti realizoval zákazku aj pre iný subjekt, t. j. sleduje, preverenie schopnosti uchádzača realizovať predmet zákazky. Podmienka je podľa kontrolovaného primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky s cieľom vybrať dodávateľa, ktorý poskytne na základe svojich praktických skúseností odborné a kvalitné plnenie predmetu zákazky s prihliadnutím aj na predpokladanú hodnotu zákazky. Predložením

Zoznamu poskytnutých služieb uchádzač podľa kontrolovaného preukáže, že má dostatočné praktické skúsenosti.

36. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že zohľadnil rozsah diela, ako aj poznanie trhu v rámci Európskej únie. Ďalej kontrolovaný uvádza, že stanovil vyššie uvedenú podmienku tak, ako mu umožňuje zákon o verejnom obstarávaní prihliadať na potreby primerané veľkosti, rozsahu a náročnosti stavebného diela. Kontrolovaný tiež tvrdí, že stanovil uvedenú podmienku účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jasne, nediskriminačne a transparentne. Kontrolovaný uvádza, že pri stanovení tejto podmienky vychádzal exaktne zo znenia zákona, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní určuje ako maximálne možné obdobie na preukázanie odbornej a technickej spôsobilosti uchádzača v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní maximálne obdobie 3 rokov (napriek tomu, že realizácia predmetu zákazky je na obdobie 62 mesiacov). Súhrnnú hodnotu zákaziek kontrolovaný požaduje preukázať minimálne v rozsahu 2 000 000,00 EUR bez DPH, a to vzhľadom na veľkosť, rozsah a náročnosť predmetnej zákazky, ktorej predpokladaná hodnota bola stanovená vo výške 2 433 000,00 EUR bez DPH. Kontrolovaný požaduje preukázať zoznamom, resp. referenciou poskytnuté služby kumulatívne len v hodnote min. 2 000 000,00 EUR bez DPH, pričom predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená vo výške 2 433 000,00 EUR bez DPH, čo je o 433 000,00 EUR bez DPH viac, ako kontrolovaný požaduje preukázať prostredníctvom zoznamu, resp. referencie. Kontrolovaný tiež uvádza, že stanovením nižšej hodnoty na preukázanie splnenia podmienky účasti podstatným spôsobom rozšíril hospodársku súťaž a dal možnosť zúčastniť sa verejného obstarávania aj potenciálnym uchádzačom, ktorí majú menšie skúsenosti v realizácii predmetnej zákazky.
37. Kontrolovaný tiež poukázal na to, že pokiaľ ide o primeranosť určenej podmienky týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky, táto sa vo všeobecnosti odvodzuje z rozsahu a povahy predmetu zákazky. K vyššie uvedeným konštatovaniam je podľa kontrolovaného dôležité podotknúť, že účelom inštitútu podmienok účasti je nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podľa navrhovateľa podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania.
38. **K druhému bodu** námietok kontrolovaný uvádza, že požaduje osvedčenie vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch pre „Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb“, podkategória 31- „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32- „Vykurovanie a klimatizačné zariadenia“.
39. Kontrolovaný zdôrazňuje, že uvedené osvedčenie nekumuluje profesijné odlišné smery, nakoľko ide o len o podkategórie pre osvedčenie technické, technologické a energetické vybavenie stavieb, ktoré vydáva Slovenská komora stavebných inžinierov v rámci jednej profesie/oblasti. Kontrolovaný uvádza, že nejde o kumulovanie profesií ako sa domnieva navrhovateľ.
40. Kontrolovaný tiež uvádza, že požaduje preukázanie minimálnej praxe prostredníctvom životopisu predmetného experta/odborníka č. 3, čím ide o druhú a poslednú požiadavku pre konkrétneho experta. Požadovaním praxe v hodnote minimálne 1 mil. EUR bez DPH

za posledných 5 rokov v úhrne, na pozícii technického dozoru alebo stavebného dozoru si kontrolovaný overuje, či potenciálny uchádzač je skúsený a teda schopný realizovať vysoko-spezifický a obsahovo rozsiahly predmet zákazky.

41. S ohľadom na rozsah a predmet zákazky, úspešný uchádzač bude podľa kontrolovaného poskytovať vysoko odborné služby prostredníctvom viacerých odborníkov, v prípade ak uchádzač disponuje jedným odborníkom č. 3 - Technológom, ktorý je odborne spôsobilý pre obe podkategórie (t.j. pre podkategóriu 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 „Vykurovanie a klimatizačné zariadenia“), uvedená skutočnosť podľa kontrolovaného zvýši kvalitu koordinácie jednotlivých odborníkov a ich komunikáciu s kontrolovaným a zhotoviteľom, ako aj s ostatnými subjektmi zapojenými do plnenia úloh.
42. Kontrolovaný tiež zdôrazňuje, že cieľom takto stanovenej podmienky nie je umelo zúžiť hospodársku súťaž, ako sa snaží navodiť navrhovateľ, nakoľko v prípade požiadavky, aby odborník č. 3 - Technológ bol odborne spôsobilý pre obe vyššie uvedené podkategórie, ide podľa kontrolovaného o bežne dosiahnuteľnú požiadavku. Podľa kontrolovaného zámerom nebolo umelo spájať vzájomne nesúvisiace profesijné odbory, avšak zároveň v tých prípadoch, kde je to možné a vhodné, má kontrolovaný záujem na tom, aby jedna odborná činnosť bola vykonávaná prostredníctvom jedného odborníka, ktorý bude predmetnú činnosť zabezpečovať v celom rozsahu, čím sa podľa kontrolovaného zvýši kvalita koordinácie jednotlivých odborníkov a ich komunikácia s ostatnými participujúcimi subjektmi.
43. Kontrolovaný ďalej **k tretiemu bodu** námietok, ktorý sa týka nejednoznačnosti odplaty za služby uvádza, že prílohou č. 2 súťažných podkladov je dokument „Návrh na plnenie kritérií a štruktúrovaný rozpočet“. Uchádzači podľa kontrolovaného vyplnia v štruktúrovanom rozpočte ceny pre jednotlivých odborníkov za predpokladaný počet hodín, výsledkom čoho bude celková odplata za poskytovanie služieb podľa článku VI. ods. 1 Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb. Súčasťou uvedenej prílohy je podľa kontrolovaného aj rozsah nasadenia odborníkov v jednotlivých etapách. Kontrolovaný tiež uvádza, že rozsah nasadenia odborníkov je zároveň uvedený aj v prílohe č. 1 k Zmluve o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb. Podľa kontrolovaného rozsah nasadenia odborníkov obsahuje zároveň aj minimálny rozsah nasadenia odborníkov v jednotlivých etapách, t. j. obsahuje minimálny rozsah požiadavky kontrolovaného na toho-ktorého odborníka v jednotlivých etapách.
44. Služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov v jednotlivých etapách budú podľa kontrolovaného poskytované vždy podľa konkrétnych požiadaviek kontrolovaného, tak ako to vyplýva z článku IV. bod 4 Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb a v súlade s mesačným harmonogram predpokladaného nasadenia odborníkov pre ďalší mesiac poskytovania služieb. Služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov sa budú podľa kontrolovaného evidovať vo výkaze osobodní konkrétnych členov tímu TDI dodávateľa a na základe tohto výkazu budú služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov dodávateľovi uhrádzané kontrolovaným, pričom dodávateľ bude fakturovať len skutočne odpracovaný počet hodín.
45. Podľa kontrolovaného vyplýva z prílohy č. 3 Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb, že vo výkaze je dodávateľ povinný uvádzať skutočne odpracovaný počet hodín, pričom uvedený počet bude podkladom pre vystavenie faktúry. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že ak nedôjde k odpracovaniu celého osobodňa tým-ktorým členom tímu TDI dodávateľa, fakturovať sa bude len pomerná časť.

46. Pri službách nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov sa podľa kontrolovaného nepredpokladá nasadenie viacerými odborníkmi alebo inými odborníkmi ako tými, ktorí budú uvedení v prílohe č. 2 Zmluvy, resp. nahradení spôsobom podľa článku X. Zmluvy. Kontrolovaný tiež uvádza, že nepredpokladá nasadenie iných odborníkov ako tých, ktorých nasadenie predpokladá Zmluva. Ako príklad kontrolovaný uvádza, že v prvej etape je minimálny rozsah nasadenia odborníka na pamiatkovú obnovu 20 hodín/mesiac. V prípade potreby je podľa kontrolovaného možné požadovať služby tohto odborníka aj nad rozsah tohto minimálneho nasadenia, pričom služby nad rozsah minimálneho nasadenia sa podľa kontrolovaného budú fakturovať podľa čl. VII. ods. 4. Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb.
47. Kontrolovaný tiež uviedol, že nepredpokladá nasadenie jednotlivých odborníkov dodávateľa nad rozsah prílohy č. 2, ale ak by k uvedenej situácii došlo, pristúpi k dohode s úspešným uchádzačom a uzavrie dodatok k zmluve.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

48. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Stavebnotechnický dozor“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 187-455199 dňa 27. 09. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 196/2019 dňa 30. 09. 2019 pod značkou 24979 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 433 000,00 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Dňa 16. 10. 2019 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu. Dňa 22. 10. 2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu. Následne dňa 31. 10. 2019 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

49. V časti E „PODMIENKY ÚČASTI“, v odseku III. „TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ ALEBO ODBORNÁ SPOSOBILOSŤ“, v bode 1, v podbode 1.1 súťažných podkladov zverejnených v systéme ELENA dňa 27. 09. 2019, kontrolovaný uviedol, cit.: „**1.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov:** Uchádzač zoznamom poskytnutých služieb preukáže, že za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky (t.j. komplexné riadenie stavieb na kultúrnych pamiatkach) v trvaní min. 3 rokov v celkovej súhrnnej hodnote min. **2 000 000,00 EUR bez DPH** (dva milióny EUR bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene. (...)“

50. V časti E „PODMIENKY ÚČASTI“, v odseku III. „TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ ALEBO ODBORNÁ SPOSOBILOSŤ“, v bode 1, v podbode 1.1 súťažných podkladov zverejnených v systéme ELENA dňa 07. 11. 2019, označených ako „Súťažné podklady_OPRAVA5“ kontrolovaný uviedol, cit.: „Uchádzač zoznamom poskytnutých služieb preukáže, že za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky (t.j. komplexné riadenie pozemných stavieb) v celkovej súhrnnej hodnote min. **2 000 000,00 EUR bez DPH** (dva milióny EUR bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene. (...)“

51. Jeden zo záujemcov doručil kontrolovanému dňa 04. 10. 2019 žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...) v zmysle zákona o VO a SP. čl. 10.4 si dovoľím požiadať o vysvetlenie uvedených údajov v súťažných podkladoch časť E - podmienky účasti, čl. III. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 1.1. - Oprava Súťažných podkladov z 02/10/2019;

Otázka:

čl. 1.1. – „Minimálna požadovaná úroveň štandardov“ –

Uchádzač zoznamom poskytnutých služieb preukáže, že **za predchádzajúce tri roky** od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky (t.j. komplexné riadenie stavieb na kultúrnych pamiatkach) **v trvaní min. 3 rokov** v celkovej **súhrnnej hodnote min. 2 000 000,00 EUR bez DPH** (dva milióny EUR bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene.

V zmysle SP časť A, čl. 5.2 je „Trvanie zmluvy o výkone technického dozoru“ do **62 mesiacov** a Predpokladaná hodnota zákazky je 2.433.000 €;

V zmysle vyššie uvedeného je si dovoľím požiadať o vysvetlenie „primeranosti podmienky účasti“, ktorá je nad rámec **očakávaného obratu zákazky** budúcej zmluvy.

Odhadovaná priemerná max. (100%) výška obratu za tri roky je **1.412.709,67 €**

(výpočet) $(PHZ\ 2.433.000,-\ € / 62\ mesiacov) * 12\ mesiacov * 3\ roky = 1.412.709,67\ €$

Štandardne primeraná výška je na úrovni **50-60% odhadu priemernej max. očakávaného obratu zákazky**.

Z vyššie uvedeného vyplýva **primeraná výška požadovaného kumulatívneho obratu za tri roky** je na úrovni **max. 700.000 až 850.000,- €**.

Dodatočná požiadavka na min. poskytovanie služieb v trvaní **min. 3 rokov** je neprimeraná a nad rámec § 34 zákona o VO.

Dovoľíme si požiadať o vysvetlenie akým spôsobom dospel obstarávateľ k požadovaným hodnotám, ktoré sú vysoko nad bežne zadávanými podmienkami.

Dovoľíme si zároveň požiadať o úpravu/prehodnotenie minimálnych požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch časť E - podmienky účasti, čl. III. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 1.1. v zmysle vyššie uvedeného a v intenciách zákona. (...)“

52. Kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov doručenej záujemcom dňa 15. 10. 2019, k predmetnej otázke uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ

nerozumie zneniu žiadosti o vysvetlenie, nakoľko záujemca uvádza v jednom prípade minimálnu požadovanú úroveň štandardov v zmysle podmienky účasti § 34 ods. 1 písm. a) ZVO, pričom argumentačne sa opiera o požadovaný obrat, ktorý sa riadi ustanovením § 33 ods.1 v nadväznosti na § 38 ods. 6 písm. a). (...)“

53. Jeden zo záujemcov doručil kontrolovanému dňa 07. 10. 2019 žiadosť o nápravu, ktorá sa týkala časti E. Podmienky účasti, odseku III. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť. Záujemca vo svojej žiadosti o nápravu okrem iného uviedol, že je presvedčený, že tieto podmienky sú stanovené diskriminačne a že výrazne obmedzujú hospodársku súťaž. Záujemca poukázal na to, že do zoznamu poskytovaných služieb môžu byť zaradené iba zákazky s trvaním dlhším ako 3 roky. Táto požiadavka podľa záujemcu nemá výpovednú hodnotu. Oveľa väčšiu výpovednú hodnotu podľa záujemcu predstavuje napr. hodnota dozorovaných prác na rozdiel od dĺžky trvania zákazky. Podľa záujemcu je podstatne technicky spôsobilejšou firma, ktorá napr. plnila predmet zákazky prostredníctvom 10 odborníkov pri investičnom náklade napr. 50 mil. EUR bez DPH počas obdobia 2,5 roka ako firma, ktorá plnila predmet zákazky pri investičnom objeme 0,5 mil. EUR jedným odborníkom počas 5 rokov.
54. Kontrolovaný vybavil túto žiadosť o nápravu tak, že ju zamietol. V oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, doručenom záujemcovi dňa 14. 10. 2019 kontrolovaný uviedol, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je stanovená jasne, nediskriminačne a transparentne. Kontrolovaný tiež uviedol, že v predmetnom verejnom obstarávaní upravil znenie predmetnej podmienky účasti nasledovne cit.: *„Uchádzač zoznamom poskytnutých služieb preukáže, že za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania plnil zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky (t. j. **komplexné riadenie pozemných stavieb**) v trvaní min. 3 rokov v celkovej súhrnnej hodnote min. 2 000,00 EUR bez DPH (dva milióny EUR bez DPH) alebo ekvivalent v inej mene...“* (...)“
55. Navrhovateľ dňa 16. 10 2019 doručil kontrolovanému prostredníctvom systému ELENA žiadosť o nápravu, v ktorej v rámci tohto bodu namietal, že kontrolovaný vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov (bod 52 tohto rozhodnutia) sa vôbec nezaoberal tvrdením záujemcu (uvedom v bode 51 tohto rozhodnutia), ale len skonštatoval, že nerozumie otázke. Podľa navrhovateľa žiada kontrolovaný, aby uchádzači predložili také zákazky za posledné 3 roky, kde uchádzači plnili službu na každej zákazke v trvaní 3 rokov, pričom súhrnná hodnota týchto zákaziek má byť 2 000 000,00 EUR bez DPH. Navrhovateľ uviedol, že požiadavka kontrolovaného, spočívajúca v trojročnom trvaní každej jednej zákazky je diskriminačná a neodôvodnená, nakoľko výrazne znižuje počet možných uchádzačov. Navrhovateľ tiež uviedol, že požadovaná súhrnná hodnota 2 000,00 EUR bez DPH je diskriminačná a neodôvodnená, nakoľko výrazne znižuje počet možných uchádzačov. Podľa navrhovateľa kontrolovaný opodstatnenosť tejto svojej požiadavky vôbec neodôvodnil. Navrhovateľ tiež uviedol, že podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky, ktorým je poskytovanie služby stavebného dozoru počas obdobia 62 mesiacov, pričom predpokladaná hodnota zákazky vychádza práve z tohto obdobia. Podľa navrhovateľa by sa teda podmienka účasti mala buď vzťahovať na takéto obdobie, alebo požadovaná finančná hodnota by mala predstavovať alikvotnú hodnotu k stanovenej predpokladanej hodnote zákazky.
56. Kontrolovaný vybavil túto žiadosť o nápravu tak, že ju zamietol. V oznámení o vybavení žiadosti o nápravu doručenom navrhovateľovi dňa 22. 10. 2019 kontrolovaný k tomuto bodu

uviedol, že uchádzač má preukázať prostredníctvom zoznamu, resp. referencie realizované predmetné služby v období od vyhlásenia verejného obstarávania a tri roky spätne. Poskytnutá služba má byť podľa kontrolovaného vyčíslená za dané obdobie aby kontrolovaný vedel posúdiť preukázanie splnenia podmienky účasti pre technickú alebo odbornú spôsobilosť. Kontrolovaný tiež uviedol, že **v žiadnom prípade nepožaduje trvanie každej zákazky 3 roky ako uvádza potenciálny uchádzač v žiadosti o nápravu.** Kontrolovaný tiež poukázal na to, že požaduje referencie na poskytnuté služby kumulatívne v hodnote min. 2 000 000,00 EUR bez DPH, ale predpokladaná hodnota zákazky je 2 433 000,00 EUR bez DPH, čo je viac ako 433 000,00 bez DPH. Kontrolovaný uviedol, že stanovením nižšej hodnoty na preukázanie splnenia podmienky účasti podstatným spôsobom rozšíril hospodársku súťaž a dal možnosť zúčastniť sa verejného obstarávania aj potenciálnym uchádzačom, ktorí majú menšie skúsenosti s realizáciou predmetnej zákazky. Kontrolovaný podotkol, že nerozumie prečo potenciálny uchádzač spája trvanie zákazky s preukázaním technickej alebo odbornej spôsobilosti, nakoľko trvanie zákazky sa týka § 38 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 33 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. finančného a ekonomického postavenia.

57. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
58. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
59. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesii a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
60. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,
61. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

K prvému bodu námietok navrhovateľa, k časti 1, týkajúcej sa požiadavky na minimálne trojročné trvanie každej zákazky zo zoznamu poskytnutých služieb, úrad uvádza:

62. K vyjadreniu navrhovateľa, že požiadavka kontrolovaného spočívajúca v trojročnom trvaní každej jednej zákazky je diskriminačná a neodôvodnená, úrad uvádza, že kontrolovaný zamietol žiadosť o nápravu v celom rozsahu. Navrhovateľ následne využil svoje zákonné právo podať námietky podľa § 165 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň zložil kauciu v súlade s § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ podal námietku dňa 31. 10. 2019 a zložil kauciu dňa 30. 10. 2019. Kontrolovaný zverejnil v informačnom systéme ELENA dokument s názvom „Súťažné podklady_OPRAVA5“ dňa 07. 11. 2019 (bod 50 tohto rozhodnutia) a v rámci opravy súťažných podkladov vypustil požiadavku na trojročné trvanie každej zákazky zo zoznamu poskytnutých služieb. Úrad teda konštatuje, že v čase, kedy navrhovateľ podával námietku a zložil kauciu, nemal vedomosť o tom, že kontrolovaný zverejní opravené súťažné podklady.
63. Úrad ďalej uvádza, že v čase podania námietok mal navrhovateľ k dispozícii len pôvodné znenie súťažných podkladov a teda možno skonštatovať, že námietky navrhovateľa je potrebné posudzovať vo vzťahu k pôvodnému zneniu súťažných podkladov.
64. Zároveň úrad uvádza, že opravou súťažných podkladov a vypustením požiadavky kontrolovaného spočívajúcej v minimálne trojročnom trvaní každej zákazky zo zoznamu poskytnutých služieb v časti E „PODMIENKY ÚČASTI“, v odseku III. „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, v bode 1, v podbode 1.1 súťažných podkladov (bod 50 tohto rozhodnutia), dal kontrolovaný navrhovateľovi za pravdu a vykonal nápravu.
65. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaný opravil súťažné podklady v časti E „PODMIENKY ÚČASTI“, v odseku III. „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“, v bode 1, v podbode 1.1 súťažných podkladov (bod 50 tohto rozhodnutia) a zverejnil ich v informačnom systéme ELENA dňa 07. 11. 2019, tak aby k nim mal prístup každý záujemca a uchádzač, a zároveň kontrolovaný zaslal dňa 13. 12. 2019 všetkým známym záujemcom informáciu o tom, že predĺžil lehotu na predkladanie ponúk na 15. 01. 2020.
66. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
67. Z uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
68. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené **v tomto bode, v časti 1 zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.**

K prvému bodu námietok navrhovateľa, k časti 2, týkajúcej sa minimálnej výšky súhrnnej hodnoty zákaziek 2 000 000,00 EUR bez DPH, úrad uvádza:

69. Navrhovateľ v prvom bode námietok, druhej časti namieta, že požiadavka kontrolovaného spočívajúca v predložení zoznamu poskytnutých služieb v minimálnej výške súhrnnej

hodnoty zákaziek 2 000 000,00 EUR bez DPH je diskriminačná, neodôvodnená a výrazne znižuje počet možných uchádzačov, vzhľadom na obdobie 36 mesiacov z ktorého bude kontrolovaný akceptovať referencie v porovnaní s obdobím 62 mesiacov, v rámci ktorých budú poskytované služby predmetu zákazky.

70. Úrad uvádza, že účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je overiť si postavenie záujemcu, resp. uchádzača, čím by sa kontrolovaný ubezpečil, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite.
71. Úrad ďalej uvádza, že súčasná právna úprava už nevyžaduje odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. V zákone o verejnom obstarávaní je však naďalej zakotvená povinnosť stanoviť len také podmienky účasti, ktorú sú primerané a súvisia s predmetom zákazky. Preto neboli verejní obstarávatelia zbavení povinnosti odôvodniť nimi určené podmienky účasti práve z pohľadu primeranosti a súvislosti s predmetom zákazky, najmä v prípade, ak niektorá zo stanovených podmienok účasti je namietaná, či už v žiadosti o nápravu, resp. následne v námietkach.
72. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný opodstatnenosť tejto požiadavky neodôvodnil a nijako nevysvetlil, úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v bodoch 35 až 37 a bod 56 a tohto rozhodnutia uviedol dôvody tejto svojej požiadavky. Kontrolovaný okrem iného uviedol, že požaduje preukázanie zoznamom, resp. referenciou poskytnuté služby kumulatívne v hodnote minimálne 2 000 000,00 EUR bez DPH, pričom predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená vo výške 2 433 000,00 EUR bez DPH, čím podľa kontrolovaného podstatným spôsobom rozšíril hospodársku súťaž.
73. Je potrebné uviesť, že kontrolovaný je povinný obmedziť rozsah požadovaných informácií len na tie, ktoré bezprostredne súvisia s predmetom zákazky a ktoré nie sú neprimerané k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej zákazky. Podmienky účasti musia byť splniteľné, nediskriminačné, transparentné, jasné, primerané a stanovené vždy vo vzťahu k predmetu zákazky.
74. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa, že primeranosť rozsahu podmienky účasti je potrebné porovnávať nielen k celkovej predpokladanej hodnote zákazky, ale aj k samotnému charakteru poskytovania služby, uvádza, že predmetom zákazky je primárne dohliadanie na činnosť zhotoviteľa rekonštrukcie Národnej kultúrnej pamiatky a tiež sledovanie, overovanie prípravy a realizácie stavebných prác.
75. K tvrdeniu navrhovateľa, že priemerná mesačná hodnota poskytovaných služieb bude pri tomto predmete zákazky predstavovať 38.015,63 Eur bez DPH a že pri referenčných službách vychádza priemerná mesačná hodnota poskytovaných služieb na 55.555,55 EUR bez DPH, čo je takmer dvojnásobok predpokladanej priemernej mesačnej hodnoty poskytnutých služieb, úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v súvislosti s posudzovaním primeranosti podmienky účasti neobsahuje žiadny mechanizmus, na základe ktorého by bolo možné mechanicky prerátavať výšku predpokladanej hodnoty zákazky vo vzťahu k lehote trvania zákazky, kontinuálne v rámci celého referenčného obdobia 3 rokov, a na základe toho presne určovať hranicu, do ktorej sa výška celkového objemu služieb rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, považuje ešte za primeranú.

76. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že požadovaná finančná hodnota by mala predstavovať alikvotnú hodnotu k stanovenej predpokladanej hodnote zákazky, úrad uvádza, že kontrolovaný objem referencií nastavil primerane k predmetu zákazky a možnostiam relevantného trhu, pričom v prípade, ak navrhovateľ v období predchádzajúcich 3 rokov bežne realizoval požadovaný objem zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru, nie je pre neho problém predložiť referencie v požadovanej hodnote. Inak povedané, úrad má za to, že pre dostatočne spôsobilé a skúsené hospodárske subjekty, t. j. spoločnosti zaoberajúce sa poskytovaním stavebnotechnického dozoru, schopné realizovať predmet obstarávanej zákazky v požadovanej kvalite a v lehote, ktoré by mali mať dostatok reálnych skúseností s plnením obdobného charakteru, nemôže byť problém preukázať, že v priebehu troch rokov uskutočnili zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet danej zákazky, v požadovanom finančnom objeme minimálne 2 000 000,00 EUR bez DPH.
77. To, či je podmienka účasti primeraná vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, determinuje podľa úradu samotný predmet zákazky, charakter predmetu zákazky, jeho zložitosť, jeho hodnota a jeho trvanie. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný žiadal preukázať rozsah predmetu zákaziek rovnakého alebo obdobného charakteru v objeme o 433 000,00 EUR bez DPH menšom, ako je predpokladaná hodnota zákazky.
78. Úrad teda v rámci svojho posúdenia predmetnej podmienky účasti a jej minimálnej požadovanej úrovne v tomto prípade zohľadnil:
- samotný predmet zákazky, ktorým je primárne dohliadanie na činnosť zhotoviteľa rekonštrukcie Národnej kultúrnej pamiatky,
 - predpokladanú hodnotu danej zákazky (2 433 000,00 EUR bez DPH),
 - výšku celkového požadovaného finančného objemu referencií (2 000 000,00 EUR bez DPH),
 - dĺžku trvania zákazky 62 mesiacov od zadania zákazky,
 - opodstatnenosť požiadavky na preukázanie dostatočných reálnych skúseností s plnením obdobného charakteru uchádzačmi.
79. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa, že v prípade, ak by kontrolovaný nevyžadoval skúsenosti, ale obrat v oblasti predmetu zákazky, došlo by k porušeniu § 38 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa nie je požiadavka na preukázanie finančného a ekonomického postavenia ale požiadavka na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti.
80. Úrad po posúdení predmetnej podmienky účasti a všetkých uvedených okolností dospel k záveru, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti, resp. jej minimálna požadovaná úroveň štandardov (požiadavka kontrolovaného, aby predmet zákazky zrealizovali hospodárske subjekty, ktoré v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania plnili zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky v celkovej súhrnnej hodnote min. 2 000 000,00 EUR bez DPH), **je dostatočne primeraná vo vzťahu k predmetu zákazky**. Takýmto postupom kontrolovaný umožnil dodávateľom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých požiadaviek, ktoré sú primerané vo vzťahu ku konkrétnej verejnej súťaži. **Úrad ďalej uvádza, že neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukázal navrhovateľ v rámci bodu 1 časti 2 podaných námietok.**

81. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje **v prvom bode, časti 2 za neopodstatnené.**

82. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.

K druhému bodu námietok navrhovateľa, týkajúcemu sa požiadavky, aby odborník č. 3 disponoval odbornou spôsobilosťou pre obe podkategórie 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“, úrad uvádza:

83. V časti E „PODMIENKY ÚČASTI“, v odseku III. „TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ ALEBO ODBORNÁ SPOSOBILOSŤ“, v bode 3 súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) **Odborník č. 3 – Technológ:**
odborná spôsobilosť: Stavebný dozor alebo stavbyvedúci pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb, pod kategória 31 Zdravotechnické zariadenia a inštalácie, 32 Vykurovanie a klimatizačné zariadenia

Vzdelanie:

osvedčenie: vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektov a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo obdobné osvedčenie vydané v krajine EU

minimálna prax: 3 roky ako stavbyvedúci, resp. technický dozor realizované zákazky v hodnote minimálne 1 mil. EUR bez DPH za posledných 5 rokov v úhrne, na pozícii technického dozoru alebo stavebného dozoru zodpovedného za technické vybavenie stavby alebo realizátor (...)“

84. Jeden zo záujemcov doručil kontrolovanému dňa 04. 10. 2019 žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...) 1. V Súťažných podkladoch, časť E. Podmienky účasti, III. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 3.1 Minimálna požadovaná úroveň štandardov, je pri odborníkovi č. 3 – Technológ uvedené:

Odborník č. 3 – Technológ:

odborná spôsobilosť: Stavebný dozor alebo stavbyvedúci pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb, pod kategória 31 Zdravotechnické zariadenia a inštalácie, 32 Vykurovanie a klimatizačné zariadenia

Otázka:

Musí mať uvedený odborník osvedčenie na odbornú spôsobilosť pre obe podkategórie súčasne alebo postačuje, ak má osvedčenie aspoň pre jednu z uvedených podkategórií ? (...)“

85. Kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, doručenej záujemcom dňa 15. 10. 2019, k predmetnej otázke uviedol, cit.: „(...) Odpoveď verejného obstarávateľa: Áno, Odborník č.3 – Technológ musí mať odbornú spôsobilosť pre obe podkategórie. (...)“

86. Navrhovateľ dňa 16. 10 2019 doručil kontrolovanému prostredníctvom systému ELENA žiadosť o nápravu, v ktorej v rámci tohto bodu namietal, že požiadavka kontrolovaného, aby odborník č. 3 mal spôsobilosť pre podkategóriu 31 „Zdravotnícke zariadenia a inštalácia“ a pre podkategóriu 32 „Vykurovanie a klimatizačné zariadenia“ súčasne, je diskriminačná a neodôvodnená, nakoľko výrazne znižuje počet možných uchádzačov. Kontrolovaný ďalej uviedol, že požadované kategórie predstavujú profesne dva odlišné smery a tiež, že je neodôvodniteľné požadovať odborníka s oboma spôsobilosťami. Navrhovateľ tiež podotkol, že kontrolovaný sám vylučuje kumulovať jednotlivé pozície, ale pri odborníkovi č. 3 to naopak sám vyžaduje. Na záver navrhovateľ uviedol, že opodstatnenosť tejto požiadavky kontrolovaný vôbec neodôvodnil.
87. Kontrolovaný vybavil túto žiadosť o nápravu tak, že ju zamietol. V oznámení o vybavení žiadosti o nápravu zo dňa 22. 10. 2019 kontrolovaný k tomuto bodu uviedol, že vyžaduje osvedčenie vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov, podkategória 31- „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a podkategória 32- „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“. Uvedené osvedčenie podľa kontrolovaného nekumuluje profesne odlišné smery, nakoľko ide len o podkategórie pre osvedčenie technické, technologické a energetické vybavenie stavieb, ktoré vydáva Slovenská komora stavebných inžinierov v rámci jednej oblasti. Zároveň kontrolovaný uviedol, že požadovaním praxe v hodnote minimálne 1 mil. EUR bez DPH za posledných 5 rokov v úhrne, na pozícii technického dozoru alebo stavebného dozoru si overuje, či je potenciálny uchádzač skúsený a schopný realizovať vysoko špecifický a obsahovo rozsiahly predmet zákazky.
88. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
89. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
90. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
91. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci v tomto bode námietok bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad rozhodnutím č. 14964-6000/2019-PO zo dňa 19. 11. 2019 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska Slovenskú komoru stavebných inžinierov. Slovenská komora stavebných inžinierov doručila úradu odborné stanovisko dňa 12. 12. 2019.
92. Úrad žiadosťou o odborné stanovisko č. 14964-6000/2019-OD-S zo dňa 19. 11. 2019, žiadal o poskytnutie odborného stanoviska k nasledujúcim otázkam:

1. Vydáva Slovenská komora stavebných inžinierov osvedčenia o odbornej spôsobilosti pre činnosť Stavebný dozor alebo Stavbyvedúci v kategórii

„Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb“ osobitne pre podkategóriu 31 – „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a osobitne pre podkategóriu 32 – „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“, t. j. sú osvedčenia pre obe tieto podkategórie vydávané samostatne?

2. Je možné nadobudnúť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre podkategóriu 31 – „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a pre podkategóriu 32 – „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ súčasne?
3. V prípade, že sa vydávajú osvedčenia o odbornej spôsobilosti pre podkategóriu 31 – „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a pre podkategóriu 32 – „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ samostatne, je možné skonštatovať, že získa, resp. má záujem získať osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre obe vyššie spomenuté podkategórie široký okruh záujemcov? Je bežné, že Stavebný dozor/Stavbyvedúci disponuje osvedčením o odbornej spôsobilosti pre obe podkategórie? Je možné číselne alebo percentuálne vyjadriť aký počet odborne spôsobilých osôb disponuje osvedčením pre obe tieto podkategórie?

93. Slovenská komora stavebných inžinierov doručila úradu dňa 12. 12. 2019 odpoveď na žiadosť o odborné stanovisko, v ktorej uviedla, cit.:

„ (...) K 1. otázke: *Vydáva SKSI osvedčenia o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti (ďalej ako „osvedčenie“) pre činnosti stavbyvedúci alebo stavebný dozor v kategórii „technické, technologické a energetické vybavenie stavieb“ osobitne pre podkategóriu 31 - zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a osobitne pre podkategóriu 32 - „vykurovacie a klimatizačné zariadenia“, t. j. sú osvedčenia pre obe podkategórie vydávané samostatne?*

SKSI vydáva dva druhy osvedčení s rozlíšením len podľa činnosti, t. j. zvlášť osvedčenie pre činnosť stavbyvedúceho a zvlášť osvedčenie pre činnosť stavebného dozoru. Ak uchádzač získa spôsobilosť pre obe vyššie uvedené podkategórie pre jednu činnosť, napr. stavbyvedúceho, je mu vydané len jedno osvedčenie.

K 2. otázke: *Je možné nadobudnúť osvedčenie pre podkategóriu 31 - zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a pre podkategóriu 32 - „vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ súčasne?*

Odpoveď na Vašu 2. otázku je kladná. Uchádzač o skúšku odbornej spôsobilosti na činnosť SV a/alebo SD si môže požiadať o vykonanie skúšky pre každú podkategóriu zvlášť, ale v rámci jednej skúšky, v jednom termíne, t.j. že v prihláške si vyznačí, že má záujem získať odbornú spôsobilosť pre obe podkategórie a ak splní podmienku preukázania dostatočnej odbornej praxe v trvaní min. 3 rokov alebo 5 rokov (v závislosti od vzdelania) z oboch podkategórií, úspešne vykoná písomný test a obháji si odborné znalosti na ústnej rozprave zodpovedaním otázok, môže po úspešnom vykonaní skúšky získať odbornú spôsobilosť pre obe podkategórie 31 - „zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 - „vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ a bude mu vydané jedno osvedčenie pre jednu činnosť SV alebo SD.

Odbornú spôsobilosť pre obe podkategórie však môže získať aj s nejakým časovým odstupom, v rámci dvoch samostatných skúšok.

K 3. otázke:

Odpoveď k otázke č. 3 ohľadne počtov vydaných osvedčení je už čiastočne zodpovedaná vyššie. Po overení evidencie odborne spôsobilých osôb, ktorú vedie SKSI podľa § 31 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v platnom znení sme zistili, že na výkon činnosti stavbyvedúceho pre obe podkategórie 31 - „zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 - „vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ disponuje osvedčením cca 175 osôb a na výkon činnosti stavebného dozoru pre obe podkategórie disponuje osvedčením cca 134 osôb na Slovensku.

Skutočný počet sa môže o málo líšiť (môže byť vyšší), keďže nie všetky odborne spôsobilé osoby si už požiadali o výmenu pôvodného preukazu odbornej spôsobilosti, ktorý im bol vydaný ešte podľa zákona č. 136/1995 Z. z. o odbornej spôsobilosti na vybrané činnosti vo výstavbe, za nové osvedčenie vydané podľa § 31 zákona 138/1992 Zb. (...)“ (ďalej len „odborné stanovisko SKSI“)

94. Úrad pri posúdení predmetnej namietanej skutočnosti preskúmal dokumentáciu kontrolovaného ako aj závery vyplývajúce z odborného stanoviska SKSI, pričom konštatuje nasledovné:
95. K tvrdeniu navrhovateľa, že požiadavka aby odborník č. 3 disponoval odbornou spôsobilosťou pre obe podkategórie 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ je diskriminačná a znižuje počet možných záujemcov, úrad dáva do pozornosti odpoveď na otázku č. 3 odborného stanoviska SKSI (bod 93 tohto rozhodnutia). Z vyjadrenia Slovenskej komory stavebných inžinierov vyplýva, že osvedčením pre obe podkategórie 31 - „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 - „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ disponuje minimálne 309 osôb. V súvislosti so skutočnosťou, že osvedčením pre obe pod kategórie disponuje minimálne 309 osôb a berúc tiež do úvahy predpokladanú hodnotu zákazky 2 433 000,00 EUR bez DPH, má úrad má za to, že pre dostatočne spôsobilé a skúsené hospodárske subjekty, t. j. spoločnosti zaoberajúce sa poskytovaním stavebnotechnického dozoru, schopné realizovať predmet obstarávanej zákazky v požadovanej kvalite a v lehote, ktoré by mali mať dostatok reálnych skúseností s plnením obdobného charakteru, nemôže byť problém preukázať, že disponujú odborníkom, ktorý má spôsobilosť pre obe podkategórie 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“.
96. K tvrdeniu navrhovateľa, že podkategórie 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ predstavujú dva profesne odlišné smery, a že uchádzač o skúšku odbornej spôsobilosti na činnosť stavebného dozoru alebo stavbyvedúceho musí spĺňať prax samostatne pre každý smer a zložiť skúšku samostatne pre každú z týchto podkategórií, úrad dáva do pozornosti odpoveď na otázku č. 2 odborného stanoviska SKSI (bod 93 tohto rozhodnutia). Z vyjadrenia Slovenskej komory stavebných inžinierov vyplýva, že osvedčenie pre obe podkategórie 31 - „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 - „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ možno nadobudnúť tak samostatne v rámci skúšky pre každú kategóriu zvlášť, ako aj spoločne, vyznačením na prihláške, že má záujem získať odbornú spôsobilosť pre obe podkategórie. Úrad v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že uchádzač o skúšku odbornej spôsobilosti na činnosť stavebného dozoru alebo stavbyvedúceho môže po preukázaní dostatočnej odbornej praxe z oboch podkategórií a úspešnom absolvovaní skúšky nadobudnúť odbornú spôsobilosť pre obe podkategórie súčasne. Úrad v nadväznosti na bod 95 tohto rozhodnutia uvádza, že ak

osvedčením pre obe podkategórie 31 - „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a 32 - „Vykurovacie a klimatizačné zariadenia“ disponuje minimálne 309 osôb a je možné ho nadobudnúť v rámci jednej skúšky, nemôže ísť o profesne odlišné smery.

97. K tvrdeniu navrhovateľa, že pri iných pozíciách odmieta možnosť ich kumulácie, ale pri odborníkovi č. 3 to sám požaduje, a že nie je možné vysvetliť z akého dôvodu je preukázanie danej podmienky účasti dvoma osobami nedostačujúce, úrad uvádza, že je na uvážení kontrolovaného ako zabezpečí koordináciu a kvalitu jednotlivých odborníkov v rámci tak špecifického a obsahovo rozsiahleho predmetu zákazky akým je poskytovanie stavebnotechnického dozoru pri rekonštrukcii Národnej kultúrnej pamiatky.
98. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný nijako nevysvetlil svoje rozhodnutie požadovať odborníka č. 3 s osvedčením o odbornej spôsobilosti pre obe podkategórie, hoci to bolo predmetom otázok počas lehoty na predkladanie ponúk, úrad poukazuje na skutočnosť, že nakoľko sa záujemca len stručne opýtal, či kontrolovaný požaduje, aby odborník č. 3 mal odbornú spôsobilosť pre obe pod kategórie (bod 84 tohto rozhodnutia), kontrolovaný (bod 85 tohto rozhodnutia) mu dal jasnú odpoveď. Úrad zároveň dáva do pozornosti, že kontrolovaný obšírnejšie zdôvodnil prečo požadoval, aby odborník č. 3 disponoval osvedčením odbornej spôsobilosti pre obe podkategórie v rámci oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu (bod 87 tohto rozhodnutia).
99. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností a najmä s poukazom na závery vyplývajúce z odborného stanoviska SKSI konštatuje, že **tvrdenia navrhovateľa** o tom, že požiadavka verejného kontrolovaného, aby odborník mal spôsobilosť pre podkategóriu 31 „Zdravotechnické zariadenia a inštalácie“ a súčasne aj spôsobilosť pre podkategóriu 32 - „Vykurovanie a klimatizačné zariadenia“ súčasne, je diskriminačná, neodôvodnená, pretože výrazne znižuje počet možných uchádzačov, **sa ukázali ako neopodstatnené.**
100. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v druhom bode námietok navrhovateľa za **neopodstatnené.**
101. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky **zamietne.**

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa, týkajúcemu sa oceňovanie služieb nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých robotníkov, úrad uvádza:

102. V článku IV. „Predmet činnosti Technického dozoru investora“, v bode 4. Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb, ktorá predstavuje prílohu č. 9 Súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol, cit.: „Minimálny rozsah nasadenia jednotlivých odborníkov Dodávateľa v jednotlivých etapách je uvedený v Prílohe č. 1 tejto Zmluvy, pričom odplata za minimálny rozsah nasadenia jednotlivých odborníkov Dodávateľa je uvedená v Prílohe č. 2 tejto Zmluvy. Dodávateľ sa zaväzuje poskytovať pre Objednávateľa Služby podľa tejto Zmluvy nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov v jednotlivých etapách, a to vždy podľa požiadaviek Objednávateľa.“

103.V článku VI. „Odplata“ Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb, ktorá predstavuje prílohu č. 9 Súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol, cit.: „

1. Celková odplata za poskytovanie Služieb je určená na základe navrhovanej zmluvnej ceny uvedenej v Cenovej ponuke, ktorá tvorí Prílohu č. 2 tejto Zmluvy a je v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o cenách**“) a vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o cenách (ďalej len „**vyhláška**“) a sú v nej zahrnuté všetky náklady, činnosti, práce, výkony alebo služby nevyhnutné za účelom riadneho vykonania tejto Zmluvy. Celková odplata je zmluvnými stranami dohodnutá ako maximálna výška odplaty nasledovne:

Celková odplata bez DPH:

(bude doplnené na základe výsledku verejného obstarávania) Eur

Sadzba 20% DPH vo výške:

(bude doplnené na základe výsledku verejného obstarávania) Eur

Celková odplata vrátane DPH celkom:

(bude doplnené na základe výsledku verejného obstarávania) Eur

(slovom: Eur)

2. Objednávateľ uhradí Dodávateľovi odplatu uvedenú v bode 1 tohto článku za podmienok, vo výške, v čase a spôsobom uvedeným v článku VII. tejto Zmluvy.
3. Maximálna výška celkovej odplaty poskytované Služieb podľa tejto Zmluvy je nemenná počas celého obdobia platnosti a účinnosti Zmluvy, s výnimkou predĺženia jej platnosti a účinnosti dodatkom k tejto Zmluve uzatvoreným v súlade so Zákonom o verejnom obstarávaní a ustanoveniami tejto Zmluvy.
4. Dohodnutá celková odplata zhrňa všetky priame aj nepriame náklady Dodávateľa súvisiace s poskytovaním Služieb podľa tejto Zmluvy.
5. K odplate bude účtovaná DPH podľa príslušných právnych predpisov. (...)“

104.V článku VII. „Platobné podmienky“, v bode 4. Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb, ktorá predstavuje prílohu č. 9 Súťažných podkladov, kontrolovaný uviedol, cit.: „Za Služby poskytované podľa tejto Zmluvy bude Dodávateľ účtovať odplatu čiastkovými faktúrami, vystavenými do 15 kalendárnych dní po uplynutí kalendárneho mesiaca, ktorými vyúčtuje Objednávateľovi odplatu za Služby poskytnuté počas predchádzajúceho kalendárneho mesiaca vo výške uvedenej v Prílohe č. 2 (odplata za minimálny rozsah nasadenia odborníkov pre jednotlivé etapy) tejto Zmluvy v časti rozsahu minimálneho nasadenia odborníkov/členov tímu TDI Dodávateľa pre tú-ktorú etapu poskytovania Služieb. V prípade, ak Dodávateľ bude poskytovať v rámci tej-ktorej etapy Služby menej ako kalendárny mesiac, Dodávateľ má právo vyúčtovať Objednávateľovi odplatu za tieto Služby do 15 kalendárnych dní od dátumu uvedenom v písomnom potvrdení zmluvných strán o ukončení príslušnej etapy. **V prípade, ak Dodávateľ poskytne Objednávateľovi Služby nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov/členov tímu TDI dojednaného pre tú-ktorú etapu poskytovania Služieb, Dodávateľ vyúčtuje v lehotách podľa prvej vety tohto bodu odplatu za Služby poskytnuté nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov/členov tímu TDI takto:**

$O = \frac{CZO}{SPOH} \times SPOH$

PČ

O = Odplata

CZO = Cena za osobodeň odborníka alebo podporného personálu

PČ = 8 hodinový pracovný čas

SPOH = Skutočný počet odpracovaných hodín odborníka alebo podporného personálu, maximálne však 8 hodín.“

105.V prílohe č. 2 súťažných podkladov, označenej ako „Návrh na plnenie kritérií a štrukturovaný rozpočet“ je uvedené, cit.: „,

Štrukturovaný rozpočet

Pozícia	Predpokladaný počet hodín	Jednotková suma za 1 hodinu v EUR bez DPH	Celková cena bez DPH (v EUR)
Odborník č. 1 - Vedúci Tímu STD	9 200		
Odborník č. 2 - Stavebný dozor	8 640		
Odborník č. 3 - Technológ	9 200		
Odborník č. 4 - Elektrotechnik	9 200		
Odborník č. 5 - Odborník na spevnené plochy	2 880		
Odborník č. 6 - Odborník na pamiatkovú obnovu	9 080		
Odborník č. 7 - Odborník na krajinnú architektúru	2 880		
Odborník č. 8 - Podporný personál	8 960		
Spolu	60 040		

Rozsah nasadenia odborníkov v jednotlivých etapách

1. Etapa

- plánované trvanie etapy je minimálne 6 mesiacov
- minimálny rozsah nasadenia odborníkov:
 - Vedúci tímu TDI
 - Technológ
 - Elektrotechnik
 - Odborník na pamiatkovú obnovu
- plánované využitie odborníkov:
 - Vedúci tímu TDI, 40 hodín/mesiac
 - Technológ, úväzok na 40 hodín/mesiac
 - Elektrotechnik, úväzok na 40 hodín/mesiac
 - Odborník na pamiatkovú obnovu, úväzok na 20 hodín/mesiac
- minimálny rozsah nasadenia odborníkov v 1. Etape je 840 hodín

2. Etapa

- plánované trvanie etapy je 54 mesiacov, skutočná dĺžka trvania tejto etapy bude upravená podľa harmonogramu úspešného uchádzača na zhotoviteľa stavby
- minimálny rozsah nasadenia odborníkov:
 - Vedúci tímu TDI
 - Stavebný dozor
 - Technológ
 - Elektrotechnik
 - Odborník na pamiatkovú obnovu
 - Podporný personál
- plánované využitie odborníkov:
 - Vedúci tímu TDI, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 54 mesiacov
 - Stavebný dozor, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 54 mesiacov
 - Technológ, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 54 mesiacov
 - Elektrotechnik, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 54 mesiacov
 - Odborník na pamiatkovú obnovu, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 54 mesiacov
 - Odborník na spevnené plochy, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 18 mesiacov
 - Odborník na krajinnú architektúru, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 18 mesiacov
 - Podporný personál, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 54 mesiacov
- minimálny rozsah nasadenia odborníkov v 2. Etape je 43 200 hodín
- maximálny rozsah nasadenia odborníkov v 2. Etape je 48 960 hodín
- rozsah nasadenia podporného personálu v 2. Etape je 8 640 hodín

3. Etapa

- plánované trvanie etapy je 2 mesiace
- minimálny rozsah nasadenia odborníkov:
 - Vedúci tímu TDI
 - Technológ
 - Elektrotechnik
 - Odborník na pamiatkovú obnovu
 - podporný personál
- plánované využitie odborníkov:
 - Vedúci tímu TDI, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 2 mesiace
 - Technológ, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 2 mesiace
 - Elektrotechnik, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 2 mesiace
 - Odborník na pamiatkovú obnovu, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 2 mesiace
 - podporný personál, úväzok na 160 hodín/mesiac/ na 2 mesiace
- minimálny rozsah nasadenia odborníkov v 3. Etape je 1 280 hodín
- rozsah nasadenia podporného personálu v 3. Etape je 320 hodín“

106.Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 07. 10. 2019 žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorej bolo uvedené, cit.: „(...) Čl. VII., bod 4 Návrhu zmluvy uvádza, že: „pripade, ak Dodávateľ poskytne Objednávateľovi Služby nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov/členov tímu TDI dojednaného pre tú-ktorú etapu poskytovania Služieb, Dodávateľ vyúčtuje v lehotách podľa prvej vety tohto bodu odplatu za Služby poskytnuté nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov/členov tímu TDI takto...“. Kritérium na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena.

Žiadame o vysvetlenie, podľa akého kľúča bude verejný obstarávateľ schvaľovať služby nad rozsah minimálneho nasadenia?

Môže dodávateľ uvažovať pri službe nad rozsah minimálneho nasadenia s viacerými odborníkmi ? (...)“

107. Kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 15. 10. 2019 uviedol nasledovné: „Služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov v jednotlivých etapách budú poskytované vždy podľa konkrétnych požiadaviek verejného obstarávateľa (článok IV. bod 4 Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb) a v súlade s mesačným harmonogramom predpokladaného nasadenia odborníkov pre ďalší mesiac poskytovania služieb. Služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov sa budú evidovať vo výkaze osobodní konkrétnych členov tímu TDI dodávateľa, a na základe tohto výkazu budú služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov dodávateľovi uhrádzané verejným obstarávateľom, žiadny iný kľúč, resp. spôsob schvaľovania služieb nad rozsah minimálneho nasadenia zo zmluvy nevyplýva. Minimálny rozsah nasadenia jednotlivých odborníkov dodávateľa v jednotlivých etapách je uvedený v Prílohe č. 1, pri službách nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov sa nepredpokladá nasadenie viacerými odborníkmi a alebo inými odborníkmi ako tými, ktorí budú uvedení v prílohe č. 2 Zmluvy, resp. nahradení spôsobom podľa článku X. Zmluvy. Verejný obstarávateľ nepredpokladá nasadenie iných odborníkov ako tých, ktorých nasadenie predpokladá Zmluva.“.
108. Navrhovateľ dňa 16. 10 2019 doručil kontrolovanému prostredníctvom systému ELENA žiadosť o nápravu, v ktorej v rámci tohto bodu namietal, že ak kontrolovaný nepredpokladá nasadenie viacerých alebo iných odborníkov nerozumie prečo zmluva rieši prípadnú možnú odplatu za služby nad rozsah minimálneho nasadenia. Poukázal tiež na vzorec, ktorým chce kontrolovaný vypočítať odplatu pri takýchto službách navyše. Podľa navrhovateľa však samotný vzorec nepripúšťa služby navyše, nakoľko skutočný počet hodín odborníka je maximálne 8 hodín. Toto ustanovenie považuje navrhovateľ za špekulatívne, nakoľko kritériom na vyhodnotenie ponuky je cena a podľa kontrolovaného nie je možné svojvoľne bez jasného kľúča počas jednotlivých etáp meniť cenu.
109. V oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 22. 10. 2019, a ktorým kontrolovaný žiadosť o nápravu v celom rozsahu zamietol, kontrolovaný k tomuto bodu uviedol, že nepredpokladá nasadenie jednotlivých odborníkov dodávateľa nad rozsah prílohy č. 2. Kontrolovaný ďalej uviedol, že v prípade ak by k uvedenej situácii došlo, pristúpi ku konsenzu s úspešným uchádzačom a uzavrie dodatok k zmluve.
110. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
111. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
112. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných

podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvorí súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.

113. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný na jednej strane uvádza, že nepredpokladá nasadenie odborníkov nad rozsah minimálneho nasadenia, ale na strane druhej rieši v rámci Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb prípadnú možnú odplatu za služby nad rozsah minimálneho nasadenia, úrad uvádza, že v odpovedi na vysvetlenie súťažných podkladov (bod 107 tohto rozhodnutia) kontrolovaný uviedol, že služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov sa budú evidovať vo výkaze osobodní a na základe tohto výkazu budú služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov uhrádzané kontrolovaným. V oznámení o vybavení žiadosti o nápravu (bod 109 tohto rozhodnutia) kontrolovaný uviedol, že nepredpokladá nasadenie jednotlivých odborníkov nad rozsah prílohy č. 2 (bod 105 tohto rozhodnutia), ale ak by k takej to situácii došlo, pristúpil by ku konsenzu a uzavrel by s úspešným uchádzačom dodatok k zmluve. **Úradu na základe vyššie uvedeného nie je zrejmé podľa čoho chce kontrolovaný pri uhrádzaní služieb nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov postupovať. Nakoľko odpoveď kontrolovaného na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov je v zjavnom rozpore s tvrdeniami kontrolovaného uvedenými v oznámení o vybavení žiadosti o nápravu, kontrolovaný takýmto konaním porušil princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad zároveň uvádza, že nakoľko kontrolovaný zamietol navrhovateľovu žiadosť o nápravu, odpoveď, ktorú v nej kontrolovaný uviedol (bod 109 tohto rozhodnutia) doručil len navrhovateľovi, a teda o nej ostatní záujemcovia nemajú vedomosť.
114. K tvrdeniu navrhovateľa, že vzorec na výpočet odplaty za služby poskytnuté nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov nepripúšťa služby navyše a že kontrolovaný takýmto postupom môže bez jasného kľúča meniť cenu počas jednotlivých etáp, úrad uvádza, že tento vzorec (uvedený v bode 104 rozhodnutia) pôsobí zmätočne a nejasne.
115. Množina „CZO“ predstavuje cenu za osobodeň odborníka alebo odborného personálu. Pojem „osobodeň“ a jeho rozsah, ale nie je nikde v Zmluve o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb definovaný, napriek tomu ho ale navrhovateľ zakomponoval do tohto vzorca. Úradu nie je zrejmé, na základe čoho plánuje kontrolovaný použiť vzorec na výpočet odplaty za služby poskytnuté nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov, v ktorom sa nachádza aj vyššie spomínaná množina „CZO“, nakoľko majú uchádzači v dokumente s názvom „Návrh na plnenie kritérií a štrukturovaný rozpočet“ vyplniť ceny pre jednotlivých odborníkov za predpokladaný počet hodín a tiež uviesť cenu za 1 hodinu pre jednotlivých odborníkov. Takýto postup úrad vníma ako zmätočný, s poukazom na skutočnosť, že kontrolovaný pojem „osobodeň“ nikde nedefinoval a ani nie je predmetom naceňovania.
116. Úrad zároveň uvádza, že pri prácach nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov nie je jasne definované, či sa táto cena zhoduje s cenou hodinovej sadzby za práce spadajúce do rozsahu minimálneho nasadenia odborníkov, alebo bude možné prípadné práce nad rozsah

oceňovať rozdielne. V prípade ak by bola cena rovnaká aj pri prácach nad rozsah ako aj pri prácach minimálneho nasadenia, tak takáto previazanosť by musela byť jasne definovaná v súťažných podkladoch, ako aj v Zmluve o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb. Úrad má za to, že Súťažné podklady a ani Zmluva o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb takéto ustanovenie neobsahuje. V prípade ak by sa ceny za práce nad rozsah a za práce minimálneho nasadenia líšili, resp. kontrolovaný by takúto možnosť pripustil, tak by musel byť: 1) práce nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov premietnuť do kritérií na vyhodnotenie ponúk, tak aby boli v procese verejného obstarávania ocenené zo strany uchádzačov s uvedením rozsahu v osobohodinách tak ako v prípade prác minimálneho nasadenia alebo 2.) iný jasný a preskúmateľný mechanizmus na nasadzovanie prác nad rozsah ako napríklad formou paušálnej jednotnej ceny prác za rozsah. Úradu na základe vyššie uvedeného nie je jasné, z akých hodnôt plánuje kontrolovaný pri výpočte prác nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov vychádzať a ako bude možné posúdiť celkovú zazmluvnenú cenu Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb, nakoľko má úrad za to, že ani po predložení ponúk nebude kontrolovaný schopný jednoznačne definovať rozsah v osobohodinách a ani cenu prác nad rozsah.

117. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že predmetné ustanovenie zmluvy je možné chápať ako mechanizmus zmeny zmluvy, a teda ak bolo cieľom kontrolovaného postupovať podľa ust. § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (bod 109 tohto rozhodnutia), zaviesť do zmluvy jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcí a podmienky ich uplatnenia, tak úrad, na základe vyššie uvedeného, predmetné zmluvné podmienky nemôže posúdiť ako jasné, presné a jednoznačné podmienky úpravy zmluvy, nakoľko ustanovenie článku VII. „Platobné podmienky“, v bode 4. Zmluvy o výkone technického dozoru a poskytovaní služieb, ani ďalšie ustanovenia zmluvy takéto mechanizmy neobsahujú. Úrad poznamenáva, že ak kontrolovaný nevie definovať svoje potreby do budúcnosti žiadnym parametrom, ale pripúšťa potrebu navýšenia alebo zmenu rozsahu zmluvy, tak má k dispozícii iné mechanizmy zmeny zmluvy, ktoré sú definované v § 18 ods. 1 písm. b), písm. c) alebo v § 18 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
118. Úrad uvádza, že z vyjadrení kontrolovaného nevyplýva jednoznačný postup akým plánuje kontrolovaný postupovať pri výpočte odplaty za služby poskytnuté nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov. Takéto konanie kontrolovaného, ktorý neuviedol dostatočne jasne a zrozumiteľne, akým spôsobom plánuje oceňovať služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov a všetky pochybnosti o nejasnosti oceňovania týchto služieb neodstránil ani v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov a ani v rámci odpovede na žiadosť o nápravu úrad považuje za porušenie základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti.
119. Účelom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je zabezpečiť, aby tento proces prebiehal prehľadným, predvídateľným a preskúmateľným spôsobom, v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a zabrániť tak svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pri rešpektovaní slobodnej hospodárskej súťaže. V rozpore s týmto princípom je preto akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.

120. Princíp transparentnosti má teda zabezpečiť predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa a obstarávateľa a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu nestrannosti každého úkonu verejného obstarávateľa a obstarávateľa vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky.
121. Naplnenie tohto princípu vyžaduje, aby všetky podmienky a pravidlá zadávania konkrétnej zákazky boli **vyjadrené jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.**
122. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že z vyjadrení kontrolovaného (body 44 až 47 a bod 109 tohto rozhodnutia) jednoznačne nevyplýva, či v prípade ak bude potrebné uhradiť služby poskytnuté nad rozsah minimálneho nasadenia robotníkov, pristúpi kontrolovaný k uzavretiu dodatku k zmluve alebo bude takéto služby fakturovať a uhrádzať na základe údajov uvedených vo výkaze osobodní. Ak kontrolovaný skutočne plánuje pristúpiť k uzavretiu dodatku podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní (v prípade že bude potrebné uhradiť služby nad rozsah minimálneho nasadenia jednotlivých robotníkov), tak ako to uviedol vo svojom vyjadrení k námietkam (bod 47 tohto rozhodnutia), úradu nie je jasné, prečo záujemcov o tejto skutočnosti neinformoval v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov (bod 107 tohto rozhodnutia). Nakoľko bolo oznámenie o žiadosti o nápravu a vyjadrenie kontrolovaného k námietkam doručené len navrhovateľovi, ostatní záujemcovia neboli o tejto skutočnosti informovaní, čo má rovnako za následok porušenie princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania (bod 109 tohto rozhodnutia).
123. Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že konaním kontrolovaného by mohlo dôjsť k predkladaniu cenovo neporovnateľných ponúk, úrad uvádza, že návrh na plnenie kritérií bol jednoznačne určený a v úlohou uchádzača je naceniť „Jednotkovú sumu za 1 hodinu v EUR bez DPH“ a „Celkovú cenu bez DPH (v EUR)“.
124. K požiadavke kontrolovaného, aby úrad predĺžil lehotu na predkladanie ponúk úrad uvádza, že kontrolovaný lehotu na predkladanie ponúk predĺžil do 15. 01. 2020. Úrad tiež dáva do pozornosti, že vzhľadom na vydané predbežné opatrenie č. 14964-6000/2019-PO zo dňa 06. 11. 2019 lehota na predkladanie ponúk neuplynie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo 175 zákona o verejnom obstarávaní.
125. Úrad s poukazom na obsah výroku tohto rozhodnutia odporúča kontrolovanému bez zbytočného odkladu po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tak aby boli zachované princípy verejného obstarávania a dodržaná čestná hospodárska súťaž, a v konečnom dôsledku účel a zmysel verejného obstarávania.
126. Keďže predmetná verejná súťaž sa nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a v tejto fáze je možné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a tým zosúladiť postup zadávania zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad nepristúpil k nariadeniu zrušiť použitý postup zadávania zákazky.
127. Zároveň má úrad za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že nejasný spôsob akým bude riešená možná odplata za služby nad rozsah minimálneho nasadenia odborníkov mohol odradiť

od účasti v predmetnom procese verejného obstarávania potenciálnych záujemcov spôsobilých kvalifikovane a odborne zrealizovať obstarávaný predmet zákazky.

128. Na základe vyššie uvedeného, úrad považuje námietky navrhovateľa v treťom bode námietok navrhovateľa za **opodstatnené**.

129. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke odstrániť protiprávny stav. Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

130. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. **V súvislosti so spôsobom výpočtu odplaty, pri službách poskytovaných nad rámec minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov dodávateľa v jednotlivých etapách úrad uvádza, že tento spôsob výpočtu odplaty je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci, t. j. pri stanovení spôsobu výpočtu odplaty používal vzorce, ktorých jednotlivé premenné budú jasne vysvetlené. Vyššie uvedené konštatovanie úradu, znamená, že kontrolovaný musí používať pri stanovovaní spôsobu odplaty vzorce, z ktorých bude jasné, akým spôsobom bude oceňovať, tak aby nevznikali pochybnosti o možnom svojvoľnom konaní kontrolovaného. Zároveň je potrebné uviesť, že každé vysvetlenie kontrolovaného, ktoré podstatným spôsobom mení znenie súťažných podkladov a môže ovplyvniť rozhodnutie záujemcov vypracovať a predložiť ponuku do súťaže, musí kontrolovaný z hľadiska dodržiavania princípov transparentnosti adresovať všetkým záujemcom.**

Kaucia

131. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

132. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

133. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

134. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie k prvému bodu námietok navrhovateľa, k časti 1:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

Poučenie k prvému bodu námietok navrhovateľa, k časti 2:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie k druhému bodu námietok navrhovateľa:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie

späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie k tretiemu bodu námietok navrhovateľa:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 zákona tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Úrad vlády Slovenskej republiky, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka