

Bratislava

13. 1. 2020

Číslo:

15728-6000/2019-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Audit účtovnej jednotky“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351, právne zastúpeným advokátskou kanceláriou **YY** (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 18. 7. 2019 pod zn. 2019/S 137-337574 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2019 dňa 19. 7. 2019 pod značkou 18182 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351, vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Audit účtovnej jednotky“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 18. 7. 2019 pod zn. 2019/S 137-337574 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2019 dňa 19. 7. 2019 pod značkou 18182-MSS, **odstrániť protiprávny stav** a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, t.j. zrušiť „Oznámenie o zrušení použitého postupu“ zo 7. 11. 2019 a oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 232/2019 dňa 13. 11. 2019 pod značkou 33449-VSS, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15. 11. 2019 doručil navrhovateľ Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona, konkrétne proti zrušeniu verejnej súťaže. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 15. 11. 2019 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom komunikačného nástroja IS eZakazky.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.² Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 15. 11. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v námietkach popisuje skutočnosti, ktoré predchádzali zrušeniu predmetnej verejnej súťaže. Konkrétne uvádza, že dňa 24. 7. 2019 si prevzal súťažné podklady a následne dňa 26. 7. 2019 podal elektronicky prostredníctvom portálu eZakazky.sk „Žiadosť o nápravu“ zo dňa 26. 7. 2019 k podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, pričom uvádza znenie žiadosti o nápravu.
8. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 1. 8. 2019 mu bolo doručené „Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu“ (ďalej len „vybavenie žiadosti o nápravu č. 1“), ktorým mu kontrolovaný oznámil, že vyhovuje jeho žiadosti o nápravu. Nakoľko navrhovateľ nebol spokojný so spôsobom vybavenia žiadosti o nápravu zaslal kontrolovanému list „Reakcia na vyjadrenie k žiadosti o nápravu“ (ktorý kontrolovaný vyhodnotil ako žiadosť o nápravu) zo dňa 05.8.2019, kde navrhovateľ vyjadril nesúhlas so spôsobom riešenia žiadosti o nápravu a opätovne žiadal o nápravu podmienok uvedených v súťažných podkladoch. K listu ani e-mailovej komunikácii navrhovateľ nedostal do 9. 8. 2019 odpoveď, preto sa rozhodol v zákonnej lehote podať námietky (ďalej len „prvé námietky navrhovateľa“).
9. Kontrolovaný dňa 12. 8. 2019 zaslal navrhovateľovi „Oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu“ (ďalej len „Vybavenie žiadosti o nápravu č. 2“), v ktorom uviedol, že čiastočne vyhovel žiadosti o nápravu navrhovateľa, pristúpil k úprave podmienok účasti a s poukazom na tieto úpravy dochádza aj k zmene lehôt v rámci procesu verejného obstarávania.

² porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nakoľko toto Vybavenie žiadosti o nápravu č. 2 bolo zaslané po podaní prvých námietok a žiadosti bolo opäť vyhovené iba čiastočne, navrhovateľ naň nereagoval a ani nestiahol podané námietky.
11. Kontrolovaný následne dňa 5. 9. 2019 pristúpil k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na to, že úrad v dôsledku zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, rozhodnutím č. 12081 -6000/2019-OD zo dňa 13. 9. 2019 konanie vo veci prvých námietok navrhovateľa zastavil, nakoľko z dôvodu zrušenia predmetnej verejnej súťaže nastala pre úrad neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 12081-6000/2019-OD v merite veci a úrad musel konanie zastaviť.
13. Následne navrhovateľ podal dňa 11. 9. 2019 na úrad námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona, konkrétne proti zrušeniu verejnej súťaže a to z dôvodu, že kontrolovaný nijako nepreukázal potrebu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, keďže v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na to, aby kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (druhé námietky navrhovateľa) .
14. Ako ďalej navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, úrad rozhodnutím č. 13085-6000/2019-OD zo dňa 16. 10. 2019 vyhovel podaným v poradí druhým námietkam a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav vo verejnej súťaži, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, t. j. zrušiť oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 183/2019 dňa 11.9.2019 pod značkou 24108-VSS, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
15. Kontrolovaný dňa 5. 11. 2019 pristúpil k zrušeniu oznámenia o zrušení použitého postupu zo dňa 5. 9. 2019 a taktiež zrušeniu oznámenia o výsledku verejného obstarávania uverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 183/2019 dňa 11. 9. 2019 pod značkou 24108-VSS.
16. Následne však podľa vyjadrenia navrhovateľa kontrolovaný dňa 7. 11. 2019 namiesto pokračovania vo verejnom obstarávaní, pristúpil opätovne k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s tým, že spresnil dôvody zrušenia verejného obstarávania, keďže mu úrad svojím rozhodnutím č. 13085-6000/2019-OD zo dňa 16. 10. 2019 vytkol, že hodnoverne a transparentne neuviedol a nepreukázal, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo že nastali dôvody, hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od neho požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
17. Podľa vyjadrenia navrhovateľa dôvody svojho postupu kontrolovaný zhrnul vo svojom liste Oznámenie o zrušení použitého postupu, ktorý bol navrhovateľom doručený elektronicky dňa 7. 11. 2019 prostredníctvom portálu eZakazky.sk. Rovnako dňa 7. 11. 2019 kontrolovaný odoslal aj Oznámenie o výsledku verejného obstarávania do Vestníka, ktoré bolo následne publikované pod č. 232/2019 zo dňa 13.11.2019 pod značkou 33449 - VSS, nakoľko podľa kontrolovaného došlo k naplneniu ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od

verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Konkrétne išlo o:

- I. Nedodržanie časového harmonogramu účtovného auditu v r. 2019 - riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky
- II. Ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020
- III. Zavádzanie Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019

I. Nedodržanie časového harmonogramu účtovného auditu v r. 2019 - riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky

18. Navrhovateľ uvádza, že revízne postupy nie sú dôvodom na zrušenie použitého postupu, a to z dôvodu, že kontrolovaný pri príprave a spracovaní súťaže musí predvídať takéto situácie, ktoré môžu verejné obstarávanie predĺžiť, a teda nemôžu sa považovať za dôvody hodného osobitného zreteľa.
19. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že dôvody hodné osobitného zreteľa, tak ako ich uvádza § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pre ktoré nie je možné od verejného obstarávateľa požadovať aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, nie je existencia revízneho postupu.
20. Z rozhodnutia úradu č. 16085-6000/2017-ODI zo dňa 09.02.2018 vyplýva, že „*pod dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, treba v tejto súvislosti rozumieť skutočnosti, ktoré nastali v procese verejného obstarávania a pre ktoré by vzhľadom na ich povahu a závažnosť nebolo účelné vo verejnom obstarávaní pokračovať, resp. pristúpiť k uzavretiu zmluvy ako výsledku verejného obstarávania. Malo by ísť o dôvody, ktoré nastali z objektívnych príčin. t. i. nie na základe vôle alebo konania verejného obstarávateľa. Tieto dôvody by zároveň mali vykazovať takú intenzitu, ktorá je spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo ďalší priebeh verejného obstarávania, ktorý by pri zohľadnení všetkých skutočností, ako aj ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a princípov uplatňovaných vo verejnom obstarávaní, nebol pre verejného obstarávateľa ekonomicky výhodný.*“
21. Rozhodnutie úradu č. 7542-6000/2014-ON/199 zo dňa 25.08.2014 jednoznačne uvádza, že „*plynutie času, ako okolnosť odôvodňujúca potrebu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. nepredstavuje a nemôže predstavovať zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, keďže zmena okolností musí byť objektívna.*“
22. Podľa slov navrhovateľa analogicky je možné povedať, že plynutie času nemôže predstavovať ani okolnosť hodnú osobitného zreteľa, pre ktorú nemožno vo verejnom obstarávaní pokračovať, keďže rovnako by malo ísť o objektívne dôvody, a nie čas, na ktorý kontrolovaný v priebehu prípravy verejného obstarávania mal prihliadať.
23. Zároveň v tejto súvislosti navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že nedodržanie časového harmonogramu zapríčinil sám kontrolovaný protiprávnym zrušením súťaže. Taktiež navrhovateľ uvádza, že audítor môže na overenie zásob využiť aj náhradné postupy, ak sa nemôže zúčastniť inventúry zásob, prípadne môže modifikovať správu.

24. Podľa navrhovateľa kontrolovaný mohol túto situáciu vopred predpokladať a teda zohľadniť ju pri tvorbe súťažných podkladov. Zároveň na plnenie v tomto termíne bol aj upozorňovaný, keď súťažiaci zaslal kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie č. 2:

„Otázka č. 1:

*V súťažných podkladoch sú obsiahnuté v Oddiele (D) OBCHODNÉ PODMIENKY v Návrhu zmluvy o auditorskej činnosti termíny záväzné pre dodávateľa, avšak niektoré z týchto termínov už nie sú splniteľné, ako napríklad v bode 5.2. a) plán auditu a predbežné auditorské postupy **jún bežného roka** a niektoré termíny, vzhľadom na predpokladaný čas ukončenia verejného obstarávania pravdepodobne tiež nie sú reálne, ako napríklad ČI. 2. predposledná veta: „Vypracovanie správ podľa jednotlivých OZ z priebežného auditu smerujúcich ku zlepšeniu vnútorného účtovného a kontrolného systému v prípade, ak Auditor pri overovaní zistí nedostatky, najneskôr do **15. 9. bežného roka** a do 20. 2. nasledujúceho roka;“*

Upraví verejný obstarávateľ hore uvedené zmluvné termíny, prípadne aj ďalšie termíny v tomto zmysle v prvom roku poskytovania auditorských služieb?“

Odpoveď kontrolovaného zo dňa 01.08.2019 znela nasledovne.

„Odpoveď na otázku č. 1:

Verejný obstarávateľ s ohľadom na termín ukončenia procesu verejného obstarávania a následné podpísanie zmluvy s úspešným uchádzačom, je pripravený uzavrieť dodatok pre prípad potreby aktualizácie uvedených termínov v prvom roku poskytovania auditorských služieb. “

25. Pre úplnosť navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza aj reakciu kontrolovaného zo dňa 25. 7. 2019 na žiadosť o vysvetlenie č. 1, obsahujúcu 3 otázky a odpovede:

„Otázka č. 1:

Môže byť expert, ktorý preukazuje prax ako auditor zároveň aj daňovým expertom, prípadne znalcom, t. j. môže byť napríklad expert č. 3 a č. 8, tá istá osoba, prípadne môže byť expert č. 3 a č. 8 a zároveň č. 9 tá istá osoba?

Odpoveď na otázku č. 1:

Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač preukázal, že na plnenie predmetu zákazky bude mať k dispozícii expertov, ktorí garantujú jeho odbornosť tým, že spĺňajú požiadavky na predmet zákazky.

Požiadavka sa týka expertov č. 1 - 9 s tým, že je to 9 rôznych osôb - vid' znenie: Predložením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne predložením profesijných životopisov a to pre expertov č. 1 až č. 9 zodpovedných za riadenie predmetu zákazky.

Otázka č. 2:

Vyžadoval verejný obstarávateľ, aby sa predchádzajúci auditor zúčastnil všetkých inventúr drevnej hmoty a majetku?

Odpoveď na otázku č. 2:

Verejný obstarávateľ nevyžadoval aby sa audítor zúčastnil všetkých inventúr drevnej hmoty a majetku.

Audítor vykonal výber OZ, na ktorých sa zúčastnil inventúry drevnej hmoty podľa objemu ťažbových úloh so zameraním na kalamitné OZ /vyššie zásoby drevnej hmoty na expedičných skladoch/, obvykle na 3-4 OZ.

Na inventúrach dlhodobého majetku sa zúčastnil výberovým spôsobom - zameranie hlavne na nehnuteľnosti a na potrebu tvorby opravných položiek k majetku, obvykle 2 OZ.

Otázka č. 3:

Vyžaduje verejný obstarávateľ účasť na všetkých inventúrach drevnej hmoty a majetku v rokoch 2019 až 2022, alebo bude táto účasť plánovaná podľa vyhodnotenia významnosti a rizika audítorom?

Odpoveď na otázku č. 3:

Verejný obstarávateľ nevyžaduje účasť na všetkých inventúrach drevnej hmoty, audítor oznámi obvykle 1 týždeň vopred, ktorý expedičný sklad daného OZ bude inventarizovaný za jeho prítomnosti/OZ majú priemerne 3 - 4 expedičné sklady. “

II. Ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020

26. Podľa vyjadrenia navrhovateľa kontrolovaný v tomto bode akcentuje na ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020, nakoľko v priebehu roka 2019 mal veľmi negatívny vplyv na ekonomiku verejného obstarávateľa pokles cien ihličnatého dreva.
27. Navrhovateľ vo svojich námietkach argumentuje, že pokles cien produkcie nemá vplyv na povinnosti vyplývajúce účtovnej jednotke, v tomto prípade na povinnosť auditu v zmysle § 19 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, ktorého cena je výsledkom verejnej súťaže a je predpokladateľné, že cenu jednotliví uchádzači stanovili v zmysle relevantného usmernenia Slovenskej komory audítorov č. 15/etika/2018 „doba trvania zákazky štatutárneho auditu“ a teda bez vplyvu vývoja cien produkcie verejného obstarávateľa. Argument zámeru zníženia nákladov na audit z dôvodu potreby šetrenia režijných nákladov je irelevantný: hodnota zákazky bola predpokladaná na úrovni **220 tis. EUR** na rok, čo pri ročnom objeme nákladov na hospodársku činnosť verejného obstarávateľa vo výške **249 mil. EUR** (údaj z účtovnej závierky k 31.12.2018) predstavuje **0,088%**, pričom je odôvodnené predpokladať, že verejnou súťažou sa dosiahla nižšia cena oproti predpokladanej hodnote zákazky. Audítorské postupy vrátane zostavenia testov a výberu vzorky závisia od úsudku audítora a nie od auditovaného subjektu; auditovaný subjekt nemôže znižovať rozsah auditu.
28. Podľa slov navrhovateľa je priam zarážajúce, že kontrolovaný zistil túto skutočnosť až teraz, a nie aj v prvom polroku roka 2019, kedy bola samotná súťaž vyhlásená. Argumentácia kontrolovaného je slabá, nakoľko, ak kontrolovaný plánoval prijať úsporný režim na rok 2020 v podobe zníženia počtu odšepných závodov, ktoré budú predmetom overovania, nemal vyhlásiť zákazku na obdobie 4 rokov, ale len na 1 rok s tým, že nasledujúce obdobia pôjdu režimom úspory. Takéto slabé odôvodnenie nemôže byť objektívnym dôvodom na zrušenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

súťaže, keďže tento dôvod nevznikol nezávisle až na konci roka 2019, ale kontrolovaný s touto informáciou disponoval už v čase vyhlásenia súťaže. Preto podľa navrhovateľa nie je možné argumentovať, že nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

29. V danom prípade sa uvádzaný dôvod podľa navrhovateľa javí ako fabulácia kontrolovaného, prostredníctvom ktorej sa snaží zrušiť verejnú súťaž.

III. Zavádzanie Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019

30. Navrhovateľ k zavádzaniu Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019 vo svojich námietkach uvádza, že ide len o dodatočnú informáciu pre audítora, ktorý ju môže zohľadniť pri tvorbe ceny, pričom na novozriadenú funkciu interného audítora sa môže v súlade s Medzinárodnými audítorskými štandardmi spoliehať iba čiastočne, aj to až potom, keď počas svojej audítorskej práce otestuje jeho prácu. Aby externý audítor mohol použiť konkrétnu prácu interných audítorov, musí ju vyhodnotiť a vykonať audítorské postupy zamerané na danú prácu, aby určil jej adekvátnosť na svoje účely. Táto skutočnosť teda nemôže mať nijakým spôsobom dopad na zníženie rozsahu auditu, ani jeho náročnosti. Zavádzanie funkcie interného audítora (ktorého úlohou je najmä dohliadanie nad efektívnosťou podnikových procesov, má teda úplne odlišné úlohy než sú úlohy externého štatutárneho auditu, ktorý je zameraný na overenie účtovnej závierky, či prezentuje pravdivý a verný obraz o situácii podniku) predstavuje nepodstatnú operatívnu záležitosť klienta, v žiadnom prípade nemôže predstavovať dôvody hodné osobitného zreteľa.
31. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach poukazuje na to, že samotný kontrolovaný uviedol, že v dňoch 22.-23.7.2019 boli vyškolení interní audítori systémov manažérstva proti korupcii podľa normy STN ISO 9001:2016 a STN ISO 19011:2018. Predmetná súťaž bola vyhlásená 18. 7. 2019 s tým, že podmienky súťaže musel kontrolovaný nastaviť už predtým, a teda ak mal vedomosť, že sa bude zavádzať nová STN norma, v rámci ktorej budú vyškolení interní audítori, ktorí budú suplovať zazmluvnených audítorov, mala táto skutočnosť byť zohľadnená už v súťažných podkladoch, minimálne v tom, že zákazka mala byť nastavená len na 1 auditovaný rok.
32. Ide o informáciu, s ktorou kontrolovaný disponoval podľa vyjadrenia navrhovateľa už v čase vyhlásenia verejného obstarávania a preto nemožno tento dôvod subsumovať pod § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní .
33. Na základe vyššie uvádzaných skutočností, je zrejmé, že kontrolovaný účelovo hľadá dodatočné dôvody na zrušenie použitého postupu, čím koná v rozpore s rozhodnutím úradu č. 13085-6000/2019-OD zo dňa 16. 10. 2019.
34. Podľa názoru navrhovateľa ako ďalej uvádza vo svojich námietkach, úrad má za to, že kontrolovaný je povinný pri zadávaní zákazky postupovať tak, aby zabezpečil rovnaký prístup ku každému uchádzačovi a nepostupoval pritom svojvoľne. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to nielen zo strany úradu, ale tiež zo strany subjektov, ktoré môžu byť úkonom verejného obstarávateľa dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

35. Obstarávací subjekt si má už v prípravnej fáze dôkladne zvážiť všetky najpodstatnejšie okolnosti, t. j. či niečo potrebuje, čo presne potrebuje (opis predmetu zákazky), či na to má finančné krytie, od akého uchádzača to chce kúpiť (podmienky účasti), ako a na základe akých kritérií sa napokon vyberie úspešný uchádzač a veľa iných rozhodnutí. Obstarávací subjekt vyhlási verejné obstarávanie až vtedy, keď dospeje k pevnému presvedčeniu, že chce a môže obstarat' predmet zákazky a s tým cieľom uzavrieť zmluvu. V zásade pritom platí, že rozhodnutie vyhlásiť verejné obstarávanie je nezvratné.
36. Vyhlásením verejného obstarávania totiž obstarávací subjekt deklaruje, že všetky potrebné okolnosti zvážil a obstarávanie skončí uzavretím zmluvy. Táto istota je nevyhnutnou podmienkou na to, aby hospodárske subjekty investovali čas, energiu a peniaze do prípravy svojich ponúk, a to s vedomím, že to nerobia zbytočne, ale že súťaž skutočne prebehne a zmluva bude uzavretá s najúspešnejším z nich. Práve z týchto dôvodov aj SD EÚ v bode 31 rozsudku C-440/13 skonštatoval, že zrušenie konania pre zadanie verejnej zákazky verejným obstarávateľom sa obmedzí na výnimočné prípady alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch (k tomu pozri aj rozsudok SD EÚ č. C-27/98).
37. To znamená, že zrušenie verejného obstarávania nemôže byť založené na ľubovôli obstarávacieho subjektu, ale naopak, je prísne regulované, nakoľko aj uchádzači majú svoje **práva a legitímne očakávania**. Preto ak plánuje zákonodarcu dosiahnuť stav, keď sa uchádzači budú pravidelne zúčastňovať obstarávaní, nesmie dopustiť, aby po tom, čo vynaložili čas, energiu a peniaze na prípravu ponuky (čo je niekedy nesmierne náročné), boli tieto obstarávania rušené bez náležitých dôvodov.
38. Rovnako od obstarávacích subjektov je legitímne očakávať, že si potrebu obstarávania zvážili vopred a **nevyhlasujú ich len „na skúšku“**. To napokon konštatuje aj úrad, keď hovorí, že pokiaľ by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov (pozri napr. bod 53 rozhodnutia úradu č. 4596-6000/2017-ODI zo dňa 29. 9. 2017).
39. Navrhovateľ namieta, že ak kontrolovaný argumentuje zrušením súťaže v dôsledku zmeny okolností, za ktorých bolo vyhlásené, je potrebné, aby boli splnené kumulatívne splnené všetky nasledovné podmienky:
1. okolnosti sa zmenili po vyhlásení verejného obstarávania
 2. zmena okolností je objektívna, nezapríčinená obstarávacím subjektom
 3. zmena okolností je nepredvídateľná
40. Ani jeden z uvádzaných dôvodov podľa navrhovateľa zo strany kontrolovaného nespĺňa túto podmienku, nakoľko kontrolovaný o nich vedel resp. mal vedieť už pred vyhlásením verejného obstarávania.
41. Navrhovateľ svoju argumentáciu podporne opiera o rozhodovaciu prax rady úradu (pozri najmä rozhodnutie rady č. 13978-6000/2016, rozhodnutie rady č. 18365-9000/2016 alebo rozhodnutie rady č. 15915-9000/2017) z ktorej vyplýva, že zrušenie obstarávania z dôvodu, ktorý kontrolovaný poznal niekoľko mesiacov, no napriek tomu pokračoval vo vykonávaní úkonov smerujúcich k uzavretiu zmluvy, nemožno považovať za transparentné, keďže k pôvodnému dôvodu, ktorý niekoľko mesiacov neobstál ako dôvod zrušenia obstarávania, musel časom pristúpiť nejaký ďalší, ktorý kontrolovaného presvedčil.

42. K druhej podmienke na zrušenie obstarávania z dôvodu zmeny okolností, na ktorú sa obstarávací subjekt odvoláva, nastala bez ohľadu na jeho vôľu, teda že nastala objektívne. Tento záver je vyslovene potvrdený aj Radou v bode 69 rozhodnutia Rady č. 5553-9000/2018 (okrem tohto pozri aj rozhodnutie o námietkach č. 3635-6000/2017-ODI alebo nepriamo aj rozhodnutie rady č. 15915-9000/2017).
43. Podľa navrhovateľa rovnako nie je možné považovať dôvody uvádzané kontrolovaný za objektívne z už vyššie uvádzaných dôvodov.
44. Aj táto podmienka je podľa vyjadrenia navrhovateľa vyslovene potvrdená Radou, a to napr. v bode 69 rozhodnutia Rady č. 5553-9000/2018, v ktorom Rada skonštatovala, že zmena okolností, ktorá je spôsobilá založiť dôvod na zrušenie verejného obstarávania, musí byť objektívna a nepredvídateľná.
45. Ak by teda v čase vyhlásenia verejného obstarávania obstarávací subjekt vedel, že takáto okolnosť môže nastať (nemusí ísť o istotu, stačí aj možnosť, že nastane), tak by si následne nemohol zrušiť obstarávanie z dôvodu zmeny okolností, tak ako to kontrolovaný v danom prípade urobil.
46. Podľa navrhovateľa zrušiť verejné obstarávanie na základe tohto zákonného dôvodu možno iba vtedy, keď sa po vyhlásení verejného obstarávania zmenia okolnosti majúce rozhodujúci vplyv na jeho vyhlásenie, pričom zmena týchto okolností nebola zapríčinená samotným kontrolovaným a nebolo ju možné ani predvídať, čo v danom prípade splnené nie je.
47. Navrhovateľ ďalej vo svojich námietkach svoj názor podporne opiera o rozhodovaciu prax úradu podľa ktorého všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Práve tieto princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nevynímajúc). Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
48. Druhým dôvodom, na základe ktorého zákon umožňuje obstarávacím subjektom zrušiť verejné obstarávanie, je, ak sa v jeho priebehu vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od obstarávacieho subjektu požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
49. Navrhovateľ ďalej v námietkach argumentuje, že kontrolovaným uvádzané dôvody nie je možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko všetky dôvody vznikli ešte pred vyhlásením verejného obstarávania, za vedomosti verejného obstarávania, ktoré mal verejný obstarávateľ riešiť už v štádiu prípravy verejného obstarávateľa a zohľadniť ich, a nie teraz na ne poukazovať.
50. Na základe vyššie uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákona o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá. S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v danom prípade absentujú na zrušenie také dôvody, ktoré

nastali z objektívneho hľadiska, čo znamená, že verejný obstarávateľ dostatočne nevie preukázať, že ním uvádzané skutočnosti a dôvody sú v súlade so zákona o verejnom obstarávaní.

51. Navrhovateľ v závere svojich námietok požaduje v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému vo vzťahu k zákazke odstrániť protiprávny stav, a to zrušením rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania a nariadil kontrolovanému pokračovať vo verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

52. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **15. 11. 2019**.
53. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
54. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
55. Dňa 22. 11. 2019 kontrolovaný zriadil v prospech úradu prístup do elektronického systému na komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní na portáli IS eZakazky a toho istého dňa kontrolovaný doručil úradu v listinnej podobe písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam spolu s časťou dokumentácie.
56. Nakoľko dokumentácia predložená kontrolovaným nebola v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kompletná, úrad v súlade s § 173 ods. 4 tohto zákona vydal dňa 11. 12. 2019 rozhodnutie o prerušení konania č. 15728-6000/2019-OD-P a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu chýbajúcu časť dokumentácie v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil chýbajúcu časť dokumentácie dňa 16. 12. 2019.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

57. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam uvádza, že v oznámení o zrušení použitého postupu zadávania zákazky zo dňa 7. 11. 2019 uviedol ako dôvod zrušenia verejného obstarávania zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Konkrétne sa jedná o nasledovné dôvody:

1. Nedodržanie časového harmonogramu účtovného auditu v r. 2019 - riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky
2. Ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020
3. Zavádzanie Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019

58. Podľa slov kontrolovaného náležite a zrozumiteľne uviedol odôvodnenie predmetného zrušenia a to najmä opisom skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa kontrolovaný riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Uviedol konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa (bod 1 až 3), pre ktoré nemožno pokračovať vo verejnom obstarávaní.

Vyjadrenie kontrolovaného k I. bodu námietok navrhovateľa - Nedodržanie časového harmonogramu účtovného auditu v r. 2019 - riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky

59. K prvému dôvodu zrušenia verejnej súťaže kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol, že periodické inventarizácie dreva na skladoch sa vykonávajú k termínu 31.8. daného roka z dôvodov, že v letnom období je možná minimalizácia zásob pri výrobnom cykle (nie v kalamitnom režime) a že sú vtedy priaznivé poveternostné podmienky. Rok 2018 a 2019 bol v tomto smere špecifický tým, že významne stúpili zásoby dreva na skladoch z dôvodu spracovania podkôrnikovej kalamity a v dôsledku prebytku dreva na trhu aj v okolitých štátoch, čím sa výrazne skomplikoval obchod s drevom. Na jednej strane vzniká zákonná povinnosť spracovať kalamitnú hmotu, na druhej strane v dôsledku jej prebytku poklesla tržobná cena dreva a vznikli problémy s plynulým odbytom vyrobeného dreva.
60. Drevo sa na skladoch nahromadilo do veľkých hromád (tzv. geľby dreva), kde jeho meranie pri inventúre je problematické aj z hľadiska bezpečnosti práce. Pri meraní sa nepoužíva moderná technika, meria sa ručne s priemerkou a pásmom. Za zlých podmienok ako je dážď a sneh, nie je možné z hľadiska OBP vykonať presné meranie, nakoľko je drevo šmyklivé a hrozia úrazy. Preto kontrolovaný uviedol aj tento dôvod pre zrušenie, nakoľko vzniká v zimných mesiacoch situácia, že nie je možné vykonať na skladoch inventarizácie dreva, ktorú sú súčasťou audítorského overovania.
61. Podľa slov kontrolovaného navrhovateľa poukazuje na možnosť využitia náhradných postupov overenia zásob, avšak žiadne konkrétne náhradné postupy neuvádza. Preto nie je možné posúdiť jeho navrhované náhradné postupy overenia zásob v kontexte poveternostných podmienok počas zimných mesiacov a zároveň pri dodržaní zásad ochrany bezpečnosti práce.
62. Kontrolovaný vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, ktorý poukazuje na možnosť vydania modifikovanej správy za predpokladu, že by sa nezúčastnil fyzicky inventúr dreva uvádza, že v praxi to znamená, že audítor sa nemôže vyjadriť k podstatnej - nosnej položke účtovnej závierky, ktorou sú zásoby drevnej hmoty u kontrolovaného. Týmto sa stráca hlavný význam auditu účtovnej závierky nezávislým audítorom.
63. Kontrolovaný poukazuje, že argumentácie, uvedené v námietkach len poukazujú na skutočnosť, že navrhovateľ nemá praktické skúsenosti s vykonávaním auditných služieb pre subjekt, ktorý vykonáva ako svoju hlavnú činnosť lesníctvo.

Vyjadrenie kontrolovaného k II. bodu námietok navrhovateľa - Ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020

64. Podľa vyjadrenia kontrolovaného navrhovateľa v námietkach cituje rozhodnutie úradu č. 16085-6000/2017-ODI zo dňa 9. 2. 2018, kde sa uvádza „*pod dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, treba v tejto súvislosti rozumieť skutočnosti, ktoré nastali v procese verejného obstarávania a pre ktoré by vzhľadom na ich povahu a závažnosť nebolo účelné vo verejnom obstarávaní pokračovať, resp. pristúpiť k uzavretiu zmluvy ako výsledku verejného obstarávania. Malo by ísť o dôvody, ktoré nastali z objektívnych príčin, t. j. nie na základe vôle alebo konania verejného obstarávateľa. Tieto dôvody by zároveň mali vykazovať takú intenzitu, ktorá je spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo ďalší priebeh verejného obstarávania, ktorý by pri zohľadnení všetkých skutočností, ako aj ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a princípov uplatňovaných vo verejnom obstarávaní, nebol pre verejného obstarávateľa ekonomicky výhodný.*“.
65. S ohľadom na uvedenú citáciu za najdôležitejšiu objektívnu príčinu (ktorá viedla kontrolovaného k zrušeniu súťaže) považujeme súčasný stav lesov, kalamitné ťažby, ktoré pri vyšších nákladoch produkujú nižší zisk z výroby. To sú vonkajšie vplyvy, ktoré kontrolovaný nemôže ovplyvniť, ktoré sa v priebehu roku 2019 len zväčšovali, pretože kalamitné ťažby sú aj v ČR, Rakúsku, Nemecku a Taliansku. V týchto krajinách existujú rôzne dotácie a finančné výpomoci aj zo strany štátov na krytie finančných strát majiteľov lesov. Na Slovensku sa žiaľ ešte systém pomoci nezaviedol a štátny podnik (ako je kontrolovaný) ako aj iní majitelia lesov majú nedostatok vlastných zdrojov na potrebnú obnovu lesov. Je preto logické, že kontrolovaný hľadá úsporné opatrenia v oblasti režijných nákladov, čo bolo aj v odôvodnení zrušenia súťaže.

Vyjadrenie kontrolovaného k III. bodu námietok navrhovateľa - Zavádzanie Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019

66. K tretiemu bodu odôvodnenia zrušenia verejnej súťaži kontrolovaný ďalej uvádza, že zavedenie systému manažérstva proti korupcii vo väzbe na odôvodnenie uvedené vyššie (bod 64 až 65 tohto rozhodnutia), má podstatný vplyv na potrebu zmeny rozsahu predmetu zákazky. Pokiaľ dochádza k zmene v tomto prípade zníženiu rozsahu predmetu zákazky, zákonite musí dôjsť aj k úprave predpokladanej hodnoty zákazky. Kontrolovaný je povinný stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky pred vyhlásením verejného obstarávania. Pre túto verejnú súťaž bola predpokladaná hodnota zákazky stanovená na základe prieskumu trhu, kde subjekty naceňovali opis predmetu zákazky jednou sumou na 4 roky. Kontrolovaný nie je teda schopný upraviť predpokladanú hodnotu zákazky (vzhľadom na zmenu rozsahu predmetu zákazky) počas realizácie procesu verejného obstarávania. Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky musí byť uskutočnené pred samotným vyhlásením procesu verejného obstarávania.
67. Kontrolovaný na záver svojho vyjadrenia k námietkam navrhuje, aby úrad s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podané námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

68. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

69. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Audit účtovnej jednotky“, v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 18. 7. 2019 pod zn. 2019/S 137-337574 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 144/2019 dňa 19. 7. 2019 pod značkou 18182 - MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 880 000 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Dňa 7. 11. 2019 doručil kontrolovaný známym záujemcom, vrátane navrhovateľa, list označený ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu“ z toho istého dňa. Dňa 15. 11. 2019 navrhovateľ doručil námietky úradu v listinnej a kontrolovanému v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti zrušeniu verejného obstarávania.
70. V liste označenom ako „Oznámenie o zrušení zrušenia použitého postupu „Audit účtovnej jednotky“, vyhlásená vo VVO č. 144/2019 dňa 19.07.2019, pod číslom 18182 – MSS, európsky vestník zo dňa 18.07.2019, zn.: 2019/S 137-337574“ z 5. 11. 2019 kontrolovaný uviedol okrem iného nasledovné, cit.: „*LESY Slovenskej republiky, štátny podnik ako verejný obstarávateľ podľa zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon“)* realizujú verejné obstarávanie na predmet zákazky *Audit účtovnej jednotky, ktorá bola zverejnená vo VVO č. 144/2019 dňa 19.07.2019, pod číslom 18182 – MSS, európsky vestník zo dňa 18.07.2019, zn.: 2019/S 137-337574.*

Listom zo dňa 05.09.2019 Vám bolo oznámené zrušenie použitého postup zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 Zákona.

V súlade s rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie č. 13085-6000/2019-OD zo dňa 16.10.2019 rušíme oznámenie o zrušení použitého postupu zo dňa 05.09.2019 a taktiež rušíme oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 183/2019 dňa 11.9.2019 pod značkou 24108-VSS.“.

71. V liste označenom ako „Oznámenie o zrušení použitého postupu „Audit účtovnej jednotky“, vyhlásená vo VVO č. 144/2019 dňa 19.07.2019, pod číslom 18182 – MSS, európsky vestník zo dňa 18.07.2019, zn.: 2019/S 137-337574“ zo 7. 11. 2019 (ďalej len „oznámenie o zrušení verejného obstarávania“) kontrolovaný uviedol okrem iného nasledovné, cit.: „*(...) LESY Slovenskej republiky, štátny podnik ako verejný obstarávateľ podľa zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon“)* Vám oznamujú, že sa ruší použitý postup zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 Zákona na predmet zákazky: *Audit účtovnej jednotky*

Odôvodnenie:

Podľa § 57 ods. 2 zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

V priebehu postupu verejného obstarávania sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

1./ Nedodržanie časového harmonogramu účtovného auditu v r. 2019 - riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky

Z priebehu realizácie verejného obstarávania bolo zrejmé, že napriek snahe vyhovieť podaným námietkam v čo najväčšom rozsahu pre zabezpečenie transparentnosti verejného obstarávania, došlo k vážnemu ohrozeniu dodržania termínov priebežného auditu, ktoré boli určené v opise predmetu zákazky. Priebežný audit k 30.6.2019 mal byť vykonaný **na 25 odštepných závodoch a generálnom riaditeľstve v mesiacoch júl - august 2019, pričom ešte 30.8.2019 Úrad pre verejné obstarávanie zaslal „Informáciu o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie“** – v konaní na základe doručenej námietky od záujemcu.

Vzhľadom na časový priebeh verejného obstarávania, podanie žiadostí o nápravu a námietok, verejný obstarávateľ vyhodnotil, že okrem iných časových problémov bude ohrozené aj splnenie bodu p.) uvedeného v „Opise predmetu zákazky“, ktorý má nasledovné znenie:

p.) Účasť audítora na inventúrach drevnej hmoty s dôrazom na priebežný monitoring u kalamitných závodov, ako i na inventúrach dlhodobého majetku.

Inventúry drevnej hmoty sa vykonávajú v priebehu roka, kedy sú na expedičných skladoch minimálne zásoby, najneskôr k termínu 30.11., výnimočne k 31.12. na odštepných závodoch na južnom Slovensku. Keďže sa jedná o sklady dreva na voľnom priestranstve, pri takto vysokom dátume vzniká riziko, že inventúra nebude môcť byť vykonaná z dôvodu poveternostných podmienok, nakoľko v mesiaci november a december už na severných odštepných závodoch býva aj snehová prikrývka - napr. odštepný závod Čadca, Námestovo, Žilina - sú to kalamitné odštepné závody, na ktorých sa predpokladalo vykonanie inventúry za účasti audítorov.

2./ Ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020

V priebehu r. 2019 veľmi negatívne na ekonomiku verejného obstarávateľa vplýval neustály pokles cien ihličnatého dreva pri súčasnom miernom náraste cien listnatého dreva. Nakoľko sa situácia na trhu s drevom nezlepšila ani v r. 2020 z dôvodu prebytku kalamitného ihličnatého dreva, podnik musí prijať viaceré úsporné opatrenia v oblasti režijných nákladov. Týka sa to aj nákladov na účtovný audit, čo je možné len zmenou požiadaviek na rozsah auditu a počet odštepných závodov, ktoré budú predmetom overovania. Počet overovaných odštepných závodov v jednom roku sa zníži na polovicu, pričom ich výber bude organizovaný tak, aby každý odštepný závod bol auditovaný raz za dva roky.

3./ Zavádzanie Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019

Verejný obstarávateľ začal súčasne s realizáciou verejného obstarávania implementovať Systém manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019. V rámci implementácie boli v dňoch 22.-23.7.2019 vyškolení Interní audítori systémov manažérstva proti korupcii podľa normy STN ISO 9001:2016 a STN ISO 19011:2018. Títo audítori budú od r. 2020 vykonávať audity na odštepných závodoch v súlade so schváleným harmonogramom, na auditoch sa zúčastní aj vedúca odboru účtovníctva. Týmto spôsobom sa posilní vnútorný kontrolný systém nielen v preverovaných oblastiach výroby, ale aj ekonomiky. Z tohto dôvodu má opodstatnenie aj zrušenie predmetného verejného obstarávania, pretože v čase jeho prípravy neboli ešte známe

presné postupy pri implementácii Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019.

S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody, vyvstala dôvodná potreba zmeny predmetu zákazky, najmä čo sa týka jej rozsahu a časovej náročnosti, a tým aj k zníženiu predpokladanej ceny tejto služby, ako aj v zmluvných podmienkach v súlade s implementáciou systému manažérstva proti korupcii.

Verejný obstarávateľ pristúpil k zrušeniu súťaže ešte v čase pred podaním ponúk zo strany uchádzačov, aby minimalizoval vznik, resp. navyšovanie nákladov uchádzač s prípravou ponuky a zabezpečil tak princíp hospodárnosti.

Postup použitý pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky a predpokladaný termín vyhlásenia verejného obstarávania na pôvodný predmet zákazky:

Na pôvodný predmet zákazky nebude opätovne vyhlásené nové verejné obstarávanie.

Verejný obstarávateľ bude pripravovať nové verejné obstarávanie po zohľadnení všetkých uvedených skutočností. (...).“.

72. Kontrolovaný zverejnil vo Vestníku verejného obstarávania č. 232/2019 dňa 13. 11. 2019 pod značkou 33449-VSS oznámenie o výsledku verejného obstarávania (ďalej len „oznámenie o výsledku verejného obstarávania“). V oddiele VI „Doplňkové informácie“ bod VI.3) „Doplňujúce informácie“ tohto oznámenia kontrolovaný uviedol, cit.: „Podľa § 57 ods. 2 zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

1./ Nedodržanie časového harmonogramu účtovného auditu v r. 2019 - riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky

2./ Ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020

3./ Zavádzanie Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019

Podrobné odôvodnenie je uverejnené v profile verejného obstarávateľa

Týmto oznámením o výsledku sa ruší oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 183/2019 zo dňa 11.09.2019 pod značkou 24108-VSS a v Európskom vestníku dňa 10.09.2019 pod č. 2019/S 174-424879.“.

Právny rámec

73. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

74. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný

predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávať počas celej doby jej trvania.

75. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
76. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

77. V predmetnej súvislosti úrad poukazuje na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nekonkretizuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených verejným obstarávateľom, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.
78. Úrad ďalej vo vzťahu k ustanoveniu § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v zmysle tohto je verejný obstarávateľ oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj v prípade, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť ale odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe

ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj **príklad, čo je možné považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť ale dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

79. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetnej verejnej súťaže kontrolovaným **je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie**. Tým bude zodpovedaná nielen otázka súladu postupu kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj otázka opodstatnenosti podaných námietok.
80. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 73 tohto rozhodnutia). Práve tieto princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nevynímajúc). Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania**.
81. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa**. V súlade s princípom transparentnosti zároveň musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **náležite preskúmateľný**, a to či už zo strany úradu alebo zo strany samotných uchádzačov.
82. Úrad uvádza, že zrušenie použitého postupu zákazky musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. **To však neznamená len to, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvedie odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol postup zadávania zákazky zrušený**. Transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky obsahuje taktiež **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ / obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky**. Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Úrad poznamenáva, že uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv

na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že uplatnenie princípu transparentnosti tiež znamená náležité uvedenie tých okolností, ktoré oprávňujú kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, a to do miery potrebnej pre zrozumiteľné a určité upovedomenie o nevyhnutnosti uskutočnenia takého úkonu.

83. Ako je zrejmé z obsahu oznámenia o zrušení verejného obstarávania (bod 70 tohto rozhodnutia) a z obsahu oznámenia o výsledku verejného obstarávania (bod 71 tohto rozhodnutia), ktoré obsahujú takmer totožné znenie odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže, kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž s odvolaním sa na dôvody uvedené v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetných dokumentoch však kontrolovaný presne nešpecifikoval, na základe ktorých zákonných dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní predmetnú verejnú súťaž ruší, t. j. napr. či z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Z textu odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže vyplývajú iba konkrétne skutočnosti, ktoré majú podľa kontrolovaného zakladať dôvody na zrušenie predmetnej verejnej súťaže, ktoré úrad identifikoval nasledovne:

- I. nedodržanie časového harmonogramu účtovného auditu v r. 2019 - riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky,**
- II. ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020,**
- III. zavádzanie Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019.**

84. Vzhľadom na uvedené sa úrad v ďalšom texte svojho právneho posúdenia bude zaoberať tým, či skutočnosti, na základe ktorých kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž je možné subsumovať pod niektorý zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania vyplývajúcich z § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tiež aj tým, či oznámenie dôvodov na zrušenie predmetnej verejnej súťaže bolo zo strany kontrolovaného uskutočnené transparentným spôsobom a v súlade s § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, tak aby bola zaručená preskúmateľnosť týchto dôvodov vedúcich k zrušeniu verejného obstarávania.

Ad. I - Nedodržanie časového harmonogramu účtovného auditu v r. 2019 - riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky

85. Vo vzťahu k prvej skutočnosti, na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže, kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam upresnil, že jeden z dôvodov zrušenia súťaže bol dôvod zapríčinený špecifickým rokom 2018 a 2019 kedy významne stúpili zásoby dreva na skladoch z dôvodu spracovania podkôrnikovej kalamity a v dôsledku prebytku dreva na trhu aj v okolitých štátoch, čím sa výrazne skomplikoval obchod s drevom. Z tohto dôvodu sa drevo na skladoch nahromadilo do veľkých hromád, kedy je z pohľadu kontrolovaného problematické meranie tohto dreva pri inventúre z hľadiska bezpečnosti práce najmä za zlých podmienok ako dážď a sneh, kedy nie je z pohľadu kontrolovaného možné vykonať presné meranie z dôvodu šmykľavosti dreva a hroziacich pádov z neho pri ručnom meraní s priemerkou a pásmom.

86. Ako je zrejmé z odôvodnenia zrušenia predmetnej verejnej súťaže, kontrolovaný v tomto bode dôvodí časovým hľadiskom nakoľko inventúra dreva za prítomnosti audítorov nebude vykonaná v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky. Úrad v tejto súvislosti, na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže uvádza, že v rámci svojej rozhodovacej praxe už aj v minulosti zaujal k tejto otázke stanovisko, že **plynutie času nemôže byť dôvodom zrušenia verejnej súťaže, nakoľko ide o skutočnosť, ktorú kontrolovaný už v čase vyhlásenia verejného obstarávania je schopný objektívne predvídať, a teda táto skutočnosť nemôže byť považovaná za zmenu okolností za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Úrad konštatuje, že skutočnosť, že sa verejné obstarávanie môže nejakým spôsobom predĺžiť, nie je skutočnosťou, ktorú by kontrolovaný nemohol už pri vyhlasovaní verejného obstarávania predvídať, a teda aj nejakým spôsobom ošetriť (napr. v súťažných podkladoch). Navyše argument kontrolovaného nemožnosti vykonania inventúry dreva v období kedy je drevo pokryté snehovou prikrývkou nemôže obstáť, nakoľko sneh a dážď nemožno považovať za prírodný jav nepredvídateľný, ale naopak je to prírodný jav bežný až typický (pravidelne sa opakujúci) pre konkrétne ročné obdobie a z tohto dôvodu kontrolovaný mohol a mal vedieť, že v prípade ak prípadne termín vykonania inventúry dreva na toto ročné obdobie, mal v dostatočnom predstihu pripraviť podmienky na vykonanie auditu. Úrad má za to, že snehová prikrývka ani dážď v tomto ponímaní nepredstavuje a nemôže predstavovať zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, keďže zmena okolností musí mať objektívnu povahu.**
87. Úrad vo vyššie uvedenej súvislosti považuje za potrebné dodať že ani podanie námietok, resp. uplatnenie revízných postupov a s tým súvisiace konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného uskutočnené úradom nepredstavuje skutočnosť, ktorej vznik alebo existenciu by kontrolovaný nemohol predvídať, resp. predpokladať. Predĺženie verejného obstarávania v dôsledku uplatnenia revízných postupov tak kontrolovaný mal a mohol rozumne očakávať, a to práve aj vzhľadom na jeho predchádzajúce skúsenosti s obstarávaním audítorských služieb.
88. Úrad v tejto súvislosti z verejne dostupných zdrojov³ zistil, že platnosť pôvodnej zmluvy (Zmluva o audítorskej činnosti uzatvorená 20. 10. 2015, na obdobie 48 mesiacov), na základe ktorej boli kontrolovanému poskytované audítorské služby za roky 2015 – 2018, končila v roku 2019. Vzhľadom na zákonné povinnosti kontrolovaného súvisiace s výkonom auditu, kontrolovaný nepochybne musel vedieť, že aj po skončení platnosti predchádzajúcej zmluvy o audítorskej činnosti z roku 2015 bude potrebné predmetné služby zabezpečiť, o čom svedčí aj vyhlásenie predmetnej verejnej súťaže na obdobný predmet zákazky kontrolovaným dňa 19. 7. 2019. Úrad upozorňuje, že prípadné „predĺženia“ procesu verejného obstarávania, ktoré vyplývajú priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, t. j. ich možno objektívne predpokladať a očakávať (napr. vysvetľovanie ponúk, vylúčenie uchádzača, revízne postupy), nie je možné považovať za udalosť, resp. skutočnosť, ktorej vznik alebo existencia sa nedala predvídať. Pri realizácii verejného obstarávania je preto potrebné tieto skutočnosti zohľadniť a prispôbiť tomu vyhlásenie verejného obstarávania v dostatočnom predstihu. Ak teda kontrolovaný mal vedomosť o zákonných termínoch súvisiacich s výkonom auditu, už v momente vyhlásenia verejnej súťaže vedel do kedy je potrebné proces verejného obstarávania ukončiť na to, aby bolo možné od úspešného uchádzača požadovať plnenie aj za rok 2019.

³ <https://www.crz.gov.sk/index.php?ID=2103903&l=sk>

89. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že s poukazom na zmluvné termíny (napr. bod 5. 2 písm. a) Návrhu zmluvy o audítorskej činnosti uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v súlade so zákonom č. 540/2007 Z. z. o audítoroch, audite a dohľade nad výkonom auditu) (ďalej len „návrh zmluvy o audítorskej činnosti“) plnenia predmetu zákazky vyplývajúce v zmysle súťažných podkladov, kontrolovaný mal pri stanovení týchto termínov postupovať tak, aby zohľadnil minimálne lehoty vyplývajúce zo zákona o verejnom obstarávaní, potrebný čas na poskytnutie plnenia úspešným uchádzačom a aj prípadné zdržania v priebehu verejného obstarávania, ako je napríklad uplatnenie revízných postupov.
90. Z uvedeného bodu 5. 2 písm. a) návrhu zmluvy o audítorskej činnosti, muselo byť kontrolovanému v čase vyhlásenia verejnej súťaže t. j. 19. 7. 2019 zrejmé, že uvedený bod 5. 2 písm. a) návrhu zmluvy o audítorskej činnosti bol už v čase vyhlásenia verejnej súťaže de facto nevykonateľný, pričom s poukazom na ďalšie zmluvné termíny in concreto bod 5. 2 písm. b) návrhu zmluvy o audítorskej činnosti bolo z väčšej časti (najmä týkajúce sa termínov júl - august) vzhľadom na predpokladaný čas ukončenia verejného obstarávania minimálne otázne, či by zo strany úspešného uchádzača došlo k včasnému plneniu. Úrad v tejto súvislosti upozorňuje na fakt, že aj samotní záujemcovia upozorňovali kontrolovaného na sporné ustanovenia návrhu zmluvy o audítorskej činnosti (pozri bod 24 tohto rozhodnutia), na čo poukazuje aj sám navrhovateľ v námietkach. Úrad sa nemohol stotožniť s názorom kontrolovaného, že s ohľadom na termín ukončenia procesu verejného obstarávania a následné podpísanie zmluvy s úspešným uchádzačom, je kontrolovaný pripravený uzavrieť dodatok pre prípad potreby aktualizácie uvedených termínov v prvom roku poskytovania audítorských služieb. **Úrad má za to, že v prípade, ak existuje potreba poskytnúť zmluvné plnenie v presne určenom termíne, verejný obstarávateľ by mal, pokiaľ mu to povaha veci dovoľuje, vyhlásiť verejné obstarávanie s dostatočným predstihom.**
91. **Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že prvá skutočnosť (bod 85 tohto rozhodnutia), na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže, nepredstavuje legitímny dôvod na zrušenie predmetnej verejnej súťaže, a to práve z dôvodu, že danú skutočnosť nemožno subsumovať pod žiadny zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,** a to vzhľadom na to, že daná skutočnosť, t. j. časový aspekt, a s tým súvisiace dôsledky, ktoré v tomto prípade malo predstavovať riziko, že inventúry dreva za prítomnosti audítorov nebudú vykonané v období, kedy je možné drevo merať bez snehovej prikrývky nemala za následok zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásila predmetná verejná súťaž, a rovnako táto skutočnosť práve vzhľadom na jej objektívnu predvídateľnosť (body 85 až 90 tohto rozhodnutia) nepredstavovala ani dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nebolo možné od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
92. Úrad má za to, že ak dôvod zrušenia tohto verejného obstarávania, pre ktorý kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky neobstojí v kontexte princípu transparentnosti, a teda jeho samotné zrušenie je netransparentné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, potom kontrolovaným uvedený **dôvod zrušenia verejného obstarávania s prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu nemôže obstať ani ako zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 tohto zákona.** V danom prípade teda nebola naplnená požiadavka zákonnosti dôvodu zrušenia verejného obstarávania, na základe čoho úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri zrušení tohto verejného obstarávania postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

93. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s § 57 ods. 2 tohto zákona.**

94. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti **za opodstatnené.**

Ad. II - Ekonomické dôvody vyplývajúce z neustáleho poklesu cien ihličnatého dreva s nepriaznivým výhľadom aj na rok 2020

95. Vo vzťahu k druhej skutočnosti, na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže, a na základe vyjadrenia kontrolovaného ktorým spresnil druhú skutočnosť zrušenia súťaže ktorá spočívala v neustálom poklese cien ihličnatého dreva v priebehu roka 2019 a výhľady na rok 2020 sú obdobné z dôvodu prebytku kalamitného ihličnatého dreva, kontrolovaný musí prijať viaceré úsporné opatrenia v oblasti režijných nákladov, ktoré sa dotýkajú aj nákladov na účtovný audit, čo je možné podľa kontrolovaného vykonať len zmenou požiadaviek na rozsah auditu a počet odštepných závodov, ktoré budú predmetom overovania. Počet odštepných závodov v jednom roku sa zníži na polovicu, pričom ich výber bude podľa kontrolovaného organizovaný tak, aby každý odštepný závod bol auditovaný raz za dva roky.

96. Ako je zrejmé z odôvodnenia zrušenia predmetnej verejnej súťaže, kontrolovaný v tomto bode dôvodí zmenou okolností vývoja cien ihličnatého dreva v priebehu roka 2019 s výhľadom na rok 2020. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti pojem „zmena okolností“ ktorý možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených verejným obstarávateľom, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.

97. Z vyjadrenia kontrolovaného k námietkam ako aj z dokumentácie kontrolovaného a následne z oznámenia o zrušení verejného obstarávania zo dňa 7. 11. 2019 nevyplýva, kedy došlo k zisteniu danej skutočnosti u kontrolovaného, navyše kontrolovaný svoje tvrdenie nepodporil žiadnymi relevantnými dôkazmi. Samotný argument kontrolovaného sa javí ako neopodstatnený aj z pohľadu, že uvedenú verejnú súťaž kontrolovaný vyhlásil až v druhej polovici roka 2019, a teda je dôvodný predpoklad, že kontrolovaný mohol mať v tom čase, resp. mal informácie, indície o vývoji cien ihličnatého dreva nielen na území Slovenskej republiky. Úrad má za to, že uvedená skutočnosť nemôže predstavovať objektívnu skutočnosť brániacu riadnemu dokončeniu verejného obstarávania resp. že ide o takú zmenu okolností, ktorú kontrolovaný nemohol zo svojho špecifického postavenia a špecifickej činnosti pri vyhlasovaní verejného obstarávania predvídať.

98. **Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že druhá skutočnosť (bod 95 tohto rozhodnutia), na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej**

súťaže, nepredstavuje legitímny dôvod na zrušenie predmetnej verejnej súťaže, a to práve z dôvodu, že danú skutočnosť nemožno subsumovať pod žiadny zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to vzhľadom na to, že daná skutočnosť, t. j. zmena okolností vývoja cien ihličnatého dreva, a s tým súvisiace dôsledky, nemala za následok zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásila predmetná verejná súťaž, a rovnako táto skutočnosť práve vzhľadom na jej objektívnu predvídateľnosť nepredstavovala ani dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nebolo možné od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

99. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, t. j. preskúmateľnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k dokumentácii kontrolovaného viažucej sa k zrušeniu verejného obstarávania, ktorá by nevzbudzovala u záujemcov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov oprávňujúcich kontrolovaného na zrušenie súťaže.
100. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.

Ad. III - zavádzanie Systému manažérstva proti korupcii - norma STN ISO 37001:2019

101. Vo vzťahu k tretej skutočnosti, na základe ktorej kontrolovaný odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže, kontrolovaný vo svojom vyjadrení upresnil, že ďalší dôvod zrušenia súťaže predstavovala implementácia Systému manažérstva proti korupcii - normy STN ISO 9001:2016 a STN ISO 19011:2018. Podľa slov kontrolovaného boli v rámci implementácie v dňoch 22.-23.7.2019 vyškolení Interní audítori systémov manažérstva proti korupcii podľa normy STN ISO 9001:2016 a STN ISO 19011:2018. Týmto spôsobom sa podľa vyjadrenia kontrolovaného posilní vnútorný kontrolný systém nielen v preverovaných oblastiach výroby, ale aj ekonomiky. S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody vyvstala pre kontrolovaného dôvodná potreba zmeny predmetu zákazky, čo do rozsahu a času, a tým aj k zníženiu predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj v zmluvných podmienkach v súlade s implementáciou systému manažérstva proti korupcii.
102. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že samotný kontrolovaný uviedol, že dňa 22. 7. - 23. 7. 2019 boli vyškolení interní audítori systémov manažérstva proti korupcii, t. j. tesne potom čo kontrolovaný vo Vestníku verejného obstarávania už vyhlásil dňa 19. 7. 2019 verejnú súťaž na Audit účtovnej jednotky. Z uvedeného má úrad za to, že ak by kontrolovaný pristúpil k vyhláseniu predmetnej verejnej súťaže s náležitou starostlivosťou, vedel by zohľadniť všetky skutočnosti, aj vrátane zavádzania noriem systému manažérstva proti korupcii v súťažných podkladoch. Keďže aj sám kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania priznáva, že začal implementovať spomínaný Systém manažérstva proti korupcii súčasne s realizáciou predmetného verejného obstarávania, je dôvodné predpokladať, že aj prípravné úkony smerujúce k začatiu implementovania daného systému kontrolovaný uskutočnil v čase kedy pripravoval predmetnú verejnú súťaž, t. j. v prípravnej fáze verejnej súťaže kedy nepochybne musel mať kontrolovaný vedomosť aj o tom, že sa uskutoční vyškolenie interných audítorov systému manažérstva proti korupcii. Na Vzhľadom na uvedené sa tak úrad

nestotožnil s argumentáciou kontrolovaného, ktorá by podľa názoru úradu preukazovala objektívnu skutočnosť, ktorú kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejnej súťaže ovplyvniť alebo predvídať.

103. Na základe uvedeného **úrad konštatuje, že s prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu**, kedy kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie z dôvodov, pri ktorých nepreukázal ich objektívnosť, **je postup kontrolovaného nepreskúmateľný, a teda netransparentný.**
104. Úrad má za to, že ak dôvod zrušenia tohto verejného obstarávania, pre ktorý kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky, neobstojí v kontexte princípu transparentnosti, a teda jeho samotné zrušenie je netransparentné a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, potom kontrolovaným uvedený **dôvod zrušenia verejného obstarávania s prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu nemôže obstať ani ako zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 tohto zákona.** V danom prípade teda nebola naplnená požiadavka zákonnosti dôvodu zrušenia verejného obstarávania, na základe čoho úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri zrušení tohto verejného obstarávania postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
105. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti, ako aj v rozpore s § 57 ods. 2 tohto zákona.**
106. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa aj v tejto časti za opodstatnené a teda ich považuje **za opodstatnené v celom rozsahu.**
107. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní nebol transparentný, nakoľko kontrolovaný hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými odôvodňuje zrušenie predmetnej verejnej súťaže spočívajú v objektívnych skutočnostiach. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností je teda na mieste poukázať na rozpor s ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z titulu nepreukázania objektívnych dôvodov, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu verejného obstarávania. V intenciách ust. § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, t. j. preskúmateľnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k dokumentácii kontrolovaného viažucej sa k zrušeniu verejného obstarávania, ktorá by nevzbudzovala u uchádzačov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa na zrušenie súťaže. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby kontrolovaný riadne a presvedčivým spôsobom poskytol všetkým záujemcom, resp. uchádzačom odpoveď ohľadom existencie objektívnych dôvodov na zrušenie predmetného verejného obstarávania. Na základe uvedeného **úrad konštatuje, že s prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu**, kedy kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie z dôvodov, pri ktorých nepreukázal ich objektívnosť, **je postup kontrolovaného nepreskúmateľný, a teda netransparentný.**
108. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

109. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

110. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď zrušil verejné obstarávanie a nepreukázal zákonný dôvod zrušenia verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 tohto zákona, pretože neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže ukladá, a zároveň konal v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď bol jeho postup pri zrušení verejného obstarávania nečitateľný a nepredvídateľný. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

111. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. na to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že nastala zmena okolností, resp. že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval a ktorá / ktoré z objektívneho dôvodu bráni / bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti a tým náležitému informovaniu záujemcov, resp. uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.

112. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

113. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

114. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 ustanovenia § 172 tohto zákona je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 ustanovenia § 172 tohto zákona stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

115. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX– navrhovateľ
2. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica – kontrolovaný
3. YY- právny zástupca kontrolovaného

Na vedomie

podľa rozdeľovníka