

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c) a § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky s názvom „**Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS**“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Akadémia ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika**, Demänová 393,031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37 910 337 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2019 zo dňa 29.04.2019 pod značkou 9376 – WYP, vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ listom zo dňa 30.10.2019 doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 31.10.2019, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 31.10.2019 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému www.ezakazky.sk (ďalej len „IS ezakazky.sk“), prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS [ezakazky.sk](http://www.ezakazky.sk) dňa 11.06.2019 o 15:37 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04.11.2019 kauciu **vo výške 2000,- EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že ako uchádzačovi vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Akadémia ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika**, so sídlom Demänová 393,031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37 910 337 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2019 zo dňa 29.04.2019 pod značkou 9376 – WYP, mu bolo dňa 23.10.2019 doručené Vylúčenie z verejného obstarávania - upovedomenie č. AOS-300/22-61-39/2019 zo dňa 23.10.2019, v ktorom mu kontrolovaný oznámil, že ho v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vylučuje. A v zmysle tohto navrhovateľ podáva námietky v súlade s § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote proti vylúčeniu jeho ponuky z verejného obstarávania.
8. Navrhovateľ vo svojich námietkach odcitoval celé odôvodnenie vylúčenia jeho ponuky z verejného obstarávania zo strany kontrolovaného (bod 30 tohto rozhodnutia).
9. Navrhovateľ tiež uvádza, že v súvislosti s formou a rozsahom odôvodnenia vylúčenia v doterajšom priebehu predmetného verejného obstarávania doručil dňa 29.07.2019 úradu námietky, ktorými sa domáhal zrušenia predchádzajúceho rozhodnutia kontrolovaného č. AOS-300/22-61-31/2019 zo dňa 18.07.2019 a o ktorých úrad rozhodnutím č. 11309-6000/2019-OD zo dňa 02.09.2019 rozhodol tak, že nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa a zaradením navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania s opätovným vyhodnotením jeho ponuky. Navrhovateľ tiež uvádza, že úrad v tomto rozhodnutí kontrolovanému vytkol nedostatočné odôvodnenie vylúčenia ponuky navrhovateľa, absenciu vysporiadania sa s argumentáciou navrhovateľa a tiež chýbajúcu transparentnosť, a preto úrad vyhodnotil vylúčenie ako nepreukázané a nepreskúmateľné.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

10. Ďalej navrhovateľ vo vzťahu k odôvodneniu následného vylúčenia zo dňa 23.10.2019 napadnutého týmito námietkami podotýka, že rozsah odôvodnenia pozostávajúci zo siedmich viet obsiahnutých v troch krátkych odsekoch sám o sebe nemôže napĺňať požiadavku riadneho odôvodnenia rozhodnutia o vylúčení jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania.
11. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kontrolovaný v úvode odôvodnenia vylúčenia len stroho konštatuje nesplnenie požiadavky na predmet zákazky, a to cit.: „Na základe Vášho vysvetlenia zo dňa 15.07.2019 k žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, AOS-300/22-61-27/2019 zo dňa 08.07.2019“ avšak už nikde v odôvodnení neuvádza, v čom konkrétne spočíva tvrdený rozpor vysvetlenia navrhovateľa zo dňa 15.07.2019 s požiadavkou na predmet zákazky. Podľa navrhovateľa kontrolovaný rovnako ako v predchádzajúcom vylúčení jeho ponuky vôbec neuvádza v čom jeho ponuka nezodpovedá predmetu zákazky, napriek jasnému usmerneniu úradom pokiaľ ide o požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia o vylúčení ponuky v rozhodnutí č. 11309-6000/2019-OD zo dňa 02.09.2019, dokonca toto následné odôvodnenie vylúčenia je ešte viac zredukované ako predchádzajúce odôvodnenie vylúčenia.
12. Ďalej podľa navrhovateľa na uvedených skutočnostiach nič nemení ani poukaz kontrolovaného na odborný posudok č. 09/2019 AOS LM, ktorým podľa navrhovateľa kontrolovaný nemôže nahrádzať odôvodnenie rozhodnutia o vylúčení ponuky z verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa vypracovaný posudok môže tvoriť len podklad pre posúdenie a rozhodnutie verejného obstarávateľa, avšak odôvodnenie prípadného rozhodnutia o vylúčení ponuky musí obsahovať vlastnú rozhodovaciu činnosť kontrolovaného v podobe uvedenia konkrétnych relevantných skutočností a vlastných úvah, ktoré ho viedli k záveru vyslovenému v rozhodnutí.
13. Ďalej navrhovateľ vo svojich námietkach dáva do pozornosti nasledujúce skutočnosti: (i) ako spracovateľ tohto odborného posudku je označená spoločnosť XYZ, ktorá však nie je evidovaná ako znalecká organizácia v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR; (ii) rovnako tak osoby, ktoré sú v odbornom posudku uvedené ako jeho vypracovatelia, nie sú evidované v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR; (iii) predmetný odborný posudok nemá atribúty znaleckého posudku v zmysle zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného je preto podľa navrhovateľa zarážajúce, že kontrolovaný si takýto odborný posudok osvojil ako integrálnu súčasť svojho rozhodnutia o vylúčení z verejného obstarávania. Navrhovateľ tiež dodáva, že ako spracovateľ odborného posudku je síce označená spoločnosť XYZ, avšak posudok nie je uvedenou spoločnosťou riadne podpísaný, pretože v zmysle aktuálneho výpisu z obchodného registra je jediným konateľom spoločnosti XYZ YY, ktorým však tento odborný posudok nie je podpísaný. Z tohto dôvodu podľa navrhovateľa predmetný odborný posudok predstavuje listinu, ktorá nemá žiadnu relevanciu a ako taký ani nemôže

tvoriť podklad pre rozhodnutie kontrolovaného, ktorým bola jeho ponuka vylúčená z verejného obstarávania.

14. Ďalej navrhovateľ dáva do pozornosti skutočnosť, že spoločnosť XYZ pre kontrolovaného vypracovala projektovú dokumentáciu tvoriacu súťažné podklady v rámci predmetného verejného obstarávania. V zmysle § 11 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *„Znalec, tlmočník alebo prekladateľ je vylúčený, ak možno mať pre jeho pomer k veci, k zadávateľovi alebo k inej osobe, ktorej sa úkon týka, pochybnosť o jeho nezáujatosti“*. Navrhovateľ má za to, že z tejto skutočnosti vyplýva zrejmá zaujatosť uvedenej spoločnosti ako spracovateľa odborného posudku. A preto by nemal byť tento odborný posudok použitý ako podklad pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania.
15. Navrhovateľ je aj naďalej toho názoru, že jeho ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet verejného obstarávania, tak ako boli definované v súťažných podkladoch a výzve na predkladanie ponúk. Opätovné vylúčenie svojej ponuky, navyše bez relevantného odôvodnenia, považuje za vykonštruované a šikanózne. Podľa navrhovateľa postup kontrolovaného vyvoláva dôvodné podozrenie o zjavnom záujme kontrolovaného vylúčiť najvýhodnejšiu ponuku z ďalšieho priebehu verejného obstarávania.
16. V závere námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad v zmysle ust. § 175 ods. 1. písm. a) zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu zrušením rozhodnutia kontrolovaného č. AOS-300/22-61-39/2019 zo dňa 23.10.2019, ktorým bola ponuka navrhovateľa nezákonne vylúčená z predmetného verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

17. Úrad konštatuje, že dňa 01.01.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
18. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa **31.10.2019**.
19. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 12.11.2019 osobne doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v origináli k predmetnej verejnej súťaži. Zároveň kontrolovaný v súlade s § 173 ods. 2 Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zákona o verejnom obstarávaní, zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického IS ezakazky.sk, prostredníctvom ktorého prebieha predmetné verejné obstarávanie. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie konštatuje, že predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa doručenia úradu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

20. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k podaným námietkam uvádza, že trvá na dôvodoch vylúčenia uvedených v Oznámení o vylúčení (upovedomenie) č. AOS-300/22-61-39/2019 tak, ako je uvedené v tomto dokumente a v odbornom posudku, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia vylúčenia.
21. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že odôvodnenie je nedostatočné, keď sa odvoláva na odborný posudok. Kontrolovaný uvádza, že odvolávky na dokumenty sú bežnou praxou aj v odôvodneniach štátnych i európskych inštitúcií. Taktiež kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že v námietkach doručených navrhovateľom časť textu chýba.
22. Kontrolovaný považuje tvrdenia navrhovateľa v námietkach za nepravdivé. Podľa kontrolovaného v odôvodnení jasne uviedol, cit.: „odborný posudok podrobne rozvádza dôvody vylúčenia“. Kontrolovaný je toho názoru, že môže v odôvodneniach používať odkaz na iný dokument a nemusí ho do odôvodnenia opisovať alebo kopírovať. Odborný posudok navrhovateľovi poskytol v jednom súbore spolu s textom Oznámenia o vylúčení číslo AOS-300/22-61-39/2019. Tento odborný posudok podľa kontrolovaného preukazuje, že ponuka navrhovateľa nie je ekvivalentným riešením voči požadovanému riešeniu v súťažných podkladoch a nie je realizovateľný ani v súlade s STN normami a chýbajúcimi prvkami (napr. zbernicami).
23. Kontrolovaný tiež poukazuje na skutočnosť, že v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov musia byť finančné prostriedky kontrolovaného vynaložené efektívne, hospodárne a účelovo.
24. Kontrolovaný na záver svojho vyjadrenia k námietkam navrhuje vydať rozhodnutie v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní o zamietnutí námietok.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

25. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2019 dňa 29.04.2019 pod značkou 9376 – WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS“. V závislosti od predmetu Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 403 440,00 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Predmetná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk je stanovená najnižšia cena.

26. Kontrolovaný dňa 29.04.2019 zverejnil súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu priamo a bez obmedzení vo svojom profile na stránke úradu a taktiež v IS ezakazky.sk na portáli www.ezakazky.sk/aos, ktorý si kontrolovaný ustanovil na komunikáciu s uchádzačmi resp. záujemcami v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 12.06.2019 do 08:00 hod., predložili prostredníctvom IS ezakazky.sk kontrolovanému svoje ponuky piati uchádzači, vrátane navrhovateľa.
27. Úrad konštatuje, že navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní „**Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS**“ už raz podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Úrad rozhodnutím č. 11309-6000/2019-OD zo dňa 02.09.2019 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa č. AOS-300/22-61-31/2019 zo dňa 18.07.2019 a zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť jeho ponuku, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.
28. Ako z predloženej dokumentácie vyplýva, kontrolovaný dňa 30.09.2019 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS ezakazky.sk list č. AOS-300/22-61-35/2019 označený ako Zrušenie vylúčenia z verejného obstarávania, v ktorom sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) *Vaša ponuka v súlade s rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie je späť vzatá do procesu predmetného verejného obstarávania a Vaša ponuka bude opätovne vyhodnocovaná.*(...)“.
29. V predloženej dokumentácii kontrolovaného sa nachádza dokument kontrolovaného označený ako Zápisnica č. 5 z vyhodnotenia ponúk na predmet podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska podľa § 114 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na predmet zákazky „Rekonštrukcia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov areálu AOS“ zo dňa 23.10.2019 (ďalej len ako „zápisnica č. 5“), z ktorého okrem iného vyplýva nasledovné, cit.: „(...) *Komisia vykonala dňa 21.10.2019 vyhodnotenie ponuky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní na základe*
- *rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o zrušení rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa XX, zo dňa 02.09.2019 číslo 11309-6000/2019-OD*
 - *zrušenia vylúčenia z verejného obstarávania zo dňa 30.09.2019, číslo AOS-300/22-61-35/2019*
- (...)

Komisia vyhodnotila ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Ako prvý v poradí na základe hodnotenia kritéria – najnižšia cena, sa umiestnil uchádzač XX.

Komisia na základe

- vyhodnotenia z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vysvetlenia ponuky od uchádzača zo dňa 15.07.2019,
- a na základe Odborného posudku 09/2019 AOS LM

skonštatovala, že uchádzač nesplnil požiadavku na predmet zákazky. Ponuka uchádzača bola odborne posúdená spoločnosťou XYZ zhotoviteľom projektovej dokumentácie. V odbornom posudku je podrobne rozobrané posúdenie riešenia uchádzača XX vzhľadom k požiadavkám verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. Z uvedeného vyplýva, že rekonštrukcia a modernizácia silnoprúdových a slaboprúdových rozvodov v areáli Akadémie ozbrojených síl gen. M. R. Štefánika v Liptovskom Mikuláši na základe príslušných bodov odborného posudku považuje komisia predmetný návrh za nerealizovateľný v rámci príslušných STN noriem a podkladov výberového konania. Na základe tejto skutočnosti, v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, komisia navrhuje uchádzača XX vylúčiť z verejného obstarávania, zároveň uchádzača poučí, že v zmysle § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní môže podať námietku v lehote 10 dní od doručenia tohto oznámenia o vylúčení. (...)“.

30. Dňa 23.10.2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS ezakazky.sk list č. AOS-300/22-61-39/2019 označený ako Vylúčenie z verejného obstarávania – upovedomenie, v ktorom sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) Odôvodnenie: Na základe

- Vášho vysvetlenia zo dňa 15.07.2019 k žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, AOS-300/22-61-27/2019 zo dňa 08.07.2019,
- na základe Odborného posudku 09/2019 AOS LM (príloha č. 1),

ste nesplnili požiadavku na predmet zákazky. Vaša ponuka bola odborne posúdená spoločnosťou XYZ. V odbornom posudku je podrobne rozobrané posúdenie Vášho riešenia vzhľadom k požiadavkám verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. V odbornom posudku je podrobne rozobrané nesplnenie podmienok verejného obstarávateľa na predmet zákazky, respektíve neekvivalentnosť Vášho riešenia a to v bodoch 6.01 až 11.07. Na základe príslušných bodov odborného posudku, považujem predmetný návrh za nerealizovateľný v rámci príslušných STN noriem a podkladov výberového konania. Predmetný návrh (Vaša ponuka s vysvetleniami) nie je ekvivalentným riešením voči požadovanému riešeniu v súťažných podkladoch.

Vašu ponuku nie je možné prijať a to z dôvodu, že Vaša ponuka nespĺňa technické, ani funkčné požiadavky na predmet obstarávania, a finančné prostriedky by neboli vynaložené efektívne, hospodárne a účelovo. (...)“.

31. Neoddeliteľnou prílohou č. 1 vyššie uvedeného listu č. AOS-300/22-61-39/2019 označeného ako Vylúčenie z verejného obstarávania – upovedomenie zo dňa 23.10.2019 (bod 30 tohto rozhodnutia) je odborný posudok č. 09/2019 AOS LM zo dňa 20.10.2019 vypracovaný spoločnosťou XYZ, v ktorom sa okrem iného uvádzajú aj nasledovné závery: Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- (i) V bode **06.01 Skrine rozvádzačov TS1 – HRT1, HRT2 a RN** spracovateľ odborného posudku vyslovil nasledovný záver (**podbod 06.01.04 odborného posudku**), cit.: „Výrobná dokumentácia spoločnosti XX nemá identický rozmer s požadovaným rozmerom. Pôdorys rozvodne a káblových priestorov je identický s tendrovou dokumentáciou a zväčšenie rozvádzačových skríň by prinieslo množstvo problémov, hlavne stavebného charakteru. Rozširovanie priestorov, natláčanie nadrozmerných zostáv do stiesnených miest, rozširovanie káblových kanálov a podobne. Vyjadrenie v rámci posudku je, že RVV a vizualizáciu rozvádzača od XX **nemožno** považovať za platný realizovateľný ekvivalent RPD. Tento nedostatok sa týka aj ponuky pre dodávku rozvádzačov v rozvodniach **TS2 až TS4**.“
- (ii) V bode **06.02 Výkonové prenosové zbernice** spracovateľ odborného posudku vyslovil nasledovný záver (**podbod 06.20 odborného posudku**), cit.: „Riešenie hlavnej zbernej sústavy/zbernic/ v rozvodných skrinách, umiestnených v rozvodniach TS1 až TS4 je možné považovať za **nefunkčné a neekvivalentné** voči požiadavkám uvedeným v rámci verejného obstarávania.“
- (iii) V bode **07. Istenie rozvádzačov HRT1, HRT2 a RN v TS1** spracovateľ odborného posudku uvádza, cit.: „Dôležitou zložkou tendrovej dokumentácie sú ističe umiestnené v rozvádzačoch TS1, TS2, TS3 a TS4. Tieto boli navrhované tak, aby boli súčasťou monitoringu a zároveň plne ovládateľné.“ Spracovateľ odborného posudku potvrdil, že ističe NZM podľa realizačného výkazu výmer navrhovateľa možno považovať z hľadiska rozmerov, možností nastavenia hodnôt spúšte, skratovej odolnosti a možností pripojenia káblových vývodov za ekvivalent s tendrovou projektovou dokumentáciou. Napriek novej ekvivalencii ponuky navrhovateľa k požiadavkám na predmet zákazky spracovateľ odborného posudku vyslovil nasledovný záver (**podbod 07.05 odborného posudku**), cit.: „**Závažným nedostatkom ekvivalentných ističov** je nepoužitie inteligentnej komunikačnej spúšte, ekvivalentnej s projektovanou spúšťou typu Micrologic 5.0E resp. 5.2E. Toto riešenie neumožňuje rozsah merania, ovládania a ďalšie použitie v rámci vzdialenej správy zo systému, v takom rozsahu, aký bol požadovaný v rámci verejného obstarávania. Ponúkané spúšte spolu s ističmi NZM by v budúcnosti museli byť nahradené požadovaným typom, aby bolo možné zrealizovať komplexné ovládanie rozvodní. Toto riešenie by prinieslo zbytočné navýšenie nákladov a z investičného hľadiska je nezmyselné.“
- (iv) V bode **08. Zber dát v rozvádzačoch HRT1, HRT2 a RN v TS1** spracovateľ odborného posudku vyslovil nasledovný záver (**podbod 08.03.48 odborného posudku**), cit.: „Zber dát v rozvádzačoch HRT1, HRT2 a RN v TS1 podľa návrhu spoločnosti XX nespĺňa zámer pre rekonštrukciu rozvodní TS1 AOS Liptovský Mikuláš a požiadavky tendrovej dokumentácie. Navrhované technické riešenie dodané od XX je neekvivalentné voči požiadavkám uvedeným v rámci verejného obstarávania. Riešenie vyplývajúce z RVV a RPD od XX nezohľadňuje požiadavku zadávateľa na bez transformátorové meranie prúdu každého ističa a požiadavku na rozsah veličín

lokálneho merania. Riešenie taktiež nezohľadňuje rozsah a dodávky materiálu potrebného pre funkčnosť systému ako celku. Tento nedostatok je aj súčasťou ponuky pre dodávku rozvádzačov TS2 až TS4.“

- (v) V bode **11 Ponúknutá konfigurácia diela** spracovateľ odborného posudku skonštatoval, že realizačný výkaz výmer a realizačná projektová dokumentácia ako súčasť cenovej ponuky navrhovateľa nerieši ekvivalentnú náhradu tendrovej projektovej dokumentácie, ktorá by spĺňala atribúty požadované v rámci verejného obstarávania. Podľa spracovateľa odborného posudku návrh realizačnej dokumentácie, cit.: „obsahuje výrazne pozmenené riešenie, ktoré je navyše zbavené dôležitých súčastí diela požadovaných vo verejnom obstarávaní“. Podľa spracovateľa odborného posudku vykazuje ponuka navrhovateľa tieto konkrétne vady a nezrovnalosti v realizačnom návrhu, cit.:

„**11.01 Rozmerové nezrovnalosti** RPD a RVV sú vo vzájomnom rozpore, týkajúcom sa rozmeru rozvodných skríň. Problém je podrobne popísaný v bode č. 6.01 odborného posudku.

11.02 Nedostatočná prenosová sústava RPD a RVV sú vo vzájomnom rozpore, týkajúcom sa hlavného prenosového výkonového systému. Problém je podrobne popísaný v bode č. 6.02 odborného posudku. Problémový prvok ponuky je označený na obr. 10 písmenom **A**.

11.03 Absencia inteligentnej komunikačnej spúšte, ekvivalentnej s projektovanou spúšťou typu Micrologic 5.0E, resp. 5.2E. RPD a RVV sú v rozpore s TPD. Problém je podrobne popísaný v bode č. 7 odborného posudku.

11.04 Použitie riešenia monitoringu dát v nedostatočnom rozsahu elektrických veličín, bez možnosti ovládania a monitoringu stavu ističa. Možnosti monitoringu, ovládanie, ako aj vysvetlenie, prečo nemožno považovať toto riešenie za kompatibilné s TPD je popísané v bode č. 8 odborného posudku.

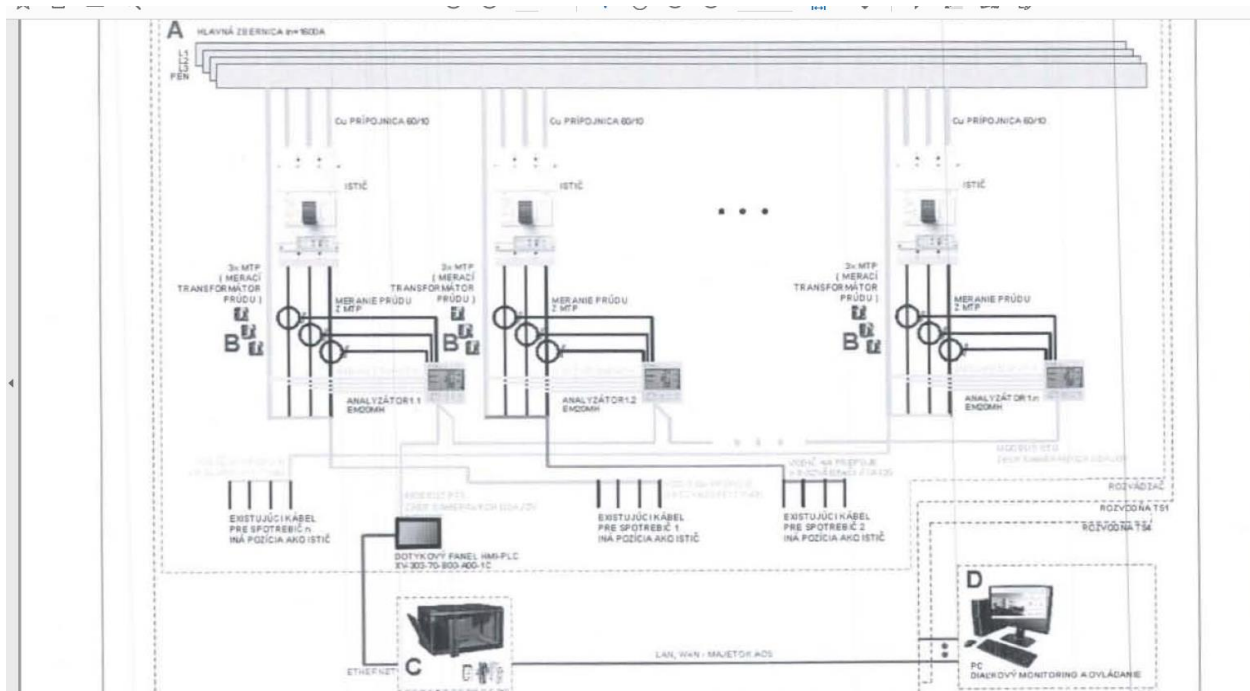
11.05 Absencia monitorovacích transformátorov MTP je popísaná v bode č. 8 odborného posudku. Problémový prvok ponuky je označený na obr. 10 písmenom **B**.

11.06 Absencia nástenných ukončovacích skríň monitoringu. Problematika je popísaná v bode č. 9 odborného posudku. Problémový prvok ponuky je označený na obr. 10 písmenom **C**.

11.07 Absencia nadradenej úrovne zberu dát – server. Problematika je popísaná v bode č. 9 odborného posudku. Problémový prvok ponuky je označený na obr. 10 písmenom **D**.“

- (vi) V bode **12 Záverečné vyjadrenie** spracovateľ odborného posudku uviedol nasledovné, cit.: „Na základe príslušných bodov odborného posudku **považujeme predmetný návrh za nerealizovateľný v rámci príslušných STN noriem a podkladov výberového konania. Predmetný návrh nie je ekvivalentným riešením voči požadovanému riešeniu v tendrovej dokumentácii.**“

Obr. 10 Ponúknutá konfigurácia diela



32. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ dňa 31.10.2019 doručil námietky úradu v listinnej podobe a toho istého dňa i kontrolovanému v elektronickej podobe funkcionalitou IS ezakazky.sk smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.

33. Úrad rozhodnutím č. 14961-6000/2019-OD-P zo dňa 05.12.2019 prerušil v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok za účelom získania odborného stanoviska a so žiadosťou o poskytnutie odborného stanoviska v predmetnej veci, so zreteľom na odborný a technický charakter predmetu zákazky, sa obrátil na odborníka z odboru elektroenergetiky XY.

34. Úrad listom č. 14961-6000/2019-OD-S označeným ako Žiadosť o odborné stanovisko zo dňa 19.12.2019 požiadal osloveného znalca o zodpovedanie nasledujúcich otázok v podobe písomného odborného stanoviska, cit.:

„1. Na základe predloženej projektovej dokumentácie spolu s výkazom výmer predmetnej zákazky a ponuky navrhovateľa je možné považovať záver uvedený v časti 06.01.04 odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM „že realizačný výkaz výmer a vizualizáciu rozvádzačov od navrhovateľa nemožno považovať za platný realizovateľný ekvivalent realizačnej projektovej dokumentácie“ za pravdivý? Ak áno, stotožňujete sa s tvrdeniami uvedenými v odbornom stanovisku č. 09/2019 AOS LM, alebo je možné identifikovať aj iné dôvody, prečo nemožno považovať realizačný výkaz výmer a vizualizáciu rozvádzačov za platný realizovateľný ekvivalent?

2. Je v zmysle záveru uvedeného v časti 06.20 odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM možné považovať ponúkané riešenie hlavnej zbernej sústavy (zberníc) v rozvodných skrinách umiestnených v rozvodniach TS1 až TS4 za nefunkčné a neekvivalentné voči požiadavkám

uvedeným v rámci projektovej dokumentácie verejného obstarávania? Ak áno tak v čom vidíte navrhovateľom predložené riešenie hlavnej zbernej sústavy za nefunkčné, neekvivalentné – prípadne, ktoré parametre navrhovateľovho riešenia sú v rozpore s projektovou dokumentáciou k danej zákazke?

3. Je v zmysle záveru uvedeného v časti 07.05. odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM možné považovať za závažný nedostatok ekvivalentných ističov ponúkaných navrhovateľom nepoužitie inteligentnej komunikačnej spúšte ekvivalentnej s projektovanou spúšťou typu Micrologic 5.0E, resp. 5.2E? Akú komunikačnú spúšť majú ponúkané ističe NZM? Ak je odpoveď áno, stotožňujete sa s dôvodmi uvedenými v odbornom posudku č. 09/2019 AOS LM, prípadne vidíte pri ekvivalentných ističoch ponúkaných navrhovateľom aj iné závažné nedostatky, ktoré sú v rozpore s projektovou dokumentáciou? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

4. Je možné v zmysle časti 08.03.48 odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM považovať za pravdivý záver, že zber dát v rozvádzačoch HRT1, HRT2 a RN v TS1 podľa návrhu navrhovateľa nespĺňa zámer pre rekonštrukciu rozvodni TS1 AOS Liptovský Mikuláš a požiadavky projektovej dokumentácie, že navrhované technické riešenie dodané od navrhovateľa je neekvivalentné voči požiadavkám uvedeným v rámci verejného obstarávania a riešenie vyplývajúce z realizačného výkazu výmer a realizačnej projektovej dokumentácie od navrhovateľa nezohľadňuje požiadavku zadávateľa na bez transformátorové meranie prúdu z každého ističa a požiadavku na rozsah veličín lokálneho merania a taktiež nezohľadňuje rozsah a dodávky materiálu potrebného pre funkčnosť systému ako celku? Ak je odpoveď áno, prosím Vašu odpoveď zdôvodnite, prípadne uveďte ďalšie skutočnosti, ktoré uvedený záver vyplývajúce z odborného stanoviska potvrdzujú alebo naopak vyvracajú.

5. Možno na základe vád a nezrovnalostí v ponuke navrhovateľa v zmysle záveru uvedeného v časti 11.01, 11.02, 11.03, 11.04, 11.05, 11.06, 11.07 a 12. odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM (rozmerových nezrovnalostí rozvodných skríň, nedostatočnej prenosovej sústavy, absencie inteligentnej komunikačnej spúšte, riešenie monitoringu dát v nedostatočnom rozsahu elektrických veličín, absencie monitorovacích transformátorov MTP, absencie nástenných ukončovacích skríň monitoringu a absencie serveru ako nadradenej úrovne zberu dát) vysloviť záver, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky v rámci príslušných STN noriem a podkladov projektovej dokumentácie a že nie je ekvivalentným riešením voči požadovanému riešeniu? Ak áno, viete stručne zhrnúť hlavné dôvody prečo navrhovateľom ponúkané riešenie nespĺňa požiadavky príslušných STN noriem, a o aké STN normy ide a zároveň uviesť, z akých hlavných dôvodov nemožno navrhovateľom ponúkané riešenie považovať za ekvivalentné k požiadavkám na predmet zákazky stanovenými verejným obstarávateľom? “

35. Dňa 30.12.2019 bola úradu zo strany odborníka doručená emailom Žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie odborného stanoviska. Odborník vzhľadom na obdobie vianočných sviatkov a rozsah materiálov požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie odborného stanoviska. Úrad odôvodnenie žiadosti odborníka považoval za dôvodné a preto listom č.

14961-6000/2019-OD-L2 zo dňa 02.01.2020 žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie odborného stanoviska vyhovel.

36. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad listom č. 14961-6000/2019-OD-L3 zo dňa 02.01.2020 informoval navrhovateľa a kontrolovaného o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska v zmysle poslednej vety ust. § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní o ďalších 30 dní, t. j. najneskôr do 03.02.2020.
37. Dňa 23.01.2020 bolo úradu doručené kompletne odborné stanovisko zo dňa 17.01.2020 vypracované odborníkom z odboru elektroenergetiky XY (ďalej len „odborné stanovisko“).

Právny rámec

38. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
39. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
41. Podľa ust. § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
42. Podľa ust. § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ponuka verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
43. Podľa ust. § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením

- a) dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom,
- b) dôvodov vyplývajúcich z nesúladu predloženej ponuky s požiadavkami na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností alebo požiadavkami na bezpečnosť dodávok určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti,
- c) lehoty, v ktorej môžu byť doručené námietky.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam, navrhovateľom namietaných skutočností a odborného stanoviska, ktoré si dal úrad vypracovať, konštatuje nasledovné:

44. Úvodom úrad uvádza, že v zmysle bodu 21 tohto rozhodnutia, keď kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podaným námietkam upozorňuje, že v námietkach navrhovateľa časť textu chýba, úrad porovnal obsah námietok navrhovateľa doručených úradu s obsahom námietok navrhovateľa doručených kontrolovanému. Úrad porovnaním obsahu doručených námietok navrhovateľa zistil, že v námietkach navrhovateľa, ktoré doručil kontrolovanému chýba jedna strana, konkrétne strana kde navrhovateľ poukazuje na nasledujúce skutočnosti: (i) ako spracovateľ tohto odborného posudku je označená spoločnosť XYZ, ktorá však nie je evidovaná ako znalecká organizácia v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR; (ii) rovnako tak osoby, ktoré sú v odbornom posudku uvedené ako jeho vypracovatelia, nie sú evidované v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR; (iii) predmetný odborný posudok nemá atribúty znaleckého posudku v zmysle zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; (iv) ako spracovateľ odborného posudku je síce označená spoločnosť XYZ, avšak posudok nie je uvedenou spoločnosťou riadne podpísaný, pretože v zmysle aktuálneho výpisu z obchodného registra je jediným konateľom spoločnosti XYZ YY, ktorým však tento odborný posudok nie je podpísaný; (v) spoločnosť XYZ pre kontrolovaného vypracovala projektovú dokumentáciu tvoriacu súťažné podklady v rámci predmetného verejného obstarávania a z tejto skutočnosti vyplýva zrejma zaujatosť uvedenej spoločnosti (body 13 a 14 tohto rozhodnutia).
45. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené zistenie v bode 44 tohto rozhodnutia konštatuje, že **v časti námietok navrhovateľa (body 13 a 14 tohto rozhodnutia) neboli v zmysle § 174 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené kontrolovanému a preto sa úrad skutočnosťami uvedenými v tejto časti námietok navrhovateľa nebude zaoberať.**

46. Úrad opätovne konštatuje, že predmetné námietky navrhovateľa v obdobnom znení už riešil v konaní č. 11309-6000/2019-OD, kedy úrad rozhodnutím č. 11309-6000/2019-OD zo dňa 02.09.2019 nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a vrátiť ho späť do verejného obstarávania a znovu vyhodnotiť jeho ponuku (body 9 a 27 tohto rozhodnutia).
47. Ako z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, konkrétne zo Zápisnice č. 5 (bod 29 tohto rozhodnutia), komisia kontrolovaného dňa 21.10.2019 pristúpila k vyhodnoteniu ponúk v zmysle zákona o verejnom obstarávaní na základe rozhodnutia úradu č. 11309-6000/2019-OD zo dňa 02.09.2019 a zrušeniu vylúčenia z verejného obstarávania č. AOS-300/22-61-35/2019 zo dňa 30.09.2019. Zo Zápisnice č. 5 tiež vyplýva, že na základe hodnotenia kritériá – najnižšej ceny sa navrhovateľ umiestnil na prvom mieste. Ako ďalej z tejto zápisnice vyplýva, komisia na základe vyhodnotenia z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vysvetlenia ponuky od uchádzača zo dňa 15.07.2019 a na základe odborného posudku 09/2019 AOS LM, ktorý vypracovala spoločnosť XYZ zhotoviteľ projektovej dokumentácie, skonštatovala, že navrhovateľ nesplnil požiadavku na predmet zákazky a na základe príslušných bodov odborného posudku považuje návrh navrhovateľa za nerealizovateľný v rámci príslušných STN noriem a podkladov výberového konania. Následne kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako je uvedené v liste označenom ako Vylúčenie z verejného obstarávania – upovedomenie zo dňa 23.10.2019 (bod 30 tohto rozhodnutia).
48. Navrhovateľ vo svojich námietkach v bode 11 tohto rozhodnutia tvrdí, že kontrolovaný v úvode odôvodnenia vylúčenia len stroho konštatuje nesplnenie požiadavky na predmet zákazky, avšak už nikde v odôvodnení neuvádza, v čom konkrétne spočíva tvrdený rozpor vysvetlenia navrhovateľa zo dňa 15.07.2019 s požiadavkou na predmet zákazky. Podľa navrhovateľa kontrolovaný rovnako ako v predchádzajúcom vylúčení jeho ponuky vôbec neuvádza v čom jeho ponuka nezodpovedá predmetu zákazky, napriek jasnému usmerneniu úradom pokiaľ ide o požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia o vylúčení ponuky v rozhodnutí č. 11309-6000/2019-OD zo dňa 02.09.2019, dokonca toto následné odôvodnenie vylúčenia je ešte viac zredukované ako predchádzajúce odôvodnenie vylúčenia. Ďalej podľa navrhovateľa na tom, že je vylúčenie slabo odôvodnené nič nemení ani poukaz na priložený odborný posudok č. 09/2019 AOS LM k vylúčeniu navrhovateľa z verejného obstarávania.
49. Z písomného vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa (body 21 a 22 tohto rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že odôvodnenie je nedostatočné, keď sa odvoláva na odborný posudok a poukazuje na bežnú prax inštitúcií, ktoré odvolávky na dokumenty používajú. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení tiež dodáva, že v odôvodnení jasne uviedol, cit.: „odborný posudok podrobne rozvádza dôvody vylúčenia“.

50. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie kontrolovaným, najmä preskúmaním dokumentu označeného ako Vylúčenie z verejného obstarávania – upovedomenie zo dňa 23.10.2019 (bod 30 tohto rozhodnutia) a listu označeného ako Písomné vyjadrenie k podanej námietke zo dňa 11.11.2019, zistil, že kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia okrem iného uvádza, cit.: „(...) V odbornom posudku je podrobne rozobrané posúdenie Vášho riešenia vzhľadom k požiadavkám verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch. **V odbornom posudku je podrobne rozobrané nesplnenie podmienok verejného obstarávateľa na predmet zákazky, respektíve neekvivalentnosť Vášho riešenia a to v bodoch 6.01 až 11.07 (...)**“ a tento odborný posudok je zároveň prílohou predmetného vylúčenia. Z písomného vyjadrenia kontrolovaného taktiež vyplýva okrem iného aj nasledujúce: (i) že kontrolovaný v odôvodnení jasne uviedol, že **odborný posudok podrobne rozvádza dôvody vylúčenia; (ii) v odbornom posudku sú fakty o nemožnosti realizovať ponúkané riešenia v rámci príslušných STN noriem a podkladov riešenia a (iii) neekvivalentnosť riešenia je exaktne a plne popísaná v odbornom stanovisku, ktorý je súčasťou odôvodnenia.**
51. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa o nedostatočnom odôvodnení vylúčenia sa nepreukázali. **Nakoľko navrhovateľ namieta len formu vylúčenia (ako listiny a jej obsah) úrad má za to, že kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní tým, že v odôvodnení rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania odkazuje na odborný posudok. Úrad uvádza, že z dokumentu Vylúčenie z verejného obstarávania - upovedomenie zo dňa 23.10.2019 je nepochybne zrejmé, že dôvody vylúčenia vyplývajú zo záverov odborného posudku č. 09/2019 AOS LM, ako Prílohy č. 1 k vylúčeniu, v ktorom je podrobne rozobrané nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, resp. neekvivalentnosť riešenia ponúkaného navrhovateľom. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že priamo vo vylúčení sú uvedené konkrétne body 6.01. až 11.07. odborného posudku (bod 31 tohto rozhodnutia), ktoré uvedené nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky rozvádzajú. Nakoľko z predmetného dokumentu Vylúčenie z verejného obstarávania – upovedomenie je celkom zjavné, na základe ktorých príslušných bodov odborného posudku č. 09/2019 AOS LM kontrolovaný považuje návrh navrhovateľa za nerealizovateľný resp. v rozpore s požiadavkami na predmet zákazky, pričom neoddeliteľnú prílohu dokumentu vylúčenia tvoril samotný odborný posudok č. 09/2019 AOS LM, v ktorom sú podrobne uvedené dôvody prečo ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky resp. neekvivalentnosť, a teda s predmetnou prílohou – odborným posudkom sa navrhovateľ mal možnosť oboznámiť, úrad nepovažuje vylúčenie navrhovateľa za netransparentné, zmätočné a nepreskúmateľné. Úrad dáva do pozornosti § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom. V kontexte uvedeného**

úrad konštatuje, že **kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia jasne uvádza konkrétne body odborného posudku (body 6.01 až 11.07), v ktorých sú uvedené dôvody, prečo navrhovateľova ponuka nespĺňa technické a funkčné požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Úrad má za to, že vylúčenie navrhovateľa resp. odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa v spojení s odborným posudkom, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu vylúčenia, je riadne odôvodnené a podložené dôkazným prostriedkom – odborným posudkom. V zmysle uvedeného nie je možné dospieť k záveru, že by navrhovateľ nedisponoval informáciami a dôkazmi, ktoré viedli k jeho vylúčeniu, a ktoré by preukazovali rozpor s princípom transparentnosti. V kontexte vyššie uvedeného, úrad nepovažuje navrhovateľom namietaný bod námietok za opodstatnený.**

52. Pokiaľ ide o samotný dôvod vylúčenia navrhovateľa, ktorý bol postavený na nesplnení požiadaviek na predmet zákazky resp. neekvivalentnosti, s tým že návrh navrhovateľa možno v zmysle príslušných bodov odborného posudku považovať za nerealizovateľný v rámci príslušných STN noriem a podkladov verejného obstarávania, úrad uvádza, že vzhľadom na odborný a technický charakter predmetu zákazky, sa listom č. 14961-6000/2019-OD-S označeným ako Žiadosť o odborné stanovisko zo dňa 19.12.2019 obrátil na odborníka z odboru elektroenergetiky XY (bod 34 tohto rozhodnutia). Oslovený odborník na otázky úradu uvedené v žiadosti o odborné stanovisko poskytol nasledovné odpovede, cit.:

„1. Na základe predloženej projektovej dokumentácie spolu s výkazom výmer predmetnej zákazky a ponuky navrhovateľa je možné považovať záver uvedený v časti 06.01.04 odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM „že realizačný výkaz výmer a vizualizáciu rozvádzačov od navrhovateľa nemožno považovať za platný realizovateľný ekvivalent realizačnej projektovej dokumentácie“ za pravdivý? Ak áno, stotožňujete sa s tvrdeniami uvedenými v odbornom stanovisku č. 09/2019 AOS LM, alebo je možné identifikovať aj iné dôvody, prečo nemožno považovať realizačný výkaz výmer a vizualizáciu rozvádzačov za platný realizovateľný ekvivalent?

Na základe výkresovej dokumentácie TS 1 – TS 4 a realizačného výkazu výmeru spoločnosti XX som zistil nezrovnalosti v rozmeroch jednotlivých skriň a súhlasím so stanoviskom uvedenom v časti 06.01.04 odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM. Rozvádzačové skrine navrhnuté spoločnosťou XX nemajú identický rozmer s požadovaným rozmerom podľa dokumentácie v tendri, preto realizačný výkaz výmer a vizualizáciu rozvádzačov od navrhovateľa nemožno považovať za platný realizovateľný ekvivalent realizačnej projektovej dokumentácie.

2. Je v zmysle záveru uvedeného v časti 06.20 odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM možné považovať ponúkané riešenie hlavnej zbernej sústavy (zberníc) v rozvodných skriniach umiestnených v rozvodniach TS1 až TS4 za nefunkčné a neekvivalentné voči požiadavkám uvedeným v rámci projektovej dokumentácie verejného obstarávania? Ak áno tak v čom vidíte navrhovateľom predložené riešenie hlavnej zbernej sústavy za nefunkčné, neekvivalentné – prípadne, ktoré parametre navrhovateľovho riešenia sú v rozpore s projektovou dokumentáciou k danej zákazke?

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Podľa tendrovej dokumentácie je potrebné použiť hlavné zbernice typu LGYE 1600, ktorých menovitá prúdová zaťažiteľnosť je 1 600 A. Riešenie navrhovateľa neobsahuje hlavné prípojnice. Z projektovej dokumentácie navrhovateľa nie je jasné, akým spôsobom budú jednotlivé rozvádzačové skrine prepojené. Podľa môjho názoru dané riešenie bez doplnenia zberníc nebude funkčné. Na základe týchto skutočností súhlasím so stanoviskom uvedeným v časti 06.20 odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM.

3. Je v zmysle záveru uvedeného v časti 07.05. odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM možné považovať za závažný nedostatok ekvivalentných ističov ponúkaných navrhovateľom nepoužitie inteligentnej komunikačnej spúšte ekvivalentnej s projektovanou spúšťou typu Micrologic 5.0E, resp. 5.2E? Akú komunikačnú spúšť majú ponúkané ističe NZM? Ak je odpoveď áno, stotožňujete sa s dôvodmi uvedenými v odbornom posudku č. 09/2019 AOS LM, prípadne vidíte pri ekvivalentných ističoch ponúkaných navrhovateľom aj iné závažné nedostatky, ktoré sú v rozpore s projektovou dokumentáciou? Svoju odpoveď prosím zdôvodnite.

Podľa technických údajov z katalógu prvkov výrobcu ekvivalentných ističov vyplýva, že tie to neobsahujú inteligentnú komunikačnú spúšť ekvivalentnú s projektovanou spúšťou typu Micrologic 5.0E, resp. 5.2E, ale elektronickú spúšť, ktorá meria efektívnu hodnotu prúdu a má funkciu tepelnej pamäte. Daná spúšť neumožňuje rovnakú komunikáciu ako spúšť typu Micrologic 5.0E, resp. 5.2E. Ponúka len merania, ale neumožňuje diaľkové ovládanie, čo by neumožnilo komplexné ovládanie rozvodne. Na základe toho považujem danú náhradu za neekvivalentnú, a z dôvodu komplexného ovládania rozvodne za nevyhovujúcu.

4. Je možné v zmysle časti 08.03.48 odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM považovať za pravdivý záver, že zber dát v rozvádzačoch HRT1, HRT2 a RN v TS1 podľa návrhu navrhovateľa nespĺňa zámer pre rekonštrukciu rozvodni TS1 AOS Liptovský Mikuláš a požiadavky projektovej dokumentácie, že navrhované technické riešenie dodané od navrhovateľa je neekvivalentné voči požiadavkám uvedeným v rámci verejného obstarávania a riešenie vyplývajúce z realizačného výkazu výmer a realizačnej projektovej dokumentácie od navrhovateľa nezohľadňuje požiadavku zadávateľa na bez transformátorové meranie prúdu z každého ističa a požiadavku na rozsah veličín lokálneho merania a taktiež nezohľadňuje rozsah a dodávky materiálu potrebného pre funkčnosť systému ako celku? Ak je odpoveď áno, prosím Vašu odpoveď zdôvodnite, prípadne uveďte ďalšie skutočnosti, ktoré uvedený záver vyplývajúce z odborného stanoviska potvrdzujú alebo naopak vyvracajú.

Ekvivalentné riešenie spoločnosti XX obsahuje ističe s elektronickou spúšťou, ktorá obsahuje meranie efektívnej hodnoty prúdu. Podľa projektovej dokumentácie navrhovateľa ich výstup má byť prepojený s analyzátorom siete EM20MH. V technických parametroch ističov a analyzátora siete som takéto riešenie nenašiel. Výrobca analyzátora v schéme zapojenia uvádza meranie prúdu pomocou prúdových transformátorov tak ako je to uvedené v odbornom posudku 09/2019 AOS LM. Riešenie navrhovateľa podľa predloženého nebude funkčné. K správnej funkcii merania elektrických veličín sú nevyhnutné meracie prúdové transformátory. So závermi v časti 08.03.48 odborného posudku plne súhlasím.

5. Možno na základe vád a nezrovnalostí v ponuke navrhovateľa v zmysle záveru uvedeného v časti 11.01, 11.02, 11.03, 11.04, 11.05, 11.06, 11.07 a 12. odborného stanoviska č. 09/2019 AOS LM (rozmerových nezrovnalostí rozvodných skríň, nedostatočnej prenosovej sústavy, absencie inteligentnej komunikačnej spúšte, riešenie monitoringu dát v nedostatočnom rozsahu elektrických veličín, absencie monitorovacích transformátorov MTP, absencie nástenných ukončovacích skríň monitoringu a absencie serveru ako nadradenej úrovne zberu dát) vysloviť záver, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky v rámci príslušných STN noriem a podkladov projektovej dokumentácie a že nie je ekvivalentným riešením voči požadovanému riešeniu? Ak áno, viete stručne zhrnúť hlavné dôvody prečo navrhovateľom ponúkané riešenie nespĺňa požiadavky príslušných STN noriem, a o aké STN normy ide a zároveň uviesť, z akých hlavných dôvodov nemožno navrhovateľom ponúkané riešenie považovať za ekvivalentné k požiadavkám na predmet zákazky stanovenými verejným obstarávateľom?

Ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky v rámci podkladov projektovej dokumentácie a nie je ekvivalentným riešením voči požadovanému riešeniu a to hlavne z týchto dôvodov:

- *Rozmerové nezrovnalosti vo veľkosti skríň rozvádzačov. Riešenie navrhovateľa si vyžaduje väčšie rozmerové požiadavky na realizáciu ako je to uvedené v projekte.*
- *V návrhu nie sú uvedené zbernice na prepojenie jednotlivých rozvádzačových skríň. Riešenie podľa navrhovateľa by bolo bez doplnenia ďalších zariadení nefunkčné.*
- *Absencia inteligentnej spúšte ističov, ktorá neumožňuje diaľkové ovládanie jednotlivých vývodov rozvádzača.*
- *Riešenie na meranie elektrických veličín jednotlivých vývodov nie je vhodné. Podľa odporúčaní výrobcu je potrebné k analyzátoru siete pripojiť prúdové vstupy z meracích transformátorov prúdu. Riešenie tieto transformátory neobsahuje a meranie nebude funkčné.*
- *V návrhu navrhovateľa chýba riešenie pre zber nameraných dát, čo je nevyhnutné pre komplexnú štatistiku a predikciu spotreby elektrickej energie.*

Na základe uvedených nedostatkov považujem ponuku navrhovateľa za neekvivalentnú s požiadavkami zadávateľa.“

53. Úrad po oboznámení sa so skutočnosťami uvedenými vo vyššie uvedenom odbornom stanovisku (bod 52 tohto rozhodnutia) zistil, že oslovený odborník vo svojom odbornom stanovisku potvrdil závery z odborného posudku č. 09/2019 AOS LM (podbod 06.01.04), že realizačný výkaz výmer a vizualizáciu rozvádzačov od navrhovateľa nemožno považovať za platný realizovateľný ekvivalent realizačnej projektovej dokumentácie kontrolovaného vzhľadom na rozmerové nezrovnalosti jednotlivých skríň rozvádzačov s požadovanými rozmermi v projektovej dokumentácii kontrolovaného, ktoré by priniesli množstvo problémov, najmä stavebného charakteru (rozširovanie priestorov, natláčanie nadrozmerných zostáv do stiesnených priestorov, rozširovanie káblových kanálov a pod.) ako je uvedené v podbode 06.01.04 odborného posudku č. 09/2019 AOS LM.

54. Ďalej úrad konštatuje, že oslovený odborník sa stotožňuje so záverom z odborného posudku v podbode 06.20, že riešenie hlavnej zbernej sústavy (zberníc) v rozvodných skriniach, umiestnených v rozvodniach TS1 až TS4 je možné považovať za nefunkčné

a neekvivalentné voči požiadavkám na predmet zákazky, nakoľko riešenie navrhovateľa neobsahuje hlavné prípojnice a nie je jasné akým spôsobom budú jednotlivé rozvádzačové skrine prepojené. Podľa názoru odborníka ponúkané riešenie od navrhovateľa bez doplnenia zberníc nebude funkčné.

55. Ako z odborného posudku č. 09/2019 AOS LM v bode 07 Istenie rozvádzačov HRT1, HRT2 a RN v TS1 vyplýva, dôležitou zložkou tendrovej dokumentácie sú ističe umiestnené v rozvádzačoch TS1 až TS4, ktoré boli navrhované tak, aby boli súčasťou monitoringu a zároveň plne ovládateľné. Spracovateľ odborného posudku vyhodnotil ističe navrhovateľa z hľadiska rozmerov, možností nastavenia hodnôt spúšte, skratovej odolnosti a možností pripojenia káblových vývodov za ekvivalentné riešenie s tendrovou projektovou dokumentáciou. Napriek možnej ekvivalencii z uvedených hľadísk, ponúkané ističe neobsahujú inteligentnú komunikačnú spúšť ekvivalentnú s požadovanou spúšťou typu Micrologic 5.0E, resp. 5.2E. Podľa odborného stanoviska obsahujú ponúkané ističe „elektronickú spúšť, ktorá meria efektívnu hodnotu prúdu a má funkciu tepelnej pamäte, ale neumožňuje diaľkové ovládanie, čo by neumožnilo komplexné ovládanie rozvodne“. **V kontexte uvedeného úrad má za preukázané, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky z hľadiska komplexného ovládania rozvodní a ako je uvedené v odbornom posudku č.09/2019 AOS LM v podbode 07.05 riešenie navrhovateľa by prinieslo zbytočné navýšenie nákladov, nakoľko by ponúkané spúšte spolu s ističmi NZM museli byť v budúcnosti nahradené požadovaným typom spúšte.**

56. V odbornom posudku č. 09/2019 AOS LM v podbode 08.03.48 sa uvádza, cit.: „riešenie vyplývajúce z RVV a RPD od navrhovateľa nezohľadňuje požiadavku kontrolovaného na bez transformátorové meranie prúdu každého ističa a požiadavku na rozsah veličín lokálneho merania. Riešenie taktiež nezohľadňuje rozsah a dodávky materiálu potrebného pre funkčnosť systému ako celku.“. Tieto závery potvrdzuje aj oslovený odborník vo svojej odpovedi na otázku č. 4 v odbornom stanovisku, kde sa okrem iného uvádza, že podľa projektovej dokumentácie navrhovateľa „výstup ističov má byť prepojený s analyzátorom siete EM20MH“, avšak takéto riešenie v technických parametroch ističov a analyzátora siete nenašiel a podľa výrobcu analyzátora v schéme zapojenia výrobca uvádza meranie prúdu pomocou prúdových transformátorov, čiže riešenie navrhovateľa podľa predloženej dokumentácie nebude funkčné, nakoľko „k správnej funkcii merania elektrických veličín sú nevyhnutné meracie prúdové transformátory“. **V kontexte uvedeného úrad konštatuje, že, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavku na bez transformátorové meranie prúdu ističa.**

57. V kontexte vyššie uvedených skutočností (body 52 až 56 tohto rozhodnutia) úrad konštatuje, že z odborného stanoviska vyplývajú závery, ktoré potvrdzujú aj závery odborného posudku č. 09/2019 AOS LM o tom, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky v rámci podkladov projektovej dokumentácie a nie je ekvivalentným riešením voči požadovanému riešeniu kontrolovaného a to najmä z týchto dôvodov: „

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- Rozmerové nezrovnalosti vo veľkosti skríň rozvádzačov. Riešenie navrhovateľa si vyžaduje väčšie rozmerové požiadavky na realizáciu ako je to uvedené v projekte.
- V návrhu nie sú uvedené zbernice na prepojenie jednotlivých rozvádzačových skríň. Riešenie podľa navrhovateľa by bolo bez doplnenia ďalších zariadení nefunkčné.
- Absencia inteligentnej spúšte ističov, ktorá neumožňuje diaľkové ovládanie jednotlivých vývodov rozvádzača.
- Riešenie na meranie elektrických veličín jednotlivých vývodov nie je vhodné. Podľa odporúčaní výrobcu je potrebné k analyzátoru siete pripojiť prúdové vstupy z meracích transformátorov prúdu. Riešenie tieto transformátory neobsahuje a meranie nebude funkčné.
- V návrhu navrhovateľa chýba riešenie pre zber nameraných dát, čo je nevyhnutné pre komplexnú štatistiku a predikciu spotreby elektrickej energie.“

Vzhľadom na uvedené nedostatky ponuky, má úrad za to, že prijatím ponuky navrhovateľa by finančné prostriedky kontrolovaného neboli vynaložené efektívne, hospodárne a účelovo, **čím by došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípu hospodárnosti a efektívnosti**. Zároveň je potrebné vysloviť záver, že navrhovateľom ponúkané riešenie nezodpovedá požiadavkám na predmet zákazky uvedeným v súťažných podkladoch k predmetnej podlimitnej zákazke a súčasne ho nemožno považovať ani za ekvivalentné riešenie.

58. Na základe vyššie uvedených skutočností v bodoch 47 až 51 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že namietané skutočnosti o nedostatočnom odôvodnení vylúčenia z verejného obstarávania sa nepreukázali a vzhľadom na to úrad považuje **námietky navrhovateľa za neopodstatnené**.

59. Ďalej úrad konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností (body 52 až 57 tohto rozhodnutia) má úrad za to, že **kontrolovaný svojím rozhodnutím o vylúčení ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky a nie je ekvivalentným riešením, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko na základe záverov odborného posudku č. 09/2019 AOS LM a odborného stanoviska poskytnutého úradu bolo správne vyhodnotené, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. V kontexte uvedeného úrad vo vzťahu k vylúčeniu navrhovateľa z predmetnej podlimitnej zákazky nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach, a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania**.

60. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie** tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

Kaucia

61. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
62. V súlade s predchádzajúcim bodom 61 tohto rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
63. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie podľa § 175 nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **Akadémia ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika**, Demänová 393,031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37 910 337 – kontrolovaný.