

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Dodávka a montáž kamerového systému do autobusov a električiek“, vyhlásenej obstarávateľom **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 213-524218 dňa 05. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2019 dňa 06. 11. 2019 pod značkou 32334–MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** obstarávateľovi **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Dodávka a montáž kamerového systému do autobusov a električiek“, vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 213-524218 dňa 05. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2019 dňa 06. 11. 2019 pod značkou 32334–MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 19. 12. 2019, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 19. 12. 2019 v elektronickej podobe, funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém JOSEPHINE.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku

v predmetnom verejnom obstarávaní prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE
dňa 02. 12. 2019.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19. 12. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že kontrolovaný za úspešného uchádzača stanovil spoločnosti A, ktorej celková ponuka 269 094,00 EUR bez DPH je na úrovni 27 % predpokladanej hodnoty zákazky, pričom cena pre časť 1 predstavuje 200 356,80 EUR a cena pre časť 2 predstavuje 68 737,20 EUR.
8. Navrhovateľ konštatuje, že je významným dodávateľom a predovšetkým výrobcom kamerových systémov do vozidiel hromadnej dopravy pre autobusy a koľajové vozidlá. Navrhovateľ uvádza, že referoval výhradne zákazky z predmetnej oblasti. V roku 2016 to bola výbava pre 72 električiek a trolejbusov a v roku 2018 to bola výbava pre 69 električiek a trolejbusov. Navrhovateľ uvádza, že má mnohoročné skúsenosti aj s montážami iných systémov do vozidiel a v roku 2018 uskutočnil montáž systémom palubného počítača do 759 vozidiel vrátane kompletných rozvodov ethernet vo všetkých vozidlách, vrátane systému nehodových kamier.
9. Navrhovateľ uviedol, že v **časti 1** je ponuka uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný 200 356,80 EUR, teda 27,8 % predpokladanej hodnoty zákazky pre túto časť. Navrhovateľ je presvedčený, že ponuková cena uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný je výrazne podhodnotená a nedosiahnuteľná, ak by bolo ponúknuté správne technické riešenie vrátane požadovaných záručných podmienok.
10. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na **technické podmienky prevádzky** a s ním spojenú legislatívnu rovinu, v ktorej vozidlové prvky musia byť v súlade s minimálnymi normami, ako napríklad norma ISO 7637-2 (2004) v rozsahu smernice 2004/104/ES, t. j. dohoda o prijatí jednotných technických pravidiel pro kolesové vozidlá, vybavenie a časti a mnohé iné.
11. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že tieto normy musia z legislatívneho hľadiska plniť všetky dodávané prístroje do vozidla, ktoré sa napájajú na elektrickú časť vozidla, a to z dôvodu nenarušenia radiácií a informačných prvkov vozidla. Neplnenie týchto noriem je podľa navrhovateľa v rozpore s prevádzkou vozidla, nakoľko pridané zariadenie môže mať vplyv na bezpečnosť premávky. Podľa navrhovateľa jeho ponuka reflektuje dané normy,

a preto je cena vyššia. Ponúkaný tovar je technicky pripravený na prevádzku v danom prostredí. Systémy, ktoré sú montované do vozidiel hromadnej dopravy ako také, musia byť technicky pripravené na montáž do vozidiel. Podľa názoru navrhovateľa nie je možné doceliť cenu uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, technickým riešením, ktoré by tieto základné predpoklady spĺňalo. Podľa navrhovateľa sú ceny vyššie obvykle z dôvodu dodržiavania prísnych noriem, ktoré musia byť naviac príbežne udržiavané. Podľa názoru navrhovateľa tieto normy nie sú v ponuke uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, splnené, a preto je cena výrazne nižšia než ceny ostatných uchádzačov.

12. Navrhovateľ uvádza, že čo sa týka **hodnoty montáží s inštalačným materiálom**, v danom objeme zákazky tvoria montáže a montážny materiál až 20 - 25% z celkovej ceny. Pre výpočet ceny montáže navrhovateľ vychádza tiež z cien obvyklých pre českých a slovenských partnerov, ktoré sa pohybujú v rozmedzí od 12 do 15 EUR za hodinu a cien materiálu, ktorý je kalkulovaný na omnoho väčší odber než je v danej zákazke, a to z dôvodu iných aktivít navrhovateľa. Celková cena len za montáže pri štandardnom prevedení tak podľa navrhovateľa vychádza okolo 100 tisíc EUR na zákazku. Táto cena vychádza podľa navrhovateľa s tým, že je nutné dodať inštalačný materiál, nové nosníky pre LCD, nosníky pre umiestnenie switchov, ochranné prvky pre kábel, potiahnutie v kĺboch autobusov a to mimo priestory pre cestujúcich.
13. Ak by bol tento pomer podľa navrhovateľa aplikovaný na ponuku uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, zostalo by na samotnú montáž, montážny materiál a sprevádzkovanie systému 40 tisíc EUR, čo je 285 EUR na jeden kus autobusu alebo v prípade ceny 100 tisíc EUR za montáž, na technické vybavenie 140 vozidiel by ostalo 710 EUR na vozidlo a to vrátane záruky.
14. Podľa navrhovateľa ide o výrazne podhodnotenú cenu, a to z dôvodu **času stráveného vo vozidle**. Predpokladaný čas strávený na vozidle pri montáži bude podľa navrhovateľa v priemere 4 až 6 hodín práce dvoch pracovníkov. Navrhovateľ ďalej uvádza zoznam činností, ktoré ho k vyššie uvedenému predpokladu vedú. Kabeláže je podľa navrhovateľa nutné z bezpečnostných dôvodov **táhať v priestoroch k tomu určených**, nakoľko kabeláže je len ťažko možné ťahať v nalepených lištách či voľných zväzkoch, a preto sa využívajú podhlady, zakryté časti vozidla. Podľa navrhovateľa sa **jedná o kĺbové vozidlo** a ťahanie káblových zväzkov cez kĺb má svoje pravidlá a miesto k tomu určené. Navrhovateľ tiež uvádza, že **napojenie na 24 V** znamená, že je možné pripojiť sa iba v miestach na to určených a je potrebné nastavenie a komplexné oživenie systému, ktorý sa musí nastaviť, komplexne otestovať a odovzdať.
15. Ďalším dôvodom, pre ktorý navrhovateľ považuje cenu uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, za podhodnotenú je **cena materiálu**. Navrhovateľ uvádza, že nepozná technické riešenie uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný. Pokiaľ však vychádza z predpokladu, že systém musí podporovať 7 kamier, budú musieť byť podľa navrhovateľa aplikované určité prvky. Podľa požiadaviek kontrolovaného musia byť **kabeláže priemyselného prevedenia a v CAT6** vhodné pre dané prostredie. V prípade autobusov ide podľa navrhovateľa o priemyselný káblový zväzok vhodný do vonkajšieho prostredia v prevedení FTP. Dĺžka zväzkov na vozidlo bude 60 - 100 m podľa finálneho rozmiestenia kamier a prvkov. Cena za meter sa podľa navrhovateľa pohybuje v rozmedzí 0,3 až 1 EUR podľa odberaného množstva. Podľa prevedenia je cena za káblové zväzky v rozmedzí 50 - 100 EUR na vozidlo. Ďalším z potrebných prvkov je podľa navrhovateľa **konektor RJ 45 10G** pre priemyselné prevedenie. Navrhovateľ podľa kontrolovaného stanovil požiadavku na priemyselné RJ45

konektory pre 10 Gbit prevádzku. Cena konektora v takomto prevedení **je 2 - 6 EUR** priamo od výrobcu a podľa typu, pričom v rámci prehliadok bolo upresnené prevedenie konektorov, išlo o zarezávací typ konektora. Podľa počtu kamier a prevedení je len cena za konektory v hodnote **30 - 50 EUR na vozidlo**. Ďalším potrebným prvkom sú **Switche**. Kamery sú v prevedení PoE, čo podľa navrhovateľa vychádza z technickej požiadavky kontrolovaného na IP kamery a použitie čistej Ethernetovej technológie. Z tohoto pohľadu bude musieť byť podľa navrhovateľa v systéme zavedený PoE switch, ktorého cena sa pohybuje v rozmedzí **135 - 300 EUR**. Ďalším potrebným prvkom je podľa navrhovateľa **napájací kábel**. V rámci napájania je podľa navrhovateľa nutné priviesť napájací kábel, ktorý môže byť podľa umiestenia pripojovacieho bodu 1 - 10 m. Cena káblu sa môže podľa navrhovateľa pohybovať v rozmedzí 2 - 5 EUR na vozidlo. Potrebným prvkom je aj **kľbové riešenie**. U kľbových vozidiel musí byť podľa navrhovateľa vyriešené ťahanie káblu cez kĺb vozidla. Toto musí byť podľa navrhovateľa urobené tak, aby pri ohybe kĺbu nedokázalo k výraznému opotrebovaniu kabeláže. Pre toto prepojenie musí byť vozidlo upravené, napr. samostatne vedenou ochrannou hadicou. Z vyššie uvedeného sa podľa navrhovateľa orientačná cena materiálu na vozidlo pohybuje v rozmedzí 237 - 475 EUR na vozidlo.

16. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje tiež na **cenu obvyklú za zákazku pre časť 1**. Navrhovateľ konštatuje, že cenové ponuky spoločnosti B a spoločnosti navrhovateľa zodpovedajú predmetu zákazky. Obe firmy majú podľa navrhovateľa výrazné skúsenosti s dodávkami kamerových systémov do vozidiel hromadnej dopravy, pričom spoločnosť B dokonca kamerové systémy v prostredí kontrolovaného už prevádzkuje, a preto je možné usúdiť, že ich cenová ponuka zodpovedá reálnej cene s vyššou mierou zisku či iným technickým riešením.
17. Navrhovateľ sa domnieva, že uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný ponúkol prístroje, ktoré sa pravdepodobne bežne montujú do pevných stavieb a že výrazne podcenil alebo účelovo nenacnil adekvátny tovar z toho dôvodu, že normy neboli explicitne definované. Tento tovar však nie je možné podľa navrhovateľa prevádzkovať vo vozidlách hromadnej dopravy, nakoľko nesplňa podmienky pro prevádzkovanie. Tieto normy sú podľa navrhovateľa definované verejnou zákazkou a samotnou požiadavkou, v akom prostredí požaduje kontrolovaný kamerový systém prevádzkovať.
18. Navrhovateľ uviedol, že ponuka uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný pre **časť č. 2** predstavuje 68 737,20 EUR, t. j. 28,05 % z predpokladanej hodnoty zákazky. To je podľa navrhovateľa približne časť, ktorú navrhovateľ odhadol len za montáže systému do vozidiel a za záverečnú technickú kontrolu zariadení vyžadovanú Dopravným úradom.
19. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na **technické podmienky prevádzky** a s ním spojenú legislatívnu rovinu, ktorú podľa navrhovateľa z legislatívneho hľadiska musia spĺňať všetky dodávané zariadenia do koľajových vozidiel, ktoré sa napojujú na elektrickú časť vozidla, a to z dôvodu nenarušenia radiácií a informačných prvkov vozidla. Neplnenie týchto noriem je podľa navrhovateľa v rozpore s prevádzkou vozidla, nakoľko pridané zariadenia môžu mať vplyv na bezpečnosť premávky. Podľa navrhovateľa jeho ponuka reflektuje dané normy, a preto je cena za ponúkané zariadenia aj vyššia. Podľa navrhovateľa je ním ponúkaný tovar technicky pripravený na prevádzku v danom prostredí a prevádzkovaný je už niekoľko rokov.
20. Navrhovateľ uvádza, že čo sa týka **hodnoty montáží s inštalačným materiálom**, v danom objeme zákazky tvoria montáže, montážny materiál a oficiálne podmienky 35 - 45%

z celkovej ceny, pretože montáže na požadovaných typoch električiek sú náročnejšie. Pre výpočet ceny montáže navrhovateľ vychádza tiež z cien obvyklých pre českých a slovenských partnerov, ktoré sa pohybujú v rozmedzí od 12 do 15 EUR za hodinu a cien materiálu, ktorý je kalkulovaný na omnoho väčšie odbery, než v tejto zákazke a to z dôvodu iných aktivít navrhovateľa. Pomer prác u koľajových vozidiel je podľa navrhovateľa vždy výrazne vyšší, nakoľko kontrolovaný požadoval montáž súboru električiek, zapojených cez spojku medzi električkami. V tomto prípade sa podľa navrhovateľa jedná o omnoho zložitejšiu a časovo náročnejšiu činnosť.

21. Pokiaľ by sme tento pomer podľa navrhovateľa aplikovali na ponuku uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, zostalo by na samotnú montáž, montážny materiál a sprevádzkovanie systému 27 tisíc EUR, čo je podľa navrhovateľa síce dvojnásobok ceny, ale zostane len 41,2 tisíc EUR na dodávku, čo v danom počte nie je podľa navrhovateľa technicky možné. Z tohoto dôvodu sa navrhovateľ domnieva, že aj v tomto prípade bola cena montáží výrazne podhodnotená a uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, počíta s tým, že bude ďalej diskutovať o ich podmienkach.
22. Podľa navrhovateľa predpokladaný **čas strávený vo vozidle** bude predstavovať v priemere 10 až 16 hodín práce dvoch pracovníkov. Navrhovateľ ďalej uvádza zoznam činností, ktoré ho k vyššie uvedenému predpokladu vedú. Kabeláže je podľa navrhovateľa nutné z bezpečnostných dôvodov **táhať v priestoroch k tomu určených**, nakoľko kabeláže možno podľa navrhovateľa len ťažko ťahať v nalepených lištách či voľných zväzkoch, a preto sa využívajú podhlady, zakryté časti vozidla. Podľa navrhovateľa **ide o zostavu vozidla**, kde ťahanie káblových zväzkov cez spojku má podľa svoje pravidlá a miesto na to určené. V rámci montáže je podľa navrhovateľa nutné počítať s tým, že spojky vozidiel sa budú musieť doplniť o patričné spojovacie PINy, čo vzišlo z prehliadky vozidla a nové káble budú musieť byť doplnené do spojok. **Napojenie na 24 V** je podľa navrhovateľa možné pripojiť len v miestach k tomu určených. Systém sa podľa navrhovateľa musí nastaviť, komplexne otestovať a odovzdať. Súčasťou by podľa navrhovateľa mala byť aj Technická kontrola a zápisy o inštalácii do dokumentácie vozidiel.
23. Ďalším dôvodom, pre ktorý navrhovateľ považuje cenu uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný za podhodnotenú je **cena materiálu**. Navrhovateľ uvádza, že vychádza z predpokladu, že systém musí podporovať 8 kamier. Podľa požiadaviek kontrolovaného musia byť **kabeláže priemyselného prevedenia a v CAT6** vhodné pre dané prostredie, teda **koľajové prevedenie**. V prípade autobusov sa podľa navrhovateľa jedná o priemyselný káblový zväzok vhodný do vonkajšieho prostredia v prevedení FTP. Dĺžka zväzku na vozidlo bude 60 - 100 m podľa finálneho rozmiestenia kamier a prvkov. Cena za meter sa pohybuje v rozmedzí 1 - 1,5 EUR podľa odberaného množstva. Podľa prevedenia je cena za káblové zväzky v rozmedzí 100 - 150 EUR na vozidlo. Ďalej musia byť podľa navrhovateľa aplikované **konektory RJ 45 10G** pre priemyselné prevedenie. Kontrolovaný podľa navrhovateľa stanovil požiadavku na priemyselné RJ45 konektory pre 10 Gbit prevádzku. Cena konektorov v takomto prevedení je podľa navrhovateľa 2 - 6 EUR priamo od výrobcu a podľa typu. Podľa počtu kamier a prevedení je podľa navrhovateľa cena za konektory v objeme 40 - 60 EUR na vozidlo. Ďalej musia byť podľa navrhovateľa aplikované **Switche**. Kamery sú v prevedení PoE, čo vychádza z technickej požiadavky kontrolovaného na IP kamery a použitie čistej Ethernetovej technológie. Z tohoto pohľadu bude musieť byť podľa navrhovateľa v systéme zavedený PoE switch, ktorého cena sa pohybuje v rozmedzí 135 - 200 EUR. Podľa navrhovateľa bude musieť byť použitý aj **napájací kábel**, nakoľko v rámci napojenia je nutné priviesť napájací kábel, ktorý môže byť podľa umiestnenia pripojovacieho

bodu 1 - 10 m. Cena tohoto káblu sa tak môže pohybovať v rozmedzí 2-5 EUR na vozidlo. Navrhovateľ ďalej uvádza, že budú musieť byť použité **spojky medzi elektrickými**, nakoľko musí byť vyriešené spojenie medzi elektrickými cez spojku vozidla k tomu určeným spôsobom. Podľa navrhovateľa musí byť natiiahnutý samostatný kábel, rozobraná a zostavená spojka vozidla. Cena riešenia je okolo 100 - 200 EUR. Z vyššie uvedeného hľadiska sa podľa navrhovateľa orientačná cena materiálu na vozidlo pohybuje v rozmedzí 380 - 615 EUR na vozidlo.

24. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje tiež na **cenu obvyklú za zákazku pre časť 2**. Navrhovateľ sa domnieva, že uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný ponúkol zariadenia, ktoré sa bežne montujú do pevných stavieb a že výrazne podcenil alebo účelovo nekalkuloval adekvátny tovar z dôvodu, že normy neboli explicitne definované. Tento tovar však nie je podľa navrhovateľa možné prevádzkovať vo vozidlách hromadnej dopravy, pretože nesplňa podmienky prevádzky. Tieto normy sú podľa navrhovateľa definované verejnou zákazkou a samotnou požiadavkou, v akom prostredí požaduje kontrolovaný kamerový systém prevádzkovať. Podľa navrhovateľa je povinnosťou uchádzačov rešpektovať podmienky súťaže a súvisiacu legislatívu, pokiaľ nie je explicitne definovaná.
25. Ponuka uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný podľa navrhovateľa nemôže bez ďalších zvýšených nákladov zodpovedať hodnote súťaže a nezaručuje servisné činnosti po dobu 2 rokov. Navrhovateľ sa domnieva, že navrhovaný tovar technicky nemôže zodpovedať požadovanej prevádzke kontrolovaného a inštaláciám do vozidiel.
26. Navrhovateľ požaduje, aby úrad s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, odstrániť protiprávny stav tým, že kontrolovaný zruší oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a vylúči uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný v oboch častiach verejnej súťaže, berúc do úvahy § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

27. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **19. 12. 2019**.
28. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
29. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok odoslal kontrolovanému Informáciu o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie č. 17067-6000/2019-OD-L zo dňa 03. 01. 2019.
30. Dňa **09. 01. 2020** kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického systému, v ktorom bola realizovaná predmetná nadlimitná zákazka.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

31. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný vo svojom vysvetlení dostatočne vysvetlil a zdôvodnil mimoriadne nízku ponuku.
32. Kontrolovaný následne odcitoval časť odpovede uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 06. 12. 2019 (bod 40 tohto rozhodnutia), ktorá sa týkala vysvetlenia ceny jeho ponuky.
33. Na záver kontrolovaný konštatuje, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný je dostačujúce a v súlade s požiadavkou kontrolovaného.
34. Kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

35. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Dodávka a montáž kamerového systému do autobusov a električiek“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 213-524218 dňa 05. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2019 dňa 06. 11. 2019 pod značkou 32334 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 965 000,00 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady devätnástim záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 02. 12. 2019 do 09:00 ponuku predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 02. 12. 2019 o 10:00 hod. za účasti zástupcov dvoch uchádzačov. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ elektronicky dňa 10. 12. 2019. Kontrolovaný v tomto oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol, že neprijíma cenovú ponuku predloženú navrhovateľom. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa na základe výsledkov vyhodnotenia umiestnila na druhom mieste. Navrhovateľ tiež v oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť A, ktorá dosiahla najnižšiu celkovú cenu 269 094,00 EUR bez DPH. Dňa 19. 12. 2019 navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 od 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.
36. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, je uvedené, cit.: „Cena.“.
37. V časti A.2 „Kritérium na hodnotenie ponúk a pravidlá jeho uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.: „Predložené ponuky sa budú vyhodnocovať na základe **najnižšej ceny bez DPH** (netto cena) v súlade s § 44 ods. 3, písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Jediné kritérium vyhodnotenia ponúk je: **Celková zmluvná cena za predmet zákazky spolu bez DPH (EUR)**“.

38. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, konkrétne z dokumentu označeného ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 09. 12. 2019 o 10:00 vyplýva, že komisia identifikovala ako mimoriadne nízku ponuku uchádzača A. Komisia kontrolovaného požiadala vyššie uvedeného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. V predmetnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk je ďalej uvedené, cit.: „(...) Nakoľko uchádzač A predložil mimoriadne nízku ponuku, žiadali sme uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Uchádzač v stanovenej lehote predložil vysvetlenie a zdôvodnenie svojej predloženej ponuky.

Vzhľadom na vyššie uvedené, komisia akceptovala uchádzačom predloženú ponuku a vyhodnotila uchádzača ako úspešného v predmetnom obstarávaní.(...)“

39. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 09. 12. 2019 vyplýva, že uchádzač A bol kontrolovaným vyzvaný na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný doručil dňa 04. 12. 2019 uchádzačovi A dokument s názvom „Žiadosť o vysvetlenie - odpoveď“ zo dňa 04. 12. 2019, v ktorom bolo uvedené cit.: „(...) Dňa 02. 12. 2019 sa uskutočnilo otváranie ponúk na predmet zákazky: **„Dodávka a montáž kamerového systému do autobusov a električiek“**. Obstarávateľskej organizácii bola prostredníctvom elektronického systému JOSEPHINE v lehote na predkladanie ponúk predložená Vaša ponuka. Pri jej vyhodnocovaní, obstarávateľská organizácia identifikovala nejasnosti v súvislosti s predloženou technickou špecifikáciou na predmet zákazky.

V súvislosti s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, Vás žiadame o vysvetlenie resp. doplnenie Vašej ponuky a to z dôvodu, že technická špecifikácia pre autobusy a električky neobsahuje všetky technické dáta (datasheet). V zmysle vyššie uvedeného Vám žiadame:

• Doplniť k rozpisu datasheet:

- monitora kamier,
- LTE modem (popis a či je súčasťou NVR),
- záznamovej jednotky (jej funkčnosť a proces možnosti stiahnutia záznamu),
- IP kamery vnútorné a vonkajšie.

• Čo obsahuje cena montáže pre autobusy a električky (rozpis materiálu na autobus a električku).

• Obsahuje zariadenie NVR aj software na sťahovanie záznamu z HDD, ako aj ochranu proti nepovolenému stiahnutiu záznamu a ako je to riešené?

• Bude možnosť stiahnutia záznamu ľahko dostupná, aby sa nemuseli rozoberať priestory (stropy) vo vozidle?

• Bude dodržaná prenosová cesta z každej kamery ako sme mali v popise zákazky?

• Bude dodržané ukladanie záznamu minimálne v HD rozlíšení?

Ďalej Vás obstarávateľská organizácia v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní žiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko Vaša predložená ponuka je oproti iným predloženým ponukám mimoriadne nízka a taktiež Vás žiadame o informáciu, či ste schopný zrealizovať predmet zákazky za ponúknutú sumu ?

Vzhľadom na vyššie uvedené Vás žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky v súvislosti so splnením požiadaviek na predmet zákazky.

V zmysle § 40 ods. 4, písm. a) vysvetlenie na základe tejto žiadosti požadujeme doručiť do 2 (dvoch) pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti, keďže komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

Obstarávateľská organizácia upozorňuje, že v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“

40. Uchádzač A doručil v lehote stanovenej kontrolovaným dňa 06. 12. 2019 dokument s názvom „Odpoveď na „Žiadosť o vysvetlenie – odpoveď“ v ktorom uviedol, cit.:
„Vysvetlenie ponuky - technické dáta (datasheet)“
1. Doplnenie k rozpisu datasheet
 - Monitor - datasheet v prílohe
 - LTE modem - datasheet v prílohe
 - Nie je súčasťou NVR zariadenia.
 - LTE modem samostatné zariadenie, ktoré je prepojené s NVR cez dátový switch
 - Záznamová jednotka NVR - datasheet v prílohe
 - Záznam je možné sťahovať priamo na USB z NVR, alebo pripojením sa na IP adresu NVR.
 - Pre stiahnutie záznamu je nutné poznať meno a heslo užívateľa s úrovňou oprávnení na takýto úkon; z PC (napríklad notebook)
 - zároveň je možné nastaviť filtrovanie prístupu podľa MAC adresy
 - externou súčasťou systému sú ďalej
 - PoE injektor, ktorý zabezpečuje súbežné napájanie a prenos obrazu a dátovej komunikácie z kamier po jednom kábli
 - Switch (dátový rozbočovač) v ktorom budú prepojené všetky komponenty — kamery, NVR, LTE modem a výstup pre pripojenie PC pre sťahovanie záznamu
 - IP kamera, vnútorná - datasheet v prílohe
 - IP kamera, vonkajšia - datasheet v prílohe
 2. V cene za montáže pre autobus aj električku je zahrnuté všetko potrebné pre fungovanie systému:
 - kabeľáž na prepojenie komponentov, odhadom približne 60 - 80 metrov spolu na jedno vozidlo, káble prepájajúce jednotlivé komponenty
 - koncovky na zakončenia kabeľáže
 - drobný inštalačný a kotviaci materiál pre upevnenie kabeľáže ostatných komponentov
 - navyše pri električkách v prípade, že nebude možné použiť na pripojenie kamier v druhom vozni električkovej súpravy štandardný spojovací box, budú použité rozpojiteľné, aj vodotesné spojky dátových káblov
 3. NVR má od výroby zabudovaný softvér na sťahovanie záznamu z HDD, čiže áno, obsahuje.
 - Záznam je možné sťahovať priamo na USB z NVR, alebo pripojením sa na IP adresu NVR.
 - Pre stiahnutie záznamu je nutné poznať meno a heslo užívateľa s úrovňou oprávnení na takýto úkon; z PC (napríklad notebook)
 - zároveň je možné nastaviť filtrovanie prístupu podľa MAC adresy
 4. Áno, pre jednoduché sťahovanie záznamu bude podľa vašej preferencie v kabíne vodiča vyvedený dátový kábel pre pripojenie PC, alebo USB pre priame pripojenie USB
 5. Áno, každá kamera bude zapojená samostatným káblom s parametrami, definovanými v opise predmetu zákazky, až do miesta zvoleného pre uloženie záznamového zariadenia, kde budú všetky komponenty navzájom prepojené
 6. Áno, záznam bude ukladaný podľa požiadaviek v popise zákazky — 30 kalendárnych dní, v HD (720p) rozlíšení a frekvenciou snímkovania 5 snímkov za sekundu

Vysvetlenie ponuky - cena

Za ponúknutú sumu sme, s uvedeným technickým riešením a na základe podmienok súťažných podkladov, schopní zrealizovať predmet zákazky.

Výška nami ponúknutej ceny za predmet zákazky sa je stanovená na základe nasledovných faktorov:

- kritérium najnižšej ceny ako jediného kritéria pri vyhodnocovaní predmetu zákazky
- nižšia marža
 - s ohľadom na zvýšenie našej konkurencieschopnosti na trhu zabezpečovacích systémov sme ako spoločnosť zvolili stratégiu cenovo dostupných a zároveň kvalitatívne porovnateľných riešení pre našich zákazníkov na úkor našej vlastnej marže. Naša cenová politika je rovnaká či už sa jedná o rodinný dom, výrobný závod, mesto alebo mestskú časť, alebo v tomto konkrétnom prípade o Dopravný podnik Bratislava
- vysoká efektivita a flexibilita
 - pri výbere našich technikov a montážnych pracovníkov dbáme na kvalitu odvedenej práce a efektivitu pri práci, čo sa v konečnom dôsledku prenáša do celkovej ceny za dielo ako úspora pre klienta a zároveň prispieva k dlhej životnosti diela
 - interná štruktúra, zavedené procesy riadenia, a naša firemná kultúra založená na ochote urobiť pre klienta maximum
- lokalita predmetu zákazky
 - plnenie predmetu zákazky sa bude vykonávať v Bratislave, kde má sídlo aj naša spoločnosť nám umožňuje minimalizovať náklady na prepravu, dopravu, logistiku a komunikáciu s Obstarávateľskou organizáciou
- nákup tovaru priamo od výrobcov
 - tovar a komponenty sa vždy snažíme s využitím našich doteraz nadobudnutých skúseností a know-how nakupovať priamo od overených výrobcov z celého sveta. Vďaka tomu dokáže ponúknuť rovnaký alebo ekvivalentný tovar klientom za lepšiu cenu ako by to bolo v prípade nákupu od lokálnych dodávateľov.
- výroba komponentov na zákazku
 - "krabicové riešenia" sú často niekoľkonásobne drahšie oproti riešeniam, ktoré pozostávajú z viacerých, samostatne funkčných celkov alebo komponentov, ktoré však vo výsledku ponúkajú klientovi rovnakú funkcionálnosť.

41. Z dokumentácie ktorú kontrolovaný sprístupnil v elektronickej podobe ďalej vyplýva, že dňa 10. 12. 2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument z toho istého dňa, označený ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Kontrolovaný v tomto oznámení uviedol, že navrhovateľom predloženú ponuku neprijíma. Ďalej uviedol, že po uplatnení kritéria na vyhodnotenie ponúk nebola ponuka navrhovateľa úspešná. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa vyhodnotenia umiestnila na druhom mieste. Kontrolovaný tiež navrhovateľa informoval o tom, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť A, ktorá dosiahla najnižšiu cenu 269 094,00 EUR bez DPH.

Právny rámec

42. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
43. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

44. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
45. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
46. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie úradom

47. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
48. V súvislosti s námietkou navrhovateľa, úrad overil, či kontrolovaný požiadal uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, či kontrolovaný reálne a dostatočne overil a vyhodnotil prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný.
49. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že Komisia na svojom zasadnutí dňa 09. 12. 2019 o 10.00 hod. akceptovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (popísané v bode 40 tohto rozhodnutia) a vyhodnotila uchádzača ako úspešného v predmetnej verejnej súťaži.

50. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil ponukovú cenu úspešného uchádzača ako mimoriadne nízku. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že záver kontrolovaného o existencii mimoriadne nízkej ponuky bol správny a zákonný.
51. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 zaoberajúcim sa mimoriadne nízkou cenou možno všeobecne mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či je alebo nie je cena mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky a ponúk ostatných uchádzačov. Na základe analógie možno závery z vyššie uvedeného rozsudku aplikovať aj na ponuky s mimoriadne nízkou hodnotou niektorého z kritérií na vyhodnotenie ponúk stanovených verejných obstarávateľom, teda napríklad aj na nízke ceny jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk.
52. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní úrad uvádza, že v tomto procese, tak ako počas celého verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Úrad opätovne zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Transparentnosť procesu verejného obstarávania teda vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom. V rozpore s touto zásadou je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti.
53. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.
54. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 8835-5000/2019 zo dňa 04. 06. 2019, v ktorom úrad uvádza, že pri tzv. „reverznej verejnej súťaži“ sa pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska mimoriadne nízkej ceny neuplatňuje, pretože v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. **Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má ale povinnosť vykonať všetky úkony podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená skúmať, či sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. V prípade že sa ponuka javí ako mimoriadne nízka, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.** V tejto súvislosti úrad tiež upozornil, že na posúdenie, či je ponuka mimoriadne nízka existujú aj iné možnosti ako pravidlo obsiahnuté v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to analýza ceny, resp. nákladov navrhnutých uchádzačom v porovnaní s predmetom zákazky alebo porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky ktorú určil obstarávateľ a následné posúdenie odchýlok od predpokladanej hodnoty zákazky.

55. Úrad uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia na vyhodnocovanie ponúk uchádzačov vo verejnom obstarávaní má povinnosť písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, ak sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Vo všeobecnosti, ale možno za takú ponuku považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov, vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Tieto dôvodné pochybnosti musia prameniť z konkrétnych okolností, ktoré musí komisia kontrolovaného identifikovať a čo najpresnejšie pomenovať. Podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza objektívne dôvody, ktorými možno mimoriadne nízku ponuku odôvodniť, pričom požiadavka verejného obstarávateľa môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní.
56. Úrad má za to, že je v záujme kontrolovaného, aby zisťoval reálnosť ponuky uchádzača a predchádzal tak situáciám, kedy by uchádzač vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uviedol mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa stal úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní, pričom následne počas plnenia zmluvy by v danom termíne nebol schopný poskytnúť požadovaný predmet zákazky. Predmetné ustanovenie zároveň chráni aj ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuku na základe svojich reálnych možností. Nemožnosť vylúčiť mimoriadne nízku ponuku by totiž mohla mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritérií stanovených verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízke (nereálne) ponuky na účel získania danej zákazky.
57. Úrad dodáva, že účelom takéhoto postupu je ochrana kontrolovaného, ako aj jednotlivých uchádzačov pred nesolídnyimi alebo nereálnymi ponukami realizácie verejnej zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Kontrolovaný je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku s poukazom na § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by neskôr nebol schopný splniť svoje záväzky, v dôsledku čoho by verejná zákazka buď nebola dokončená alebo by bola dokončená za podstatne vyššiu cenu, než bola pôvodná zmluvná cena. Ostatní uchádzači sú takouto právnou úpravou chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí svoju ponukovú cenu nie sú schopní dodržať.
58. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.** Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.

59. Preskúmaním postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené uchádzačom, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný (bod 38 tohto rozhodnutia) je neodôvodnené a teda nepreskúmateľné. Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom a len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponuky úspešného uchádzača. Z tohto dôvodu je postup kontrolovaného netransparentný a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
60. Úrad uvádza, že kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky neuvádza žiadne požiadavky na vysvetlenie tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, resp. konkrétnych súborných položiek, ale žiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky bez dodatočnej špecifikácie. Kontrolovaný uvádza iba príslušné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní ohľadom mimoriadne nízkej ponuky. Preskúmaním samotnej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky popísanej v bode 39 tohto rozhodnutia dospel úrad k záveru, že táto žiadosť bola koncipovaná všeobecne, de facto len odkazom na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Obsahu žiadosti tak primerane zodpovedá obsah vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom, ktoré podľa názoru úradu obsahuje (celkom prirodzene) všeobecné vyjadrenia uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný o nižšej marži, nákupe tovarov priamo od výrobcov, výrobe komponentov na zákazku, či o sídle firmy v Bratislave a s tým spojenými menšími nákladmi na dopravu, logistiku a komunikáciu s kontrolovaným.
61. Úrad má za to, že dostatočné a reálne vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky spočíva v reálnom overení nacenenia ponuky v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky, overenia pravdivosť tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať dané služby v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu. Úrad má tiež za to, že v predmetnom prípade mal kontrolovaný podrobne skúmať ceny kľúčových tovarov a celkovú cenotvorbu uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný. Reálnosť deklarovaných nákladov uchádzačom, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, musí kontrolovaný overiť preskúmateľným a dostatočným spôsobom.
62. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný nedostatočným spôsobom skúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača, keď sa uspokojil len so všeobecnými vyjadreniami ohľadom ponuky uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný. Úrad dáva do pozornosti, že pri povinnosti skúmať mimoriadne nízku ponuku, ktorá prináleží kontrolovanému je rovnako nevyhnutné, aby bola žiadosť vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke koncipovaná tak, aby bola schopná zabezpečiť právnu istotu, resp. odstránenie nedostatku jasnosti ponuky uchádzača, ktorý kontrolovaný identifikoval. Zmyslom takto koncipovanej žiadosti je zabrániť zvýhodneniu alebo nezvýhodneniu uchádzača, ktorému bola žiadosť adresovaná. Práve nedostatočné preskúmanie jednotlivých aspektov ponuky úspešného uchádzača spôsobuje neodôvodnenosť akceptovania ponuky úspešného uchádzača a je dôvodom nepreskúmateľnosti a netransparentnosti v postupe kontrolovaného.
63. Úrad k tvrdeniam navrhovateľa, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná ponúkol tovar, ktorý nespĺňa normu EN 61373 a nespĺňa požiadavky na odbornosť, uvádza, že posudzovať odbornosť a skúsenosti jednotlivých uchádzačov nie je v kompetencii úradu, ale kontrolovaného. Úrad má za to, že navrhovateľ v námietkach neoznačil žiadne konkrétne skutočnosti, ani nepredložil k uvedeným skutočnostiam žiadne konkrétne dôkazy,

ktoré by potvrdzovali jeho tvrdenia. Úrad bez konkrétnych namietaných skutočností nemôže objektívne posúdiť všeobecné tvrdenia navrhovateľa.

64. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
65. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav. Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.
66. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. **V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk úrad uvádza, že kontrolovaný sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď dostatočne transparentným spôsobom nevyhodnotil mimoriadne nízku ponuku uchádzača, ktorá bola vyhodnotená ako úspešná a ktorej dôsledné preskúmanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci, t. j. pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť ponukových cien uchádzačov. Úrad v týchto prípadoch odporúča kontrolovanému koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne jasne a určito resp. konkrétnymi otázkami smerujúcimi k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky, nie iba všeobecným odkazom na oblasť, ktorej sa posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky môže týkať. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Úrad tiež pripomína, že inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je možné, a spravidla aj nutné, uplatniť aj opakovane.**

Kaucia

67. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

68. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
69. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
70. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

- 1.XY – navrhovateľ,
2. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava – kontrolovaný, IČO: 00492736

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka