



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava
Odbor dohľadu

Bratislava 26.02.2020

Číslo: 3316-6000/2020-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Komplexná správa objektov MPSVR a ÚPVSVR“, ktorá bola vyhlásená verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 (ďalej len „kontrolovaný“), uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ dňa 17.12.2019 pod značkou 2019/S 243-597538 (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ“) a uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania Úradnom vestníku verejného obstarávania dňa 18.12.2019 pod značkou 35475 – MSS (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **nariad'uje** kontrolovanému **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Komplexná správa objektov MPSVR a ÚPVSVR“, vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ dňa 17.12.2019 pod značkou 2019/S 243-597538 a v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 257/2019 dňa 18.12.2019 pod značkou 35475 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Komplexná správa objektov MPVSR a ÚPSVR“, č. z. 2630/2020, č. s. VOB/131/2020-M_ODMAA zo dňa 20.01.2020, t. j. zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 dňa 24.01.2020 pod značkou 3695 – VSS a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 23.01.2020 pod značkou 2020/S 016-034122, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 27.01.2020 Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručil námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 27.01.2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez EVOSERVIS.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej dokumentácie (Súhrnný protokol o zákazke a Zápisnica z otvárania ponúk) za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 17.01.2020 o 09:21 hod.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 8 030,41267 Eur, t. j. po zaokrúhlení 8 030,41 Eur.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27.01.2020 kauciu vo výške 8 030,42 Eur.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v námietskach popisuje skutočnosti, ktoré predchádzali rozhodnutiu kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže realizovanej postupom podľa § 66 prvá veta ods. 7 „Komplexná správa objektov MPVSR a ÚPSVR“, č. z. 2630/2020, č. s. VOB/131/2020-M_ODMAA (ďalej len „Rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže“).
8. Konkrétne uvádza, že dňa 17.12.2019 kontrolovaný zverejnil dokument – doplnenie oznámenia, v rámci ktorého boli doplnené podmienky účasti v časti technická a odborná spôsobilosť. Následne dňa 10.01.2020 kontrolovaný zverejnil dokument – Vysvetlenie, obsahom ktorého bolo predĺženie lehoty na predkladanie ponúk z pôvodnej lehoty 13.01.2020 do 10:00 hod. na novú lehotu 17.01.2020 do 10:00 hod. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný zmenil aj termín otvárania ponúk, a to z pôvodného termínu 13.01.2020 10:30 hod. na nový termín 17.01.2020 10:30 hod.
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 13.01.2020 kontrolovaný zverejnil dokument – Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 2, v rámci ktorého zdôvodnil opodstatnenosť požiadavky – zavedenie a udržanie systému manažérstva bezpečnosti informácií pre predmet činnosti facility management alebo správa budov v zmysle požiadaviek normy ISO/IEC 27001. Navrhovateľ konštatuje, že dňa 17.01.2020 o 10:30 hod. kontrolovaný pristúpil k otváraní ponúk, teda k ich sprístupneniu komisii.
10. Navrhovateľova zásadná výhrada spočíva v tom, že kontrolovaný namiesto vyhodnotenia ponúk v zmysle zákona o verejnom obstarávaní pristúpil k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (neúmyselné porušenie zákona o verejnom obstarávaní). Navrhovateľ poukazuje na Rozhodnutie o zrušení verejnej

súťaže, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.01.2020 prostredníctvom informačného systému EVOSERVIS.

11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný Rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže odôvodnil tým, že v priebehu verejného obstarávania a v dokumentácii verejného obstarávania boli identifikované neúmyselné porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže túto situáciu vyhodnotil ako skutočnosť s vplyvom na výsledok verejného obstarávania, čo mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ v námietkach konštatuje, že kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania nepostupoval v súlade s § 10 ods. 2 a § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že taxatívny výpočet predpokladov, resp. právnych skutočností, ktoré ak nastanú v procese verejného obstarávania, môže dôjsť k jeho zrušeniu, avšak za predpokladu, že nepôjde o svojvoľný akt verejného obstarávateľa. Aby kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval transparentne, musí preukázať, že právne relevantný dôvod na zrušenie skutočne aj nastal.
13. Navrhovateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. Zn. 3 Sžf 131/2013 zo dňa 25.11.2014, podľa ktorého „*zrušenie použitého postupu zadávania zákazky predstavuje ukrátenie na právach ostatných uchádzačov, preto žalobca spĺňa status osoby oprávnenej na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti administratívneho rozhodnutia*“.
14. Navrhovateľ ďalej poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora (rozsudok Súdneho dvora EÚ zo 16.09.1999, vo veci C-27/98 Fracasso a Leitschutz, bod 31), z ktorého vyplýva, že zrušenie verejného obstarávania verejným obstarávateľom sa má obmedziť na výnimočné prípady alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch. Podľa uvedeného rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vyhlásením verejného obstarávania obstarávací subjekt deklaruje, že všetky potrebné okolnosti zväžil a obstarávanie skončí uzavretím zmluvy. Táto istota je nevyhnutnou podmienkou na to, aby hospodárske subjekty investovali čas, energiu a peniaze do prípravy svojich ponúk, a to s vedomím, že to nerobia zbytočne, ale že súťaž skutočne prebehne a zmluva bude uzavretá s najúspešnejším z nich.
15. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že zrušenie verejného obstarávania nemôže byť založené na ľubovôli obstarávacieho subjektu, ale naopak, je prísne regulované, nakoľko aj uchádzači majú svoje práva a legitímne očakávania.
16. Ďalej navrhovateľ odkazuje na rozhodnutie úradu č. 4596-6000/2017-ODI (bod 53), v ktorom úrad vyslovil záver, že ak by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Navrhovateľ zdôrazňuje, že Rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže je neurčité a vágne, čo kvalifikuje ako rozpor s princípom transparentnosti. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 13085-6000/2019-OD zo dňa 16.10.2019, ktoré sa venuje dôvodom zrušenia verejného obstarávania zo strany obstarávacieho subjektu.
17. Navrhovateľ v námietkach zhrnul, že na zrušenie postupu zadávania zákazky nie je možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať. Na tomto mieste si navrhovateľ pomáha odkazom na rozhodnutie úradu č. 76-6000-2012-ON/35 zo dňa 23.04.2012. Podľa navrhovateľa v zhode s rozhodnutiami úradu **transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má**

obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Podľa navrhovateľa odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky.

18. Navrhovateľ má za to, že oprávnenie kontrolovaného zrušiť verejné obstarávanie nemôže v žiadnom prípade viesť k diskriminácii niektorého z uchádzačov.
19. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych tvrdení je navrhovateľ toho názoru, že kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti, ukladá. S odkazom na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ide o všeobecné tvrdenie kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali vplyv na verejné obstarávanie. Strohé konštatovanie kontrolovaného o neúmyselných porušeníach zákona o verejnom obstarávaní je podľa názoru navrhovateľa nepreskúmateľné.
20. Navrhovateľ na záver poukazuje na konanie kontrolovaného, ktorý opätovne vyhlásil verejné obstarávanie na totožný predmet zákazky „Komplexná správa objektov MPSVR a ÚPSVR“, keďže pôvodné verejné obstarávanie bolo zrušené Rozhodnutím o zrušení verejnej súťaže, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.01.2020 prostredníctvom informačného systému EVOSERVIS bez zohľadnenia možnosti revízných postupov zo strany uchádzačov. V tejto súvislosti navrhovateľ v námietkach poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný už dňa 18.01.2020 zaslal do Úradného vestníka verejného obstarávania Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, a to aj napriek tomu, že až o 2 dni neskôr informoval uchádzačov o zrušení verejného obstarávania. Konkrétne išlo o Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo uverejnené v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 dňa 24.01.2020 pod značkou 3680 – MSS (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení nového verejného obstarávania“). Takéto konanie je podľa navrhovateľa v zmysle zákona o verejnom obstarávaní neprípustné, nakoľko kontrolovaný už dňa 18.01.2020, teda 1 deň po otvorení ponúk a zistení ponukových cien zaslal Oznámenie o vyhlásení nového verejného obstarávania, a teda už v tom čase disponoval informáciou, že predmetné verejné obstarávanie zruší, avšak až o 2 pracovné dni túto informáciu poskytol aj uchádzačom. Podľa navrhovateľa takéto svojvoľné konanie naznačuje, že kontrolovaný sa po oboznámení cenových ponúk rozhodol manipulovať verejným obstarávaním.
21. Navrhovateľ na podklade vyššie uvedených skutkových a právnych tvrdení formuluje v námietkach petit, v ktorom požaduje, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému vo vzťahu k verejnému obstarávaniu odstrániť protiprávny stav, a to zrušením rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže, zverejneného v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 zo dňa 24.01.2020 pod značkou 3695 - VSS ako aj rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejnej súťaže realizovanej postupom podľa § 66 prvá veta ods. 7 „Komplexná správa objektov MPSVR a ÚPSVR“, o ktorom kontrolovaný upovedomil navrhovateľa elektronicky dňa 20.01.2020. Navrhovateľ v petite zároveň žiada, aby úrad zrušil Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 zo dňa 24.01.2020 pod značkou 3680 - MSS, ktorým opätovne vyhlásil verejné obstarávanie na totožný predmet zákazky.
22. V súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ žiada, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému vo vzťahu k zákazke odstrániť protiprávny stav, a to

zrušením rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania a nariadil kontrolovanému pokračovať vo verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **27.01.2020**.

24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 30.01.2020 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam. Kontrolovaný skompletizoval dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 05.02.2020, a to vložením chýbajúcej zápisnice z otvárania ponúk a ďalších súvisiacich dokumentov do systému EVOSERVIS.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

25. Kontrolovaný k podaným námietkam uvádza, že s konštatovaním navrhovateľa sa nestotožňuje. Kontrolovaný k Rozhodnutiu o zrušení verejnej súťaže uvádza, že zistil nesúlad v informáciách potrebných na vypracovanie ponuky uvedených v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania, v Súťažných podkladoch a v návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb (príloha č. 2 SP). Nesúlad sa konkrétne týkal minimálnej výšky poistného plnenia požadovanej v rámci osobitných podmienok plnenia zmluvy.

26. Kontrolovaný následne konkretizuje, že v bode 8.1 článku „Poistenie“ návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb Komplexná správa objektov, č. s. 10410/2019-M_ODP, č. záznamu 66590/2019 (ďalej len „Zmluva o poskytovaní služieb“) je uvedené: *„Poskytovateľ sa zaväzuje po celú dobu trvania Zmluvy udržiavať poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri poskytovaní služieb na poistnú sumu **minimálne vo výške 1.500.000,- EUR** (slovom jeden milión päťstotisíc eur)“*. Avšak bod III.2.2 pod názvom „Podmienky vykonania zákazky“ Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania odlišne uvádza, že *„verejný obstarávateľ požaduje od úspešného uchádzača pred podpísaním zmluvy predloženie kópie poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škody spôsobenú podnikateľskou činnosťou do výšky poistného plnenia **minimálne v hodnote 1 500 000 000,- EUR**“*. Kontrolovaný následne poukazuje na to, že v bode 4.2 Súťažných podkladov, ev. č. 66203/2019; VOB/162/2019-M_ODMAA (ďalej len „Súťažné podklady“) pod názvom „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky a osobitné podmienky plnenia zmluvy“ sa uvádza, že: *„Verejný obstarávateľ požaduje od úspešného uchádzača pred podpísaním zmluvy predloženie poistného plnenia **minimálne v hodnote 1.500 000.000,- Eur**“*.

27. Kontrolovaný k vyššie uvedenej diskrepancii predložil ako dôkaz dokument v EN EVOSERVIS „Pr 2 SP – Zmluva o poskytovaní služieb.pdf“, Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania a Súťažné podklady.

28. Vo vyjadrení k námietkam kontrolovaný na margo vyššie uvedenej nejednoznačnosti uvádza, že chybou v písaní pri prepisovaní minimálnej hodnoty poistného plnenia z návrhu Zmluvy

o poskytovaní služieb do Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania a Súťažných podkladoch, kontrolovaný porušil jeden zo základných princípov verejného obstarávania zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti. Kontrolovaný sa zároveň domnieva, že v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch chybné uvedená minimálna výška poistného plnenia 1.500 000.000,- EUR mohla odradiť potenciálnych záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní a ovplyvniť tým výsledok verejného obstarávania.

29. Kontrolovaný tvrdí, že o vyššie uvedenom pochybení sa dozvedel dňa 18.01.2020 pri kontrole dokumentácie pred opakovaným vyhlásením verejného obstarávania. Ďalej kontrolovaný poukazuje na to, že v lehote na predkladanie ponúk nikto nezaregistroval vyššie uvedené porušenia (ani záujemcovia, ani uchádzači). Vzhľadom k tomu, že identifikovaný kvalifikoval vyššie uvedenú nejednoznačnosť v dokumentoch ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný nemohol vo verejnom obstarávaní pokračovať a rozhodol použitý postup zadávania zákazky zrušiť.
30. Ďalej kontrolovaný uvádza, že predmetnú verejnú súťaž realizoval postupom podľa § 66 prvá veta ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (tzv. reverzná verejná súťaž), a to elektronicky v systéme elektronického verejného obstarávania EVOSERVIS. Avšak v bode IV.1.6) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania uviedol, že sa použije elektronická aukcia. Použitie elektronickej aukcie v dotknutom verejnom obstarávaní vyplýva aj z bodu 27 „Elektronická aukcia“ Súťažných podkladov. Kontrolovaný vo vyjadrení ďalej uviedol, že pri nastavení zákazky v EN EVOSERVIS nedopatrením zaklikol typ postupu „nadlimitná zákazka podľa § 66 prvej vety ods. 7“ namiesto typu „nadlimitná zákazka podľa § 66 prvej vety ods. 7 reverzný postup s elektronickou akciou“. Ako dôkaz kontrolovaný priložil prílohu č. 2 Základné informácie o zákazke č. 1769455121 – opätovne vyhlásená zákazka. V dôsledku uvedenej chyby EN EVOSERVIS po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk dňa 17.01.2020 automaticky odoslal uchádzačom zápisnicu z otvárania ponúk. Kontrolovaný predmetnú skutočnosť dokazuje prílohou č. 3 Protokol o odoslaní, doručení a prečítaní zápisnice z otvárania ponúk.
31. Kontrolovaný dodáva, že sa o uvedenom pochybení dozvedel v piatok dňa 17.01.2019 v neskorých večerných hodinách a následne bezodkladne kontaktoval konateľa EN EVOSERVIS s dotazom na zistenie dôvodu odoslania zápisnice z otvárania ponúk uchádzačom systémom, ktorý potvrdil, že k uvedenému došlo nastavením typu postupu bez elektronickej aukcie. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam konštatuje, že odoslaním zápisnice z otvárania ponúk uchádzačom kontrolovaný porušil § 54 ods. 3 tretiu vetu zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri použití elektronickej aukcie je otváranie ponúk neverejné, údaje z otvárania ponúk komisia nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk.
32. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a pochybenia sa kontrolovaný rozhodol použitý postup zadávania zákazky zrušiť.
33. Kontrolovaný poukazuje na to, že z dôvodu potreby zabezpečiť služby, ktoré boli predmetom zrušeného postupu zadávania zákazky v čo najkratšom čase kontrolovaný po zistení vyššie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní bezodkladne vyhlásil na daný predmet nové verejné obstarávanie s upravenou dokumentáciou verejného obstarávania. Oznámenie o vyhlásení nového verejného obstarávania na daný predmet zákazky bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 23.01.2020 pod zn. 2020/S 016-033701 a v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 dňa 24.01.2020 pod značkou 3680 – MSS.

Kontrolovaný ďalej uvádza, že z dôvodu, že oprávnenie na podpis rozhodnutia o zrušení nadlimitného a podlimitného verejného obstarávania má výhradne generálny tajomník služobného úradu, chybné verejné obstarávanie mohlo byť zrušené až v pondelok dňa 20.01.2020 v čase jeho prítomnosti na pracovisku.

34. Záverom kontrolovaný uvádza, že vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a teda išlo o dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nebolo možné od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Preto má kontrolovaný za to, že postupoval v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a námietku navrhovateľa považuje za účelovú a špekulatívnu, nakoľko navrhovateľ podal námietku až po zverejnení opakovaného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, napriek tomu, že sa prečítaním Oznámenia o vyhlásení nového verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania mohol jednoducho presvedčiť akú zmenu/opravu chyby kontrolovaný musel uskutočniť/uskutočnil a mal možnosť jednoducho požiadať kontrolovaného prostredníctvom komunikačného rozhrania EN EVOSERVIS o vysvetlenie zrušenia verejného obstarávania ak mal nejasnosti.
35. Z vyššie uvedených dôvodov kontrolovaný navrhuje námietky navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

36. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Komplexná správa objektov MPSVR a ÚPSVR“ uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ a uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 8 030 412,67 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na služby.
37. Kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 17.01.2020 do 10:00 hod. a termín otvárania ponúk na 17.01.2020 o 10:30 hod. Ponuky predložili celkovo traja uchádzači, a to **XX**, **XX** a **XY**.
38. Následne dňa 13.01.2020 navrhovateľ (vtedy ešte v postavení záujemcu) doručil prostredníctvom EN EVOSERVIS kontrolovanému Žiadosť o vysvetlenie informácií.
39. Kontrolovaný ešte v ten istý deň doručil navrhovateľovi prostredníctvom EN EVOSERVIS vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 2 (VOB/131/2020-M_ODMAA 1438/2020).
40. Dňa 17.01.2020 kontrolovaný pristúpil k otváraniu ponúk, pričom kontrolovaný identifikoval porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný preto ponuky nevyhodnotil a dňa 20.01.2020 prijal Rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže. Uvedené Rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže bolo navrhovateľovi doručené 20.01.2020. Kontrolovaný teda namiesto vyhodnotenia ponúk v zmysle zákona o verejnom obstarávaní pristúpil k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
41. Úrad v rámci vykonaného šetrenia zistil, že kontrolovaný už dňa 18.01.2020 zaslal do Úradného vestníku verejného obstarávania Oznámenie o vyhlásení nového verejného obstarávania na totožný predmet zákazky. V prípade Úradného vestníka EÚ tak učinil dňa

20.01.2020. Oznámenie o vyhlásení nového verejného obstarávania na totožný predmet zákazky bolo publikované v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 dňa 24.01.2020 pod značkou 3680 – MSS a v Úradnom vestníku EÚ dňa 23.01.2020 pod značkou 2020/S 016-034122.

42. Oznámenie o výsledku pôvodného verejného obstarávania bolo zverejnené v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 dňa 24.01.2020 pod značkou 3695 – VSS a v Úradnom vestníku EÚ dňa 23.01.2020 pod značkou 2020/S 016-034122.
43. Na základe predloženej dokumentácie úrad zistil, že v bode 8.1 článku „Poistenie“ návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb je uvedené: *„Poskytovateľ sa zaväzuje po celú dobu trvania Zmluvy udržiavať poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri poskytovaní služieb na poistnú sumu **minimálne vo výške 1.500.000,- EUR** (slovom jeden milión päťstotisíc eur)“*. Avšak oddiel III, bod III.2.2 pod názvom „Podmienky vykonania zákazky“ Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania odlišne uvádza, že *„verejný obstarávateľ požaduje od úspešného uchádzača pred podpísaním zmluvy predloženie kópie poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škody spôsobenú podnikateľskou činnosťou do výšky poistného plnenia **minimálne v hodnote 1 500 000 000,- EUR**“*. Totožné znenie sa nachádza v oddieli III, bod III.2.2 pod názvom „Podmienky vykonania zákazky“ Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ. Úrad ďalej zistil, že v bode 4.2 Súťažných podkladov pod názvom „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky a osobitné podmienky plnenia zmluvy“ sa uvádza, že: *„Verejný obstarávateľ požaduje od úspešného uchádzača pred podpísaním zmluvy predloženie poistného plnenia **minimálne v hodnote 1.500 000.000,- Eur**“*.
44. Ďalej úrad zistil, že kontrolovaný v systéme EVOSERVIS nastavil postup zadávania zákazky ako „verejná súťaž podľa § 66 prvej vety ods. 7 – reverzný postup“. Uvedené vyplýva z dokumentu Základné informácie o zákazke č. 7962529016. Kontrolovaný mal správne zvoliť postup aj s elektronickou akciou, nakoľko tento postup vyplýva aj z oddielu IV, bodu IV.I.6 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania, v ktorom sa uvádza: *„Použije sa elektronická aukcia“*. Rovnako to vyplýva z oddielu IV, bodu IV.I.6 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, v ktorom sa uvádza, že: *„Použije sa elektronická aukcia“*. Použitie elektronickej aukcie vyplýva aj z bodov A.5 20, A.5 21 a A.5 27 Súťažných podkladov.

Právny rámec

45. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
46. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
47. Podľa § 54 ods. 3 tretej vety zákona o verejnom obstarávaní pri použití elektronickej aukcie je otváranie ponúk neverejné, údaje z otvárania ponúk komisia nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk.

48. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
49. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
50. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

51. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
52. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo **obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
53. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akému konkrétnemu porušeniu zákona o verejnom obstarávaní musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Spojenie „zistilo sa porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania“ však možno chápať ako neurčené slovné spojenie, ktoré je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. Nejedná sa teda o akékoľvek porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Vždy treba

prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu a musí ísť o porušenie zákona o verejnom obstarávaní takej intenzity, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. *A contrario* z toho vyplýva, že ak porušenie zákona o verejnom obstarávaní nemá alebo nemohlo by mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemôže zrušiť verejné obstarávanie.

54. Úrad poznamenáva, že postup verejného obstarávateľa (kontrolovaného) smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Ak by mal kontrolovaný možnosť zrušiť verejné obstarávanie pre akékoľvek porušenie zákona, vytvorili by sme stav „najdôslednejšie právo, najväčšie bezprávie“ (*summum ius, summa iniuria*). V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
55. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.**
56. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „*aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov*“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
57. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad uvádza, že nemožno súhlasiť s tvrdením kontrolovaného, že námietka navrhovateľa je účelová a špekulatívna z dôvodu, že navrhovateľ podal námietku až po zverejnení opakovaného Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania, napriek tomu, že sa prečítaním

Oznámenia o vyhlásení nového verejného obstarávania v Úradnom vestníku mohol jednoducho presvedčiť akú zmenu/opravu chyby kontrolovaný musel uskutočniť/uskutočnil.

58. K samotnému zrušeniu verejnej súťaže úrad konštatuje, že kontrolovaný stručne odôvodnil Rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v priebehu postupu verejného obstarávania a v dokumentácii verejného obstarávania boli identifikované neúmyselné porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Podľa kontrolovaného „uvedené“ porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní. Odôvodnenie Rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže následne obsahuje už len ospravedlnenie sa všetkým uchádzačom za spôsobené problémy a oznámenie, že verejné obstarávanie postupom nadlimitnej verejnej súťaže sa bezodkladne po úprave dokumentácie verejného obstarávania bude opakovať.
59. Predmetné odôvodnenie kontrolovaný zverejnil v Oznámení o výsledku verejného obstarávania v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 dňa 24.01.2020 pod značkou 3695 – VSS a v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku EÚ dňa 23.01.2020 pod značkou 2020/S 016-034122.
60. Úrad konštatuje, že navrhovateľ sa z Rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže, ani z vyššie uvedených oznámení o výsledku verejného obstarávania nemal možnosť dozvedieť, aké konkrétne porušenia zákona o verejnom obstarávaní viedli kontrolovaného k zrušeniu verejnej súťaže.
61. Úrad má za to, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak naozaj zistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný je však povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto je potrebné, aby tieto porušenia zákona aj jednoznačne a nezameniteľne v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania a v oznámení o výsledku verejného obstarávania identifikoval, aby tieto porušenia boli preukázateľné a preskúmateľné.
62. Úrad považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že transparentné a preskúmateľné rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Po posúdení odôvodnenia Rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže zo strany kontrolovaného, úrad nemôže konštatovať iný záver, ako ten, že ide o **všeobecné tvrdenie kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad má za to, že **strohé konštatovanie kontrolovaného o neúmyselnom porušení zákona o verejnom obstarávaní je nepreskúmateľné.**

63. Úrad považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie č. 604-6000/2012-ON/187 zo dňa 12.06.2012, v ktorom úrad ohľadne verejného obstarávania vyhláseného verejným obstarávateľom Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodol, že „na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nie je možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať...“. Ďalej úrad v predmetnej veci konštatoval, že „uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek znamená okrem iného aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov, či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Zabezpečeniu uplatnenia princípu transparentnosti slúžia predovšetkým ustanovenia, ukladajúce verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť informovať záujemcov, resp. uchádzačov o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa predmetného verejného obstarávania, t. j. aj o uvedení dôvodu zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a oznámenia postupu, ktorý použije kontrolovaný pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky v upovedomení uchádzačov alebo záujemcov o tejto skutočnosti.“
64. Úrad si dovoľí poukázať aj na iné obdobné rozhodnutie č. 10308-6000/2019-OD zo dňa 07.10.2019, v ktorom úrad uviedol, že „k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov“.
65. Úrad ďalej uvádza, že až na základe vyjadrenia kontrolovaného k námietkam kontrolovaný objasnil, v čom spočívalo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní.
66. Na základe predloženej dokumentácie úrad konštatuje, že kontrolovaný sa dopustil nejednoznačnosti a rozporu medzi Súťažnými podkladmi, Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku verejného obstarávania a Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ na jednej strane, a Zmluvou o poskytovaní služieb na strane druhej.
67. Úrad konštatuje, že v bode 4.2 Súťažných podkladov pod názvom „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky a osobitné podmienky plnenia zmluvy“ sa uvádza, že: „**Verejný obstarávateľ požaduje od úspešného uchádzača pred podpísaním zmluvy predloženie poistného plnenia minimálne v hodnote 1.500 000.000,- Eur**“. Oddiel III, bod III.2.2 pod názvom „Podmienky vykonania zákazky“ v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku verejného obstarávania uvádza, že „**verejný obstarávateľ požaduje od úspešného uchádzača pred podpísaním zmluvy predloženie kópie poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škody spôsobené podnikateľskou činnosťou do výšky poistného plnenia minimálne v hodnote 1 500 000 000,- EUR**“. V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uverejnenom v Úradnom vestníku EÚ sa v oddiele III, bode III.2.2 nachádza totožné znenie. Vyššie uvedené **Súťažné podklady a obidve oznámenia o vyhlásení verejného**

obstarávania sú v zjavnom rozpore so Zmluvou o poskytovaní služieb, nakoľko v bode 8.1 článku „Poistenie“ návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb je uvedené: „*Poskytovateľ sa zaväzuje po celú dobu trvania Zmluvy udržiavať poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri poskytovaní služieb na poistnú sumu **minimálne vo výške 1.500.000,- EUR** (slovom jeden milión päťstotisíc eur)*“. Takúto nejednoznačnosť a rozpornosť v Súťažných podkladoch a v oboch oznámeniach na jednej strane, a v Zmluve o poskytovaní služieb na strane druhej, treba považovať za rozpor s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň konštatuje, že takáto nejednoznačnosť a rozpor vo vyššie uvedených dokumentoch predstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný sa však dopustil protiprávneho konania aj tým, že vyššie uvedené porušenie zákona absolútne opomenul uviesť v Rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže, čím znemožnil navrhovateľovi sa účinne brániť.

68. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný tým, že pri nastavení zákazky v EN EVOSERVIS zaklikol typ postupu „nadlimitná zákazka podľa § 66 prvej vety ods. 7 reverzný postup“ namiesto „nadlimitná zákazka podľa § 66 prvej vety ods. 7 reverzný postup s elektronickou aukciou“, porušil ustanovenie § 54 ods. 3 tretia veta zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri použití elektronickej aukcie je otváranie ponúk neverejné, údaje z otvárania ponúk komisia nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk. V dôsledku vyššie uvedeného nesprávneho zakliknutia typu postupu systém po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk dňa 17.01.2020 automaticky odoslal uchádzačom zápisnicu z otvárania ponúk, v ktorej boli identifikovaní uchádzači vrátane ich ponukových cien. V dôsledku toho došlo k porušeniu § 54 ods. 3 tretej vety zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný rovnako ani toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní nepreniesol do Rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže, čím opätovne znemožnil navrhovateľovi účinne uplatniť revízne postupy.
69. Úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní nebol transparentný, nakoľko kontrolovaný hodnoverne a transparentne neuviedol a nepreukázal v Rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže v čom spočívalo porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v Rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže mal identifikovať a bližšie konkretizovať porušenia zákona o verejnom obstarávaní podľa bodu 67. a 68. tohto rozhodnutia. V nadväznosti na to navrhovateľ mohol namietať len nedostatočné odôvodnenie predmetného Rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže, nakoľko sa nedozvedel, v čom spočívalo neúmyselné porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
70. Úrad dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému, a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.
71. Úrad ďalej zdôrazňuje, že postup kontrolovaného musí byť preskúmateľný nielen pre úrad ako orgán dohľadu, ale čo najväčšia miera informovanosti musí byť zabezpečená aj smerom k záujemcom/uchádzačom. Len vtedy, ak má záujemca/uchádzač k dispozícii všetky relevantné informácie týkajúce sa postupu kontrolovaného, dokáže náležite odôvodniť svoje námietky a použiť pri ich koncipovaní adekvátnu argumentáciu., resp. pri vyššej miere informovanosti môže kontrolovaný predísť potrebe podávania námietok voči jeho postupu zo strany záujemcov/uchádzačov. Podľa názoru úradu zo strany navrhovateľa nebolo možné preskúmať postup kontrolovaného a riadne uplatniť revízne postupy, nakoľko kontrolovaný v Rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže, v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku verejného obstarávania a v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku EÚ v zásade len odcitoval § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V Rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže, v Oznámení o výsledku

verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku verejného obstarávania a v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejneného v Úradnom vestníku EÚ totiž kontrolovaný neuviedol konkrétne porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania a obe oznámenia o výsledku verejného obstarávania úrad považuje za nepreskúmateľné zo strany navrhovateľa, a teda sú rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

72. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá.** S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie.
73. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
74. Úrad pre úplnosť dodáva, že navrhovateľ v petite námietok požadoval aj zrušenie Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného v Úradnom vestníku verejného obstarávania č. 16/2020 zo dňa 24.01.2020 pod značkou 3680 – MSS, ktorým kontrolovaný opätovne vyhlásil verejné obstarávanie na totožný predmet zákazky. Úrad v tomto smere konštatuje, že rozhodovanie o tejto otázke nemôže byť predmetom tohto konania, nakoľko nové verejné obstarávanie vyhlásené kontrolovaným na totožný predmet zákazky predstavuje samostatný proces oddelený od tohto konania. Navrhovateľ v tomto prípade musí uplatniť revízne postupy uplatňujúce sa vo verejnom obstarávaní, ktoré bolo vyhlásené opätovne na totožný predmet zákazky.
75. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti: odstrániť protiprávny stav alebo zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
76. Úrad v predmetnej veci dospel k záveru, že kontrolovaný v danom verejnom obstarávaní pri zrušení verejného obstarávania postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
77. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

78. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy náležite odôvodnil a neobmedzil sa len na citovanie predmetného ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, ak kontrolovaný zistí porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, každé jednotlivé porušenie zákona o verejnom obstarávaní musí jasne identifikovať (s označením príslušného paragrafu zákona o verejnom obstarávaní), náležite odôvodniť porušenie zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ak kontrolovaný počas verejného obstarávania dospeje k záveru, že došlo k porušeniu zákona podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto porušenia zákona a súvisiace skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania a následne to pretaviť aj do oznámení o výsledku verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým aj náležitému informovaniu uchádzačov.

Kaucia

79. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

80. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

81. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Mgr. Tomáš Lepieš
riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8,
816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka