

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z užšej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Služby riadenia v zdravotníckych zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti TSK“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 13. 4. 2016 pod značkou 2016/S 72-126093 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2016 z 12. 4. 2016 pod značkou 6992 - MUS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín v užšej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Služby riadenia v zdravotníckych zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti TSK“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie 13. 4. 2016 pod značkou 2016/S 72-126093 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2016 z 12. 4. 2016 pod značkou 6992 - MUS **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky a náležitosti ponuky, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa XY z predmetnej užšej súťaže a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a **pokračovať vo verejnom obstarávaní** opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znovu vyhodnotiť ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky a náležitosti ponuky a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 predmetného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1 uvedeného zákona, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 1 predmetného zákona postup zadávania zákazky, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončí podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o námietkach začalo 9. 12. 2016 (bod 11 tohto rozhodnutia), avšak oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v predmetnej užšej súťaži bola odoslané na uverejnenie do Úradného vestníka Európskej únie a Vestníka verejného obstarávania 8. 4. 2016, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach sa aplikuje právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

2. Navrhovateľ listom z 28. 11. 2016, doručeným úradu osobne toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu uchádzača z predmetnej užšej súťaže. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode svojich námietok konštatuje, že 16. 11. 2016 bola jeho ponuka kontrolovaným vylúčená z procesu predmetnej užšej súťaže z dôvodu nesplnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky a náležitosti ponuky. Navrhovateľ nesúhlasí s vylúčením a má za to, že splnil všetky požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky definované kontrolovaným. Podľa navrhovateľa jeho vylúčením došlo k porušeniu § 42 ods. 7 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže samotné vylúčenie je nepreskúmateľné, zmätočné a nejasné. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení jeho ponuky presne nešpecifikoval porušenia zákona o verejnom obstarávaní a riadne nepreskúmal predložené doklady. Navrhovateľ uvádza, že všetky nejasnosti jeho ponuky bolo možné odstrániť inštitútom vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
4. Navrhovateľ vo vzťahu k prvému bodu vylúčenia jeho ponuky v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že v časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 písm. b) súťažných podkladov (bod 24 tohto rozhodnutia) nie je uvedený zoznam dokumentov, ktoré majú byť v ponuke predložené. Navrhovateľ tvrdí, že mu nie je zrejmé, ktoré doklady, okrem ním predložených v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, mali byť súčasťou jeho ponuky. Podľa jeho slov časť C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov (bod 26 tohto rozhodnutia) iba všeobecne opisuje manažérske činnosti, ktoré majú byť poskytované, ale nešpecifikuje, ktoré doklady mali uchádzači v tejto súvislosti predložiť. Navrhovateľ ďalej uvádza, že program ozdravného plánu zdravotníckych zariadení v zmysle časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov predložil v ponuke, no v jej časti označenej ako „Kritériá“, lebo obsahuje hodnotiace kritériá. Navrhovateľ má teda za to, že pokyny kontrolovaného na vypracovanie ponuky splnil, a preto považuje vylúčenie jeho ponuky v tomto bode za zmätočné a nepreskúmateľné.
5. Navrhovateľ vo vzťahu k druhému bodu vylúčenia jeho ponuky v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že konanie kontrolovaného je aj v tomto prípade nejasné, pretože z konštatovania kontrolovaného, že manažérska zmluva nie je v súlade so všetkými požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky, nie je zrejmé splnenie ktorých požiadaviek na predmet zákazky navrhovateľ nepreukázal. Navrhovateľ má naopak za to, že vo svojej ponuke v časti označenej ako „Ostatné“ predložil manažérsku zmluvu v súlade s uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nešpecifikoval, v čom je návrh tejto manažérskej zmluvy neúplný, resp. v čom spočíva nesúlad s požiadavkami na predmet zákazky. Navrhovateľ navyše vo vzťahu k druhému bodu jeho vylúčenia uvádza, že mu nie je jasné, prečo sa kontrolovaný odvoláva na časť A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 12. „Podmienky užšej súťaže“, podbod 12.3 „Informácia o prevádzkových nákladoch jednotlivých nemocníc“ súťažných podkladov, keďže neobsahuje žiadne požiadavky na predmet zákazky, resp. požiadavky na náležitosti návrhu manažérskej zmluvy. Vylúčenie z tohto dôvodu preto navrhovateľ považuje za zmätočné, nejasné a netransparentné.

6. Navrhovateľ vo vzťahu k tretiemu bodu vylúčenia jeho ponuky v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že vo svojej ponuke predložil dokument označený ako „AA“ a dokument označený ako „BB“, pričom z odôvodnenia oznámenia o vylúčení mu nie je jasné splnenie ktorých požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky danými dokumentami nepreukázal. Navrhovateľ má za to, že žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky z 26. 10. 2016 obsahovala zoznam dokladov, ktoré sú súčasťou ponuky navrhovateľa a dve otázky vzťahujúce sa k časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17 „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 písm. b) súťažných podkladov a podpísaniu návrhu manažérskej zmluvy, no nie otázky smerujúce k dvom vyššie uvedeným dokumentom. Navrhovateľ takisto uvádza, že zo žiadosti o vysvetlenie ponuky nevyplýva požiadavka na predloženie dokumentu „BB“ v slovenskom jazyku. Podľa navrhovateľa by sa takýto nedostatok ponuky dal vysvetlením odstrániť, čím by navyše nedošlo k doplneniu úplne absentujúceho dokladu, ale o doplnenie dokladu, ktorý sa v ponuke nachádzal. Podľa navrhovateľa ho mal kontrolovaný požiadať vo väzbe na vyššie uvedené dokumenty o vysvetlenie ponuky. Navrhovateľ uvádza, že týmto konaním kontrolovaného došlo k porušeniu § 42 ods. 7 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Navrhovateľ sa vo vzťahu k štvrtému bodu vylúčenia jeho ponuky v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení domnieva, že navrhovateľ ako skupina dodávateľov splnil všetky požiadavky kontrolovaného na obsah ponuky, a to aj predložením splnomocnenia daného vedúcemu členovi skupiny dodávateľov ostatnými členmi skupiny dodávateľov. Podľa navrhovateľa z tohto konania všetkých členov skupiny dodávateľov vyplýva, že všetky právne úkony v mene skupiny dodávateľov, vrátane podpisu manažérskej zmluvy, mali byť vykonané vedúcim členom. Navrhovateľ tvrdí, že manažérsku zmluvu v mene vedúceho člena podpísal jeden z členov predstavenstva vedúceho člena skupiny dodávateľov na základe splnomocnenia. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch nepožadoval preukázať osobitné splnomocnenie udelené jednému z členov štatutárneho orgánu. Ak mal kontrolovaný pochybnosti o existencii takéhoto splnomocnenia, mal podľa navrhovateľa využiť inštitút vysvetlenia v zmysle § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ vo vzťahu k piatemu bodu vylúčenia jeho ponuky v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že nepredloženie CD/DVD s kompletnou ponukou časť „Ostatné“ v elektronickej podobe vo formáte PDF samo osebe nemôže byť dôvodom pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej užšej súťaže. Podľa navrhovateľa CD/DVD malo obsahovať len elektronicкую kópiu listinnej ponuky časť „Ostatné“, a keďže ide o formálnu požiadavku jej nedostatok, či už v podobe nepredloženia alebo absencie niektorých dokumentov, nie je zákonným dôvodom na vylúčenie uchádzača. Navrhovateľ má za to, že tento nedostatok jeho ponuky mohol byť jednoducho odstránený inštitútom vysvetlenia, no kontrolovaný sa k nemu neuchýlil. Navrhovateľ navyše uvádza, že jemu predložené súťažné podklady podbod 17.2.1 písm. d) v časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“ vôbec neobsahujú.
9. Navrhovateľ v ďalšej časti svojich námietok poukazuje na rozpor jemu predložených súťažných podkladov a súťažných podkladov uverejnených kontrolovaným na jeho profile, pričom upozorňuje napr. na časť A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 súťažných podkladov. Takýto rozpor sa podľa navrhovateľa nachádza vo viacerých častiach súťažných podkladov a spôsobuje, že predmetná užšia súťaž je zmätočná, netransparentná, v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, rovnako ako spôsobuje neporovnateľnosť ponúk.

Navrhovateľ rovnako upozorňuje na porušenie § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, spočívajúce v nezverejnení informácie o otváraní častí ponúk označených ako „Ostatné“.

10. V závere svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby zrušil použitý postup zadávania zákazky alebo alternatívne nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, teda nariadil zrušiť vylúčenie navrhovateľa, vrátiť ho späť do procesu verejného obstarávania a vyhodnotiť jeho ponuku ako spĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky.

Začiatok konania o námietkach

11. Úrad uvádza, že 28. 11. 2016 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o námietkach navrhovateľa začalo v súlade s § 138 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 9. 12. 2016.
12. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 23197-6000/2016-ODI-V zo 14. 12. 2016 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 27. 12. 2016 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži, ktorá však nebola kompletná.
13. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 23197-6000/2016-ODI-P z 10. 1. 2017 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 24. 1. 2017, kontrolovaný doplnil chýbajúcu dokumentáciu v origináli, čím sa táto stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

14. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade s § 9 a § 42 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nevenoval dostatočnú pozornosť príprave ponuky, v ktorej absentovali viaceré požadované dokumenty a rovnako tak aj vysvetleniu ponuky. Kontrolovaný sa nazdáva, že navrhovateľ mal v prípade nejasností ohľadne obsahu súťažných podkladov požiadať kontrolovaného o ich vysvetlenie podľa § 38 zákona o verejnom obstarávaní, čo však neurobil. Navrhovateľ navyše podľa kontrolovaného vo svojom vysvetlení ponuky z 3. 11. 2016 neobjasnil nedostatky svojej ponuky, ani neodstránil jej nesúlad s požiadavkami na predmet zákazky. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nepreukázal splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky a v prípade jeho nevylúčenia z procesu predmetnej užšej súťaže by došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný takisto tvrdí, že nepožiadaval navrhovateľa o ďalšie vysvetlenie ponuky nakoľko by ním došlo k predloženiu úplne nových dokladov, a teda k zmene ponuky v rozpore s § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

15. Kontrolovaný vo vzťahu k prvému bodu vylúčenia ponuky navrhovateľa v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že navrhovateľ nepredložil doklady v zmysle časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 písm. b) súťažných podkladov, ktorými by preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky, a to ani vo vysvetlení ponuky. Kontrolovaný uvádza, že časť C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, na ktorú sa podbod 17.2.1 písm. b) odvoláva, sa skladá z časti A. týkajúcej sa požiadaviek na poskytovanie služieb riadenia a z časti B. týkajúcej sa programu ozdravného plánu a v prípade, že jej obsah nebol navrhovateľovi jasný, mohol požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach poskytuje vlastnú interpretáciu časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, z ktorej vyplýva, že obsah jej časti B. mu bol zrejmý a v časti ponuky označenej ako „Kritériá“ poskytol informácie a údaje týkajúce sa ozdravného plánu, no pri časti A. uviedol, že neobsahuje žiadne konkrétne doklady, ktoré by mal predložiť. Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ podcenil prípravu ponuky a do jej časti označenej ako „Ostatné“ predložil okrem návrhu manažérskej zmluvy, marketingové materiály, ktoré však nepreukazujú splnenie požiadaviek na predmet zákazky a navrhovateľ neuviedol ani vo svojom vysvetlení ponuky z 3. 11. 2016, ktoré informácie zahrnuté v daných materiáloch sa týkajú predmetu zákazky. Navrhovateľ podľa kontrolovaného takisto nepreukázal, že by ustanovenia manažérskej zmluvy nahrádzali požiadavky na predmet zákazky uvedené v časti C. „Opis predmetu zákazky“, časť A. Kontrolovaný navyše uvádza, že z obsahu navrhovateľových námietok jednoznačne vyplýva, že predložil doklady podľa časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, časť B., a to v časti ponuky označenej ako „Kritériá“, no časť A. týkajúca sa požiadaviek na poskytovanie služieb riadenia v ponuke absentuje. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nemal pochybnosti o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, nepožiadaval navrhovateľa o ďalšie vysvetlenie ponuky a bez ďalšieho pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky z predmetnej užšej súťaže.
16. Kontrolovaný vo vzťahu k druhému bodu vylúčenia ponuky navrhovateľa v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že návrh manažérskej zmluvy nenahrádza požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky uvedené v časti C. „Opis predmetu zákazky“, súťažných podkladov, pretože obsahuje len základný rámec povinností manažéra. Kontrolovaný uvádza, že ustanovenia manažérskej zmluvy definujú len časť povinností a zodpovedností manažéra. Podľa slov kontrolovaného celkový minimálny rozsah povinností manažéra bol špecifikovaný v časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov. Kontrolovaný má na základe uvedeného za to, že navrhovateľ nepreukázal všetky kontrolovaným ustanovené požiadavky na predmet zákazky a vôbec nešpecifikoval, ako bude postupovať pri plnení jednotlivých manažérskych činností.
17. Kontrolovaný vo vzťahu k tretiemu bodu vylúčenia ponuky navrhovateľa v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že po otvorení časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“ preskúmal, či táto obsahuje všetky doklady a dokumenty požadované v súťažných podkladoch. V rámci tohto preskúmania kontrolovaný preštudoval všetky doklady predložené navrhovateľom vrátane marketingových materiálov označených ako „AA“ a „BB“ a dospel k záveru, že tieto marketingové materiály priamo nesúvisia s požiadavkami na predmet zákazky, a preto nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie ponuky v súvislosti s týmito dokumentami. Kontrolovaný uvádza, že po doručení vysvetlenia ponuky opätovne pristúpil k preskúmaniu predmetných marketingových materiálov za účelom zistenia, či neobsahujú informácie požadované kontrolovaným v časti C. „Opis predmetu zákazky“, časť A. súťažných podkladov, no dospel k záveru, že nie sú v súlade s požiadavkami na predmet zákazky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dokument označený ako

„BB“ predložený v anglickom jazyku nie je v súlade s jeho požiadavkami na jazyk ponuky podľa časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 16. „Jazyk ponuky“ súťažných podkladov. Kontrolovaný napokon uvádza, že vzhľadom na znalosť anglického jazyka, preskúmal obsah uvedeného dokumentu a usúdil, že neobsahuje informácie súvisiace s požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky, a preto nepristúpil k ďalšej žiadosti o vysvetlenie a ponuku navrhovateľa vylúčil.

18. Kontrolovaný vo vzťahu k štvrtému bodu vylúčenia ponuky navrhovateľa v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že návrh manažérskej zmluvy predložený v časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“ nie je v súlade s plnomocenstvom pre vedúceho člena daného ostatnými členmi skupiny dodávateľov navrhovateľa zo 17. 5. 2016. Kontrolovaný uvádza, že v zmysle aktuálneho výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky v mene vedúceho člena skupiny dodávateľov navrhovateľa konajú vždy dvaja štatutárni zástupcovia, no návrh manažérskej zmluvy bol podpísaný len pánom J. J., no okrem neho bol tento dokument pripravený aj na podpis pána I. I., keďže bol v tomto dokumente uvedený, no nepodpísal ho. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o existencii osobitného splnomocnenia pre pána J. J. kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ ho mohol a mal predložiť už v rámci svojej ponuky, eventuálne ako súčasť vysvetlenia ponuky z 3. 11. 2016, čo však neurobil. Kontrolovaný takisto tvrdí, že všetky ostatné dokumenty kontrolovaného sú podpísané ako pánom J. J., tak aj pánom I. I., preto má za to, že vedúci člen skupiny dodávateľov navrhovateľa opomenul podpis pána I. I. na návrh manažérskej zmluvy.
19. Kontrolovaný vo vzťahu k piatemu bodu vylúčenia ponuky navrhovateľa v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že absenciu CD/DVD s označením „Ostatné“ v ponuke navrhovateľa považuje za nesúlad s náležitosťami ponuky. Kontrolovaný uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie ponuky z 26. 10. 2016 zosumarizoval dokumenty, ktoré navrhovateľ predložil vo svojej ponuke, pričom jedným z nich bolo aj neoznačené CD s dokumentmi vo formáte PDF. Podľa kontrolovaného sa navrhovateľ vo vysvetlení ponuky z 3. 11. 2016 neodvolal na dokumenty obsiahnuté na tomto CD, avšak kontrolovaný ich vzal do úvahy ako doplnkové informácie k predloženej ponuke. Kontrolovaný uvádza, že ponuku navrhovateľa vylúčil z iného dôvodu, a to nesúladu s náležitosťami ponuky, ktorej súčasťou malo byť v zmysle súťažných podkladov CD/DVD s označením „Ostatné“. Kontrolovaný napokon tvrdí, že išlo len o doplnkový dôvod vylúčenia v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa o rozpore súťažných podkladov zverejnených na profile kontrolovaného a súťažných podkladov zaslaných navrhovateľovi, kontrolovaný uvádza, že prvú verziu súťažných podkladov zverejnil v profile 12. 4. 2016, následne po odstránení zrejmých chýb v písaní a počítaní a miernej úprave v časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“ a v časti F. „Kritériá na hodnotenie ponúk spôsob ich uplatnenia“ súťažných podkladov odstránil z profilu pôvodnú verziu a nahradil ju novou verziou z 27. 4. 2016. Kontrolovaný uvádza, že aj keď všetkým záujemcom zaslal pôvodnú verziu súťažných podkladov, zmena súťažných podkladov bola riadne oznámená v profile kontrolovaného, a preto nemohlo dôjsť k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania. Kontrolovaný má takisto za to, že zmeny vykonané v novej verzii súťažných podkladov sa nedotkli požiadaviek na predmet zákazky, pre nesplnenie ktorých bol navrhovateľ vylúčený, ani hodnotiacich kritérií, a preto tieto zmeny nemohli mať vplyv na prípravu ponuky. Kontrolovaný napokon uvádza, že ak navrhovateľ zistil rozpor v súťažných podkladoch mal podať námietky podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v zákonných lehotách.

21. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný požaduje, aby úrad zamietol námietky navrhovateľa podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to v celom rozsahu.

Zistenia úradu

22. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
23. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 13. 4. 2016 pod značkou 2016/S 72-126093 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 70/2016 z 12. 4. 2016 pod značkou 6992 - MUS užšiu súťaž na predmet zákazky „Služby riadenia v zdravotníckych zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti TSK“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 500 000,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Žiadosť o účasť v predmetnej užšej súťaži predložili v lehote na predkladanie žiadostí o účasť, t. j. do 31. 5. 2016 do 14:00 hod. traja záujemcovia vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný vyzval listom z 25. 8. 2016 všetkých záujemcov, ktorí predložili žiadosť o účasť, na predloženie ponuky a poskytol im súťažné podklady. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 17. 10. 2016 do 17:00 hod., predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 18. 10. 2016. Dňa 27. 10. 2016 kontrolovaný doručil navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky. V reakcii na túto žiadosť navrhovateľ doručil kontrolovanému 4. 11. 2016 vysvetlenie ponuky. Dňa 16. 11. 2016 bolo navrhovateľovi doručené od kontrolovaného oznámenie o vylúčení jeho ponuky z predmetnej užšej súťaže. Navrhovateľ v reakcii na toto vylúčenie doručil námietky smerujúce proti jeho vylúčeniu z predmetnej užšej súťaže 28. 11. 2016 úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému.
24. V časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 súťažných podkladov zverejnených v profile kontrolovaného 27. 4. 2016 (ďalej len „nová verzia súťažných podkladov“ alebo len „súťažné podklady“) je uvedené, cit: „V časti „Ostatné“ predloží záujemca tieto doklady:
- a) Doklady uchádzača vyplnené podľa príloh č. 1, 3 a 4 týchto súťažných podkladov;
 - b) **informácie a údaje týkajúce sa predmetu zákazky - požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa časti C „Opis predmetu zákazky“ a v súlade s bodom 12.3 časti A Pokyny na vypracovanie ponuky**
 - c) návrh manažérskej zmluvy vypracovaný podľa časti E. Zmluvné podmienky týchto súťažných podkladov s doplnenou identifikáciou uchádzača v záhlaví návrhu zmluvy a podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za zájemcu bez uvedenia údajov týkajúcich sa návrhov na plnenie kritérií;
 - d) CD/DVD s kompletnou ponukou uchádzača časť „Ostatné“ v elektronickej podobe vo formáte PDF.“.
25. V časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“ podbod 17.2.1 súťažných podkladov zverejnených v profile kontrolovaného 12. 4. 2016 (ďalej len „pôvodná verzia súťažných podkladov“) je uvedené, cit.: „V časti „Ostatné“ predloží záujemca tieto doklady:
- a) Doklady uchádzača vyplnené podľa príloh č. 1, 3 a 4 týchto súťažných podkladov;
 - b) informácie a údaje týkajúce sa predmetu zákazky - požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa časti C „Opis predmetu zákazky“
 - c) návrh manažérskej zmluvy vypracovaný podľa časti E. Zmluvné podmienky týchto súťažných podkladov s doplnenou identifikáciou uchádzača v záhlaví návrhu zmluvy a

podpísaný uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za záujemcu bez uvedenia údajov týkajúcich sa návrhov na plnenie kritérií.“.

26. V časti C. „Opis predmetu zákazky“ novej verzie súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit: „**Časť A. Poskytovanie služieb riadenia NsP (...)**

1. V rámci manažérskej činnosti a riadenia NsP bude Manažér vykonávať najmä:

a) samostatné riadenie a zabezpečovanie chodu NsP ako zdravotníckeho zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť, vrátane obstarávania, uzatvárania a ukončovania obchodných zmlúv s tretími stranami, realizácie obchodných verejných súťaží a verejného obstarávania, a to najmä:

I) nákup liekov, zdravotníckych pomôcok, prístrojov, zdravotníckeho materiálu, potravín a iného tovaru;

II) rokovania so zdravotnými poisťovňami, vykonávanie všetkých právnych úkonov vo vzťahu k zmluvám so zdravotnými poisťovňami, vrátane uzatvárania dodatkov a ich ukončovania;

b) správu a údržbu majetku v správe NsP, nakladanie s majetkom v správe NsP, ktorým sa rozumie najmä:

I) administrácia nájomných vzťahov (rokovania s nájomcami, uzatváranie, zmeny a ukončovanie nájomných zmlúv, odovzdávanie a preberanie predmetov nájmu, dozor nad dodržiavaním povinností nájomcov, odpočty meračov a ich vyúčtovanie nájomcom);

II) správa energií, rokovania a uzatvárania zmlúv s dodávateľmi energií, telekomunikačných služieb;

III) koordinácia, dohľad a zabezpečenie bezpečnej prevádzky NsP, zabezpečenie všetkých s tým súvisiacich činností (upratovanie, deratizácia);

IV) údržba NsP a zariadení, kontrola stavu technológií v súlade s prevádzkovým manuálom,

V) správa servisných zmlúv, vedenie ich evidencie;

VI) príprava podkladov a vykonávanie úkonov v súvislosti s rekonštrukciami, obnovami, renováciami a opravami majetku;

VII) dohľad a zastupovanie NsP pri vybavovaní reklamácií, záručných plnení, poisťných a iných škodových udalostí;

c) v oblasti personálnej agendy najmä:

I) zastupovanie NsP pri rokovaniach s odborovými organizáciami;

II) výber a hľadanie zamestnancov, uzatváranie pracovných zmlúv a dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, právne úkony smerujúce k ukončeniu pracovnoprávných vzťahov, najmä výpoveď, okamžité skončenie pracovnoprávných vzťahov, upozornenia na porušenie pracovnej disciplíny;

III) zostavenie koncepcie a realizácia opatrení v oblasti personálneho obsadenia NsP;

IV) zostavenie organizačnej štruktúry a právne úkony s tým súvisiace, vrátane rozhodovania o organizačných zmenách;

d) zabezpečovanie fakturačných činností NsP, vedenie účtovnej a ekonomickej agendy v súlade s príslušnými právnymi predpismi, zabezpečovanie úhrad miezd, daní, odvodov a iných platieb tretím stranám, kontrola platieb zo strany tretích osôb;

e) zastupovanie NsP pred správnymi orgánmi, orgánmi vykonávajúcimi kontrolné právomoci a pred súdom;

f) kontrolu plnenia stanovených výkonnostných plánov oddelení;

g) účasť na obchodných a iných rokovaniach v mene NsP;

h) správu pohľadávok a záväzkov NsP, zastupovanie NsP voči dlžníkom a veriteľom NsP a právne úkony s tým súvisiace;

i) iné právne úkony súvisiace s riadením NsP.

j) rozhodovanie o

- I) zámeroch NsP;
- II) zásadných otázkach týkajúcich sa činnosti, hospodárenia a financovania;
- III) plánovaní a rozpočte;
- IV) účelnom a hospodárnom použití finančných prostriedkov;
- V) organizačnom usporiadaní a organizačnej štruktúre;
- VI) ostatných podstatných otázkach súvisiacich s prevádzkou NsP.

k) zavedenie a prepracovanie postupov:

- I) marketingovej politiky,
- II) politiky v oblasti ľudských zdrojov,
- III) v oblasti plánovania,
- IV) v oblasti zásobovania a logistiky,
- V) v oblasti hospodárenia,

2. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti

- a) riadenie, zabezpečenie a kontrola činnosti NsP pri zabezpečovaní poskytovania zdravotnej starostlivosti;
- b) zabezpečenie riadnej prevádzky NsP;
- c) zefektívnenie procesov na oddelení pohotovosti, vyťažovanie operačných sál a diagnostických zariadení;
- d) určovanie koncepcie rozvoja a udržateľnosti poskytovaných zdravotníckych činností použitím DRG systému;“

Časť B.

Program ozdravného plánu NsP (ďalej „program“) 1. Okrem činností, ktorých vykonávanie Manažérovi určuje Zmluva, verejný obstarávateľ definuje kľúčové prvky riadenia, zabezpečenia a kontroly činnosti NsP (platné pre všetky NsP), ktorých realizácia v určitom časovom rámci je pre zvyšovanie kvality poskytovania zdravotnej starostlivosti nevyhnutná. Tento časový rámec je v prípade opatrení č. 1 a 2 ohraničený intervalom najskoršieho a najneskoršieho ukončenia realizácie základných požadovaných opatrení v kalendárnych mesiacoch – 3 až 9 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy od ktorého sa počíta začiatok lehoty.

3. Financovanie programu sa bude riadiť predpismi upravujúcimi hospodárenie s verejnými prostriedkami a majetkom v správe NsP.

4. Uchádzač vypracuje program v súlade so všetkými požiadavkami a špecifikáciami uvedenými v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch a zároveň tak aby neobsahoval žiadne obmedzenia alebo výhrady, ktoré sú v rozpore s uvedenými dokumentmi.

5. Manažér preberá v plnom rozsahu zodpovednosť za realizáciu opatrení v rámci programu, dodržiavanie princípov, metód a zásad v ňom uvedených, ďalej znáša všetky a akékoľvek náklady, súvisiace s riadením realizácie opatrení, ktorých konečná suma je zahrnutá v návrhu na plnenie kritérií – časť „paušálna odmena“.

6. Program ozdravného plánu vypracovaný uchádzačom bude tvoriť prílohu č. 3 Zmluvy (...).“

- 27. V časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 12. „Podmienky užšej súťaže“, podbod 12.3 „Informácia o prevádzkových nákladoch jednotlivých nemocníc“ novej verzie súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Komplexná informácia o prevádzkových nákladoch a finančnom stave jednotlivých nemocníc nie je súčasťou týchto súťažných podkladov. Prevádzkové a finančné údaje nie sú zverejnené v profile verejného obstarávateľa vzhľadom na množstvo a veľkosť objemu dát (viac ako 1600 súborov a objem dát približne 1,5 GB). Profil verejného obstarávateľa na stránke www.uvo.gov.sk/profil nie je schopný zverejniť takéto množstvo údajov.

Podpornými a doplňujúcimi podkladmi pre vypracovanie relevantnej ponuky sú:

- verejne dostupné správy z hospodárenia nemocníc,
- záverečné správy TSK,
- obhliadka verejne prístupných priestorov nemocnice,
- obhliadka uskutočnená pre všetkých záujemcov podľa bodu 14.5 SP.
- zoznam zmlúv uzavretých TSK a nemocnicami dostupných na adrese:
- pôdorysy alebo PD,
- dodávateľské zmluvy NsP.“.

28. V časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 16. „Jazyk ponuky“ novej verzie súťažných podkladov je uvedené, cit.: „16.1 Celá ponuka a všetky dokumenty v nej predložené musia byť vyhotovené v slovenskom alebo českom jazyku.

16.2 Doklady uchádzačov v užšej súťaži so sídlom mimo územia SR musia byť predložené v pôvodnom jazyku a súčasne doložené úradným prekladom do slovenského jazyka, okrem dokladov v českom jazyku. V prípade zistenia rozdielov v obsahu predložených dokladov a dokumentov je rozhodujúci preklad v slovenskom jazyku.“.

29. V časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17. 4 novej verzie súťažných podkladov je uvedené, cit.: „V prípade skupiny dodávateľov musí ponuka obsahovať vystavenú plnú moc pre jedného z členov skupiny dodávateľov, ktorý bude oprávnený prijímať pokyny za všetkých a konať v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, podpísanú všetkými členmi skupiny dodávateľov alebo osobou, resp. osobami oprávnenými konať v danej veci za každého člena skupiny dodávateľov.“.

30. V časti F. „Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia“ novej verzie súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „Kritérium na hodnotenie ponúk je ekonomicky najvýhodnejšia ponuka z hľadiska nasledovných podkritérií: (...)
- Kvalita programu ozdravného plánu NsP (...).“.

31. V dokumente navrhovateľa označenom ako „Plnomocenstvo“ zo 17. 5. 2016, ktorý je súčasťou žiadosti o účasť navrhovateľa v predmetnej užšej súťaži z 30. 5. 2016, je okrem iného uvedené, cit.: „Spoločnosť XA., (...), XB (...), XC (...) ako členovia skupiny dodávateľov (...) týmto výslovne splnomocňujú spoločnosť XY (...) na všetky právne a procesné úkony v mene skupiny dodávateľov (...), a to v rámci celého procesu verejného obstarávania (...).“.

32. Navrhovateľ v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predložil návrh manažérskej zmluvy, výpis z účtu preukazujúci zloženie zábezpeky, dokument označený ako „Dotazník uchádzača“, čestné vyhlásenie o vytvorení skupiny dodávateľov, zoznam špecialistov zúčastnených na projekte, dokument označený ako „Predloženie ponuky“, dokumenty označené ako „AA“ a „BB“.

33. V liste kontrolovaného označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky na predmet zákazky „Služby riadenia v zdravotníckych zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti TSK““ z 26. 10. 2016 adresovanom navrhovateľovi je okrem iného uvedené, cit.: „Na základe ustanovenia § 42 zákona (...) o verejnom obstarávaní (...) Vás žiadame o vysvetlenie Vašej ponuky (...). Vo vašej ponuke, tak ako deklarujete v sprievodnom liste, ste predložili nasledovné dokumenty: a) Osobitne oddelená a uzavretá časť „Kritériá“; b) Osobitne oddelená a uzavretá časť „Ostatné“; c) CD; d) Potvrdenie o úhrade zábezpeky. Komisia (...) zistila, že Vaša ponuka – časť „Ostatné“ obsahuje nasledujúce dokumenty: a) návrh Manažérskej zmluvy; b) doklady

uchádzača podľa príloh 1, 3 a 4 súťažných podkladov; c) dokument „AA“ predložený v českom jazyku; dokument „BB“ predložený v anglickom jazyku; a zároveň vyhodnotila, že predložená ponuka časť ostatné nie je plne súladná s ustanoveniami súťažných podkladov časť A Pokyny na vypracovanie ponuky bod 8. a body 15. a ž 17. (...) verejný obstarávateľ Vás žiada o vysvetlenie nasledovného:

1) Kde sa vo Vašej ponuke časť Ostatné nachádzajú doklady požadované verejným obstarávateľom v zmysle požiadavky bodu 17.2.1 odsek b) „informácie a údaje týkajúce sa predmetu zákazky – požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky podľa časti C „Opis predmetu zákazky“ a v súlade s bodom 12.3 časti A „Pokyny na vypracovanie ponuky“ spracované v súlade s ustanoveniami bodov 15. až 17. časti A súťažných podkladov.

2) Uchádzač vo svojej žiadosti o účasť a zároveň v čestnom vyhlásení predloženom v rámci ponuky časť „Ostatné“ deklaroval, že ponuku predkladá ako skupina dodávateľov (...) V plnomocenstve zo dňa 17. 5. 2016 spoločnosti (...) udelili plnú moc pre spoločnosť XY ako právnickej osobe na zastupovanie skupiny dodávateľov (...) v predmetnom verejnom obstarávaní. Návrh manažérskej zmluvy predložený vo Vašej ponuke časť „Ostatné“ nie je v súlade s predloženým plnomocenstvom zo dňa 17. 5. 2016. Verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie predmetného nesúladu. (...)“.

34. V liste navrhovateľa označenom ako „Vysvetlenie k ponuke na predmet zákazky „Služby riadenia v zdravotníckych zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti TSK““ z 3. 11. 2016 adresovanom kontrolovanému je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Na základe Vašej žiadosti Vám zasielame nasledovné vysvetlenie:

Ad 1) Verejný obstarávateľ (...) v Súťažných podkladoch uvádza v bode 17. 2. 1 prvá veta v spojení s bodom 17. 2. 1 písm. b), že (...). Zo súťažných podmienok nevyplýva taxatívny výpočet dokladov, ktoré má v rámci tohto bodu uchádzač predložiť (...). V kontexte znenia Prílohy č. 2 Súťažných podkladov (...) máme za to, že podklady podľa časti C Súťažných podmienok nemôžu byť v inej obálke ako „Kritériá“. (...) Napriek tomu sme do obálky „Ostatné“ predložili dostatočný opis činností manažéra. (...) Záujemca ako súčasť dokladov v časti „Ostatné“ predložil (...) podpísaný návrh Manažérskej zmluvy (...), pričom predmetná zmluva definuje povinnosti manažéra v súlade s demonštratívnym výpočtom časti A Opisu predmetu zákazky (...). Záujemca ako súčasť dokladov v časti „Ostatné“ predložil dva marketingové materiály (doklady), z ktorých vyplýva, že je vzhľadom na svoje personálne, hospodárske a technické kapacity schopný realizovať činnosti, ktoré VO demonštratívne vypočítal v časti A Opisu predmetu zákazky. (...)

Ad 2) (...) Obchodná spoločnosť XY týmto potvrdzuje, že poverila jedného z konateľov tejto spoločnosti, a to J. J., na realizáciu všetkých právnych a faktických úkonov, vrátane podpisovania zmluvnej a inej dokumentácie v súvislosti s verejným obstarávaním (...).“.

35. V listu kontrolovaného označenom ako „Oznámenie o vylúčení ponuky na predmet zákazky „Služby riadenia v zdravotníckych zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti TSK““ zo 16. 11. 2016 adresovanom navrhovateľovi je okrem iného uvedené, cit.: „V súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) Vám oznamujeme, že komisia na vyhodnocovanie ponúk posúdila Vami predloženú ponuku v rámci užšej súťaže (...) a zároveň posúdila Vami predloženú odpoveď na vysvetlenie ponuky doručenú dňa 4.11.2016. Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila, že Vaša ponuka predložená v predmetnej súťaži nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky. Z uvedeného dôvodu Vám v súlade s § 42 ods. 7 zákona oznamujeme, že Vaša ponuka v predmetnej užšej súťaži (...) bola vylúčená z procesu verejného obstarávania (...). Po preštudovaní dokumentov

predložených vo Vašej ponuke časť „Ostatné“ a po preštudovaní Vášho vysvetlenia k ponuke doručeného dňa 4. 11. 2016 komisia vyhodnotila nasledovné:

1) Vo Vami predloženej ponuke časť „Ostatné“ a ani vo vysvetlení ponuky neboli predložené doklady požadované verejným obstarávateľom v bode 17.2.1 odsek b) časti A súťažných podkladov, t. j. doklady prostredníctvom ktorých mal uchádzač preukázať súlad svojej ponuky s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

2) Návrh manažérskej zmluvy predložený vo Vašej ponuke nenahrádza ustanovenia a požiadavky špecifikované verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch v časti C Opis predmetu zákazky a informácie poskytnuté verejným obstarávateľom v zmysle bodu 12.3 časti A Pokyny na vypracovanie ponuky plus vysvetlením a doplnením súťažných podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom v procese verejného obstarávania. Návrh manažérskej zmluvy týmto nevyjadruje úplný súlad ponuky uchádzača so všetkými požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky;

3) Marketingové materiály predložené vo Vašej ponuke časť „Ostatné“ - dokument „AA“ predložený v českom jazyku a dokument „BB“ predložený v anglickom jazyku nie sú relevantné k požiadavkám na predmet zákazky, t. j. nevyjadrujú súlad ponuky uchádzača s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky, tak ako ich verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch v časti C Opis predmetu zákazky; navyše dokument „BB“ predložený v anglickom jazyku nie je v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na jazyk ponuky v zmysle ustanovení bodov 16.1 a 16.2 časti A súťažných podkladov;

4) Návrh manažérskej zmluvy predložený vo Vašej ponuke časť „Ostatné“ nie je v súlade s predloženým plnomocenstvom zo dňa 17.5.2016, v ktorom spoločnosť XA, XB a XC udelili plnú moc pre spoločnosť XY ako právnickej osobe na zastupovanie skupiny dodávateľov pred verejným obstarávateľom v predmetom verejnom obstarávaní, v mene ktorej v zmysle aktuálneho výpisu z obchodného registra konajú vždy dvaja štatutárni zástupcovia. Dokument, ktorý by preukazoval poverenie na zastupovanie skupiny dodávateľov iba pre jedného konateľa spoločnosti XY nebol predložený v ponuke a nebol ani predložený ako príloha k vysvetleniu ponuky;

5) Vami predložená ponuka časť „Ostatné“ neobsahuje CD/DVD s kompletnou ponukou uchádzača časť „Ostatné“ v elektronickej podobe vo formáte PDF požadované verejným obstarávateľom v bode 17.2.1 odsek d) časti A súťažných podkladov. (...)“.

Právny rámec

36. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

37. Podľa § 18a zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca predkladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi dokumenty v listinnej podobe, predloží ich súčasne v elektronickej podobe na pamäťovom médiu, pričom ak ide o dokumenty, ktoré sú podpísané alebo obsahujú odtlačok pečiatky, predkladajú sa v elektronickej podobe s uvedením mena a priezviska osôb, ktoré dokumenty podpísali a dátumu podpisu, bez uvedenia podpisu týchto osôb a odtlačku pečiatky.

38. Podľa § 19 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ponuky a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku.

39. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Uvedú sa v nich všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa [prílohy č. 5](#). Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, ak je to možné,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž.
40. Podľa § 34 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytnú súťažné podklady každému záujemcovi, ak sú splnené podmienky ustanovené týmto zákonom. Úhrada za súťažné podklady, ak sa vyžaduje, nesmie presiahnuť skutočné náklady na ich rozmnoženie.
41. Podľa § 34 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní ak je to nevyhnutné, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže doplniť informácie uvedené v súťažných podkladoch, ktoré preukázateľne oznámi súčasne všetkým záujemcom najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Tieto informácie nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo s oznámením použitým ako výzva na súťaž.
42. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky a vylúči ponuku uchádzača, ktorý nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Pri vyhodnocovaní ponuky s variantným riešením postupuje podľa [§ 37 ods. 3](#).
43. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
44. Podľa prvej vety § 42 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 2 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
45. Podľa § 42 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný písomne oznámiť uchádzačovi jeho vylúčenie s uvedením
- a) dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom podľa [§ 34 ods. 2](#),
 - b) dôvodov vyplývajúcich z nesúladu predloženej ponuky s požiadavkami na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností alebo požiadavkami na bezpečnosť dodávok určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti,
 - c) lehoty, v ktorej môže byť podaná námietka podľa [§ 138 ods. 2 písm. e\)](#).

Právne posúdenie úradom

46. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K časti námietok týkajúcej sa vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu nesúladu ponuky navrhovateľa s požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky

47. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil pre uchádzačov povinnosť predložiť vo svojej ponuke, konkrétne v časti označenej ako „Ostatné“, informácie a údaje týkajúce sa požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky podľa časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov a v súlade s časťou A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 12. „Podmienky užšej súťaže“, podbod 12. 3 „Informácia o prevádzkových nákladoch jednotlivých nemocníc“ novej verzie súťažných podkladov (body 24, 26 a 27 tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že navrhovateľ v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predložil okrem iného návrh manažérskej zmluvy, dokumenty označené ako „AA“ a „BB“.
48. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov (bod 26 tohto rozhodnutia) príkladmo uviedol, aké činnosti bude úspešný uchádzač ako manažér na základe manažérskej zmluvy vykonávať v prospech kontrolovaného a aké činnosti bude vykonávať v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Kontrolovaný v tejto časti súťažných podkladov uviedol tiež informácie týkajúce sa programu ozdravného plánu nemocníc s poliklinikou, pričom kontrolovaný zároveň určil požiadavky na vypracovanie programu ozdravného plánu, ktorý sa stane súčasťou manažérskej zmluvy ako príloha č. 3. Úrad ďalej uvádza, že v súťažných podkladoch kontrolovaný uviedol aj informáciu o prevádzkových nákladoch jednotlivých nemocníc a podporné a doplňujúce podklady na vypracovanie relevantnej ponuky. Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že kontrolovaný v časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 súťažných podkladov a časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov stanovil, že súčasťou častí ponúk uchádzačov označených ako „Ostatné“ majú byť aj informácie a údaje týkajúce sa predmetu zákazky v súlade s uvedeným v časti C. „Opis predmetu zákazky“ a časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 12. „Podmienky užšej súťaže“, podbod 12.3 „Informácia o prevádzkových nákladoch jednotlivých nemocníc“ súťažných podkladov. Úrad má za to, že z týchto dokumentov vyplýva pre uchádzačov, ako požiadavka na predmet zákazky, povinnosť predložiť program ozdravného plánu, pričom kvalita programu ozdravného plánu je jedným z hodnotiacich kritérií na vyhodnotenie ponúk (bod 30 tohto rozhodnutia). Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ vo vysvetlení svojej ponuky uviedol, že program ozdravného plánu predložil do časti svojej ponuky označenej ako „Kritériá“, keďže tento program je jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk.
49. Úrad vzhľadom na uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia poukazuje na povinnosti kontrolovaného vyplývajúce z § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, a to tak aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Úrad má za to, že z týchto povinností kontrolovaného zároveň

vyplýva, že určenie predmetu zákazky, ako aj požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky je plne v kompetencii kontrolovaného. Platí však, že kontrolovaný je povinný stanoviť požiadavky na predmet zákazky v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má so zreteľom na povinnosť jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti stanovenia opisu predmetu zákazky za to, že kontrolovaným stanovené požiadavky, ako aj ďalšie kontrolovaným v súťažných podkladoch a ďalších súvisiacich dokumentoch uvedené informácie, musia byť presné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia.

50. Úrad ďalej uvádza, že na povinnosť opísať predmet zákazky v súlade s § 34 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nadväzuje ďalšia povinnosť kontrolovaného, a to vyhodnocovať ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorý rovnako určuje pravidlá vyhodnocovania ponúk a náležitostí ponuky v § 42 tohto zákona. Verejný obstarávateľ sa okrem § 42 zákona o verejnom obstarávaní, oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov, musí riadiť princípmi verejného obstarávania vyplývajúcimi z § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Z princípu transparentnosti verejnému obstarávateľovi vyplýva povinnosť vyhodnocovať ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým uchádzačom ale aj orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ teda dodržiava princíp transparentnosti vtedy, ak každý jeden jeho krok v rámci procesu verejného obstarávania je zdokumentovaný a náležite odôvodnený, teda je preskúmateľný. Naopak úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu daného úkonu, vzbudzujú určité pochybnosti.
51. Úrad ďalej uvádza, že z oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetnej užšej súťaže (bod 35 tohto rozhodnutia) vyplýva, že ponuka navrhovateľa bola vylúčená aj z dôvodu nesplnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ môže pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po predchádzajúcom riadnom vyhodnotení jeho ponuky v súlade s tým, čo si stanovil v súťažných podkladoch, resp. v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk. Pri vylúčení musí verejný obstarávateľ postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a musí mať jednoznačne za preukázané ktoré požiadavky na predmet zákazky daný uchádzač prostredníctvom svojej ponuky nesplnil. Úrad má za to, že vylúčenie ponuky uchádzača musí byť preskúmateľné, pričom **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť zrejmé, čo je dôvodom vylúčenia a tento dôvod musí byť náležite preukázaný a odôvodnený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení tak obsahuje náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia, ktoré vychádza z náležite zisteného skutkového stavu.**
52. Úrad poukazuje na znenie prvých troch bodov odôvodnenia oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ v časti označenej ako „Ostatné“ svojej ponuky nepredložil doklady podľa časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 12. „Podmienky užšej súťaže“, podbod 12.3 „Informácia o prevádzkových nákladoch jednotlivých nemocníc“ súťažných podkladov, časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 súťažných podkladov a časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, ktorými mal, podľa slov kontrolovaného, preukázať požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.

Následne v rámci vysvetlenia ponuky navrhovateľ uviedol, že z časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaným požadované doklady nemôžu byť v inej časti ponuky ako v časti ponuky označenej ako „Kritériá“. Z oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa ďalej vyplýva, že kontrolovaný mal za to, že za účelom preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky predložil navrhovateľ manažérsku zmluvu a marketingové materiály („AA“ a „BB“), ktoré, ako uvádza kontrolovaný, nevyjadrujú ani po vysvetlení ponuky z 3. 11. 2016 súlad ponuky navrhovateľa s požiadavkami na predmet zákazky.

53. Úrad ďalej uvádza, že z oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa nevyplýva, aké doklady mali byť navrhovateľom predložené za účelom preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky a ktoré z nich navrhovateľ v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ nepredložil. Úrad uvádza, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení iba stroho konštatuje, že ide o doklady skrz ktoré mal navrhovateľ preukázať požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný neuviedol, aké doklady mal navrhovateľ predložiť do časti ponuky označenej ako „Ostatné“ s cieľom preukázania požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky, a to ani v žiadosti o vysvetlenie ponuky z 26. 10. 2016. Úrad konštatuje, že kontrolovaný bol povinný stanoviť požiadavky na predmet zákazky už v súťažných podkladoch a požadovať ich preukázanie spôsobom a prostriedkami vopred a jasne stanovenými rovnako už v súťažných podkladoch. V prípade, že mal kontrolovaný za to, že navrhovateľ vo svojej ponuke nepredložil doklady, prostredníctvom ktorých preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky v zmysle súťažných podkladov mal v žiadosti o vysvetlenie ponuky presne uviesť, ktoré z požadovaných dokladov alebo informácií neboli v ponuke navrhovateľa predložené alebo uvedené.
54. Úrad uvádza, že navrhovateľ v časti označenej ako „Ostatné“ svojej ponuky predložil okrem iného aj návrh manažérskej zmluvy a marketingové materiály, čo nespochybňuje ani kontrolovaný. Úrad má za to, že predložením týchto dokladov, navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 súťažných podkladov. Úrad uvádza, že z tohto ustanovenia súťažných podkladov vyplýva, že uchádzači majú preukázať splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov a časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 12. „Podmienky užšej súťaže“, podbod 12.3 „Informácia o prevádzkových nákladoch jednotlivých nemocníc“ súťažných podkladov, z ktorého však žiadna požiadavka na predmet zákazky nevyplývala, keďže toto ustanovenie obsahuje len doplňujúce informácie pre vypracovanie ponuky uchádzača. Úrad má za to, že z uvedeného vyplýva, že uchádzači mali preukazovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky len podľa časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, v ktorom, ako už bolo uvedené, sa nachádzajú príkladmo činnosti, ktoré bude úspešný uchádzač ako manažér na základe manažérskej zmluvy vykonávať v prospech kontrolovaného a činnosti, ktoré bude vykonávať v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (uvedené v bode 26 tohto rozhodnutia). Ako už bolo uvedené, v časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“ sa nachádzal aj návrh manažérskej zmluvy, z ktorého bolo možné vyvodiť rozsah činností, ktoré budú predmetom plnenia zákazky. Úrad dodáva, že v súťažných podkladoch sú činnosti, ktoré budú predmetom zákazky uvedené len demonštratívnym výpočtom, keďže kontrolovaný v časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov uviedol „v rámci manažérskej činnosti a riadenia NsP bude Manažér vykonávať najmä (...)“. Úrad takisto uvádza, že z odôvodnenia vylúčenia ponuky navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ predložením manažérskej zmluvy, marketingových materiálov, resp. ďalších dokumentov nesplnil všetky požiadavky

kontrolovaného na predmet zákazky, no nie je zrejmé aké požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky navrhovateľ preukázal predložením manažérskej zmluvy a ktoré naopak iba jej predložením nepreukázal.

55. Úrad ďalej vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného nachádzajúcom sa v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že marketingové materiály nie sú relevantné k požiadavkám na predmet zákazky podľa časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov a nevyjadrujú súlad ponuky navrhovateľa s danými požiadavkami, uvádza, že je samo o sebe nepreskúmateľné a zmätočné. Kontrolovaný podľa názoru úradu riadne nešpecifikoval, v čom spočíva bezpredmetnosť a nesúlad uvedených marketingových materiálov s požiadavkami na predmet zákazky, ani neuviedol ktoré požiadavky na predmet zákazky navrhovateľ preukázal, a ktoré naopak nie. Úrad má za to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol dôvody nesúladu ponuky navrhovateľa, vrátane marketingových materiálov, s požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky, ako to vyžaduje § 42 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
56. Úrad uvádza, že z oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa nevyplýva ani to, ako sa kontrolovaný vysporiadal s tvrdením navrhovateľa uvedeným vo vysvetlení jeho ponuky, v zmysle ktorého navrhovateľ k dokladom preukazujúcim splnenie požiadaviek na predmet zákazky uviedol, že „kontrolovaným požadované doklady nemôžu byť v inej časti ponuky ako v časti ponuky označenej ako „Kritériá““. Úrad k uvedenému dodáva, že kontrolovaný na jednej strane stanovil v súťažných podkladoch povinnosť predložiť program ozdravného plánu v časti ponúk uchádzačov označených ako „Ostatné“, no na druhej strane kontrolovaný stanovil ako jedno zo subkritérií ekonomicky najvýhodnejšej ponuky kritérium „Kvalita programu ozdravného plánu NsP“, z čoho vyplýva, že tento dokument bolo možné predložiť aj v časti ponúk označených ako „Kritériá“, keďže tento program ozdravného plánu mal byť hodnotený v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk. Úrad má za to, že kontrolovaný takýmto postupom spôsobil zmätočnosť a netransparentnosť súťažných podkladov, ktorej sa v procese vyhodnocovania ponúk nemôže dovolávať, a teda splnenie požiadaviek na predmet zákazky by mal vyhodnocovať na základe dokumentov predložených v ponuke navrhovateľa ako celku, a teda aj vzhľadom na informácie, ktoré vyplývajú z časti jeho ponuky označenej ako „Kritériá“. Úrad k uvedenému dodáva, že súčasťou ponuky navrhovateľa bolo aj CD, ktorého obsahom bol aj dokument označený ako „CC“, pričom úrad dodáva, že s informáciami uvedenými v tomto dokumente sa kontrolovaný v rámci vyhodnocovania častí ponúk označených ako „Ostatné“ vôbec nevysporiadal.
57. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že **kontrolovaný konal v rozpore s § 9 ods. 3 a § 42 ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, pretože vylúčil ponuku navrhovateľa pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, avšak nešpecifikoval, ktoré požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky navrhovateľ nesplnil, resp. aké doklady na ich preukázanie v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ nepredložil a mal predložiť. Kontrolovaný iba jednoducho odkázal na nepredloženie dokladov podľa ustanovení súťažných podkladov, avšak bližšie nešpecifikoval absentujúce doklady.** Kontrolovaný v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa konštatoval, že manažérska zmluva a marketingové materiály predložené navrhovateľom nevyjadrujú súlad ponuky navrhovateľa s požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky, no opomenul uviesť presné dôvody nesúladu tak, ako to vyžaduje § 42 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Takéto konanie kontrolovaného je zjavne v rozpore s princípom transparentnosti, ktorý vyžaduje, aby každý úkon kontrolovaného bol preskúmateľný, čitateľný nielen pre verejného obstarávateľa, ale práve tak pre orgán dohľadu na verejnom obstarávaní, ako aj

pre uchádzačov. V tomto prípade to znamená, že kontrolovaný mal v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa riadne špecifikovať všetky požiadavky na predmet zákazky, ktorých splnenie navrhovateľ nepreukázal, a teda mal riadne odôvodniť vylúčenie ponuky navrhovateľa, ktoré malo vychádzať z riadne zisteného skutkového stavu veci. Úrad zároveň uvádza, že v prípade pochybností o splnení požiadaviek na predmet zákazky navrhovateľom, kontrolovaný mohol a mal požiadať o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane.

58. Úrad na základe uvedené konštatuje, že **námietky navrhovateľa sú v tejto časti opodstatnené.**

K časti námietok navrhovateľa týkajúcej sa vylúčenia z dôvodu predloženia marketingového materiálu v anglickom jazyku

59. Úrad poukazuje na znenie tretieho bodu odôvodnenia oznámenia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetnej užšej súťaže (bod 35 tohto rozhodnutia), z ktorého okrem iného vyplýva, že marketingový materiál „BB“ bol navrhovateľom predložený v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ v anglickom jazyku a preto jeho predloženie predstavuje nesúlad s požiadavkami kontrolovaného na jazyk ponuky podľa súťažných podkladov.

60. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že podľa § 19 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ponuky a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku a verejný obstarávateľ môže v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku, pričom úrad poukazuje na časť A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“ časť III. „Príprava ponuky“ bod 16. „Jazyk ponuky“ súťažných podkladov, z ktorej vyplýva, že celá ponuka a všetky dokumenty v nej predložené musia byť vyhotovené v slovenskom alebo českom jazyku.

61. Úrad konštatuje, že ak mal kontrolovaný za to, že predloženým marketingovým materiálom navrhovateľ preukazoval akúkoľvek kontrolovaným určenú požiadavku na predmet zákazky, resp. ide o doklad preukazujúci splnenie požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky, kontrolovaný mohol požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky a v rámci toho aj o predloženie slovenského prekladu daného dokumentu. Úrad má ďalej za to, že z vyjadrenia kontrolovaného predloženého úradu vyplýva, že obsah predmetného marketingového materiálu bol kontrolovanému zrejmý a usúdil, že neobsahuje informácie súvisiace s požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky. V takomto prípade má úrad za to, že marketingový materiál „BB“ nemožno považovať za relevantný dokument alebo doklad pre potreby vyhodnotenia ponúk v danom procese verejného obstarávania, a teda nie je potrebné, aby bol preložený do slovenského jazyka. V prípade, že by tento dokument nebol v ponuke navrhovateľa vôbec predložený, tak by nebolo možné pristúpiť k vylúčeniu, na základe čoho má úrad za to, že nebolo potrebné predložiť preklad predmetného dokumentu.

62. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1, 2 a 7 zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu predloženia marketingového materiálu „BB“ v anglickom jazyku, nakoľko mal aj kontrolovaný za to, že tento doklad bol do ponuky navrhovateľa predložený nad rámec požiadaviek kontrolovaného vyplývajúcich zo súťažných podkladov, a teda kontrolovaný sa domnieval, že daný dokument nepreukazuje splnenie žiadnej z jeho požiadaviek. Na základe tejto skutočnosti teda podľa úradu nebolo možné pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z tohto dôvodu, pretože prostredníctvom

predmetného dokumentu navrhovateľ nepreukazoval splnenie žiadnej požiadavky na predmet zákazky a ani žiadnu inú skutočnosť. Tento dokument totiž nemusel byť v ponuke navrhovateľa vôbec predložený a v takom prípade by kontrolovaný taktiež nemohol pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu nepredloženia dokumentu, ktorý nebol kontrolovaným vyžadovaný a ktorý ani nepreukazuje splnenie žiadnej požiadavky na predmet zákazky a ani žiadnu inú skutočnosť.

63. Úrad má na základe uvedeného za to, že **námietky navrhovateľa sú v tejto časti opodstatnené.**

K časti námietok týkajúcej sa vylúčenia z dôvodu nesúladu návrhu manažérskej zmluvy s predloženým plnomocenstvom

64. Úrad poukazuje na znenie štvrtého bodu odôvodnenia oznámenia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetnej užšej súťaže (bod 35 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že navrhovateľ vo svojej ponuke a následnom vysvetlení ponuky nepredložil doklad, ktorý by preukazoval oprávnenie jedného z členov predstavenstva (J. J.) konať v mene skupiny dodávateľov navrhovateľa.
65. Úrad poukazuje na časť A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.4 súťažných podkladov, z ktorej vyplýva, že v prípade predloženia ponuky skupinou dodávateľov musí ponuka obsahovať vystavenú plnú moc pre jedného z členov skupiny dodávateľov, ktorý bude oprávnený prijímať pokyny za všetkých a konať v mene všetkých členov skupiny dodávateľov. Zároveň z časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 súťažných podkladov vyplýva požiadavka kontrolovaného na predloženie návrhu manažérskej zmluvy podpísanej uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za tohto uchádzača.
66. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ je skupinou dodávateľov zloženou z vedúceho člena XY a XA, XB a XC, ktorí splnomocnili vedúceho člena na konanie v mene skupiny dodávateľov, a to v rámci celého procesu predmetnej užšej súťaže. Za účelom preukázania tejto skutočnosti, navrhovateľ predložil vo svojej žiadosti o účasť z 30. 5. 2016 dokument označený ako „Plnomocenstvo“ (bod 31 tohto rozhodnutia). Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ predložil v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ návrh manažérskej zmluvy podpísaný pánom J. J., ako členom predstavenstva vedúceho člena skupiny dodávateľov. Zároveň z overenej fotokópie výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky vedúceho člena skupiny dodávateľov predloženej kontrolovanému ako súčasť žiadosti o účasť z 30. 5. 2016 vyplýva, že v mene vedúceho člena skupiny dodávateľov konajú vždy dvaja členovia predstavenstva spoločne a to tak, že k vytlačenému alebo napísanému názvu spoločnosti, menu a funkcii pripoja svoj podpis. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v tejto súvislosti požiadal navrhovateľa o vysvetlenie nesúladu návrhu manažérskej zmluvy a plnomocenstva predložených navrhovateľom v žiadosti o účasť, resp. v časti ponuky označenej ako „Ostatné“. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení ponuky konštatoval, že vedúci člen, ako osoba oprávnená konať v procese predmetnej užšej súťaže v mene skupiny dodávateľov, poveril pána J. J. na všetky právne úkony v proces predmetnej užšej súťaže.
67. Úrad má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov požadoval v prípade ponuky predloženej skupinou dodávateľov, čo je aj prípad navrhovateľa, predložiť plnú moc pre jedného z členov skupiny dodávateľov, pričom navrhovateľ túto

požiadavku kontrolovaného nepochybne naplnil, a to predložením plnomocenstva zo 17. 5. 2016 pre vedúceho člena skupiny dodávateľov spoločnosť XY. Úrad má za to, že z tohto plnomocenstva vyplýva, že všetky úkony v mene navrhovateľa vykonáva vedúci člen, spoločnosť XY pričom za túto spoločnosť konajú vždy dvaja členovia predstavenstva, tak ako vyplýva aj z overenej fotokópie výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky vedúceho člena skupiny dodávateľov predloženej kontrolovanému ako súčasť žiadosti o účasť z 30. 5. 2016. Úrad ďalej uvádza, že z požiadavky kontrolovaného na náležitosti ponuky vyplýva požiadavka na predloženie manažérskej zmluvy podpísanej osobou oprávnenou konať za uchádzača, v prípade navrhovateľa teda osobou oprávnenou konať v mene vedúceho člena, za ktorého konajú vždy dvaja členovia predstavenstva, a teda manažérska zmluva mala byť v zmysle predložených dokladov podpísaná dvomi členmi predstavenstva vedúceho člena skupiny dodávateľov. Úrad má za to, že kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní s cieľom odstránenia pochybností o oprávnenosti podpísania manažérskej zmluvy iba jedným členom predstavenstva vedúceho člena skupiny dodávateľov. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení uviedol, že vedúci člen poveril J. J. realizáciou všetkých právnych úkonov, vrátane podpisovania zmluvnej a inej dokumentácie v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním (bod 34 tohto rozhodnutia). Na základe tejto skutočnosti má úrad za to, že navrhovateľ v súlade so žiadosťou kontrolovaného, vysvetlil a objasnil túto pochybnosť, a to tak, že existuje osobitné poverenie pána J. J. na konanie v mene navrhovateľa v procese predmetnej užšej súťaže.

68. Úrad má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v rozpore s § 42 ods. 1, 2 a 7 zákona o verejnom obstarávaní, keď ju vylúčil pre nepredloženie dokladu, pričom predloženie tohto dokladu s cieľom objasniť súlad ponuky navrhovateľa s požiadavkami vyplývajúcimi zo súťažných podkladov mohol vyžadovať v rámci opätovnej žiadosti o vysvetlenie ponuky. Úrad má za to, že inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní slúži na objasnenie pochybností verejného obstarávateľa o obsahu ponuky, pričom vysvetlením ponuky nesmie dôjsť k jej zmene. Úrad uvádza, že navrhovateľ vysvetlením svojej ponuky objasnil dôvod prečo bol návrh manažérskej zmluvy predložený v jeho ponuke podpísaný len jedným z členov predstavenstva vedúceho člena skupiny dodávateľov v zmysle požiadavky vyplývajúcej zo žiadosti o vysvetlenie ponuky. Úrad má za to, že ak kontrolovanému neboli skutočnosti uvedené v ponuke navrhovateľa, resp. v jeho vysvetlení zrejmé, resp. mal pochybnosť o ich pravdivosti, mohol a mal požiadať o dodatočné vysvetlenie ponuky navrhovateľa podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Keďže kontrolovaný tak nekonal, úrad má za to, že sa dopustil vyššie uvedených porušení zákona o verejnom obstarávaní.

69. Úrad má na základe uvedeného za to, že **námietky navrhovateľa sú v tejto časti opodstatnené.**

K časti námietok navrhovateľa týkajúcej sa vylúčenia z dôvodu nepredloženia CD/DVD s ponukou navrhovateľa v časti ponuky označenej ako „Ostatné“

70. Úrad poukazuje na časť A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 písm. d) novej verzie súťažných podkladov, z ktorej vyplýva požiadavka kontrolovaného na predloženie CD/DVD s kompletnou časťou ponuky označenou ako „Ostatné“ v elektronickej podobe vo formáte PDF v tejto časti ponúk uchádzačov. Úrad zároveň poukazuje na znenie piateho bodu odôvodnenia oznámenia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetnej užšej súťaže (bod 35 tohto

rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že navrhovateľ v časti „Ostatné“ svojej ponuky nepredložil CD/DVD s kompletnou ponukou uchádzača časť „Ostatné“ v elektronickej podobe vo formáte PDF.

71. Úrad vzhľadom na uvedené konštatuje, že uchádzači mali podľa novej verzie súťažných podkladov do častí ponúk označených ako „Ostatné“ predložiť CD/DVD s kópiou kompletnej listinnej podoby časti ponuky označenej ako „Ostatné“ svojich ponúk v elektronickej podobe vo formáte PDF. Úrad má za to, že predloženie elektronickej podoby ponuky v prípade, že uchádzači mali povinnosť predložiť aj ponuku v listinnej podobe, predstavuje formálnu požiadavku kontrolovaného, ktorá nie je zákonným dôvodom na vylúčení podľa § 42 ods. 1 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný mohol vyhodnotiť splnenie požiadaviek predmetnej užšej súťaže aj z predloženej listinnej podoby ponuky navrhovateľa, pričom v prípade, že na nejaké účely potreboval aj predmetnú elektronickú verziu ponuky, mohol požiadať navrhovateľa dodatočne o jej predloženie vo formáte PDF na CD/DVD nosiči. Úrad zároveň uvádza, že požiadavka na predloženie CD/DVD nepredstavuje požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky, ide výlučne o formálnu požiadavku na náležitosti ponuky, pričom kontrolovaný by mal ponuky uchádzačov hodnotiť predovšetkým podľa obsahu a nie len z formálneho hľadiska, ktorého nedostatky sa dajú vysvetlením ponuky jednoducho odstrániť. Úrad zároveň dodáva, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil CD s časťou dokumentov, ktoré sú obsahom listinnej podoby jeho ponuky v časti označenej ako „Ostatné“. Úrad má za to, že za účelom odstránenia tohto nedostatku, t. j. absencie niektorých z dokladov, ktoré boli súčasťou listinnej verzie časti ponuky navrhovateľa označenej ako „Ostatné“, mal kontrolovaný požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil § 42 ods. 1, 2 a 7 zákona o verejnom obstarávaní, pretože pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu, ktorý sa dal vysvetlením jednoducho odstrániť, pričom kontrolovaný sa na skutočnosť, ktorú následne uviedol ako jeden z dôvodov vylúčenia, v rámci vysvetlenia ponuky vôbec nepýtal a predmetné CD/DVD s elektronickou verziou ponuky si od navrhovateľa v rámci vysvetlenia nevyžiadal, ale rovno pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky aj z tohto dôvodu.

72. Úrad má na základe uvedeného za to, že **námietky navrhovateľa sú opodstatnené aj v tejto časti, na základe čoho sú námietky navrhovateľa smerujúce proti vylúčeniu opodstatnené v celom rozsahu.**

K časti námietok týkajúcej sa rozporu pôvodnej a novej verzie súťažných podkladov

73. Úrad poukazuje na bod 9 tohto rozhodnutia a uvádza, že z obsahu tam uvedenej časti námietok navrhovateľa je zrejmé, že navrhovateľ namieta nesplnenie povinnosti kontrolovaného podľa § 34 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. povinnosti preukázateľne oznámiť uchádzačom zmenu súťažných podkladov. Úrad uvádza, že uvedený úkon kontrolovaného však podľa úradu nie je možné považovať za úkon kontrolovaného, proti ktorému smerujú námietky navrhovateľa, ale za skutočnosť, ktorú je potrebné kvalifikovať a posudzovať ako námietku proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko z námietok navrhovateľa vyplýva, že smerujú súčasne proti viacerým právnym skutočnostiam, t. j. proti vylúčeniu uchádzača, ako aj proti úkonu kontrolovaného inému, ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, spočívajúcemu v nesplnení povinnosti kontrolovaného podľa § 34 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v neoznámení zmeny súťažných podkladov, úrad uvádza, že navrhovateľ bol povinný za

každé osobitné smerovanie námietok zložiť samostatnú kauciu. Úrad zistil, že navrhovateľ v posudzovanom verejnom obstarávaní zložil kauciu vo výške 4 000,- eur, ktorá bola pripísaná na účet úradu 28. 11. 2016. Keďže navrhovateľ v námietkach označil skutočnosti, proti ktorým námietky smerujú, podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, má úrad za to, že vyššie uvedená kaucia pripísaná na účet úradu sa vzťahuje k námietkam, podaným proti vylúčeniu uchádzača z predmetnej užšej súťaže. Úrad tiež uvádza, že k predmetnému verejnemu obstarávaniu zo strany navrhovateľa neeviduje žiadnu ďalšiu zloženú kauciu. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ v prípade námietok, ktoré úrad kvalifikoval ako námietky podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nezložil kauciu tak, ako to ustanovuje § 138 ods. 19 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

74. Z uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o námietkach navrhovateľa, smerujúcich podľa § 138 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) predmetného ustanovenia, neboli splnené všetky zákonné predpoklady, na základe čoho nie je možné sa v rámci konania o námietkach smerujúcich proti vylúčeniu zaoberať námietkami smerujúcimi proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 138 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
75. Podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom.
76. Úrad na základe skutočností uvedených v bodoch 47 až 72 tohto rozhodnutia konštatuje, že postupom kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní **došlo k porušeniu § 42 ods. 1, 2 a 7 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi verejného obstarávania podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, predovšetkým v spojení s princípom transparentnosti. K uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní došlo z dôvodu, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu nepreukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 12. „Podmienky užšej súťaže“, podbod 12.3 „Informácia o prevádzkových nákladoch jednotlivých nemocníc“ súťažných podkladov, časti A. „Pokyny na vypracovanie ponuky“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17. „Obsah ponuky“, podbod 17.2.1 súťažných podkladov a časti C. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov napriek tomu, že nešpecifikoval ktoré konkrétne požiadavky na predmet zákazky navrhovateľ nesplnil, resp. z akého dôvodu navrhovateľom predložené dokumenty podľa kontrolovaného nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Úrad má za to, že kontrolovaný rovnako porušil zákona o verejnom obstarávaní tým, že v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetnej užšej súťaže riadne nešpecifikoval, ktoré požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky navrhovateľ nesplnil, čím sa takéto vylúčenie stalo nepreskúmateľným. Porušenia predmetných ustanovení zákona sa podľa názoru úradu kontrolovaný dopustil aj tým, že pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa aj napriek tomu, že nemal jednoznačne preukázané nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a napriek tomu nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež z dôvodu vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu, ktoré bolo prostredníctvom vysvetlenia možné jednoducho odstrániť (doklad preukazujúci oprávnenie podpísať návrh manažérskej zmluvy za

navrhovateľa a elektronická podoba ponuky na CD/DVD). Kontrolovaný sa taktiež dopustil porušenia predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že vylúčil ponuku navrhovateľa pre nepredloženie CD/DVD s elektronickou verziou ponuky navrhovateľa, a to aj napriek tomu, že kontrolovaný mohol vyhodnotiť ponuku navrhovateľa na základe listinnej podoby ponuky a taktiež z dôvodu, že vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že sa v nej nachádzal dokument v anglickom jazyku, aj napriek tomu, že tento dokument nepreukazoval žiadnu požiadavku na predmet zákazky ani inú skutočnosť požadovanú kontrolovaným. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože pristúpil k vylúčeniu bez náležitého zistenia skutkového stavu, čo malo vplyv na vyhodnotenie ponúk, keďže v dôsledku vylúčenia ponuky navrhovateľa by nebola otváraná jeho časť ponuky označená ako „Kritériá“ a z tohto dôvodu by ju nebolo možné potenciálne vyhodnotiť ako úspešnú, na základe čoho má úrad za to, že medzi porušením zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa a vyhodnotením ponúk je priama príčinná súvislosť. Na základe tejto skutočnosti je nevyhnutné nariadiť odstránenie tohto protiprávneho stavu, t. j. zrušiť rozhodnutie o kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, vrátiť ponuku navrhovateľa späť a opätovne vyhodnotiť ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní.**

77. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
78. **Úrad v zmysle § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému do budúcnosti odporúča, aby kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol všetky informácie potrebné pre vypracovanie ponuky, ako aj informácie na plnenie zmluvy. Úrad odporúča kontrolovanému, aby pri vyhodnocovaní ponúk nesankcionoval uchádzačov za pochybenia a nedostatky, ktorých sa dopustil pri koncipovaní súťažných podkladov, ale aby vyhodnocoval ponuky v súlade s vypracovaným znením súťažných podkladov. Kontrolovaný by mal posudzovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky vzhľadom na predloženú ponuku ako celok, a teda obe jej časti, ako aj vzhľadom na elektronickú verziu dokumentov predložených uchádzačmi. Úrad takisto uvádza, že kontrolovaný by mal pri vyhodnocovaní ponúk upustiť od prílišného formalizmu a zamerať sa na materiálnu stránku vyhodnocovania ponúk, samozrejme v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému, aby v prípade vylúčenia ponúk uchádzačov z procesu verejného obstarávania riadne v oznámení o ich vylúčení z procesu verejného obstarávania uviedol dôvody, pre ktoré pristúpil k vylúčeniu a to tak, aby toto vylúčenie bolo preskúmateľné. Úrad záverom odporúča kontrolovanému, aby pred vylúčením ponuky uchádzača z procesu verejného obstarávania, tam, kde je to možné, využil inštitút vysvetlenia ponuky, najmä vtedy, ak existujú o pochybnosti o správnosti a pravdivosti relevantných údajov, dokladov alebo dokumentov uvedených v ponukách uchádzačov.**
79. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

80. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – vedúci člen skupiny dodávateľov navrhovateľa
2. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín – kontrolovaný

Na vedomie:

1. XA – člen skupiny dodávateľov navrhovateľa
2. XB – člen skupiny dodávateľov navrhovateľa
3. XC – člen skupiny dodávateľov navrhovateľa
4. XD – kontaktné miesto kontrolovaného
5. Podľa rozdeľovníka