

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok XX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Náplne NON HP pre rezort MPSVR SR“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 15. 9. 2016 pod značkou 2016/S 178-319211 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 181/2016 z 19. 9. 2016 pod značkou 12973 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Náplne NON HP pre rezort MPSVR SR“ vyhlásenú verejným obstarávateľom Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava v Úradnom vestníku Európskej únie 15. 9. 2016 pod značkou 2016/S 178-319211 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 181/2016 z 19. 9. 2016 pod značkou 12973 – MST, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 2. 11. 2016, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že si v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania vyžiadal súťažné podklady prostredníctvom systému EVOservis. Navrhovateľ poukazuje na bod 1 časti B „Opis predmetu obstarávania“ súťažných podkladov (bod 18 tohto rozhodnutia), v ktorom kontrolovaný uvádza značky kancelárskej a výpočtovej techniky, do ktorých požaduje dodať originálne náplne v rámci organizácií rezortu kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že v súťažných podkladoch je uvedené, že požiadavka originality náplní do kancelárskej a výpočtovej techniky vychádza zo skutočnosti, že tovar je určený pre tlačiarne, ktoré sú nové a v záručnej lehote a z dôvodu plánovaného ďalšieho nákupu nových tlačiarň, ktoré budú v záručnej lehote. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na podbod 2.2. „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky“, písm. B) predmetnej časti súťažných podkladov (bod 21 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva povinnosť uchádzačov predložiť vyhlásenie od výrobcu zariadení značky XEROX a OKI pre konkrétne

náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky týchto značiek, že tieto sú v súlade s ISO/IEC štandardmi a sú certifikované podľa predmetných noriem ISO/IEC. Navrhovateľ poukazuje na žiadosť o nápravu, ktorá predchádzala podaniu námietok, v ktorej uvádza, že nie je možné vylúčiť, že by výrobcovia značiek OKI a XEROX predmetné vyhlásenia výrobcu poskytli len vybraným záujemcom, čo by znemožnilo účasť na verejnom obstarávaní iným predajcom originálnych náplní. Navrhovateľ v tejto súvislosti ďalej uvádza, že ak má kontrolovaný záujem o výlučne kvalitné náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky, javí sa ako účelné, keby tieto vyhlásenia výrobcu žiadal aj pre zvyšný rozsah predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa sú navyše predmetné vyhlásenia nadbytočné.

3. V druhom bode námietok navrhovateľ namieta znenie písm. C) podbodu 2.2 „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky“ časti B „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov (bod 22 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva uchádzačom povinnosť predložiť v ponuke kartu bezpečnostných údajov/bezpečnostný list pre tonerové prášky vydanú výrobcom alebo spoločnosťou s výhradným zastúpením výrobcu pre vybrané náplne značky OKI. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu konštatoval, že kontrolovaný nepreukázal, prečo práve pri vybraných náplniach do kancelárskej a výpočtovej techniky značky OKI existuje osobitné bezpečnostné a environmentálne riziko a vyžaduje sa predmetný dokument.
4. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok uvádza, že kontrolovaný zamietol jeho žiadosť o nápravu v celom rozsahu a v súvislosti s namietanými bodmi navrhovateľa uviedol, že verejný obstarávateľ nie je povinný zdôvodňovať požiadavky na predmet zákazky. K tomuto tvrdeniu kontrolovaného navrhovateľ uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný opísať predmet zákazky, v tomto prípade technické špecifikácie, spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a aby umožnil účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšiemu okruhu záujemcov, čím zabezpečí transparentnú hospodársku súťaž. Navrhovateľ má za to, že opis predmetu zákazky je vzhľadom na navrhovateľom namietané požiadavky na predmet zákazky diskriminačný. Navrhovateľ má za to, že predmetné požiadavky na predmet zákazky nie sú potrebné pre plnenie predmetu zákazky, v čom navrhovateľ vidí rozpor s princípom hospodárnosti.
5. V petite námietok navrhovateľ žiada úrad, aby kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav alebo zrušiť použitý postup zadávania zákazky v zmysle § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

6. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v tomto postupe verejného obstarávania postupuje podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, tzv. reverznou verejnou súťažou, kedy sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní uskutočňuje po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ponuky sa nemusia predkladať podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, nebolo v danom prípade možné doručiť úradu všetky informácie podľa § 166 tohto zákona, čo malo za následok, že úrad nemohol začať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách podľa § 171 ods. 3 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo podľa § 171 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dňom doručenia oznámenia o začatí konania navrhovateľovi a kontrolovanému

ako účastníkom konania a úrad koná o týchto námietkach v samostatnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s § 171 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok bolo doručené kontrolovanému 14. 11. 2016 a navrhovateľovi 15. 11. 2016. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa sa začalo 15. 11. 2016, t. j. v deň kedy bolo už obom účastníkom konania doručené oznámenie o začatí konania.

8. Úrad po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok listom č. 21528-6000/2016-ODI-V z 28. 11. 2016 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 7. 12. 2016 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná.
9. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 21528-6000/2016-ODI z 22. 12. 2016 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 9. 1. 2017, doručil kontrolovaný úradu doplnenie dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

10. Kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam navrhovateľa uvádza, že zo znenia opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch (bod 18 a 19 tohto rozhodnutia) je zrejmé, že kontrolovaný požaduje dodať originálne náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky vyrobené priamo výrobcom zariadení danej značky, aby sa uistil, že budú spĺňať normy a budú certifikované podľa predmetných noriem uvedených v bode 21 tohto rozhodnutia. Podľa kontrolovaného je táto požiadavka primeraná a súvisí s predmetom zákazky. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nie je povinný zdôvodňovať požiadavky na predmet zákazky, napriek tomu navrhovateľovi v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že v jeho rezorte bolo na prelome rokov 2015 a 2016 nakúpených viac ako 1 300 kusov nových tlačiarenských zariadení značiek OKI a XEROX, ktoré podliehajú záruke, pričom náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky značky OKI tvoria najpočetnejšiu skupinu požadovaných náplní z celého predmetu zákazky a náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky značky XEROX tretiu najpočetnejšiu skupinu požadovaných náplní z celého predmetu zákazky. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že nepožaduje predmetné vyhlásenie výrobcu (bod 21 tohto rozhodnutia) pre druhú najpočetnejšiu skupinu požadovaných náplní do kancelárskej a výpočtovej techniky, pretože tlačiarenské zariadenia danej značky nepodliehajú záruke. Kontrolovaný ma za to, že predloženie požadovaného vyhlásenia výrobcu zaručuje dodávanie výhradne originálnych náplní výrobcu do kancelárskej a výpočtovej techniky značiek XEROX a OKI.
11. Kontrolovaný má za to, že v prípade používania repasovaných alebo refileovaných náplní v zariadeniach so zárukou, túto záruku nie je možné uplatniť v prípade použitia iných ako originálnych náplní. V takomto prípade podľa kontrolovaného výrobcu neuzná záručný servis

ani záručnú opravu v prípade poruchy alebo zničenia zariadenia spôsobeného používaním neoriginálnej náplne.

12. Kontrolovaný ďalej dodáva, že navrhovateľ mal možnosť v ponuke preukázať, že požiadal zástupcov XEROX a OKI o požadované vyhlásenia výrobcu a že mu výrobcovia tieto vyhlásenia odmietli vydať alebo mu ho nevydali. Tento postup by bol podľa kontrolovaného dostatočnou zárukou, že má navrhovateľ záujem dodávať originálne tonery. Kontrolovaný sa v tejto súvislosti odvoláva na skutočnosť, že ponuka uchádzača nemôže byť vylúčená, ak uchádzač vo svojej ponuke preukáže, že navrhované riešenie rovnocenným spôsobom vyhovuje požiadavkám definovaným v technických špecifikáciách. Za rovnocenné riešenie kontrolovaný považuje situáciu, kedy je uchádzač sám výrobcom originálnych náplní, pričom náhradné diely môže dodávať každý výrobca, ktorý vlastní pôvodnú výkresovú dokumentáciu vytvorenú vlastnými konštruktérskymi pracovníkmi. Kontrolovaný je ďalej názoru, že keďže navrhovateľ nepredložil ponuku, nemal v úmysle vo svojej ponuke predložiť originálne náplne, ani náplne vyhovujúcej akosti.
13. K bodu námietok týkajúcemu sa povinnosti predloženia karty bezpečnostných údajov/bezpečnostného listu (bod 22 tohto rozhodnutia) kontrolovaný uvádza, že túto podmienku kontrolovaný stanovil k nedávno nakúpeným vyše 1 000 kusom nových tlačiarň značky OKI a vzhľadom na to, že dochádza k rušeniu starých a postupnej výmene všetkých tlačiarenských zariadení, kontrolovaný požaduje zodpovedajúce environmentálne a bezpečnostné požiadavky v súlade so zeleným obstarávaním. Podľa kontrolovaného je táto požiadavka na predmet zákazky legítimná.
14. K namietanej hospodárnosti a efektívnosti kontrolovaný uvádza, že tie sú zabezpečené použitím elektronickej aukcie v postupe predmetného zadávania zákazky.
15. Záverom kontrolovaný žiada úrad námietky navrhovateľa zamietnuť.

Zistenia úradu

16. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
17. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku európskej únie 15. 9. 2016 pod značkou 2016/S 178-319211 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 181/2016 z 19. 9. 2016 pod značkou 12973 – MST verejnú súťaž na predmet zákazky „Náplne NON HP pre rezort MPSVR SR“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 825 947,68 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Súťažné podklady k predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný poskytol 11 úradu známym záujemcom, vrátane navrhovateľa, ktorému boli kontrolovaným poskytnuté 17. 10. 2016. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 10. 2016 do 9:00 hod. predložili ponuku 2 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo podľa § 52 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní 18. 10. 2016 o 10:00 hod.. Dňa 17. 10. 2016 navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu podľa 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu bolo navrhovateľovi doručené 24. 10. 2016. Navrhovateľ následne doručil 2. 11. 2016 kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

18. V časti B „Opis predmetu obstarávania“, bod 1 „Predmet obstarávania“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Predmetom obstarávania je dodanie originálnych náplní iných ako Hewlett Packard v špecifikácii a druhoch podľa prílohy č. 1 súťažných podkladov (Brother, Canon Dell, Epson, Konica Minolta, Kyocera Mita, Lexmark, Oki, Panasonic, Ricoh, Samsung, Sharp, Toshiba a Xerox) do kancelárskej a výpočtovej techniky pre organizácie v rezorte práce, sociálnych vecí a rodiny vrátane súvisiacich služieb, (...). Požiadavka originality požadovaného tovaru vychádza zo skutočností, že požadovaný tovar je určený pre tlačiarne, ktoré sú nové a v záručnej lehote a súčasne z dôvodu plánovaného ďalšieho nákupu nových tlačiarní, ktoré budú v záručnej dobe. Týmto postupom sa musí verejný obstarávateľ chrániť pred situáciou, že v prípade používania neoriginálneho, alternatívneho spotrebného materiálu sa na zariadenia nevzťahuje záručná doba a záručné podmienky.“.
19. V časti B „Opis predmetu obstarávania“, bod 2 „Opis predmetu zákazky“ je uvedené, cit.: „(...) Za tonery, resp. náplne sa na účely tohto verejného obstarávania považujú všetky požadované monochromatické, farebné, atramentové, laserové alebo prachové náplne, cartridge, tonery, optické valce a farbiace pásy (...). Za originálny toner v zmysle špecifikácie predmetu zákazky podľa prílohy č. 1 sa považuje toner, ktorý je zabalený v originálnom obale od výrobcu zariadení požadovanej značky, spĺňajúci všetky požiadavky na kvalitu a všetky znaky originálneho balenia daného výrobcu. Za originálny toner/náplň v zmysle špecifikácie predmetu zákazky podľa prílohy č. 1 sa nepovažuje toner/náplň, pri ktorej sa využije použitá (vyprázdnená) originálna tonerová plastová tonerová kazeta (pôvodne vyrobená a certifikovaná výrobcami), pričom táto pôvodná vyprázdnená originálna plastová tonerová kazeta je zbavená pôvodného originálneho čipu zabezpečujúceho identifikáciu toneru tlačiarňou a ktorá sa naplní obsahom - tonerom vyrobeným inou spoločnosťou ako výrobcom, uzatvorí sa a opatrí čipom inej spoločnosti ako je výrobca originálneho toneru/náplne. Repasovaný, resp. inak upravený toner/náplň nie je možné považovať za rovnocenný s originálnymi tonerovými kazetami, pri ktorých nie je garantovaná kvalita tonerovej náplne a jej množstvo, tesnosť tonerovej náplne (zabránenie poškodeniu mechanizmov tlačiarní, špineniu papiera a pod.), kompatibilita tonerovej kazety s tlačiarňou a záruka na tonerovú náplň a na jej použitie v príslušnej tlačiarňi.“.
20. V časti B „Opis predmetu obstarávania“, bod 2 „Opis predmetu zákazky“, podbod 2.2 „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky“, písm. A) súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Dodávka originál tonerov musí spĺňať nasledovné požiadavky: - musia byť zabalené v originálnych obaloch od výrobcov zariadení požadovaných značiek, spĺňajúce všetky znaky originálneho balenia daného výrobcu.
- tonerové náplne musia byť nové originály, vyrobené priamo výrobcom originálnych periférnych zariadení príslušnej značky, v originálnych baleniach, neporušené, nepoškodené, doporučené a schválené výrobcami príslušných zariadení.
- nesmú byť repasované, recyklované alebo inak vyrábané s použitím pôvodných plastových obalov originálnych tonerových náplní, tak aby spĺňali požiadavky na garantované záruky v zmysle platných záručných podmienok výrobcov zariadení typu Brother, Canon Dell, Epson, Konica Minolta, Kyocera Mita, Lexmark, Oki, Panasonic, Ricoh, Samsung, Sharp, Toshiba a Xerox. (...) **Uvedené splnenie týchto požiadaviek na predmet zákazky uchádzač splní predložením čestného vyhlásenia o splnení týchto požiadaviek a súčasne podpisom návrhu zmluvy, v ktorej sú tieto požiadavky uvedené.**“.
21. V časti B „Opis predmetu obstarávania“, bod 2 „Opis predmetu zákazky“, podbod 2.2 „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky“, písm. B) súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Pre všetky nižšie uvedené originálne tonerové náplne do tlačiarní uchádzač predloží: za každú tonerovú náplň uvedenú v tabuľke č. 1 (...) **vyhlásenie od výrobcu zariadení danej značky, v tomto**

prípade od spoločnosti XEROX LIMITED, o.z. a uvedenú v tabuľke č. 2 (...) od spoločnosti OKI Systems (Czech and Slovak) s.r.o., že tieto tonerové náplne sú v súlade s ISO/IEC štandardami a sú certifikované podľa noriem ISO/IEC 19752, 19798 a 24711 (v závislosti od typu náplne), ktoré garantujú vytlačený počet strán a zároveň tovar spĺňa podmienky stanovené technickou normou ISO/IEC 11798 (archivovateľnosť vytlačených dokumentov). (...)“.

22. V časti B „Opis predmetu obstarávania“, bod 2 „Opis predmetu zákazky“, bodbod 2.2 „Ďalšie požiadavky na predmet zákazky“, písm. C) súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Z environmentálnych a bezpečnostných dôvodov verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač **pre všetky ponúknuté originálne tonerové náplne do nižšie uvedených typov tlačiarň OKI predložil v ponuke Kartu bezpečnostných údajov/bezpečnostný list/ pre tonerové prášky – verifikovanú výrobcu alebo výhradným zastúpením výrobcu.** (...)“.

Právny rámec

23. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
24. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
25. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa [prílohy č. 3](#). Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Právne posúdenie úradom

26. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K bodu námietok týkajúceho sa povinnosti predloženia vyhlásenia výrobcu

27. Ako je uvedené v bode 21 tohto rozhodnutia, kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil, že uchádzač v ponuke predloží vyhlásenie výrobcu zariadení značky XEROX a OKI pre vybrané náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky, obsahujúce informáciu o tom, že tieto náplne sú v súlade s ISO/IEC štandardmi a sú certifikované podľa noriem ISO/IEC 19752, 19798 a 24711 podľa typu náplne garantujúce vytlačený počet strán a zároveň spĺňajú podmienky stanovené technickou normou ISO/IEC 11798, ktorá zabezpečuje archivovateľnosť vytlačených dokumentov.
28. Úrad poukazuje na bod 18 a 19 tohto rozhodnutia a konštatuje, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch okrem iného uviedol, že predmetom verejnej súťaže je dodanie originálnych náplní výrobcu do kancelárskej a výpočtovej techniky konkrétnych značiek. Úrad uvádza, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch definoval, čo je originálna náplň do kancelárskej a výpočtovej techniky. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný v rámci požiadaviek na predmet zákazky požadoval od uchádzačov okrem iného preukázať, že spĺňajú požiadavky na originalitu náplní do kancelárskej a výpočtovej techniky predložením čestného vyhlásenia (bod 20 tohto rozhodnutia).
29. Úrad uvádza, že vymedzenie predmetu zákazky v rámci súťažných podkladov je v kompetencii verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. **Kontrolovaný je najmä povinný opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, primeranosti a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný má pri určovaní opisu predmetu zákazky a pri stanovovaní požiadaviek na predmet zákazky skrz technické požiadavky podľa prílohy č. 3 k zákonu o verejnom obstarávaní konať tak, aby opis predmetu zákazky a určené technické požiadavky svojim obsahom neinklinovali k niektorému z hospodárskych subjektov. **Technické požiadavky musia byť v zmysle § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup všetkých uchádzačov alebo záujemcov a hospodárska súťaž medzi nimi.** Úrad má so zreteľom na povinnosť jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti stanovenia opisu predmetu zákazky za to, že kontrolovaným stanovené požiadavky, ako aj ďalšie informácie uvedené v súťažných podkladoch a v ďalších súvisiacich dokumentoch, musia byť presné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia. **Súlad opisu predmetu zákazky skrz technické požiadavky s princípmi verejného obstarávania je podľa úradu zabezpečený vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, k zložitosti, veľkosti a technickej náročnosti zákazky a navzájom súvisia. Princíp transparentnosti rovnako vylučuje, aby existoval rozpor opisu predmetu zákazky s ďalšími informáciami poskytnutými uchádzačom s cieľom riadneho vypracovania ponuky, či už v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch.**
30. S poukazom na predchádzajúci bod tohto rozhodnutia má úrad za to, že **požiadavky na predmet zákazky nesmú v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovať potenciálnych záujemcov a obmedziť hospodársku súťaž**, pričom nie je povolená taká diskriminácia zjavná ako ani diskriminácia skrytá. **Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne pristupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu neprípustnej**

diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nie schopných preukázať splnenie diskriminačných a neprimeraných požiadaviek na predmet zákazky verejného obstarávateľa vo vzťahu k zložitosti, veľkosti a účelu samotného verejného obstarávania.

31. Na základe uvedeného má úrad za to, že pre posúdenie opodstatnenosti námietok navrhovateľa v tomto bode je potrebné zodpovedať, či kontrolovaným stanovená predmetná požiadavka na predmet zákazky mohla alebo nemohla obmedziť, resp. odradiť záujemcov od predloženia ponuky v predmetnej verejnej súťaži, čím zároveň bude poskytnutá odpoveď na otázku, či daná požiadavka na predmet zákazky je alebo nie je diskriminačná, a teda či je alebo nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
32. Ako už úrad konštatoval v bode 29 tohto rozhodnutia, vymedzenie predmetu zákazky v rámci súťažných podkladov je právom a úlohou kontrolovaného, a to vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. Takisto má však úrad za to, že stanovený účel predmetnej verejnej súťaže sa musí odrážať v požiadavkách na predmet zákazky. Jednotlivé požiadavky na predmet zákazky si v zmysle princípu transparentnosti nesmú odporovať, resp. sa navzájom vylučovať, či dokonca byť protichodné. Inými slovami **požiadavky na predmet zákazky musia napĺňať účel verejného obstarávania každá osobitne a súčasne musia tvoriť jednoliaty celok, ktorý je presným odrazom toho, prečo je verejné obstarávanie vyhlásené.** Ak by totiž kompetencia kontrolovaného na vymedzenie predmetu zákazky bola absolútna, znamenalo by to svojvôľu kontrolovaného pri stanovovaní opisu predmetu zákazky a požiadaviek na predmet zákazky, pričom ale platí, že kontrolovaný je v rámci celého procesu verejného obstarávania, vrátane stanovovania opisu predmetu zákazky a požiadaviek na predmet zákazky, povinný postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania stanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
33. V zmysle uvedeného má úrad za to, že ak predmetom zákazky je okrem iného dodanie originálnych náplní výrobcu tlačiarenských zariadení do kancelárskej a výpočtovej techniky (bod 18 tohto rozhodnutia), platí, že kontrolovaný vo vzťahu k tomuto predmetu zákazky môže žiadať preukázanie len takých požiadaviek na predmet zákazky, ktoré sú primerané vo vzťahu k účelu predmetu zákazky, t. j. k zabezpečeniu dodávky originálnych náplní výrobcu tlačiarenských zariadení do kancelárskej a výpočtovej techniky. Úrad uvádza, že kontrolovaný ako požiadavku na predmet zákazky zadal, ako je uvedené už v bode 20 tohto rozhodnutia, že uchádzači originalitu náplní do kancelárskej a výpočtovej techniky podľa uvedených podmienok preukazujú čestným vyhlásením okrem iného preukazujúcim to, že dané náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky budú vyrobené priamo výrobcom originálnych periférnych zariadení príslušnej značky, dodané v originálnych baleniach, neporušené, nepoškodené, doporučené a schválené výrobcami príslušných zariadení. Uchádzači danú skutočnosť preukazovali aj podpisom návrhu zmluvy, v ktorom boli tieto požiadavky uvedené. **Úrad konštatuje, že predložením takéhoto čestného vyhlásenia, resp. podpisom návrhu zmluvy uchádzač deklaruje, že náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky, ktoré v prípade úspešnosti jeho ponuky bude kontrolovanému dodávať, budú originálne v zmysle predmetnej podmienky uvedenej v súťažných podkladoch. Úrad konštatuje, že požiadavka predloženia čestného vyhlásenia o originalite ním ponúkaných náplní do kancelárskej a výpočtovej techniky je požiadavkou, ktorá dostatočne napĺňa účel verejného obstarávania, a to dodanie originálnych náplní výrobcu do kancelárskej a výpočtovej techniky.**

34. Úrad v tejto súvislosti opäť poukazuje na znenie požiadavky na predmet zákazky, ktorá je predmetom prvého bodu námietok navrhovateľa, t. j. povinnosť predložiť vyhlásenie výrobcu, že náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky výrobcu značiek XEROX a OKI spĺňajú kontrolovaným požadované ISO/IEC štandardy, sú certifikované podľa noriem ISO/IEC 19752, 19798 a 24711 v závislosti od typu náplne, ktoré garantujú vytlačený počet strán a zároveň spĺňajú podmienky stanovené technickou normou ISO/IEC 11798 garantujúcou archivovateľnosť vytlačených dokumentov (bod 21 tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že samotná požiadavka kontrolovaného na predmet zákazky, v rámci ktorej vyžadoval plnenie predmetu zákazky výlučne originálnymi náplňami do kancelárskej a výpočtovej techniky dodanými len od výrobcov techniky danej značky, zahŕňa požiadavku, aby tieto náplne spĺňali požadované štandardy, boli certifikované podľa predmetných požadovaných noriem a spĺňali podmienky stanovené predmetnou technickou normou. Ak by totiž originálne náplne výrobcu tlačiarenských zariadení nespĺňali kontrolovaným požadované štandardy a neboli by certifikované podľa predmetných noriem, žiaden z uchádzačov by nebol schopný predložiť ponuku, ktorá by spĺňala túto kontrolovanú stanovenú požiadavku na predmet zákazky. Zároveň teda platí, že ak originálne náplne výrobcu spĺňajú požadované štandardy, sú certifikované podľa uvedených noriem a spĺňajú podmienky stanovené uvedenou technickou normou, nie je potrebné túto skutočnosť osobitne preukazovať v ponuke v prípade, ak je požiadavkou na predmet zákazky to, aby uchádzači kontrolovanému dodali originálne náplne do tlačiarne. V súvislosti s týmto konštatovaním úrad opäť uvádza, že kontrolovaný za účelom preukázania, že uchádzač bude dodávať originálne náplne výrobcov do kancelárskej a výpočtovej techniky požaduje predložiť čestné vyhlásenie o originalite týchto náplní (bod 20 tohto rozhodnutia), pričom zároveň sa k tejto skutočnosti musí každý uchádzač zaviazat', čo vyplýva aj z návrhu zmluvy nachádzajúcej sa v súťažných podkladoch.
35. Úrad má vzhľadom na uvedené za to, že ak originálne náplne výrobcu spĺňajú požadované štandardy, sú certifikované podľa uvedených noriem a spĺňajú podmienky stanovené uvedenou technickou normou a kontrolovaný požaduje dodávať originálne náplne výrobcov do zariadení kancelárskej a výpočtovej techniky, pričom uchádzač má deklarovať originalitu ním ponúkaných, resp. v prípade úspešnosti jeho ponuky dodávanie originálnych náplní čestným vyhlásením a podpisom návrhu zmluvy, uchádzačom ponúkané náplne zároveň musia spĺňať požadované štandardy, byť certifikované podľa predmetných noriem a spĺňať podmienky stanovené predmetnou technickou normou. Ako už úrad uviedol v bode 29 tohto rozhodnutia, požiadavky na predmet zákazky musia napĺňať účel verejného obstarávania, ktorým je v tomto prípade dodávka originálnych náplní výrobcu do kancelárskej a výpočtovej techniky. **Úrad má za to, že ak originálne náplne výrobcu spĺňajú požadované štandardy, sú certifikované podľa uvedených noriem a spĺňajú podmienky stanovené uvedenou technickou normou, predmetné vyhlásenie výrobcu v zmysle namietanej požiadavky na predmet zákazky je dokumentom, ktorý duplicitne preukazuje splnenie tej istej skutočnosti, ktorej splnenie majú uchádzači deklarovať predložením čestného vyhlásenia o tom, že budú dodávať originálne náplne vyrobené priamo výrobcom zariadení, pre ktoré sú určené a podpisom návrhu zmluvy. Úrad má za to, že aj keď táto požiadavka nepostihuje hospodárske subjekty priamo (všetky subjekty preukazujú splnenie tej istej požiadavky na predmet zákazky), v konečnom dôsledku môže sťažiť, resp. vylúčiť účasť niektorých z nich v predmetnej verejnej súťaži v prípade, ak by im vyhlásenia od spoločností XEROX LIMITED, o.z. a OKI Systems (Czech and Slovak) s.r.o. neboli poskytnuté, napriek tomu, že by inak boli títo uchádzači schopní dodať požadovaný predmet zákazky. Navyše, tak ako bolo uvedené, v prípade ak originálne náplne výrobcu spĺňajú požadované štandardy, sú certifikované podľa uvedených noriem**

a spĺňajú podmienky stanovené uvedenou technickou normou, tak tieto vyhlásenia už iba duplicitne preukazujú predmetnú skutočnosť.

36. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním takto stanovená požiadavka mohla mať za následok odradenie záujemcov schopných plniť predmet zákazky v rozsahu požadovanom kontrolovaným od predloženia ponuky, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, a teda porušeniu § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úrad konštatuje, že stanovením požiadavky, aby k určitým značkám náplní do zariadení kancelárskej a výpočtovej techniky uchádzači predložili okrem čestného vyhlásenia o ich originalite aj vyhlásenie od ich výrobcov o splnení ISO/IEC štandardov, o tom, že sú certifikované podľa uvedených noriem a že spĺňajú podmienky stanovené uvedenou technickou normou, kontrolovaný porušil aj princíp proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže garanciou toho, že dané náplne spĺňajú ISO/IEC štandardy, sú certifikované a spĺňajú podmienky stanovené uvedenou technickou normou, je už skutočnosť, že uchádzač bude dodávať originálne náplne, čo má preukázať čestným vyhlásením a garantovať podpísaním návrhu zmluvy.
37. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v tomto bode za opodstatnené.

K bodu námietok týkajúceho sa povinnosti predloženia karty bezpečnostných údajov/bezpečnostného listu

38. Ako ďalšiu požiadavku na predmet zákazky uvedenú v bode 22 tohto rozhodnutia kontrolovaný stanovil, že uchádzač predloží pre vybrané tonerové náplne značky OKI kartu bezpečnostných údajov/bezpečnostný list (ďalej len „karta bezpečnostných údajov“), ktorá bude verifikovaná výrobcom značky OKI alebo výhradným zastúpením výrobcu značky OKI.
39. Úrad opäť poukazuje na skutočnosti uvedené v bode 29 tohto rozhodnutia, a to, že je v kompetencii verejného obstarávateľa, aby vymedzil predmet zákazky vždy v závislosti od individuálnej situácie a svojich potrieb. Vymedzenie predmetu zákazky nesmie byť v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Ako je uvedené v predmetnom bode tohto rozhodnutia, technické požiadavky musia byť v zmysle § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s dodržaním princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup všetkých uchádzačov alebo záujemcov a hospodárska súťaž medzi nimi. Súlad opisu predmetu zákazky s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov by mal byť zabezpečený prostredníctvom technických požiadaviek, ktoré neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určité hospodárske subjekty pred inými a sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, k zložitosti, veľkosti a technickej náročnosti zákazky a navzájom súvisia.
40. Úrad má ďalej za to, že z hľadiska opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa je potrebné zodpovedať aj to, či kontrolovaným stanovená namietaná požiadavka na predmet zákazky uvedená v bode 22 tohto rozhodnutia, týkajúca sa povinnosti predloženia výrobcom alebo výhradným zástupcom výrobcu tlačiarň OKI verifikovanej karty bezpečnostných údajov pre vybrané originálne náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky značky OKI, mohla alebo nemohla obmedziť, resp. odradiť záujemcov od predloženia ponuky v predmetnej verejnej súťaži, čím zároveň bude poskytnutá odpoveď na otázku, či predmetná

požiadavka na predmet zákazky je alebo nie je diskriminačná, a teda či je alebo nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

41. Úrad opäť uvádza, že požiadavky na predmet zákazky musia napĺňať účel verejného obstarávania, ktorým je v tomto prípade dodávka originálnych náplní výrobcu do kancelárskej a výpočtovej techniky, vzhľadom na čo úrad v bode 33 tohto rozhodnutia skonštatoval, že účel predmetného verejného obstarávania uchádzač preukazuje čestným vyhlásením v zmysle požiadavky uvedenej v bode 20 tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti úrad uvádza, že karta bezpečnostných údajov je komplexným dokumentom, ktorým výrobca daného produktu, v tomto prípade náplní značky OKI v zmysle bodu 22 tohto rozhodnutia, informuje o aspektoch súvisiacich s vlastnosťami chemikálií, ktoré náplne daných typov značky OKI obsahujú. **Úrad má vzhľadom na uvedené za to, že karta bezpečnostných údajov je dokument, ktorého predložením uchádzač nedeklaruje schopnosť ani záväzok uchádzača plniť predmet zákazky vzhľadom na jej účel, ktorým je dodanie originálnych náplní do kancelárskej a výpočtovej techniky, pričom kontrolovaný nepreukázal práve v súvislosti s týmto výrobcom náplní zvýšené bezpečnostné riziko, ktoré by bolo potrebné zvlášť preukázať pri dodaní originálnych náplní do kancelárskej a výpočtovej techniky značky OKI.** Úrad navyše uvádza, že už samotná požiadavka kontrolovaného na predmet zákazky, v rámci ktorej vyžadoval plnenie predmetu zákazky výlučne originálnymi náplňami do kancelárskej a výpočtovej techniky dodanými len od výrobcov techniky danej značky, zahŕňa požiadavku, aby tieto náplne spĺňali skutočnosti, ktoré sa majú preukázať predložením karty bezpečnostných údajov. Ak by totiž originálne náplne výrobcu tlačiarenských zariadení nespĺňali skutočnosti, ktoré sa majú preukazovať predložením karty bezpečnostných údajov, žiaden z uchádzačov by nebol schopný predložiť ponuku, ktorá by spĺňala túto kontrolovaným stanovenú požiadavku na predmet zákazky Zároveň teda platí, že ak originálne náplne výrobcu spĺňajú skutočnosti, ktoré sa majú preukazovať predložením karty bezpečnostných údajov, nie je potrebné túto skutočnosť osobitne preukazovať v ponuke v prípade, ak je požiadavkou na predmet zákazky to, aby uchádzači kontrolovanému dodali originálne náplne do tlačiarň. V súvislosti s týmto konštatovaním úrad opäť uvádza, že kontrolovaný za účelom preukázania, že uchádzač bude dodávať originálne náplne výrobcov do kancelárskej a výpočtovej techniky, požaduje predložiť čestné vyhlásenie o originalite týchto náplní (bod 20 tohto rozhodnutia), pričom zároveň sa k tejto skutočnosti musí každý uchádzač zaviazovať, čo vyplýva aj z návrhu zmluvy nachádzajúcej sa v súťažných podkladoch.
42. Úrad má vzhľadom na uvedené za to, že ak originálne náplne výrobcu spĺňajú skutočnosti, ktoré sa majú preukazovať predložením karty bezpečnostných údajov a kontrolovaný požaduje dodávať originálne náplne výrobcov do zariadení kancelárskej a výpočtovej techniky, pričom uchádzač má deklarovať originalitu ním ponúkaných, resp. v prípade úspešnosti jeho ponuky dodávanie originálnych náplní čestným vyhlásením a podpisom návrhu zmluvy, uchádzačom ponúkané náplne zároveň musia spĺňať skutočnosti, ktoré sa majú preukazovať predložením karty bezpečnostných údajov. Ako už úrad uviedol, požiadavky na predmet zákazky musia napĺňať účel verejného obstarávania, ktorým je v tomto prípade dodávka originálnych náplní výrobcu do kancelárskej a výpočtovej techniky. **Úrad má za to, že ak originálne náplne výrobcu spĺňajú skutočnosti, ktoré sa majú preukazovať predložením karty bezpečnostných údajov, vyžadovanie tejto karty v zmysle namietanej požiadavky na predmet zákazky je dokumentom, ktorý duplicitne preukazuje splnenie tej istej skutočnosti, ktorej splnenie majú uchádzači deklarovať predložením čestného vyhlásenia o tom, že budú dodávať originálne náplne vyrobené priamo výrobcom zariadení, pre ktoré sú určené a podpisom návrhu zmluvy.** Úrad má za to, že aj keď táto požiadavka nepostihuje hospodárske subjekty priamo (všetky

subjekty preukazujú splnenie tej istej požiadavky na predmet zákazky), v konečnom dôsledku sťažuje, resp. vylučuje účasť niektorých z nich v predmetnej verejnej súťaži, v prípade, ak by im výrobca alebo výhradný zástupca výrobcu kancelárskej a výpočtovej techniky značky OKI odmietol verifikovať kartu bezpečnostných údajov, resp. by im takúto kartu neposkytol, napriek tomu, že by inak boli títo uchádzači schopní dodať požadovaný predmet zákazky. Navyše, tak ako bolo uvedené, v prípade ak originálne náplne výrobcu spĺňajú požiadavky, ktoré sa majú preukázať predložením karty bezpečnostných údajov, tak vyžadovanie jej predloženia v rámci ponuky má už iba duplicitne preukázať predmetnú skutočnosť.

43. Uvedeným postupom sa kontrolovaný dopustil porušenia princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním takto stanovená požiadavka mohla mať za následok odradenie záujemcov schopných plniť predmet zákazky v rozsahu požadovanom kontrolovaným od predloženia ponuky, čím došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže, a teda porušeniu § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úrad konštatuje, že stanovením požiadavky, aby k náplňiam do zariadení kancelárskej a výpočtovej techniky značky OKI uchádzači predložili okrem čestného vyhlásenia o ich originalite, aj verifikovanú kartu bezpečnostných údajov od výrobcu alebo jeho výhradného zástupcu kontrolovaný porušil aj princíp proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže garanciou toho, že dané náplne spĺňajú skutočnosti deklarované v karte bezpečnostných údajov, je už skutočnosť, že uchádzač bude dodávať originálne náplne, čo má preukázať čestným vyhlásením a garantovať podpísaním návrhu zmluvy.
44. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v tomto bode za opodstatnené.
45. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
46. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
 - a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
47. Úrad v súvislosti s ustanoveniami § 175 ods. 1 písm. b) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný stanovením požiadavky na predloženie vyhlásenia výrobcu, že vybrané náplne do kancelárskej a výpočtovej techniky značiek XEROX a OKI spĺňajú ISO/IEC štandardy a sú certifikované podľa noriem ISO/IEC 19752, 19798 a 24711 v závislosti od typu náplne, ktoré garantujú vytlačený počet strán a zároveň, že tovar spĺňa podmienky stanovené technickou normou ISO/IEC 11798 garantujúcou archivovateľnosť vytlačených dokumentov v rámci požiadaviek na predmet zákazky a požiadavky na predloženie karty bezpečnostných údajov

verifikovanej výrobcou alebo výhradným zástupcom výrobcu pre vybrané náplne značky OKI v rámci požiadaviek na predmet zákazky porušil § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona. Úrad konštatuje, že uvedeným postupom kontrolovaného, ktorý stanovil predmetné požiadavky na predmet zákazky, ktoré sú neprimerané, obmedzujúce hospodársku súťaž a neplnia účel verejného obstarávania, bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania. Uvedené požiadavky na predmet zákazky mohli odradiť od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní potenciálnych uchádzačov, ktorí by inak boli schopní dodať predmet zákazky a predložiť relevantné ponuky a stať sa tak potenciálne úspešnými uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní. Keďže v predmetnej verejnej súťaži už došlo k otváraniu ponúk, úrad má za to, že porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania už nie je možné odstrániť inak, ako nariadením zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a z toho dôvodu k nemu aj úrad pristúpil.

48. Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému, aby koncipoval požiadavky na predmet zákazky takým spôsobom, aby tie boli v súlade s účelom, pre ktorý vyhlasuje verejné obstarávanie. Zároveň by mal kontrolovaný od uchádzačov v budúcnosti požadovať preukázanie len takých požiadaviek na predmet zákazky, ktoré nebudú vopred sťažovať prístup niektorých záujemcov k verejnému obstarávaniu, napriek tomu, že by inak boli objektívne schopní dodať predmet zákazky. Ak kontrolovaný bude obstarávať podobný predmet zákazky, ako tomu bolo v prípade predmetnej verejnej súťaže, úrad mu odporúča, aby stanovil primerané požiadavky na predmet zákazky, ktoré budú podporovať hospodársku súťaž a zároveň zabezpečia účel, pre ktorý sa predmetné verejné obstarávanie vyhlasuje, čo v tomto prípade bolo okrem iného dodanie originálnych náplní do kancelárskej a výpočtovej techniky a zároveň by kontrolovaný nemal za účelom preukázania určitej skutočnosti vyžadovať duplicitné doklady, ktoré majú preukázať známu skutočnosť, avšak ich poskytnutie nezávisí od vôle uchádzača.
49. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

50. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 ustanovenia § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späťvzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka