

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Integrovaný systém pre konsolidáciu a správu pohľadávok“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská konsolidačná, a. s.**, Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776005 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 213-523340 dňa 05. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2019 dňa 06. 11. 2019 pod značkou 32337 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie v **prvom bode námietok** navrhovateľa, **podľa § 175 ods. 3 zákona** č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa XY.

Úrad pre verejné obstarávanie v **druhom bode** námietok navrhovateľa, **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa **§ 174 ods. 1 písm. b)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 17. 02. 2020, podal námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 17. 02. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém EVO.
2. Úrad uvádza, že vo vzťahu k namietaným skutočnostiam v **prvom bode** námietok navrhovateľa boli námietky navrhovateľa doručené úradu a kontrolovanému v **lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní prostredníctvom informačného systému EVO dňa 15. 12. 2019.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 8 270 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 17. 02. 2020 kauciu vo výške 8 270 EUR.
6. Úrad má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli v prvom bode splnené všetky zákonom stanovené procesné podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ **v prvom bode námietok** uvádza, že v čase začatia elektronickej aukcie zistil, že hodnoty v stĺpci „Návrh na plnenie kritéria vrátane DPH v EUR“ uvedené v predloženej Prílohe č. 6 jeho ponuky sa nezhodujú s hodnotami uvedenými v aukčnej sieni, a to z dôvodu, že pri predkladaní ponuky boli do elektronického systému EVO zadané hodnoty bez DPH, ktoré sa automaticky preniesli do elektronickej aukcie, avšak tieto hodnoty boli už v elektronickej aukcii uvádzané ako hodnoty s DPH. Navrhovateľ uvádza, že uvedený rozpor sa snažil okamžite riešiť žiadosťou o znovu opakovanie elektronickej aukcie zo dňa 30. 01. 2020, ktorú prostredníctvom systému EVO zaslal kontrolovanému. Ďalej navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný žiadosť o zopakovanie elektronickej aukcie neakceptoval a postupoval ďalej vo vyhodnotení ponúk. Na základe skutočností, ktoré boli obsiahnuté v odpovedi navrhovateľa na žiadosť o odôvodnenie mimoriadnej nízkej ceny zo dňa 06. 02. 2020 a rešpektujúc príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní má navrhovateľ za to, že v tomto prípade nie je na mieste požadovať zo strany kontrolovaného odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky.
8. Podľa navrhovateľa boli v elektronickej aukcii ako vstupné hodnoty do aukcie uvedené hodnoty, ktoré ponúkol bez DPH, pričom tieto hodnoty boli označené ako ceny s DPH. Týmto nastal podľa navrhovateľa rozpor a nesúlad medzi ním ponúkanými hodnotami uvedenými v Prílohe č. 6 „Návrh na plnenie kritérií“ ním predloženej ponuky a hodnotami, resp. vstupnými hodnotami do aukcie. Navrhovateľ uvádza, že tento nesúlad podľa neho nemal mať za následok pokračovanie, resp. spustenie elektronickej aukcie. Podľa navrhovateľa malo nasledovať vysporiadanie vzniknutého nesúladu, náprava a zosúladenie vstupných hodnôt do elektronickej aukcie s predloženou ponukou a až následne spustenie elektronickej aukcie zo strany kontrolovaného. Podľa navrhovateľa nemôže byť konanie kontrolovaného v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ak umožní spustenie elektronickej aukcie s nerovnakými hodnotami, čím dochádza v tomto prípade ku 20 %-nému zníženiu vstupných hodnôt, ktoré nepredstavujú navrhovateľom ponúkané hodnoty s DPH. Uvedená skutočnosť má podľa navrhovateľa jednoznačný a preukázateľný vplyv aj na nasledujúci priebeh elektronickej aukcie medzi jednotlivými uchádzačmi. Podľa navrhovateľa je možné konštatovať porušenie princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov.

9. Navrhovateľ tiež tvrdí, že v súťažných podkladoch, v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a ani v žiadnej inej súvisiacej dokumentácii kontrolovaný jednoznačne neuvádza čo je kritériom na vyhodnotenie ponúk tejto súťaže. Príloha č. 6 súťažných podkladov „Návrh na plnenie kritérií“ podľa navrhovateľa len uvádza, že kritérium na vyhodnotenie ponúk je „NAJNIŽŠIA CENA“, pričom nie je uvedené či sa jedná o cenu bez DPH alebo cenu s DPH. V časti XXIII. Elektronická aukcia v bode 23.4 súťažných podkladov sa podľa navrhovateľa uvádza, že **„predmetom e-Aukcie bude celková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR vrátane DPH.“** Uvedené však podľa navrhovateľa platí pre aukciu.
10. Navrhovateľ uvádza, že jedným z nedostatkov predstavujúcich nejednoznačnosť súťažných podkladov bolo to, že v súťažných podkladoch a ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a ani v žiadnej inej súvisiacej dokumentácii kontrolovaný neusmerňuje uchádzačov, že sú povinní pri vkladaní ponuky do EVO systému vyplniť aj štruktúrované kritéria – vyplniť štyri hodnoty a taktiež **absencia usmernenia zo strany kontrolovaného k uchádzačom, či vyplňované hodnoty/štruktúrované kritéria, majú byť uvedené v EUR „bez“ DPH alebo vyplňované hodnoty majú byť uvedené „s“ DPH.**
11. Súčasne navrhovateľ uvádza, že v čase predkladania svojej ponuky na žiadnom mieste v súťažných podkladoch ani v elektronickom systéme EVO nevedel nájsť informáciu, resp. usmernenie, či vyplňované hodnoty do systému EVO majú byť zadávané ako sumy bez DPH alebo s DPH. V systéme EVO, pri predkladaní ponuky, bolo podľa navrhovateľa možné vyplniť len jeden stĺpec „Jednotková cena“ bez akejkoľvek informácie ohľadne DPH. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ako uchádzač do systému EVO pri predkladaní ponuky, bez náležitého usmernenia, zadal hodnoty bez DPH. Tieto hodnoty podľa navrhovateľa zadal v súlade s Prílohou č. 6 „Návrh na plnenie kritérií“ ním predloženej ponuky. Nezrovnalosť podľa navrhovateľa nastala tým, že ako uchádzač pri predkladaní ponuky do štruktúrovaných kritérií, bez akéhokoľvek usmernenia, aké hodnoty sa majú do systému EVO zadať, zadal hodnoty bez DPH vychádzajúc z Prílohy č. 6 „Návrh na plnenie kritérií“, súťažných podkladov, ktorá bola súčasťou ním predkladanej elektronickej ponuky do systému EVO, pričom v elektronickej aukcii sa už tieto hodnoty zobrazili ako hodnoty s DPH, čím podľa navrhovateľa vznikol 20%-tný rozdiel medzi hodnotou s DPH uvedenou v elektronickej aukcii a hodnotou s DPH uvedenou v prílohe č. 6 „Návrh na plnenie kritérií“ súťažných podkladov ním predloženej ponuky. Uvedenou nezrovnalosťou došlo podľa navrhovateľa k rozporom údajov predložených v elektronickej ponuke a údajov zobrazených v elektronickej aukcii.
12. Navrhovateľ uvádza, že závažnou skutočnosťou je aj to, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, keď nepožiadaval navrhovateľa o písomné vysvetlenie ponuky, nakoľko predmetné verejné obstarávanie je zadávanie v zmysle § 66 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. elektronická aukcia sa uskutoční až po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk podľa kritérií stanovených na vyhodnotenie ponúk.
13. Navrhovateľ konštatuje, že už v čase vyhodnocovania ponuky mala komisia na vyhodnotenie ponúk postupovať v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. identifikovať nesúlad medzi hodnotami zadanými v elektronickej ponuke v prílohe č. 6 „Návrh na plnenie kritérií“ súťažných podkladov navrhovateľom predloženej ponuky a hodnotami zadanými v systéme EVO „štruktúrované kritéria“, ktoré sa následne premietli do elektronickej aukcie a písomne požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky.

14. Navrhovateľ **v druhom bode námietok** poukazuje na dôvody pre ktoré by podľa neho bolo možné zrušenie predmetného verejného obstarávania nakoľko má za to, že súťažné podklady sú nejednoznačné, diskriminačné a nepodporujú čestnú a hospodársku súťaž.
15. Navrhovateľ odcitoval otázku s poradovým číslom 4 a odpoveď na túto otázku, obe zverejnené v informačnom systéme EVO dňa 28. 11. 2019, citované v bodoch 81 a 82 tohto rozhodnutia. Podľa navrhovateľa, je uvedené v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný nezabezpečil riadnu súčinnosť všetkých subjektov, ktorých súčinnosť je nevyhnutná a úplne závislá na dodanie požadovaného predmetu zákazky, nakoľko môže prísť k situácii, kedy aspoň niektorý z dodávateľov odmietne poskytnúť súčinnosť úspešnému uchádzačovi, čo by následne viedlo k nedodaniu predmetu zákazky a následne aj uplatneniu sankcií zo strany kontrolovaného.
16. Navrhovateľ tiež odcitoval otázku s poradovým číslom 17 a odpoveď na túto otázku, obe zverejnené v informačnom systéme EVO dňa 03. 12. 2019, citované v bodoch 83 a 84 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nielenže neodpovedal vecne na položenú otázku, ale aj postupoval priamo v rozpore s § 54 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko podľa rozsahu prác má za to, že sa z väčšej časti jedná o intelektuálne plnenie. Odpovede kontrolovaného na niektoré otázky záujemcov nie sú podľa navrhovateľa vecne bližšie vysvetlené a objasnené, ale sa len odkazujú na jednotlivé body v súťažných podkladoch, resp. na zákon.
17. Navrhovateľ navrhuje aby úrad nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne aby nariadil kontrolovanému znovu vyhodnotiť predložené ponuky alebo aby úrad nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **17. 02. 2020**.
19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 24. 02. 2020 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a dňa **25. 02. 2020** kontrolovaný doplnil dokumentáciu. Zároveň kontrolovaný dňa 24. 02. 2020 zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

20. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k **prvému bodu námietok** uvádza, že komisia zriadená kontrolovaným, na základe výsledného protokolu z elektronickej aukcie zaslala dňa 31. 01. 2020 navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a to najmä vo vzťahu k technickému riešeniu, dodržiavaniu povinností v oblasti pracovného práva a dodržiavaniu povinností voči subdodávateľom identifikovaným v ponuke navrhovateľa. Kontrolovaný poukazuje na odpoveď navrhovateľa zo dňa 06. 02. 2020, v ktorej navrhovateľ

uviedol, že nakoľko došlo z jeho strany k evidentnému administratívne pochybeniu, t.j. preklepu v hodnote danej cenovej položky, nemôže sa jednať o ním ponúkanú reálnu hodnotu poskytnutia predmetnej časti zákazky týkajúcej sa cenovej položky „Cena za zhotovenie diela“, preto má navrhovateľ za to, že v takomto prípade nie je na mieste od neho požadovať odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky.

21. Kontrolovaný uvádza, že komisia konštatovala, že zo strany navrhovateľa nedošlo k vysvetleniu mimoriadne nízkej ceny v zmysle § 53 ods. 2 písm. a) až f), zákona o verejnom obstarávaní. V predloženej ponuke navrhovateľ podľa kontrolovaného uviedol celkovú cenu za dodávku SW licencií vo výške 1 158 421,20 EUR s DPH, čo presahuje hodnotu potvrdenú počas priebehu elektronickej aukcie vo výške 436 625,00 EUR s DPH za zhotovenie diela, pričom nevysvetlil technické riešenie alebo osobitne výhodné podmienky, ktoré ako uchádzač má k dispozícii na dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb. Navrhovateľ podľa kontrolovaného nevysvetlil spôsob akým budú pri celkovej cene 436 625,00 EUR s DPH za zhotovenie diela dodržané povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, keďže aj počas prieskumu za účelom stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky bol odhadovaný rozsah potrebných človekodní stanovený na viac ako 10 000, jednotková cena za hodinu práce v takomto prípade predstavuje 4,55 EUR/hodinu, t.j. mesačný náklad na jedného zamestnanca je na úrovni 728,00 EUR/mesačne. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vo výpočte nezohľadnil záväzok voči subdodávateľom a ani cenu licencií, ktoré majú byť predmetom dodávky. V roku 2020 je podľa kontrolovaného stanovená minimálna mzda pre stupeň náročnosti práce 1, na úrovni 580,00 EUR/mesiac brutto, kde cena práce zamestnanca v danom stupni náročnosti je 784,16 EUR/mesiac. Kontrolovaný uvádza, že má za preukázané, že pre splnenie záväzku na dodanie diela na základe ponuky navrhovateľa po elektronickej aukcii, nie je možné dodržať minimálne nároky stanovené zákonom pre dodržanie mzdových nárokov. Ďalej kontrolovaný poukazuje na to, že v predloženej ponuke a poskytnutých vysvetleniach navrhovateľ uviedol troch subdodávateľov a ich podiel na predmete plnenia. Podľa kontrolovaného celková výška podielu troch subdodávateľov na predmete plnenia predstavuje sumu 657 631,20 EUR s DPH a prekračuje navrhovateľom predloženú ponuku na zhotovenie diela. Komisia preto podľa kontrolovaného vyhodnotila ako preukázané, že by povinnosti navrhovateľa voči subdodávateľom nemohli byť dodržiavané.
22. Kontrolovaný tiež uvádza, že komisia konštatovala, že zo strany navrhovateľa nedošlo k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky a dňa 10. 02. 2020 zaslala navrhovateľovi oznámenie o vylúčení v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.
23. Kontrolovaný má za to, že podaná námietka spĺňa § 170 ods. 5 písm. a) až c) a e) až g), avšak je **v rozpore s § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní** keďže podľa kontrolovaného **opis rozhodujúcich skutočností nesmeruje voči vylúčeniu v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní** a dôvodom, ktoré sú uvedené v samotnom vylúčení navrhovateľa zo dňa 10. 02. 2020.
24. Kontrolovaný ďalej uviedol, že na základe informácií dostupných z Auditu operácií predmetnej elektronickej aukcie a zaznamenaných logov do informačného systému EVO je zrejmé, že užívateľ navrhovateľa ešte pred samotným zahájením aukcie opakovane niekoľkokrát vykonal v dňoch od 28. 01.2020 do 30. 01.2020 „Zobrazenie aukčnej siene uchádzačom“, v ktorom sú zobrazené vstupné hodnoty navrhovateľa, jednotlivé položky návrhu na plnenie kritérií, ktoré bude možné počas elektronickej aukcie upravovať a uvedená je aj skutočnosť že sa jedná o ceny s DPH. Z Auditu operácií je podľa kontrolovaného zrejmé, že vstupné

hodnoty ponuky boli zobrazené navrhovateľovi ešte pred začatím elektronickej aukcie podľa logov systému EVO dokopy trinásťkrát.

25. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zastáva názor, že prístup navrhovateľa do prostredia elektronickej aukcie bol zabezpečený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, súťažnými podkladmi a manuálmi pre prácu s informačným systémom EVO a vstupné hodnoty zadane do elektronickej aukcie boli navrhovateľovi k dispozícii už pred samotným začatím aukcie v zmysle manuálov systému EVO. Kontrolovaný tiež uvádza, že navrhovateľ pred začatím aukcie neuplatnil zákonné možnosti na zmenu vstupných hodnôt a dňa 30. 01. 2020 boli tieto hodnoty použité ako vstupné hodnoty v elektronickej aukcii. Na základe dokumentácie a informácií dostupných z auditu operácií mapujúcich priebeh elektronickej aukcie kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ sa aj napriek deklarovanému nesúladu vstupných hodnôt elektronickej aukcie aktívne zúčastnil a vo viacerých krokoch opakovane potvrdil nové hodnoty predloženej ponuky, z čoho je podľa kontrolovaného možné dedukovať jeho úmysel v konaní počas elektronickej aukcie a v priebehu verejného obstarávania.
26. Opakovanie elektronickej aukcie v zmysle bodu 9.2. Aukčného poriadku informačného systému EVO verzia 18.0 by bolo podľa kontrolovaného možné len v prípade, ak by navrhovateľ nepotvrdil nové hodnoty počas elektronickej aukcie, nezapájal sa do samotnej elektronickej aukcie a opakovane by nepotvrdzoval nižšiu cenu a bezodkladne počas jej priebehu, alebo po jej ukončení požiadal v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, súťažných podkladov a manuálov systému EVO písomne kontrolovaného o nápravu skutkového stavu. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 5726-5000/2019 z 18. 03.2019, v ktorom úrad uvádza, že opakovanie aukcie z dôvodu chyby uchádzača nie je opodstatnené.
27. Kontrolovaný má za to, že uvedené dôvody mal navrhovateľ namietat' v zmysle § 170 ods. 4. zákona o verejnom obstarávaní do 10 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhodnotení ponúk a zaslaní oznámenia o uskutočnení elektronickej aukcie, ktoré bolo navrhovateľovi odoslané dňa 27. 01. 2020, respektíve od dátumu konania elektronickej aukcie konanej dňa 30. 01.2020, alebo ako navrhovateľ uvádza dátumu doručenia odpovede kontrolovaného zo dňa 04. 02. 2020 na všeobecnú žiadosť navrhovateľa zo dňa 30. 01. 2020.
28. Podľa kontrolovaného navrhovateľ počas elektronickej aukcie nevyužíval postupy komunikácie uvedené v § 20 zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podkladoch ale telefonicky kontaktoval kontaktnú osobu pre verejné obstarávanie s otázkou možnosti zmeny cien, konkrétne zvýšenie ceny o DPH už počas elektronickej aukcie a po potvrdení vstupných cien. Kontrolovaný tiež uvádza, že systém EVO zaznamenal úspešné potvrdenie ponuky zo strany navrhovateľa pri ktorom došlo k zníženiu cien až pod úroveň ďalšieho z uchádzačov.
29. K námietke navrhovateľa týkajúcej sa **absencie usmernenia zo strany kontrolovaného** vo veci uvádzania návrhov na plnenie kritérií v súťažných podkladoch kontrolovaný uvádza, že v prípade nejasností mal navrhovateľ zákonnú možnosť počas lehoty na predkladanie ponúk, využívať inštitút vysvetľovania, žiadosti o nápravu a následnej námietky voči súťažným podkladom, tak ako je stanovené v súťažných podkladoch a v zákone o verejnom obstarávaní. Namietanie nejasností v súťažných podkladoch v čase po predložení ponuky navrhovateľom a ukončení elektronickej aukcie považuje kontrolovaný za bezpredmetné.

30. Kontrolovaný tiež poukazuje na formulár 5A súťažných podkladov z ponuky navrhovateľa, v rámci ktorého navrhovateľ potvrdil, že súhlasí s podmienkami verejného obstarávania uvedenými v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk a je dôkladne oboznámený s celým obsahom súťažných podkladov.
31. Kontrolovaný považuje vyššie uvedené za poskytnutie nepravdivých informácií zo strany navrhovateľa a teda existenciu ďalších dôvodov na jeho vylúčenie na základe dôkazov predložených zo strany navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
32. K **druhému bodu námietok** navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že rozporovanie súťažných podkladov zo strany navrhovateľa, spochybňovanie správnosti opisu predmetu zákazky a poukazovanie na akúkoľvek nejednoznačnosť vo vysvetľovaní otázok záujemcov po tom, ako navrhovateľ vypracoval a predložil ponuku, je podľa kontrolovaného zo strany navrhovateľa špekulatívne a tendenčné.
33. Kontrolovaný uvádza k otázke č. 4, že využitie existujúcich dodávateľov môže byť pre rôznych záujemcov rozdielne podľa ich technického riešenia a preto si akékoľvek obchodné vzťahy mal navrhovateľ zabezpečiť vo svojej ponuke. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že v ponuke navrhovateľa nebol identifikovaný ako subdodávateľ žiadny z existujúcich dodávateľov, preto má kontrolovaný za preukázané, že ich navrhovateľ vo svojom riešení nevyužíva.
34. K otázke č. 17 kontrolovaný uvádza, že uvedené odôvodnil v súťažných podkladoch a technické riešenie bolo plne v kompetencii uchádzačov. Kontrolovaný tiež uvádza, že nepredpisoval v rámci nediskriminácie využívanie konkrétnych licencií výrobcov alebo technológií a preto aj podiel medzi dodanými licenciami a zhotovením diela mohol byť v ponukách uchádzačov rôzny. Uvedenú skutočnosť mal podľa kontrolovaného možnosť navrhovateľ rozporovať v lehote na predkladanie ponúk a v prípade relevantnej argumentácie, mohol kontrolovaný uvedenú skutočnosť upraviť v súťažných podkladoch. Kontrolovaný uvádza, že uvedené skutočnosti navrhovateľ namieta až v prípade jeho neúspešnosti v predmetnej súťaži.
35. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v rozpore s dôvodmi námietok žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému znovu vyhodnotiť predložené ponuky, hoci námietky podával podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu vylúčenia a nie podľa § 170 ods. 3 písm. f) z dôvodu vyhodnotenia ponúk alebo návrhov.
36. Kontrolovaný zastáva názor, že námietka nie je podaná v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, trvá na vylúčení navrhovateľa a opätovne poukazuje na fakt, že navrhovateľa požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny po elektronickej aukcii v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú navrhovateľ nevysvetlil a vo svojej odpovedi namiesto vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny poukazyval na svoje pochybenia počas priebehu verejného obstarávania. Navrhovateľ podľa kontrolovaného nevyužil zákonné možnosti v čase, keď boli pre jednotlivé prípady relevantné a momentálne sa prostredníctvom námietky voči vylúčeniu snaží zmariť a negovať aj svoj doterajší postup v predmetnom verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

37. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Integrovaný systém pre konsolidáciu a správu pohľadávok“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 213-523340 dňa 05. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2019 dňa 06. 11. 2019 pod značkou 32337 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 8 270 000 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 16. 12. 2019 do 11:00 ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 12. 2019 o 13:00 hod.
38. Na základe výsledného protokolu z elektronickej aukcie komisia u navrhovateľa identifikovala že, celková cena za zhotovenie a údržbu diela a zabezpečenie podpory prevádzky a rozvoj diela „Výsledná ponuka“ spolu s položkou „Cena za zhotovenie diela“ považuje za mimoriadne nízke. Na základe uvedeného kontrolovaný v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní listom označeným ako „Žiadosť o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 31. 01. 2020, doručením navrhovateľovi toho istého dňa, požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponúkanej celkovej ceny. Navrhovateľ v liste „Žiadosť o odôvodnenie mimoriadne nízkej ceny“ zo dňa 06. 02. 2020, doručenom kontrolovanému toho istého dňa uviedol, že neúmyselne zadal nesprávnu hodnotu jednej z cenových položiek, a na základe toho má za to, že sa nemôže jednať o mimoriadne nízku ponuku, ktorú by mal v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odôvodňovať. Následne kontrolovaný oznámil navrhovateľovi jeho vylúčenie z verejnej súťaže dokumentom s názvom „OZNÁMENIE O VYLÚČENÍ NA PREDMET ZÁKAZKY „Integrovaný systém pre konsolidáciu a správu pohľadávok“ zo dňa 10. 02. 2020, ktorý bol navrhovateľovi doručený toho istého dňa. Navrhovateľ doručil námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úradu a kontrolovanému dňa 17. 02. 2020.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

39. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
40. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
41. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo

c) najnižšej ceny.

42. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
43. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
44. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
45. Podľa § 66 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo ním zriadená komisia vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa § 40. Ponuky uchádzačov, ktorí neboli vylúčení, sa vyhodnocujú podľa § 53.
46. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, je uvedené, cit.: „Cena.“.
47. V časti XV. „Spôsob určenia ceny“, v bode 15.5 súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Ak uchádzač je zdaniteľnou osobou pre DPH v zmysle príslušných právnych predpisov (ďalej len „**Zdaniteľná osoba**“), uvedie navrhovanú Zmluvnú cenu v zložení:
- 15.5.1 navrhovaná Zmluvná cena v EUR bez dane z pridanej hodnoty (ďalej len „**DPH**“),
 - 15.5.2 výška DPH v EUR z navrhovanej Zmluvnej ceny a
 - 15.5.3 navrhovaná Zmluvná cena v EUR s DPH.“

48. V časti XV. „Spôsob určenia ceny“, v bode 15.6 súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Ak uchádzač nie je Zdaniteľnou osobou pre DPH, uvedie navrhovanú Zmluvnú cenu v EUR. Skutočnosť, že uchádzač nie je Zdaniteľnou osobou pre DPH, uvedie v návrhu na plnenie kritérií.“
49. V časti XXII. „Vyhodnocovanie ponúk“, v bode 22.2 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Vyhodnocovanie ponúk je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači. Komisia súčasne posúdi zloženie zábezpeky.“
50. V časti XXII. „Vyhodnocovanie ponúk“, v bode 22.4 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách, dokumentoch alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.“
51. V časti XXII. „Vyhodnocovanie ponúk“, v bode 22.5 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k obstarávanej službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.“
52. V časti XXII. „Vyhodnocovanie ponúk“, v bode 22.6 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania ponuku uchádzača, ak budú naplnené skutočnosti podľa § 53 ods. 5 resp. 6 Zákona.“
53. V časti XXIII. „Elektronická aukcia“, v bode 23.2 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk podľa kritérií stanovených na vyhodnotenie ponúk verejný obstarávateľ vyzve elektronickými prostriedkami súčasne všetkých uchádzačov, ktorí neboli vylúčení a ktorých ponuky spĺňajú verejným obstarávateľom určené požiadavky, na účasť v elektronickej aukcii. Výzva bude zaslaná elektronicky zodpovednej osobe určenej uchádzačom v ponuke ako kontaktná osoba pre elektronickú aukciu (z uvedeného dôvodu je potrebné uviesť správne kontaktné údaje zodpovednej osoby) a to najneskôr dva pracovné dni pred začatím elektronickej aukcie.“
54. V časti XXIII. „Elektronická aukcia“, v bode 23.4 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Predmetom e-Aukcie bude celková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR vrátane DPH.“
55. V časti XXVIII. „Dorozumievanie a komunikácia“, v bode 28.6 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Záujemca môže požiadať o vysvetlenie informácií uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov informatívneho dokumentu alebo v inej sprievodnej dokumentácii dostatočne vopred, tak aby verejný obstarávateľ mohol bezodkladne oznámiť vysvetlenie všetkým záujemcom, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Akékoľvek vysvetľovanie v rámci tejto zákazky sa uskutočňuje spôsobom podľa bodu 28.3 a 28.4 týchto súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ poskytne vysvetlenie prostredníctvom systému EVO a prostredníctvom profilu verejného obstarávateľa.“

56. Navrhovateľ zaslal kontrolovanému dňa 30. 01. 2020 „Žiadosť o znovu opakovanie elektronickej aukcie“, v ktorej uviedol, cit.: „(...) Dňa 27. 01. 2020 ste nám zaslali Výzvu na účasť v evoAukcii so začiatkom evoAukcie dňa 30. 01. 2020. Následne dňa 30. 01. 2020 o 10hod sa uskutočnila evoAukcia. Ako Uchádzač, Vás týmto žiadame o zopakovanie evoAukcie z nasledovných dôvodov: Ako uchádzač sme v súlade so Súťažnými podkladmi, Prílohou č. 6 Návrh na plnenie kritérií k zákazke s názvom „IS KaSP“ a súčasne v súlade s bodom 14.2.2 článku XIV. Obsah ponuky predložili v ponuke nami vyplnený a oprávnenou osobou podpísaný Návrh na plnenie kritérií. V zmysle článku XXIII. Elektronická aukcia bodu 23.4 platí, cit.: „**Predmetom e-Aukcie bude celková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR vrátane DPH.**“ V čase začatia evoAukcie sme zistili, že hodnoty v stĺpci „Návrh na plnenie kritéria vrátane DPH v EUR“ uvedené v predloženej Prílohe č. 6 našej ponuky sa nezhodujú s hodnotami uvedenými v aukčnej sieni, a to z dôvodu, že v aukčnej sieni boli mylne uvedené hodnoty bez DPH. Pričom poznámka uvedená pod tabuľkou v aukčnej sieni je znení, cit.: „Uvedené ceny sú s DPH.“ Zo strany nás ako uchádzača neboli tieto hodnoty do aukčnej siene vložené, nakoľko ako uchádzač sme neboli oprávnení akékoľvek hodnoty v aukčnej sieni uviesť, pričom aj bod 23.11.1 čl. XXIII. Elektronická aukcia uvádza, cit.: „**Začiatok e-Aukcie bude stanovený verejným obstarávateľom. Po dosiahnutí daného termínu sa automaticky sprístupní aukčná sieň pre zadávanie ponúk pre registrovaných používateľov, ktorí sú v danej e-Aukcii zaradení ako schválení uchádzači. Do termínu začiatku e-Aukcie bude aukčná sieň prístupná len v pasívnom móde, t.j. bez možnosti zadávania hodnôt.**“ Uvedený nesúlad sme sa snažili aj riešiť telefonicky s Vaším zástupcom, pričom nám bolo oznámené, že z jeho strany nedošlo k chybnému vloženiu údajov do aukčnej siene. Avšak po zohľadnení vyššie uvedeného ako aj možného technického preverenia u správcu aukčného systému je možné konštatovať, že k chybnému vloženiu údajov nedošlo z našej strany, nakoľko sme technicky ani neboli oprávnení takýto úkon zrealizovať. Máme teda na základe uvedeného za to, že vyššie uvedený nesúlad hodnôt našej predloženej ponuky a hodnôt uvedených v aukčnej sieni, zakladá oprávnený dôvod zopakovania procesu elektronickej aukcie už so správne nastavenými hodnotami týkajúcimi sa našej predloženej ponuky. V opačnom prípade je možné konštatovať, že verejný obstarávateľ pri realizácii elektronickej aukcie nepostupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa platného zákona o verejnom obstarávaní, pričom by došlo k nesúladu medzi nami predloženou ponukou a ponukou, ktorá vzišla z e-Aukcie berúc na zreteľ východzie hodnoty v aukčnej sieni. Podľa § 54 ods. 7 písm. d) platného zákona o verejnom obstarávaní platí, že súčasťou výzvy na účasť v elektronickej aukcii má byť aj vzorec na určenie automatizovaného prehodnotenia poradia na základe predložených nových cien alebo nových hodnôt. Výzva na účasť v evoAukcii, ktorá na bola doručená, obsahuje len informáciu, cit.: „Vítazom je účastník s najnižšou cenou“. Taktiež v nadväznosti na článok XXIII. Elektronická aukcia bod 23.4 platí, cit.: „**Predmetom e-Aukcie bude celková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR vrátane DPH.**“ Na základe uvedeného sme mali ako uchádzač pozvaný do elektronickej aukcie za to, že jediným úkonom v evoAukcii bude len aukcionovať cenu celkom vrátane DPH. Avšak po začatí evoAukcie sme zistili, že je potrebné oceňovať a teda aukcionovať namiesto jednej položky až štyri položky, resp. ceny. Podľa nášho názoru a pridržiavajúc sa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, by mal verejný obstarávateľ vopred jednoznačne zdefinovať vzorec pre výpočet vyhodnotenia ponúk, t.j. upozorniť, resp. jasne stanoviť, že uchádzači sú v evoAukcii povinní určovať/aukcionovať štyri položky, resp. ceny a nie len jednu celkovú cenu. Máme zato, že uvedené konanie verejného obstarávateľa nebolo jednoznačné a mohlo viesť uchádzačov k mylnému správaniu sa s rizikom nesprávneho vloženia jednotlivých cenových hodnôt. Súčasne po dôkladnej analýze týchto štyroch položiek a potrebe ich naceňovania sme toho názoru, že nastavené pravidlá zmeny jednotlivých hodnôt jednotlivých

cenových položiek nie sú v súlade s princípmi § 10 ods. 2 platného zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Uvedené opierame o skutočnosť, že uchádzač je obmedzovaný vo svojom správaní sa počas priebehu elektronickej aukcie, a to zmenou hodnôt niektorých položiek v závislosti od ich úrovne oproti konkurencii. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré sme ako uchádzač nepredvídali, došlo z našej strany k mylnému zadaniu hodnoty, ktorá mala za následok určenie nereálnej celkovej ceny za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky. Ako uchádzač uvádzame, že vyššie pomenovanými skutočnosťami, ktoré sme nemohli predpokladať, sme neúmyselne a pod vplyvom stresových, časových a iných okolností zadali nesprávnu hodnotu jednej z cenových položiek. Uvedené vnímame ako preklep v danej hodnote, pričom jednoznačne uvádzame, že za danú celkovú cenu, ktorá vzišla v prípade našej ponuky z evoAukcie, nie sme reálne schopní danú zákazku uskutočniť, resp. jedná sa jednoznačne o nereálnu hodnotu za daný predmet zákazky. Na základe vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že došlo zo strany verejného obstarávateľa k určitým chybným a pre nás nepredvídaným úkonom a preto máme za to, že prípadným pokračovaním v danej súťaži bez odstránenia chybných údajov a nejednoznačných ustanovení súťažných podmienok / pravidiel elektronickej aukcie, by mohlo dôjsť k postupu verejného obstarávateľa nesúladného s príslušnými ustanoveniami platného zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

57. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi „Odpoveď na všeobecnú žiadosť zo dňa 30. 01. 2020 o znovu opakovanie elektronickej súťaže“ dňa 04. 02. 2020, v ktorej uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Vás v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) a Súťažnými podkladmi vyzval na účasť v elektronickej aukcii. V časti XXIII. Elektronická aukcia Súťažných podkladov, Verejný obstarávateľ upozorňoval na príručky a usmernenia na prácu s Informačným systémom Elektronického verejného obstarávania (ďalej aj „systém EVO“), v ktorom predmetné verejné obstarávanie prebieha. Ďalej v príručke Záujemca/Uchádzač, dostupnej na adrese Úradu pre verejné obstarávanie (prevádzkovateľa systému EVO): <https://www.uvo.gov.sk/viac-o-is-evo/prirucky-5f7.html> je uvádzané v kapitole 2.3.2 na strane 42: „**Záložka Štruktúrované kritériá** umožňuje zadať štruktúrované kritériá, ak ich verejný obstarávateľ/obstarávateľ požaduje. Zobrazujú sa kritériá, ktoré definoval verejný obstarávateľ/obstarávateľ a ktoré je potrebné vyplniť.“

Verejný obstarávateľ stanovil kritériá a štruktúru ceny v Prílohe č. 6 Súťažných podkladov, v tej istej štruktúre boli uvedené kritériá vložené aj do systému EVO a ich vyplnenie bolo od uchádzača vyžadované. Pri predkladaní ponuky je zadanie údajov vo formulári „Ponuka“, v časti „Štruktúrované kritériá“, v kompetencii záujemcu/uchádzača. Uvedené hodnoty sú „Vstupnými hodnotami uchádzača“ a pri vytvorení elektronickej aukcie sa preberú k danej elektronickej aukcii zo zákazky. Preto Vaše konštatovanie, že k *chybnému vloženiu údajov nedošlo z Vašej strany, nakoľko ste technicky neboli oprávnení taký úkon realizovať*, je v rozpore s postupmi a príručkami systému EVO.

Pri príprave elektronickej aukcie Verejný obstarávateľ skontroloval vstupné hodnoty ponuky s najnižšou cenou, ktoré boli v systéme EVO zadané správne. Ako správne uvádzate vo svojej žiadosti (a je uvedené aj v príručke Elektronická aukcia v sekcii Záujemca/Uchádzač), počas obdobia pred spustením elektronickej aukcie je aukčná sieň prístupná len v pasívnom móde, tzn. bez možnosti zadávania hodnôt. Uvedený časový rámec ale aj funkčnosť má uchádzačom slúžiť najmä na to, aby si pred samotným začatím elektronickej aukcie skontrolovali jej nastavenie, skontrolovali svoje vstupné hodnoty a zároveň vykonali funkčný test

technického vybavenia pre samotný priebeh elektronickej aukcie. Následne, v prípade akýchkoľvek nezrovnalostí alebo nejasností, požiadali Verejného obstarávateľa o nápravu skutkového stavu. Uvedenú možnosť, ste v čase od 27.1.2020 11:15 hod. do začatia elektronickej aukcie ale nevyužili a 30.1.2020 o 10:00 ste pristúpili k elektronickej aukcii. Následne uvádzate, že o chybné zadaných vstupných hodnotách ste sa dozvedeli až po začiatku elektronickej aukcie, ale aj napriek týmto skutočnostiam ste sa do aukcie zapojili a v niekoľkých kolách ste hodnoty ešte ďalej znižovali. Z tohoto dôvodu má verejný obstarávateľ za preukázané, že ste uvedené hodnoty akceptovali, stotožnili ste sa s nimi a počas aukcie ste ich niekoľko krát prostredníctvom systému EVO potvrdili. V prípade ich namietania, ste sa do priebehu elektronickej aukcie nemali zapájať a počas, alebo po ukončení aukcie napísať Verejnému obstarávateľovi prostredníctvom systému EVO žiadosť o jej opakovanie spolu so zdôvodnením.

Kritérium pre vyhodnotenie ponúk je v samotných súťažných podkladoch stanovené ako najnižšia cena skladajúca sa z jednotlivých položiek. V rovnakej štruktúre Verejný obstarávateľ požadoval vyplnenie Prílohy č. 6 Súťažných podkladov a v rovnakej štruktúre boli uvedené údaje zadávané uchádzačom aj pri predkladaní ponuky. Vzhľadom na využitie kritéria najnižšej celkovej ceny, vzorec v zmysle § 53 ods. 7 písm. d) zákona nie je relevantný (nakoľko neexistujú viaceré kritériá ani neexistujú relatívne váhy pre jednotlivé položky). Štruktúra návrhu na plnenie kritérií bola pre uchádzača známa a nemenila sa počas celého priebehu súťaže, Zmeny v uvedených položkách vykonávala aj Vaša spoločnosť počas priebehu elektronickej aukcie, preto nie je pre Verejného obstarávateľa zrejmé akým spôsobom mohlo dôjsť k porušeniu § 10 ods. 2 ZVO.

Okrem iného mal uchádzač, či už počas lehoty na predkladanie ponúk, alebo aj počas lehoty pred začatím elektronickej aukcie, možnosť využiť inštitút vysvetľovania v prípade ak mu akékoľvek skutočnosti neboli zrejmé a známe a nie argumentovať ich neznalosťou až následne po vykonaní záväzných právnych úkonov.

Pre samotné zadávanie hodnôt počas priebehu aukcie je v každom kroku vyžadované aj potvrdenie ponuky a hodnôt (uvedené aj v príručke Elektronická aukcia v sekcii Záujemca/Uchádzač) v kapitole 4.6.2, ktorou uchádzač potvrdzuje hodnotu ktorú zadal. Zároveň Verejný obstarávateľ nastavil maximálnu zmenu, ktorú je možné vykonať v jednom kroku (práve z dôvodu predídania omylom na strane uchádzačov), uvedené v rovnakej príručke v tej istej kapitole. Pri uvedenej zmene bolo dané pravidlo aplikované a výstraha (upozornenie o prekročení maximálnej hodnoty zmeny položky ponuky) bola z Vašej strany potvrdená. Takže k potvrdeniu ceny z Vašej strany došlo v priebehu 3 krokov a teda nie je možné hovoriť o zrejmej chybe v písaní, alebo počítaní.

Verejný obstarávateľ má za preukázané, že elektronická aukcia prebehla v súlade so súťažnými podkladmi a ZVO, je riadne ukončená a práve jej opakovaním by došlo k porušeniu § 10 ods. 2. ZVO, najmä princípu rovnakého zaobchádzania, hospodárnosti a efektivity. (...)“

58. V liste „ŽIADOSŤ O ODÔVODNENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY“ doručenom navrhovateľovi dňa 31. 01. 2020 kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a to nasledovne, cit.: „(...) Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) ustanovená verejným obstarávateľom po doručení a preštudovaní Výsledného protokolu z evoAukcie na základe Vami predložených nových hodnôt v procese automatizovaného vyhodnotenia zistila, že celkovú cenu za zhotovenie diela a údržbu diela

a zabezpečenie podpory prevádzky a rozvoja diela „Výsledná ponuka“ ako aj položku „Cena za zhotovenie diela“ považuje za mimoriadne nízku najmä vo vzťahu k technickému riešeniu, dodržiavaniu povinností v oblasti pracovného práva a dodržiavaniu povinností voči subdodávateľom identifikovaným vo Vašej ponuke. Z uvedených dôvodov Vás žiadame o odôvodnenie a vysvetlenie Vami ponúkanej celkovej ceny a to najmä položky „Cena za zhotovenie diela“, a to aj so zreteľom na ustanovenia § 53 ods. 2 písm. a až f ZVO. (...)“

59. Navrhovateľ zaslal kontrolovanému dňa 06. 02. 2020 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, v ktorej uviedol, cit.: „(...) Dňa 30.1.2020 sme Vám odoslali žiadosť „Žiadosť o znovu opakovanie elektronickej aukcie“ z dôvodov, ktoré sme podrobne opísali v predmetnej žiadosti. V bode 3. sme uviedli, že pod vplyvom skutočností opísaných v bodoch 1. a 2. predmetnej žiadosti sme **neúmyselne** zadali nesprávnu hodnotu jednej z cenových položiek, a to aj napriek upozorneniu daného systému. **Opätovne zdôrazňujeme, že takúto hodnotu považujeme za preklep, resp. administratívnu chybu a nie za reálnu hodnotu poskytnutia predmetnej časti zákazky vzťahujúce sa k cenovej položke „Cena za zhotovenie diela“.**

V zmysle uvedeného máme za to, že v **tomto prípade sa nemôže jednáť o mimoriadne nízku ponuku**, ktorú by sme mali ako uchádzač odôvodňovať podľa § 53 ods. 2 ZVO. Příkladmo uvádzame, že v tomto prípade, nie je na mieste žiadať vysvetlenie týkajúce sa hospodárnosti poskytovaných služieb alebo technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby, keďže nami zadaná hodnota je administratívne pochybenie vo forme preklepu a teda nebola z našej strany zadaná hodnota, ktorá by predstavovala nami ponúkanú reálnu hodnotu vo vzťahu k poskytovaniu služieb viažucich sa na predmet zákazky. Obdobne je irelevantné z našej strany odôvodňovať nami zadanú mylnú hodnotu z hľadiska dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, či už s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva, nakoľko tvrdíme, že nami zadaná hodnota predstavuje administratívnu chybu v podobe preklepu a teda nemôže ísť o reálnu hodnotu.

Zdôrazňujeme, že nakoľko došlo z našej strany k evidentnému administratívne pochybeniu, t.j. k preklepu v hodnote danej cenovej položky, nemôže sa jednáť o nami ponúkanú reálnu hodnotu poskytnutia predmetnej časti zákazky týkajúcej sa cenovej položky „Cena za zhotovenie diela“, preto máme za to, že v takomto prípade nie je na mieste požadovať zo strany verejného obstarávateľa odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky. Z dôvodu, že **opätovne** upozorňujeme na skutočnosť, že úkon zadania mylnej hodnoty má charakter administratívneho pochybenia z našej strany, a je teda evidentné, že táto hodnota neznamena a nemôže znamenať reálnu cenu za poskytnutie časti zákazky, sa nám javí postup verejného obstarávateľa ako nezrozumiteľný a neodôvodnený, aby verejný obstarávateľ postupoval podľa § 53 ods. 2 ZVO. Naopak, v prípade, ak by z našej strany došlo k zadaniu reálnej hodnoty za danú časť predmetu zákazky, t.j. bez administratívneho pochybenia, v prípade ak by táto hodnota, resp. ponuka sa javila ako mimoriadne nízka, my ako uchádzač by sme zodpovedne pristúpili k odôvodneniu mimoriadne nízkej ponuky v súlade s § 53 ods. 2 ZVO.

(...)

Po dôkladnejšom preskúmaní nami predloženej ponuky, na základe Vami doručenej odpovede na všeobecnú žiadosť uchádzača dňa 04. 02. 2020 k Žiadosti „Žiadosť o znovu opakovanie elektronickej aukcie“, sme ako uchádzač zistili, že sme do systému pri predložení ponuky vložili štyri hodnoty bez DPH.

Podľa nášho názoru, jeden z nedostatkov predstavujúcich nejednoznačnosť súťažných podkladov bolo to, že v súťažných podkladoch a ani v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a ani v žiadnej inej súvisiacej dokumentácii, verejný obstarávateľ neusmerňuje uchádzačov, že sú povinní pri vkladaní ponuky do EVO systému vyplniť aj štruktúrované kritéria – vyplniť štyri hodnoty a taktiež je absencia usmernenia zo strany verejného obstarávateľa k uchádzačom, či vyplňované hodnoty, majú byť uvedené v EUR „bez“ DPH alebo vyplňované hodnoty majú byť uvedené „s“ DPH.

Zdôrazňujeme, že v čase predkladania ponuky sme na žiadnom mieste v súťažných podkladoch ani v elektronickom systéme EVO nevedeli nájsť informáciu / usmernenie, či vyplňované hodnoty do systému EVO majú byť zadávané ako sumy bez DPH alebo s DPH.

V systéme EVO, pri predkladaní ponuky, bolo možné vyplniť len jeden stĺpec „Jednotková cena“ bez akejkoľvek informácie ohľadne DPH. Uchádzač do systému EVO pri predkladaní ponuky, bez náležitého usmernenia, zadal hodnoty bez DPH.

Nakoľko v rámci evoAukcie sa nami zadávané hodnoty pri predkladaní našej ponuky už zobrazili ako hodnoty s DPH, (zistili sme, že vložené hodnoty do evoAukcie nekorešpondujú s hodnotami, uvedenými v prílohe č. 6 súťažných podkladov „Návrh na plnenie kritérií“), uchádzač kontaktoval Vášho zástupcu o vzniknutej nezrovnalosti.

Nezrovnalosť teda nastala tým, že uchádzač pri predkladaní ponuky do štruktúrovaných kritérií, bez akéhokoľvek usmernenia, aké hodnoty sa majú do systému EVO zadať (hodnoty „bez“ DPH alebo hodnoty „s“ DPH) zadal hodnoty bez DPH vychádzajúc z prílohy č. 6 súťažných podkladov, ktorá bola súčasťou nami predkladanej elektronickej ponuky do systému EVO, pričom v evoAukcii sa už tieto hodnoty zobrazili ako hodnoty s DPH (čím vznikol 20 % rozdiel medzi hodnotou s DPH uvedenou v evoAukcii a hodnotou s DPH uvedenou v prílohe č. 6 Návrh na plnenie kritérií súťažných podkladov). Uvedenou nezrovnalosťou došlo k rozporu údajov predložených v elektronickej ponuke a údajov zobrazených v evoAukcii.

(...)

Dovoľujeme si poznamenať, že už v čase vyhodnocovania ponuky mala komisia na vyhodnotenie ponúk postupovať v zmysle § 53 ods. 1 ZVO, t.j. identifikovať nesúlad medzi hodnotami zadanými v elektronickej ponuke v prílohe č. 6 súťažných podkladov a hodnotami zadanými v systéme EVO „štruktúrované kritéria, ktoré sa následne premietli do evoAukcie.

Zároveň si dovoľujeme uviesť, že v súťažných podkladoch a ani v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a ani v žiadnej inej súvisiacej dokumentácii verejný obstarávateľ jednoznačne neuvádza čo je kritériom na vyhodnotenie ponúk tejto súťaže. Príloha č. 6 súťažných podkladov „Návrh na plnenie kritérií“ len uvádza, že kritérium na vyhodnotenie ponúk je „NAJNIŽŠIA CENA“, pričom nie je uvedené či sa jedná o cenu bez DPH alebo cenu s DPH. V časti XXIII. Elektronicá aukcia v bode 23.4 súťažných podkladov sa uvádza, že „**predmetom e-Aukcie bude celková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR vrátane DPH.**“ Uvedené však platí pre aukciu.

Máme za to, že verejný obstarávateľ nepostupoval v súlade s § 10 ods. 2 ZVO, konkrétne verejný obstarávateľ nedodržiaval princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, ako aj nepostupoval v súlade s § 53 ZVO, **keď nepožiadala uchádzača o písomne vysvetlenie ponuky.**

Vo vašej odpovedi zo dňa 04.02.2020 ste uviedli, cit.: „Pri príprave elektronickej aukcie Verejný obstarávateľ skontroloval vstupné hodnoty ponuky s najnižšou cenou, ktoré boli v systéme EVO zadane správne.“ Z Vašej odpovede je možné konštatovať, že nakoľko pri začatí evoAukcie sme boli z hľadiska kritéria pre evoAukciu, ktorým bola celková cena vrátane DPH druhý v poradí, ste ako verejný obstarávateľ skontrolovali vstupné hodnoty ponuky len u uchádzača prvého v poradí, t.j. s najnižšou cenou. Z uvedeného je možné teda súčasne konštatovať, že nami zadane vstupné hodnoty ako uchádzača s nie najnižšou cenou neboli z Vašej strany skontrolované. **Uvedené konanie mohlo mať za následok nesúladné konanie verejného obstarávateľa najmä z pohľadu § 53 ZVO a § 10 ZVO, tak ako uvádzame vyššie.**

Na základe vyššie uvedených skutočností, objasnení a rešpektujúc príslušné ustanovenia ZVO máme za to, že v tomto prípade **nie je na mieste požadovať zo strany verejného obstarávateľa odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom Vás opätovne žiadame o zopakovanie procesu elektronickej aukcie a postupovanie v súlade so vzorovým aukčným poriadkom pre IS EVO ver. 18.0 (...)**

V závere tohto stanoviska ďalej uvádzame, že dokumenty potrebné k vypracovaniu ponuky v rámci tohto verejného obstarávania vykazujú znaky nejednoznačnosti a nesúladného konania verejného obstarávateľa so ZVO.

Na základe vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že došlo zo strany verejného obstarávateľa k určitým chybným a pre nás nepredvídaným úkonom. Uchádzač má za to, že prípadným pokračovaním v danej verejnej súťaži, bez odstránenia chybných údajov a nejednoznačných ustanovení v súťažných podmienkach / v pravidlách elektronickej aukcie, by mohlo dôjsť k postupu verejného obstarávateľa nesúladného s príslušnými ustanoveniami platného ZVO. (...)

60. V liste „OZNÁMENIE O VYLÚČENÍ NA PREDMET ZÁKAZKY „Integrovaný systém pre konsolidáciu a správu pohľadávok“ zo dňa 10. 02. 2020, doručenom navrhovateľovi toho istého dňa, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) v zmysle § 53 ods. 5 písm. f) zákona 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) Vám oznamujeme, že verejný obstarávateľ Vás z verejného obstarávania na predmet zákazky: „**Integrovaný systém pre konsolidáciu a správu pohľadávok**“, vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 05.11.2019 pod zn. 2019/S 213-523340 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 266/2019 dňa 06.11.2019 pod zn. 32337 – MSS (ďalej len „súťaž“) **vylučuje.**

Odôvodnenie vylúčenia:

(...) Komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) ustanovená verejným obstarávateľom Vám dňa 31.1.2020 zaslala žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny na základe výsledného protokolu z evoAukcie. Vami predložené hodnoty v procese automatizovaného vyhodnotenia, Celková cena za zhotovenie diela a údržbu diela a zabezpečenie podpory prevádzky a rozvoja diela „Výsledná ponuka“ ako aj položku Cena za zhotovenie diela, považovala za mimoriadne nízke najmä vo vzťahu ku technickému riešeniu alebo osobitne výhodným podmienkam, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby, dodržiavaniu povinností v oblasti pracovného práva a dodržiavaniu povinností voči subdodávateľom uvedeným vo Vašej ponuke v zmysle § 53 ods. 2 ZVO.

Komisia Vám stanovila lehotu na vysvetlenie Vašej ponuky v zmysle § 53 ods. 5 písm. e) ZVO na 5 (slovom päť) pracovných dní. Dňa 6. 2. 2020 ste prostredníctvom systému EVO doručili Vašu odpoveď, v ktorej sa odvolávate na neúmyselné zadanie nesprávnej hodnoty a teda sa nemôže jednať o mimoriadne nízku ponuku. Vo Vašom vysvetlení uvádzate, že nakoľko došlo z Vašej strany k evidentnému administratívne pochybeniu, nejedná sa o reálnu cenu za poskytnutie časti zákazky, čím ste sami potvrdili, že sa jedná o mimoriadne nízku ponuku, ktorou z Vašej strany nie je možné poskytnúť predmet plnenia pre verejného obstarávateľa.

Vzhľadom na Vaše vysvetlenie, má komisia za preukázané, že nedošlo k vysvetleniu mimoriadne nízkej ceny so zreteľom na § 53 ods. 2 písm. a) až f) ZVO :

- V zmysle § 53 ods. 2 písm. b): Vo Vami predloženej ponuke ste uviedli celkovú cenu za dodávku SW licencií vo výške 1 158 421,20 EUR s DPH, čo presahuje hodnotu potvrdenú Vašou spoločnosťou počas priebehu elektronickej aukcie vo výške 436 625,00 EUR s DPH za zhotovenie diela, ste nevysvetlili technické riešenie alebo osobitne výhodné podmienky, ktoré ako uchádzač máte k dispozícii na dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb;

- V zmysle § 53 ods. 2 písm. d): Na základe celkovej ceny 436 625,00 EUR s DPH za zhotovenie diela budú dodržané z Vašej strany povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Aj počas prieskumu za účelom stanovenia PHZ bol odhadovaný rozsah potrebných človekodní stanovený na viac ako 10 000, v takomto prípade vychádzajú možné náklady, jednotková cena za hodinu práce, na úrovni 4,55 EUR/hodinu, čo predstavuje mesačný náklad na jedného zamestnanca na úrovni 728,00 EUR/mesiac. Verejný obstarávateľ vo výpočte nezohľadnil Váš záväzok voči subdodávateľom a ani cenu licencií, ktoré majú byť predmetom dodávky. V roku 2020 je stanovená minimálna mzda pre stupeň náročnosti práce 1, na úrovni 580,00 EUR/mesiac v hrubom, kde cena práce zamestnanca v danom stupni náročnosti je 784,16 EUR/mesiac. Verejný obstarávateľ má za preukázané, že pre splnenie záväzku na dodanie diela na základe Vašej ponuky po elektronickej aukcii, nie je možné dodržať minimálne mzdové nároky stanovené zákonom;

- V zmysle § 53 ods. 2 písm. e): Na základe Vašej ponuky a poskytnutých vysvetlení ste uviedli 3 subdodávateľov a ich podiel na predmete plnenia nasledovne:

- o A vo výške 62 500,00 EUR bez DPH,
- o B, vo výške 161 842,00 EUR bez DPH,
- o C vo výške 323 684,00 EUR bez DPH,

čo v celkovej výške predstavuje sumu 657 631,20 EUR s DPH a prekračuje Vami predloženú ponuku na zhotovenie diela. Na základe uvedených skutočností má verejný obstarávateľ za preukázané, že by Vaše povinnosti voči subdodávateľom neboli dodržiavané.

Na Vašu všeobecnú žiadosť, ktorú uvádzate vo Vašej odpovedi Vám verejný obstarávateľ zaslal odpoveď dňa 4. 2. 2020, v ktorej Vám Verejný obstarávateľ poskytol svoje vyjadrenie a stanovisko. Verejný obstarávateľ považuje priebeh aj výsledok elektronickej aukcie za konečný a záväzný, keďže nedošlo k zákonným dôvodom na opakovanie elektronickej aukcie a Vaša spoločnosť v rámci aukcie predložila ponuku v súlade so ZVO, súťažnými podkladmi a systémom EVO. V žiadosti o opakovanie aukcie z dôvodu zadania mylnej hodnoty uchádzačom, vydal Úrad pre verejné obstarávanie metodické usmernenie č. 5726-

5000/2019 zo dňa 18.3.2019 v ktorom uvádza, že na opakovanie elektronickej aukcie z dôvodu chyby v písaní nevidí dôvod. (...)“

61. Úrad uvádza, že predmetom prvého bodu námietok navrhovateľa je jeho vylúčenie z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov spolu s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný nemohol požadovať vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, nakoľko hneď v úvode vznikol nesúlad, ktorý nemal mať za následok spustenie elektronickej aukcie.
62. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní úrad uvádza, že v tomto procese, tak ako počas celého verejného obstarávania, je obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Úrad opätovne zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Transparentnosť procesu verejného obstarávania teda vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom. V rozpore s touto zásadou je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti.
63. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.
64. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby komisia danou ponukou preskúmateľne zaoberala. Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.
65. Úrad uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia na vyhodnocovanie ponúk uchádzačov vo verejnom obstarávaní má povinnosť písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, ak sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Vo všeobecnosti, ale možno za takú ponuku považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov, vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Tieto dôvodné pochybnosti musia prameniť z konkrétnych okolností, ktoré musí komisia kontrolovaného identifikovať a čo najpresnejšie pomenovať. Podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza objektívne dôvody, ktorými možno mimoriadne nízku ponuku odôvodniť,

pričom požiadavka verejného obstarávateľa môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní.

66. Úrad dodáva, že účelom takéhoto postupu je ochrana kontrolovaného, ako aj jednotlivých uchádzačov pred nesolidnými alebo nereálnymi ponukami realizácie verejnej zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Kontrolovaný je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku s poukazom na § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by neskôr nebol schopný splniť svoje záväzky, v dôsledku čoho by verejná zákazka buď nebola dokončená alebo by bola dokončená za podstatne vyššiu cenu, než bola pôvodná zmluvná cena. Ostatní uchádzači sú takouto právnou úpravou chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí svoju ponukovú cenu nie sú schopní dodržať.
67. Jedným z argumentov navrhovateľa je, že kontrolovaný v súťažných podkladoch ani v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a ani v žiadnej inej súvisiace dokumentácii neuvádza, čo je kritériom na vyhodnotenie ponúk v tejto súťaži. Podľa navrhovateľa je táto skutočnosť dôvodom, pre ktorý zadal do systému EVO hodnoty bez DPH. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na časť XXIII. „Elektronická aukcia“, bod 23.4 súťažných podkladov (bod 54 tohto rozhodnutia) v ktorom je uvedené, že **predmetom e-Aukcie bude celková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky v EUR vrátane DPH**. Zároveň úrad poukazuje na žiadosť o zopakovanie elektronickej aukcie (bod 56 tohto rozhodnutia), kde navrhovateľ sám cituje vyššie spomenuté ustanovenia súťažných podkladov.
68. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že v tomto štádiu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je viazaný rozsahom podaných námietok, v kontexte ktorých úrad následne pristupuje k právnemu posúdeniu. Úrad má za to, že ak bol navrhovateľ presvedčený, že zo strany kontrolovaného absentujú usmernenia súvisiace s návrhmi na plnenie kritérií, mal možnosť adresovať kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov alebo podľa § 164 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní možnosť uplatniť žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní mal možnosť uplatniť žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom. Následne mohol navrhovateľ v prípade zamietnutia žiadosti o nápravu, resp. v prípade nedoručenia oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podať námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.
69. Úrad v tejto súvislosti opätovne upriamuje pozornosť na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria bdelym“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je **totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov**. So zreteľom na uvedené je teda rovnako možné súhlasiť

s vyjadrením, v zmysle ktorého malo byť v záujme navrhovateľa, aby v prípade nejasností spojených s uvedením ceny s/ bez DPH, tieto nejasnosti jednoducho odstránil tým, že kontrovanému adresuje žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, resp. žiadosť o nápravu.

70. Úrad zároveň uvádza, že preskúmaním dokumentácie zistil, že navrhovateľ počas predmetnej elektronickej aukcie opakovane znižoval cenu. Úradu nie je zrejmé prečo navrhovateľ, ktorý uvádza, že sa jedná o preklep a evidentné administratívne pochybenie a že nie je na mieste požadovať vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, potom čo zistí že hodnoty v stĺpci „Návrh na plnenie kritéria vrátane DPH v EUR“ sa nezhodujú s hodnotami uvedenými v aukčnej sieni opakovane znižuje svoju ponuku.
71. Úrad zároveň uvádza, že preskúmaním dokumentácie zistil, že navrhovateľ nesprávne vo svojej ponuke vyplnil štruktúrované kritériá, konkrétne stĺpec „Jednotková cena“, kde uviedol rovnaké hodnoty ako v stĺpci „Návrhu na plnenie kritéria bez DPH v EUR“ ním predloženej ponuky. Úrad zároveň uvádza, že súčasťou návrhu na plnenie kritéria bol aj stĺpec „Návrh na plnenie kritéria vrátane DPH v EUR“. Úrad uvádza, že mu nie je zrejmé na základe čoho navrhovateľ dospel k záveru že do stĺpca „Jednotková cena“ má zadať ceny bez DPH. Úrad opätovne uvádza, že v prípade pochybností, mal navrhovateľ kontrolovanému adresovať žiadosť o vysvetlenie.
72. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 5726-5000/2019 zo dňa 18. 03. 2019, v ktorom úrad uvádza, cit.: „(...) Úrad sa domnieva, že mohlo ísť o chybu v písaní na strane uchádzača. V uvedenej veci úrad uvádza, že neviduje nedostupnosť systému EVO a ani nefunkčnosť modulu elektronickej aukcie ku dňu 1.3.2019 kedy sa na základe nám dostupných informácií domnievame, že elektronická aukcia prebehla. **Kedže nedošlo k systémovej chybe, úrad nevidí dôvod na opakovanie elektronickej aukcie.**“
73. Úrad po dôslednom preskúmaní a posúdení existujúceho skutkového stavu v predmetnom prípade dospel k záveru, že **kontrolovaný bol oprávnený vylúčiť navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu, že ním predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne neodôvodňuje nízku úroveň cien.** Zároveň je potrebné uviesť, že svoje „evidentné administratívne pochybenie“ uznal navrhovateľ aj v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 59 tohto rozhodnutia) kde uviedol, cit.: „*nakoľko došlo z našej strany k evidentnému administratívne pochybeniu, t.j. k preklepu v hodnote danej cenovej položky, nemôže sa jednať o nami ponúkanú reálnu hodnotu poskytnutia predmetnej časti zákazky*“.
74. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach proti vylúčeniu, a preto predmetné námietky považuje za **neopodstatnené.**
75. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**

K druhému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

76. Podľa § 164 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 6 nie je ustanovené inak, žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa odseku 1 písm. a) musí byť doručená do desiatich dní odo dňa uverejnenia oznámenia podľa odseku 1 písm. a) v európskom vestníku.
77. Podľa § 164 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 6 nie je ustanovené inak, žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b) v postupe zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo v súťaži návrhov musí byť doručená najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov; ak boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov.
78. Podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 doručí do siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo doplnenej podľa odseku 1
- a) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo
 - b) žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením.
79. Podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4.
80. Podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4.
81. Dňa 26. 11. 2019 doručil jeden zo záujemcov prostredníctvom informačného systému EVO otázku, v ktorej uviedol, cit.: „**Otázka č.3**
V bode 6 Požiadavky na migráciu, prílohy č.1 súťažných podkladov Opis predmetu zákazky je uvedené: Objekty, ktoré sa budú migrovať do IS KaSP sa nachádzajú v nasledovných systémoch:
SRS, dodávateľ: D
CEDAT, dodávateľ: E
DMS, výrobca: F

Zabezpečenie akejkoľvek súčinnosti zo strany existujúcich dodávateľov je plne v kompetencii uchádzača.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie pojmu „ je plne v kompetencii uchádzača “. Je možné zo strany SK využiť nejaké zmluvné prostriedky na zabezpečenie súčinnosti zo strany existujúcich dodávateľov ? “

82. Kontrolovaný dňa 28. 11. 2019 vo svojom profile zverejnil odpoveď na túto otázku, v ktorej uviedol, cit.: „**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ poskytol v rámci opisu predmetu zákazky informácie o existujúcich systémoch, spolu so spoločnosťami, ktoré dané systémy vyvinuli/spravujú. Ako Verejný obstarávateľ uvádza, je následne plne v kompetencii a zodpovednosti uchádzača zabezpečiť si potrebnú súčinnosť pre migráciu objektov z daných systémov. Verejný obstarávateľ na základe existujúcich zmluvných vzťahov nevie zabezpečiť súčinnosť zo strany existujúcich dodávateľov.“

83. Dňa 02. 12. 2019 doručil jeden zo záujemcov prostredníctvom informačného systému EVO otázku, v ktorej uviedol, cit.: „**Otázka č.16**

V článku XXIII. Elektronická aukcia súťažných podkladoch sa uvádza:

„23.12 Elektronická aukcia sa použije vtedy, ak povaha predmetu zákazky umožňuje dodržať princípy verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ využíva Elektronickú aukciu v zmysle § 54 zákona vzhľadom na skutočnosť, že predpokladaný rozsah prác, ktoré môžu byť kvalifikované ako intelektuálne plnenie, nebude predstavovať výrazný podiel predmetu plnenia (fáza analýzy a návrhu riešenia, časť fázy integrácie a migrácie) a poradie ponúk, vzhľadom na kritériá, je možné zostaviť automatizovaným spôsobom.“

Je verejný obstarávateľ toho názoru, že dodaný IS KaSP bude vo významne podstatnej časti len štandardným informačným systémom so štandardnou funkcionalitou ?“

84. Kontrolovaný dňa 03. 12. 2019 vo svojom profile zverejnil odpoveď na túto otázku, v ktorej uviedol, cit.: „**Odpoveď:**

Navrhované technické riešenie je v kompetencii záujemcu.“

85. Úrad uvádza, že predmetom druhého bodu námietok je tvrdenie navrhovateľa, že súťažné podklady sú nejednoznačné, diskriminačné a nepodporujú čestnú a hospodársku súťaž.

86. Úrad uvádza, že verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 213-523340 dňa 05. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2019 dňa 06. 11. 2019 pod značkou 32337 – MSS. Úrad ďalej uvádza, že dňa **05. 11. 2019** boli na profile kontrolovaného vedenom úradom zverejnené súťažné podklady spolu s prílohami. Zároveň úrad uvádza, že dňa 07. 11. 2019 požiadal navrhovateľ kontrolovaného prostredníctvom informačného systému EVO o zaslanie editovateľnej Prílohy č. 5 a Prílohy č. 6 súťažných podkladov, ktoré mu kontrolovaný dňa 08. 11. 2019 zaslal.

87. Úrad konštatuje, že v tomto štádiu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného je viazaný rozsahom podaných námietok, v kontexte ktorých úrad následne pristupuje k právnomu posúdeniu. Úrad má za to, že ak bol kontrolovaný presvedčený, že súťažné podklady sú nejednoznačné, diskriminačné a že nepodporujú čestnú hospodársku súťaž, mal podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní možnosť uplatniť žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých verejným obstarávateľom. Následne mohol navrhovateľ v prípade zamietnutia žiadosti o nápravu, resp. v prípade nedoručenia oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu podať námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

88. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že je v záujme navrhovateľa, aby v prípade ak po oboznámení sa s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky nadobudne pocit, že sú nejednoznačné, diskriminačné a nepodporujú čestnú hospodársku súťaž, aby využil možnosť uplatnenia žiadosti o nápravu. Úrad v tejto súvislosti opätovne upriamuje pozornosť na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria bdelym“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. sp. zn. 5 Sžf 65/2011, cit.: *„Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.“* So zreteľom na vyššie uvedené je teda možné súhlasiť s vyjadrením, v zmysle ktorého mohol mať navrhovateľ po preštudovaní dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky pred predložením jeho ponuky prehľad o tom, či sú súťažné podklady dostatočne jednoznačné, nediskriminačné a či podporujú čestnú hospodársku súťaž.
89. Úrad vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v predmetnom konaní doručil úradu a kontrolovanému námietky dňa **17. 02. 2020** konštatuje, že námietky navrhovateľa v druhom bode smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk **boli podané po lehote stanovenej v § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**
90. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa v druhom bode, ktoré boli úradu doručené dňa **17. 02. 2020 boli úradu doručené po lehote podľa § 170 ods. 4 písm. a) alebo § 170 ods. písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
91. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že navrhovateľ nesplnil zákonnú podmienku pre vydanie meritórneho rozhodnutia v **druhom bode** námietok, a to konkrétne **nedoručil námietky úradu v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. a) alebo § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, teda v lehote 10 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný splnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4, alebo do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu, ak kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 165 ods. 3 alebo ods. 4 a tak naplnil skutkovú podstatu pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v druhom bode námietok podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
92. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad **v druhom bode námietok zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

93. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
94. V súlade s predmetnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a výrokmi rozhodnutia sa kaucia v zákone určenej výške 8 270 EUR stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v časti, ktorej boli námietky zamietnuté.
95. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie k prvému bodu námietok navrhovateľa:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie k druhému bodu námietok navrhovateľa:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 –
kontrolovaný