

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytnutie typizovaných služieb prevádzky a údržby informačného systému mostných objektov Referenčné číslo: 60303-48-2018“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava IČO: 35919001 (ďalej len „kontrolovaný“) uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie č. S97 dňa 21. 05. 2019 pod označením 2019/S 097-234834 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 101/2019 dňa 22. 05. 2019 pod značkou 13252 – MSS vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu **nariadenie** kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytnutie typizovaných služieb prevádzky a údržby informačného systému mostných objektov Referenčné číslo: 60303-48-2018“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava IČO: 35919001 v Úradnom vestníku Európskej únie č. S97 dňa 21. 05. 2019 pod označením 2019/S 097-234834 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 101/2019 dňa 22. 05. 2019 pod značkou 13252 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa č. 6484/14293/60303/2020/48-LF zo dňa 13. 02. 2020 z predmetnej verejnej súťaže, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 21. 02. 2020, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona

č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 20. 02. 2020 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to systému <https://josephine.proebiz.com>.

2. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad vo veci námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému <https://josephine.proebiz.com>, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to dňa 21. 06. 2019 o 00.08 hod.
4. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 02. 2020 kauciu vo výške 2 000 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v kontexte odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo dňa 25. 07. 2019 (bod 19 rozhodnutia), odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 zo dňa 07. 11. 2019 (bod 20 rozhodnutia), odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 3 zo dňa 04. 12. 2019 (bod 21 rozhodnutia) a stanoviska na žiadosť o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej mal navrhovateľ preukazovať splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti zo dňa 24. 01. 2020 (bod 22 rozhodnutia) vo vzťahu k preukázaniu minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov uvádza, že

predložil kontrolovanému životopis, ako aj zoznam projektov a rolí na projekte navrhovaného kľúčového odborníka č. 2. Navrhovateľ uvádza, že z uvedených dokumentov vyplýva, aké vzdelanie má navrhovaný kľúčový odborník č. 2, aké má pracovné skúsenosti, na akých projektoch sa zúčastnil, aký bol opis jednotlivých projektov, akú funkciu vykonával na danom projekte a v akom čase. Navrhovateľ má za to, že okrem dokumentov požadovaných v zmysle Oznámenia a súťažných podkladov boli kontrolovanému už k jeho prvej žiadosti, a teda už nad rámec dokladov požadovaných do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, predložené ďalšie dokumenty, ktoré potvrdzujú, že znalosti a skúsenosti navrhovaného kľúčového odborníka č. 2 v požadovanej oblasti sú tak odborné, že získal aj Oprávnenie na výkon hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií, ako aj Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavebný dozor. Jeho znalosti a odborné skúsenosti, ktoré získal počas svojej praxe, ako aj uvedené osvedčenia a oprávnenia sú dôkazom jeho profesionality. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (ďalej len „Oznámenie o vyhlásení VO“) a v súťažných podkladoch, nestanovil žiadne podmienky týkajúce sa akceptovania iba určitého druhu ukončeného stredoškolského a/alebo vysokoškolského vzdelania. Navrhovateľ zdôrazňuje, že navrhovaný kľúčový odborník č. 2 má riadne a úspešne ukončené stredoškolské ako aj vysokoškolské vzdelanie so špecializáciou: Technológia a manažment v stavebníctve, dlhodobo vykonáva činnosť v odbore dopravných stavieb a v oblasti mostných objektov a na základe doterajších pracovných a praktických skúseností je držiteľom Oprávnenia na výkon hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií, ako aj Osvedčenia o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavebný dozor. Ďalej je navrhovateľ toho názoru, že odborná prax sa nezískava len na základe ukončenia stredoškolského a /alebo vysokoškolského vzdelania, ale získava sa aj tým, že človek si prejde kompletným procesom realizácie, výstavby, rekonštrukcie a pod. stavieb ako stavebný robotník, majster, stavbyvedúci, hlavný stavbyvedúci a riaditeľ stavby - t. j. prípad navrhovaného kľúčového odborníka č. 2.

9. Vo vzťahu k preukázaniu minimálne 2 praktických skúseností zameraných na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov navrhovateľ konštatuje, že do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk predložil dokument Zoznam projektov a rola na projektoch za predloženého kľúčového odborníka č. 2. Navrhovateľ uvádza, že kľúčový odborník č. 2 vykonával prípravu, dohľad a kontrolu stavebných prác (stavebnotechnický dozor) práve pri realizácii a rekonštrukcii cestných mostov, preložiek ciest a to pre viacerých zamestnávateľov. Vysvetlenie k preukázaniu minimálne 2 praktických skúseností bolo kontrolovanému vysvetlené už v prvej žiadosti, pričom vo štvrtej žiadosti kontrolovaný opätovne a neodôvodnene namietal splnenie danej podmienky.
10. K preukázaniu minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií navrhovateľ uvádza, že v ponuke uviedol celkový počet (t. j. 1 241) mostných objektov, ktoré sú v Správe a údržbe ciest Prešovského samosprávneho kraja (ďalej len „SÚC PSK“). Zároveň navrhovateľ vysvetlil, akým spôsobom je možné vykonávať prehliadky a aký počet prehliadok je možné vykonať za jeden rok, tzn., že hlavné prehliadky mostov (ďalej len „HPM“) a mimoriadne prehliadky mostov (ďalej len „MPM“) je od roku 2016 možné vykonávať pomocou mobilnej aplikácie priamo v teréne, a tým

pádov je možné reálne vykonať v priemere aj 10 HPM za jeden deň, čo znamená, že za jeden pracovný rok je možné vykonať v priemere 320 HPM a viac z celkového počtu 1241 mostov. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v procese zadávania podmienok účasti vo verejnom obstarávaní a to v Oznámení o vyhlásení VO, ako ani v súťažných podkladoch nijakým určitým spôsobom nešpecifikoval a neuviedol presné požiadavky na preukázanie praxe, príp. nestanovil žiadne kritéria k posudzovaniu a vyhodnocovaniu preukázania praxe. Navrhovateľ uvádza, že splnil všetky požadované podmienky účasti v predmetnej verejnej súťaži v lehote na predkladanie ponúk. Navrhovateľ konštatuje, že praktická skúsenosť je aj len účasť a/alebo kontrola vykonávania hlavných a mimoriadnych prehliadok a poznamenáva, že pojem „praktické skúsenosti“ nebol v Oznámení o vyhlásení VO ani v súťažných podkladoch nikde vymedzený ani vysvetlený. Navrhovateľ má za to, že podmienka týkajúca sa evidencie vykonanej kontroly v informačnom systéme zo strany kontrolovaného je stanovená nad rámec podmienok uvedených v Oznámení o vyhlásení VO a súťažných podkladoch, t. j. do uplynutia lehoty na prekladanie ponúk, čo je zo strany kontrolovaného diskriminačné a neodôvodnené. Napriek opakovanému dopĺňaniu/rozširovaniu požiadaviek na preukázanie požiadavky minimálne 500 praktických skúseností s výkonom PHM a MPM až v procese vyhodnocovania má navrhovateľ za to, že splnil všetky stanovené podmienky uvedené v Oznámení o vyhlásení VO.

11. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému zrušiť vylúčenie navrhovateľa z procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

12. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **21. 02. 2020**.
13. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný dňa 27. 02. 2020 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam spolu s dokumentáciou v listinnej forme a zároveň zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku určeného na elektronickú komunikáciu, a to informačného systému <https://josephine.proebiz.com>. Nakoľko úrad skonštatoval, že dokumentáciu kontrolovaného nemožno považovať za kompletnú, dňa 16. 03. 2020 listom č. 4685-6000/2020-OD-P v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný následne dňa 24. 03. 2020 doplnil úradu dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži a skonštatoval, že dokumentáciu možno považovať za kompletnú.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

14. Kontrolovaný uvádza, že požadoval, aby kľúčový odborník č. 2 mal vzdelanie so špecializáciou: „Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov“. Navrhovateľ predložil do ponuky kľúčového odborníka Ing. XX so špecializáciou „Technológia a manažment v stavebníctve“, čo nie je špecializácia, ktorú požadoval kontrolovaný. Z tohto dôvodu bol navrhovateľ vyzvaný na vysvetlenie, prečo predložil konzultanta, ktorý je špecialistom v inom ako kontrolovaným požadovanom odbore. Navrhovateľovi bolo poukázané, že kľúčový odborník, ktorý bol ním predložený nespĺňa podmienku špecializácie. Kontrolovaný vychádzal práve z verejne dostupných zdrojov vysokej školy, kde Ing. XX študoval - Technickej univerzity v Košiciach, avšak uplatnenie absolventov po ukončení 2. stupňa vysokoškolského vzdelávania je výrazne odlišné a toto podľa kontrolovaného nie je možné akceptovať. Navrhovateľom požadovaný kľúčový odborník č. 2 a jeho špecializácia bola zvolená z dôvodu garantovania takého stupňa odbornosti, ktorý kontrolovanému zabezpečí experta v požadovanej oblasti verejného obstarávania, t. j. aby bola zabezpečená maximálna kvalita dodaného diela, jeho prevádzkovanie a podpory pri rozvoji diela.
15. Kontrolovaný k bodu a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov uvádza, že nakoľko je úlohou obsadenia požadovaného experta vysoká miera odbornosti práve z dôvodov sledovania cieľov, ktoré má obstarávaná služba zabezpečovať s dôrazom na zabezpečenie bezpečnosti mostných objektov v rámci Slovenskej republiky, je vylúčené aby sa verejný obstarávateľ uspokojil s praxou stavebného robotníka, stavebného majstra a stavby vedúceho požadovaného kľúčového odborníka č. 2, pričom v čase vykonávania týchto pozícií bol kľúčový odborník č. 2 študentom strednej odbornej školy so špecializáciou Mechanik, elektrotechnik číslicovej a riadiacej techniky, čo kolидуje s požiadavkou kontrolovaného odbornú prax v oblasti dopravných stavieb najmä však oblasti mostných objektov. Kľúčový odborník č. 2 Ing. XX podľa doloženého životopisu dosiahol v roku 2015 vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním sa na oblasť stavebníctva a až v roku 2016 získal osvedčenie pre výkon odbornej spôsobilosti - stavebný dozor. Odbornú prax v oblasti mostných objektov kontrolovaný z vyššie uvedených dôvodov nemôže akceptovať, nakoľko práve až dosiahnutím špecifických znalostí získaných ukončeným štúdiom, resp. odbornou skúškou je nadobúdaná odborná prax v danom odbore (t. j. dopravné stavby alebo mostné objekty).
16. Kontrolovaný k bodu c.) Minimálne 500 praktických skúsenosti s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií uvádza, že z pohľadu kontrolovaného je zrejmé, že bol o požadovaných 500 praktických skúsenosti s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií a nie iba 500 praktických skúseností. Samotný výkon hlavnej a mimoriadnej prehliadky je súborom viacerých aktivít vykonaných na mostnom objekte (zrealizovanie fyzickej obhliadky mosta, zhotovenie fotodokumentácie,

vypracovanie správy, samotné posúdenie, ...), ktoré v konečnom dôsledku potvrdí svojím podpisom. Kontrolovaný na základe predloženej ponuky navrhovateľa a z predloženého životopisu u kľúčového odborníka č. 2 požadoval v rámci vysvetlenia/doplňenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dňa 22. 07. 2019 o preukázanie vykonaných minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných a mimoriadnych prehliadok z dôvodu, že navrhovateľ vo svojej ponuke deklaroval splnenie tejto podmienky „správou mostov v počte 1241 v správe Prešovského samosprávneho kraja“. Následne kontrolovaný žiadal navrhovateľa v rámci vysvetlenia doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dňa 04. 11. 2019 o predloženie tabuľky s uvedením poradového čísla mosta, dátum prehliadky, identifikačné číslo mosta a či sa jednalo o hlavnú alebo mimoriadnu prehliadku. Navrhovateľ vo svojej odpovedi uviedol počet 645 vykonaných hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov Ing. XX. Kontrolovaný si splnenie podmienky účasti overoval v rámci žiadosti o poskytnutie informácií zo dňa 30. 09. 2019 u Slovenskej správy ciest z dôvodu, že hlavnú a mimoriadnu prehliadkársku činnosť môže vykonávať osoba buď s odbornou spôsobilosťou a okrúhlou pečiatkou - statik, alebo osoba s osvedčením na výkon hlavných alebo mimoriadnych prehliadok cestných komunikácií. Ing. XX disponuje osvedčením na výkon hlavných alebo mimoriadnych prehliadok od roku 2016. Kontrolovaný môže akceptovať prehliadkársku činnosť až od získania osvedčenia (Ing. XX v životopise neuvádza získanie osvedčenia o vykonávaní statických posúdení) a nakoľko Ing. XX nedisponuje pečiatkou statika jeho hlavné a mimoriadne prehliadky sa zaznamenávajú v Informačnom systéme (ďalej len „IS“) Mosty v Slovenskej správe ciest. V odpovedi Slovenská správa ciest zo dňa 09. 10. 2019 uvádza, že Ing. XX vykonal 76 hlavných alebo mimoriadnych prehliadok k dátumu 26. 04. 2019. Kontrolovaný poukazuje na podmienku účasti stanovenú v Oznámení o vyhlásení VO v bode III.1.3) Technickú a odbornú spôsobilosť. Kontrolovaný vyjadruje názor, že táto podmienka účasti mala odbornou spôsobilosťou garantovať návrh/inováciu/rozvoj celého informačného systému. Inovácia IS musí byť v súlade s technickými predpismi vydanými Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky pre dopravné stavby a pod to spadá aj pravidelné vykonávanie dohliadacej činnosti, ktorá predstavuje zhromažďovanie súborov informácií o prevádzkovom objekte. To podľa kontrolovaného znamená, že hlavný základ je prehliadkárská činnosť. Hodnotenie mostov z hľadiska systému hospodárenia s mostami je obsiahnuté v platných legislatívnych predpisoch, ktoré vzájomne súvisia a stanovujú poradie naliehavosti opráv mostov. Zatriedenie mostných objektov do skupín určuje hlavná/mimoriadna prehliadka z výpočtu, ktorý vychádza z jednotného systému označovania porúch. Kontrolovaný zastáva názor, že postupoval pri vyhodnocovaní podmienok účasti v súlade s pravidlami, ktoré určil v Oznámení o vyhlásení VO a súťažných podkladoch. Kontrolovaný záverom uvádza, že stanovené podmienky účasti v predmetnej zákazke sú primerané, v plnom rozsahu súvisia s predmetom zákazky a v súlade s tým, ako boli určené v Oznámení o vyhlásení VO a súťažných podkladoch. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný dovoľuje požiadať úrad, aby námietky podané navrhovateľom zamietol v súlade s § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

17. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie č. S97 dňa 21. 05. 2019 pod označením 2019/S 097-234834 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 101/2019 dňa 22. 05. 2019 pod značkou 13252 – MSS verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Poskytnutie typizovaných služieb prevádzky a údržby informačného systému mostných objektov Referenčné číslo: 60303-48-2018“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 850 000 EUR, - bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk t. j. do 21. 06. 2019 do 09:00 hod. predložili ponuku dvaja uchádzači vrátane navrhovateľa, pričom navrhovateľ bol z predmetnej verejnej súťaže vylúčený. Oznámenie o vylúčení navrhovateľa bolo navrhovateľovi doručené dňa 13. 02. 2020 prostredníctvom informačného systému <https://josephine.proebiz.com>. Následne navrhovateľ doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu kontrolovanému dňa 20. 02. 2020 a úradu dňa 21. 02. 2020.

18. V oddiele III „PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“ časť III.1) „PODMIENKY ÚČASTI“ bod III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3“ oznámenia o vyhlásení predmetného verejného obstarávania sa vo vzťahu ku Kľúčovému odborníkovi č. 2 uvádza nasledovné, cit.:

„Uchádzač preukáže personálne zabezpečenie prostredníctvom kľúčových expertov:

Kľúčový expert č. 2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov

a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov.

b.) Minimálne 2 praktické skúsenosti zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov.

c.) Minimálne 500 praktických skúsenosti s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií. Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti preukázať predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúsenosti, z ktorého bude požadovaná skúsenosti jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch)“.

19. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov“ doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 22. 07. 2019 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“) sa v časti „IV“ uvádza nasledovné, cit.: „V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v časti III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3:

„Uchádzač preukáže personálne zabezpečenie prostredníctvom kľúčových expertov: Kľúčový expert č.2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov:

a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov.

b.) Minimálne 2 praktické skúsenosti zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov.

c.) Minimálne 500 praktických skúsenosti s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií. Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti

preukázať predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúsenosti, z ktorého bude požadovaná skúsenosti jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch)“.

Vo Vašej ponuke pre personálne zabezpečenie prostredníctvom kľúčových expertov u predloženého kľúčového experta: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov, ktorú ste personálne zabezpečil pánom Ing. XX, Vás komisia žiada o:

- 1. Vysvetlenie prečo bol predložený konzultant — kľúčový expert č. 2 s dosiahnutým vysokoškolským vzdelaním II. stupňa Technológia a manažment v stavebníctve, keďže verejný obstarávateľ požadoval konzultanta so vzdelaním stavebného inžiniera so špecializáciou na mostné objekty,*
- 2. Vysvetlenie, ako je možné na pozícii vedúceho investičnej prípravy vykonávať prehliadky na prevádzke v počte 1241 za 3 roky. Verejnému obstarávateľovi nie je zrejmé, ako mohol Ing. XX získať v rokoch 2016 až 2018 skúsenosti v počte 1241 a od roku 2018 do mája 2019 ďalších (v rovnakom počte) 1241 skúseností spojených s výkonom hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov. Vykonať počet obhliadok mostov za 1 rok (v priemere 413) berúc do úvahy výkon činností v rámci pozície vedúceho odboru investičnej prípravy SÚC PSK a súbežnej pracovnej pozície u zamestnávateľa TSS GRADE, a.s. v tomto období (2015-2017) považuje verejný obstarávateľ z objektívnych dôvodov vyplývajúcich z praxe technicky a časovo nereálne práve s ohľadom na uvedený počet mostných objektov. Z tohto dôvodu Vás komisia žiada predložiť záznamy z vykonania a zaznamenania predmetných prehliadok v digitálnej podobe. Zároveň Vás komisia žiada o vysvetlenie, prečo za obdobie 2016 — 2018 uvádzate počet prehliadok/praktických skúseností 1241 a rovnaký počet prehliadok/praktických skúseností v počte 1241 uvádzate za obdobie 2018 — súčasnosť,*
- 3. Vysvetlenie nezrovnalosti v údajoch medzi životopisom a zoznamom projektov a rolí na projektoch. Životopis Ing. XX nekoliduje sa zoznamom projektov a rolí na projektoch nakoľko v životopise uvádzate za obdobie 8/2016 - súčasnosť pozíciu „Vedúci odboru investičnej prípravy, realizácie stavieb a CDB“, pričom v zozname projektov a rolí na projektoch za obdobie 2018 — súčasnosť uvádzate pozíciu „Vedúci oddelenia technickej správy ciest a mostov a evidencie majetku“, Komisia Vás preto žiada o vysvetlenie nesúladu údajov,*
- 4. Predloženie (úradne overenej kópie) platného osvedčenia o získaní oprávnenia vykonávať hlavné a mimoriadne prehliadky cestných komunikácií ako aj osvedčenia, ktoré tento kľúčový expert získal od roku 2016,*
- 5. Vysvetliť dĺžku odbornej praxe v oblasti mostných objektov uvedených v zozname projektov a rolí na projektoch - komisia Vás žiada o rozpísanie jednotlivých činností vykonaných v rámci uvádzaných projektov,*
- 6. Doplnenie a vysvetlenie k požadovaným minimálne 2 praktickým skúsenostiam zameraným na stavebnotechnický dozor pri výstavbe alebo rekonštrukcií mostných objektov, nakoľko komisii toto z predloženého životopisu a zoznamu projektov a rolí na projektoch nie je zrejmé,*
- 7. Doplnenie údajov o kontaktných osobách pre projekty uvedené v Zozname projektov a rolí na projektoch za obdobie od roku 2010 až do súčasnosti“.*

Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť o vysvetlenie č. 1 doručil kontrolovanému dňa 25. 07. 2019 „Vysvetlenie/doplňenie predložených dokladov“, (ďalej len „Odpoveď“ č. 1), kde sa v časti „IV“ uvádza nasledovné, cit.:

„Komisia v súvislosti s preukázaním personálneho zabezpečenia prostredníctvom kľúčového experta – Konzultanta experta – Konzultanta stavebného inžiniera so špecializáciou stavieb mostných objektov, ktorú sme personálne zabezpečili pánom Ing. XX žiada o:

1. *Vysvetlenie, prečo bol predložený konzultant s dosiahnutým vysokoškolským vzdelaním II. stupňa Technológia a manažment v stavebníctve, keďže Obstarávateľ požadoval konzultanta so vzdelaním stavebného inžiniera so špecializáciou na mostné objekty.*

K uvedenému podávame nasledovné vysvetlenie:

Pán Ing. XX (Kľúčový expert č. 2) ukončil vysokoškolské štúdium na Stavebnej fakulte Technickej univerzity v Košiciach štátnou záverečnou skúškou, dosiahol teda vysokoškolské vzdelanie v odbore stavebného inžinierstva. Štátna skúška pre I. aj II. stupeň vysokoškolského vzdelania bola špeciálne zameraná na mostné objekty. Pán Ing. XX sa venuje mostnej problematike už od roku 2002, kedy pôsobil ako stavebný robotník a v súčasnosti je držiteľom Osvedčenia odbornej spôsobilosti: Stavebný dozor — Mosty, Tunely.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto spôsobilosť za preukázaniu.

2. *Vysvetlenie počtu dosiahnutých prehliadok na prevádzke v počte 1 241 za 3 roky.*

K uvedenému podávame nasledovné vysvetlenie:

Jednou z podmienok preukázania schopností kľúčového experta č. 2 bolo preukázanie minimálne 500 praktických skúseností s výkonom Hlavných prehliadok mostov (HPM) alebo Mimoriadnych prehliadok mostov (MPM).

Pán Ing. XX v súčasnosti pôsobí ako Vedúci oddelenia technickej správy ciest a mostov a evidencie majetku v organizácii Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja (ďalej ako „SÚC PSK“), ktorá má v správe 1 241 mostov. HPM a MPM je od roku 2016 možné vykonávať pomocou mobilnej aplikácie ISMCS priamo v teréne a tým pádom je možné reálne vykonať v priemere aj 10 HPM za jeden deň. To znamená, že za jeden pracovný rok je možné vykonať v priemere 320 HPM a viac (z celkového počtu 1 241 mostov pri dobrej konštelácii, napríklad za obdobie marec — október 8 mesiacov x 4 týždne/ mesiac 32 týždňov x 1 deň na výkon HPM resp. MPM).

Na pozícii Vedúceho odboru IP, RS a CDB (v rokoch 2016-2018) a taktiež na pozícii Vedúceho oddelenia technickej správy ciest a mostov a evidencie majetku (od roku 2018 po súčasnosť) pán Ing. XX vykonával funkciu Hlavného mostného technika, k čomu má patričné Osvedčenie na výkon týchto prehliadok.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto otázku za vysvetlenú.

3. *Vysvetlenie nezrovnalostí v údajoch medzi životopisom a zoznam projektov a rolí na projektoch.*

K uvedenému podávame nasledovné vysvetlenie:

Funkcia „Vedúci odboru investičnej prípravy, realizácie stavieb a CDB“, v ktorej pán Ing. XX pôsobil od augusta 2018 bola v jeho profesijnom životopise mylne datovaná až po súčasnosť. Táto funkcia bola v organizácii SÚC PSK zrušená v roku 2018, kedy boli zrušené všetky funkcie „vedúcich odborov“ a následne nahradené funkciami „vedúcich oddelení“.

Pán Ing. XX pôsobí na pozícii Vedúceho oddelenia technickej správy ciest a mostov a evidencie majetku tak, ako je to uvedené v Zozname projektov a rolí na projektoch.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto otázku za vysvetlenú.

4. *Predloženie (úradne overenej kópie) platného osvedčenia o získaní oprávnenia vykonávať hlavné a mimoriadne prehliadky cestných komunikácií a osvedčenia, ktoré Ing. XX získal od roku 2016.*

K uvedenému podávame nasledovné vysvetlenie:

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej zákazke preukazuje kľúčový expert svoje skúsenosti v priloženom profesijnom životopise a zozname praktických skúsenosti, z ktorého je požadovaná skúsenosť jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch), avšak nad rámec súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania prikladáme v prílohe tohto Vysvetlenia aj Vami požadované úradne overené kópie osvedčení.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto otázku za vysvetlenú.

5. *Vysvetlenie dĺžky odbornej praxe v oblasti mostných objektov a rozpísanie jednotlivých činností v rámci uvádzaných projektov,*

K uvedenému podávame nasledovné vysvetlenie:

Dĺžka odbornej praxe kľúčového odborníka č. 2 v oblasti mostných objektov ako aj rozpísanie jednotlivých činností vykonávaných v rámci uvádzaných projektov je uvedená vo formulári Zoznam projektov a rola na projektoch: Ing. XX v časti Predmet — opis projektu.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto otázku za vysvetlenú.

6. *Doplnenie a vysvetlenie k požadovaným minimálne 2 praktickým skúsenostiam, ktoré boli zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe alebo rekonštrukcii mostných objektov.*

K uvedenému podávame nasledovné vysvetlenie:

Podmienka splnenia minimálne 2 praktických skúseností zameraných na stavebnotechnický dozor pri výstavbe alebo rekonštrukcii mostných objektov bola preukázaná tým, že od roku 2010 bolo pod výkonom stavebnotechnického dozoru vykonaných minimálne 10 mostných objektov. Vykonávať stavebnotechnický dozor vyplýva pánovi Ing. XX z jeho pracovnej zmluvy a taktiež z uzavretej Zmluvy o Dielo.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto otázku za vysvetlenú.

7. *Doplnenie údajov o kontaktných osobách pre projekty uvedené v Zozname projektov a rolí na projektoch za obdobie od roku 2010 až po súčasnosť.*

K uvedenému podávame nasledovné vysvetlenie:

V zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 2016/679 GDPR a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov (ďalej ako „GDPR“) nie sme oprávnení tieto údaje poskytovať. V Zozname projektov a rolí na projektoch sú uvedené obchodné názvy spoločností, ktoré považujeme za kontaktné v rámci GDPR.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto otázku za vysvetlenú“.

20. *V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov 2“ doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 04. 11. 2019 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“) sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Na základe vysvetlenia v zmysle Vášho listu ako aj z Vami predloženej cenovej ponuky komisia dospela k názoru, že Vami nebolo preukázaných požadovaných, minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií u kľúčového experta — p. XX. Vo vašom liste ste skonštatovali, že p. XX pracuje na pozícii v organizácii, ktorá má v správe 1241 mostov. Tento celkový počet mostov (1241) ste u p. XX zároveň uviedli ako počet praktických skúseností za roky 2016 — 2018 a rovnaký počet aj za roky 2018 — po súčasnosť. Komisia konštatuje (vychádzajúc z dodaného osvedčenia o získaní oprávnenia na výkon hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií), že p. XX mohol začať vykonávať hlavné/mimoriadne prehliadky mostov od novembra 2016, pričom za hlavné/mimoriadne prehliadky — minimálne*

v počte 500 je možné započítať prehliadky vykonané do vyhlásenia súťaže verejným obstarávateľom (21.05.2019).

Počet mostov v správe organizácie komisia nemôže považovať za splnenie podmienok účasti aj za vykonanie rovnakého počtu 1241 (minimálne však 500) hlavných alebo mimoriadnych prehliadok. Vzhľadom na túto skutočnosť sme Vás našim listom zo dňa 22.07.2019 požiadali o preukázanie splnenia tejto požiadavky (minimálne 500 praktických skúseností), a to formou predloženia záznamov v digitálnej podobe z vykonania a zaznamenania hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií p. XX v takom rozsahu, aby bola splnená požiadavka verejného obstarávateľa.

Na našu požiadavku ste Vo Vašej odpovedi nereagovali a neodpovedali ste na ňu. Komisia Vás preto opätovne žiada o vysvetlenie tejto skutočnosti s cieľom vylúčiť akékoľvek pochybnosti splnenia podmienky účasti je preto potrebné predložiť záznamy z vykonania a zaznamenania hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií p. XX v jednoduchej podobe. Komisia sa preto uzniesla, že je nevyhnutné a potrebné aby ste predložili vyplnenú tabuľku, ktorá je uvedená nižšie s povinnosťou vyplnenia všetkých stĺpcov:

Poradové číslo	Dátum prehliadky	Identifikačné číslo mosta	Prehliadka (hlavná/mimoriadna)
1.			
2.			
3.			

Dovoľujeme si zároveň upozorniť, že realizácia hlavných a mimoriadnych prehliadok sa riadi postupom, ktorý je určený technickými podmienkami TP060 vydanými MDV SR účinnými od 20. 12. 2012, pričom na úrovni celoslovenskej pôsobnosti mostov cestných komunikácií je správcom Informačného systému modelu cestnej siete (IS MCS) v aplikácii Mosty Slovenská správa ciest ako ste uviedli vo Vašom liste“.

Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 doručil kontrolovanému dňa 07. 11. 2019 „Vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov“, (ďalej len „Odpoveď“ č. 2), kde sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.:

„Jednou z podmienok preukázania schopností kľúčového experta č. 2 bolo preukázanie minimálne 500 praktických skúseností s výkonom Hlavných prehliadok mostov (HPM) alebo Mimoriadnych prehliadok mostov (MPM). Vysvetlenie predložených dokladov zo dňa 25. 07. 2019 bolo zlé pochopené zo strany verejného obstarávateľa, a preto zasielame vysvetlenie a doplnenie k otázkam ešte raz. Jednou z podmienok súťaže bolo preukázanie minimálne 500 praktických skúseností s výkonom Hlavných prehliadok mostov (HPM) alebo Mimoriadnych prehliadok mostov (MPM), čo pri celkovom počte 1241 mostov v správe SÚC PSK bolo splnené v rokoch 2016 až 2019 (viď príloha č. 1). Podrobné vysvetlenie dosiahnutia požadovaného počtu: HPM a MPM je od roku 2016 možné vykonávať pomocou mobilnej aplikácie priamo v teréne, a tým pádom je možné reálne vykonať v priemere aj 10 HPM za jeden deň. To znamená, že za jeden pracovný rok je možné vykonať v priemere 320 HPM a viac z celkového počtu 1241

mostov. Marec – Október = 8 mesiacov x 4 týždne/ mesiac = 32 týždňov x 1 deň na výkon HPM resp. MPM. Prílohou tohto vysvetlenia je tabuľka, ktorá preukazuje výkon HPM a MPM v celkovom počte 645 praktických prehliadok hlavných a mimoriadnych. Vzhľadom na skutočnosť vykonaných prehliadok, ktoré nie je možné spochybniť, Vám zo strany uchádzača dávame ešte ďalšie vysvetlenie. Pri výkone týchto prehliadok nie je povinnosť uvádzať ďalších, resp. všetkých účastníkov, a tak je možné, že nie pri všetkých týchto prehliadkach bude v systéme uvedené meno p. XX, na druhej strane praktické skúsenosti s výkonom týchto prehliadok je možné podložiť čestným prehlásením osôb, ktoré prehliadku vykonali alebo sa jej zúčastnili. Dohľad nad výkonom prehliadok p. XX ako vedúcemu pracovníkovi vyplývali z pracovnej činnosti a náplni práce. Praktická skúsenosť je aj len účasť a/alebo kontrola vykonávania hlavných a mimoriadnych prehliadok.

Je nutné zdôrazniť, že každý nový most/mostný objekt musí mať vykonanú hlavnú prehliadku pred jeho odovzdaním do užívania správcovi. Z uvedeného vyplýva, že p. XX má praktické skúsenosti požadované verejným obstarávateľom na plnenie tejto zákazky - od roku 2002, sa zúčastňoval hlavných prehliadok mostných objektov vyplývajúcich z pracovných pozícií v zmysle životopisu od roku 2002.

Predpokladáme, že táto nezrovnalosť bola dostatočne vysvetlená, a preto považujeme Vašu podmienku za splnenú.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto otázku za vysvetlenú“.

21. V dokumente „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov 3“ doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 02. 12. 2019 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 3) sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.:

„Na overenie pravdivosti Vami uvádzaných údajov o počte hlavných a mimoriadnych prehliadok komisia požiadala Slovenskú správu ciest o poskytnutie informácií z informačného systému modelu cestnej siete (IS MCS), v aplikácii Mosty, na úrovni celoslovenskej pôsobnosti mostov cestných komunikácií, ako správcu systému IS MCS Mosty. Slovenská správa ciest eviduje k dátumu 26. 04. 2019 vykonaných 76 hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov vykonaných Ing. XX.

V Oznámení časť III. 1.3) Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3 bolo požadované:

„Uchádzač preukáže personálne zabezpečenie prostredníctvom kľúčových expertov: Kľúčový expert: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov

- a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov.
- b.) Minimálne 2 praktické skúsenosti zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov.
- c) Minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií.

Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti preukázať predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúseností, z ktorého bude požadovaná skúsenosť jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch).“

Vo Vašom vysvetlení zo dňa 07. 11. 2019 deklarujete, že Ing. XX vykonal 645 hlavných alebo mimoriadnych prehliadok (Príloha č. 1 — Tabuľka k listu č. XX-O-190505).

Pri Ing. XX ste výkon hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov uviedli v rámci súťažných podkladov v tabuľke „Zoznam projektov a rola na projektoch: Ing. XX“ ako jednu z aktivít činností u zamestnávateľa Prešovský samosprávny kraj. Predpokladom pre výkon HP a MP je získanie osvedčenia na výkon hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií, ktoré ste nám doložili vo Vašom vysvetlení zo dňa 25. 07. 2019, ktorým bolo dokladované, že Ing. XX môže vykonávať HP alebo MP od 9. novembra 2016.

Vykonanie hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov musí byť v prípade Ing. XX evidované v Informačnom systéme, ktoré je zavedené na úrovni celoslovenskej pôsobnosti mostov cestných komunikácií v Informačnom systéme — Model cestnej siete (IS MCS) v aplikácii Mosty, ktorý spravuje Slovenská správa ciest.

Relevantným preukázaním prehliadky je teda zápis resp. evidencia hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov o ktorej je predpísaným spôsobom zaevidovaný záznam o prehliadke ktorého súčasťou sú predpísané obsahové a formálne náležitosti. Záznam je riadne zaevidovaný a to v systéme ktorý je nato určený teda IS MCS. Komisia preto môže ako relevantné informácie o prehliadkach mostov uznať len tie, ktoré sú v ňom evidované.

Vykonanie hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov je evidované na konkrétnu osobu, ktorá prehliadku vykonala.

Komisia sa uzniesla, že p. Ing. XX z celkového počtu 645 hlavných alebo mimoriadnych prehliadok, ktorých počet uvádzate v tabuľke z listu č. XX-O-19-0505, vykonal 76 hlavných a mimoriadnych prehliadok, pritom zvyšný počet 569 hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií vykonal ako účasť a/alebo kontrolu vykonávania hlavných a mimoriadnych prehliadok.

Komisia neakceptuje účasť a/alebo kontrolu vykonávania hlavných a mimoriadnych prehliadok za splnenie podmienky účasti v Oznámení v časti III. 1.3) Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3 písm. c) Minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií.

Na základe vyššie uvedeného Vás žiadame o vysvetlenie chýbajúceho počtu 424 vykonaných hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií“.

Navrhovateľ v reakcii na „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“ doručil kontrolovanému dňa 04. 12. 2019 „Vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov“, (ďalej len „Odpoveď č. 3“), kde sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.:

„Jednou z podmienok preukázania schopností kľúčového experta č. 2 bolo preukázanie minimálne 500 praktických skúsenosti s výkonom Hlavných prehliadok mostov (HPM) alebo Mimoriadnych prehliadok mostov (MPM). Ako sme listom zo dňa 7.11.2019 uviedli, vysvetlenie predložených dokladov zo dňa 25.7.2019 bolo zlé pochopené zo strany verejného obstarávateľa, a preto sme zaslali vysvetlenie a doplnenie k otázkam ešte raz. Jednou z podmienok súťaže bolo preukázanie minimálne 500 praktických skúsenosti s výkonom Hlavných prehliadok mostov (HPM) alebo Mimoriadnych prehliadok mostov (MPM), čo pri celkovom počte 1241 mostov v správe SÚC PSK bolo splnené v rokoch 2016 až 2019. Podrobné vysvetlenie dosiahnutia požadovaného počtu: HPM a MPM je od roku 2016 možné vykonávať pomocou mobilnej aplikácie priamo v teréne, a tým pádom je možné reálne vykonať v priemere aj 10 HPM za jeden deň. To znamená, že za jeden pracovný rok je možné vykonať v priemere 320 HPM a viac z celkového počtu 1241 mostov. Marec – Október = 8 mesiacov x 4 týždne/mesiac = 32 týždňov x 1 deň na výkon HPM resp. MPM. Prílohou tohto vysvetlenia je tabuľka, ktorá preukazuje výkon HPM a MPM v celkovom počte 645 praktických prehliadok hlavných a mimoriadnych. Vzhľadom na skutočnosť vykonaných prehliadok, ktoré nie je možné spochybníť, sme Vám zo strany uchádzača podali ďalšie vysvetlenie. Pri výkone týchto prehliadok nie je povinnosť uvádzať ďalších, resp. všetkých účastníkov, a tak je možné, že nie pri všetkých týchto prehliadkach bude v systéme uvedené meno p. XX, na druhej strane praktické skúsenosti s výkonom týchto prehliadok je možné podložiť čestným prehlásením osôb, ktoré prehliadku vykonali alebo sa jej zúčastnili. Dohľad nad výkonom prehliadok p. XX ako vedúcemu pracovníkovi vyplývali z pracovnej činnosti a náplni práce. Praktická skúsenosť je aj len účasť a/alebo kontrola vykonávania hlavných a mimoriadnych prehliadok.

Poznamenávame, že pojem „praktické skúsenosti“ nebol v Oznámení ani v Súťažných podkladoch k Zákazke nikde vymedzený ani vysvetlený. Pojem praktické skúsenosti je terminologicky vysvetlený ako: založený na praxi, reálny, uskutočniteľný, skutočný, majúci zmysel pre skutočnosť.

Skúsenosť je súhrn prakticky osvojených znalostí a návykov. Z hľadiska terminologického vysvetlenia jednotlivých pojmov je zrejmé, že p. XX spĺňa predpoklady uvedené v súťažných podkladoch na predmetnú Zákazku.

Zdôraznili sme, že každý nový most/mostný objekt musí mať vykonanú hlavnú prehliadku pred jeho odovzdaním do užívania správcovi. Z uvedeného vyplýva, že p. XX má praktické skúsenosti požadované verejným obstarávateľom na plnenie tejto zákazky - od roku 2002, sa zúčastňoval hlavných prehliadok mostných objektov vyplývajúcich z pracovných pozícií v zmysle životopisu od roku 2002. Zároveň sme predpokladali, že táto nezrovnalosť bola dostatočne vysvetlená, a preto sme považovali Vašu podmienku a nezrovnalosti za splnené. Avšak Vaším listom zo dňa 2.12.2019 ste úplne zmenili podmienky preukázania spôsobilosti týkajúce sa Kľúčového experta č. 2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov uvedené v Oznámení vo vyhlásení verejného obstarávania zo dňa 22.05.2019, Vestník č. 101/2019, značka 13252 – MSS (ďalej ako „Oznámenie“), a tým ste zmenili podmienky zadávania celého procesu tejto zákazky. V Oznámení sú uvedené požiadavky na personálne zabezpečenie prostredníctvom kľúčových expertov: Kľúčový expert č. 2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho

minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov. b.) Minimálne 2 praktické skúsenosti zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov. c.) Minimálne 500 praktických skúsenosti s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií. Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti preukázať predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúsenosti, z ktorého bude požadovaná skúsenosť jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch).“

V zmysle zadáných podmienok uvedených v Oznámení, je Kľúčový expert č. 2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov povinný preukázať skúsenosti:

*1) predložením profesijného životopisu – uchádzač to splnil a,
2) zoznamom praktických skúsenosti, z ktorého bude požadovaná skúsenosť jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch) – uchádzač predložil zoznam HPM a MPM, ktoré p. XX vykonal a/alebo sa na nich zúčastnil. Listom zo dňa 7.11.2019 sme verejnému obstarávateľovi oznámili, že výkon týchto prehliadok je možné podložiť čestným prehlásením osôb, ktoré prehliadku vykonali alebo sa jej zúčastnili; Opätovne zdôrazňujeme, že praktická skúsenosť je aj len účasť a/alebo kontrola vykonávania hlavných a mimoriadnych prehliadok.*

Na základe vyššie uvedeného, vo verejnom obstarávaní nebola žiadna podmienka účasti týkajúca sa preukázania praktických skúseností Kľúčový expert č. 2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov spojená s evidenciou v niektorom z informačných systémov, ktoré používajú vo verejnej /štátnej správe!

Máme za to, že Komisia požaduje preukázanie praktických skúseností p. XX evidenciou resp. zápisom o vykonaných kontrolách HPM a MPM v systéme IS MCS nad rámec podmienok uvedených v Oznámení a súťažných podkladoch, čo má významný vplyv na celý proces zadávania tejto Zákazky a úplne mení súťažné podklady, a má podstatný vplyv na tvorbu ponuky uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní.

Diskriminačný je aj postup verejného obstarávateľa, a to v tom, že musí byť v prípade Ing. XX (teda iba konkrétne v jeho prípade) preukázané vykonanie hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov v Informačnom systéme, ktorý je zavedený na úrovni celoslovenskej pôsobnosti mostov cestných komunikácií v Informačnom systéme – Model cestnej siete (IS MCS) v aplikácii Mosty, ktorý spravuje Slovenská správa ciest.

Verejný obstarávateľ sa týmto snaží účelovo znížiť počet ponúk vo verejnom obstarávaní, a vylúčiť nás ako uchádzača z procesu tohto verejného obstarávania, čo je diskriminačné a z pohľadu verejného obstarávania aj maximálne neodborné a znemožňujúce zabezpečiť riadnu hospodársku súťaž. Postup verejného obstarávateľa má v skutočnosti len jediný cieľ a tým určite nie je zabezpečenie riadnej a efektívnej súťaže. Verejný obstarávateľ sa svojimi diskriminačnými podmienkami snaží zúžiť okruh – počet uchádzačov, a takto nastavenými podmienkami verejný obstarávateľ znemožňuje účasť na verejnom obstarávaní iným uchádzačom a teda nevytvára súťažné prostredie.

Uvedené považujeme za neprimerané a žiadnym relevantným spôsobom verejným obstarávateľom neodôvodnené.

Pri príprave súťažných podkladov k Zákazke vychádzal verejný obstarávateľ z neodborných navrhnutých kritérií a podmienky nastavil tak diskriminačne, aby sa úplne zúžil okruh uchádzačov, čím zasiahol do transparentnosti verejného obstarávania.

Vzhľadom na veľkosť a na znalosť relevantného trhu s požadovanými službami, je na mieste dôvodné podozrenie, že takto nastavené podmienky účasti na preukázanie odbornej spôsobilosti nemajú za cieľ zabezpečenie riadnej a efektívnej súťaže, ale práve naopak majú deformovať súťažné prostredie za účelom vylúčenia potenciálnych uchádzačov.

Domnievame sa, že postup verejného obstarávateľa v danom prípade možno podradiť až pod niektorú z dohôd obmedzujúcu súťaž podľa ustanovenia §4 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Zdôrazňujeme, že pre princípy rovnaké zaobchádzanie, nediskriminácia, transparentnosť, hospodárnosť a efektívnosť nie sú rozmarom zákonodarcu, ale sú vyjadrením záujmu na spravodlivej a efektívnej hospodárskej súťaži, v ktorej má byť umožnená účasť čo najširšiemu okruhu uchádzačov spĺňajúcich primerane stanovené podmienky účasti v súťaži.

V zmysle súťažných podkladov a Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania k predmetnej Zákazke považujeme túto otázku za plne vysvetlenú.

Máme zato, že nami predložené prílohy a dokumenty/podklady k Zákazke sú úplné, uspokojivé a zodpovedajúce pre účasť na Zákazke“.

22. V dokumente „Žiadosť o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti“ doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 20. 01. 2020 (ďalej len „Žiadosť o nahradenie“) sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.:

„K splneniu podmienok účasti minimálnej praxe a 2 praktických skúseností zameraných na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov kľúčového experta č. 2, cit.:

„a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov.

b.) Minimálne 2 praktické skúsenosti zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov.“

Vysvetlenie nezrovnalosti v údajoch medzi životopisom Ing. XX a zoznamom projektov a rolí na projektoch nekoliduje so zoznamom projektov a rolí na projektoch, pričom nebol z Vašej strany

žiadnym spôsobom relevantne vysvetlený napriek početným žiadostiam o vysvetlenie zo strany obstarávateľa.

Nakoľko je úlohou obsadenia požadovaného experta vysoká miera odbornosti práve z dôvodov sledovania cieľov, ktoré má obstarávaná služba zabezpečovať s dôrazom na zabezpečenie bezpečnosti mostných objektov v rámci SR, je vylúčené, aby sa verejný obstarávateľ uspokojil s praxou stavebného robotníka, stavebného majstra a stavbyvedúceho požadovaného kľúčového experta 2, pričom v čase vykonávania týchto pozícií bol kľúčový expert 2 študentom strednej odbornej školy so špecializáciou Mechanik, elektrotechnik číslicovej a riadiacej techniky, čo nekoliduje so stavebným zameraním, požadovaným v rámci praktických skúseností požadovaných na kľúčového experta č. 2 verejným obstarávateľom.

Verejný obstarávateľ má za to, že študijný smer, ktorý požadovaný expert 2 dokladoval, nie je dostatočne vyhovujúci na predmet zákazky, obstarávateľ opätovne apeluje Ciele poskytovanej služby, pričom účasť kľúčového experta 2 si vyžaduje hĺbkové znalosti navrhovania a údržby alebo opráv inžinierskych a dopravných stavieb. Absolventi štúdia, podloženého za kľúčového experta 2 sú schopní chápať a riešiť problematiku na regionálnej úrovni pri práci v rámci VÚC, avšak verejný obstarávateľ má za to, že takéto znalosti nie sú postačujúce na participáciu v rámci obstarávanej služby.

K splneniu stanovenej podmienky účasti — 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok cestných komunikácií:

„c) Minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií.

Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti preukázať predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúseností, z ktorého bude požadovaná skúsenosť jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch).“

Verejný obstarávateľ má za to, že praktická skúsenosť nie je samotná účasť na výkone prehliadok, ale jej praktická realizácia a zadanie do systému z vykonanej prehliadky. Nie je pravda, že Ing. XX má praktické skúsenosti s výkonom hlavných prehliadok mostov pred odovzdaním nových mostov do užívania správcovi, nakoľko na takéto úkony nemal oprávnenie hlavného prehliadkára.

Vzhľadom na predložené doklady ku kľúčovému expertovi č. 2 môže verejný obstarávateľ akceptovať výkon hlavných prehliadok Ing. XX najskôr od novembra 2016.

Komisia po dôkladnom preštudovaní vysvetlenia/doplňenia predložených dokladov zaslanej dňa 07.11.2019 a 04.12.2019 a vzhľadom na vyššie uvedené skonštatovala, že ste neodstránili pochybnosti o tom, že kľúčový expert č. 2 spĺňa všetky podmienky tak, ako sú uvedené v Oznámení.

Konkrétne ste nepreukázali podmienky účasti podľa bodu III.1.3) Technická spôsobilosť, podbod 3 písm. c.) u kľúčového experta č. 2: Konzultant — stavebný inžinier so špecializáciou

stavieb mostných objektov, keďže ste nepreukázali 500 praktických skúsenosti s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií.

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s tvrdením uchádzača, že by konal diskriminačne, netransparentne alebo v rozpore so zásadami zákona. Práve naopak, verejný obstarávateľ má za to, že ak by akceptoval predloženého experta č. 2, konal by v rozpore s odbornou starostlivosťou čo je v rámci zabezpečenia predmetnej služby neprípustné.

Kedže ste na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti (§ 34 ods. 1 písm. g) zákona) využili technické a odborné kapacity inej osoby, konkrétne p. Ing XX, žiadame Vás v súlade s ust. § 40 ods. 5 písm. c) Zákona o jeho nahradenie“.

Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť o nahradenie doručil kontrolovanému dňa 24. 01. 2020 „Stanovisko k žiadosti o nahradenie inej osoby prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti“, (ďalej len „Stanovisko“), kde sa okrem iného uvádza, cit.:

„I. Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania zo 22.5.2019, Vestník č. 101/2019, značka 13252 – MSS Národná diaľničná spoločnosť vyhlásila súťaž s názvom: Poskytnutie typizovaných služieb prevádzky a údržby informačného systému mostných objektov (ďalej ako „Oznámenie“). Predmetom Zákazky je zabezpečiť a poskytovať služby spojené s prevádzkou, údržbou a aktualizáciou informačného systému mostných objektov verejného obstarávateľa s cieľom zabezpečiť dostupnosť a udržiateľnosť informačného systému mostných objektov. Predmet Zákazky je podrobne vymedzený v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov. Číselný kód CPV v zmysle súťažných pokladov: 48810000-9 Informačné systémy 72267100-0 Údržba programového vybavenia (softvér) informačných technológií 72200000-7 Programovanie softvéru a poradenstvo.

Na celý postup Zákazky podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej ako „ZoVO“) je podstatný a smerodajný opis predmetu Zákazky, ktorý je uvedený aj ako číselný kód CVP. Na základe vyššie uvedeného je zjavné, že predmetom tohto verejného obstarávania je rozvoj modulov informačného systému (vysvetlenie pojmu Informačný systém (IS) je systém na zber, udržiavanie, spracovanie a poskytovanie informácií), jeho údržba, servisná podpora a prevádzka informačného systému mostných objektov a pod. Podstatou a základom celej Zákazky je teda vytvorenie automatizovaného, t. j. pomocou počítačov, Informačného systému, údržba programového vybavenia (softvér) informačných technológií a programovanie softvéru a poradenstvo a nie výkon hlavných alebo mimoriadnych ohliadok mostných objektov. Samotné hlavné alebo mimoriadne prehliadky mostných objektov nie sú podstatou Zákazky, resp. nemôžu tvoriť predmet Zákazky, keďže prehliadkou sa netvorí verejným obstarávateľom informačný systém. Nakoľko sa jedná o rozvoj, údržbu a servisnú podporu informačného systému, a teda sa nejedná o výkon hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostných objektov, komisia kladie dôraz na skutočnosti, ktoré nemajú žiaden súvis s predmetom Zákazky. Máme za to, že takéto konanie komisie je neprofesionálne, nesúvisiace s predmetom Zákazky a to za jediným účelom – vylúčenia nášho združenia z predmetného verejného obstarávania. Komisia nadbytočne

zvyšuje administratívnu a ekonomickú stránku Zákazky, čiže koná ne hospodárne, a to tým, že na vytvorenie IS požaduje aj prehliadky.

2. V Oznámení časť III. 1.3) Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3 verejný obstarávateľ stanovil pre kľúčového experta č. 2 : Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov nasledovné podmienky:

a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov.

b.) Minimálne 2 praktické skúsenosti zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov.

c.) Minimálne 500 praktických skúsenosti s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií. Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti preukázať predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúsenosti, z ktorého bude požadovaná skúsenosti jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch).

Žiadne iné podmienky a /alebo požiadavky verejný obstarávateľ nepožadoval ani v zmysle súťažných podkladov.

V liste zo dňa 20.1.2020 Komisia uvádza, že nami poskytnuté údaje nekolidujú s požiadavkami verejného obstarávateľa (nezrovnalosť údajov medzi životopisom a zoznamom projektov a rolí na projektoch, prax stavebného robotníka, majstra a pod. po ukončení strednej odbornej školy, ukončenie študijného odboru Mechanik elektrotechnik číslicovej a riadiacej techniky) a aj napriek tomu, že kolidujú, sú nedostatočné a nepostačujú verejnému obstarávateľovi.

Je všeobecne známe, že odborná prax sa nezískava len na základe ukončenia stredoškolského a /alebo vysokoškolského vzdelania. Odborná prax je individuálna u každého človeka aj na základe prostredia, v ktorom sa nachádza a vzdeláva. Odborná prax sa hlavne získava aj tým, že človek si prejde komplet procesom výstavby ako stavebný robotník, parták, majster, stavbyvedúci, hlavný stavbyvedúci a riaditeľ stavby – t.j. prípad p. XX, bez odbornej praxe by nebol možný takýto postup a napredovanie v stavebnej činnosti, pri realizácii, rekonštrukcii a oprave mostov. Od roku 2008 p. XX študoval na vysokej škole a zároveň vykonával funkciu stavbyvedúceho v oblasti dopravné stavby počas ktorej získal potrebnú minimálnu 10 ročnú odbornú prax v oblasti mostných objektov.

Listom zo dňa 20.1.2020 verejný obstarávateľ uvádza, že úlohou obsadenia požadovaného experta je vysoká miera odbornosti z dôvodu sledovania cieľov s dôrazom na zabezpečenie bezpečnosti mostných objektov v rámci Slovenskej republiky. Ďalej uvádza, že absolventi štúdia podloženého za kľúčového experta 2 sú schopní riešiť a chápať problematiku na regionálnej úrovni pri práci v rámci VÚC (prípad p. XX), ale tieto znalosti nie sú pre Vás postačujúce na participáciu v rámci obstarávanej služby. Mosty v Slovenskej republike a v celom svete sú konštrukčne rovnaké, majú rovnaké konštrukčné časti a taktiež trápia ich rovnaké poruchy, takže takéto tvrdenie verejného obstarávateľa je neodborné a neprofesionálne.

Odborná prax p. XX bola preukázaná jeho životopisom, ako aj Zoznamom projektov, ktoré boli verejnému obstarávateľovi predložené. Z uvedených dokladov jasne vyplýva, na akých projektoch sa zúčastnil, aký bol opis projektu, akú funkciu vykonával na danom projekte a v akom čase. Zároveň boli verejnému obstarávateľovi predložené dokumenty, ktoré potvrdzujú, že jeho znalosti a skúsenosti sú tak odborné, že získal oprávnenie na výkon hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií, ako aj Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavebný dozor. Jeho znalosti a odborné skúsenosti, ktoré získal počas svojej praxe, ako aj vyššie uvedené osvedčenia a oprávnenia sú dôkazom jeho profesionality a odbornosti, aj napriek tomu, že verejný obstarávateľ a Komisia hľadá nezmyselné dôvody, ako to vyvrátiť.

Máme za to, že členovia Komisie verejného obstarávateľa nemajú pedagogické skúsenosti, resp. iné k Zákazke nevyhnutné skúsenosti, na základe ktorých by boli oprávnení pochybovať o odbornosti, znalosti a skúsenosti danej osoby – p. XX. Zároveň zdôrazňujeme, že vytváranie rozdielov na základe dosiahnutého vzdelania je neodôvodnené, neprimerané, diskriminačné, a teda je porušením ZoVO (bližšie zhrnutie najčastejších porušení k stanoveniu podmienok účasti, dostupné na <https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/najcastejsie-poruseniasvplyvmi-51d.html>.)

Opätovne citujeme časť v Oznámení časť III. 1.3) Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3 - kľúčového experta č. 2 : Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov:

- a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov.
- b.) Minimálne 2 praktické skúsenosti zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov.
- c.) Minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií. Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti preukázať predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúseností, z ktorého bude požadovaná skúsenosť jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch).

Komisia si zámerne a hlavne svojvoľne rozširuje súťažné podklady, a to preukázateľným spôsobom, že požaduje iné podmienky ako boli stanovené v Oznámení a v súťažných podkladoch, a to všetko v rozpore so ZoVO. Pokiaľ v súčasnosti komisia požaduje konkrétne vzdelanie od kľúčového experta dochádza jej konaním k podstatnej zmene súťažných podmienok. Zo strany verejného obstarávateľa to považujeme za neopodstatnené, nakoľko súťažné podklady boli zverejnené s takými podmienkami, aké naše Združenie splnilo. Máme za to, že verejný obstarávateľ hľadá nepodstatné dôvody na vylúčenie nášho Združenia ako uchádzača v tomto verejnom obstarávaní.

3. K splneniu stanovenej podmienky účasti - 500 praktických skúseností s výkonom hlavných a mimoriadnych prehliadok cestných komunikácií uvádzame a trváme na tom, že bola verejnému obstarávateľovi niekoľkokrát vysvetlená, k čomu bol predložený aj zoznam prehliadok.

Verejný obstarávateľ má síce za to, že praktická skúsenosť nie je samotná účasť na výkone prehliadok HPM, MPM, ale praktická realizácia a zadanie do systému z vykonanej prehliadky. Naša otázka, ale znie: Do akého systému sa zadávajú prvé hlavné prehliadky mostov pred ich odovzdaním do predčasného, resp. do trvalého užívania? Z prvej hlavnej prehliadky mosta je vyhotovený len protokol v papierovej forme, ktorý je súčasťou elaborátu kvality daného mosta pri preberacom a odovzdávacom konaní. Nie je pravda, že Ing. XX nemá praktické skúsenosti s HPM pred ich odovzdaním do užívania, takéto tvrdenie je nepodložené, nekorektné a neodborné zo strany verejného obstarávateľa. Funkcia stavbyvedúci, hlavný stavbyvedúci a riaditeľ stavby, ktoré p. XX vykonával od roku 2008 si vyžadujú tieto praktické skúsenosti nakoľko odovzdávajúci je priamo zodpovedný za všetky vypracované doklady v elaboráte kvality potrebné k preberaciemu konaniu. Trváme na tom, že praktická skúsenosť je aj len účasť a/alebo kontrola vykonávania HPM a MPM. Ako príklad uvádzame, že aj budúci doktor získava praktické skúsenosti aj tým, že je prítomný na operáciách a iných odborných zákrokoch, ale nevykonáva ich osobne.

Na základe vyššie uvedeného, verejný obstarávateľ požaduje od nás, ako uchádzača splnenie podmienky – „... zadanie do systému z vykonanej prehliadky“, ktorá nebola žiadnou súčasťou Oznámenia ani, súťažných podkladov; uvedené doplnenie podmienky má významný vplyv na celý proces zadávania tejto Zákazky a úplne mení súťažné podklady, súčasne má podstatný vplyv na tvorbu ponuky uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní.

Máme za to, že verejný obstarávateľ v tomto prípade nevyhodnocuje podmienky účasti v súlade s tým, čo stanovil v Oznámení a v súťažných podkladoch, avšak dodatočne, po predložení ponúk, podmienky účasti inak vykladá a prekvalifikováva, pričom následne z dôvodu pochybenia ich splnenia požaduje naše Združenie o nahradenie kľúčového odborníka.

Opätovne citujeme z nášho listu zo dňa 2.12.2019: Pojem „praktické skúsenosti“ nebol v Oznámení ani v Súťažných podkladoch k Zákazke nikde vymedzený ani vysvetlený. Pojem praktické skúsenosti je terminologicky vysvetlený ako: založený na praxi, reálny, uskutočniteľný, skutočný, majúci zmysel pre skutočnosť.

Skúsenosť je súhrn prakticky osvojených znalostí a návykov. Z hľadiska terminologického vysvetlenia jednotlivých pojmov je zrejmé, že p. XX spĺňa predpoklady uvedené v súťažných podkladoch na predmetnú Zákazku. Praktická skúsenosť je aj len účasť a/alebo kontrola vykonávania hlavných a mimoriadnych prehliadok. Ku dnešnému dňu p. XX realizoval ďalšie prehliadky mostných objektov, mimoriadnych a hlavných, čo len potvrdzuje jeho ďalšie praktické skúsenosti. Verejný obstarávateľ by mal mať na pamäti, že podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.

Z praktických skúseností Úradu pre verejné obstarávanie vieme, že medzi najčastejšie vyčítané a nepochybne najzávažnejšie nedostatky v procese verejného obstarávania na strane verejného obstarávateľa je vyžadovanie neprimeraných podmienok účasti, čím sa už na začiatku procesu

verejného obstarávania limituje záujem potenciálnych uchádzačov zúčastniť sa na tomto procese, obmedzuje sa účinná hospodárska súťaž a eliminuje sa tak možnosť získať najvhodnejšiu ponuku. Posudzovať primeranosť úrovne stanovených podmienok účasti verejným obstarávateľom je vždy potrebné vo vzťahu k charakteru, náročnosti, významu, rozsahu a účelu predmetu zákazky.

Napriek takto nastaveným kritériám, naše Združenie splnilo všetky podmienky verejného obstarávateľa, dokonca aj tie, ktoré podľa nášho názoru vôbec nesúvisia s predmetom Zákazky. Záverom uvádzame, že žiadosť verejného obstarávateľa o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti považujeme nepodstatné a žiadnym relevantným spôsobom verejným obstarávateľom neodôvodnené.

Tento postup verejného obstarávateľa má v skutočnosti len jediný cieľ a tým určite nie je zabezpečenie riadnej a efektívnej súťaže. Verejný obstarávateľ sa svojimi diskriminačnými podmienkami snaží zúžiť okruh – počet uchádzačov / presadiť si svojho uchádzača, a takto nastavenými podmienkami verejný obstarávateľ znemožňuje účasť na verejnom obstarávaní iným uchádzačom, a teda nevytvára súťažné prostredie.

Máme za to, že nami predložené prílohy a dokumenty/podklady k Zákazke a všetky vysvetlenia sú úplné, uspokojivé a zodpovedajúce pre účasť na Zákazke“.

23. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 13. 02. 2020 dokument „Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“, kde sa okrem iného uvádza, cit.:

„(...) Verejný obstarávateľ Vás podľa 40 ods. 6 písm. k) zákona z predmetného verejného obstarávania vylučuje (...), (...) Komisia Vás v žiadosti o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti zo dňa 20.01.2020 listom č. 6484/4986/60303/2020/48-LF prostredníctvom komunikačného systému JOSEPHINE požiadala o nahradenie kľúčového experta č. 2 Ing. XX, ktorý nespĺňa podmienky účasti stanovené v Oznámení.

Vo Vašom stanovisku k žiadosti o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, listom č. XX-O-200669 zo dňa 21.01.2020 okrem iného uvádzate, cit: „Verejný obstarávateľ má síce za to, že praktická skúsenosť nie je samotná účasť na výkone prehliadok HPM, MPM, ale praktická realizácia a zadanie do systému z vykonanej prehliadky. Naša otázka, ale znie: Do akého systému sa zadávajú prvé hlavné prehliadky mostov pred ich odovzdaním do predčasného resp. trvalého užívania? Z prvej hlavnej prehliadky mosta je vyhotovený len protokol v papierovej forme, ktorý je súčasťou elaborátu kvality daného mosta pri preberacom a odovzdávacom konaní. Nie je pravda, že Ing. XX nemá praktické skúsenosti s HPM pred ich odovzdaním do užívania, takéto tvrdenie je nepodložené, nekorektné a neodborné zo strany verejného obstarávateľa. Funkcia stavbyvedúci, hlavný stavbyvedúci a riaditeľ stavby, ktoré p. XX vykonával od roku 2008 si vyžaduje tieto praktické skúsenosti nakoľko odovzdávajúci je priamo zodpovedný za všetky vypracované doklady v elaboráte kvality potrebné k preberaciemu konaniu. Trváme na tom, že praktická skúsenosť je aj len účasť a/ alebo

kontrola vykonávania HPM a MPM. Ako príklad uvádzame, že aj budúci doktor získava praktické skúsenosti aj tým, že je prítomný na operáciách a iných odborných zákrokoch, ale nevykonáva ich osobne.“

Komisia v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona dospela k záveru, že Kľúčový expert č. 2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov, ktorého ste vo Vašej ponuke deklarovali Ing. XX nesplnil podmienky účasti uvedené v Oznámení oddiel III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3 podľa § 34 ods. 1 písm. g.) zákona. V žiadnom prípade nie je možné s oznámením uznať praktické skúsenosti kľúčovej osoby č. 2 v podobe „len účasť a/ alebo kontrole vykonávania HPM a MPM“ bez priamej zodpovednosti za všetky vypracované doklady podpísané v súvislosti s výkonom hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov.

Verejný obstarávateľ Vás vyzval v zákonnej lehote na nahradenie kľúčového experta podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona. Z Vašej strany neprišlo k nahradeniu predmetného kľúčového experta č. 2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov, ktorý spĺňa určené požiadavky.

Uvedenými skutočnosťami teda nedošlo k splneniu podmienok účasti, tak ako boli stanovené verejným obstarávateľom pre predmetné verejné obstarávanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s § 40 ods. 6 písm. k) zákona rozhodol verejný obstarávateľ tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto oznámenia o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“.

Právny rámec

24. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
25. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov, ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
26. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

27. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
28. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.
29. Podľa § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.

Právne posúdenie

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

30. Úrad uvádza, že povinnosť kontrolovaného uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje **na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. V intenciách povinnosti uplatniť pri zadávaní zákazky princíp transparentnosti je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.

31. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že **z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia**, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
32. Úrad s poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 z 23. 10. 2018 považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade, **ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval v Oznámení o vyhlásení VO**, vo výzve na predkladanie ponúk alebo **v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované**. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktorý výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad (napr. rozhodnutia Rady č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017).
33. Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v zmysle, ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Z dôvodovej správy k § 24 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v súlade s princípom transparentnosti verejného obstarávania je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania. Zmysel ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je v tom, že priebeh verejného obstarávania je potrebné zdokumentovať, pričom dôraz sa má klásť na preskúmateľnosť rozhodnutí (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vysporiadanie sa s otázkou prípadného konfliktu záujmov, vylúčenie záujemcu, uchádzača, vysvetľovanie dokumentov vo verejnom obstarávaní, skúmanie existencie mimoriadne nízkej ponuky, vyhodnocovanie ponúk, vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk).
34. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Základom tohto princípu je zabezpečiť prehľadnosť a verejnú kontrolovateľnosť celého procesu verejného obstarávania, čo sa realizuje jednak čo najväčšou mierou informovanosti záujemcov alebo uchádzačov, ako aj verejnosti o priebehu verejného obstarávania a takisto sa riadi zásadou dostatočného odôvodňovania všetkých úkonov, ktoré verejný obstarávateľ realizuje, aby bol jeho postup predvídateľný a v súlade so zásadou právnej

istoty. Uvedené znamená, že postup kontrolovaného nemá byť preskúmateľný len pre úrad ako orgán dohľadu, ale aj pre samotného navrhovateľa.

35. Úrad ohľadne namietaných skutočností navrhovateľa vo vzťahu k argumentácii kontrolovaného použitej pri výklade daných podmienok účasti poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je **kontrolovaný povinný posudzovať splnenie podmienok účasti** vo verejnom obstarávaní v súlade s **oznámením o vyhlásení verejného obstarávania**, a v súlade s tým, čo si sám stanovil v súťažných podkladoch. Inými slovami, **kontrolovaný nemôže od uchádzačov požadovať preukázanie takých podmienok, ktoré zo súťažných podkladov vôbec nevyplývajú alebo z týchto podkladov nevyplývajú jasne a zrozumiteľne**. Súlad podmienok účasti a iných požiadaviek kontrolovaného stanovených, či už v Oznámení o vyhlásení VO alebo v súťažných podkladoch s princípmi verejného obstarávania, je podľa úradu zabezpečený vtedy, ak sú tieto podmienky a požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania a na základe ich jasnej a zrozumiteľnej formulácie je uchádzačom zrejmé, čo sa od nich na preukázanie splnenia daných podmienok a požiadaviek požaduje. V opačnom prípade, **ak v dôsledku nejednoznačnej a neurčitej formulácii podmienok účasti dôjde k situácii, že z hľadiska interpretácie je možné dané podmienky vykladať rôznym spôsobom tak, že uchádzačom nie je dostatočne zrejmé, aké doklady resp. informácie majú vo svojej ponuke predložiť na splnenie daných podmienok, nemožno takéto nejednoznačne formulované podmienky účasti vykladať v neprospech uchádzačov, a to najmä ak stanovenie týchto podmienok bolo v plnej kompetencii verejného obstarávateľa**. V rozhodnutí Rady Úradu pre verejné obstarávanie sa uvádza, cit.: „ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval v Oznámení o vyhlásení VO a ani v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s uchádzačmi a záujemcami. V štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi tak nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní. **Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov**“¹.
36. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedeným namietaným skutočnostiam navrhovateľa (8, 9 a 10 tohto rozhodnutia) s poukazom na oddiel III „PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“ časť III.1) „PODMIENKY ÚČASTI“ bod III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3“ Oznámenia o vyhlásení VO vo vzťahu ku Kľúčovému odborníkovi č. 2, cit.:

¹ rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 10930-9000/2018 zo dňa 23. 10. 2018

„Uchádzač preukáže personálne zabezpečenie prostredníctvom kľúčových expertov:

„Kľúčový expert č. 2: Konzultant stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov

a.) Minimálne 15 rokov odbornej praxe v oblasti dopravných stavieb, z toho minimálne 10 rokov odbornej praxe v oblasti mostných objektov.

b.) Minimálne 2 praktické skúsenosti zamerané na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov.

c.) Minimálne 500 praktických skúsenosti s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií. Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti preukázať predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúseností, z ktorého bude požadovaná skúsenosti jasne identifikovateľná (projekty a rola na projektoch)“, uvádza, že navrhovateľ ohľadne kľúčového odborníka č. 2 vo svojej ponuke v súlade s citovaným znením podmienky účasti predložil kontrolovanému životopis so zoznamom projektov a rolí a Zmluvu o spolupráci a o uzavretí budúcej zmluvy o zabezpečení kľúčového odborníka – Konzultant – stavebný inžinier so špecializáciou stavieb mostných objektov. Ďalej úrad uvádza, že z dokumentov predložených navrhovateľom vyplýva: vzdelanie kľúčového odborníka č. 2, pracovné skúsenosti kľúčového odborníka č. 2 vrátane projektov, ktorých sa zúčastnil, opis jednotlivých projektov vrátane uvedenia funkcie vykonávanej na danom projekte spolu s uvedením času, kedy bola daná funkcia vykonávaná. Navrhovateľ ďalej v rámci procesu vysvetľovania o. i. predložil, Oprávnenie na výkon hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií, ako aj Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavebný dozor, čo deklaruje znalosti a skúsenosti navrhovaného kľúčového odborníka č. 2. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v Oznámení o vyhlásení VO a v súťažných podkladoch, síce nestanovil žiadne špecifické podmienky týkajúce sa akceptovania iba určitého druhu ukončeného stredoškolského a/alebo vysokoškolského vzdelania (s výnimkou požiadavky na stavebného inžiniera, čo však navrhovateľom predložený kľúčový odborník č. 2 spĺňa), avšak na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že ak mal kontrolovaný v procese vyhodnocovania podmienok účasti pochybnosti, je na mieste využiť inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane. V danom prípade má úrad za to, že kontrolovaný postupoval správne, ak sa navrhovateľa dopytoval na vysvetlenie skutočností ohľadom preukázania podmienky účasti u kľúčového odborníka č. 2, ak tieto pochybnosti/nezrovnalosti u kontrolovaného nerozplynuli ani úvodné odpovede navrhovateľa v kontexte žiadostí o vysvetlenie.

37. Vo vzťahu k preukázaniu; Minimálne 2 **praktických skúseností** zameraných na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov; Minimálne 500 **praktických skúsenosti** s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií úrad konštatuje, že **pojem „praktická skúsenosť“ nie je** v predmetnom Oznámení o vyhlásení VO a ani v súťažných podkladoch **žiadnym spôsobom definovaný**. Úrad uvádza, že do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk navrhovateľ predložil v rámci ponuky dokument Zoznam projektov a rola na projektoch za predloženého kľúčového odborníka č. 2 a dodáva, že s poukazom na bod 36 tohto rozhodnutia (ohľadom uplatnenia inštitútu vysvetlenia zo strany kontrolovaného), navrhovateľ vysvetlenie k preukázaniu Minimálne 2 praktických skúseností zameraných na stavebnotechnický dozor pri výstavbe, alebo rekonštrukcii mostných objektov predložil v Odpovedi č. 1.

38. Keďže námietky navrhovateľa smerujú proti vylúčeniu navrhovateľa z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, úrad sa ďalej zaoberal posúdením úkonov kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu navrhovateľa v spojitosti s tým, či samotné vylúčenie navrhovateľa z vyššie uvedeného dôvodu bolo zo strany kontrolovaného zákonné alebo nie.
39. Úrad ohľadom dôvodu vylúčenia navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý kontrolovaný na základe záverov hodnotiacej komisie skonštatoval z titulu nenahradenia kľúčového odborníka (experta) č. 2 podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, vo väzbe na nepreukázanie podmienky účasti podľa bodu III.1.3 Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3, kedy navrhovateľ nepreukázal **minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií** uvádza, že na to, aby úrad vedel posúdiť opodstatnenosť vylúčenia navrhovateľa bolo potrebné v prvom rade posúdiť skutočnosť, či z podmienky účasti vyplývali také požiadavky, ktoré mali byť preukázané v takej forme, ako tvrdí navrhovateľ resp. ako uvádza kontrolovaný v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 a vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa.
40. Z námietok navrhovateľa vyplýva, že pojem „praktické skúsenosti“ nebol v Oznámení o vyhlásení VO ani v súťažných podkladoch k zákazke nikde vymedzený ani vysvetlený, pričom podmienka týkajúca sa evidencie vykonanej kontroly v informačnom systéme zo strany kontrolovaného je stanovená nad rámec podmienok uvedených v Oznámení o vyhlásení VO a súťažných podkladoch, t. j. do lehoty na prekladanie ponúk, čo navrhovateľ považuje zo strany kontrolovaného za diskriminačné, neodôvodnené. Z citácie predmetnej podmienky účasti podľa bodu III.1.3, Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3 a stanoveného rozsahu dokladov na jej preukázanie (*Daná osoba musí byť schopná vyššie uvedené skúsenosti preukázať **predložením profesijného životopisu a zoznamu praktických skúseností**, z ktorého bude požadovaná skúsenosti jasne identifikovateľná (**projekty a rola na projektoch**)*) je podľa názoru úradu možné vyvodiť, akým konkrétnym dokladom (formou) mali túto skutočnosť uchádzači vo svojej ponuke preukázať. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného, najmä ponuky navrhovateľa zistil, že navrhovateľ v ponuke uviedol celkový počet (t. j. 1241) mostných objektov, ktoré sú v správe SÚC PSK, ďalej v ponuke predložil zoznam praktických skúseností, kde sú uvedené projekty a roly na projektoch a taktiež na základe Žiadosti o vysvetlenie č. 2 predložil v zmysle Odpovede č. 2 prostredníctvom tabuľky zoznam HPM a MPM.
41. Úrad dáva do pozornosti skutočnosť, že **kontrolovaný v zmysle stanovených podmienok účasti, či už v Oznámení o vyhlásení VO alebo v súťažných podkladoch nezadefinoval, čo je možné považovať za pojem „praktické skúsenosti“ s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií. Keďže kontrolovaný nešpecifikoval a nevymedzil, čo považuje za pojem „praktické skúsenosti“, nemožno prijať záver, že praktickou skúsenosťou nie je účasť a/alebo kontrola vykonávania hlavných a mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií.** Úrad s ohľadom na predmetný prípad dodáva, že postup, kedy kontrolovaný skonštatuje, že uchádzač/navrhovateľ nespĺňa, cit.: „*Minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo*

mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií“ resp. vylúčil navrhovateľa nakoľko nenahradil odborníka z titulu nesplnenia uvedenej podmienky, **vzhľadom na skutočnosť, že pojem „praktické skúsenosti“ nebol kontrolovaným definovaný nepredstavuje postup, ktorý je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda v súlade s princípmi verejného obstarávania.** Ďalej vzhľadom na vyššie uvedené úrad uvádza, že **požiadavka kontrolovaného, cit.: „Dovoľujeme si zároveň upozorniť, že realizácia hlavných a mimoriadnych prehliadok sa riadi postupom, ktorý je určený technickými podmienkami TP060 vydanými MDV SR účinnými od 20. 12. 2012, pričom na úrovni celoslovenskej pôsobnosti mostov cestných komunikácií je správcom Informačného systému modelu cestnej siete (IS MCS) v aplikácii Mosty Slovenská správa ciest ako ste uviedli vo Vašom liste“, nebola v Oznámení o vyhlásení VO ani v súťažných podkladoch stanovená.** Táto požiadavka sa zo strany kontrolovaného prvýkrát objavila po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, a to v Žiadosti o vysvetlenie č. 2 zo dňa 04. 11. 2020. Úrad konštatuje, že **táto požiadavka týkajúca sa evidencie vykonanej kontroly v informačnom systéme zo strany kontrolovaného je stanovená nad rámec podmienok uvedených v Oznámení o vyhlásení VO alebo v súťažných podkladoch,** nakoľko uvedená požiadavka absentuje, či už v Oznámení o vyhlásení VO alebo v súťažných podkladoch, a teda kontrolovaný postupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti nad rámec toho, čo stanovil v Oznámení o vyhlásení VO alebo v súťažných podkladoch. Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na Rozhodnutie Rady úradu č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017, z ktorého vyplýva, cit.: **„nie je možné klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad“.** V predmetnom prípade je nesporné, že hoci z podmienky účasti vyplýval jasne rozsah a forma akou mali uchádzači predmetnú podmienku účasti preukázať, kontrolovaný spôsob jej preukázania (formu) ďalej precizoval až po lehote na predkladanie ponúk, a to až v Žiadosti o vysvetlenie č. 2, čo nemožno považovať za úkon predvídateľný, čitateľný a transparentný vo vzťahu k záujemcom, uchádzačom. Inak povedané, kontrolovaný vniesol do procesu vyhodnocovania predmetnej podmienky účasti „ďalším precizovaním podmienky účasti“ po lehote na predkladanie ponúk nekontrolovateľnosť, nečitateľnosť, čo viedlo navrhovateľa oprávnene do stavu právnej neistoty pri vyhodnocovaní tejto podmienky účasti.

42. Úrad uvádza, že vyhodnocovanie podmienok účasti predstavuje jednu z najvýznamnejších fáz v rámci procesu verejného obstarávania, nakoľko sa v nej rozhoduje o ďalšej účasti záujemcov alebo uchádzačov. V tejto súvislosti je preto potrebné dbať na to, aby komisia kontrolovaného pri vyhodnocovaní podmienok účasti postupovala **v súlade s vopred určenými pravidlami** s ohľadom na dodržanie princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov. V súlade s uplatnením princípu transparentnosti je nevyhnutné, aby každý úkon kontrolovaného, v každej fáze verejného obstarávania bol čitateľný, preskúmateľný a predvídateľný.
43. Úrad vzhľadom na skutočnosť, že v Oznámení o vyhlásení VO ani v žiadnom inom dokumente potrebnom na vypracovanie ponuky kontrolovaný vopred nešpecifikoval, čo považuje za „praktickú skúsenosť“ s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných

komunikácií, ani vopred nešpecifikoval ako bude prípadne vyhodnocovať splnenie uvedenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, považuje dôvod vylúčenia navrhovateľa zo strany kontrolovaného založený na nepreukázaní podmienky minimálne 500 praktických skúseností s výkonom hlavných alebo mimoriadnych prehliadok mostov cestných komunikácií a s tým spojeného nenahradenia kľúčového odborníka (experta) č. 2 za v rozpore s § 40 ods. 1 a 4, § 40 ods. 6 písm. k) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia kontrolovaného na základe doručených dokladov v rámci vysvetlení navrhovateľa nevyhodnocovala spornú podmienku účasti v súlade s tým, ako si ju kontrolovaný zadefinoval v Oznámení o vyhlásení VO a v súťažných podkladoch resp. dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovaný tiež tým, že následne pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže, z dôvodu nenahradenia kľúčového odborníka (experta) č. 2 podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z titulu nepreukázania podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, bodu III.I.3, Technická a odborná spôsobilosť, podbod 3 Oznámenia o vyhlásení VO porušil aj § 40 ods. 6 písm. k) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad považuje vylúčenie navrhovateľa v kontexte vyššie uvedeného za netransparentné, nakoľko kontrolovaný pri vyhodnocovaní vyššie uvedenej podmienky účasti nepostupoval v súlade s tým, ako si to stanovil v Oznámení v vyhlásení VO a súťažných podkladoch. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené považuje **námietky** navrhovateľa za **opodstatnené**.

44. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
45. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že vylúčením navrhovateľa z verejného obstarávania kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a 4 a § 40 ods. 6 písm. k) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
46. Podľa 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
 - a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) v spojení s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v rozpore s § 40 ods. 1 a 4 a § 40 ods. 6 písm. k) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko nezákonné vylúčenie navrhovateľa môže viesť k uzavretiu zmluvy s iným uchádzačom, ktorého ponuka nemusí byť ekonomicky najvýhodnejšia. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti

predísť uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) tohto zákona uvádza, že kontrolovaný je povinný v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti posudzovať splnenie podmienok účasti v súlade s tým, čo si sám stanovil v Oznámení o vyhlásení VO, resp. v súťažných podkladoch, a pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodov na vylúčenie.

47. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť vo vzťahu k námietkam navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

48. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
49. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava IČO:
35919001 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka