

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 109 a orgán príslušný podľa § 137 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **xy** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Servis a opravy motorových a prípojných vozidiel“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 29. 01. 2015 pod značkou 2015/S 020-032584 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 22/2015 zo dňa 30. 01. 2015 pod značkou 2515 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** verejnú súťaž na predmet zákazky „Servis a opravy motorových a prípojných vozidiel“, vyhlásenú verejným obstarávateľom **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 29. 01. 2015 pod značkou 2015/S 020-032584 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 22/2015 zo dňa 30. 01. 2015 pod značkou 2515 – MSS, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 02. 04. 2015, doručeným úradu osobne toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ a obsahovali všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

2. Úvodom svojich námietok navrhovateľ uvádza, že dňa 25. 03. 2015 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá mu bola listom z toho istého dňa zamietnutá, pričom kontrolovaný podľa navrhovateľa argumentoval výhradne len oneskoreným doručením tohto podania. Navrhovateľ taktiež dáva do pozornosti skutočnosť, že súťažné podklady si prevzal dňa 16. 03. 2015, a to tak, že si ich stiahol z profilu kontrolovaného, na základe čoho sa domnieva, že stihol lehotu na včasné doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému.

3. Navrhovateľ namieta stanovenie jednotlivých subkritérií v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk – ekonomicky najvýhodnejšia ponuka a ich relatívne váhy, ktoré podľa názoru navrhovateľa nezabezpečujú výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda sú stanovené v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Dôvodom tohto navrhovateľovho tvrdenia je fakt, že pri náhradných dieloch vozidiel 2. a 3. kategórie je subkritériom na vyhodnotenie ponúk percento zľavy z importérom danej značky doporučenej ceny, ale pri vozidlách 1. kategórie je subkritériom na vyhodnotenie ponúk cena súboru náhradných dielov, ktoré sú uvedené v prílohách k súťažným podkladom, avšak podľa navrhovateľa v tomto súbore náhradných dielov je uvedená iba ich nepatrná časť, ktorá sa počas plnenia zmluvy bude používať v rámci servisu a opráv vozidiel 1. kategórie.
4. Navrhovateľ uvádza, že podľa ním vykonanej analýzy sa v súbore náhradných dielov pre vozidlá značky Škoda a Volkswagen nachádzajú prevažne také diely, ktoré sa pri servise a opravách týchto vozidiel využívajú úplne minimálne a naopak, chýbajú tam diely, ktoré sa využívajú pri každom servise alebo veľmi často. Navrhovateľ považuje za otáznosť, či akú cenu bude úspešný uchádzač predávať kontrolovanému tieto diely, ktoré sa pri servise musia povinne použiť a diely, ktoré budú potrebné pri oprave, avšak nebudú ocenené podľa prílohy „súbor náhradných dielov“.
5. Podľa tvrdenia navrhovateľa, jeho analýza vychádza z 92 opráv uskutočnených na vozidlách značky Škoda a Volkswagen, pričom porovnaním týchto opráv a zoznamu „súbor náhradných dielov“ pre vozidlá týchto značiek (140 položiek zoznamu), ktorý bol prílohou súťažných podkladov, navrhovateľ dospel k záveru, že pri ním uskutočnených opravách sa použilo cca 380 dielov, z ktorých iba jeden diel sa nachádza aj v zozname dielov, ktorý bol prílohou súťažných podkladov kontrolovaného. Navrhovateľ dodáva, že cena súboru náhradných dielov vozidiel 1. kategórie tvorí až 55% váhy podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk.
6. Z analýzy navrhovateľa ďalej podľa neho vyplýva, že 44% položiek náhradných dielov z jeho analýzy tvorí až polovicu objemu dielov potrebných pri všetkých opravách vozidiel daných značiek, pričom iba jeden z týchto dielov sa nachádza v zozname kontrolovaného „súbor náhradných dielov“. Podľa navrhovateľa 31 položiek dielov jeho analýzy tvorí 50% výdaja dielov podľa sumy pri všetkých opravách, ale iba jeden z nich sa nachádza v zozname kontrolovaného „súbor náhradných dielov“. Ďalej navrhovateľ dospel k záveru, že 140 dielov uvedených v zozname kontrolovaného „súbor náhradných dielov“ tvorí len cca 1 promile z celkového počtu dielov, ktoré je možné do vozidiel koncernu Volkswagen namontovať, avšak v konečnom dôsledku toto promile tvorí 55% váhy stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk. Navrhovateľ taktiež uvádza, že zo 140 dielov zo zoznamu kontrolovaného je len 9 takých, ktoré sa používajú pri pravidelných servisných prehliadkach a údržbe vozidiel do cca 150 000 km a aj to nie na všetky modely vozidiel, ktoré tvoria približne polovicu vozového parku kontrolovaného, pričom v tomto zozname nie sú podľa neho uvedené žiadne prevádzkové náplne.
7. Keďže podľa tvrdenia navrhovateľa zoznam kontrolovaného „súbor náhradných dielov“, ktorý je prílohou k súťažným podkladom, obsahuje len zanedbateľné množstvo dielov, ktoré sa budú počas plnenia zmluvy využívať, navrhovateľ dospel k záveru, že kritériá na vyhodnotenie ponúk sú stanovené v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ je názoru, že vyhodnotenie ponúk na základe takýchto kritérií nemôže viesť k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, nakoľko diely, ktoré sa určite alebo s veľkou pravdepodobnosťou budú počas plnenia zmluvy využívať, nebudú uchádzači v ponukách oceňovať a zároveň pri vozidlách kategórie č. 1 sa nebude súťažiť ani zľava z doporučenej ceny importérom tejto značky, tak ako pri vozidlách 2. a 3. kategórie. Podľa navrhovateľa

je otázne za aké ceny bude úspešný uchádzač ponúkať zvyšné diely, ktoré nie sú uvedené v zozname „súbor náhradných dielov“, v dôsledku čoho považuje súťažné podklady za netransparentné. Podľa navrhovateľa existuje riziko, že uchádzač ocení kritériá na vyhodnotenie ponúk v minimálnych hodnotách, aby sa stal úspešným, no počas plnenia zmluvy si bude účtovať za diely, ktoré neboli súčasťou kritérií na vyhodnotenie ponúk mnohonásobne vyššie ceny ako by mohli byť vysúťažené vo verejnom obstarávaní.

8. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedenú situáciu nerieši žiadne ustanovenie súťažných podkladov a zároveň mu nie je zrejmé ako bude prebiehať plnenie zmluvy, keďže súťažné podklady neobsahujú ani návrh rámcovej dohody, ale každý uchádzač by mal predložiť jej vlastný návrh. Na základe uvedeného navrhovateľ žiada, aby boli odstránené nedostatky súťažných podkladov a kritériá na vyhodnotenie ponúk a ich relatívne váhy boli stanovené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.
9. Navrhovateľ ďalej namieta časť C, body 2.6 a 2.7 súťažných podkladov, kde je uvedený minimálny krok zníženia ceny uchádzača počas elektronickej aukcie o 0,10 eur s DPH z aktuálnej jednotkovej ceny v eurách s DPH daného uchádzača, a teda kontrolovaným umožnené zníženie ceny daného uchádzača a nie iba celkovej najnižšej ceny a pravidlá ukončenia elektronickej aukcie, resp. predĺženie elektronickej aukcie. Podľa názoru navrhovateľa bolo v rozpore s ustanovením § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní stanovené, že predĺženie elektronickej aukcie nastane len v prípade predkladania nových cien a hodnôt, ktoré spôsobia zmenu uchádzača na priebežnom prvom mieste v posledných dvoch minútach trvania aukcie vždy o ďalšie dve minúty. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mieni elektronickú aukciu ukončiť, aj v prípade ak dostane nové ceny/hodnoty, ktoré spĺňajú požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov.
10. V petite svojho podania žiada navrhovateľ úrad rozhodnúť podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda nariadiť kontrolovanému zrušiť predmetnú verejnú súťaž.

Začiatok konania o námietkach

11. Úrad konštatuje, že dňa 24. 03. 2015 doručil kontrolovaný úrad informáciu podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na sobotu dňa 04. 04. 2015, úrad uvádza, že konanie o námietkach začalo v súlade s § 138 ods. 3 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v utorok dňa 07. 04. 2015.
12. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 4171-6000/2015-ON/83-V zo dňa 10. 04. 2015 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 22. 04. 2015 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná.
13. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 4171-6000/2015-ON/83-P zo dňa 30. 04. 2015 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne dňa 12. 05. 2015, doručil kontrolovaný úradu

doplnenie dokumentácie v origináli, čím sa dokumentácia k predmetnému verejnému obstarávaniu stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

14. Úvodom svojho vyjadrenia k podaným námietkam kontrolovaný cituje príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa procesných predpokladov pre podanie námietok, resp. žiadosti o nápravu a taktiež ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) týkajúce sa doručovania do vlastných rúk. Kontrolovaný má za to, že moment doručenia, s ktorým zákon o verejnom obstarávaní spája plynutie lehôt nie je moment oboznámenia sa záujemcu so súťažnými podkladmi na internetovej stránke úradu, ale na túto situáciu je potrebné aplikovať ustanovenie § 25 správneho poriadku o doručovaní do vlastných rúk.
15. Kontrolovaný uvádza, že zverejnenie súťažných podkladov na internetovej stránke je z jeho strany len splnením informačnej povinnosti podľa § 49a ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto zverejnenie podľa kontrolovaného nie je možné považovať za moment doručenia súťažných podkladov, s ktorým zákon o verejnom obstarávaní spája plynutie lehôt na uplatnenie revízných postupov. Kontrolovaný zároveň uvádza, že dané súťažné podklady boli na internetovej stránke zverejnené od 30. 01. 2015, pričom navrhovateľ nepreukázal, že sa s nimi oboznámil až dňa 16. 03. 2015. Na základe uvedeného kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal moment doručenia súťažných podkladov, a teda ani dodržanie lehoty na podanie žiadosti o nápravu. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný žiadosť o nápravu navrhovateľa zamietol. Kontrolovaný má za to, že moment prevzatia súťažných podkladov je možné preukázať len na základe ich doručenia, pričom ide o dôležitú písomnosť, s ktorou zákon o verejnom obstarávaní spája plynutie lehôt. Kontrolovaný tvrdí, že moment stiahnutia súťažných podkladov navrhovateľ nijak nepreukázal, pričom neuviedol ani hodinu kedy si súťažné podklady z internetovej stránky úradu stiahol, keďže lehota na prevzatie súťažných podkladov bola stanovená do 16. 03. 2015 do 10:00 hod..
16. Kontrolovaný spochybňuje tvrdenie navrhovateľa o tom, že so súťažnými podkladmi sa oboznámil až dňa 16. 03. 2015, nakoľko dňa 05. 02. 2015 bola kontrolovanému doručená žiadosť o súťažné podklady od záujemcu xx, ktorý taktiež predložil svoju ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní, avšak po lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný poukazuje na to, že predsedom predstavenstva spoločnosti xx je NN, ktorý je zároveň jedným zo spoločníkov a jedným z konateľov navrhovateľa a ďalej SS je jediným členom predstavenstva spoločnosti XX a zároveň druhým konateľom a spoločníkom navrhovateľa, z čoho podľa kontrolovaného vyplýva, že tieto spoločnosti majú rovnaké osobnostné zastupovanie. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že je nepravdepodobné, aby osoby konajúce v mene navrhovateľa neboli oboznámené so súťažnými podkladmi pred dňom 16. 03. 2015.
17. V závere svojho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa žiada kontrolovaný úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

18. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
19. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 29. 01. 2015 pod značkou 2015/S 020-032584 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 22/2015 zo dňa 30. 01. 2015 pod značkou 2515 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Servis a opravy motorových a prípojných vozidiel“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 000 000,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol 16 záujemcom, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 16. 03. 2015 do 10:00 hod. predložili ponuku 4 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 17. 03. 2015 o 10:00 hod.. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 25. 03. 2015 žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ktorú kontrolovaný listom zo dňa 25. 03. 2015, navrhovateľovi doručeným dňa 31. 03. 2015, zamietol. Navrhovateľ následne dňa 02. 04. 2015 doručil úradu a dňa 07. 04. 2015 kontrolovanému námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.
20. V časti IV.3 „Administratívne informácie“, bod IV.3.3) „Podmienky na získanie súťažných podkladov a doplňujúcich dokumentov alebo informatívneho dokumentu“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené cit.: „Lehota na prijímanie žiadostí o súťažné podklady alebo o prístup k dokumentom Dátum a čas: 16. 03. 2015 10:00.“.
21. V časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“, bod 10 „Komunikácia medzi verejným obstarávateľom a uchádzačmi alebo záujemcami“, podbod 10.1 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ určuje prostriedky komunikácie tak, aby boli všeobecne dostupné a aby nedošlo k obmedzeniu možnosti záujemcov alebo uchádzačov zúčastniť sa verejného obstarávania. Oznámenie, odovzdávanie podkladov a dorozumievanie medzi verejným obstarávateľom a záujemcami alebo uchádzačmi sa bude uskutočňovať písomne prostredníctvom pošty alebo iným prepravcom, doručením písomnosti osobne, faxom, elektronicky (e-mailom), telefonicky alebo ich kombináciou.“.
22. V časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ stanovil postup vyhodnotenia ponúk v súlade s § 35 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre hodnotenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Verejný obstarávateľ v súlade s § 35 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní stanovil na vyhodnotenie ponúk nasledovné kritériá:
Motorové vozidlá sú rozdelené podľa značiek do troch kategórií podľa počtu vozidiel vo vozovom parku:
1. kategória – vozidlá nad 50 ks vo vozovom parku (KIA, Peugeot, Škoda, Volkswagen)
2. kategória – vozidlá od 10 ks do 50 ks vo vozovom parku (Citröen, Ford, Hyundai, Mercedes-Benz, Opel, Renault, SEAT) + prívesné vozíky
3. kategória – vozidlá do 10 ks vo vozovom parku (Audi, Avia, BMW, Daewoo, Fiat, Honda, Chevrolet, Land Rover, Mazda, Nissan, Volvo, Toyota, Zetor)
Pri hodnotení sa pridelia body za nasledovné kritériá:
Kritériami hodnotenia je cena za prácu v každej kategórii samostatne, cena súboru náhradných dielov v 1. kategórii a výška zľavy na náhradné diely v % v 2. kategórii a 3. kategórii samostatne. (Výška zľavy v % sa bude uplatňovať v 2. kategórii a 3. kategórii z aktuálneho cenníka stanoveného výrobcom pre jednotlivé značky počas trvania zmluvy.) Každé kritérium má priradený nasledovný počet bodov za prácu alebo diely, ktorý je daný veľkosťou danej kategórie k celkovému vozovému parku:

Kritérium č. 1

cena práce mechanickej a elektrikárskej, klampiarskej a lakovnickej 1. kategória – **29 bodov**

Kritérium č. 2

cena práce mechanickej a elektrikárskej, klampiarskej a lakovnickej 2. kategória – **4 body**

Kritérium č. 3

cena práce mechanickej a elektrikárskej, klampiarskej a lakovnickej 3. kategória – **2 body**

Kritérium č. 4

cena súboru náhradných dielov 1. kategória – **55 bodov**

Kritérium č. 5

zľava na náhradné diely v % v 2. kategórii sa vzťahuje na doporučené ceny importérom danej značky 2. kategória – **7 bodov**

Kritérium č. 6

zľava na náhradné diely v % v 3. kategórii sa vzťahuje na doporučené ceny importérom danej značky 3. kategória – **3 body (...)**“.

23. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, bod 1 „Vymedzenie predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Predmetom zákazky je servis a záručné a pozáručné opravy služobných motorových a prípojných vozidiel finančnej správy (zoznam vozidiel v Prílohe č. 1). **Predmetom zákazky sú najmä:**

- mechanické, klampiarske, lakovnicke a elektrikárske práce,
- servisné prehliadky v intervaloch stanovených výrobcom vozidla,
- záručné a pozáručné opravy vozidiel podľa potrieb verejného obstarávateľa, vrátane opráv vozidiel po dopravných nehodách a škodových udalostiach a zabezpečenia obhliadok, resp. doobhliadok vozidiel zamestnancom poisťovne,
- diagnostika porúch vozidiel prostredníctvom riadiacej jednotky,
- nastavenie geometrie vozidiel,
- vyčistenie klimatizácie vozidiel,
- príprava vozidiel na technickú kontrolu a emisnú kontrolu,
- zabezpečenie kompletného výkonu technickej kontroly a emisnej kontroly vozidiel,
- umytie vozidiel po poskytnutí servisu a po oprave vozidiel,
- odťah nepojazdných vozidiel do najbližšieho servisu poskytovateľa.

Verejný obstarávateľ požaduje:

- aby pri servise a opravách boli používané schválené a kalibrované diagnostické zariadenia, meriace prístroje, náradie a boli dodržiavané technologické postupy stanovené výrobcom vozidla,
- aby pri opravách boli používané originálne náhradné diely,
- aby vplyvom činnosti poskytovateľa na vozidlách nedošlo k strate či obmedzeniu záruk na vozidlách alebo ich častiach,
- aby v prípade, že poskytovateľ nemá vlastnú stanicu technickej a emisnej kontroly, poskytovateľ nefakturoval objednávateľovi poplatok za sprostredkovanie vykonania technickej kontroly a poplatok za sprostredkovanie vykonania emisnej kontroly,
- na uskutočnené práce záruku 24 mesiacov, s výnimkou dodaných náhradných dielov a výrobkov, na ktoré výrobca poskytuje dlhšiu záruku podľa jednotlivých záručných listov. Poskytovateľ služby zodpovedá za vady súvisiace s uskutočnenými prácami a tieto vady sa zaväzuje bezodkladne odstrániť po prijatí písomnej reklamácie zo strany objednávateľa.
- od poskytovateľa povinnosť vyhotovovať preberacie protokoly s uvedením identifikácie vozidla, stavu najazdených kilometrov, stavu PHM odpísaním dojazdovej vzdialenosti, dátumu a času prebratia vozidla v listinnej podobe v počte najmenej dvoch exemplárov (pre každú zmluvnú stranu jeden).

- od poskytovateľa povinnosť písomne informovať určenú kontaktnú osobu objednávateľa o potrebe uskutočnenia prác nad rámec dohodnutej opravy, vrátane cien a druhu použitých náhradných dielov k oprave vozidla. (...).“ Úrad uvádza, že prílohou súťažných podkladov boli aj zoznamy vybraných náhradných dielov vozidiel 1. kategórie pre každú zo značiek týchto vozidiel zvlášť (KIA, Peugeot, Škoda, Volkswagen).

24. V časti C „Elektronická aukcia“, bod 2 „Priebeh“, podbod 2.6 súťažných podkladov je uvedené cit.: „Minimálny krok zníženia ceny uchádzača je 0,10 EUR s DPH z aktuálnej jednotkovej ceny v EUR s DPH daného uchádzača. Minimálny krok úpravy percentuálnej zľavy smerom nahor: 0,01.“.
25. V časti C „Elektronická aukcia“, bod 2 „Priebeh“, podbod 2.7 súťažných podkladov je uvedené cit.: „Aukčné kolo bude ukončené, ak nedôjde k jeho predĺžovaniu, uplynutím časového limitu 120 min. Elektronická aukcia bude ukončená ak na základe Výzvy nedostane verejný obstarávateľ, v lehote 120 min., žiadne nové ceny, ktoré spĺňajú požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov uvedených v predchádzajúcich odstavcoch. Koniec aukcie sa môže predĺžiť v prípade predkladania nových cien a hodnôt, ktoré spôsobia zmenu uchádzača na priebežnom 1. mieste v posledných dvoch minútach trvania aukcie vždy o ďalšie dve minúty (tzn. k času, kedy došlo k predĺženiu sa pridajú celé 2 min.). Počet predĺžení nie je limitovaný. Po ukončení elektronickej aukcie už nebude možné upravovať ceny.“.

Právny rámec

26. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
27. Podľa § 13 zákona o verejnom obstarávaní záujemca na účely tohto zákona je fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní.
28. Podľa § 35 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocuje ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) ekonomicky najvýhodnejšej ponuky alebo
 - b) najnižšej ceny.
29. Podľa § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa ponuky vyhodnocujú na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ určí jednotlivé kritériá súvisiace s predmetom zákazky tak, aby vyjadrovali vzťah úžitkovej hodnoty plnenia a ceny, pričom kritériami sú najmä kvalita, cena, technické vyhotovenie, estetické a funkčné charakteristiky, environmentálne charakteristiky, prevádzkové náklady, efektívnosť vynaložených nákladov, pozáručný servis a technická pomoc, lehota dodania tovaru, lehota výstavby, lehota poskytnutia služieb a ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti aj bezpečnosť dodávky, interoperabilita a prevádzkové charakteristiky. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ hodnotí efektívnosť nákladov s využitím princípu nákladov životného cyklu alebo faktorov výrobného procesu, cena nemusí byť samostatným kritériom na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ okrem jednotlivých kritérií určí aj pravidlá uplatnenia kritérií, ktorými zabezpečí kvalitatívne rozlíšenie splnenia jednotlivých kritérií. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené pravidlá uplatnenia kritérií musia byť nediskriminačné a musia podporovať čestnú hospodársku súťaž.

30. Podľa § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ skončí elektronickú aukciu, ak nedostane žiadne ďalšie nové ceny alebo ďalšie nové hodnoty, ktoré spĺňajú požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov; v takomto prípade sa uvedie vo výzve na účasť v elektronickej aukcii lehota od prijatia poslednej ponuky do skončenia elektronickej aukcie, ktorá nesmie byť kratšia, než dve minúty.
31. Podľa § 136 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 7, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 7 v lehote na predkladanie ponúk alebo proti podmienkam uvedeným v súťažných podmienkach v súťaži návrhov poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov.
32. Podľa § 136 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní písomná žiadosť o nápravu musí byť doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 7 do desiatich dní odo dňa prevzatia súťažných podkladov alebo iných dokumentov poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk alebo podmienkam uvedeným v súťažných podmienkach pri súťaži návrhov poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov, ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk alebo v súťažných podmienkach poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov
33. Podľa § 27 ods. 4 správneho poriadku v pochybnostiach sa považuje lehota za zachovanú, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Právne posúdenie úradom

34. Nakoľko na posúdenie objektívneho stavu veci v časti námietok týkajúcich sa kritérií na vyhodnotenie ponúk bolo potrebné zodpovedať otázky odborného charakteru, úrad prerušil konanie o námietkach podľa § 138 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutím č. 4171-6000/2015-ON/83-P2 zo dňa 26. 05. 2015 a požiadal o vypracovanie odborného stanoviska odborníka v oblasti strojnictva – automobilového priemyslu. Predmetné odborné stanovisko bolo úradu doručené dňa 10. 06. 2015.
35. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam, záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K procesným predpokladom pre začatie konania o námietkach

36. Nakoľko navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži nepožiadaval kontrolovaného o poskytnutie súťažných podkladov považuje úrad za potrebné vysporiadať sa v prvom rade s procesnými predpokladmi začatia konania o námietkach, keďže kontrolovaný je názoru, že navrhovateľ nebol na ich podanie oprávnený, resp. že ním podaná žiadosť o nápravu, ktorá predchádzala námietkam, nebola podaná v zákonom stanovenej lehote. V tejto súvislosti poukazuje úrad na znenie § 13 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý definuje osobu záujemcu vo verejnom obstarávaní. Podľa tohto ustanovenia záujemcom je fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo

poskytuje službu a má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Táto definícia nahradila znenie platné a účinné do 08. 03. 2012, podľa ktorého záujemcom bola fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a má záujem o účasť v užšej súťaži, v rokovacom konaní alebo v súťažnom dialógu, alebo si vo verejnej súťaži prevzala súťažné podklady. Úrad uvádza, že vypustením požiadavky na prevzatie súťažných podkladov záujemcom vo verejnej súťaži zákonodarca deklaroval, že je ním aj osoba, ktorá si neprevzala súťažné podklady vo verejnej súťaži od kontrolovaného, a teda **záujemcom je osoba, ktorá na trhu dodáva tovar, uskutočňuje stavebné práce alebo poskytuje službu a má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní, pričom tento záujem môže byť aj konkludentný.** Úrad dodáva, že zo žiadneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva povinnosť záujemcu vyžiadať si súťažné podklady a ani predloženie ponuky nie je podmienené vyžiadaním si súťažných podkladov zo strany záujemcu, čo vyplýva aj z metodického usmernenia č. 7075-5000/2014 zo dňa 18. 07. 2014. Na základe uvedeného má úrad za to, že keďže zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že iba uchádzač, ktorý požiadal o poskytnutie súťažných podkladov je oprávnený na predloženie svojej ponuky vo verejnej súťaži, ani z ustanovenia § 136 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **nemožno vyvodit' záver, že ten, kto o súťažné podklady nepožiadala, nie je oprávnený podať žiadosť o nápravu.**

37. V súlade s § 136 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch môže podať okrem iných aj záujemca, pričom toto ustanovenie dopĺňa § 136 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý konkretizuje lehotu na podanie takejto žiadosti o nápravu, a to tak, že **žiadosť o nápravu musí byť doručená verejnému obstarávateľovi do desiatich dní odo dňa prevzatia súťažných podkladov.** K uvedenému úrad uvádza, že nakoľko zo žiadneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva povinnosť záujemcu vyžiadať si súťažné podklady od verejného obstarávateľa, na úkon prevzatia súťažných podkladov je potrebné nazerať v jeho extenzívnom význame, a teda že samotným prevzatím sa nedá rozumieť len poskytnutie súťažných podkladov verejným obstarávateľom osobne, poštou či e-mailom, ale aj ich získanie iným spôsobom, napr. ak sú poskytnuté záujemcovi prostredníctvom iného záujemcu alebo stiahnuté z internetovej stránky, na ktorej sú zverejnené. Úrad uvádza, že v takomto prípade možno lehotu desiatich dní na doručenie žiadosti o nápravu počítat' od momentu, kedy súťažné podklady záujemca takýmto spôsobom získal.
38. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach, ako aj v žiadosti o nápravu tvrdí, že súťažné podklady si stiahol z profilu kontrolovaného dňa 16. 03. 2015, t. j. v posledný deň lehoty na prijímanie žiadostí o súťažné podklady alebo prístup k dokumentom podľa bodu IV.3.3) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Keďže v dokumentácii kontrolovaného, ako ani v jeho vyjadrení k podaným námietkam nie je uvedená skutočnosť, ktorá by preukazovala iný dátum prevzatia súťažných podkladov navrhovateľom, **je potrebné uplatniť prezumpciu správnosti tvrdenia navrhovateľa, a to, že navrhovateľ si stiahol súťažné podklady z profilu kontrolovaného dňa 16. 03. 2015** v lehote na prijímanie žiadostí o súťažné podklady alebo prístup k dokumentom podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na § 27 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého v pochybnostiach sa považuje lehota za zachovanú, pokiaľ sa nepreukáže opak.
39. K vyjadreniu kontrolovaného o tom, že na poskytnutie súťažných podkladov sa má uplatniť výlučne doručovanie do vlastných rúk, úrad konštatuje, že § 16 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní vyslovene neuvádza, na doručovanie ktorých dokumentov sa má uplatniť doručovanie do vlastných rúk, definuje ich iba vo všeobecnosti ako „dôležité písomnosti“.

Kontrolovaný pritom sám v súťažných podkladoch konkretizoval, že odovzdávanie podkladov sa bude uskutočňovať písomne prostredníctvom pošty alebo iným prepravcom, doručením písomnosti osobne, faxom, elektronicky (e-mailom), telefonicky alebo ich kombináciou (bod 21 tohto rozhodnutia). Úrad taktiež poukazuje na to, že následné poskytovanie súťažných podkladov záujemcom prebehlo zo strany kontrolovaného výlučne v elektronickej forme (e-mailom). Úrad konštatuje, že tvrdenie kontrolovaného o potrebe poskytovania súťažných podkladov výlučne formou doručenia do vlastných rúk je v rozpore so samotným postupom kontrolovaného, ktorý takýto režim v predmetnej verejnej súťaži neuplatnil. Na základe uvedeného **má úrad za to, že poskytovanie súťažných podkladov nebolo v tomto prípade viazané výlučne na využitie spôsobu doručovania do vlastných rúk podľa správneho poriadku.**

40. K tvrdeniu kontrolovaného o tom, že navrhovateľ neuviedol čas kedy si súťažné podklady stiahol z jeho profilu (keďže lehota na ich vyžiadanie uplynula dňa 16. 03. 2015 o 10:00 hod.) úrad uvádza, že **pre počítanie lehôt na doručenie žiadosti o nápravu, resp. námietok, ktoré sú určené v dňoch, nie je rozhodný presný časový okamih prevzatia súťažných podkladov, pretože podľa § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.** Na určenie konca lehoty sa v tomto prípade uplatnia všeobecné zásady o počítaní času, a to, že lehota určená v dňoch sa končí posledný možný okamih dňa, ktorý je považovaný za posledný deň lehoty, teda o 24:00 hod.. Kontrolovaný argumentoval taktiež tým, že dňa 05. 02. 2015 mu bola doručená žiadosť o súťažné podklady od spoločnosti XX, ktorá je personálne prepojená so spoločnosťou navrhovateľa. Úrad uvádza, že **z hľadiska práva sú subjekty XX a navrhovateľ dvomi odlišnými subjektmi, ktoré majú každý vlastnú právnu subjektivitu, ktorá je daná ich vznikom, a teda zápismi do obchodných registrov príslušných súdov.** Na základe uvedeného má úrad za to, že pre splnenie procesných podmienok začatia konania o námietkach nie je rozhodujúce, kedy požiadala spoločnosť XX kontrolovaného o súťažné podklady, resp. kedy jej boli poskytnuté.
41. Na základe skutočností uvedených v bodoch 36 až 40 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že navrhovateľ splnil všetky procesné predpoklady na to, aby úrad mohol vo veci ním podaných námietok konať a meritórne rozhodnúť. Úrad uvádza, že navrhovateľ, ako záujemca v predmetnej verejnej súťaži, je osobou oprávnenou podať námietky a zároveň stihol lehotu na doručenie žiadosti o nápravu a následne námietok úradu a kontrolovanému, nakoľko lehota na doručenie žiadosti o nápravu sa v jeho prípade počíta odo dňa prevzatia (stiahnutia) súťažných podkladov z profilu kontrolovaného vedeného úradom, t. j. odo dňa 16. 03. 2015, čo bol posledný deň lehoty na prijímanie žiadostí o súťažné podklady alebo o prístup k dokumentom podľa bodu IV.3.3) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (bod 20 tohto rozhodnutia).

K časti námietok navrhovateľa týkajúcich sa určenia kritérií na vyhodnotenie ponúk

42. Úrad uvádza, že kontrolovaný si určil, že bude ponuky vyhodnocovať na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, pričom ako jednotlivé kritériá na vyhodnotenie určil 6 subkritérií, a to cenu mechanickej, elektrikárskej, klampiarskej a lakovnickej práce pri vozidlách každej z troch kategórií zvlášť, cenu súboru náhradných dielov vozidiel 1. kategórie (kritérium č. 4), zľavu na náhradné diely vozidiel 2. kategórie v percentách z doporučených cien importérom danej značky (kritérium č. 5) a zľavu na náhradné diely vozidiel 3. kategórie v percentách z doporučených cien importérom danej značky (kritérium č. 6). Najväčšiu váhu priradil kontrolovaný kritériu č. 4 (cena súboru náhradných dielov vozidiel 1. kategórie), a to 55 bodov (bod 22 tohto rozhodnutia). Rozhodnými pre ocenenie kritériá č. 4 boli štyri prílohy

k súťažným podkladom („súbor náhradných dielov“), ktoré predstavovali tabuľky s uvedením vybraných cca 280 ks náhradných dielov súhrnne pri značkách vozidiel kategórie č. 1.

43. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že kritériá na vyhodnotenie ponúk a priradenie relatívnej váhy týmto kritériám, musí byť uskutočnené v čo najexaktnejšej forme a v kontexte s predmetom príslušného verejného obstarávania, aby boli v čo najväčšej miere zabezpečené práva uchádzačov plynúce z princípov verejného obstarávania. Podľa bodu 46 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, zákazky by sa mali zadávať na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečia súlad so zásadami transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania a ktoré zaručia, aby sa ponuky posudzovali v podmienkach efektívnej hospodárskej súťaže. V kontexte nastavenia kritérií a ich jednotlivých váh v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk vyššie uvedená smernica ďalej uvádza, že keď sa verejný obstarávateľ rozhodne zadať zákazku na základe ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, posúdi ponuky s cieľom určiť, ktorá z nich ponúka najlepšiu hodnotu za vynaložené peniaze. Na účely tohto posúdenia sa stanovujú ekonomické a kvalitatívne kritériá, ktoré ako celok musia umožniť určenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pre verejného obstarávateľa.
44. Ako bolo vyššie uvedené, úrad konštatuje, že stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk musia vždy vychádzať z predmetu tej ktorej zákazky. V danom prípade sú predmetom verejnej súťaže práce bližšie konkretizované v časti opis predmetu zákazky súťažných podkladov (bod 23 tohto rozhodnutia). V rámci podkritéria na vyhodnotenie ponúk č. 4 kontrolovaný určil súbor náhradných dielov prislúchajúci ku každej značke vozidiel 1. kategórie zvlášť, pričom vo všetkých prípadoch ide o cca 70 vybraných náhradných dielov, ktoré požadoval uchádzačmi naceniť. V súťažných podkladoch, resp. v inom dokumente kontrolovaný bližšie neuviedol dôvody výberu konkrétnych náhradných dielov ako položiek pre ocenenie uchádzačmi a následné vyhodnotenie subkritéria č. 4.
45. Úrad dáva do pozornosti závery vyplývajúce z odborného stanoviska, ktoré bolo úradu poskytnuté v predmetnom konaní o námietkach odborníkom v oblasti strojníctva – automobilového priemyslu, pričom dodáva, že s týmito závermi sa v plnom rozsahu stotožňuje. V odbornom stanovisku sa uvádza, cit.: „(...) Problematickým bodom zákazky je aj kritérium č. 4 „Súbor náhradných dielcov“ pre vozidlá uvedené v 1. kategórii (KIA, Peugeot, Škoda a Volkswagen), kde je **veľmi zložitý, krajne nepravdepodobný a jednoznačne nemožný vyšpecifikovať všetky náhradné dielce potrebné na takýto servis, a to bez rozdielu či je jeho potreba zapríčinená prevádzkou alebo haváriou. Takáto požiadavka, v takomto rozsahu a s takýmto kritériom a hodnotením je značne skresľujúca, nerealistická a zavádzajúca. (...)**“.
46. Z vyššie uvedeného podľa úradu vyplýva, že určenie jedného z kritérií na vyhodnotenie ponúk spôsobom ocenenia zoznamov „súbor náhradných dielov“ je veľmi zložitý, ak nie nemožný, pretože je nepravdepodobné, aby kontrolovaný vyšpecifikoval všetky náhradné diely potrebné na všetky činnosti uvedené v opise predmetu zákazky. Túto skutočnosť umocňuje aj fakt, že v odbornom stanovisku je ďalej uvedené, cit.: „Nakoľko nie je z prehľadu vozidiel obstarávateľa možné jednoznačne určiť motorizáciu vozidiel (typ motora, výkon motora, typ prevodovky, výbava) (...)“. Úrad v zmysle uvedeného konštatuje, že kontrolovaný v zoznamoch „súbor náhradných dielov“ nešpecifikoval presne a jednoznačne na aké automobily majú uchádzači náhradné diely naceniť, a preto naceniením uvedených zoznamov môže dôjsť k situácii, že ponuky uchádzačov budú vzájomne

neporovnateľné z dôvodu, že každý z nich ocení náhradné diely na automobily s rozdielnou technickou špecifikáciou.

47. Na otázku úradu či sú v zoznamoch „súbor náhradných dielov“ pre jednotlivé automobily značiek KIA, Peugeot, Škoda, Volkswagen uvedené všetky náhradné diely a komponenty, ktoré musia byť použité pri činnostiach uvedených v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, bod 1. „Vymedzenie predmetu zákazky“ súťažných podkladov vykonávaných na automobiloch týchto značiek sa v odbornom stanovisku uvádza, cit.: „V prípade **náhradných dielcov používaných v predpísaných servisných úkonoch nie je ani v jednom zozname náhradných dielcov (KIA, Peugeot, Škoda, Volkswagen) uvedený motorový olej, ktorý nie je síce náhradný dielec, ale svojou obstarávacou cenou, cca 50% až 60% ceny materiálu je jeho najvýraznejšou položkou. Rovnako nie je v zoznamoch uvedená ani brzdová kvapalina, ktorá má obmedzenú dĺžku životnosti vzhľadom k jej degradácii vlhkom a zahriatím, ďalšou chýbajúcou položkou v niektorých zoznamoch sú zapalovacie sviečky, ktorých životnosť sa síce pohybuje v rozpätí 60 000 až 90 000 najazdených kilometrov, ale výrobca ich považuje za potrebné vymeniť aj v kratšom intervale ako prevenciu, v niektorých zoznamoch absentuje ako definovaný náhradný dielec olejový, vzduchový a prípadne LPG filter.** V prípade predpísaného servisu vznetrových motorov **zoznam neobsahuje ani žeraviace sviečky, ktorých životnosť je dlhšia a nemala by byť kratšia ako životnosť dieselového motora, ale v rámci odporúčaného servisu a ostatnej starostlivosti sú veľmi často používané. (...)**“. Odborník v tomto stanovisku k absencii náhradných dielcov a komponentov v zoznamoch kontrolovaného „súbor náhradných dielov“, ktoré sa najčastejšie používajú pri činnostiach, ktoré sú predmetom tejto zákazky na vozidlách kategórie 1 konštatoval nasledovné, cit.: „**V zoznamoch nie sú uvedené žiadne prevádzkové náplne (olej motorový, olej prevodový, brzdová kvapalina...), ktoré výrobca požaduje vymeniť v časovom alebo kilometrickom priebehu vozidla a ktoré sa cyklicky opakujú po celý technický život (prevádzku) vozidla. V zoznamoch ďalej zväčša absentujú najmä karosárske dielce (nárazník, blatník, predná kapota, predné čelo, mriežka, chladič, dvere, strecha, zadné veko a pod.), časť zoznamov neuvádza napr. prvky zasklenia vozidla (čelné sklo, sklo dverí, zadné sklo a pod.), elektrickú výbavu vozidla (svetlomety, smerovky, zadné svetlá a pod.), výstroj vozidla (stierače, ochranné lemy, podbehy, podblatníky, absorbéry, výstupy a pod.), prvky chladiacej sústavy (chladič, čerpadlo, medzichladič, trubky, hadice a pod.), prvky výbavy (interiér, palubná doska, kontrolné ukazovatele, prvky klimatizácie, prvky integrovaných sústav, bezpečnostné pásy a ich prvky, palubný počítač a pod.)**“.
48. Úrad na základe záverov vyplývajúcich z odborného stanoviska konštatuje, že zoznamy „súbor náhradných dielov“ neobsahujú všetky náhradné diely a komponenty, ktoré bude nevyhnutné využiť pri činnostiach opísaných v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, bod 1. „Vymedzenie predmetu zákazky“ súťažných podkladov v súvislosti s vozidlami 1. kategórie. V odbornom stanovisku sú výslovne uvedené diely/komponenty absentujúce v zoznamoch kontrolovaného „súbor náhradných dielov“, ktoré bude s určitou potrebou použiť, keďže zmluva, ktorá bude výsledkom tejto verejnej súťaže sa uzatvára na dobu štyroch rokov a taktiež diely a komponenty, ktoré bude s veľkou pravdepodobnosťou nevyhnutné dodať pri plnení zákazky (bod 47 tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného by bol podľa úradu spôsob následného oceňovania tých náhradných dielov, ktoré budú v priebehu plnenia zákazky používané, avšak úspešným uchádzačom nebudú v ponuke ocenené, keďže nie sú zahrnuté do zoznamov kontrolovaného „súbor náhradných dielov“ netransparentný a v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti. **Úrad má za to, že kontrolovaný pri stanovení kritéria č. 4 na vyhodnotenie ponúk ako požiadavky na ocenenie len určitých náhradných dielov vozidiel 1. kategórie postupoval v rozpore**

s § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže takto stanovené kritérium nevedie k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a nepodporuje čestnú hospodársku súťaž, pretože uchádzači neoceniajú všetky náhradné diely vozidiel 1. kategórie, ktoré budú použité pri plnení zákazky, pričom ceny alebo spôsob ocenenia tých náhradných dielov, ktoré nie sú v týchto zoznamoch uvedené zo súťažných podkladov nevyplýva.

K časti námietok navrhovateľa týkajúcich sa nastavenia elektronickej aukcie

49. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch určil ako minimálny krok zníženia ceny uchádzača hodnotu 0,10 eur s DPH z aktuálnej jednotkovej ceny daného uchádzača, resp. minimálny krok v hodnote 0,01% zľavy z ceny smerom nahor (bod 24 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný zároveň stanovil, že koniec elektronickej aukcie sa môže predĺžiť v prípade predkladania nových cien a hodnôt, ktoré spôsobia zmenu uchádzača na priebežnom 1. mieste v posledných dvoch minútach trvania elektronickej aukcie vždy o ďalšie dve minúty (bod 25 tohto rozhodnutia).
50. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravuje ukončenie elektronickej aukcie tak, že verejný obstarávateľ skončí elektronicкую aukciu, ak nedostane žiadne ďalšie nové ceny alebo ďalšie nové hodnoty, ktoré spĺňajú požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov. Podľa tohto ustanovenia **je pri elektronickej aukcii predpokladom predĺženia jej trvania skutočnosť, ak v jej priebehu uchádzač predloží ďalšiu novú cenovú ponuku/hodnotu, ktorá bude spĺňať požiadavku na minimálny rozdiel, ktorý si verejný obstarávateľ vopred stanovil.**
51. Úrad konštatuje, že v zmysle súťažných podkladov je každou novou hodnotou, ktorá spĺňa požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov, krok ktoréhokoľvek uchádzača bez ohľadu na jeho momentálne poradie v elektronickej aukcii, ktorým zníži svoju aktuálnu jednotkovú cenu minimálne o 0,10 eur s DPH, resp. zvýši svoju doterajšiu zľavu minimálne o 0,01%. Úrad uvádza, že novú ponuku ktoréhokoľvek uchádzača zúčastneného na elektronickej aukcii, ktorá sa riadi uvedeným pravidlom, je možné považovať za návrh spĺňajúci požiadavky na minimálny rozdiel, a teda v súlade s § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, by predložením každej takejto ponuky v posledných dvoch minútach trvania elektronickej aukcie malo dôjsť k predĺženiu elektronickej aukcie o ďalšie 2 minúty.
52. Avšak úrad ďalej konštatuje, že zo súťažných podkladov kontrolovaného vyplýva, že k predĺženiu elektronickej aukcie o ďalšie dve minúty dôjde iba v prípade predloženia nových cien a hodnôt, ktoré spôsobia zmenu uchádzača na priebežnom prvom mieste v posledných dvoch minútach elektronickej aukcie (bod 25 tohto rozhodnutia). Úrad má za to, že takéto ustanovenie súťažných podkladov je v rozpore s § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **akákoľvek ďalšia nová hodnota spĺňajúca požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov stanovené verejným obstarávateľom je dôvodom na predĺženie elektronickej aukcie.** Keďže kontrolovaný sám stanovil, že minimálnym krokom zníženia ceny uchádzača je 0,10 eur s DPH z aktuálnej jednotkovej ceny v Eur s DPH daného uchádzača a minimálnym krokom úpravy percentuálnej zľavy smerom nahor je 0,01, tak každý takýto nový krok v posledných dvoch minútach trvania elektronickej aukcie by mal viesť k jej predĺženiu o ďalšie dve minúty. Z uvedeného vyplýva, že **tým ako kontrolovaný zadefinoval minimálny krok uchádzačov v elektronickej aukcii, by mal zároveň v zmysle § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní umožniť predĺženie elektronickej aukcie po uplynutí pôvodného času o dve minúty vždy, ak bude zadaná ktorýmkoľvek uchádzačom ďalšia nová hodnota spĺňajúca minimálny krok.** Avšak toto tvrdenie neguje ustanovenie súťažných pokladov, podľa ktorého

k predĺženiu elektronickej aukcie po uplynutí pôvodného času dôjde jedine v prípade, ak nová cena/hodnota bude znamenať zmenu uchádzača na priebežnom prvom mieste.

53. Úrad k vyššie uvedenému uvádza hypotetický príklad, ak by cena zadaná uchádzačom č. 1 za kritérium č. 1 bola v elektronickej aukcii napr. 1 000,- eur s DPH a doterajšia cena uchádzača č. 2 by bola 1 500,- eur s DPH (odhliadnuc od ostatných subkritérií) a uchádzač č. 2 by sa rozhodol svoju cenu znížiť o minimálny krok v súlade so súťažnými podkladmi v posledných dvoch minútach trvania elektronickej aukcie, t. j. napr. na 1 499,90 eur s DPH, systém by elektronicкую aukciu nepredĺžil o ďalšie dve minúty, aj napriek tomu, že takáto cena spĺňa požiadavku na minimálny rozdiel (ktorým je 0,10 eur s DPH z aktuálnej jednotkovej ceny v EUR s DPH daného uchádzača). Na to, aby systém predĺžil elektronicкую aukciu o ďalšie dve minúty by uchádzač č. 2 musel zadať takú cenu, ktorá by spôsobila zmenu na priebežnom prvom mieste, a teda cenu 999,99 eur s DPH alebo nižšiu (odhliadnuc od ostatných subkritérií), ktorá by znamenala jeho prvenstvo v aktuálnom priebehu elektronickej aukcie. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný stanovil pravidlá pre priebeh elektronickej aukcie v rozpore s § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže po zadaní ďalšej novej ceny/hodnoty uchádzačom, ktorá spĺňa požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov by nedošlo k predĺženiu elektronickej aukcie, tak ako to predvída zákon o verejnom obstarávaní, ale k jej predĺženiu by došlo iba v prípade, že by bola zadaná taká ďalšia nová cena/hodnota, ktorá by zároveň spôsobila zmenu uchádzača na priebežnom prvom mieste.**
54. Vzhľadom na vyššie uvedené **považuje úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu za opodstatnené.**
55. Podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo jej časti alebo súťaž návrhov, ak došlo ku konaniu, ktoré je v rozpore s týmto zákonom už v spojení s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, oznámením použitým ako výzva na súťaž alebo oznámením o vyhlásení súťaže návrhov, so súťažnými podkladmi alebo súťažnými podmienkami.
56. Na základe skutočností uvedených v bodoch 42 až 54 tohto rozhodnutia má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v predmetnej verejnej súťaži v rozpore s § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a princípom hospodárnosti a efektívnosti tým, že stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk tak, že ako jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk zvolil najnižšiu cenu súboru náhradných dielov vozidiel 1. kategórie, pričom zoznam týchto dielov nebol kompletný, keďže neobsahoval všetky náhradné diely a komponenty, ktoré bude nevyhnutné a veľmi pravdepodobné použiť pri činnostiach, ktoré budú vykonávané v rámci plnenia zmluvy v zmysle opisu predmetu zákazky. Zároveň úrad uvádza, že kontrolovaný sa v žiadnej časti súťažných podkladov nezaoberal spôsobom dodania a cenou náhradných dielov, ktoré neboli súčasťou zoznamov „súbor náhradných dielov“ kontrolovaného. Z uvedeného dôvodu podľa úradu stanovené subkritérium č. 4 na vyhodnotenie ponúk nezabezpečuje výber takého uchádzača, ktorý v priebehu plnenia zmluvy bude poskytovať služby za také ceny, že jeho ponuka bude skutočne ekonomicky najvýhodnejšia a zároveň nepodporuje čestnú hospodársku súťaž. Úrad taktiež uvádza, že určením minimálneho kroku v elektronickej aukcii, s ktorým však kontrolovaný zároveň vo všetkých prípadoch nespája predĺženie trvania elektronickej aukcie je v rozpore s § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že **vyššie identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní**

kontrolovaného sú v priamej príčinnej súvislosti s vyhodnotením ponúk, nakoľko kontrolovaným stanoveným podkritériom na vyhodnotenie ponúk č. 4 v nadväznosti na ocenenie len určitých náhradných dielov vozidiel 1. kategórie by mohlo dôjsť k tomu, že úspešným uchádzačom by sa nestal uchádzač, ktorého plnenie bude pre kontrolovaného najvýhodnejšie (najlacnejšie), keďže nie je známy spôsob ocenenia tých náhradných dielov vozidiel kategórie 1, ktoré nie sú zahrnuté v tabuľke „súbor náhradných dielov“ kontrolovaného, pričom ich cena sa nepremieta v konečnom hodnotení ponúk uchádzačov. Zároveň vplyv na vyhodnotenie ponúk a výber úspešného uchádzača majú aj ustanovenia súťažných podkladov týkajúce sa určenia priebehu elektronickej aukcie, ktoré sú v rozpore s § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to z toho dôvodu, že elektronická aukcia by sa nepredĺžila vždy, keď by uchádzač predložil ďalšiu novú cenu/hodnotu spĺňajúcu požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov, na základe čoho by sa mohlo stať, že uchádzač by v posledných dvoch minútach (pre krátkosť času) nebol schopný upraviť svoje návrhy na plnenie kritérií takým spôsobom, že by sa stal úspešným, ale v prípade, že by sa elektronická aukcia predĺžila po každom predložení ďalšej novej ceny/hodnoty spĺňajúcej minimálny krok, tak v konečnom dôsledku by sa mohlo stať, že tento uchádzač by svoje návrhy na plnenie kritérií upravil takým spôsobom, že by sa stal úspešným v predmetnom verejnom obstarávaní. Medzi týmto porušením zákona o verejnom obstarávaní a vyhodnotením ponúk je priama príčinná súvislosť, nakoľko **na základe kontrolovaným nastaveného predlžovania elektronickej aukcie by sa úspešným uchádzačom nemusel stať ten, ktorý by vedel ponúknuť naozaj ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, a to len z toho dôvodu, že pre krátkosť času by uchádzač nevedel upraviť svoje návrhy na plnenie kritérií, tak aby sa potenciálne mohol stať úspešným, keďže kontrolovaný v tomto prípade navyše stanovil 6 podkritérií na vyhodnotenie ponúk.** Úrad dodáva, že tieto porušenia kontrolovaného sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní už v spojení so súťažnými podkladmi, keďže tieto obsahovali ustanovenia o kritériách na vyhodnotenie ponúk spolu s nekompletným zoznamom „súbor náhradných dielov“ vozidiel kategórie 1, ako aj ustanovenia o priebehu a predlžovaní elektronickej aukcie.

57. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
58. Úrad v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojim postupom v predmetnej verejnej súťaži porušil princíp hospodárnosti vyjadrený v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj ustanovenia § 35 ods. 3 tohto zákona tým, že kritériá na vyhodnotenie ponúk nesmerovali k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, ale umožňovali predkladanie špekulatívnych ponúk a nepodporovali čestnú hospodársku súťaž. Ďalej úrad uvádza, že kontrolovaný stanovením pravidiel o predĺžení elektronickej aukcie o ďalšie dve minúty len v prípade, ak ďalšia nová hodnota bude predstavovať zmenu poradia na prvom mieste, kontrolovaný porušil § 43 ods. 11 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, mal by v druhovo rovnakej veci postupovať tak, že stanoví kritériá na vyhodnotenie ponúk takým spôsobom, aby zabezpečil výber takej ponuky, ktorá bude pre kontrolovaného najvýhodnejšou a zároveň by mali tieto kritériá v spojení s ďalšími ustanoveniami súťažných podkladov uchádzačov zaväzovať k oceneniu celého predmetu zákazky, nie len k určitej časti, pričom by dodávka ďalších náhradných dielov nemala ostať bez cenovej záväznosti, či akejkol'vek úpravy voči budúcemu dodávateľovi. Kontrolovaný by si mal**

v budúcnosti taktiež upraviť priebeh elektronickej aukcie tak, aby k jej predĺženiu došlo vždy keď uchádzač zadá ďalšiu novú cenu alebo hodnotu, ktorá spĺňa požiadavky týkajúce sa minimálnych rozdielov v určenom časovom intervale a nie tak, že k predĺženiu elektronickej aukcie dôjde len v takom prípade, ak sa zmení uchádzač na priebežnom prvom mieste, pričom by mal kontrolovaný pri nastavení predlžovania elektronickej aukcie zohľadňovať aj počet subkritérií, ktoré si stanovil v rámci ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

59. Úrad taktiež uvádza, že kontrolovaný si stanovil ako podkritérium č. 4 na vyhodnotenie ponúk cenu súboru náhradných dielov vozidiel 1. kategórie, ktoré však ako bolo uvedené v bodoch 42 až 49 tohto rozhodnutia, bolo stanovené v rozpore s § 35 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Úrad ďalej uvádza, že ako podkritérium č. 5 a 6 kontrolovaný zvolil zľavu na náhradné diely v % z doporučenej ceny importérom danej značky v príslušnej kategórii vozidiel. Úrad v súvislosti s povinnosťou podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní uvádza stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona, a preto poukazuje na jednu z otázok úradu uvedenú v žiadosti o odborné stanovisko, ktorá smerovala k zisteniu, či obsahujú doporučené ceny importérom danej značky, resp. aktuálne cenníky stanovené výrobcom pre jednotlivé značky, ceny všetkých náhradných dielov a komponentov, ktoré sa využívajú pri činnostiach uvedených v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, bod 1 „Vymedzenie predmetu zákazky“ súťažných podkladov vykonávaných na automobiloch danej značky. Odborníkom bolo v tejto súvislosti uvedené nasledovné, cit.: „Na základe vyjadrenia oslovených výrobcov (importérov) vybraných značiek vozidiel (KIA, Peugeot, Škoda a Volkswagen) aktuálne cenníky náhradných dielcov obsahujú všetky náhradné dielce a komponenty, ktoré sú potrebné na servis a opravy nimi predávaných vozidiel na trhu v Slovenskej republike. Prípadné rozdiely v cene náhradných dielcov môžu vzniknúť v niektorých prípadoch a v minimálnom rozsahu najmä z dôvodu dodania náhradného dielcu iným zmluvným partnerom, čo je ale z hľadiska objemu a rozsahu takýchto dodávok zanedbateľný prvok a výrobca (importér) vozidiel takúto skutočnosť rieši individuálne v prospech zákazníka.“. Úrad dodáva, že v prípade ak by kontrolovaný určil podkritérium č. 4 na vyhodnotenie ponúk rovnako, ako podkritériá č. 5 a 6, t. j. ako zľavu na náhradné diely v % z doporučenej ceny importérom danej značky v 1. kategórii vozidiel, vyhol by sa problému neocenenia všetkých potrebných dielov a komponentov daných značiek vozidiel, ktoré budú na základe opisu predmetu zákazky používané pri plnení zmluvy.
60. Úrad poukazuje aj na ďalšie závery vyplývajúce z odborného stanoviska, a to, cit.: „Technická špecifikácia predmetu zákazky je síce detailne rozpracovaná, vykazuje ale znaky nekompatibility ako celku (...) V technickej špecifikácii nie sú výrazne preferované konkrétne typy servisov a služieb, a ani k tomu sa viažu technické riešenia s tým, že by takáto špecifikácia vytvárala pre záujemcov podmienky na jednoznačne definovateľnú ponuku, či už z technického alebo finančného hľadiska. V tejto verejnej súťaži ide o tak špecifický a rozsiahly predmet zákazky, že všetci záujemcovia, aj napriek tomu, že majú zavedené rovnaké princípy fungovania podstatných technických častí zákazky, nedokázali jednoznačne a v požadovanom rozsahu vypracovať a ponúknuť riešenia. Nakoľko je predmet zákazky zložený z viacerých samostatných častí, najmä z častí predpísaný servis, odporúčaný servis, havarijný servis a služby, je z technického hľadiska potrebné takto požadovanú zákazku jednoznačne definovať, najmä s odkazom na objem a hodnotu zákazky (...).“. Na základe uvedeného úrad dodáva, že kontrolovaný by mal v budúcnosti stanoviť opis predmetu zákazky v súlade s § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek.

61. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

62. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

podpredseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ
2. **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica – kontrolovaný

Na vedomie:

1. **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Račianska 72, 831 02 Bratislava – kontaktné miesto kontrolovaného
2. Podľa rozdeľovníka