

Bratislava 27. 02. 2020
Číslo: 2872-6000/2020

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX**, zastúpený splnomocnencom XY na základe plnej moci zo dňa 11. 10. 2018 (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravovacích poukázok (stravné lístky)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Zdravé regióny**, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 50 626 396 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 242-594805 dňa 16. 12. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2019 dňa 17. 12. 2019 pod značkou 35404 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa XX.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 20. 01. 2020, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 17. 01. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém EVO.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny

subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.¹ Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 17. 01. 2020 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ rozdelil namietané skutočnosti v žiadosti o nápravu, doručenej kontrolovanému dňa 02. 01. 2020, do dvoch bodov a následne proti týmto dvom bodom podal námietky.
8. Navrhovateľ **v bode A** namieta stanovenie požiadavky na predmet zákazky spôsobom, ktorý akceptuje len papierovú podobu stravných lístkov. Navrhovateľ poukazuje na ust. § 42 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že súťažné podklady musia obsahovať podrobné vymedzenie predmetu zákazky tak, aby s ohľadom na základné princípy verejného obstarávania, zabezpečili dosiahnutie účelu, na ktorý je predmet zákazky určený. Predmet zákazky má byť vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne, pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby zabezpečili rovnaký prístup pre čo najširší okruh uchádzačov/záujemcov, a aby bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Navrhovateľ ďalej poukazuje na ust. §10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvádza, že požiadavky na predmet zákazky nesmú byť v rozpore s princípmi uplatňovanými vo verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje aj na ust. § 152 Zákonníka práce².
9. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v opise predmetu zákazky vylúčil jeden z relevantných a plnohodnotných spôsobov, ktorým je možné naplniť účel, na ktorý sa predmet zákazky obstaráva, čím bezdôvodne a protizákonne obmedzil hospodársku súťaž.
10. Navrhovateľ poukazuje na ust. 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvádza, že verejný obstarávateľ je povinný vypracovať opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek s odkazom na technické špecifikácie. Opis predmetu zákazky má obsahovať špecifikáciu toho, čo má predmet poskytovať (výkon, funkcia), a nie ako to má byť zabezpečené (technické riešenie). Navrhovateľ uvádza, že toto zákonné ustanovenie sa aplikuje na technické zariadenia, ale analogicky je možné a potrebné ho použiť aj na iné druhy zákaziek. Navrhovateľ uvádza, že ak kontrolovaný začne diktovať formu/spôsob dosiahnutia funkčných a výkonnostných parametrov, vzniká objektívne riziko, že

¹ porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

² Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce

diskvalifikuje subjekty na trhu, ktoré sú schopné ponúknuť rovnaké alebo lepšie parametre plnenia, avšak inou formou/spôsobom, a to je podľa navrhovateľa v rozpore so zákonom.

11. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný postupoval pri vypracovaní požiadaviek na predmet zákazky v rozpore so zákonom, pretože požiadavka na papierovú formu stravovacích poukážok nie je analogicky požiadavkou na funkciu alebo výkon, ale požiadavkou na formu/spôsob plnenia. Navrhovateľ považuje takúto podmienku za bezdôvodne obmedzujúcu hospodársku súťaž, a teda diskriminačnú, keďže obsah, kvalitu, aj rozsah plnenia dokážu hospodárske subjekty poskytnúť aj inou formou, ako stanovil kontrolovaný.
12. Navrhovateľ uvádza, že uprednostnenie jedného vybraného riešenia t. j. papierové stravné poukážky, má za následok obmedzenie hospodárskej súťaže a diskrimináciu potenciálnych záujemcov/uchádzačov, pretože takto nastavený opis predmetu zákazky je neoprávnené zvýhodňuje dodávateľov papierových stravných poukážok a mohol odradiť, resp. odradil od účasti v predmetnej verejnej súťaži potenciálnych záujemcov, ktorí by boli schopní splniť účel verejného obstarávania prostredníctvom elektronických stravovacích poukážok (kariet). Navrhovateľ predložil informácie (zoznam akceptačných miest) o tom, koľko stravovacích zariadení sa v konkrétnom meste nachádza a tým poukazuje na skutočnosť, že účel predmetnej súťaže je možné dosiahnuť aj prostredníctvom elektronických stravovacích kariet. Navrhovateľ uviedol aj webovú stránku na ktorej sa nachádza aktuálny zoznam akceptačných miest³. Navrhovateľ uvádza, že stravné poukážky v elektronickej forme (karty) je možné využiť v rámci celej Slovenskej republiky, a v prípade potreby, je pripravený zazmluvniť aj ďalšie stravovacie zariadenia. Podľa navrhovateľa v danom prípade, uprednostnenie papierovej formy pred elektronicou formou stravných poukážok je znakom diskriminácie záujemcov, keďže navrhovateľ zoznamom akceptačných miest dokázal, že elektronicá forma stravných poukážok je v každom okresnom meste Slovenska uplatniteľná pre zamestnancov kontrolovaného v dostatočnej miere. Navrhovateľ má za to, že uvedené potvrdzuje aj rozhodovacia prax úradu a preto poukazuje na rozhodnutie úradu č. 20527-6000/2015-ON zo dňa 22. 03. 2016.
13. Navrhovateľ poukazuje na smernicu Európskeho parlamentu a Rady o verejnom obstarávaní⁴ v ktorej je uvedené, že technické špecifikácie vypracované verejnými obstarávateľmi musia umožňovať, aby bolo verejné obstarávanie otvorené hospodárskej súťaži, ako aj dosiahnutie cieľov udržateľnosti. Ponuky majú odrážať rozmanitosť technických riešení, noriem a technických špecifikácií na trhu. Technické špecifikácie by sa mali formulovať takým spôsobom, aby sa zabránilo umelému zúženiu hospodárskej súťaže na základe požiadaviek, ktoré zvýhodňujú konkrétny hospodársky subjekt tým, že sa do nich budú premietiť kľúčové charakteristické znaky tovarov, služieb, alebo prác.
14. Ďalej navrhovateľ poukazuje na rozsudok najvyššieho správneho súdu českej republiky sp. zn. 1 Asf 20/2008 zo dňa 05. 06. 2008.
15. Navrhovateľ má za to, že je schopný zabezpečiť stravovacie služby v zmysle požiadaviek kontrolovaného aj v menej rozvinutých oblastiach a lokalitách Slovenska, čo je možné preveriť z ním predloženej prílohy t. j. zoznamu akceptačných miest. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný vo vyjadrení a v zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že uprednostnením jednej formy predmetu zákazky pred inou nemusí byť nevyhnutne znakom

³ <https://callio.ebr.services/>

⁴ Bod 74 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. 02. 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES

diskriminácie záujemcov, avšak pri splnení podmienky, že iná forma stravných lístkov nie je v okolí sídla pracoviska uplatniteľná v dostatočnej miere pre jeho zamestnancov. Na základe uvedeného je navrhovateľ názoru, že toto nie je totožný prípad.

16. Navrhovateľ **v bode B** namieta nesprávny spôsob stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej ako „PHZ“). Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný stanovil PHZ nesprávne, pričom poukazuje na znenie súťažných podkladov bod A.1 „Pokyny pre záujemcov, uchádzačov“ podbod 2.4 „Predpokladaná hodnota zákazky“, Časť C. „Opis predmetu zákazky“ bod 3. „Nominálna hodnota zákazky“, bod 4. „Predpokladané množstvo stravných lístkov“ a bod 12. „Celková cena za stravnú poukážku“. Podľa navrhovateľa je z uvedeného zrejmé, že kontrolovaný stanovil PHZ spôsobom, ktorým nebral do úvahy výšku provízie.
17. Ďalej navrhovateľ poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. 1/2019 a č. 2/2019 (bod 35 a 36 tohto rozhodnutia).
18. Navrhovateľ uvádza, že nerozumie prepočtom, ktoré uviedol kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že ak by kontrolovaný bral do úvahy aj záporné a nulové výšky provízie, tak by musel pri stanovení PHZ započítať aj zápornú províziu. Podľa súťažných podkladov je PHZ 1 177 707,30 EUR bez DPH, t. j. kontrolovaný stanovil PHZ súčinom predpokladaného množstva stravných poukážok a ich nominálnou hodnotou. Navrhovateľ uvádza, že v prípade zápornej hodnoty provízie (-0,21%) by PHZ predstavovala 1 175 234,11 EUR bez DPH. V prípade, ak by kontrolovaný bral do úvahy záporné výšky provízií (-0,10%, - 2,15%, 0%) tak by podľa navrhovateľa PHZ predstavovala 1 170 464,40 EUR bez DPH.
19. Na základe tvrdení, ktoré kontrolovaný uviedol v žiadosti o nápravu, ako aj na základe uvedených prepočtov určenia PHZ, má navrhovateľ za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom a nezohľadnil výkladové stanoviská úradu č. 1/2019 a 2/2019.
20. Navrhovateľ navrhuje úradu, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda nariadil vo vzťahu k zákazke odstrániť protiprávny stav v súlade s požiadavkami uvedenými v žiadosti o nápravu alebo nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

21. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **20. 01. 2020**.
22. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad odoslal kontrolovanému Informáciu o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie zo dňa 24. 01. 2020. Dňa 28. 01. 2020 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu v origináli. Kontrolovaný zriadil

v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu dňa 27. 01. 2020.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

23. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení uvádza, že po preskúmaní námietok naďalej trvá na skutočnostiach uvedených v zamietnutí žiadosti o nápravu, nakoľko má za to, že výpočtom PHZ nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej uvádza, že v zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že stanovil požiadavky na papierovú formu stravných lístkov v súlade s rozhodovacou praxou úradu. Kontrolovaný žiada, aby úrad považoval argumenty a skutočnosti uvedené v zamietnutí žiadosti o nápravu za vyjadrenie k námietkam, nakoľko navrhovateľ neuviedol žiadne ďalšie argumenty, ktoré by viedli k prehodnoteniu názoru kontrolovaného.
24. Kontrolovaný uvádza, že pri určovaní papierovej formy stravných lístkov zohľadnil aj požiadavku uplatniteľnosti stravných lístkov v dostatočnej miere. Vzhľadom na to, že zamestnanci kontrolovaného vykonávajú prevažnú väčšinu svojich pracovných činností v marginalizovaných rómskych komunitách, je papierová forma stravných lístkov nie len vhodnejšia, ale je ňou zároveň zabezpečený požadovaný rozsah poskytovania služieb, ktoré sú predmetom zákazky, pričom elektronickú formu stravných lístkov nie je možné uplatniť pre svojich zamestnancov v dostatočnej miere.
25. Kontrolovaný uvádza, že nejde o nezákonné a diskriminačné uprednostnenie papierovej formy pred elektronickou formou stravných lístkov. Kontrolovaný poukazuje na verejné obstarávanie na porovnateľný predmet zákazky vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 206/2019 dňa 11. 10. 2019 pod značkou 26576 – MSS, kde verejný obstarávateľ v rámci opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch uviedol cit.: „*predmetom zákazky je zabezpečenie stravovacích služieb dodaním stravovacích poukázok v papierovej forme pre zamestnancov verejného obstarávateľa na obdobie 48 mesiacov.*“ Podľa kontrolovaného, z uvedeného vyplýva, že požiadavky na predmet zákazky splní ten uchádzač, ktorý ponúkne papierovú formu stravných lístkov.
26. Kontrolovaný uvádza, že trvá na argumentoch a skutočnostiach uvedených v zamietnutí žiadosti o nápravu ohľadom výpočtu PHZ. Kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade s rozhodovacou praxou úradu, zákonom a výkladovými stanoviskami úradu. Ďalej uvádza, že navrhovateľ v námietkach dospel pri svojich výpočtoch k porovnateľnej výške PHZ, čo predstavuje len nepatrné rozdiely oproti stanovenej PHZ zákazky, pričom uvedené nepatrné rozdiely nemohli a ani nemôžu predstavovať porušenie zákona, ktoré by viedli k odradeniu záujemcov. Kontrolovaný dodáva, že pri výpočte PHZ zohľadnil províziu vo výške 0%, a to na základe údajov z iných resp. porovnateľných zákaziek, a teda zohľadnil najprísnejšiu a najvyššiu výšku provízie, ktorá bola uplatnená v predchádzajúcich zákazkách na porovnateľný predmet zákazky. Kontrolovaný uvádza, že výpočet PHZ slúži najmä na určenie finančného limitu a následného uplatnenia postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
27. Kontrolovaný poukazuje na verejnú súťaž, na stravné listky, ktorú realizoval v roku 2018 (Vestník verejného obstarávania č. 27/2018 dňa 07. 02. 2018 pod značkou 2112-MSS), pričom aj pri tejto verejnej súťaži uvažoval s 0% výškou provízie a papierovou formou stravných lístkov. Ďalej uvádza, že verejná súťaž bola predmetom kontroly úradu, ktorej výsledkom bolo, že úrad nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo

alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania (rozhodnutie úradu č. 5847-6000/2018/OD/3).

28. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom verejnom obstarávaní predložil jeden uchádzač ponuku ktorej provízia predstavovala hodnotu 0% a druhý uchádzač predložil ponuku ktorej provízia predstavovala hodnotu -0,25%, čo podľa navrhovateľa dokazuje správnosť výpočtu PHZ.
29. Na základe uvedeného kontrolovaný žiada, aby úrad rozhodol v zmysle § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

30. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravovacích poukážok (stravné lístky)“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 242-594805 dňa 16. 12. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 256/2019 dňa 17. 12. 2019 pod značkou 35404 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 177 707,30 Eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb.
31. Dňa 02. 01. 2020 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá bola kontrolovaným zamietnutá v celom rozsahu, o čom kontrolovaný upovedomil navrhovateľa dňa 09. 01. 2020. Následne dňa 17. 01. 2020 navrhovateľ doručil kontrolovanému a dňa 20. 01. 2020 doručil úradu námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.
32. V súťažných podkladoch v oddiele A „Pokyny pre záujemcov, uchádzačov“ v časti I „Všeobecné informácie“ v bode 2 „Predmet zákazky“ v podbode 2.4 je uvedené, cit.: *„Predpokladaná hodnota zákazky: 1 177 707,30 EUR bez DPH.“*
- V súťažných podkladoch v oddiele A „Pokyny pre záujemcov, uchádzačov“ v časti I „Všeobecné informácie“ v bode 4 „Variantné riešenia“ v podbode 4.1 je uvedené, cit.: *„Neumožňuje sa predložiť variantné riešenie.“*
- V súťažných podkladoch v oddiele A „Pokyny pre záujemcov, uchádzačov“ v časti I „Všeobecné informácie“ v bode 4 „Variantné riešenia“ v podbode 4.2 je uvedené, cit.: *„Ak súčasťou ponuky bude aj variantné riešenie, variantné riešenie nebude zaradené do vyhodnotenia a bude sa naň hľadieť akoby nebolo predložené.“*
33. V súťažných podkladoch v oddiele A „Pokyny pre záujemcov, uchádzačov“ v časti III „Príprava ponuky“ v bode 15 „Zábezpeka ponuky“ v podbode 15.1 je uvedené, cit.: *„Verejný obstarávateľ nevyžaduje zábezpeku.“*
34. V súťažných podkladoch v oddiele C „Opis predmetu zákazky“ bod 1, je uvedené cit.: *„Predmetom zákazky je zabezpečenie stravovania pre zamestnancov objednávateľa prostredníctvom stravných lístkov (stravných poukážok) vo vybraných stravovacích zariadeniach zmluvných partnerov dodávateľa, ktorí sú oprávnení tieto služby poskytovať.“*

V súťažných podkladoch v oddiele C „Opis predmetu zákazky“ v bode 2 je uvedené, cit.: „*Poskytovanie predmetu zákazky musí byť v súlade s ustanovením § 152 ods. 2 zákona č. 311/ 2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov. Stravné poukážky musia byť v papierovej forme, elektronická forma sa vzhľadom na lokality výkonu práce jednotlivých zamestnancov Objednávateľa nepripúšťa.*“

V súťažných podkladoch v oddiele C „Opis predmetu zákazky“ v bode 3 je uvedené, cit.: „*Nominálna hodnota jednej stravnej poukážky: 5,10 €*“

V súťažných podkladoch v oddiele C „Opis predmetu zákazky“ v bode 4 je uvedené, cit.: „*Predpokladané množstvo stravných lístkov: 230 923 ks.*“

V súťažných podkladoch v oddiele C „Opis predmetu zákazky“ v bode 12 je uvedené, cit.: „*Celková cena za stravnú poukážku je tvorená súčtom nominálnej hodnoty stravnej poukážky v eurách a výškou poplatku (provízie) za poskytnuté služby v eurách vrátane DPH a do výpočtov vstupuje zaokrúhlená na 4 desatinné miesta.*“

35. Vo výkladovom stanovisku úradu č. 1/2019 „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky pri zabezpečovaní stravovacích služieb pre zamestnancov formou stravovacích poukážok“ je uvedené, cit.: „*Verejný obstarávateľ je povinný pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky v prípade zabezpečovania stravovania svojich zamestnancov formou stravovacích poukážok do predpokladanej hodnoty zákazky započítať všetky náklady, ktoré mu v súvislosti so zabezpečením stravovania zamestnancov uvedenou formou vzniknú.*

Do predpokladanej hodnoty zákazky je verejný obstarávateľ povinný započítať hodnotu poskytnutých stravovacích poukážok, ako aj províziu za emitovanie týchto stravovacích poukážok.

Do predpokladanej hodnoty zákazky nie je potrebné započítať zúčtovací poplatok medzi emitentom stravných lístkov a poskytovateľom služieb stravovania, nakoľko tento je už súčasťou nominálnej hodnoty stravného lístku. (...)

Predpokladaná hodnota zákazky je základným indikátorom určujúcim postup zadávania zákazky (nadlimitný postup, podlimitný postup, zadávanie zákazky s nízkou hodnotou), preto je nevyhnutné ju určovať tak, aby nedochádzalo k použitiu nesprávneho postupu vo verejnom obstarávaní, ktoré môže byť sankcionované podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní.“

36. Vo výkladovom stanovisku úradu č. 2/2019 „K určovaniu predpokladanej hodnoty zákazky pri ďalších formách poskytovania stravovacích služieb a benefitov zamestnávateľom“ je uvedené, cit.: „*Verejný obstarávateľ je povinný pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky v prípade zabezpečovania stravovania svojich zamestnancov formou elektronických stravovacích kariet do predpokladanej hodnoty zákazky započítať všetky náklady, ktoré mu v súvislosti*

so zabezpečením stravovania zamestnancov uvedenou formou vzniknú.

Do predpokladanej hodnoty zákazky je verejný obstarávateľ povinný započítať hodnotu elektronických stravovacích kariet, ako aj províziu za vydanie týchto elektronických stravovacích kariet, prípadne iné náklady (náklady na doručenie, potlač, vydanie novej karty po uplynutí platnosti pôvodnej karty a pod.). (...)

Predpokladaná hodnota zákazky je základným indikátorom určujúcim postup zadávania zákazky (nadlimitný postup, podlimitný postup, zadávanie zákazky s nízkou hodnotou), preto je nevyhnutné ju určovať tak, aby nedochádzalo k použitiu nesprávneho postupu vo verejnom obstarávaní, ktoré môže byť sankcionované podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní.“

Právny rámec

37. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
38. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
39. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.
40. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležité odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
41. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky
- a) na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
42. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,

- b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
- c) najnižšej ceny.

43. Podľa § 47 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže uchádzačom povoliť predloženie variantných riešení. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, či povoľujú predloženie variantných riešení. Na variantné riešenia, ktoré neboli povolené, sa neprihliada. Variantné riešenia musia súvisieť s predmetom zákazky.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

44. Úrad uvádza vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa ohľadom využitia analógie v prípade ust. § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej verejnej súťaži, že **v správnom práve, ktoré je odvetvím verejného práva je možnosť analógie ojedinelá a iba vtedy, ak to zákon výslovne pripúšťa**. Podstatou analógie totiž je, aby sa normatívny právny akt aplikoval na prípad, ktorý nie je výslovne upravený právnou normou, čo v tomto prípade naplnené nebolo. Úrad poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10Sžso/28/2014 zo dňa 15. 04. 2015, v ktorom súd skonštatoval, že analógia je označená za interpretačný postup, ku ktorému má teória správneho práva skôr negatívny prístup. Uvádza sa, že analógia je jedným z interpretačných postupov v tých prípadoch, kedy zákonná úprava neposkytuje návod na riešenie daného právneho problému. Ďalej úrad poukazuje na odbornú literatúru, napríklad na skriptá Správneho práva Prof. JUDr. Petra Škultétyho, DrSc. a kol. pre právnické fakulty (str. 52) citoval názor, že „**v odvetví správneho práva sa zásadne analógia nepripúšťa**“. Na základe uvedeného má úrad za to, že v danom prípade nie je možné využitie analógie, tak ako to v námietkach tvrdí navrhovateľ (bod 11 tohto rozhodnutia).
45. Úrad v súvislosti s namietaným **bodom A** uvádza, že pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky ho verejný obstarávateľ vymedzuje na základe podrobného opisu s uvedením technických požiadaviek. Dôležité pre proces verejného obstarávania je poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov, možnosti získania kompletnej dodávky a pod. Medzi možnosti verejného obstarávateľa pri opise predmetu zákazky **patrí aj stanovenie formy**, a to za predpokladu, že **nediskriminuje bezdôvodne** iné do úvahy prichádzajúce formy. Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ by si mal vymedziť predmet zákazky tak, aby spĺňal ním stanovený účel. Zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky, čo do obsahu a rozsahu, toto ponecháva v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý pri tom musí postupovať v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
46. Úrad má za to, že vo všeobecnosti platí, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad uvádza, že kontrolovaný disponuje

kompetenciou definovať predmet zákazky na zabezpečenie stravovania prostredníctvom stravovacích poukázok.

47. Navrhovateľ v námietkach poukazuje, že kontrolovaný pripustil len jedno vybrané riešenie resp. že vylúčil jeden spôsob na dosiahnutie účelu predmetného verejného obstarávania. Z uvedeného vyplýva, že sám navrhovateľ si je vedomý toho, že pripustenie resp. nepripustenie zabezpečenia stravovania prostredníctvom elektronických kariet, by bolo v tomto prípade pripustenie iného resp. variantného riešenia. S poukazom na znenie súťažných podkladov (bod 31 tohto rozhodnutia), je zrejmé, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nepripustil variantné riešenia.
48. Inštitút variantného riešenia v procese verejného obstarávania umožňuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akceptovať vo vzťahu k požadovanému tovaru, službe alebo stavebnej práci aj také riešenie, ktoré nemusí byť v súlade so všetkými požiadavkami vymedzenými pre primárne obstarávaný predmet zákazky, napríklad v rámci trhu môže existovať inovatívnejšie riešenie realizácie konkrétneho predmetu zákazky v porovnaní s riešením vymedzeným verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom. Inštitút variantných riešení by tak mal byť využívaný najmä v postupe zadávania zákazky inovatívnym partnerstvom. Aj keď inštitút variantných riešení má svoje opodstatnenie v procese zadávania zákazky, najmä pokiaľ ide o zintenzívnenie hospodárskej súťaže, treba podotknúť, že **inštitút variantných riešení je fakultatívny, a teda kontrolovaný ho nebol povinný aplikovať**. Úrad má za to, že kontrolovaný tým, že nepripustil variantné riešenie a teda nepripustil zabezpečenie stravovania iných riešení ako prostredníctvom stravovacích poukázok, napr. prostredníctvom elektronických kariet neporušil zákon o verejnom obstarávaní.
49. K zabezpečeniu hospodárskej súťaže, resp. k nezákonnému zúženiu hospodárskej súťaže úrad uvádza, že na trhu pôsobí dostatočný počet hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné plniť predmet zákazky. Väčšina hospodárskych subjektov na trhu je schopná zabezpečiť stravovanie tak prostredníctvom stravovacích poukázok ako aj prostredníctvom elektronických kariet a preto nemožno tvrdiť, že by kontrolovaný pripustením len jedného riešenia (stravovacích poukázok) zúžil hospodársku súťaž a bezdôvodne diskriminoval potenciónálnych uchádzačov. Ďalej úrad uvádza, že navrhovateľ ako hospodársky subjekt má právo slobodne sa rozhodnúť, aký bude jeho predmet podnikania a aké služby sa rozhodne na trhu ponúkať. Úrad je toho názoru, že nemôže byť dané za vinu kontrolovanému, že obstaráva predmet zákazky, ktorý navrhovateľ nie je schopný realizovať, nakoľko kontrolovaný nie je subjekt, ktorý rozhodoval o tom, v akej oblasti bude navrhovateľ podnikáť.
50. Na záver úrad konštatuje, že **definovanie predmetu zákazky je v kompetencii kontrolovaného v závislosti od jeho individuálnych potrieb**, pričom nebol povinný pripustiť aj predloženie variantných riešení a na trhu pôsobí dostatočný počet hospodárskych subjektov schopných plniť predmet zákazky, a tak nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že by kontrolovaný bezdôvodne obmedzil hospodársku súťaž.
51. Úrad na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že námietky navrhovateľa v bode A sú **neopodstatnené**.
52. Úrad v súvislosti s namietaným **bodom B** uvádza, že PHZ sa určuje ako cena bez dane s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov. V predmetnom verejnom obstarávaní PHZ predstavuje 1 177 707,30 EUR bez DPH (bod 32 tohto rozhodnutia), z čoho vyplýva, že v prípade predmetného verejného obstarávania ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadanú nadlimitným postupom verejnej súťaže.

Podľa výpočtov, ktoré navrhovateľ uvádza v námietkach, v prípade zápornej hodnoty provízie -0,21%, mala podľa navrhovateľa PHZ predstavovať 1 175 234,11 EUR bez DPH. V prípade záporných resp. nulových hodnôt provízií -0,10% , 0% a – 2,15%, ktoré získal kontrolovaný z iných zmlúv, z ktorých vychádzal pri stanovení PHZ, by podľa výpočtu navrhovateľa mala PHZ predstavovať hodnotu 1 170 464,40 EUR bez DPH (bod 18 tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že na základe výpočtov navrhovateľa a stanovenej PHZ rozdiel predstavuje v prvom prípade 2 473,19 EUR a v druhom prípade 7 242,90 EUR. Úrad uvádza, že ide len o **nepatrný rozdiel** v hodnote PHZ, pričom tento rozdiel **nemal vplyv na správne určenie finančného limitu a postupu vo verejnom obstarávaní**. Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v zmysle vyhlášky úradu⁵ o finančných limitoch pre nadlimitné zákazky, pretože využil nadlimitný postup t. j. verejnú súťaž.

53. Ďalej úrad uvádza, že určenie PHZ primárne slúži na správne určenie finančného limitu a k finančnému limitu prislúchajúcich postupov vo verejnom obstarávaní. Výška PHZ však ovplyvňuje aj ďalšie inštitúty vo verejnom obstarávaní, ako napríklad výšku zábezpeky, ak je požadovaná, ako aj podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia, ak je vyžadovaný obrat. Keďže kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, že nevyžaduje zloženie zábezpeky (bod 33 tohto rozhodnutia) a nežiadal ani preukázanie obratu v zmysle podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, má úrad v zmysle uvedeného za to, že v tomto prípade **nepatrný rozdiel v hodnote PHZ nemohol mať vplyv ani na zábezpeku ani na podmienky účasti**, a preto **nemohlo dôjsť k potenciálnemu odradeniu záujemcov a uchádzačov z účasti na verejnom obstarávaní**.
54. Ďalej úrad uvádza, že verejný obstarávateľ môže určiť PHZ aj na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. V tomto prípade kontrolovaný pri výpočte PHZ zohľadnil províziu vo výške 0%, a to na základe údajov z iných resp. porovnateľných zákaziek, pričom zohľadnil najprísnejšiu a najvyššiu výšku provízie, ktorá bola uplatnená v predchádzajúcich kontrolovaným posudzovaných zákazkách na porovnateľný predmet zákazky (bod 26 až 28 tohto rozhodnutia). Úrad ďalej poznamenáva, že zákon o verejnom obstarávaní v § 6 neustanovuje akým spôsobom má prebiehať výpočet PHZ z viacerých hodnôt a teda neurčuje, či má byť použitý aritmetický priemer, medián alebo príde k zohľadneniu len najprísnejšej hodnoty, a teda nie je možné vysloviť záver, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. K tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný stanovil PHZ súčinom množstva stravných poukážok a nominálnou hodnotou úrad uvádza, že na jednej strane kontrolovaný de facto neopomenul určenie výšky provízie ako takej, avšak zohľadnil províziu vo výške 0%, čo na druhej strane spôsobuje, že provízia nemá žiadnu hodnotu resp. má nulovú hodnotu a ako taká ani nevstupuje do výpočtu PHZ.
55. V zmysle vyššie uvedeného je teda potrebné, aby úrad posúdil predmetný výpočet PHZ aj v kontexte výkladových stanovísk úradu č. 1/2019 a č. 2/2019 (bod 35 a 36 tohto rozhodnutia), na ktoré v námietkach poukazuje aj navrhovateľ. Navrhovateľ má pritom za to, že kontrolovaný porušil uvedené výkladové stanoviská, a to v takom rozsahu, ktorý by mal viesť k zrušeniu použitého postupu vo verejnom obstarávaní alebo k odstráneniu protiprávneho stavu. Predmetné výkladové stanoviská určujú náležitosti výpočtu PHZ spôsobom, že do PHZ majú byť započítané všetky náklady, ktoré mu v súvislosti so zabezpečením stravovania zamestnancov uvedenou formou vzniknú, pričom medzi tieto náklady je zahrnutá aj provízia za emitovanie stravných poukážok alebo elektronických

⁵ Vyhláška úradu č. 118/2018 Z.z. , ktorou sa ustanovuje o finančný limit pre nadlimitnú zákazky, nadlimitnú koncesiu, súťaž návrhov

kariet. Úrad má za to, že táto nákladová položka do výpočtu PHZ zo strany kontrolovaného nevstupovala, a to aj na základe svojej nulovej hodnoty. V tomto bode úrad konštatuje, že postup kontrolovaného nebol plne súladný s predmetnými výkladovými stanoviskami v ich celkovom rozsahu a znení. **Avšak úrad má za to, že hlavným cieľom predmetných výkladových stanovísk je, že PHZ je základným indikátorom určujúcim postup zadávania zákazky, preto je nevyhnutné ju určovať tak, aby nedochádzalo k použitiu nesprávneho postupu vo verejnom obstarávaní, ktoré môže byť sankcionované podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní.** Správnym určením PHZ sa tak zamedzuje obchádzaniu finančných limitov, čiže vzniku situácie, kedy by verejný obstarávateľ zámerne určil nižšiu hodnotu PHZ, aby sa vyhol prísnejším a vyšším postupom vo verejnom obstarávaní. Najväčší vplyv na vznik vyššie pomenovanej situácie má pritom napríklad nezapočítanie nominálnej hodnoty stravnej poukážky do výpočtu PHZ, nakoľko v tomto prípade prichádza k značnému zníženiu PHZ a vyhnutiu sa príslušným finančným limitom a teda i prísnejším postupom vo verejnom obstarávaní.

Ako už úrad uviedol, kontrolovaný nepostupoval *expressis verbis* v zmysle predmetných výkladových stanovísk, avšak úrad má za to, že primárny cieľ výkladových stanovísk bol zachovaný a naplnený. Z konania kontrolovaného totiž nevyplýva zámer vyhnúť sa prísnejšiemu postupom vo verejnom obstarávaní, a je preto možné konštatovať, že v tomto prípade nenastalo zásadné porušenie výkladových stanovísk, nakoľko kontrolovaný využil najprísnejší a zároveň najvyšší možný postup t. j. nadlimitnú verejnú súťaž. Úrad uvádza, že stanovenie PHZ nemalo vplyv na zábezpeku a ani na podmienky účasti, nakoľko v zmysle súťažných podkladov neboli vyžadované, a tak nemohlo nastať obmedzenie prístupu záujemcov a uchádzačov k účasti v predmetnej verejnej súťaži.

Úrad si rovnako dovoľuje poukázať, že výkladové stanoviská úradu nie sú právne záväznými aktmi a vo svojej podstate predstavujú aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní na účely vytvárania jednotného právneho názoru úradu, zjednocovania aplikačnej praxe úradu v oblasti metodickej a výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. Úrad uvádza, že predmetné výkladové stanovisko vychádza z rozhodovacej praxe úradu a judikatúry súdov, a teda neznalosť jeho obsahu nemá vplyv na posudzovanie zákonnosti postupu kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní.⁶

Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **primárny cieľ výkladových stanovísk bol zachovaný, pretože kontrolovaný využil najprísnejší t. j. nadlimitný postup, a tak nedošlo k obmedzeniu potenciálnych záujemcov a uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži.**

56. Úrad má za to, že je v záujme kontrolovaného, aby cena, ktorú poskytne úspešný uchádzač bola čo najnižšia. Úrad takto zvoleným postupom na výpočet navrhovanej ceny neidentifikoval žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní a ďalej konštatuje, že je vecou uchádzačov, či budú ochotní akceptovať kontrolovaným zvolený postup na výpočet navrhovanej ceny a predložia ponuku alebo nie.

57. Úrad na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že námietky navrhovateľa v bode B sú **neopodstatnené.**

Kaucia

58. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4

⁶ Pozri Rozhodnutie úradu č. 15181-6000/2015-ON/241 zo dňa 07. 01. 2016

stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

59. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XX – navrhovateľ
2. Zdravé regióny, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 50 626 396– kontrolovaný
3. XY – splnomocnená osoba za navrhovateľa