

Toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím Rady úradu č. 4987-9000/2020.

Bratislava 20. 02. 2020
Číslo: 17195-6000/2019

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Nákup autobusov do 18,8 m pre DPB, a. s.“, v časti 1 „Mestské autobusy (70) ks“, vyhlásenej **Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, (ďalej len „kontrolovaný“), ktorý postupuje podľa § 8 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 158-389984 dňa 19. 08. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 168/2019 dňa 20. 08. 2019 pod značkou 23133 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie v **prvom bode námietok** navrhovateľa podľa § 175 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje kontrolovanému** vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Nákup autobusov do 18,8 m pre DPB, a. s.“, v časti 1 „Mestské autobusy (70) ks“, vyhlásenej **Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 158-389984 dňa 19. 08. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 168/2019 dňa 20. 08. 2019 pod značkou 23133 – MST, **odstrániť protiprávny stav:** a to uskutočniť **opravu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk** zo dňa 19. 12. 2019, doplnením informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a pokračovať v predmetnej verejnej súťaži, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie v **druhom bode námietok** navrhovateľa, podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie v **tretom bode námietok** navrhovateľa, **nariaďuje** podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Nákup autobusov do 18,8 m pre DPB, a. s.“, v časti 1 „Mestské autobusy (70) ks“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 158-389984 dňa 19. 08. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 168/2019 dňa 20. 08. 2019 pod značkou 23133 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** vyhodnotenie splnenia podmienok účasti v prípade uchádzača **A**, a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti tohto uchádzača, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie v **štvrtom bode námietok** navrhovateľa, podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 30. 12. 2019 osobne doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe prostredníctvom formuláru pre podanie námietok zo dňa 27. 12. 2019, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 30. 12. 2019 v listinnej podobe prostredníctvom formuláru pre podanie námietok zo dňa 27. 12. 2019. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Vo vzťahu k podobe doručenia námietok navrhovateľa kontrolovanému úrad uvádza, že kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uviedol, že námietky neboli kontrolovanému doručené prostredníctvom informačného systému EVO, pričom poukazuje na súťažné podklady, konkrétne na časť A.1 „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV“, oddiel I. „Všeobecné informácie“, bod 1. „Úvodné informácie, odporúčania a upozornenia“, podbod 1.2 v zmysle ktorého cit.: „Verejné obstarávanie (poskytovanie súťažných podkladov; vysvetľovanie súťažných podkladov; vysvetľovanie ponúk; poskytovanie informácií podľa § 165 ods. 3 ZVO) sa realizuje prostredníctvom IS EVO. Záujemcovia/uchádzači pri práci s IS EVO postupujú podľa Metodickéj príručky používateľa EVO pre záujemcov/uchádzačov, ktorá je zverejnená v IS EVO (<https://www.uvo.gov.sk/viac-o-is-evo/prirucky-5f7.html>)“ a podbod 1.9 v zmysle ktorého cit.: „Od uchádzačov sa očakáva, že si dôkladne preštudujú súťažné podklady a budú dodržiavať všetky pokyny, formuláre, zmluvné ustanovenia a ďalšie špecifikácie a požiadavky uvedené v týchto súťažných podkladoch.“ V tejto súvislosti kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že nakoľko kontrolovanému nebola námietka doručená prostredníctvom informačného systému EVO, nedodržaním tejto povinnosti nebola kontrolovanému doručená notifikácia o podaní námietky.
3. Úrad predtým ako pristúpil k preskúmaniu skutočností namietaných v námietkach navrhovateľa, preskúmal splnenie procesných podmienok pre konanie vo veci, vrátane kontrolovaným uvedeného vyjadrenia k podobe doručenia námietok kontrolovanému. Úrad preskúmaním dokumentácie predloženej kontrolovaným ako aj z vyjadrenia kontrolovaného zistil nasledovné skutočnosti: (i) kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti A.1 „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV“, oddiel II. „Dorozumievanie a vysvetľovanie“, bod 11. „Dorozumievanie“, podbod 11.1 uvádza, cit.: „Komunikácia medzi obstarávateľskou organizáciou a záujemcami alebo uchádzačmi sa uskutočňuje prostredníctvom IS EVO (prevádzkovaný Úradom pre verejné obstarávanie), ktorý zabezpečí integritu a zachovanie údajov uvedených v ponuke.“, (ii) kontrolovaný v súťažných podkladoch v bode 13 „Vysvetľovanie a doplnenie súťažných podkladov“, podbode 13.2 uvádza, cit.: „Obstarávateľská organizácia bude pri komunikácii s uchádzačmi resp. záujemcami postupovať v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom komunikačného rozhrania IS EVO, tento spôsob komunikácie sa týka akejkolvek

komunikácie a podaní medzi obstarávateľskou organizáciou a záujemcami, uchádzačmi počas celého procesu verejného obstarávania, s výnimkou podaní revíznych postupov, ktoré budú doručované v súlade s Výkladovým stanoviskom č. 3/2018 vydaným Úradom pre verejné obstarávanie.“

4. Úrad konštatuje, že **v súťažných podkladoch uvedené poučenie o podobe doručovania v prípade revíznych postupov je zavádzajúce a zmätočné**, nakoľko Výkladové stanovisko úradu č. 3/2018 je relevantné pre verejné obstarávania realizované podľa právnej úpravy zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2018. Úrad ďalej konštatuje, že zmätočnosť v podobe doručovania revíznych postupov v súťažných podkladoch v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ¹ nemôže byť na ťarchu záujemcov, resp. uchádzačov, nakoľko **ak verejný obstarávateľ svojím konaním znemožnil alebo nadmerne sťažil výkon práva na preskúmanie (t. j. uplatnenie revíznych postupov), nie je možné dotknutému záujemcovi, resp. uchádzačovi odoprieť právo preskúmania (t. j. odoprieť právo podať žiadosť o nápravu alebo námietky)**. V kontexte uvedeného, ak nesprávne stanovenie podoby podávania námietok v súťažných podkladoch (resp. zmätočnosť v podbodoch 11.1 a 13.2 súťažných podkladov ohľadom komunikácie a uplatňovania revíznych postupov) verejným obstarávateľom mohlo viesť záujemcov, resp. uchádzačov do omylu, bude v takom prípade potrebné dospieť k záveru/výkladu, že konanie o takýchto námietkach nebude zastavené z tohto dôvodu. **Na tomto mieste úrad podotýka, že možnosť uplatňovania revíznych postupov by nemala byť uchádzačom, resp. záujemcom žiadnym spôsobom sťažovaná a preto úrad rozhodol, že v predmetnom konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa bude pokračovať a konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného v zmysle § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nezastaví, nakoľko námietky navrhovateľa boli kontrolovanému doručené v listinnej podobe v zmysle zmätočnosti ohľadom podoby doručovania pri revíznych postupov, ktorú spôsobil sám kontrolovaný, keď v súťažných podkladoch odkázal na Výkladové stanovisko úradu č. 3/2018, v zmysle ktorého je možné podávať námietky kontrolovanému aj v listinnej podobe, teda na také výkladové stanovisko, relevantné pre verejné obstarávania realizované podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2018.**
5. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa ust. § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicky prostredníctvom informačného systému EVO dňa 12. 11. 2019 o 21:38:51 hod. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
6. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
7. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 22 890,00 EUR.

¹ Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 27. februára 2003 vo veci C-327/00, Santex SpA proti Unità Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, za účasti Sca Mölnlycke SpA, Artsana SpA a Fater SpA, Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 11. októbra 2007 vo veci C-241/06, Lämmerzahl GmbH proti Freie Hansestadt Bremen;

8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 12. 2019 kauciu vo výške 22 890,00 EUR.
9. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

10. Navrhovateľ **v prvom bode námietok** uvádza, že považuje za úplne netransparentný postup kontrolovaného, ktorý v rámci informácie o vyhodnotení ponúk poskytol účastníkom iba údaj, týkajúci sa nákladu na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho. Kritérium na vyhodnotenie ponúk sa podľa navrhovateľa skladalo zo siedmich rôznych údajov, ktoré mali vplyv na finálne posúdenie a hodnotenie ponúk. **Informácia o vyhodnotení ponúk podľa navrhovateľa neobsahuje dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách ponuky uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný.** Kontrolovaný podľa navrhovateľa uviedol len jeden údaj, a to celkové náklady na 1 obstarané miesto. Navrhovateľ ďalej uvádza, že **kontrolovaný neúspešným uchádzačom neposkytol informácie o cene autobusu, prevádzkových nákladoch na spotrebu energie, prevádzkových nákladoch na emisie a celkovú obsaditeľnosť autobusu.** Tieto údaje sú podľa navrhovateľa zásadné kvôli charakteristike a výhodám ponuky uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný. Tento postup kontrolovaného považuje navrhovateľ za netransparentný a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a to hlavne preto, že výsledok vyhodnotenia vzbudzuje dôvodné pochybnosti o správnom posúdení týchto čiastkových hodnôt.
11. Navrhovateľ tiež tvrdí, že verejná súťaž bola rozdelená do troch častí, pričom informácie o vyhodnotení ponúk pre ostatné časti boli neúspešným uchádzačom doručené už dňa 02. 12. 2019. Podľa navrhovateľa kontrolovanému trvalo vyhodnotenie ponúk pre časť 1 podstatne dlhšie. Informácia o vyhodnotení ponúk bola podľa navrhovateľa neúspešným uchádzačom doručená až dňa 20. 12. 2019. Kontrolovaný podľa navrhovateľa k tomuto meškaniu s vyhodnotením ponúk žiadne ďalšie informácie neposkytol, a preto navrhovateľ v tomto ohľade považuje postup kontrolovaného za netransparentný.
12. Podľa navrhovateľa, po doručení informácie o vyhodnotení, dňa 23. 12. 2019 požiadal o doručenie zápisnice z vyhodnotenia ponúk a zápisnice z posúdenia splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný však podľa navrhovateľa odmietol uvedené zápisnice navrhovateľovi poskytnúť, aj napriek skutočnosti, že mu v tom podľa navrhovateľa žiadna zákonná povinnosť nebráni a mohol ich navrhovateľovi kvôli zaisteniu transparentnosti predložiť.
13. Navrhovateľ **v druhom bode námietok** uvádza, že ponuková cena uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, je mimoriadne nízka ponuka podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, že je cena za plnenie nižšia, než hodnoty uvedené v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, musí podľa navrhovateľa kontrolovaný postupovať pri jej posudzovaní takým spôsobom, že je obligatórne považovaná za mimoriadne nízku ponuku. Kontrolovaný je v tomto prípade podľa navrhovateľa povinný vždy postupovať podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože v prípade naplnenia podmienok podľa § 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je ponuka uchádzača považovaná za mimoriadne nízku cenu vždy a nie je už na uvážení kontrolovaného či jeho komisie, či týmto spôsobom ponuku posúdi.

14. Súčasne navrhovateľ uvádza, že v prípade, že sa pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky bude vychádzať z kritéria náklady na jedno obstarané miesto v autobuse, tak náklady uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná sú o 9,18 % nižšie ako náklady uchádzača druhého v poradí a o 12,2 % nižšie než priemerné náklady všetkých ostatných uchádzačov. Tieto hraničné údaje takmer dosahujú zákonné limity a podľa navrhovateľa mali v kontrolovanom vzbudiť oprávnenú pochybnosť o tom, že ponuka uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný obsahuje mimoriadne nízku ponuku a prinútiť ho k tomu, aby ďalej postupoval podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
15. Navrhovateľ tiež uvádza, že pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný musí posudzovať hlavne ponukovú cenu za autobus, nakoľko ostatné čiastkové hodnotiace kritéria nie sú cenou za plnenie. Ako príklad navrhovateľ uvádza emisie a obsaditeľnosť autobusu. Nakoľko kontrolovaný neposkytol podľa navrhovateľa neúspešným uchádzačom dostatok informácií na riadne posúdenie jeho postupu, je presvedčený, že ponuková cena za autobusy uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, mala byť obligatórne vyhodnotená ako mimoriadne nízka ponuka.
16. Navrhovateľ konštatuje, že ponuková cena za jeden autobus uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný bola 254. 950 Eur, čo je cena zásadne nižšia než akákoľvek cena, ktorá bola v minulosti kontrolovanému ponúknutá a je tiež podstatne nižšia než cena všetkých ostatných uchádzačov. S ohľadom na **súčasnú situáciu na relevantnom trhu a trvale sa zvyšujúce ceny, musí podľa navrhovateľa v kontrolovanom vzbudiť oprávnenú pochybnosť o reálnosti danej ceny a o tom, či je skutočne možné za túto cenu plnenie poskytnúť.**
17. Navrhovateľ tiež uviedol, že nemá k dispozícii ponukové ceny ostatných uchádzačov, **s ohľadom na jeho vlastnú ponukovú cenu a znalosť cenovej situácie na trhu je navrhovateľ presvedčený, že ponuková cena za autobusy úspešného uchádzača napĺňa kritériá pre mimoriadne nízku ponuku v zmysle § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, teda je o 15 % nižšia než priemerná ponuková cena za autobusy ostatných uchádzačov a o 10 % nižšia než ponuková cena za autobusy uchádzača s druhou najnižšou cenou.**
18. Kontrolovaný mohol podľa navrhovateľa preveriť reálnosť cenovej ponuky uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný napríklad z predložených referencií, nakoľko v rámci ponuky bolo potrebné predložiť zoznam dodávok preukazujúci, že dodávku na najmenej 70 autobusov v celkovej výške min. 22 000 000 EUR bez DPH. Podľa navrhovateľa je možné z týchto referencií vyvodiť cenu uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, za jeden autobus a posúdiť, či už niekú dodávku realizoval za takto mimoriadne nízku cenu.
19. Navrhovateľ konštatuje, že podľa jeho názoru rozdiel nákladov na 1 obstarané miesto nemôže byť spôsobený len rozdielom v cene za 1 autobus, ale že uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný musel ponúknuť aj výrazne nízku spotrebu pohonných hmôt. Pokiaľ je domnienka navrhovateľa správna, potom tento údaj ponúknutý úspešným uchádzačom nemôže byť pravdivý. Navrhovateľ namieta, že **ponuka uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný obsahuje nepravdivé alebo minimálne nevierohodné údaje o spotrebe pohonných hmôt nimi ponúknutých autobusov.**
20. Navrhovateľ okrem iného uviedol, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná ponúkol autobus model A. Podľa webových stránok uchádzača, ktorého ponuka bola

vyhodnotená ako úspešná, je tento druh autobusu ponúkaný v dĺžke 18 740 mm a obsahuje motor značky DAF MX11. Zároveň navrhovateľ z webových stránok uchádzača B, dospel k záveru, že uchádzač B musel ponúknuť model B, nakoľko ten ako jediný z produktov uchádzača B je pre potreby kontrolovaného vhodný. Tento model B je vyrábaný v dĺžke 18 000 mm a obsahuje rovnaký motor značky DAF MX11. Autobus A ponúkaný uchádzačom, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná a autobus B uchádzača B majú teda rovnaký motor, pričom autobus A je dlhší. S ohľadom na uvedené je navrhovateľ presvedčený, že spotreba pohonných hmôt by mala byť pri autobuse A prinajmenšom rovnaká ako pri autobuse B, ale skôr vyššia než u tohoto autobusu, nakoľko A je dlhší než autobus B.

21. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že **v rámci čiastkového kritéria - spotreba pohonných hmôt bola uchádzačom, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, ponúknutá veľmi výhodná hodnota.** S ohľadom na veľký rozdiel medzi návrhom na plnenie kritéria u uchádzača B a uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná vznikla navrhovateľovi dôvodná pochybnosť, či nebol tento rozdiel spôsobený rozdielom v spotrebe. **Akýkoľvek rozdiel medzi spotrebou pohonných hmôt u spoločnosti B a u uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, nie je podľa navrhovateľa objektívne možný, nakoľko predmetné autobusy majú rovnaký motor, pričom autobus uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná je ešte o takmer meter dlhší.**
22. **Na preukázanie spotreby by mali podľa navrhovateľa uchádzači predložiť platný certifikát SORT 2, a to úradne overenú kópiu.** Pokiaľ sa tieto podozrenia ukážku ako pravdivé a uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná skutočne uviedol nižšiu spotrebu pohonných hmôt než uchádzač B, je podľa navrhovateľa **nutné preveriť, či túto spotrebu doložil požadovaným osvedčením s týmito údajmi a v požadovanej vierohodnej forme úradne overenej kópie, teda či toto osvedčenie je skutočne pravdivé a vierohodné, vydané certifikovanou autoritou.**
23. Navrhovateľ **v tret'om bode námietok** uvádza, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná je uchádzačom pochádzajúcim mimo Európskej Únie a navrhovateľ sa domnieva, že jeho ponuka nemusela splniť všetky podmienky účasti požadované súťažnými podkladmi. **Navrhovateľ namieta, že v ponuke uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná neboli predložené všetky doklady, prípadné všetky doklady v požadovanej forme a úradne overené kópie tam, kde boli požadované.** Uchádzač ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, podľa navrhovateľa zrejme nedoložil doklady, ktoré sú vydávané orgánmi štátnej správy Slovenskej republiky a ich vydanie je viazané na určitú zákonom stanovenou lehotu ako aj výpis z registra trestov, potvrdenie zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne a potvrdenie miestneho daňového a miestneho colného úradu.
24. Navrhovateľ tiež uvádza, že ak skutočne v ponuke uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná chýbali určité doklady, ktoré boli následne doplnené, tak takýto postup je podľa zákona o verejnom obstarávaní neprípustný, nakoľko § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vzťahujúci sa k objasneniu ponuky môže byť podľa navrhovateľa využitý len pre objasnenie už predložených dokladov. **Ak kontrolovaný pripustil doplnenie ponuky o doklady, ktoré neboli v pôvodnej ponuke predložené, konal podľa navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože mal úspešného uchádzača vylúčiť.**

25. Navrhovateľ **v štvrtom bode námietok** uvádza, že kontrolovaný pripustil po podaní ponúk zmenu návrhu na plnenie kritéria od uchádzača C, s tvrdením, že sa jedná o zrejmú chybu v písaní a počítaní. Navrhovateľ však považuje takúto zmenu ponuky za úplne nepripustnú, nakoľko nie je možné, aby po podaní ponúk boli menené hodnoty, ktoré majú byť predmetom hodnotenia.
26. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnocovaní ponúk zo dňa 19. 12. 2019 a opätovne vyhodnotiť ponuky, či ponuka úspešného uchádzača spĺňa všetky podmienky účasti podľa súťažných podkladov a či nejde o mimoriadne nízku ponuku, prípadne vyzvať úspešného uchádzača k zdôvodneniu mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ tiež žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému poskytnúť neúspešným uchádzačom zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, aby neúspešní uchádzači získali všetky relevantné informácie podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

27. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **30. 12. 2019**.
28. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
29. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok odoslal kontrolovanému Informáciu o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie č. 17195-6000/2019-OD-L zo dňa 08. 01. 2020.
30. Dňa 13. 01. 2020 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.
31. Úrad uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok odoslal kontrolovanému Výzvu na doručenie kompletnej dokumentácie v originály č. 17195-6000/2019-V zo dňa 16. 01. 2020.
32. Dňa **22. 01. 2020** kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k výzve na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli spolu s originálom námietky navrhovateľa, ktorá bola kontrolovanému doručená dňa 30. 12. 2019.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

33. Kontrolovaný **k prvému bodu námietok navrhovateľa** uvádza, že dňa 20. 12. 2019 prostredníctvom informačného systému EVO odoslal Informáciu o výsledku vyhodnotenia

ponúk pre časť 1 predmetu zákazky všetkým uchádzačom, ktorí v tejto časti predložili ponuku a zároveň túto informáciu zverejnil aj na svojom profile. Jej obsahom bola podľa kontrolovaného identifikácia úspešného uchádzača, uvedenie neúspešných uchádzačov, zverejnenie predložených návrhov na plnenie výsledného hodnotiaceho kritéria všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku na časť 1 predmetu zákazky, informácia o výhodách prijatej ponuky a dôvody neprijatia ponuky v prípade neúspešných uchádzačov, ako aj lehota, v ktorej môže byť podaná námietka.

34. Kontrolovaný k dĺžke vyhodnocovania ponúk uvádza, že dĺžka vyhodnocovania ponúk pre rôzne časti predmetu zákazky spolu nijako nesúvisí a je podmienená obsahom a spracovaním jednotlivých ponúk. Kontrolovaný tiež tvrdí, že je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní povinný sa náležite zaoberať predloženými ponukami a ich dôsledným vyhodnocovaním so zameraním na posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, obchodných podmienok a rovnako aj splnenia podmienok účasti. Zákon o verejnom obstarávaní podľa navrhovateľa nestanovuje dĺžku vyhodnocovania ponúk a tiež neukladá verejným obstarávateľom a obstarávateľom povinnosť informovať uchádzačov počas vyhodnocovania ponúk o jeho priebehu.
35. Kontrolovaný v súvislosti s k tvrdeniami navrhovateľa, týkajúcimi sa žiadosti o doručenie zápisnice z vyhodnotenia ponúk a zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti poukazuje na svoju odpoveď na žiadosť o zaslanie zápisnice zo dňa 23. 12. 2019 (bod 57 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný tiež uvádza, že vychádzal zo skutočnosti, že poskytnutím zápisníc pred podpisom zmluvy niektorému z uchádzačov by došlo k porušeniu § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a princípov nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.
36. Kontrolovaný k **druhému bodu námietok navrhovateľa** uvádza, že vyhodnocovaním ponúk aj s ohľadom na posúdenie mimoriadne nízkej ponuky sa kontrolovaný v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podrobne zaoberal, a to aj napriek skutočnosti, že kontrolovaný použil v predmetnej súťaži reverzný postup.
37. Kontrolovaný ďalej uvádza, že prostredníctvom informačného systému EVO vyzval uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná na vysvetlenie a doloženie faktúr preukazujúcich reálnosť jeho predloženej ponuky. Kontrolovaný tiež uvádza, že uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, vo svojom vysvetlení uviedol, že „Priemerná jednotková cena našich kľbových autobusov uvádzaná ako referenčná hodnota (72 kusov) za obdobie uvedené v súťažných požiadavkách je 252 625,33 Eur.“ Kontrolovaný tiež uvádza, že prostredníctvom informačného systému EVO mu uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná doručil zoznam faktúr spolu s ich príslušnými kópiami za predmetné obdobie, ktorými zároveň podľa kontrolovaného preukázal splnenie podmienok účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj reálnosť svojho tvrdenia ohľadne jeho priemernej jednotkovej ceny kľbových autobusov.
38. Zároveň kontrolovaný uvádza, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná predložil údaj o spotrebe pohonných hmôt, ktorý zdokladoval certifikátom SORT2 v emisnej triede EURO 6d vydaným akreditovanou spoločnosťou. Obsahom protokolu zo skúšky sú podľa kontrolovaného typ a identifikačné číslo vozidla, externé podmienky, charakteristika vozidla a paliva, výsledky skúšky a nameraná spotreba paliva pre cyklus mestský, zmiešaný a prímestský. Predložený certifikát SORT2 je podľa kontrolovaného podpísaný inšpektorom a potvrdený odtlačkom pečiatky akreditovanej spoločnosti.

39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná predložil Osvedčenie o typovom schválení vozidla ES pre motor značky DAF/PACCAR MX-11. Uchádzač B predložil podľa kontrolovaného Osvedčenie o typovom schválení vozidla ES tiež pre motor značky DAF/PACCAR MX-11. Kontrolovaný ale uvádza, že na spotrebu paliva má okrem motora vplyv aj jeho zástavba v danom type vozidla, použité súčasti a agregát pozostávajúci aj z prevodovky, ktorá je vo vozidlách značky A iná, než vo vozidlách značky B. Rovnaký motor použitý vo vozidlách oboch výrobcov nie je podľa kontrolovaného dostatočným argumentom a dôkazom pre spochybnenie rozdielnosti predloženej nameranej spotreby pohonných hmôt u vozidiel oboch výrobcov, tak ako to uvádza navrhovateľ v svojej námietke.
40. Uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, bol podľa kontrolovaného vyzvaný pred podpisom zmluvy predložiť aj platný originál certifikátu SORT2, čím potvrdzuje vierohodnosť a pravdivosť údajov predložených v ponuke a fakt, že rovnaký typ vozidla, na ktorý bol vydaný certifikát, bude aj predmetom dodania podľa zmluvne dohodnutých podmienok.
41. Kontrolovaný **k tretiemu bodu námietok navrhovateľa** uvádza, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná predložil JED s označením globálneho údaju alfa, ktorým preukázal splnenie podmienok účasti. Prostredníctvom informačného systému EVO mu bola podľa kontrolovaného zaslaná Výzva na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti preukázaných prostredníctvom JED v zmysle § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná následne podľa kontrolovaného prostredníctvom informačného systému EVO predložil zoznam dokladov preukazujúcich splnenie požadovaných podmienok účasti v zmysle § 32, § 33 aj § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tiež uvádza, že mu uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná doručil aj originál bankovej záruky.
42. Kontrolovaný zároveň uvádza, že za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností ohľadne platnosti a originalnosti predložených dokladov vyzval uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná na predloženie všetkých dokladov pred podpisom zmluvy aj v listinnej podobe, a to vo forme originálu prípadne úradne overenej kópie.
43. Kontrolovaný **k štvrtému bodu námietok navrhovateľa** uvádza, že, v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa za zmenu ponuky nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Podľa kontrolovaného uchádzač C vo svojej ponuke predložil návrh na plnenie kritéria cca 30-násobne vyšší, ako bola 3. najvyššia predložená ponuka v rámci tejto časti súťaže. Zrejmá chyba v písaní a počítaní podľa kontrolovaného jednoznačne vyplývala z ponuky uchádzača, keďže v excelovskej tabuľke v podkritériu č. 1 dosadil do vzorca namiesto ceny za 1 vozidlo cenu za všetky vozidlá, čo násobne zvýšilo hodnotu celého hodnotiaceho kritéria. Pritom v inej časti svojej ponuky uviedol jednotkovú cenu zodpovedajúcu hodnote, ktorá vznikla vydelením celkovej ceny počtom autobusov.
44. Kontrolovaný uvádza, že prostredníctvom informačného systému EVO vyzval uchádzača C na vysvetlenie jeho ponuky. Uchádzač vo svojej odpovedi podľa kontrolovaného vysvetlil, že sa jedná o zrejmú chybu v písaní a počítaní a excelovskú tabuľku upravil spôsobom, že do excelovskej tabuľky dosadil jednotkovú cenu, ktorú uvádzal v dotazníku uchádzača v rámci svojej ponuky.

45. Kontrolovaný uvádza, že jeho vysvetlenie akceptoval aj z dôvodu, že upravený návrh na plnenie kritéria bol najvyšší v rámci predložených ponúk na danú časť predmetom zákazky a nemal teda vplyv na zmenu poradia uchádzačov.
46. Kontrolovaný považuje podané námietky za nedôvodné čo do ich obsahu, a preto navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky zamietol vo všetkých bodoch.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

47. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Nákup autobusov do 18,8 m pre DPB, a. s.“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 158-389984 dňa 19. 08. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 168/2019 dňa 20. 08. 2019 pod značkou 23133 – MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 26 805 000 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka je rozdelená na 3 časti: časť 1 „Mestské autobusy (70 ks)“, časť 2 „Mestské autobusy s rozšírenou možnosťou prepravy cestovnej batožiny (10 ks) a časť 3 „Mestský autobus pre výcvik autoškoly (1 ks)“. Predpokladaná hodnota zákazky pre časť 1, voči ktorej smerujú námietky, predstavuje 22 890 000,00 Eur bez DPH. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13. 11. 2019 do 09:00 ponuku predložili v časti 1 štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk v časti 1 sa uskutočnilo dňa 13. 11. 2019 o 10:15 hod. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk - § 55 ods. 2 ZVO“ pre časť 1 zákazky elektronicky dňa 20. 12. 2019. Kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti 1 uviedol, že ponuka navrhovateľa v predmetnej verejnej súťaži pre časť 1 neuspela, vzhľadom na skutočnosť, že iný uchádzač predložil ponuku s nižšou hodnotou kritéria na vyhodnotenie ponúk. Dňa 30. 12. 2019 navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K prvému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

48. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
49. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
50. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia

s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

51. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.
52. Podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.
53. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, je pri všetkých častiach uvedené, cit.: „Cena nie je jediným kritériom výberu a všetky kritériá sú uvedené len v súťažných podkladoch“.
54. V prílohe č. 4 „A.2 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Ponuka sa bude vyhodnocovať na základe **najnižšej ceny**.“

A. Kritériá na vyhodnotenie ponúk

Kritérium na vyhodnotenie ponúk	
Náklady na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho	

Vzorec:
$$\text{Náklady na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho} = (1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6) / 7$$

Náklady na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho	
=	
1.	Celková cena autobusov spolu (netto EUR)
+	
2.	Prevádzkové náklady na spotrebu energie

	(netto EUR)
	+
3.	Prevádzkové náklady na emisie oxidu uhličitého (CO₂)
	+
4.	Prevádzkové náklady na emisie oxidov dusíka (NO_x)
	+
5.	Prevádzkové náklady na emisie bezmetánových uhlíkovodíkov (NMHC)
	+
6.	Prevádzkové náklady na emisie tuhých častíc
	/
7.	Celková obsaditeľnosť obstarávaných autobusov

B. Definícia kritéria

Náklady na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho

Náklady na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho budú vypočítané a vyjadrené podľa bodu 17 časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov v mene EUR, s uvedením ceny bez DPH (netto cena) alebo ceny celkom (netto cena), ak uchádzač nie je platcom DPH.

Náklady na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho sú výsledkom podielu súčtu (Celkovej ceny autobusov spolu, Prevádzkových nákladov na spotrebu energie, Prevádzkových nákladov na emisie oxidu uhličitého (CO₂) Prevádzkových nákladov na emisie oxidov dusíka (NO_x) Prevádzkových nákladov na emisie bezmetánových uhlíkovodíkov (NMHC) a Prevádzkových nákladov na emisie tuhých častíc) a Celkovej obsaditeľnosti obstarávaných autobusov.

1/ Celková cena autobusov spolu

Celková cena autobusov spolu bude vypočítaná a vyjadrená podľa bodu 17 časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov v mene EUR, s uvedením zmluvnej ceny bez DPH (netto cena) alebo ceny celkom (netto cena), ak uchádzač nie je platcom DPH.

Celková cena autobusov spolu je výsledkom súčinu jednotkovej ceny autobusu krát (x) celkový počet autobusov (70 ks).

(Jednotková cena autobusu x (70 ks)) = Celková cena autobusov spolu

Jednotková cena autobusu	Počet kusov predmetu zákazky	Celková cena autobusov spolu
	70 ks	

Jednotková cena autobusu a celková cena autobusov spolu musí byť zaokrúhlená na **dve desatinné miesta**.

2/ Prevádzkové náklady na spotrebu energie

Prevádzkové náklady na spotrebu energie počas životnosti autobusov sa vypočítajú ako súčin najazdených kilometrov počas životnosti autobusu (800 000 km), spotreby energie, nákladov na jednotku energie a počtu autobusov (70 ks).

Prevádzkové náklady na spotrebu energie = 800 000 km x Spotreba energie vozidla na 1 km x Náklady na jednotku energie x Počet autobusov (70 ks)

Spotreba energie vozidla na 1 kilometer sa vypočíta v jednotkách spotreby paliva na 1 kilometer s použitím prepočítavacieho koeficientu energetického obsahu paliva podľa typu paliva.

Palivo	Energetický obsah
Nafta	36 MJ/l
Zemný plyn	35,5 MJ/Nm ³

Spotreba energie = Spotreba paliva (l/km resp. Nm³/km) x Energetický obsah paliva (MJ/l resp. MJ/Nm³)

Náklady na jednotku energie sú pre účely tohto verejného obstarávania nasledovné:

Skutočná fakturovaná priemerná cena nafty bez dane z pridanej hodnoty obstarávateľskej organizácie za obdobie 1-9/2019 vo výške: 0,910 €/liter.

Pre účely tohto verejného obstarávania sa použije cena nafty platná za 1 MJ.

Palivo	Cena v € bez DPH
Nafta	0,0252778 €/MJ

Skutočná fakturovaná priemerná cena CNG bez dane z pridanej hodnoty obstarávateľskej organizácie za obdobie 1-8/2019 vo výške: 0,978 €/kg.

Pre účely tohto verejného obstarávania sa použije cena CNG platná za 1 MJ.

Palivo	Cena v € bez DPH a SPD
Zemný plyn	0,0197516 €/MJ

Spotrebu paliva (l/km resp. Nm³/km) uvedie uchádzač v ponuke, pričom zároveň predloží za účelom overenia tejto hodnoty vo svojej ponuke úradne osvedčenú kópiu príslušného platného certifikátu SORT 2 pre EURO 6d-TEMP dodávaného vozidla, ktoré bude predmetom dodania v zmysle zmluvy.

V prípade, že uchádzač uvádza spotrebu paliva v kg na 1 km, na prepočet Spotreby paliva - CNG uvedenej v kg na 1 km použije uchádzač vzorec: *Spotreba paliva (kg/km) / Hustota CNG (kg/Nm³)*.

Hustota CNG pre účely tohto verejného obstarávania je 0,7169556 kg/Nm³.

Spotreba paliva (l/km resp. Nm³/km) musí byť zaokrúhlená na **štyri desatinné miesta**.

Prevádzkové náklady na spotrebu energie musia byť zaokrúhlené na **dve desatinné miesta**.

3/ Prevádzkové náklady na emisie oxidu uhličitého (CO₂)

Prevádzkové náklady na emisie oxidu uhličitého (CO₂) počas životnosti autobusov sa vypočítajú ako súčin najazdených kilometrov počas životnosti autobusu (800 000 km), emisií oxidu uhličitého vyjadrených v kg na 1 km, nákladov na kilogram emisií oxidu uhličitého a počtu autobusov (70 ks).

Prevádzkové náklady na emisie oxidu uhličitého (CO₂) = 800 000 km x Emisie oxidu uhličitého vyjadrených v kg na 1 km x Náklady na kilogram emisií oxidu uhličitého x Počet autobusov (70 ks)

Pre účely verejného obstarávania sú náklady na 1 kilogram emisií oxidu uhličitého nasledovné:

CO ₂	0,04 €/kg
-----------------	-----------

Emisie oxidu uhličitého vyjadrené v kg na 1 km uvedie uchádzač v ponuke, pričom zároveň predloží za účelom overenia tejto hodnoty vo svojej ponuke úradne osvedčenú kópiu príslušného platného dokladu, z ktorého je možné zistiť emisie oxidu uhličitého dodávaného vozidla, ktoré bude predmetom dodania v zmysle zmluvy.

Emisie oxidu uhličitého vyjadrené v kg na 1 km musia byť zaokrúhlené na **štyri desatinné miesta**.

Prevádzkové náklady na emisie oxidu uhličitého (CO₂) musia byť zaokrúhlené na **dve desatinné miesta**.

4/ Prevádzkové náklady na emisie oxidov dusíka (NO_x)

Prevádzkové náklady na emisie oxidov dusíka (NO_x) počas životnosti autobusov sa vypočítajú ako súčin najazdených kilometrov počas životnosti autobusu (800 000 km), emisií oxidov dusíka vyjadrených v g na 1 km, nákladov na gram emisií oxidov dusíka a počtu autobusov (70 ks).

Prevádzkové náklady na emisie oxidov dusíka (NO_x) = 800 000 km x Emisie oxidov dusíka vyjadrených v g na 1 km x Náklady na gram emisií oxidov dusíka x Počet autobusov (70 ks)

Pre účely verejného obstarávania sú náklady na 1 gram emisií oxidov dusíka nasledovné:

NO _x	0,0044 €/g
-----------------	------------

Emisie oxidov dusíka vyjadrené v g na 1 km uvedie uchádzač v ponuke, pričom zároveň predloží za účelom overenia tejto hodnoty vo svojej ponuke úradne osvedčenú kópiu príslušného dokladu, z ktorého je možné zistiť emisie oxidov dusíka dodávaného vozidla, ktoré bude predmetom dodania v zmysle zmluvy.

Emisie oxidov dusíka vyjadrené v g na 1 km musia byť zaokrúhlené na **štyri desatinné miesta**.

Prevádzkové náklady na emisie oxidov dusíka (NO_x) musia byť zaokrúhlené na **dve**

desatinné miesta.

5/ Prevádzkové náklady na emisie bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC)

Prevádzkové náklady na emisie bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) počas životnosti autobusov sa vypočítajú ako súčin najazdených kilometrov počas životnosti autobusu (800 000 km), emisií bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) vyjadrených v g na 1 km, nákladov na gram emisií bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) a počtu autobusov (70 ks).

Prevádzkové náklady na emisie bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) = 800 000 km x Emisie bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) vyjadrených v g na 1 km x Náklady na gram emisií bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) x Počet autobusov (70 ks)

Pre účely verejného obstarávania sú náklady na 1 gram emisií bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) nasledovné:

NMHC	0,001 €/g
------	-----------

Emisie bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) vyjadrené v g na 1 km uvedie uchádzač v ponuke, pričom zároveň predloží za účelom overenia tejto hodnoty vo svojej ponuke úradne osvedčenú kópiu príslušného dokladu, z ktorého je možné zistiť emisie bezmetánových uhl'ovodíkov dodávaného vozidla, ktoré bude predmetom dodania v zmysle zmluvy.

Emisie bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) vyjadrené v g na 1 km musia byť zaokrúhlené na *štyri desatinné miesta*.

Prevádzkové náklady na emisie bezmetánových uhl'ovodíkov (NMHC) musia byť zaokrúhlené na *dve desatinné miesta*.

6/ Prevádzkové náklady na emisie tuhých častíc

Prevádzkové náklady na emisie tuhých častíc počas životnosti autobusov sa vypočítajú ako súčin najazdených kilometrov počas životnosti autobusu (800 000 km), emisií tuhých častíc vyjadrených v g na 1 km, nákladov na gram emisií tuhých častíc a počtu autobusov (70 ks).

Prevádzkové náklady na emisie tuhých častíc = 800 000 km x Emisie tuhých častíc vyjadrených v g na 1 km x Náklady na gram emisií tuhých častíc x Počet autobusov (70 ks)

Pre účely verejného obstarávania sú náklady na 1 gram emisií tuhých častíc nasledovné:

Tuhé častice	0,087 €/g
--------------	-----------

Emisie tuhých častíc vyjadrené v g na 1 km uvedie uchádzač v ponuke, pričom zároveň predloží za účelom overenia tejto hodnoty vo svojej ponuke úradne osvedčenú kópiu príslušného platného dokladu, z ktorého je možné zistiť emisie tuhých častíc dodávaného vozidla, ktoré bude predmetom dodania v zmysle zmluvy.

Emisie tuhých častíc vyjadrené v g na 1 km musia byť zaokrúhlené na *štyri desatinné miesta*.

Prevádzkové náklady na emisie tuhých častíc musia byť zaokrúhlené na *dve desatinné miesta*.

7/ Celková obsaditeľnosť autobusov

Celková obsaditeľnosť autobusov sa vypočíta ako súčin hodnoty O_5 (podľa Prílohy č. 2, B.2 Opis predmetu zákazky) a Celkového počtu vozidiel (70 ks).

$$\text{Celková obsaditeľnosť autobusov} = O_5 \times \text{Počet autobusov (70 ks)}$$

Celková obsaditeľnosť autobusov sa uvedie ako **celé číslo**.

C. Určenie poradia a úspešnej ponuky

Určenie poradia ponúk sa určí porovnaním hodnôt kritéria všetkých ponúk – H hp x.

Úspešný bude ten uchádzač, ktorý má najnižšiu hodnotu hodnotenej ponuky – H hp podľa nasledovného vzorca:

Funkcia MIN (H hp1 až H hp x)

Vysvetlivky vzorca:

Funkcia MIN -funkcia zostavenia poradia od min po max.

H hp1, resp. H hp x– Hodnota hodnotenej ponuky 1 až x.

V prípade rovnosti hodnôt hodnotených ponúk, ktoré majú najnižšiu hodnotu platí, že úspešný bude ten uchádzač, ktorý má najnižšiu Celkovú cenu autobusov spolu. V prípade, že by aj hodnota Celkovej ceny autobusov spolu bola u týchto uchádzačov zhodná, platí, že úspešný uchádzač bude ten, ktorý má najnižšie Prevádzkové náklady na spotrebu energie.

D. Vypracovanie návrhu na plnenie kritérií

Obstarávateľská organizácia odporúča uchádzačom, aby svoj návrh na plnenie kritérií uviedli do tabuľky: **Návrh na plnenie kritérií**, ktorý tvorí prílohu č. 5 týchto súťažných podkladov.

Súčasťou súťažných podkladov je aj Pomocná tabuľka pre výpočet Návrhu na plnenie kritéria, ktorú uchádzač vyplní podľa pokynov v nej uvedených a ktorá uchádzačovi prepočíta návrh na plnenie kritéria podľa hodnôt, ktoré uchádzač do nej zadá.“

55. Z dokumentácie, ktorú kontrolovaný sprístupnil v elektronickej podobe ďalej vyplýva, že dňa 20. 12. 2019 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument zo dňa 19. 12. 2019 označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk - § 55 ods. 2 ZVO“ osobitne pre časť 1. Kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk pre časť 1 uviedol, že predložené ponuky boli vyhodnotené komisiou na vyhodnotenie ponúk reverzným postupom podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v súbehu s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti 1, kontrolovaný uviedol, že ponuka navrhovateľa neuspela, vzhľadom na skutočnosť, že iný uchádzač predložil ponuku s nižšou hodnotou kritéria na vyhodnotenie ponúk.

Kontrolovaný tiež navrhovateľa informoval o nasledovnom poradí uchádzačov:

Poradie uchádzačov	Obchodné meno uchádzača	Sídlo uchádzača	Návrh na plnenie Kritéria v € bez DPH	Vyhodnotenie ponuky uchádzača
1.	A	XX	5 052,32	Úspešný*
2.	XY	XX	5 562,73	Neúspešný
3.	B	XX	5 847,68	Neúspešný
4.	C	XX	5 850,89	Neúspešný

56. Navrhovateľ dňa 23. 12. 2019 doručil kontrolovanému dokument z toho istého dňa s názvom „Žiadosť o zápisnicu dle § 40 odst. 12 a o zápisnicu dle § 53 odst. 9 zákona č. 343/2015 Z. z., o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“)“. V predmetnej žiadosti navrhovateľ uviedol, cit.: „(...) Dne 20. 12. 2019 bola navrhovateľovi doručena informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 odst. 2 ZVO, ktorou zadávateľ oznámil navrhovateľovi, že je neúspešným uchádzačom a úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť A(ďalej len „vybraný dodávateľ“).

2. Navrhovateľ coby účastník zadávacího řízení tímto žádá zadávatele o zaslání zápisnice o posouzení splnění podmínek účasti vyhotovovanou dle § 40 odst. 12 ZVO a zápisnice o vyhodnotení ponúk dle § 53 odst. 9 ZVO, a to v co nejkratším termínu, aby navrhovateľ coby účastník predmetného řízení obdržel informace o posouzení nabídek a jejich vyhodnocení.

3. Navrhovateľ tedy žádá o zaslání predmetných zápisnic, příp. o sdělení termínu, kdy mu budou zápisnice doručeny.“

57. Kontrolovaný toho istého dňa 23. 12. 2019 zaslal navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému EVO odpoveď, v ktorej uviedol, cit.: „K doručenej Žiadosti o zaslanie zápisnice obstarávateľská organizácia uvádza, že s výnimkou Zápisnice z otvárania ponúk, sa zápisnice z verejného obstarávania uchádzačom nezasielajú, ale v zmysle § 64 ods. 1 písm. b) Zákona o verejnom obstarávaní sa zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, a správu podľa § 24, zverejňuje v profile obstarávateľskej organizácie, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania, pričom v prípade predmetného verejného obstarávania k uzavretiu zmluvy zatiaľ nedošlo.

Obstarávateľská organizácia zároveň uvádza, že za účelom maximálnej transparentnosti bola dokumentácia z verejného obstarávania pred podpisom zmluvy predložená na kontrolu Úradu pre verejné obstarávanie v zmysle § 169 ods. 1 písm. b) Zákona o verejnom obstarávaní.“

58. Úrad uvádza, že predmetom prvého bodu námietok navrhovateľa je tvrdenie, že informácia o vyhodnotení ponúk neobsahuje dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách ponuky uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný. V súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní má oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informáciu pre neúspešného uchádzača, že vo verejnom obstarávaní neuspel s dôvodmi neprijatia jeho ponuky, ďalej identifikáciu úspešného uchádzača a informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a lehotu v ktorej môže byť doručená námietka. Predmetné obsahové náležitosti je podľa názoru úradu potrebné posudzovať vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré rozhodli o úspešnom uchádzačovi. V predmetnom postupe zadávania zákazky o úspešnom uchádzačovi rozhodla podľa bodu II.2.5) oznámenia o vyhlásení verejného

obstarávania nielen cena (bod 53 tohto rozhodnutia). Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania okrem iného uviedol, že cena nie je jediným kritériom výberu a že všetky kritériá sú uvedené v súťažných podkladoch. V prílohe č. 4 „A.2 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“ súťažných podkladov (bod 54 tohto rozhodnutia) kontrolovaný zase uviedol, že ponuka sa bude vyhodnocovať na základe najnižšej ceny. Kontrolovaný okrem iného uviedol, že náklady na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho sú výsledkom podielu súčtu (Celkovej ceny autobusov spolu, Prevádzkových nákladov na spotrebu energie, Prevádzkových nákladov na emisie oxidu uhličitého (CO₂) Prevádzkových nákladov na emisie oxidov dusíka (NO_x) Prevádzkových nákladov na emisie bezmetánových uhlíkovodíkov (NMHC) a Prevádzkových nákladov na emisie tuhých častíc) a Celkovej obsaditeľnosti obstarávaných autobusov.

59. V intenciách vyššie uvedeného, úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.
60. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov resp. uchádzačov a svojvoľného prístupu obstarávateľa. Úrad má za to, že kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž. V zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný vo všetkých fázach verejného obstarávania postupovať, okrem iného, v súlade s princípom transparentnosti. Cieľom takéhoto postupu je aj to, aby celý proces verejného obstarávania podliehal efektívnej verejnej kontrole a aby konanie obstarávateľa bolo preskúmateľné, ako zo strany uchádzačov, resp. záujemcov, tak aj zo strany úradu, resp. súdu.

61. Vzhľadom na uvedené malo oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky vo vzťahu ku všetkým kritériám, ktoré rozhodli o úspešnom uchádzačovi v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad preskúmaním oznámenia o vyhodnotení ponúk doručeného navrhovateľovi dospel k záveru, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nenapĺňa znaky potrebné pre dodržanie ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v predmetnom liste uviedol, že ponuka navrhovateľa neuspela, ďalej identifikoval úspešného uchádzača, a to v rozsahu obchodné meno/názov a adresa, resp. sídlo spoločnosti. Úrad zároveň uvádza, že **zo súťažných podkladov a z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania jednoznačne nevyplýva či cena, je alebo nie je jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk**. Úrad má za to, že uvedenie informácie v oznámení o vyhodnotení ponúk, že úspešný uchádzač navrhol najnižšiu cenu, je v predmetnom prípade nedostačujúce, a nemožno to považovať za dostatočnú informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.
62. Úrad poukazujúc na bod 55 tohto rozhodnutia konštatuje, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol k úspešnému uchádzačovi len návrh na plnenie kritéria (náklady na 1 obstarané miesto). **Kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk pre časť 1** neuviedol žiadne informácie o Celkovej cene autobusov spolu, Prevádzkových nákladoch na spotrebu energie, Prevádzkových nákladoch na emisie oxidu uhličitého (CO₂), Prevádzkových nákladoch na emisie oxidov dusíka (NO_x), Prevádzkových nákladoch na emisie bezmetánových uhlíkovodíkov (NMHC), Prevádzkových nákladoch na emisie tuhých častíc a Celkovej obsaditeľnosti obstarávaných autobusov, ktoré vo svojej ponuke uviedol uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná. Z uvedeného je zrejmé, že uchádzači disponovali len informáciou o nákladoch na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho, ktoré vo svojej ponuke uviedol uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná a s inými informáciami neboli oboznámení.
63. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok.
64. Úrad k tvrdeniam navrhovateľa, týkajúcim sa dĺžky trvania vyhodnocovania ponúk pre časť 1 uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje lehotu v rámci ktorej musí byť ponuka vyhodnotená. Samotný proces vyhodnocovania závisí od viacerých faktorov ako sú celkový počet predložených ponúk, množstvo žiadostí o vysvetlenie ponuky a podobne. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13. 11. 2019. Kontrolovaný zaslal uchádzačom informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk pre časť 1 dňa 20. 12. 2019. Vzhľadom na samotný predmet zákazky ale aj počet zápisníc z vyhodnotenia ponúk, ktoré kontrolovaný vyhotovil, úrad uvádza, že dĺžku vyhodnocovania ponúk v tejto verejnej súťaži nemožno považovať za neprimerane dlhú.
65. Úrad k tvrdeniam navrhovateľa týkajúcim sa nedoručenia zápisnice z vyhodnotenia ponúk a zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uvádza, že kontrolovaný v tomto štádiu verejného obstarávania nemal povinnosť navrhovateľovi tieto zápisnice zasielať. Zároveň úrad dáva do pozornosti § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má verejná obstarávateľ a obstarávateľ povinnosť zaslať zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti aj zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania.

66. Úrad na základe vyššie uvedeného odôvodnenia konštatuje, že verejný obstarávateľ má v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách úspešnej ponuky, čo v danom prípade nebolo splnené. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedefinoval jednoznačným spôsobom či kritériom na vyhodnotenie ponuky je len cena alebo existujú aj iné kritériá podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za **opodstatnené**.
67. Úrad s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že samotné vyhodnotenie ponúk nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko ale úrad zistil porušenie v úkone kontrolovaného, týkajúce sa informácie o vyhodnotení ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré ale v kontexte vyhodnotenia ponúk **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, úrad pristúpil k nariadeniu výroku v súlade s § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a nariadil kontrolovanému uskutočniť doplnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, odoslanej navrhovateľovi elektronicky dňa 20. 12. 2019 v súlade s § 10 ods. 2 a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
68. **Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.**

K druhému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

69. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky sa vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
70. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
71. V kapitole A.1 „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV“, v časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, v bode 26. „Vysvetľovanie ponúk“, v podbode 26.2 súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.: „Ak sa javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia prostredníctvom IS EVO požiada uchádzača o vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona

o verejnom obstarávaní týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Uchádzač musí doručiť prostredníctvom IS EVO odôvodnenie nízkej ponuky do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, pokiaľ komisia neurčila dlhšiu lehotu.“

72. V kapitole A.1 „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV“, v časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, v bode 26. „Vysvetľovanie ponúk“, v podbode 26.3 súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.: „V odôvodnení návrhu ceny musí uchádzač preukázať, že ním stanovená cena zahŕňa všetky náklady súvisiace s dodaním predmetu zákazky alebo jeho časti, na ktorú/é predložil ponuku, a to podľa zákona NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.“

73. V kapitole A.1 „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV“, v časti V. „Otváranie a vyhodnotenie ponúk“, v bode 28. „Vyhodnotenie ponúk z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky“, v podbode 28.3 súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.: „Obstarávateľská organizácia vylúči z verejného obstarávania ponuku uchádzača, ak budú naplnené skutočnosti podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.“

74. V kapitole A.1 „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV/UCHÁDZAČOV“, v časti I. „Všeobecné informácie“, v bode 3. „Predmet verejného obstarávania a predmet zákazky“, v podbode 3.9 súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, že predpokladaná hodnota zákazky je stanovená pre časť 1 na 22 890 000,- Eur bez DPH.

75. V prílohe č. 3 „B.5 Podmienky účasti pre časť 1“ v časti „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej spôsobilosti (§ 34 zákona o verejnom obstarávaní)“ súťažných pokladov zo dňa 08. 10. 2019 je uvedené, cit.: „(...) Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

K bodu (A) § 34 ods. 1 písm. a) ZVO;

(1) Uchádzač preukáže plnenie požiadaviek podľa § 34 ods.1 písm. a) ZVO predložením: zoznamu dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia (s obsahom podľa § 12 ods. 2 ZVO), ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní.

(2) Obstarávateľská organizácia požaduje, aby dosiahnutý objem dodávok požadovaného tovaru – t.j. nových mestských kľbových nízkopodlažných autobusov v celkovom súhrne bol minimálne v počte sedemdesiat (70) ks a vo výške min. **22 000 000 EUR bez DPH**, spolu za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ.

K prepočtu cudzej meny na EUR sa použije kurz Európskej centrálnej banky platný ku dňu zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ. (...)“

76. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk pred vyhodnotením splnenia podmienky účasti (reverzný postup) 2. pokračovanie“ zo dňa 22. 11. 2019 je v časti 1 uvedené, cit.: „(...) Navrhovaná cena za predmet zákazky v časti 1 je nižšia, ako predpokladaná hodnota zákazky a je pre obstarávateľskú organizáciu prijateľná pričom Obstarávateľská organizácia posúdila odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky v porovnaní s predmetom zákazky.

Vzhľadom na skutočnosť, že verejná súťaž je vyhlásená postupom podľa § 66 ods. 7 ZVO, Komisia postupovala v zmysle Metodického usmernenia 6230-5000/2019 zo dňa 27. 03. 2019, kde sa konštatuje, že pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom

obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. Verejný obstarávateľ má aj iné možnosti posúdenia mimoriadne nízkej ceny, a to napríklad analýzou ceny (nákladov), ktorú navrhuje uchádzač v porovnaní s predmetom zákazky, či porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky určenou verejným obstarávateľom, a verejný obstarávateľ posúdi odchýlky od predpokladanej hodnoty zákazky. (...)“

77. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v dokumente označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie (11. 12. 2019) : Nákup autobusov do 18,8 m pre DPB, a. s.“ zo dňa 11. 12. 2019 je uvedené, cit.: „Obstarávateľská organizácia v súťažných podkladoch, príloha Kritériá, definuje požiadavku na predloženie certifikátu SORT 2 nasledovne:
Spotrebu paliva (l/km resp. Nm³/km) uvedie uchádzač v ponuke, pričom zároveň predloží za účelom overenia tejto hodnoty vo svojej ponuke úradne osvedčenú kópiu príslušného platného certifikátu SORT 2 pre EURO 6d dodávaného vozidla, ktoré bude predmetom dodania v zmysle zmluvy.
Uved'te, kde vo svojej ponuke preukazujete splnenie uvedenej požiadavky na predloženie úradne osvedčenej kópie príslušného platného certifikátu SORT 2 pre EURO 6d.
Vaše vyjadrenie žiadame doručiť prostredníctvom IS EVO najneskôr do dvoch (2) pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti.“
78. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v dokumente označenom ako „Vysvetlenie k Žiadosti o vysvetlenie (11. 12. 2019): Nákup autobusov do 18,8 m pre DPB, a. s.“, zo dňa 12. 12. 2019, ktorý kontrolovanému doručil uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, je uvedené, cit.: „(...) V rámci našej ponuky, ktorú sme predložili dňa 13. 11. 2019 prostredníctvom systému EVO sa v dokumente 7.5 Návrh ponuky.pdf nachádza predmetný certifikát SORT2 pre EURO 6d.
Pokiaľ ide o vašu otázku týkajúcu sa certifikátu SORT-2 z 11. decembra 2019 upozorňujeme, že sme do systému EVO 11. novembra 2019 odovzdali Výpočet emisií znečisťujúcich látok (vykonaný akreditovanou organizáciou VINÇOTTE nv) ako súbor 7_4 Návrh ponuky. Spotreba paliva pri skúške SORT-2 je uvedená na strane 223 v tabuľke cyklov WHTC ako 48,5lt/100 km. Informácie, že motor je typu EURO 6OBD-D, sú na strane 222 v tabuľke pre vozidlo a palivo ako DAF MX-11270 H3 OBD-D.
Upozorňujeme, že sme do systému EVO 11. novembra odovzdali certifikát SORT-2 (vykonávaný akreditovanou organizáciou VINÇOTTE nv) ako súbor 7_5 Návrh ponuky. Spotreba paliva pri skúške SORT-2 je uvedená na strane 244 v oddiele 1.2 (Cyklus 2: zmiešané) ako 48,5lt/ 100 km. Informácie, že motor typu Euro 6 OBD-D, sú na strane 239 v oddiele 1.2.1 uvedené ako DAF MX-11270 H3 OBD-D.(...)“
79. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienky účasti (reverzný postup) 7. pokračovanie“ zo dňa 13. 12. 2019 je uvedené, cit.: „(...) **1/ ad certifikát SORT2**
Uchádzač č. 4 v predloženej vysvetlení uviedol, že predmetný certifikát predložil vo svojej ponuke do systému EVO dňa 11. 11. 2019 spolu s Výpočtom emisií znečisťujúcich látok (vykonaný akreditovanou spoločnosťou VINCOTTE nv).
Komisia overila, že certifikát sa v predmetnej ponuke nachádza na mieste, ktoré uviedol uchádzač č. 4 aj keď nie je úradne overený, tak ako bolo požadované v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 06. 11. 2019. Komisia pripustila možnosť, že uchádzač vo svojej ponuke predložil scan originálu certifikátu. Originál, resp. úradne overenú kópiu certifikátu predloží

uchádzač v prípade svojej úspešnosti v predmetnom verejnom obstarávaní pred podpisom zmluvy.

2/ ad referencie

Uchádzač č. 4 v predloženom vysvetlení uviedol nasledovné:

„Uchádzač pôvodne chápal znenie referencie v tom zmysle, že sa vyžaduje predloženie celkového obratu, čo preukázal hodnotou X mil. EUR. Nakoľko z terajšej žiadosti vyplýva, že verejný obstarávateľ si vykladá stanovenú referenciu vo vzťahu k počtu autobusov, predkladáme doklady preukazujúce takýto spôsob výkladu referencie, predložením referencie od spol. I.“

V kontexte uvedeného nejde o zmenu ponuky. Uchádzač má za to, že v Jednotnom európskom dokumente preukázal splnenie podmienok účasti formou globálneho údaju a následne predložil doklady, tak ako bolo zo strany uchádzača chápané preukázanie stanovenej podmienky účasti. Práve na základe znenia výziev na vysvetlenie v súčasnosti uchádzač chápe výklad predmetnej podmienky účasti výkladom verejného obstarávateľa. Máme za to, že sme dostatočne dokladmi preukázali pravdivosť našich tvrdení.“

Uchádzač č. 4 predložil zároveň súbor faktúr prislúchajúci k všetkým dosiaľ predloženým referenciám.

Keďže uchádzač vo svojej ponuke predložil JED s označením globálneho údaju alfa, ktorým preukázal splnenie podmienok účasti a po výzve na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti preukázaných prostredníctvom JED v zmysle § 39 ods. 6 ZVO predložil súbor referencií, ktorými z pohľadu Komisie dostatočne nepreukázal splnenie podmienok účasti. Komisia sa v súlade s princípom proporcionality bude zaoberať aj skúmaním doloženej referencie od spoločnosti I, ktorou uchádzač č. 4 vysvetľuje splnenie podmienok účasti prostredníctvom JED. (...)“

80. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienky účasti (reverzný postup) 8. pokračovanie“ zo dňa 18. 12. 2019 je v časti 1 uvedené, cit.: „(...) Uchádzačovi č. 4 (A) bola dňa 10. 12. 2019 prostredníctvom IS EVO zaslaná žiadosť o vysvetlenie, pričom uchádzač doručil požadované vysvetlenie prostredníctvom IS EVO v stanovenej lehote.

Komisia sa zaoberala predloženými faktúrami potvrdzujúcimi splnenie podmienok účasti a po preštudovaní predložených dokladov konštatuje, že uchádzač č. 4 preukázal splnenie podmienok účasti pre časť 1 predmetu zákazky.

Komisia overovala aj skutočnosť, či sa v prípade uchádzača č. 4 nejedná o mimoriadne nízku ponuku, pričom brala v zreteľ, že obstarávateľská organizácia použila reverzný postup (§ 66 ods. 7 ZVO). V tejto súvislosti komisia vychádzala z metodického usmernenia ÚVO č. 8466-5000/2019, kde sa uvádza, že „pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné posúdiť ponuku z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny sa pri „reverznej verejnej súťaži“ neuplatňuje, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia“.

Preto komisia overovala predmetnú ponuku z podkladov na posúdenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom vychádzala ako z predložených faktúr, tak aj z vyhlásenia uchádzača č. 4, že jeho priemerná jednotková predajná cena obdobných autobusov je 212 683,27 EUR. Komisia v tejto súvislosti konštatuje, že cenová ponuka uchádzača č. 4 pre DPB, a. s. je reálna a uchádzač č. 4 skutočne dodáva autobusy v takejto a aj nižšej hodnote, a teda sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku, za ktorú byt uchádzač č. 4 nevedel dodať predmetnú zákazku.“

81. Úrad uvádza, že predmetom druhého bodu námietok navrhovateľa je tvrdenie, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná v časti 1 „Mestské autobusy (70 ks)“, predložil mimoriadne nízku ponuku.
82. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní úrad uvádza, že v tomto procese, tak ako počas celého verejného obstarávania, je obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Úrad opätovne zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Transparentnosť procesu verejného obstarávania teda vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom. V rozpore s touto zásadou je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti.
83. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.
84. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby komisia danou ponukou preskúmateľne zaoberala. Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.
85. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 8835-5000/2019 zo dňa 04. 06. 2019, v ktorom úrad uvádza, že pri tzv. „reverznej verejnej súťaži“ sa pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska mimoriadne nízkej ceny neuplatňuje, pretože v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. **Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má ale povinnosť vykonať všetky úkony podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená skúmať, či sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. V prípade že sa ponuka javí ako mimoriadne nízka, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.** V tejto súvislosti úrad tiež upozornil, že na posúdenie, či je ponuka mimoriadne nízka existujú aj iné možnosti ako pravidlo obsiahnuté v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to analýza ceny, resp. nákladov navrhnutých uchádzačom v porovnaní s predmetom zákazky alebo porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky ktorú určil obstarávateľ a následné posúdenie odchýlok od predpokladanej hodnoty zákazky. **Úrad po preskúmaní dokumentácie predloženej kontrolovaným v predmetnej verejnej súťaži a s odkazom na body 76 až 80 tohto rozhodnutia musí konštatovať, že má za preukázané, že kontrolovaný sa týmito možnosťami zaoberal.**
86. Úrad uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia na vyhodnocovanie ponúk uchádzačov vo verejnom obstarávaní má povinnosť písomne

požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, ak sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Vo všeobecnosti, ale možno za takú ponuku považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov, vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Tieto dôvodné pochybnosti musia prameniť z konkrétnych okolností, ktoré musí komisia kontrolovaného identifikovať a čo najpresnejšie pomenovať. Podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza objektívne dôvody, ktorými možno mimoriadne nízku ponuku odôvodniť, pričom požiadavka verejného obstarávateľa môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní.

87. Úrad dodáva, že účelom takéhoto postupu je ochrana kontrolovaného, ako aj jednotlivých uchádzačov pred nesolídnyimi alebo nereálnymi ponukami realizácie verejnej zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Kontrolovaný je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku s poukazom na § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by neskôr nebol schopný splniť svoje záväzky, v dôsledku čoho by verejná zákazka buď nebola dokončená alebo by bola dokončená za podstatne vyššiu cenu, než bola pôvodná zmluvná cena. Ostatní uchádzači sú takouto právnou úpravou chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí svoju ponukovú cenu nie sú schopní dodržať.
88. Z postupu kontrolovaného, predovšetkým **zo zápisníc z vyhodnotenia ponúk, sú zrejmé dôvody, na základe ktorých kontrolovaný uznal, že predmetnú zákazku je v časti zákazky 1 možné realizovať za ceny, ktoré uviedol úspešný uchádzač, a teda sú v nich uvedené dôvody, ktoré kontrolovaného presvedčili o tom, že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku.**
89. Práve skutočnosť, že **z obsahu dokumentácie, najmä zo zápisníc z vyhodnotenia ponúk, je zrejmé, že kontrolovaný preskúmal a zhodnotil všetky skutočnosti a na ich základe považuje ponukovú cenu uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná za reálnu.** Komisia zriadená obstarávateľom za účelom vyhodnotenia ponúk v zápisnici z vyhodnotenia ponúk konštatuje, že overovala predmetnú ponuku z podkladov na posúdenie mimoriadne nízkej ponuky z predložených faktúr a vyhlásenia, uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, že priemerná jednotková predajná cena obdobných autobusov je 212 683,27 Eur.
90. Úrad k tvrdeniam navrhovateľa, ktoré sa týkali možnosti kontrolovaného overiť si reálnosť ceny prostredníctvom referencií uvádza, že z dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (reverzný postup) 8. pokračovanie“ zo dňa 18. 12. 2019 (bod 80 tohto rozhodnutia) vyplýva, že komisia kontrolovaného sa zaoberala faktúrami, ktoré v rámci odpovedí na žiadosti o predloženie dokladov doložil uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná.
91. Úrad k tvrdeniam navrhovateľa, ktoré sa týkajú možných nepravdivých údajov o spotrebe pohonných hmôt, ktoré uviedol uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná

uvádza, že tento uchádzač predložil scan úradného prekladu originálu certifikátu SORT2, ktorý vyhotovila spoločnosť VINCOTTE nv, tak ako to uviedol kontrolovaný v rámci zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienky účasti zo dňa 13. 12. 2019 (bod 79 tohto rozhodnutia).

92. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný sa s vyššie uvedenou skutočnosťou vysporiadal v rámci žiadosti o vysvetlenie zo dňa 11. 12. 2019 (bod 77 tohto rozhodnutia), v rámci ktorej žiadal uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná o vysvetlenie, či v rámci svojej ponuky predložil platný certifikát SORT 2 pre EURO 6d. Kontrolovaný vo svojej odpovedi zo dňa 12. 12. 2019 (bod 78 tohto rozhodnutia) uviedol, že certifikát SORT 2 je súčasťou jeho ponuky a konkretizoval kde konkrétne sa v rámci jeho ponuky nachádza. Vyššie spomenuté skutočnosti následne kontrolovaný premietol do svojej zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienky účasti zo dňa 13. 12. 2019 (bod 79 tohto rozhodnutia).
93. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností a najmä s poukazom na zápisnice ktoré vyhotovil kontrolovaný konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa sa v druhom bode námietok ukázali ako neopodstatnené.
94. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v druhom bode za **neopodstatnené**.
95. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky **zamietne**.

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

96. Podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1
- a) písm. a) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace,
 - b) písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,
 - c) písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace,
 - d) písm. d) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace,
 - e) písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky,
 - f) písm. f) doloženým čestným vyhlásením.
97. Podľa § 32 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca má sídlo, miesto podnikania alebo obvyklý pobyt mimo územia Slovenskej republiky a štát jeho sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu nevydáva niektoré z dokladov uvedených v odseku 2 alebo nevydáva ani rovnocenné doklady, možno ich nahradiť čestným vyhlásením podľa predpisov platných v štáte jeho sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.
98. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného

obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

99. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
100. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
101. V prílohe č. 3 „B.5 Podmienky účasti pre časť 1“ súťažných pokladov zo dňa 08. 10. 2019 je uvedené, cit.: „(...) Hospodársky subjekt môže doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti predbežne nahradiť jednotným európskym dokumentom (ďalej aj ako „JED“) podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tieto doklady predkladá obstarávateľskej organizácii úspešný uchádzač podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v čase a spôsobom určeným obstarávateľskou organizáciou v súťažných podkladoch. (...) Ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, obstarávateľská organizácia môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač doručí doklady obstarávateľskej organizácii do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak obstarávateľská organizácia neurčila dlhšiu lehotu.(...)“
102. V prílohe č. 3 „B.5 Podmienky účasti pre časť 1“ v časti „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní“ súťažných pokladov zo dňa 08. 10. 2019 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:
- 1.Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti uvedené v § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ZVO). Ich splnenie preukáže podľa § 32 ods. 2, ods. 4, ods. 5, § 152 ods. 1 ZVO (zápis do zoznamu hospodárskych subjektov) alebo § 152 ods. 3 ZVO. Ak uchádzač nepredloží doklady podľa § 32 ods. 2 písm. a) ZVO, je povinný na účely preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) ZVO poskytnúť obstarávateľskej organizácii údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov podľa § 10 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. (...)“
103. V prílohe č. 3 „B.5 Podmienky účasti pre časť 1“ v časti „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia § 33 zákona o verejnom obstarávaní“ súťažných pokladov zo dňa 08. 10. 2019 je okrem iného uvedené, cit.: „(...)“

Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa:

(A) § 33 ods. 1 písm. a) ZVO.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

K bodu (A) § 33 ods. 1 písm. a) ZVO.

Uchádzač preukáže plnenie požiadaviek podľa § 33 ods.1 písm. a) ZVO:

(1) Vyjadrením banky a/alebo pobočky zahraničnej banky (bánk, ak má uchádzač otvorené účty vo viacerých bankách a/alebo pobočiek zahraničných bánk, ak má uchádzač otvorené účty vo viacerých pobočkách zahraničných bánk), že uchádzač v období od 01.01.2018 až do dňa vystavenia potvrdenia: **(a)** nie je v nepovolenom debete, **(b)** bol a je schopný plniť si svoje finančné záväzky; **(c)** a že si plní voči banke a/alebo pobočke zahraničnej banky (bankám a/alebo pobočkám zahraničných bánk) všetky záväzky, ktoré vyplývajú zo zriadenia účtu, prípadne z plnenia si záväzkov vyplývajúcich z úverových vzťahov **(d)** v prípade splácania úveru uchádzač dodržiaval a dodržiava splátkový kalendár.

Ak má uchádzač vedené účty aj v iných bankách, doloží vyjadrenie za každú ďalšiu banku v zmysle odseku (1) a bodov (a), (b), (c) (d).

(2) Zároveň uchádzač predloží čestné vyhlásenie, že nemá účty ani záväzky v iných bankách. V čestnom vyhlásení musí byť uvedené miesto a dátum jeho vyhotovenia.

Uchádzač predloží vyjadrenie banky alebo bánk v originálnom vyhotovení, alebo úradne overenú kópiu, nie staršiu ako tri mesiace ku dňu predloženia ponuky, podpísanú oprávnenou osobou banky. Vo vyjadrení banky musí byť uvedené meno osoby, miesto a dátum jeho vyhotovenia.(...)“

104. Úrad zároveň uvádza že „Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa technickej spôsobilosti (§ 34 zákona o verejnom obstarávaní)“ súťažných pokladov zo dňa 08. 10. 2019 sú citované v bode 75 tohto rozhodnutia.

105. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v dokumente označenom ako „Žiadosť o predloženie dokladov“ zo dňa 22. 11. 2019 kontrolovaný uviedol, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vo vašej ponuke zistila, že predmetné splnenie podmienok účasti preukazujete formulárom JED.

Vzhľadom na vyššie uvedené Vás v súlade s § 39 ods. 6 ZVO žiadame o predloženie dotknutých dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v originálnej alebo úradne overenej forme v lehote do päť (5) pracovných dní odo dňa odoslania tejto žiadosti prostredníctvom IS EVO. V prípade úspešnosti Vašej ponuky sa bude požadovať predloženie originálnych dokladov alebo ich úradne overených kópií najneskôr pred podpisom zmluvy.

V prípade vyhotovenia originálnych dokladov v inom ako slovenskom príp. českom jazyku žiadame v stanovenej lehote zároveň o predloženie ich úradného prekladu.“

106. Uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná zaslal kontrolovanému dňa 29. 11. 2019 dokument s názvom „Odpoveď k žiadosti o predloženie dokladov postupom podľa § 39 ods. 6 ZVO“ v ktorom uviedol, cit.: „(...) Uchádzač týmto uvádza, že nemá záujem účelovo mariť priebeh verejného obstarávania a teda týmto predkladá dokumenty, ktoré boli predbežne nahradené Jednotným európskym dokumentom.

Na druhej strane, nakoľko ako toho času uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste, máme záujem, aby celý priebeh procesu bol zákonný, týmto v súlade s vyššie uvedeným metodickým usmernením Úradu pre verejné obstarávanie č. 11431-5000/2016 zo dňa 14. 7. 2016 žiadame, aby verejný obstarávateľ uviedol, pre aké dôvody sa rozhodol verejný obstarávateľ použiť inštitút § 39 ods. 6 ZVO.

Uchádzač sa týmto odvoláva na princípy verejného obstarávania (princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie) a týmto žiada verejného obstarávateľa o uvedenie informácie, či aj pri iných uchádzačoch bol použitý postup podľa § 39 ods. 6 ZVO tak ako tomu bolo v našom prípade, t. j. či verejný obstarávateľ žiadal doklady z Jednotného európskeho dokumentu aj od iných uchádzačov postupom podľa § 39 ods. 6 ZVO bez uvedenia dôvodu. (...)“ Úrad zároveň dodáva, že preskúmaním dokumentácie zistil, že prílohou tejto odpovede bolo 32 dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Ako príklad úrad uvádza:

- výpisy z registra trestov členov štatutárneho orgánu,
- čestné vyhlásenie že v Turecku sa nevydáva výpis trestov právnickej osoby,
- čestné vyhlásenie, že potvrdenie zdravotných poisťovní, ako aj príspevkov na starobné a dôchodkové sporenie je v Tureckej republike obsiahnuté v potvrdení sociálnej poisťovne,
- potvrdenie sociálnej poisťovne že A nemá žiadne dlhy,
- potvrdenie že A je registrovaný na daňovom úrade
- potvrdenie referencií od spoločností II, III, IV, V, VI.

107. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienky účasti (reverzný postup) 4. pokračovanie“ zo dňa 29. 11. 2019 je v časti 1 uvedené, cit.: „(...) Uchádzačovi č. 4 (A) bola dňa 22. 11. 2019 prostredníctvom IS EVO zaslaná *Žiadosť o predloženie dokladov* preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré boli v predloženej ponuke predbežne nahradené JEDom.

Uchádzač č. 4 dňa 29. 11. 2019 v stanovenej lehote prostredníctvom IS EVO predložil doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti:

1/ Osobné postavenie Požiadavky podľa ustanovení § 32 ods. 1 ZVO. (viac vid' zápisnica z 22. 11. 2019)

Predbežne úspešný uchádzač č. 4 A) predloženou dokumentáciou preukázal splnenie požadovaných podmienok účasti nasledovne (v zmysle § 32 ods. 1 ZVO):

Plnenie:

a)

nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,

Uchádzač č. 4 predložil fotostánky dokumentov v turečtine s úradným prekladom:

- Výpis z Registra trestov pre členov štatutárneho orgánu (X, X, X, X, X, X)
- čestné prehlásenie, že v Turecku sa nevydáva výpis z registra trestov právnickej osoby
- čestné prehlásenie, že uchádzač č. 4 nemá Dozornú radu ani prokuristu

b)

nemá nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,

Uchádzač č. 4 predložil fotostnímkami dokumentov v turečtine s úradným prekladom:

- Čestné vyhlásenie, že potvrdenie zdravotných poisťovní aj príspevkov na starobné dôchodkové sporenie
- Potvrdenie Sociálnej poisťovne, že uchádzač č. 4 nemá žiadne dlhy

c)

nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,

Uchádzač č. 4 predložil fotostnímkami dokumentov v turečtine s úradným prekladom:

- Potvrdenie Ministerstva financií, že uchádzač č. 4 nemá žiadne dlhy
- Potvrdenie, že uchádzač je registrovaný na Daňovom úrade

d)

nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,

Uchádzač č. 4 predložil fotostnímkami dokumentov v turečtine s úradným prekladom:

- Čestné vyhlásenie, že na majetok uchádzača č. 4 nebol vyhlásený konkurz, reštrukturalizácia ani likvidácia

e)

je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu,

Uchádzač č. 4 predložil fotostnímkami dokumentov v turečtine s úradným prekladom:

- Výpis z obchodného registra časť štatutárny orgán
- Výpis z obchodného registra

f)

nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,

Uchádzač č. 4 predložil fotostnímkami dokumentov v turečtine s úradným prekladom:

- Čestné prehlásenie, že uchádzač č. 4 nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní

g)

nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, 47) za ktoré mu bola právoplatne uložená sankcia, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať,

Uchádzač č. 4 predložil fotostnímkami dokumentov v turečtine s úradným prekladom:

- Potvrdenie obchodnej komory v Istanbule vo vzťahu k verejnému obstarávaniu

h)

nedopustil sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.

Uchádzač č. 4 predložil fotostnímkami dokumentov v turečtine s úradným prekladom:

- Potvrdenie, že uchádzač č. 4 nie je a nebol vylúčený z verejného obstarávania

č. 4 predloženými dokladmi a vyhláseniami preukázal, že plní požiadavky podľa § 32 ods. 1 ZVO. V prípade úspešnosti ponuky budú pred podpisom zmluvy od uchádzača vyžiadané originály príp. úradne overené kópie predložených dokladov.

Obstarávateľská organizácia zašle uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ohľadne potvrdenia, či výpis registra trestov bol predložený pre všetkých členov štatutárneho orgánu v súlade s Obchodným registrom. (...)

2/ Ekonomické a finančné postavenie

Požiadavky podľa ustanovení ZVO: (A) § 33 ods. 1 písm. a) ZVO

Predbežne úspešný uchádzač č. 4 (A) predloženou dokumentáciou preukázal splnenie požadovaných podmienok nasledovne:

Plnenie:

Štatutárny orgán uchádzača písomne vyhlásil, že uchádzač č. 4 nemá účty a záväzky vedené v iných bankách, okrem tých uvedených v ponuke.

Uchádzač č. 4 predložil fotosnímky dokumentov v turečtine s úradným prekladom, a to potvrdenie 2 tureckých bánk o výške prostriedkov, že je finančne disponibilný, že nie je a ani nebol v nepovolenom debete.

Jedná sa o potvrdenia z týchto bánk:

- Akbank T. A. S. (18. 11. 2019, Istanbul)
- Yapi Kredi Bank (4. 11. 2019, Istanbul)

Uchádzač č. 4 predloženými dokladmi a vyhláseniami preukázal, že plní požiadavku podľa § 33 ods. 1 písm. a) ZVO. V prípade úspešnosti ponuky budú pred podpisom zmluvy od uchádzača vyžiadané originály príp. úradne overené kópie predložených dokladov.

Požiadavky obstarávateľskej organizácie – **SPLNENÉ**

3/ Technická a odborná spôsobilosť

Požiadavky podľa ustanovení ZVO: (A) § 34 ods. 1 písm. a) ZVO

Predbežne úspešný uchádzač č. 4 (A) predloženou dokumentáciou preukázal splnenie požadovaných podmienok účasti nasledovne:

Plnenie:

Uchádzač č. 4 predložil fotosnímky dokumentov v turečtine s úradným prekladom, a to Zoznam dodávok tovaru na 72 ks mestských klbových nízkopodlažných autobusov za obdobie rokov 2016-2019 v súhrnnej hodnote X EUR a zároveň doložil aj príslušné potvrdenia od jednotlivých odberateľov (...).“

108. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že kontrolovaný adresoval uchádzačovi, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, dňa 05. 12. 2019 „Žiadosť o predloženie dokladov (05. 12. 2019)“ v ktorej bolo uvedené, cit.: „Komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „Komisia“) zistila pri kontrole dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti predložených dňa 29.11.2019 prostredníctvom IS EVO, že v rámci predložených referencií vo Vašom Zozname dodávok tovaru (dokument č. 26, 30) u odberateľa IV uvádzate pri 56 ks nízkopodlažných klbových autobusoch cenu X EUR, čo predstavuje hodnotu za 1 autobus cca X EUR.

Preto Vám následne ešte dňa 3.12.2019 zaslala žiadosť o vysvetlenie predmetnej hodnoty, ktorá sa Komisii javí ako neprimerane vysoká vzhľadom na aktuálne ceny na európskom trhu.

Prostredníctvom IS EVO ste dňa 03.12.2019 doručili Vašu odpoveď, v ktorej uvádzate, že „predložili sme referencie a všetky vyhlásenia uvedené v referenciách považujeme za spĺňajúce všetky požiadavky súťažných podmienok. Vzhľadom na to, že požiadavky výberového konania nestanovujú limit minimálnej a maximálnej ceny autobusu, tuto otázku považujeme za irelevantnú“.

K tomuto Vášmu vyjadreniu poznamenávame, že komisia požadovala vyjadrenie k vyčíslenej cene dotknutej referencie, ktoré malo regulárne odôvodniť/obhájiť reálnosť cenovej hodnoty predmetnej referencie (X EUR za 56 autobusov) alebo uviesť, že pri písaní uvedenej ceny prišlo k preklepu a reálna/pravdivá cena/hodnota je xx.xxx.xxx,xx EUR alebo, že vo vyčíslenej hodnote referencie sú započítané aj iné náklady okrem hodnoty autobusov (a to preukázať) a pod. Napriek oprávnenej požiadavke komisie uvádzate, že v súťažnej dokumentácii sa nestanovil limit minimálnej a maximálnej ceny autobusu, čo naozaj obstarávateľská organizácia nestanovila a k tomu ani komisia nepožadovala predmetné vyjadrenie. Komisia overuje reálnosť predloženej referencie, ktorou prezentujete splnenie podmienok účasti. Ak predmetná referencia nie je reálna či pravdivá, komisia ju nemôže uznať a bez uvedenej referencie nespĺňate požiadavky na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Vzhľadom na skutočnosť, že Komisia je v zmysle ZVO povinná skúmať aj objektívnosť predložených referencií, žiadame Vás o predloženie vysvetlenia alebo iných dôkazov potvrdzujúcich vyššie uvedenú referenciu, ako aj dvoch ďalších, ktorých reálnosťou sa komisia zaoberala, konkrétne :

- 1) u odberateľa IV uvádzate pri 56 ks nízkopodlažných kĺbových autobusoch cenu X EUR, čo predstavuje hodnotu za 1 autobus cca X EUR.
- 2) u odberateľa II uvádzate pri 2 ks nízkopodlažných kĺbových autobusoch cenu X EUR, čo predstavuje hodnotu za 1 autobus cca X EUR.
- 3) u odberateľa V uvádzate pri 2 ks nízkopodlažných kĺbových autobusoch cenu X EUR, čo predstavuje hodnotu za 1 autobus cca X EUR. (...)“

109.Vo svojej odpovedi zo dňa 09. 12. 2019, uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná uviedol, cit: „(...) Poskytli sme referenčné listy pre 72 kusov kĺbových autobusov A, ktoré splňajú a prekračujú minimálne množstvo (70 kusov, ako je stanovené v súťažných podmienkach). Uvedená suma X EUR predstavuje naše celkové príjmy z predaja za príslušné obdobie podľa požiadavky verejnej súťaže na spoločnosť, ktorej sú tieto vozidlá fakturované. Preto rozdelenie celkových výnosov z predaja na celkové množstvo predaja autobusov A uvedené ako referencia (ktoré nepredstavuje náš predaj kĺbových autobusov za dané obdobie) nebude predstavovať správnu jednotkovú cenu.

- 1) Priemerná jednotková cena kĺbových autobusov predaných spoločnosti IV je 267 273,19 EUR.
- 2) Priemerná jednotková cena kĺbových autobusov predaných spoločnosti II je 218 627,50 EUR.
- 3) Priemerná jednotková cena kĺbových autobusov predaných spoločnosti V je 188 000,00 EUR.

Priemerná jednotková cena našich kĺbových autobusov uvádzaná ako referenčná hodnota (72 kusov) za obdobie uvedené v súťažných požiadavkách je 252 625,33 EUR.

Celkový predaj kĺbových autobusov našej spoločnosti za obdobie uvedené v súťažných podkladoch je 157 kusov. Celkové tržby kĺbových autobusov našej spoločnosti sú X EUR. (...)“

110.Dňa 10. 12. 2019 adresoval kontrolovaný uchádzačovi, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná „Žiadosť o predloženie dokladov (10. 12. 2019), v ktorej kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Komisia vychádzajúc z Vami predloženého vysvetlenia a vyčíslenia jednotkových cien autobusov viažucich sa k predloženým referenciám vypracovala nasledovný tabuľkový prepočet na vyčíslenie celkovej hodnoty referencií:

Spoločnosť	Krajina	Celkový obrat v EUR	Počet ks	J.C. v EUR	Spolu v EUR
V	X	X	2	188 000,00	376 000,00
III	X	X	6	576 161,67	3 456 970,00
IV	X	X	56	267 273,19	14 967 298,64
II	X	X	2	218 627,50	437 255,00
VI	X	X	6	387 000,00	2 322 000,00
Spolu			72		21 559 523,64
Požadované referencie v EUR bez DPH					22 000 000,00
Rozdiel v EUR bez DPH					440 476,36

Z uvedeného tabuľkového výpočtu vyplýva, že Vami predložené referencie súhrnne prezentujú dodávku 72 kĺbových autobusov v celkovej hodnote 21 559 523,64 EUR. Táto hodnota je však nižšia, v predmetnom verejnom obstarávaní.

Je povinnosťou uchádzača jednoznačne preukázať splnenie všetkých požadovaných podmienok účasti. Zároveň je povinnosťou komisie regulárne vyhodnotiť plnenie zadefinovaných požiadaviek uchádzačmi. Doteraz predloženými referenciami a následným vysvetlením a vyčíslením ich finančného členenia ste splnenie požiadaviek na preukázanie objemu referencií v min. výške 22 mil. EUR bez DPH nepreukázali.

Žiadame Vás preto preukázať referenčné plnenie konkrétnymi faktúrami alebo zmluvami resp. inými prostriedkami, ktoré môžu nasmerovať komisiu na regulárne podklady, z ktorých bude jednoznačne vyplývať počet a fakturovaná jednotková cena autobusu a ktorými si komisia overí skutočnosti, ktoré potvrdia a preukážu Vami prezentované plnenie v predložených referenciách, t.j. ktoré potvrdia, že plníte požadované podmienky účasti.

V opačnom prípade komisia musí na základe princípov verejného obstarávania odporučiť obstarávateľskej organizácii Vaše vylúčenie z predmetného verejného obstarávania.(...)“

111.Dňa 12. 12. 2019 doručil uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná odpoveď, v ktorej uviedol, cit.: „(...) Uchádzač pôvodne chápal znenie referencie v tom zmysle, že sa vyžaduje predloženie celkového obratu, čo preukázal hodnotou X mil.

Nakoľko z terajšej žiadosti vyplýva, že verejný obstarávateľ si vykladá stanovenú referenciu vo vzťahu k počtu autobusov, predkladáme doklady preukazujúce takýto spôsob výkladu referencie, predložením referencie od spol. I.

V kontexte uvedeného nejde o zmenu ponuky. Uchádzač má za to, že v Jednotnom európskom dokumente preukázal splnenie podmienok účasti formou globálneho údaju a následne predložil doklady, tak ako bolo zo strany uchádzača chápané preukázanie stanovenej podmienky účasti. Práve na základe znenia výziev na vysvetlenie v súčasnosti uchádzač chápe výklad predmetnej podmienky účasti výkladom verejného obstarávateľa. Máme za to, že sme dostatočne dokladmi preukázali pravdivosť našich tvrdení. Poskytnuté referencie na predaj v celkovej III a VI sú X a X EUR v uvedenom poradí a predstavujú náš celkový príjem z predaja za príslušné obdobie podľa požiadaviek obstarávateľa. Priemerná cena kĺbových autobusov predaných spoločnosti III je 190 411,67 EUR. Priemerná jednotková cena kĺbových autobusov do spoločnosti VI je 211 000,00 EUR V odpovediach na vašu otázku z 22.11.2019, v priloženom súbore „Vyhlásenie o dosiahnutom objeme dodávok“ na strane 27, čestné vyhlásenie, sme vyhlásili, že dosiahnutý objem dodávok požadovaného tovaru je spolu viac ako 70 jednotiek a viac ako 22 000 000, - EUR bez. DPH.

Nižšie prikladáme kalkuláciu podľa Vašej logiky:

Spoločnosť/ Company	Krajina/ Country	Celkový obrat/ Total turnover in EUR	Počet ks/ Number of pieces	V EUR/ Avg unit price	Spolu v EUR/ Total in EUR
V	X	X	2	188.000,00	376.000,00
III	X	X	6	190.411,67	1.142.470,02
IV	X	X	56	267.273,19	14.967.298,64
II	X	X	2	218.627,18	437.254,36
VI	X	X	6	211.000,00	1.266.000,00
I	X		85	178.850,00	15.202.250,00
SPOLU / TOTAL					33.391.273,02
Požadované referencie v EUR bez DPH/ Required EUR references excluding VAT					22.000.000,00
Rozdiel v EUR bez DPH/ Difference in EUR excluding VAT					11.391.273,02

Požiadali ste nás o nasledovné: „Preto vás žiadame, aby ste vykonali referenčné plnenie konkrétnymi faktúrami alebo zmluvami, inými prostriedkami, ktoré môžu nasmerovať Komisiu na pravidelné dokumenty, ktoré jasne uvádzajú číslo a fakturovanú jednotku ceny autobusu a ktoré Komisia overí fakty, ktoré potvrdia a preukážu výkon, ktorý ste uviedli v predložených odkazoch, potvrdíte, že splňate požadované kritériá oprávnenosti.“

ODPOVEĎ: Ako ďalší dôkaz o splnení podmienok účasti nájdete priložené dokumenty:

- tabuľka so všetkými faktúrami, menami zákazníkov, dátumami fakturácie, číslami faktúr a čiastkami,
- Kópie obchodných faktúr od spoločnosti V, nahratých do EVO.
- Kópie obchodných faktúr od spoločnosti I, nahratých do EVO.
- Kópie obchodných faktúr od spoločnosti III, nahratých do EVO.
- Kópie obchodných faktúr od spoločnosti II, nahratých do EVO.
- Kópie obchodných faktúr od spoločnosti III, nahratých do EVO.
- Kópie obchodných faktúr spoločnosti VI, nahratých do EVO.

Aby sme sa vyhli akýmkoľvek pochybnostiam o splnení podmienok účasti pri referenciách, predkladáme ďalšie podporné dokumenty, ako napríklad referencie spoločnosti A zo dňa 9.decembra 2019. (...)“

112.Úrad uvádza, že predmetom tretieho bodu námietok navrhovateľa je tvrdenie, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná v časti 1 „Mestské autobusy (70 ks)“, nepredložil všetky požadované odklady.

113.Preskúmaním dokumentácie k verejnému obstarávaniu úrad zistil, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná s cieľom preukázania podmienok účasti predložil:

- Výpisy z registra trestov členov štatutárneho orgánu,
- Čestné vyhlásenie že v Turecku sa nevydáva výpis z registra trestov právnickej osoby,
- Čestné vyhlásenie že spoločnosť A nemá dozornú radu ani prokuristu,
- Čestné vyhlásenie, že potvrdenie zdravotnej poisťovne, ako aj príspevkov na starobné dôchodkové sporenie je v Tureckej republike obsiahnuté v potvrdení sociálnej poisťovne,
- Potvrdenie sociálnej poisťovne, že spoločnosť A nemá žiadne dlhy,
- Potvrdenie Ministerstva financií, že spoločnosť A nemá žiadne dlhy,

- Potvrdenie že spoločnosť A je registrovaná na daňovom úrade,
- Čestné vyhlásenie že na majetok spoločnosti A nebol vyhlásený konkurz, reštrukturalizácia, likvidácia
- Výpis z obchodného registra spoločnosti A, časť štatutárny orgán,
- Výpis z obchodného registra spoločnosti A,
- Potvrdenie Obchodnej komory v Istanbule vo vzťahu k verejnému obstarávaniu,
- Sprievodný list k prekladateľskej doložke,
- Preklad prekladateľskej doložky s notárskym osvedčením, že prekladateľ je certifikovaný úradný prekladateľ,
- Osvedčenie že prekladateľ je certifikovaný úradný prekladateľ,
- Čestné vyhlásenie, že A nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní,
- Potvrdenie spoločnosti A, že nie je vylúčená z verejného obstarávania,
- Čestné vyhlásenie, že A má otvorené účty len účty v bankách o ktorých predkladá vyjadrenia,
- Potvrdenia Bánk o výške prostriedkov spoločnosti A,
- Zoznam dodávok tovaru,
- Čestné vyhlásenie o dosiahnutom objeme dodávok,
- Potvrdenie referencií od jednotlivých spoločností.

114. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní upravuje § 40 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že súčasťou hodnotiaceho procesu je aj inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov, pričom ide o odstránenie nielen formálnych, ale aj vecných nedostatkov predložených dokladov jednotlivými uchádzačmi, resp. záujemcami. Využitie inštitútu v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ by prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Predmetným inštitútom vysvetľovania je však možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Ustanovenie **§ 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.** Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť. V prípade, **ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ po posúdení skutkových okolností prípadu dospeje k záveru, že nastal niektorý z dôvodov uvedených v ustanovení § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, vylúči uchádzača alebo záujemcu, bez predchádzajúcej povinnosti požiadať o vysvetlenie.** Pri každom konkrétnom kroku/úkonke verejného obstarávateľa je dôležité, aby neboli porušené princípy verejného obstarávania deklarované v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

115. Úrad má za to, že kľúčovou okolnosťou v tomto prípade je posúdenie skutočnosti, či zo strany kontrolovaného bolo alebo nebolo možné z predložených referencií posúdiť splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Hoci navrhovateľ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 12. 12. 2019 uvádza, že žiadosť o vysvetlenie

pôvodne chápal vo vzťahu k zneniu referencie v tom zmysle, že sa vyžaduje predloženie celkového obratu, pričom zo znenia žiadosti o vysvetlenie zo dňa 10. 12. 2019 mal za to, že verejný obstarávateľ si vykladá stanovenú referenciu vo vzťahu k počtu autobusov, úrad uvádza, že podmienka účasti technickej spôsobilosti bola stanovená v prílohe č. 3 „B.5 Podmienky účasti pre časť 1“ súťažných podkladov jednoznačne, a to tak, aby *dosiahnutý objem dodávok požadovaného tovaru – t.j. nových mestských klbových nízkopodlažných autobusov v celkovom súhrne bol minimálne v počte sedemdesiat (70) ks a vo výške min. 22 000 000 EUR bez DPH, spolu za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ*. Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že kontrolovaný správne využil inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane, nakoľko navrhovateľ podmienku účasti technickej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nepreukázal v požadovanom rozsahu a objeme, resp. komisia kontrolovaného identifikovala nejasnosti v odpovediach navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie v kontexte navrhovateľom predložených dokladov. Úrad však považuje za potrebné poukázať na fakt, že po poskytnutí vysvetlenia zo dňa 12. 12. 2019 uchádzačom, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná možno dospieť k záveru, že tento uchádzač doložil „novú“ referenciu od spoločnosti I (bod 111 tohto rozhodnutia). Úrad zároveň uvádza, že v ponuke, ako aj v predchádzajúcich vysvetleniach predložených dokladov uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná referencia, od tejto spoločnosti predložená nebola.

116. Úrad uvádza, že predmetnú doplnenú referenciu predložil uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná **až v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie a nebola súčasťou žiadneho predchádzajúceho vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov** v súvislosti s otázkami kontrolovaného ohľadom preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť vyplývajúcu z § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, že vo všeobecnosti platí, že inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázania jej splnenia. Podľa doterajšej rozhodovacej praxe úradu **nie je možné umožniť uchádzačovi nahradiť referenciu, ktorá nespĺňa stanovené podmienky účasti novou referenciou**. Uvedený záver možno vidieť aj v Metodickom usmernení úradu č. 5734-5000/2017 zo dňa 20. 3. 2017, v zmysle ktorého cit. *„Využitie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenie predložených dokladov prichádza do úvahy napríklad, ak by v predloženom doklade, absentovala určitá požadovaná informácia, ktorá je dôležitá na overenie, či predložený doklad spĺňa minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo, ak by doklady preukazujúce splnenie určitej podmienky účasti obsahovali nejednoznačné informácie. V súvislosti s výmenou dokladu - referencie, ktorým uchádzač preukázal konkrétnu podmienku účasti, pričom táto referencia nespĺňa podmienku verejného obstarávateľa „na stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky“ za nový úplne iný doklad – inú referenciu, zastávame názor, že takýto postup by nebol v súlade s postupom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní.“*

117. Úrad konštatuje, že kontrolovaný nesprávnym spôsobom, resp. v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotil splnenie tejto podmienky účasti, keď akceptoval referenciu, ktorá nebola predložená už v rámci odpovede na žiadosť o predloženie dokladov (bod 106 tohto rozhodnutia), pričom takéto konanie je zároveň aj v rozpore s princípmi o verejnom obstarávaní, najmä princípom nediskriminácie, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti.

118. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, nakoľko jeho postup nebol v súlade s postupom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní.
119. Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v treťom bode za **opodstatnené**.
120. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav. Vyššie uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní navyše úrad v tejto fáze verejného obstarávania a v tomto konaní vyhodnotil ako porušenie, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Z daného dôvodu je potrebné odstrániť protiprávny stav, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.
121. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. V súvislosti s konaním kontrolovaného úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v spojení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku nevyhlásenia uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste, z procesu verejného obstarávania a netransparentného vyhodnotenia jeho ponuky, resp. splnenia podmienok účasti, došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, a teda takýto postup kontrolovaného je v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**
122. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti pri posudzovaní splnenia podmienok účasti vyhodnocoval podmienky účasti v súlade s tým, ako ich stanovil v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol takémuto nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne

tak, že riadne preskúma skutkový stav ohľadom preukazovania splnenia podmienok účasti. Úrad zároveň pripomína, že kontrolovaný má využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti splnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že podmienka účasti nebola splnená. V takom prípade má kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých sa rozhodol pristúpiť k vylúčeniu uchádzača.

K štvrtému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

123. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
124. V dokumentácii predloženej kontrolovaným, konkrétne v dokumente označenom ako „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk pred vyhodnotením splnenia podmienky účasti (reverzný postup) 1. zápis“ zo dňa 13. 11. 2019 je v časti 1 uvedené, cit.: „ (...) Uchádzačovi č. 3 C komisia zašle prostredníctvom IS EVO Žiadosť o vysvetlenie predloženej cenovej ponuky, ktorá je neúmerne vysoká oproti ponukám ostatných uchádzačov pre časť 1 aj pre časť 2 predmetu zákazky. Komisia pri preverovaní predloženej ceny dospela k záveru, že uvedená cena vznikla prepočtom zjavne chybného údaju v ponuke uchádzača, ktorý do vzorca v podkritériu č. 1 dosadili namiesto ceny za 1 vozidlo cenu za všetky vozidlá. Že ide o zrejmu chybu v písaní a počítaní jednoznačne vyplýva z ponuky uchádzača. Komisia očakáva, že uchádzač č. 3 túto skutočnosť potvrdí v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie.
125. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že v dokumente označenom ako „Zápisnica z otvárania ponúk - reverzný postup“ zo dňa 13. 11. 2019 je pre časť 1 predmetu zákazky uvedené, cit.: (...)

U.č.	Por.	Obchodné meno uchádzača	Sídlo uchádzača	Návrh na plnenie kritéria	Poznámka
		ČASŤ 1			
U1.	2.	XY	XX	5 562,73	-
U2.	3.	B	XX	5 847,68	-
U3.	4.	C	XX	175 985,54	5 850,89 (cena po prepočte)*
U4.	1.	A	XX	5 052,32	-

(...)“.

126. Kontrolovaný prostredníctvom IS EVO vyzval uchádzača C na vysvetlenie jeho ponuky. V dokumente s názvom „Žiadosť o vysvetlenie, Nákup autobusov do 18,8m pre DPB, a. s. – časť 1“, doručenej uchádzačovi C dňa 14. 11. 2019, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...) Komisia Váš Návrh na plnenie kritéria posúdila v súlade s časťou A.2 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA súťažných podkladov,

pričom konštatuje rozpor v hodnotách parametrov, ktoré vstupujú do výpočtu kritéria na vyhodnotenie ponúk.

Vo Vašej ponuke v Prílohe č. 5 – Dotazník uchádzača na str. 109 uvádzate, že cena za MJ (t.j. 1 autobus) je vo výške 20.194.243,00 EUR bez DPH a cena za množstvo MJ (t.j. 70 autobusov), t.j. Celková cena autobusov spolu, je vo výške 1.413.597.010,00 EUR bez DPH.

V tabuľke Návrh na plnenie kritérií na str. 106 uvádzate uvedené parametre nasledovne:

- Cena za 1 autobus vo výške 288 489,19 EUR bez DPH a Celkovú cenu za 70 autobusov vo výške 20.194.243,00 EUR bez DPH.

Vzhľadom na uvedené Vás žiadame o vysvetlenie, či išlo o zrejmu chybu v písaní/počítaní a na ktorej hodnote v návrhu na plnenie kritéria trváte.

Nakoľko komisia v tomto momente nevie výpočet kritéria na vyhodnotenie ponúk overiť, žiadame Vás o vysvetlenie, ktorá hodnota je správna pre cenu za MJ (t.j.1 autobus) v rámci podkritéria č.1 Celková cena autobusov spolu. Zároveň uveďte Vašu hodnotu pre Kritérium na hodnotenie ponúk (t.j. Náklady na 1 obstarané miesto vo vozidle pre cestujúceho). Tieto hodnoty spolu aj s už v ponuke predloženými hodnotami pre podkritériá 2.-7. Vás žiadame uviesť do Prílohy č. 5 - Dotazník uchádzača, ktorá tvorí prílohu tejto správy. (...)“

- 127.Uchádzač C doručil kontrolovanému dňa 15. 11. 2019 odpoveď v rámci ktorej uviedol, cit.: „Na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 14.11.2019 uvádzame k danej veci nasledovné:
- išlo o chybu v písaní/počítaní a v návrhu na plnenie kritérií trváme na cene za MJ / 288.489,00 EUR bez DPH.“
- 128.Úrad uvádza, že predmetom štvrtého bodu námietok navrhovateľa je tvrdenie, že kontrolovaný pripustil po podaní ponúk zmenu návrhu na plnenie uchádzača C v časti 1 „Mestské autobusy (70 ks)“, s konštatovaním, že sa jedná o zrejmu chybu v písaní a počítaní.
- 129.Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk pred vyhodnotením splnenia podmienky účasti vyplýva, že Komisia na svojom zasadnutí dňa 13. 11. 2019 identifikovala nezrovnalosť ponuky navrhovateľa s prílohou č. 5 „Dotazník uchádzača“ (viď bod 124 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný teda požiadal uchádzača C o vysvetlenie.
- 130.Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že uchádzač C v dokumente s názvom „Návrh na plnenie kritérií“ uviedol cenu za mernú jednotku 288 498,19 Eur bez DPH a celkovú cenu 20 194 243,00 Eur bez DPH. V prílohe č. 5 „Dotazník uchádzača“ navrhovateľ uviedol mernú jednotkovú cenu 20 194 243,00 Eur bez DPH a celkovú cenu 1 413 597 010,00 Eur bez DPH. Úrad má za to, že kontrolovaný postupoval správne, keď využil inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
- 131.Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Výkladového stanovisko č. 5/2016 zo dňa 15. 04. 2016, v ktorom je okrem iného uvedené cit.: „(...) **V prípade, že akceptovanie ktoréhokoľvek z viacerých návrhov na plnenie toho istého kritéria v ponuke uchádzača nemá vplyv na poradie uchádzačov, je potrebné za rozhodný považovať ten návrh, ktorý je v zmysle stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk najvýhodnejší pre verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa. (...)**“

- 132.Úrad zároveň uvádza, že aj po následnej oprave chyby v písaní/počítaní bola ponuka uchádzača C najvyššia zo všetkých predkladaných ponúk (viď bod 125 tohto rozhodnutia).
- 133.V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní úrad uvádza, že v tomto procese, tak ako počas celého verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp proporcionality.
- 134.Podstatou princípu proporcionality je, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie cieľov. V prípade ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, verejný obstarávateľ by sa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu a spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom.
- 135.Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.
- 136.Typickým príkladom využitia princípu proporcionality vo verejnom obstarávaní je žiadosť o vysvetlenie ponuky uchádzača. Ak sa v ponuke objaví istá nejasnosť a táto nejasnosť sa pravdepodobne môže jednoducho vysvetliť a odstrániť, princíp proporcionality kladie verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky.
- 137.Princíp proporcionality sa obdobne ako ostatné princípy aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu. Z uvedeného dôvodu nie je možné podať vyčerpávajúci zoznam všetkých situácií, ako sa majú princípy aplikovať. Aj preto možno verejnému obstarávateľovi odporučiť, aby sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania zamyslel nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej obmedzujúcim opatrením, samozrejme, za súčasného dodržania ostatných princípov vo verejnom obstarávaní.
- 138.Kontrolovaný tým, že využil inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky uchádzača C podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, **postupoval v súlade s princípom proporcionality** zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a tiež **v súlade s výkladovým stanoviskom č. 5/2016 zo dňa 15. 04. 2016.**
- 139.Vzhľadom na uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v druhom bode za **neopodstatnené.**
- 140.Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky **zamietne.**

Kaucia

- 141.Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2

až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

142.V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

143.Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

144.Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie k prvému, druhému, tretiemu a štvrtému bodu námietok navrhovateľa:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie k tretiemu bodu námietok navrhovateľa:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú

svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka