

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **xy** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravných poukázok“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 4. 3. 2016 pod značkou 2016/S 045-074122 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2016 zo 4. 3. 2016 pod značkou 4802 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad **zamieta** námietky navrhovateľa podľa § 139 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 3 predmetného zákona v konaní, ktoré začal úrad do 17. apríla 2016, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukázaním na skutočnosť, že predmetné konanie o námietkach začalo 29. 3. 2016 (bod 12 tohto rozhodnutia), t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach sa aplikuje právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
2. Navrhovateľ listom z 1. 4. 2016, doručeným úradu toho istého dňa, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otvorením častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ úvodom svojich námietok poukazuje na skutočnosť, že kontrolovanému doručil žiadosť o nápravu, ktorá svojim obsahom smerovala proti obsahu súťažných podkladov a proti obsahu vysvetlenia súťažných podkladov. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný túto žiadosť o nápravu zamietol, pričom sa podľa názoru navrhovateľa nevyjadril k rozhodujúcim skutočnostiam a označeným dôkazom.
4. Navrhovateľ nesúhlasí s konštatovaním kontrolovaného o tom, že sa pri definovaní predmetu zákazky nedopustil konania, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a výstupmi úradu. Dôvodom tohto tvrdenia navrhovateľa je fakt, že v žiadosti o nápravu Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

poukázal na to, že požiadavka na balenie, ale aj iné indície, priamo predurčujú formu papierovej stravnej poukážky, čo je podľa neho v rozpore s § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má taktiež za to, že podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je možné v danom verejnom obstarávaní vylúčiť rovnocenné riešenie, t. j. stravné poukážky na elektronickom nosiči. Navrhovateľ ďalej poukazuje na ochranné prvky, ktoré podľa neho v prípade elektronických stravných kariet poskytujú vyššiu mieru zabezpečenia pred falšovaním ako ochranné prvky používané pri ceninách. Z uvedeného dôvodu považuje požiadavku kontrolovaného na zabezpečenie stravných poukážok výlučne ochrannými prvkami používanými pre tlačene ceniny za diskriminačnú. Podľa navrhovateľa taktiež požiadavka kontrolovaného na návrh pre zadanie do tlače priamo predurčuje formu papierovej poukážky, čím podľa navrhovateľa kontrolovaný porušuje § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

5. Ďalšie konštatovanie kontrolovaného uvedené v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu o tom, že iná forma stravných lístkov ako papierová by nebola na území Slovenskej republiky použiteľná v požadovanom rozsahu považuje navrhovateľ za nepravdivé, keďže niekoľko inštitúcií už dnes využíva elektronické stravné karty. Tvrdenie kontrolovaného, že prostredníctvom elektronických stravných kariet by nebol schopný si splniť povinnosť zabezpečiť stravovanie pre svojich zamestnancov, keďže tieto by boli v niektorých mestách, obciach, či regiónoch nepoužiteľné, považuje navrhovateľ za účelové. Navrhovateľ má zároveň za to, že tieto tvrdenia kontrolovaného nie sú odôvodnené a preukázané dôkaznými prostriedkami.
6. Navrhovateľ tvrdí, že výhodou elektronických stravných kariet oproti papierovým stravným lístkom je odbúranie administratívnej náročnosti, čo prináša ďalšiu priamu úsporu finančných prostriedkov. Navrhovateľ zároveň dodáva, že ďalšou z výhod je aj to, že zamestnanci pri používaní elektronických stravných kariet nemusia manipulovať s ceninami. Argumentáciu kontrolovaného, že evidencia a zúčtovanie nákladov na stravovanie zamestnancov je v súčasnosti zabezpečovaná prostredníctvom vlastnej aplikácie kontrolovaného, pričom jej zmena by podliehala zložitému procesu analýz dopadov, finančnej náročnosti a jej samotnej realizácii, považuje navrhovateľ za neakceptovateľnú.
7. Požiadavku na zabezpečenie stravovania prostredníctvom dodávateľa, ktorý disponuje min. 10 000 zazmluvnenými stravovacími zariadeniami, zariadeniami rýchleho občerstvenia, obchodmi s potravinami, reštauráciami a pod. považuje navrhovateľ za neprimeranú. Navrhovateľ zároveň dodáva, že zákazka predpokladá plnenie na celom území Slovenskej republiky, avšak neidentifikuje pre koľko konkrétnych miest, úradov resp. organizácií sa má stravovanie zabezpečovať. Z údajov uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v opisnom formulári, konkrétne z predpokladaného počtu stravných lístkov a dĺžky trvania zmluvy, navrhovateľ vydedukoval, že kontrolovaný mieni zabezpečiť stravovanie pre 5 700 zamestnancov. Uvedená skutočnosť podľa navrhovateľa podporuje jeho tvrdenie o neprimeranosti danej požiadavky, keďže vyžadovať 10 000 stravovacích zariadení pre 5 700 zamestnancov je podľa jeho názoru neúmerné. Neprimeranosť danej požiadavky je podľa navrhovateľa možné vzťahovať aj na počet odberných miest cca 100 v rámci celého územia Slovenskej republiky. Navrhovateľ sa zároveň domnieva, že táto požiadavka je nepreskúmateľná, nakoľko kontrolovaný nie je schopný po uzavretí zmluvy preveriť jej splnenie.
8. K argumentácii kontrolovaného, že elektronické stravné karty by neboli využiteľné pre všetky jeho organizácie na celom území Slovenska, navrhovateľ uvádza, že v súčasnosti zabezpečuje aj stravovanie pre cca 12 000 zamestnancov organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny v rámci celého územia Slovenskej republiky, pričom aktuálny počet akceptačných miest je viac ako 5 000. Navrhovateľ

je názoru že ani zo zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) nevyplýva požiadavka na konkrétnu formu stravnej poukážky.

9. Navrhovateľ ďalej reaguje na odpoveď kontrolovaného na otázku č. 6 v rámci vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorej uviedol, že varianty k papierovým stravným lístkom sa nebudú prijímať. Navrhovateľ je názoru, že poskytovanie predmetu zákazky prostredníctvom elektronických kariet nie je variantným riešením, ale ekvivalentom, resp. rovnocenným riešením k papierovým stravným lístkom.
10. Navrhovateľ sa ďalej vo svojich námietkach domnieva, že aj keď nie je v súťažných podkladoch výslovne uvedená možnosť ekvivalentného riešenia ponuky, platí že takáto ponuka, ak je predložená a spĺňa kvality ekvivalentného riešenia, nemôže byť podľa názoru navrhovateľa v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vylúčená. Podľa navrhovateľa kontrolovaný bol povinný umožniť predkladať aj ekvivalenty. Navrhovateľ má za to, že ekvivalentnými službami sú také, ktoré síce nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné, resp. také ktoré spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú služby určené. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný je povinný sa reálne zaoberať ekvivalenciou všetkých ponúkaných služieb, a to zdokumentovaným spôsobom. Navrhovateľ tvrdí, že akceptáciou iba papierovej formy stravných poukážok kontrolovaný znevýhodňuje uchádzačov, ktorí ponúkajú ekvivalentnú službu, identickú s predmetom zákazky, ktorým je stravovanie zamestnancov, avšak prostredníctvom elektronických stravných kariet. Navrhovateľ dodáva, že kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu uviedol, že nebude akceptovať ekvivalentné riešenie vo forme elektronických stravovacích kariet, avšak neuviedol ako a či vôbec vyhodnocoval ekvivalentnosť navrhovateľom ponúkaných služieb.
11. V petite svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému odstrániť z opisného formulára ním konkretizované nezrovnalosti so zákonom o verejnom obstarávaní tak, ako je uvedené vyššie, resp. aby umožnil v rámci vysvetlenia súťažných podkladov aj ekvivalentné riešenie vo forme elektronických stravných poukážok.

Začiatok konania o námietkach

12. Úrad konštatuje, že 16. 3. 2016 bola úradu od kontrolovaného doručená „Informácia týkajúca sa splnenia povinnosti podľa § 136 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní“, konkrétne informácia podľa § 136 ods. 9 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia tejto informácie pripadol na nedeľu 27. 3. 2016, pričom pondelok 28. 3. 2016 bol dňom pracovného pokoja, úrad konštatuje, že konanie o námietkach začalo v súlade s § 138 ods. 3 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. v utorok 29. 3. 2016.
13. Úrad po začatí konania o námietkach listom č. 6796-6000/2016-ON/65-V zo 7. 4. 2016 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 18. 4. 2016 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, ktorá však nebola kompletná.
14. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 6796-6000/2016-ON/65-P z 27. 4. 2016 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 13. 5. 2016, doručil kontrolovaný úradu doplnenie dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli, čím sa dokumentácia stala kompletnou.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

15. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že v zmysle metodických usmernení úradu a judikatúry je definovanie predmetu zákazky, ako aj podmienok jeho dodania, v plnej kompetencii verejného obstarávateľa, pričom musí postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vyjadruje presvedčenie, že vymedzil predmet zákazky v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní tak, aby spĺňal ním určený účel a princípy verejného obstarávania.
16. V súvislosti s navrhovateľom namietanou požiadavkou kontrolovaného na minimálne štyri ochranné prvky proti falšovaniu používané pre tlač dokladov a cenných papierov, kontrolovaný tvrdí, že pri jej stanovení vychádzal zo svojich reálnych potrieb, pričom objektívne vyhodnotil rozsah osôb, ktorým budú tieto stravné lístky poskytované s prihliadnutím na lokality, v ktorých majú byť stravné lístky využívané, ako aj na stav pripravenosti stravovacích zariadení na ten ktorý typ stravných poukážok. Kontrolovaný podľa svojich slov napokon dospel k názoru že používanie inej formy ako papierových stravných lístkov by bolo nevhodné, keďže by nebola použiteľná v miere vyžadovanej kontrolovaným. Kontrolovaný je názoru, že elektronické stravné karty by neboli využiteľné vo všetkých mestách, obciach a regiónoch, v ktorých sa budú osoby používajúce stravné lístky stravovať, čím by kontrolovaný nebol schopný zabezpečiť teplú stravu pre svojich zamestnancov v súlade so Zákonníkom práce. K stanoveným ochranným prvkom kontrolovaný uvádza, že nakoľko sú stravné lístky považované za ceniny, je potrebné aby obsahovali dostatočnú ochranu proti napodobeniu a falšovaniu, pričom ním stanovený rozsah týchto ochranných prvkov považuje kontrolovaný za štandardný.
17. Kontrolovaný je názoru, že navrhovateľ nemôže požadovať, aby kontrolovaný prijal riešenie vo veľkej miere nepoužiteľnej elektronickej stravnej karty len z dôvodu, že navrhovateľ takouto technológiou disponuje. Kontrolovaný ďalej uvádza, že používa vlastnú aplikáciu, prostredníctvom ktorej sa plánujú, evidujú a spracovávajú stravné poukážky, ktorá je aplikovaná vo všetkých útvaroch kontrolovaného, pričom jej zmena podlieha náročnému procesu analýz dopadov, finančnej náročnosti zmeny riešenia, ako aj samotnej realizácii vyvolaných zmien. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že zabezpečenie stravovania prostredníctvom elektronických stravných kariet nie je za súčasných podmienok u neho možné.
18. Z dôvodu maximálneho pokrytia celého územia Slovenskej republiky je podľa kontrolovaného nevyhnutné zabezpečiť služby stravovania prostredníctvom dodávateľa, ktorý disponuje minimálnym počtom 10 000 zazmluvnených stravovacích zariadení. Kontrolovaný má za to, že vymedzil minimálne požiadavky tak, aby ich mohli splniť viacerí potenciálni záujemcovia a aby boli vytvorené podmienky pre čestnú hospodársku súťaž.
19. K navrhovateľom predloženému vyjadreniu štátneho tajomníka Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k uplatneniu elektronických stravných kariet kontrolovaný uvádza, že toto nepredstavuje dôkaz o tom, že tieto sú ekvivalentné s papierovými poukážkami, a to vzhľadom na skutočnosť, že dané vyjadrenie len všeobecne obsahuje tvrdenie, že v zmysle Zákonníka práce nie je vylúčená možnosť zabezpečiť stravovanie zamestnancov prostredníctvom elektronickej stravnej karty. Kontrolovaný má za to, že uplatnením požiadaviek na predmet zákazky nedošlo k znevýhodneniu záujemcov, keďže na trhu existuje dostatočný počet osôb, ktoré sú schopné dodať predmet. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zákazky tak, ako bol požadovaný kontrolovaným. Zároveň kontrolovaný vyjadruje presvedčenie, že vysvetlením súťažných podkladov nedošlo k zmene opisu predmetu zákazky a ani k jeho rozšíreniu o tzv. systém zabezpečenia stravovania. Kontrolovaný tvrdí, že sa v dostatočnej miere a primeranej forme zaoberal ekvivalenciou, resp. variantnosťou riešenia predmetu zákazky. Kontrolovaný následne cituje z rozhodnutia úradu č. 20527-6000/2015-ON/284, 20527-6000/2015-ON/285, 23019-6000/2015-ON/303 a 3691-6000/2016-ON/28 z 22. 3. 2016.

20. Kontrolovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ predložil ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom v časti „Ostatné“ predložil okrem iného aj vlastný návrh plnenia, ktorým prehlasuje, že svojou ponukou plní návrh na plnenie. Záverom svojho vyjadrenia kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

21. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
22. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 4. 3. 2016 pod značkou 2016/S 045-074122 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 45/2016 zo 4. 3. 2016 pod značkou 4802 - MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravných poukázok“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 640 000,- eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, ktorá je uskutočňovaná s využitím elektronického trhu cez Elektronický kontrakčný systém (ďalej len „EKS“). V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 16. 3. 2016 do 10:00 hod. predložili ponuku 5 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 16. 3. 2016 o 10:00 hod.. Dňa 10. 3. 2016 bolo na elektronickej tabuli na stránke EKS, zverejnené vysvetlenie súťažných podkladov. Dňa 16. 3. 2016 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu smerujúcu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk a tá mu bola zamietnutá listom z 22. 3. 2016. Následne navrhovateľ 1. 4. 2016 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk.
23. V časti „Opisný formulár“, bod I „Opisný formulár predmetu obstarávania“, podbod 1.3 „Technická špecifikácia predmetu“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Stravná poukážka obsahuje: **názov a logo dodávateľa, zreteľne vyznačenú nominálnu hodnotu, kalendárny rok s vyznačením doby platnosti.** Stravná poukážka musí byť dostatočne chránená proti zneužitiu a falšovaniu ochrannými prvkami: **je opatrená číselným alebo čiarovým kódom a minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu, používanými pre tlač dokladov a cenných papierov. Balenie stravných poukázok: v bločkoch a hárkoch** (konkrétny spôsob balenia a počtu stravných poukázok v jednom balení určí Objednávateľ pri objednávke)“.
24. V časti „Opisný formulár“, bod I „Opisný formulár predmetu obstarávania“, podbod 1.4 „Osobitné požiadavky na plnenie“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) **Dodávateľ musí disponovať uzavretými zmluvami s max. počtom stravovacích zariadení, zariadení rýchleho občerstvenia, obchodov s potravinami, reštauráciami a pod. pre odber stravy na základe akceptovania ponúkanej stravovacej poukážky na celom území SR v minimálnom počte 10 000** (Dodávateľ bude pred podpisom zmluvy povinný predložiť Objednávateľovi zoznam miest, v ktorom uvedie názov a adresu sídla prevádzky). Vyžaduje sa **predloženie vzoru ponúkanej stravej poukážky so zapracovaním všetkých požiadaviek** (vrátane požadovaných spôsobov balenia). **Predložiť ako „VZOR**

(SPECIMEN)“, resp. ako návrh pre zadanie do tlače vrátane uvedenia popisu ochranných prvkov. (...)“.

25. Na základe doručených žiadostí záujemcov kontrolovaný poskytol vysvetlenie súťažných podkladov listom z 10. 3. 2016, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „otázka č. 1 (...) či je možné predmet zákazky splniť aj predložením ponuky na zabezpečenie stravovania prostredníctvom elektronickej stravovacej karty Ticketrestaurant, ktorá predstavuje elektronickú alternatívu ku klasickým papierovým stravovacím poukážkam. (...) odpoveď č. 1 (...) Verejný obstarávateľ požaduje **predložiť ponuku v súlade s opisom predmetu zákazky/Opisným formulárom**, ktorý tvorí súčasť súťažných podkladov. (...) Pri posudzovaní potrieb verejného obstarávateľa, verejný obstarávateľ vyhodnotil rozsah osôb, ktorým budú tieto stravné lístky poskytované s prihliadnutím na lokality, v ktorých majú byť stravné lístky využívané, ako aj na stav pripravenosti stravovacích zariadení na ten-ktorý typ stravných lístkov/kariet, pričom **dospel k názoru, že používanie inej formy ako práve ním stanovenej formy stravných lístkov by bolo nevhodné. Iná forma by totiž nebola na území Slovenskej republiky použiteľná v miere požadovanej verejným obstarávateľom**. Je potrebné si v tejto súvislosti uvedomiť, že úspešný uchádzač bude poskytovať stravné lístky na území celej Slovenskej republiky. Aj v prípade ak by bolo pravdou, že vývoj elektronických kariet je v ostatnom období na vzostupe, nemusí to platiť aj o stravných kartách a to najmä nie pre všetky regióny na území Slovenskej republiky, resp. pre všetky lokality, v ktorých sa budú osoby používajúce predmetné stravné lístky stravovať. Ak by verejný obstarávateľ obstaral iné, ako ním požadované stravné lístky, je z pohľadu pripravenosti stravovacích zariadení na území celej Slovenskej republiky zrejmé, že tieto alternatívne verzie stravných lístkov by boli v určitých mestách, obciach, alebo aj v celých regiónoch nepoužiteľné. V konečnom dôsledku by verejný obstarávateľ nebol schopný zabezpečiť teplú stravu pre jeho zamestnancov tak, ako mu to prikazuje zákon. (...) otázka č. 6: Rozumieme správne, že verejný obstarávateľ požaduje ako zabezpečenie tejto služby dodanie papierových stravných lístkov a nie ich ekvivalentu? Odpoveď k 6.) Vid' odpoveď na otázku č. 1.) Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že v súlade s bodom II.1.9) predmetného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa Varianty nebudú prijímať. (...)“.

Právny rámec

26. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
27. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Uvedú sa v nich všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 5. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, ak je to možné,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž.
28. Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní opis predmetu zákazky sa vypracuje odkazom na technické špecifikácie v poradí: slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi úradmi pre normalizáciu, alebo ak také neexistujú, národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie týkajúce sa projektovej dokumentácie, uskutočnenia Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

stavebných prác a používania stavebných výrobkov, technické špecifikácie, ktoré pochádzajú z priemyselného odvetvia a sú týmto odvetvím všeobecne uznávané, normy pre oblasť obrany a špecifikácie obranného materiálu, ktoré sú podobné týmto normám; takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

29. Podľa § 34 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ ani obstarávateľ nemôže vylúčiť ponuku z dôvodu, že ponúkané výrobky alebo služby nespĺňajú technické špecifikácie uvedené v odseku 2 písm. a), na ktoré sa odvolal, ak uchádzač vo svojej ponuke preukáže, že riešenia, ktoré navrhuje, sú rovnocenné a spĺňajú na spokojnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa ním určené technické požiadavky.
30. Podľa § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo výrobkov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odsekov 2 a 3 písm. a) dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
31. Podľa § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad v konaní o námietkach preskúmava len zákonnosť postupu kontrolovaného a úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. Úrad je viazaný obsahom podanej námietky; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 137 ods. 2 písm. b) tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

32. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K bodu námietok navrhovateľa týkajúceho sa požiadavky na papierovú formu stravných poukážok

33. Úrad uvádza, že kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravných poukážok v rámci celého územia Slovenskej republiky. Ako požiadavky na predmet zákazky si kontrolovaný, okrem iného, vymienil aj to, že stravná poukážka musí obsahovať názov a logo dodávateľa, zreteľne vyznačenú nominálnu hodnotu, kalendárny rok s vyznačením doby platnosti, musí byť dostatočne chránená proti zneužitiu a falšovaniu číselným alebo čiarovým kódom a minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu, používanými pre tlač dokladov a cenných papierov a tieto poukážky požaduje baliť v bločkoch a hárkoch. Kontrolovaný zároveň vyžadoval predloženie vzoru ponúkanej stravej poukážky so zapracovaním všetkých uvedených požiadaviek ako „vzor (specimen)“, resp. ako návrhu pre zadanie do tlače vrátane uvedenia popisu ochranných prvkov (body 23 a 24 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ namieta vyššie uvedené požiadavky, z ktorých možno podľa neho vyvodiť, že kontrolovaný požaduje plnenie predmetu zákazky prostredníctvom papierových stravných lístkov. Rovnako navrhovateľ namieta aj znenie vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorom je ako odpoveď na otázku záujemcu, či kontrolovaný bude akceptovať aj plnenie prostredníctvom elektronických stravných kariet uvedené, že uchádzači majú predložiť ponuku v súlade s opisom predmetu zákazky uvedenom v súťažných podkladoch. Kontrolovaný ďalej v tejto odpovedi uviedol dôvody, pre ktoré sa rozhodol neumožniť plnenie predmetu zákazky prostredníctvom elektronických stravných kariet. **Z požiadaviek kontrolovaného uvedených v súťažných podkladoch** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a ich následného vysvetlenia teda jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný bude akceptovať výhradne papierové stravné lístky a neumožňuje ponúknuť na splnenie predmetu zákazky elektronické stravné karty.

34. Úrad má za to, že verejný obstarávateľ by si mal vymedziť predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel. Zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky, čo do obsahu a rozsahu, toto ponecháva v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý pri tom musí postupovať v súlade s § 34 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. súťažné podklady musia obsahovať podrobné vymedzenie predmetu zákazky. Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky, verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií. Významnú úlohu pre proces verejného obstarávania zohráva poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov, možnosti získania kompletnej dodávky a pod.. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb. Musí však brať do úvahy vyššie uvedené skutočnosti a musí naplňovať princípy verejného obstarávania. Tieto závery vyplývajú aj z metodického usmernenia úradu č. 7210-5000/2014 z 9. 7. 2014.
35. Úrad uvádza, že v zmysle metodického usmernenia úradu č. 13631-5000/2015 z 12. 10. 2015 uprednostnenie jednej formy predmetu zákazky pred inou nemusí byť nutne znakom diskriminácie záujemcov. **V prípade obstarávania stravných poukážok pre zamestnancov môže byť dôležitejším faktorom povedzme skutočnosť, či určitá forma stravných poukážok (papierová alebo elektronická) je napríklad v okolí sídla pracoviska aj v dostatočnej miere pre zamestnancov uplatniteľná, to znamená, či sa v okolí pracoviska nachádzajú a v akom rozsahu stravovacie zariadenia, ktoré akceptujú platbu tou ktorou formou stravných poukážok a pod..** Tento faktor zaiste nemožno považovať za zanedbateľný, keďže ide o prípad, keď si verejný obstarávateľ týmto spôsobom plní zákonnú povinnosť zabezpečenia stravovania zamestnancov podľa § 152 Zákonníka práce.
36. Úrad uvádza, že v zmysle § 152 Zákonníka práce je zamestnávateľ povinný zabezpečiť svojim zamestnancom stravovanie, a to buď poskytnutím jedného teplého hlavného jedla vrátane vhodného nápoja v priebehu pracovnej zmeny vo vlastnom zariadení, v stravovacom zariadení iného zamestnávateľa alebo prostredníctvom právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá má oprávnenie sprostredkovať stravovacie služby, ak ich sprostredkuje u právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá má oprávnenie poskytovať stravovacie služby. Zabezpečenie stravovania prostredníctvom právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá má oprávnenie poskytovať stravovacie služby predstavuje práve zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravných poukážok. Úrad uvádza, že v súčasnosti existujú dve formy stravných poukážok, a to papierové stravné lístky a elektronické stravné karty, pričom možno skonštatovať, že ide o (na trhu) navzájom si konkurujúce formy stravných poukážok, medzi ktorými je rozdiel predovšetkým v rozsahu využiteľnosti a pokrytia stravovacích prevádzok, ktoré akceptujú elektronické stravné karty.
37. Úrad uvádza, že v danom prípade ide o špecifický predmet zákazky – zabezpečenie stravovania zamestnancov, na ktorý má vplyv viacero faktorov, ako napr. skutočnosť, že časť hodnoty stravnej poukážky je hradená samotnými zamestnancami, ktorí prostredníctvom kolektívnych orgánov prezentujú svoje požiadavky voči zamestnávateľovi a výsledkom ktorých je kolektívna zmluva, ďalej treba vziať do úvahy aj slabšie pokrytie stravovacích prevádzok, ktoré akceptujú elektronické karty a pod. Úrad ďalej uvádza, že požiadavky kontrolovaného na zabezpečenie stravovania, z ktorých vyplýva, že požaduje zabezpečenie stravovania prostredníctvom papierových stravných lístkov, predstavujú požiadavky, ktorými kontrolovaný zabezpečuje svoju povinnosť vyplývajúcu z § 152 ods. 1 Zákonníka práce. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad už v rozhodnutí č. 5082-6000/2016-ON/45 z 19. 5. 2016 uviedol, že **rozhodnutie kontrolovaného o výbere formy stravných** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

poukážok, ktorými chce zabezpečiť stravovanie zamestnancov, je v súlade s právomocou kontrolovaného určiť vzhľadom na svoje potreby opis predmetu zákazky vrátane samotných požiadaviek naň.

38. Vychádzajúc zo skutočnosti uvedenej v predchádzajúcom bode, že kompetenciou kontrolovaného je stanoviť si predmet zákazky podľa svojich potrieb a zároveň uprednostnenie jednej formy predmetu zákazky pred inou nemusí byť nutne znakom diskriminácie záujemcov, pretože je potrebné posudzovať uplatniteľnosť a využiteľnosť tej ktorej formy na zabezpečenie účelu verejného obstarávania, ktorým je v tomto prípade zabezpečenie stravovania zamestnancov kontrolovaného. Je možné konštatovať, že **verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť si formu stravných poukážok, prostredníctvom ktorej bude zabezpečované stravovanie pre jeho zamestnancov, a to najmä v situácii keď ide o verejné obstarávanie na zabezpečenie stravovania pre zamestnancov kontrolovaného na celom území Slovenskej republiky.**
39. Úrad má za to, že ak by kontrolovaný umožnil realizáciu predmetu zákazky aj prostredníctvom elektronických stravných kariet, je možné, že v niektorých oblastiach Slovenska by zamestnanci kontrolovaného, neboli schopní ich v dostatočnej miere využiť. Úrad zároveň dodáva, že ak by elektronické karty neboli uplatniteľné pre všetkých zamestnancov, ktorým majú byť určené vo všetkých oblastiach Slovenska, kontrolovaný by si nebol schopný splniť povinnosť poskytnúť svojim zamestnancom stravovanie priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 152 ods. 1 Zákonníka práce, čím by teda zároveň nedošlo k naplneniu účelu verejného obstarávania, ktorým je zabezpečenie stravovania pre zamestnancov kontrolovaného.
40. Vzhľadom na kompetenciu kontrolovaného definovať predmet zákazky pri stanovovaní požiadaviek na zabezpečenie stravovania prostredníctvom stravných lístkov **má úrad za to, že kontrolovaný si môže vzhľadom na rozsah zabezpečovania stravovania v blízkosti pracovísk kontrolovaného nachádzajúcich sa na celom území Slovenska vybrať, že bude požadovať papierové stravné lístky, a to vzhľadom na využiteľnosť tejto formy stravných poukážok na celom území Slovenska a z dôvodu, že v prípade pripustenia možnosti zabezpečiť stravovanie prostredníctvom elektronických stravných kariet, by sa mohlo stať, že kontrolovaný nezabezpečí svoju povinnosť vyplývajúcu mu priamo z ustanovenia § 152 ods. 1 Zákonníka práce. Táto skutočnosť vyplýva aj z rozhodnutia rady úradu (ďalej len „rada“) č. 7322-9000/2016-KR/8 z 26. 5. 2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie úradu č. 20527-6000/2015-ON/284, 20527-6000/2015-ON/285, 23019-6000/2015-ON/303, 3691-6000/2016-ON/28 z 22. 3. 2016.**
41. V spojitosti s vyššie uvedeným a vzhľadom na skutočnosť, že zabezpečenie stravovania prostredníctvom elektronických stravných kariet nie je možné zabezpečiť pre zamestnancov kontrolovaného nachádzajúcich sa na celom území Slovenska, **je kontrolovaný oprávnený stanoviť si predmet zákazky takým spôsobom, že stravovanie pre jeho zamestnancov bude zabezpečované iba prostredníctvom papierových stravných lístkov, pretože ju vyhodnotil ako jedinú formu využiteľnú v blízkosti všetkých pracovísk kontrolovaného.**
42. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že výber formy stravej poukážky, prostredníctvom ktorej sa bude zabezpečovať stravovanie pre zamestnancov, by mal byť v diskrečnej právomoci kontrolovaného. Úrad má za to, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže si vzhľadom na využiteľnosť stravných poukážok na celom území Slovenska zvolil, aby stravovanie pre jeho zamestnancov bolo zabezpečované prostredníctvom papierových stravných lístkov, u ktorých je väčšia pravdepodobnosť ich využitia v blízkosti pracovísk zamestnancov kontrolovaného. Vzhľadom na tento záver a aj vzhľadom na rozhodnutie rady uvedené v bode 40 tohto rozhodnutia je možné Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

konštatovať aj skutočnosť, že požiadavky kontrolovaného týkajúce sa označenia stravného lístka nominálnou hodnotou, kalendárnym rokom jeho platnosti, číselným alebo čiarovým kódom a minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu, používanými pre tlač dokladov a cenných papierov, ako aj požiadavky na ich balenie v bločkoch a hárkoch, predloženie vzoru ponúkanej stravej poukážky so zapracovaním všetkých uvedených požiadaviek ako „vzor (specimen)“, resp. ako návrhu pre zadanie do tlače vrátane uvedenia popisu ochranných prvkov sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože sú to požiadavky, ktoré sa štandardne vyžadujú pri verejných obstarávaniach, ktorých predmetom je zabezpečovanie stravovania pre zamestnancov prostredníctvom papierových stravných lístkov.

43. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené.

K bodu námietok navrhovateľa týkajúcemu sa požiadavky na minimálne 10 000 zazmluvnených zariadení stravovania

44. Úrad uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil požiadavku, aby dodávateľ disponoval uzavretými zmluvami s minimálne 10 000 stravovacími zariadeniami, zariadeniami rýchleho občerstvenia, obchodmi s potravinami, reštauráciami a pod. pre odber stravy na základe akceptovania ponúkanej stravej poukážky na celom území Slovenska (bod 24 tohto rozhodnutia). V súťažných podkladoch zároveň kontrolovaný uviedol, že splnenie danej požiadavky bude dodávateľ preukazovať pred podpisom zmluvy s kontrolovaným predložením zoznamu týchto miest, v ktorom uvedie názvy a adresy sídla prevádzok.

45. Úrad k uvedenej požiadavke kontrolovaného uvádza, že ním stanovené požiadavky by mali sledovať a naplňovať cieľ verejného obstarávania, čo je v danom prípade zabezpečenie stravovania pre zamestnancov kontrolovaného nachádzajúcich sa na celom území Slovenskej republiky. **Úrad má za to, že stanovenie osobitných požiadaviek na úspešného uchádzača patrí do diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa, keďže on sám najlepšie pozná svoje požiadavky a potreby, avšak tieto nesmú byť v rozpore s princípmi uplatňovanými vo verejnom obstarávaní podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a účelom daného verejného obstarávania.** Úrad dodáva, že takéto požiadavky je potrebné stanoviť vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a potrieb verejného obstarávateľa.

46. Nakoľko má byť prostredníctvom stravných lístkov zabezpečované stravovanie v blízkosti pracovísk kontrolovaného, ktoré sa nachádzajú na celom území Slovenska, **má úrad za to, že úvaha kontrolovaného stanoviť požiadavku na preukázanie skutočnosti mať uzavreté zmluvy s min. 10 000 zariadeniami stravovania zaručuje, že stravovanie pre zamestnancov bude zabezpečené v dostatočnej miere.** Na základe uvedeného je možné konštatovať, že táto úvaha nie je celkom zjavne mimo medzí zákona, pretože kontrolovaný si plní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 152 ods. 1 Zákonníka práce, t. j. zabezpečiť zamestnancom stravovanie priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti.

47. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie ustanovenia § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého v konaní o námietkach preskúmava len zákonnosť postupu kontrolovaného a úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. Úrad uvádza, že požiadavku na predloženie zoznamu prevádzok preukazujúceho skutočnosť, že úspešný uchádzač má „zazmluvnených“ najmenej 10 000 prevádzok poskytujúcich stravovacie služby je možné považovať za požiadavku, ktorou kontrolovaný zabezpečuje svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 152 ods. 1 Zákonníka práce, pričom to na základe čoho kontrolovaný dospel k záveru, že na zabezpečenie jeho povinnosti poskytnúť svojim zamestnancom stravovanie v blízkosti pracoviska, je nevyhnutné, aby úspešný uchádzač mal „zazmluvnených“ minimálne 10 000 zariadení stravovania, je možné považovať za úvahu. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaného, ktorá nie je celkom zjavne mimo medzí zákona, pretože sa ňou má zabezpečiť osobitná povinnosť kontrolovaného zabezpečiť stravovanie pre jeho zamestnancov v blízkosti ich pracovísk. Nakoľko teda postup kontrolovaného, ktorého výsledkom bolo stanovenie osobitnej požiadavky pre úspešného uchádzača na preukázanie minimálne 10 000 „zazmluvnených“ zariadení stravovania, je možné považovať za úvahu kontrolovaného, ktorá nie je celkom zjavne mimo medzí zákona, úrad podľa ustanovenia § 139 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní nebude tieto úvahy kontrolovaného ďalej preskúmať.

48. Na základe skutočnosti, že kontrolovaný potrebuje zabezpečiť stravovanie v blízkosti jeho pracovísk nachádzajúcich sa na celom území Slovenskej republiky, má úrad za to, že požiadavka na preukázanie skutočnosti, že úspešný uchádzač má zazmluvnených min. 10 000 zariadení poskytujúcich stravu smeruje k tomu, že stravovanie bude zabezpečené v dostačujúcom rozsahu a v blízkosti pracovísk kontrolovaného. **Úrad na základe uvedeného konštatuje, že takáto požiadavka kontrolovaného sa nejaví ako neprimeraná a nepredstavuje úvahu celkom zjavne mimo medzí zákona o verejnom obstarávaní. Táto skutočnosť vyplýva aj z rozhodnutia rady č. 7322-9000/2016-KR/8 z 26. 5. 2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie úradu č. 20527-6000/2015-ON/284, 20527-6000/2015-ON/285, 23019-6000/2015-ON/303, 3691-6000/2016-ON/28 z 22. 3. 2016.**

49. Úrad má za to, že námietky navrhovateľa sú v tomto bode neopodstatnené.

K bodu námietok navrhovateľa týkajúcemu sa umožnenia predkladania ekvivalentov

50. K ďalšiemu bodu námietok navrhovateľa úrad poukazuje na znenie jednej z otázok záujemcu uvedenej v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, a to či kontrolovaný požaduje dodanie papierových stravných lístkov a nie ich ekvivalentu. Na predmetnú otázku kontrolovaný odpovedal záujemcom prostredníctvom odpovedí č. 1 a 6 vysvetlenia súťažných podkladov, v ktorých odkázal záujemcov na opis predmetu zákazky a dodal, že varianty sa nebudú prijímať (bod 25 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že kontrolovaný bol povinný v predmetnom verejnom obstarávaní umožniť uchádzačom predkladať aj ekvivalenty, pričom dodal, že aj keď kontrolovaný v súťažných podkladoch priamo neumožní predkladanie ekvivalentov, z § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní takáto možnosť priamo vyplýva.

51. Úrad uvádza, že predkladanie ekvivalentov vo verejnom obstarávaní je uchádzačom umožnené buď v prípade, ak to výslovne prikazuje niektoré z ustanovení zákona o verejnom obstarávaní alebo v prípade, ak takúto možnosť určí samotný verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré priamo upravujú povinnosť verejného obstarávateľa umožniť uchádzačom predložiť vo svojich ponukách ekvivalenty, ktorými sú § 34 ods. 2 písm. a) a § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň dodáva, že ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým argumentuje navrhovateľ sa aplikuje až v procese vyhodnocovania ponúk a upravuje skutočnosti, za ktorých nie je možné ponuku uchádzača z dôvodu predloženia ekvivalentu vylúčiť.

52. Úrad uvádza, že z formulácie ustanovenia § 34 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je zrejmé, že pre jeho aplikáciu je nevyhnutné, aby opis predmetu zákazky bol vypracovaný odkazom na technické normy, osvedčenia, špecifikácie alebo iné technické referenčné systémy, pričom v takomto prípade je verejný obstarávateľ ex lege povinný doplniť tento odkaz slovami „alebo ekvivalentný“. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak opis predmetu zákazky nie je vypracovaný prostredníctvom takéhoto odkazu, verejný obstarávateľ nie je povinný v zmysle daného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní umožniť uchádzačom predloženie ekvivalentu. **Nakoľko v danom verejnom obstarávaní nebol opis predmetu zákazky kontrolovaným vypracovaný odkazom na technické normy, osvedčenia,** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

špecifikácie a ani na iné technické referenčné systémy (body 23 a 24 tohto rozhodnutia). Úrad má za to, že v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný nebol povinný doplniť opis predmetu zákazky slovami „alebo ekvivalentný“ podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

53. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa § 34 ods. 2 a 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní dostatočne presne a zrozumiteľne, je verejný obstarávateľ oprávnený odvolávať sa na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, avšak takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“. Úrad má za to, že z daného ustanovenia priamo vyplýva povinnosť pre verejného obstarávateľa umožniť uchádzačom vo svojich ponukách predložiť ekvivalenty, avšak len ak je splnená podmienka, že verejný obstarávateľ sa v stanovených požiadavkách na predmet zákazky odvoláva na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Úrad konštatuje, že v tejto verejnej súťaži, ktorej predmetom bolo zabezpečenie stravovania zamestnancov prostredníctvom stravných poukázok, **bolo možné opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne a kontrolovaný nevyužil pri opise predmetu zákazky odkaz na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť, miesto pôvodu alebo výroby podľa § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nepostupoval týmto spôsobom nebol v zmysle ustanovenia § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní povinný umožniť uchádzačom predložiť ekvivalentné riešenie.**
54. Na základe skutočností uvedených v bodoch 52 a 53 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že pri stanovení opisu predmetu zákazky nebolo možné aplikovať ustanovenia § 34 ods. 2 písm. a) a § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **opis predmetu zákazky nebol vypracovaný odkazom na technické normy, osvedčenia, špecifikácie, iné technické referenčné systémy, ako ani odvolávkou na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Úrad konštatuje, že z uvedeného dôvodu nebol kontrolovaný povinný umožniť uchádzačom predkladať ekvivalentné riešenia v zmysle týchto ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.**
55. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nebol ex lege povinný umožniť uchádzačom predkladať ekvivalenty, úrad konštatuje, že kontrolovaný mohol fakultatívne umožniť uchádzačom ich predloženie za predpokladu naplnenia ním stanovených podmienok. Úrad s poukazom na znenie opisu predmetu zákazky (body 23 a 24 tohto rozhodnutia) uvádza, že z tohto opisu žiadnym spôsobom nevyplýva pre uchádzačov možnosť predložiť ekvivalenty v danej verejnej súťaži. Úrad dodáva, že prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov, konkrétne odpoveďami na otázky č. 1 a 6, kontrolovaný potvrdil, že uchádzačmi predložené ponuky majú byť vypracované v súlade s opisom predmetu zákazky, pričom dodal, že nepripúšťa predloženie alternatívneho plnenia zákazky (bod 25 tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného možno konštatovať, že **zo zadávacej dokumentácie explicitne nevyplýva pre uchádzačov možnosť predložiť ekvivalenty.** Úrad má teda za to, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch, ako aj prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov vymienil, že **plnenie predmetu zákazky uvedené uchádzačmi v ponukách má spĺňať všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch bez možnosti predloženia ponuky obsahujúcej ekvivalentné plnenie.**
56. Úrad má za to, že pokiaľ nie sú naplnené podmienky pre obligatórne vyžadovanie ekvivalentov podľa § 34 ods. 2 písm. a) a § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, je na úvahe kontrolovaného, či v danom verejnom obstarávaní umožní uchádzačom predložiť ekvivalentné plnenie k ním stanovenému opisu predmetu zákazky. **Úrad konštatuje, že tak** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ako bolo vyššie uvedené, v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný nebol povinný v zmysle zákona o verejnom obstarávaní umožniť uchádzačom predkladať ekvivalenty, pričom fakultatívne umožnenie ich predkladania je len možnosťou kontrolovaného, ktorú nie je povinný uplatniť v súťažných podkladoch. Úrad uvádza, že tým, že kontrolovaný neumožnil uchádzačom predkladať ekvivalenty v predmetnej verejnej súťaži nedošlo k porušeniu žiadneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

57. Úrad považuje námietky navrhovateľa v tomto bode za neopodstatnené.

58. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch 33 až 57 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri stanovení požiadaviek na predmet zákazky, v zmysle ktorých si určil, že stravná poukážka musí obsahovať názov a logo dodávateľa, zreteľne vyznačenú nominálnu hodnotu, kalendárny rok s vyznačením doby platnosti, musí byť dostatočne chránená proti zneužitiu a falšovaniu číselným alebo čiarovým kódom a minimálne štyrmi ochrannými prvkami proti falšovaniu, používanými pre tlač dokladov a cenných papierov, pri požiadavke na balenie stravných poukážok v bločkoch a hárkoch a tiež pri vyžadovaní vzoru ponúkanej stravnej poukážky so zapracovaním všetkých uvedených požiadaviek ako „vzor (specimen)“, resp. ako návrhu pre zadanie do tlače vrátane uvedenia popisu ochranných prvkov. Rovnako úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovil požiadavku na dodávateľa, aby disponoval uzavretými zmluvami s minimálne 10 000 stravovacími zariadeniami na celom území Slovenskej republiky, v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má taktiež za to, že tým, že kontrolovaný neumožnil v danej verejnej súťaži uchádzačom predkladať ekvivalentné plnenia k nim požadovaným, nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v celom rozsahu neopodstatnené.**

59. Podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo zásadne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

60. Na základe skutočností uvedených v tomto rozhodnutí bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

61. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom uhradená kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P.O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24, do 10 dní odo dňa doručenia. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

podpredseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí:

1. xy – navrhovateľ
2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava – kontrolovaný