



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor dohľadu
Ružová dolina 10, 820 05 Bratislava

Bratislava 20. 1. 2020
Číslo: 16934-6000/2019

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2019 z 7. 10. 2019 pod značkou 25648 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **vo vzťahu k námietkam navrhovateľa smerujúcim proti vylúčeniu z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky** námietky navrhovateľa **zamieta** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **vo vzťahu k námietkam navrhovateľa smerujúcim proti vylúčeniu podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** **zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom z 13. 12. 2019, doručeným úradu toho dňa, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z verejného obstarávania. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa 13. 12. 2019 v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému: <https://www.eks.sk/>, ktorým sa realizovalo predmetne verejné obstarávanie.
2. Úrad vo veci námietok navrhovateľa **smerujúcich proti vylúčeniu jeho ponuky z verejného obstarávania pre mimoriadne nízku ponuku** uvádza, že námietky navrhovateľa boli

doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a v podobe podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom elektronického systému <https://www.eks.sk/>, ktorým sa realizovalo verejného obstarávanie, a to 24. 10. 2019 o 8:12 hod. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu, táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu 12. 12. 2019 kauciu vo výške 2 000 EUR. Na základe uvedeného má úrad za to, že s podaním námietok v predmetnej veci **boli splnené procesné podmienky pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.**

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že do predmetného verejného obstarávania predložil ponuku 24. 10. 2019. Navrhovateľ poukazuje na to, že 28. 10. 2019 mu bola doručená zápisnica z otvárania ponúk, z ktorej vyplýva, že jeho ponuka obsahuje najnižšiu cenu. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že 16. 11. 2019 mu bola doručená žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že 18. 11. 2019 požiadal o vysvetlenie tejto žiadosti a jej prehodnotenie, z dôvodu, že podľa Zákona o verejnom obstarávaní 343/2015 Z. z., účinný od 1. 9. 2019, § 53 Vyhodnotenie ponúk, ods. 3: Ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15 % nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
- b) 10 % nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že 21. 11. 2019 zaslal kontrolovanému vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, aj napriek tomu, že kontrolovaný neodpovedal na jeho žiadosť z 18.11. 2019. Navrhovateľ ďalej uvádza, že mu 27. 11. 2019 prišlo stanovisko k jeho žiadosti z 18. 11. 2019, pričom 27. 11. 2019 zaslal vyjadrenie k tomuto stanovisku. Navrhovateľ poukazuje na to, že následne mu bola doručená žiadosť o vysvetlenie ponuky, na ktorú odpovedal vysvetlením 29. 11. 2019. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že 5. 12. 2019 mu bolo doručené oznámenie o vylúčení ponuky.

4. Navrhovateľ má za to, že ako uchádzač postupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní a nesúhlasí s vylúčením jeho ponuky. Navrhovateľ je toho názoru, že mimoriadne nízkou cenu riadne a včas dostatočne vysvetlil. Navrhovateľ poukazuje na to, že ako uchádzač pristupoval k tvorbe súťažnej ponuky so všetkou vážnosťou a dôkladne zvážil ponukovú cenu. Navrhovateľ uvádza, že dôraz kládol na celkovú cenu ponuky a vyhlasuje, že je pripravený

a schopný zrealizovať celkové dielo za celkovú hodnotu jeho ponuky aj napriek tomu, že niektoré ceny sú nižšie ako priemerná trhovú hodnotu položky. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že predložil i kalkulačné vzorce požadované kontrolovaným, tak do ponuky, ako i do vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky/163 položiek. Navrhovateľ je toho názoru, že vysvetlením z 29. 11. 2019 vysvetlil, prečo uvedené rozborý predložil v takej podobe, čo podľa navrhovateľa bolo kontrolovaným aj umožnené/v programe akým ako uchádzač pracujeme/. Navrhovateľ uvádza, že v prílohe zasiela kompletnú dokumentáciu, tak žiadosti zo strany kontrolovaného, tak i jeho odoslané vysvetlenia, doplnenia.

5. V „návrhu na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní“ formuláru pre podanie námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zaradiť uchádzača späť do vyhodnocovania ponúk.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

6. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo 13. 12. 2019.**
7. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
8. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
9. Kontrolovaný doručil úradu 20. 12. 2019 písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam a predložil kompletnú dokumentáciu k predmetnej zákazke v listinnej a elektronickej podobe.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

10. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia uvádza, že trvá v plnej miere na správnosti a zákonnosti svojho rozhodnutia o vylúčení ponuky navrhovateľa z verejného obstarávania.
11. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľova ponuka podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vylúčená, nakoľko predložené vysvetlenie ponuky nebolo svojim obsahom v súlade so žiadosťou o vysvetlenie ponuky, ktorá mu bola doručená 27. 11. 2019 č. p.: OVO1-2019/000760-23.

12. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ bol v rámci žiadosti o vysvetlenie požiadaný o zodpovedanie nasledovného, cit.: „
1. Kde vo Vašej ponuke sa v zmysle bodu 13. 9 súťažných podkladov nachádzajú rozbery cien podľa vyplneného kalkulačného vzorca pre položky uvedené v bode 13.9.1 a 13.9.2 súťažných podkladov?
 2. Prečo sa vo Vašej ponuke nachádzajú dva kalkulačné vzorce pre oceňovanie prípadných naviac prác, keď v zmysle v bodu 13.9. súťažných podkladov bol jednoznačne požadovaný iba jeden? Ktorý z predložených kalkulačných vzorcov pre oceňovanie prípadných naviac prác máme považovať za ten, ktorý bol požadovaný v hore uvedenom bode súťažných podkladov?“
13. Kontrolovaný k otázke v bode 1. uvádza, že navrhovateľ požadované rozbery cien položiek nepredložil, ale trvá na tom, že tieto rozbery sa v ponuke nachádzajú. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia trvá na svojom stanovisku, že navrhovateľom predložené doklady (podľa navrhovateľa rozbery cien položiek) nie sú dokladmi požadovanými v zmysle bodu 13. 9. súťažných podkladov, ale kalkulačnými vzorcami s doplnením jednotlivých cien zložiek kalkulačného vzorca bez podrobností výpočtu týchto cien. Kontrolovaný poukazuje na to, že po preskúmaní navrhovateľom predtým predloženého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky komisia zistila, že v tomto vysvetlení sa nachádza aj rozbor ceny požadovanej položky: SO-02.1 Architektúra a statika Pol. č. 75, Kontaktný zatepl'ovací systém hr. 80 mm BAUMIT PRO – štandardné riešenie (EPS-F), skrutkovacie kotvy kód položky 625251525. Kontrolovaný uvádza, že uvedený rozbor ceny nie je v súlade s predloženým kalkulačným vzorcom danej položky, keďže neobsahuje rovnaké vstupné údaje aké boli uvedené v kalkulačnom vzorci. Kontrolovaný ďalej uvádza, že rozbor ceny položky SO-07 Cesty a spevnené plochy Pol. č. 22 Kladenie betónovej dlažby hr. 80 mm so zhotovením do lôžka z kameniva drveného hr. 40 mm, s vyplnením škár kamenivom ťaženým drobným dvojitém zhutnením všetkých tvarov okrem maloformátovej dlažby kód položky 596911212 sa vo vysvetlení nenachádza. Kontrolovaný dopĺňa, že v predmetnom vysvetlení sa nachádza iba rozbor ceny inej položky s kódom 596911221, ktorá obsahuje odlišný popis prác.
14. Kontrolovaný k otázke v bode 2 uvádza, že navrhovateľ navrhol doplniť kalkulačný vzorec na oceňovanie prípadných naviac prác, v ktorom tak, ako aj v už predložených kalkulačných vzorcoch nedodržiaval upozornenie verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch, v ods. 2 prílohy Návrhu Zmluvy o dielo „Kalkulačný vzorec“, zvýraznené hrubým písmom: „Nezamieňať tarifné stupne s hodinovými zúčtovacími sadzbami!!!“ Kontrolovaný ďalej uvádza, že podľa stanoviska komisie, navrhovateľ uviedol v kalkulačnom vzorci miesto tarifných stupňov hodinové zúčtovacie sadzby.
15. Kontrolovaný poukazuje na to, že komisia je zložená z členov, ktorí majú odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky a nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, cit.: „Čo sa týka percentuálneho rozdelenia, je nereálne aby každá položka mala rovnaký percentuálny podiel. Niektoré položky vyžadujú viac materiálu a menej práce a niektoré naopak. I náročnosť práce je rozdielna pri každej jednej položke. Aj dôvody sa odvíjajú od zaradenia pracovníka do jednotlivých tarifných stupňov“, ktoré považuje za nepravdivé a zavádzajúce. Podľa kontrolovaného z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ pri spracovaní

vysvetlenia ponuky nedodrжал požiadavku kontrolovaného uvedenú v bode 13. 9. súťažných podkladov, že „Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn. kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer.“ Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade svojej pochybnosti a nejasnosti o požiadavkách kontrolovaného uvedených v súťažných podkladoch a výzve na predkladanie ponúk mal navrhovateľ možnosť využiť inštitút vysvetľovania, ktorý nevyužil.

16. Kontrolovaný má za to, že v súťažných podkladoch v bode 13. 9 bolo jednoznačne a zrozumiteľne uvedené, ako a akým spôsobom je požadované predložiť požadované dokumenty (priložený aj vzor), čo bolo opakovane uvedené aj v žiadosti o vysvetlenie ponuky, čo navrhovateľ stále nerespektoval. Kontrolovaný má ďalej za to, že otázky v žiadosti o vysvetlenie ponuky boli položené jasne a zrozumiteľne.
17. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení ponuky nepredložil rozbor cien položiek uvedených v bode 13.9.1 a 13.9.2 súťažných podkladov požadovaným spôsobom. Podľa kontrolovaného navrhovateľ jednoznačne vedel ako a akým spôsobom je potrebné požadovaný rozbor cien požadovaných položiek predložiť, nakoľko predkladal rozbor cien položiek vo svojom predchádzajúcom vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky, pričom ich napriek tomu, tak nepredložil. Navrhovateľ má za to, že toto konanie zo strany navrhovateľa bolo účelové.
18. Kontrolovaný uvádza, že nakoľko navrhovateľ nepredložil vysvetlenie svojej ponuky požadovaným spôsobom, komisia sa vyhodnotenie ponúk sa nezaoberala vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky, pretože práve jeho vysvetlenie ponuky bolo základom pre posúdenie jeho vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky.
19. Kontrolovaný uvádza, že na základe vyššie uvedeného považoval za kontraproduktívne žiadať navrhovateľa o ďalšie vysvetlenie o čom ho presvedčilo aj jeho vyjadrenie, ktoré je uvedené v námietke.
20. Kontrolovaný týmto navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

Zistenia úradu

21. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
22. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2019 z 7. 10. 2019 pod značkou 25648 – WYP verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 459 722,53 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Daná zákazka nemá byť financovaná z fondov Európskej únie. Verejné obstarávanie je realizované prostredníctvom IS systému EKS. Ponuky sa v tomto verejnom obstarávaní predkládali elektronicky podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 24. 10. 2019 do 10:00 hod. predložili ponuku 8 uchádzači.

Otváranie ponúk sa uskutočnilo 25. 10. 2019 o 10:00 hod. Listom „Akcia „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ – žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 27. 11. 2019 kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ na predmetný list odpovedal listom „Vysvetlenie ponuky“ z 29. 11. 2019. Oznámenie o vylúčení ponuky kontrolovaný doručil navrhovateľovi 5. 12. 2019. Navrhovateľ v reakcii na toto rozhodnutie 13. 12. 2019 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky smerujúce proti vylúčeniu navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.

23. V dokumente s názvom „Zápisnica o vyhodnotení ponúk – prvé vyhodnotenie“ z 5. 12. 2019 podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: (...)

c) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia

XX

Uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade so žiadosťou o vysvetlenie ponuky, ktorá mu bola doručená dňa 27. 11. 2019 č. p.: OVO1-2019/000760-23.

Dôvod:

Uchádzač bol požiadaný o nasledovné vysvetlenie:

1. Kde vo Vašej ponuke sa v zmysle bodu 13. 9. súťažných podkladov nachádzajú rozbor ceny podľa vyplneného kalkulačného vzorca pre položky uvedené v bode 13.9.1 a 13.9.2 súťažných podkladov?
2. Prečo sa vo Vašej ponuke nachádzajú dva kalkulačné vzorce pre oceňovanie prípadných naviac prác, keď v zmysle v bodu 13. 9. súťažných podkladov bol jednoznačne požadovaný iba jeden? Ktorý z predložených kalkulačných vzorcov pre oceňovanie prípadných naviac prác máme považovať za ten, ktorý bol požadovaný v hore uvedenom bode súťažných podkladov?

K bodu 1.

Uchádzač požadovaný rozbor cien položiek nepredložil, ale trvá na tom, že tieto rozbor sa v ponuke nachádzajú.

Komisia trvá na svojom stanovisku, že uchádzačom predložené doklady (podľa uchádzača rozbor cien položiek) nie sú dokladmi požadovanými v zmysle bodu 13.9 súťažných podkladov, ale kalkulačnými vzorcami s doplnením jednotlivých položiek kalkulačného vzorca bez podrobnosti výpočtu týchto cien.

Po preskúmaní uchádzačom predtým predloženého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky komisia zistila, že v tomto vysvetlení sa nachádza aj rozbor ceny požadovanej položky: SO-02.1 Architektúra a statika Pol. č. 75, Kontaktný zatepľovací systém hr. 80 mm BAUMIT PRO – štandardné riešenie (EPS-F), skrutkovacie kotvy kód položky 625251525. Uvedený rozbor ceny nie v súlade s predloženým kalkulačným vzorcom danej položky, keďže neobsahuje rovnaké vstupné údaje aké boli uvedené v kalkulačnom vzorci. Rozbor ceny položky SO-07 Cesty a spevnené plochy Pol. č. 22 Kladenie betónovej dlažby hr. 80 mm so zhotovením do lôžka z kameniva drveného hr. 40 mm, s vyplnením škár kamenivom ťaženým drobným dvojitém zhutnením všetkých tvarov okrem maloformátovej dlažby kód položky 596911212 sa vo vysvetlení nenachádza.

V predmetnom vysvetlení sa nachádza iba rozbor ceny inej položky s kódom 596911221, ktorá obsahuje odlišný popis prác.

K bodu 2.:

Uchádzač navrhol doplniť kalkulačný vzorec na oceňovanie prípadných naviac prác, v ktorom tak, ako aj v už predložených kalkulačných vzorcoch nedodržiaval upozornenie verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch, v ods. 2 prílohy Návrhu Zmluvy o dielo „Kalkulačný vzorec“, zvýraznené hrubým písmom: „Nezamieňať tarifné stupne s hodinovými zúčtovacími sadzbami!!!“ Uchádzač podľa stanoviska komisie uviedol v kalkulačnom vzorci miesto tarifných stupňov hodinové zúčtovacie sadzby.

Komisia zložená z členov, ktorí majú odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky, nesúhlasí s tvrdením uchádzača: „Čo sa týka percentuálneho rozdelenia, je nereálne aby každá položka mala rovnaký percentuálny podiel. Niektoré položky vyžadujú viac materiálu a menej práce a niektoré naopak. I náročnosť práce je rozdielna pri každej jednej položke. Aj odvody sa odvíjajú od zaradenia pracovníka do jednotlivých tarifných stupňov“, ktoré považuje za nepravdivé a zavádzajúce. Z uvedeného vyplýva, že uchádzač pri spracovaní vysvetlenia ponuky nedodržiaval požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode 13.9. súťažných podkladov, že „Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn. kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer.“ V prípade svojej pochybnosti a nejasnosti o požiadavkách verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch a výzve na predkladanie ponúk mal uchádzač možnosť využiť inštitút vysvetľovania, ktorý nevyužil.

c) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk
Neaplikuje sa.

24. V liste č. p.: OVO1-2019/000760-023 s názvom „Akcia „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ – žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 27. 11. 2019, kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „V súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, Vás žiadame o vysvetlenie ponuky v podlimitnej zákazke na hore uvedený predmet zákazky zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 201/2019 dňa 7. 10. 2019 pod zn. 25648 – WYP (ďalej len „výzva“).

Žiadame vysvetliť nasledovné:

1. Kde vo Vašej ponuke sa v zmysle bodu 13. 9. súťažných podkladov nachádzajú rozbery ceny podľa vyplneného kalkulačného vzorca pre položky uvedené v bode 13.9.1 a 13.9.2 súťažných podkladov?
2. Prečo sa vo Vašej ponuke nachádzajú dva kalkulačné vzorce pre oceňovanie prípadných naviac prác, keď v zmysle v bodu 13. 9. súťažných podkladov bol jednoznačne požadovaný iba jeden? Ktorý z predložených kalkulačných vzorcov pre oceňovanie prípadných naviac prác máme považovať za ten, ktorý bol požadovaný v hore uvedenom bode súťažných podkladov? (...).“.

25. V liste „Vysvetlenie ponuky“ z 29. 11. 2019 navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „(...) V cenovej ponuke odovzdanej 24. 10. 2019 sa nachádzajú rozbery dvoch Vami požadovaných

položiek v zmysle bodu 13. 9, 13.9.1 a 13.9.2. Tieto dva rozbery sme robili ručne podľa interných cien našej firmy.

K vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky, z dôvodu veľkého množstva položiek a z dôvodu, že sme do poslednej chvíle nevedeli, ktoré položky žiadate vysvetliť/ktoré sú žlté/, sme rozbery položiek spracovali v programe v ktorom naša spoločnosť pracuje. Uvedené rozbery obsahujú tie isté položky, aké ste Vy vyžadovali. Je nereálne vyplňať 163 položiek ručne, ak v dnešnej dobe to umožňujú i stavebné programy.

Z horeuvedeného vyplýva, že oba kalkulačné vzorce spĺňajú vami požadované položky.

Čo sa týka percentuálneho rozdelenia, je nereálne aby každá položka mala rovnaký percentuálny podiel. Niektoré položky vyžadujú viac materiálu a menej práce a niektoré naopak. I náročnosť práce je rozdielna pri každej jednej položke. Aj odvody sa odvíjajú od zaradenia pracovníka do jednotlivých tarifných stupňov.

Navrhujeme riešiť prípadné naviac práce nasledovne:

Prí mzdových nákladoch podľa tarifných stupňov:

Tarifný stupeň:	1	2	3	4	5
Charakteristika tarifného stupňa	Pomocné a prípravné práce	Ucelené rutinné a odborné rutinné práce	Samostatné odborné a ucelené práce	Samostatné koncepčné a odborné práce	Špeciálne systémové koncepčné práce
Základná hodinová sadzba Eur/hod.	15	22	23	25	27

Pri sadzbách nepriamych nákladov a zisku:

Podľa skutočných režijných nákladov firmy:

výrobná réžia HSV	45 %
výrobná réžiaPSV, M	45 %
správna réžia HSV	12 %
správna réžia PSV, M	12 %
zisk:	15 %

(...).

26. V oznámení o vylúčení ponuky s názvom „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ z 5. 12. 2019 kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: „(...)“

Vami predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade so žiadosťou o vysvetlenie ponuky, ktorá Vám bola doručená 27. 11. 2019 (...). Z uvedeného dôvodu Vám podľa § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní oznamujeme, že Vaša ponuka bola v zmysle § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vylúčená.

Odôvodnenie vylúčenia:

V súlade s § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. zákona ste boli požiadaný o nasledovné vysvetlenie ponuky:

1. Kde vo Vašej ponuke sa v zmysle bodu 13. 9. súťažných podkladov nachádzajú rozbery ceny podľa vyplneného kalkulačného vzorca pre položky uvedené v bode 13.9.1 a 13.9.2 súťažných podkladov?
2. Prečo sa vo Vašej ponuke nachádzajú dva kalkulačné vzorce pre oceňovanie prípadných naviac prác, keď v zmysle v bodu 13. 9. súťažných podkladov bol jednoznačne

požadovaný iba jeden? Ktorý z predložených kalkulačných vzorcov pre oceňovanie prípadných naviac prác máme považovať za ten, ktorý bol požadovaný v hore uvedenom bode súťažných podkladov?

K bodu 1.

Požadované rozbery cien položiek ste nepredložili, ale trváte na tom, že tieto rozbery sa v ponuke nachádzajú. Komisia trvá na svojom stanovisku, že Vami predložené doklady (podľa Vás rozbery cien položiek) nie sú dokladmi požadovanými v zmysle bodu 13. 9. súťažných podkladov, ale kalkulačnými vzorcami s doplnením jednotlivých cien zložiek kalkulačného vzorca bez podrobnosti výpočtu týchto cien.

Po preskúmaní Vami predtým predloženého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky komisia zistila, že v tomto vysvetlení sa nachádza aj rozbor ceny požadovanej položky: SO-02.1 Architektúra a statika Pol. č. 75, Kontaktný zatepľovací systém hr. 80 mm BAUMIT PRO – štandardné riešenie (EPS-F), skrutkovacie kotvy kód položky 625251525. Uvedený rozbor ceny nie je v súlade s predloženým kalkulačným vzorcom danej položky, keďže neobsahuje rovnaké vstupné údaje aké boli uvedené v kalkulačnom vzorci.

Rozbor ceny položky SO-07 Cesty a spevnené plochy Pol. č 22 Kladenie betónovej dlažby hr. 80 mm so zhotovením do lôžka z kameniva drveného hr. 40 mm, s vyplnením škár kamenivom ťaženým drobným dvojitém zhutnením všetkých tvarov okrem maloformátovej dlažby kód položky 596911212 sa vo vysvetlení nenachádza.

V predmetnom vysvetlení sa nachádza iba rozbor ceny inej položky s kódom 596911221, ktorá obsahuje odlišný popis prác.

K bodu 2.

Navrhli ste doplniť kalkulačný vzorec na oceňovanie prípadných naviac prác, v ktorom tak, ako aj v už predložených kalkulačných vzorcoch ste nedodržali upozornenie verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch, v ods. 2 prílohy Návrhu Zmluvy o dielo „Kalkulačný vzorec“, zvýraznené hrubým písmom: „Nezamieňať tarifné stupne s hodinovými zúčtovacími sadzbami!!!“ Podľa stanoviska komisie ste uviedli v kalkulačnom vzorci miesto tarifných stupňov hodinové zúčtovacie sadzby.

Komisia zložená z členov, ktorí majú odborné vzdelanie alebo odborná prax zodpovedajúcu predmetu zákazky, nesúhlasí s Vaším tvrdením: „Čo sa týka percentuálneho rozdelenia, je nereálne aby každá položka mala rovnaký percentuálny podiel. Niektoré položky vyžadujú viac materiálu a menej práce a niektoré naopak. I náročnosť práce je rozdielna pri každej jednej položke. Aj odvody sa odvíjajú od zaradenia pracovníka do jednotlivých tarifných stupňov“, ktoré považuje za nepravdivé a zavádzajúce. Z uvedeného vyplýva, že ste pri spracovaní vysvetlenia ponuky nedodržali požiadavku verejného obstarávateľa uvedenú v bode 13.9. súťažných podkladov, že „Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn. kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer. V prípade svojej pochybnosti a nejasnosti o požiadavkách verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch a výzve na predkladanie ponúk ste mali možnosť využiť inštitút vysvetľovania, ktorý ste nevyužili.

Lehota, v ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona, je do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia o vylúčení.

SO-02.1, pol. 75, kód 625251525

Porovnaním predloženého rozboru formou kalkulačného vzorca k návrhu ZoD a rozboru z vysvetľovania mimoriadne nízkej ceny vychádzajú nasledovné rozdiely

	Kalkulačný vzorec z návrhu ZoD	Rozbor k vysvetleniu
1. Priamy materiál	10,42 E	29,81 E
2. Mzdové náklady	22 E	6,37 E
3. OPN	1,60 E	0,00 E
4. Nepriame náklady	1,40 E	3,95 E
5. Zisk	6,25	1,55 E
6. Jednotková cena bez DPH	41,67 E	41,67 E
Použité vstupné údaje		
Základne hodinové sadzby mzdy	15-27 E	4,37-6,01 E + doplnkové
Sadzby výrobnéj réžie HSV	47 %	41 %
Sadzby správnej réžie HSV	13 %	21 %
Zisk	15 %	15 %

Právny rámec

27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa a obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
29. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom.

- d) dodržiavania povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinnosti voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
30. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15 % nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10 % nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
31. Podľa § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
 - e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,
 - f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
32. Podľa § 53 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne oznámiť uchádzačovi vylúčenie s uvedením dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnostnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky alebo koncesie určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom.
33. Podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní o vyhodnotení ponúk komisia vyhotoví zápisnicu, ktorú podpisujú prítomní členovia komisie. Zápisnica obsahuje najmä
- c) zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia,
 - d) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk.
34. Podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu.
35. Podľa § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní námietky doručené úradu a kontrolovanému **musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností** a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie.
36. Podľa § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ **môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie**

námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada.

37. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, druhá veta **úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností**, to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

38. Úrad po právnom preskúmaní obsahu námietok navrhovateľa uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach v časti, ktorá sa týka opisu rozhodujúcich skutočností uvádza v časti označenej ako „Postup:“ v 11 bodoch chronológiu úkonov, ktoré sa týkajú jeho ponuky predloženej do predmetného verejného obstarávania, t.j. od predloženia ponuky, cez aplikáciu inštitútov vysvetlení až po doručenie oznámenia o vylúčení jeho ponuky z procesu predmetného verejného obstarávania. V piatom bode týchto 11 bodov navrhovateľ poukazuje na to, že jeho ponuku nie je možné považovať za mimoriadne nízku podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko jeho ponuka spĺňa len podmienku uvedenú v § 53 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa jeho názoru pre označenie ponuky za mimoriadne nízku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa vyžaduje, aby boli kumulatívne splnenie podmienky upravené v písm. a) a písm. b) tohto ustanovenia.
39. **Navrhovateľ ďalej v opise rozhodujúcich skutočností námietok uviedol, že nesúhlasí s vylúčením jeho ponuky.** Navrhovateľ ako dôvody, pre ktoré nesúhlasí s vylúčením jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania v časti námietok s názvom „Opis rozhodujúcich skutočností“ uvádza, že:
- mimoriadne nízku cenu riadne a včas dostatočne vysvetlil. Taktiež uvádza, že ako uchádzač postupoval pri tvorbe súťažných podkladov so všetkou vážnosťou, dôkladne zvážil ponukovú cenu a dôraz kládol na celkovú cenu ponuky. Navrhovateľ vyhlasuje, že je pripravený a schopný zrealizovať celkové dielo za celkovú hodnotu jeho ponuky aj napriek tomu, že niektoré ceny sú nižšie ako priemerná trhovú hodnota položky. Navrhovateľ poukazuje na to, že predložil i kalkulačné vzorce požadované kontrolovaným, tak do ponuky, ako i do vysvetlenia MNP/163 položiek/. Navrhovateľ v predmetnej časti námietok ďalej uvádza, že vysvetlením z 29. 11. 2019 vysvetlil, prečo uvedené rozbery predložil v takej podobe, čo bolo kontrolovaným aj umožnené /v programe akým ako uchádzač pracujeme/. Navrhovateľ dodáva, že v prílohách zasiela kompletnú dokumentáciu, tak žiadosti zo strany kontrolovaného, tak i jeho odoslané vysvetlenia/doplnenia.
40. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na znenie obsahu oznámenia o vylúčení ponuky s názvom „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“

z 5. 12. 2019 (pozri bod 26 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že **kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z procesu predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku z procesu verejného obstarávania, ak **uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad dáva do pozornosti, že kontrolovaný okrem uvedenia ustanovenia, v zmysle ktorého vylučuje ponuku navrhovateľa z procesu predmetného verejného obstarávania, uviedol v preambule tohto dokumentu aj nasledovné, cit.: „Oznamujeme Vám, (...) **Vami predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade so žiadosťou o vysvetlenie ponuky, ktorá Vám bola doručená dňa 27. 11. 2019 č. p.: OVO1-2019/000760-023.**“ Z uvedeného teda vyplýva, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľovu ponuku z predmetného verejného obstarávania z dôvodu, že vysvetlenie ponuky, ktorým odpovedal na žiadosť o vysvetlenie č. p.: OVO1-2019/000760-023, **nie je svojím obsahom v súlade s predmetnou žiadosťou o vysvetlenie ponuky.**

41. V tejto súvislosti úrad uvádza, že preskúmal obsah žiadosti o vysvetlenie ponuky č. p.: OVO1-2019/000760-023 s názvom „Akcia „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ – žiadosť o vysvetlenie ponuky“, na ktorú kontrolovaný odkázal v preambule oznámenia o vylúčení ponuky adresovanom navrhovateľovi, najmä z toho pohľadu, či sa kontrolovaný v predmetnej žiadosti zaoberal ponukou navrhovateľa z pohľadu mimoriadne nízkej ceny. **Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že jej predmetom nebolo vysvetľovanie mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľa identifikovanej kontrolovaným v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, resp. ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný predmetnú žiadosť o vysvetlenie ponuky klasifikoval ako **žiadosť o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej požadoval vysvetliť od navrhovateľa nasledovné identifikované nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, cit.: „ 1. Kde vo Vašej ponuke sa v zmysle bodu 13. 9. súťažných podkladov nachádzajú rozbery ceny podľa vyplneného kalkulačného vzorca pre položky uvedené v bode 13.9.1 a 13.9.2 súťažných podkladov? 2. Prečo sa vo Vašej ponuke nachádzajú dva kalkulačné vzorce pre oceňovanie prípadných naviac prác, keď v zmysle bodu 13. 9. súťažných podkladov bol jednoznačne požadovaný iba jeden? Ktorý z predložených kalkulačných vzorcov pre oceňovanie prípadných naviac prác máme považovať za ten, ktorý bol požadovaný v hore uvedenom bode súťažných podkladov?“** Z uvedeného vyplýva, že predmetná žiadosť o vysvetlenie ponuky neobsahuje požiadavku kontrolovaného na vysvetlenie skutočností, ktoré by mali byť obsahom žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, napr. otázky týkajúce sa hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov, dodržiavania povinnosti v oblasti stavebného práva atď. Kontrolovaný predmetnou žiadosťou požadoval uviesť od navrhovateľa len to, kde v jeho ponuke sa nachádzajú rozbery cien, z akého dôvodu sa v jeho ponuke nachádzajú dva kalkulačné vzorce pre oceňovanie naviac prác, a ktorý z týchto vzorcov je relevantný. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že obsahom predmetnej žiadosti kontrolovaného nebolo preskúmavanie navrhovateľovej ponuky z pohľadu mimoriadne nízkej ceny.**
42. Úrad ďalej uvádza, že sa zaoberal aj posúdením obsahu odôvodnenia vylúčenia ponuky navrhovateľa, ktoré je súčasťou listu s názvom „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ z 5. 12. 2019. Preskúmaním odôvodnenia vylúčenia

navrhovateľovej ponuky z procesu verejného obstarávania, ktoré je obsiahnuté v predmetnom oznámení o vylúčení ponuky, úrad zistil, že predmetná časť oznámenia o vylúčení ponuky neobsahuje skutočnosti, ktoré by hovorili o tom, že navrhovateľova ponuka bola z procesu predmetného verejného obstarávania vylúčená z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky, resp. podľa ustanovení § 53 ods. 5 písm. e) alebo písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný v odôvodnení vylúčenia ponuky uvádza, čo požadoval vysvetliť** vysvetlením č. p.: OVO1-2019/000760-023 s názvom „Akcia „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ – žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 27. 11. 2019 a svoju argumentáciu, **z akých dôvodov považuje vysvetlenie ponuky poskytnuté navrhovateľom z 29. 11. 2019 za také, ktoré nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkami kontrolovaného obsiahnutými v žiadosti o vysvetlenie ponuky** č. p.: OVO1-2019/000760-023 s názvom „Akcia „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ – žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 27. 11. 2019 (pozri bod 26 tohto rozhodnutia). **Úrad len pre doplnenie uvádza, že kontrolovaný vo svojej právnej argumentácii uvádza aj doklady, ktoré navrhovateľ predkladal v rámci žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, avšak tieto skutočnosti, tak ako ich formuloval kontrolovaný v predmetnej časti oznámenia o vylúčení navrhovateľovej ponuky, nemožno považovať za dôvod vylúčenia jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania pre mimoriadne nízku ponuku. Kontrolovaný tieto doklady hodnotí len vo vzťahu k požiadavke na ich predloženie, ktorá vyplýva z bodu 13.9. súťažných podkladov.**

43. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný nevylúčil navrhovateľovu ponuku z procesu predmetného verejného obstarávania pre nedostatočné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, resp. z dôvodu, že by jeho ponuka bola mimoriadne nízka, t.j. podľa ustanovenia § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní**, t.j. z dôvodu, že jeho vysvetlenie ponuky z 29. 11. 2019 nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkami kontrolovaného obsiahnutými v žiadosti o vysvetlenie ponuky č. p.: OVO1-2019/000760-023 s názvom „Akcia „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ – žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 27. 11. 2019, čo potvrdzuje označenie o vylúčení jeho ponuky s názvom „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ z 5. 12. 2019. Úrad dodáva, že predmetné potvrdzuje aj zápisnica o vyhodnotení ponúk s názvom „Zápisnica o vyhodnotení ponúk – prvé vyhodnotenie“ (pozri bod 23 tohto rozhodnutia), v ktorej kontrolovaný ako dôvod vylúčenia navrhovateľa uvádza rovnaké skutočnosti ako uviedol v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa s názvom „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ z 5. 12. 2019. Úrad ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný v predmetnej zápisnici v časti označenej ako, cit.: „c) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk“ uviedol, cit.: „Neaplikuje sa“, čo znamená, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní nevylúčil ponuku žiadneho uchádzača pre mimoriadne nízku ponuku, teda ani navrhovateľovu ponuku.
44. Vzhľadom na skutočnosť, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania nesúvisí s mimoriadne nízkou ponukou, tak ako to navrhovateľ uvádza vo svojich námietkach v časti s názvom „Opis rozhodujúcich skutočností“, **úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v tejto časti neopodstatnené.**

45. Z dôvodu, že navrhovateľove tvrdenia ohľadne vylúčenia jeho ponuky z procesu verejného obstarávania pre mimoriadne nízku ponuku sa nepotvrdili, úrad uvádza, že sa zaoberal aj skutočnosťou, akú právnu argumentáciu navrhovateľ uviedol vo svojich námietkach v časti s názvom „Opis rozhodujúcich skutočností“ k vylúčeniu jeho ponuky z procesu verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. k skutočnosti, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku z procesu verejného obstarávania, z dôvodu, že jeho vysvetlenie ponuky z 29. 11. 2019, ktorým reagoval na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. p.: OVO1-2019/000760-023 s názvom „Akcia „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ – žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 27. 11. 2019 podľa kontrolovaného, nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkami kontrolovaného obsiahnutými v predmetnej žiadosti o vysvetlenie ponuky.
46. Úrad po právnom preskúmaní obsahu námietok navrhovateľa za účelom sledovaným v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia poukazuje na to, že zo skutočností, ktoré navrhovateľ uviedol v námietkach, v časti opis rozhodujúcich skutočností sú relevantné vo vzťahu k dôvodu vylúčenia podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní len nasledovné vyjadrenia, resp. tvrdenia navrhovateľa, cit.: (...) Na základe nami predložených dôkazov máme za to, že sme ako uchádzač postupovali podľa zákona a **nesúhlasíme s vylúčením našej ponuky.** (...) Predložili sme i kalkulačné vzorce požadované kontrolovaným, tak do ponuky, (...) Naším vysvetlením zo dňa **29. 11. 2019 sme vysvetlili, prečo sme uvedené rozbery predložili v takej podobe, čo bolo kontrolovaným aj umožnené /v programe akým ako uchádzač pracujeme/. V prílohách zasielame kompletnú dokumentáciu, tak žiadosti zo strany kontrolovaného, tak i naše odoslané vysvetlenia, doplnenia.** Úrad ďalej uvádza, že ostatné argumentácie navrhovateľa uvádzané v opise rozhodujúcich skutočností jeho námietok sa de facto týkajú mimoriadne nízkej ponuky a chronológie úkonov uskutočnených, či už kontrolovaným alebo navrhovateľom.
47. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad vo všeobecnosti uvádza, že v prípade, ak sa niektorý z uchádzačov domnieva, že kontrolovaný vylúčil jeho ponuku z verejného obstarávania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, zákon o verejnom obstarávaní priznáva uchádzačom právo takéto vylúčenie preskúmať prostredníctvom inštitútu námietok, namietat' a žiadať o nápravu, či odstránenie porušenia zákona o verejnom obstarávaní. **Zároveň však pri aplikácii inštitútu námietok ukladá zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní povinnosť uviesť okrem dôkazov, ak nie sú súčasťou dokumentácie, aj opis rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých bude možné jednoznačne posúdiť opodstatnenosť námietok.** Úrad dodáva, že podľa § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, v prípade námietok podaných, resp. doručených úradu ako aj kontrolovanému podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcich proti vylúčeniu, má navrhovateľ možnosť opis rozhodujúcich skutočností, ktorý nebol obsahom námietok predložiť v lehote na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok má kontradiktórny charakter a úrad nemá zákonnú povinnosť vyhľadávať dôkazy nenavrhnuté navrhovateľom, pričom je podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností, to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

48. Úrad v nadväznosti na skutočnosti uvedené v bode 46 tohto rozhodnutia konštatuje, že navrhovateľ pri koncipovaní predmetných námietok v časti, ktorá by sa mala týkať dôvodu vylúčenia jeho ponuky z procesu verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, **nepostupoval dostatočne obozretne, nakoľko ich formuloval príliš všeobecne, vágne a nejednoznačne.** Úrad je toho názoru, že **ak navrhovateľ považoval jeho vylúčenie ponuky z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. nesúhlasil s ním, mal vo svojich námietkach, konkrétne v časti „Opis rozhodujúcich skutočností“ konkretizovať a špecifikovať konkrétne skutočnosti, ktoré rozporuje svojimi námietkami a dôvody, na základe ktorých právne zhodnotil, že nesúhlasí s vylúčením jeho ponuky z vyššie špecifikovaného verejného obstarávania, resp. z akých dôvodov je jeho vylúčenie z tohto dôvodu nezákonné, teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad je toho názoru, že navrhovateľ v súvislosti s predmetným dôvodom vylúčenia sa obmedzil len na strohé konštatovania v rozsahu niekoľkých viet, a to, že, cit.: „Na základe nami predložených dôkazov máme za to, že sme ako uchádzač postupovali podľa zákona a nesúhlasíme s vylúčením našej ponuky“, ako aj, cit.: „Predložili sme i kalkulačné vzorce požadované kontrolovaným ...“, „Naším vysvetlením zo dňa 29. 11. 2019 sme vysvetlili, prečo sme uvedené rozbery predložili v takej podobe, čo bolo kontrolovaným aj umožnené /v programe akým ako uchádzač pracujeme/.“. Úrad má za to, že citovaná argumentácia navrhovateľa vo vzťahu k predmetnému dôvodu vylúčenia je nepreskúmateľná, pričom ju nemožno považovať ani za dostatočnú vo vzťahu k povinnosti uviesť opis rozhodujúcich skutočností v námietkach ako jednu z ich obligatórnych náležitostí podľa § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že opis rozhodujúcich skutočností v rozsahu označenia dôkazov, resp. chronológiu úkonov spočívajúcich v popísaní, napr. kedy bol navrhovateľ požiadaný kontrolovaným o vysvetlenie ponuky, kedy odpovedal kontrolovanému na predmetné žiadosti a predloženie týchto dokladov ako prílohu námietok, **nie je možné považovať za dostatočne spracovaný opis rozhodujúcich skutočností bez toho, aby navrhovateľ vo svojich námietkach dostatočne konkrétnym spôsobom špecifikoval skutočnosti, ktoré ho viedli k záveru, že rozhodnutie o vylúčení jeho ponuky, resp. úkon vylúčenia bol kontrolovaným vykonaný nezákonne, t.j. v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.****
49. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ vo svojich námietkach vo vzťahu k dôvodu vylúčenia jeho ponuky z procesu verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, **neuviedol dostatočný opis rozhodujúcich skutočností, ktorý by obsahoval relevantnú právnu argumentáciu ohľadne jeho vylúčenia ponuky z predmetného dôvodu.** Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ nevyužil ani možnosť upravenú v ustanovení § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého vo vzťahu k predmetnému dôvodu vylúčenia jeho ponuky z verejného obstarávania mohol doplniť svojej námietky o opis rozhodujúcich skutočností v lehote do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení.
50. Vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam úradu dáva opätovne do pozornosti, že podľa ustanovenia § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní je úrad viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností. **S prihliadnutím na predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní v spojení s dôvodom, že opis**

rozhodujúcich skutočností navrhovateľ vo svojich námietkach spracoval nedostatočne vo vzťahu k dôvodu vylúčenia jeho ponuky z procesu verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, že sa vylúčením navrhovateľovej ponuky z procesu predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na tieto skutočnosti nemôže ďalej zaoberať. Úrad dopĺňa, že len na základe konkrétnych skutkových okolností v príslušnom postupe zadávania zákazky môže úrad objektívne uskutočniť výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností kontrolovaného v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, v opačnom prípade je podanie navrhovateľa zo strany úradu nepreskúmateľné.

51. Za týchto okolností úrad konštatuje, že preskúmaním obsahu námietok navrhovateľa úrad zistil, že námietky navrhovateľa adresované úradu a kontrolovanému neobsahujú dostatočný opis rozhodujúcich skutočností vo väzbe na dôvod vylúčenia navrhovateľovej ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. **V zmysle uvedené má úrad za to, že námietky navrhovateľa doručené úradu a kontrolovanému vo vzťahu k dôvodu vylúčenia jeho ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní nespĺňajú obligatórnu náležitosť námietok upravenú v § 170 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.**
52. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5.**
53. Úrad konštatuje, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v časti, týkajúcej sa vylúčenia podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. z dôvodu, že jeho vysvetlenie ponuky z 29. 11. 2019, podľa kontrolovaného nie je v súlade so žiadosťou o vysvetlenie ponuky obsiahnutej v liste č. p.: OVO-2019/000760-027 s názvom „OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie výstavba objektu“ – žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z 27. 11. 2019, uvedeného v oznámení o vylúčení s názvom OR PZ Nové Zámky, stredisko služobnej kynológie – výstavba objektu“ z 5. 12. 2019, neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Na základe vyššie uvedeného, t. j. z dôvodu nesplnenia procesných náležitostí, úrad nemôže o predmetnej časti námietok v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného meritórne rozhodnúť.
54. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**
55. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
56. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

57. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
58. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu, vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.

Poučenie:

Poučenie vo vzťahu k výroku rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie vo vzťahu k výroku rozhodnutia úradu podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX - navrhovateľ
2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866
- kontrolovaný