

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Rekonštrukcia komplexu budov MH SR na Mierovej ulici v Bratislave v zmysle zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha)“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava, IČO: 00686832 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 039-091384 dňa 25. 02. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 47/2020 dňa 26. 02. 2020 pod značkou 10492 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamiet**a námietky navrhovateľa XY.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 20. 03. 2020, podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 20. 03. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém EVO.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt

pristúpil k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.¹ Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 03. 2020 kauciu vo výške 10 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ namieta podmienky účasti týkajúce sa kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5, ktoré považuje za stanovené v rozpore s princípmi verejného obstarávania a zároveň ich považuje za neprimerané, netransparentné a diskriminačné. Na podporu svojich tvrdení, ako poznamenáva, v prílohe námietok predkladá odborné stanovisko Slovenskej komory stavebných inžinierov (ďalej len „SKSI“) zo dňa 19. 03. 2020 (bod 16 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ zároveň upriamuje pozornosť na posledný odsek odborného stanoviska, kde podľa jeho názoru ani odborne spôsobilej osobe, ktorá vypracovala predmetný dokument, nie je zrejmé a jasné, akým spôsobom žiada kontrolovaný preukázať splnenie napádaných podmienok účasti. Uvedené podľa navrhovateľa svedčí o nejasnosti a nezrozumiteľnosti kontrolovaným naformulovaných podmienok účasti.
8. Navrhovateľ ďalej cituje namietané podmienky účasti (bod 28 tohto rozhodnutia) a konštatuje, že vidí porušenie zákona o verejnom obstarávaní v ich kombinácii. Má za to, že napádané podmienky účasti sú spôsobilé odradiť záujemcov od predloženia ponuky, a to aj napriek skutočnosti, že títo sú schopní splniť predmet zákazky, ale nemôžu preukázať kontrolovaným požadované neprimerané podmienky účasti.
9. Navrhovateľ uvádza, že na základe predložených súťažných podkladov je uchádzač povinný preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5 (ďalej spolu ako „kľúčoví experti“) doložením:
 - i) praktickej skúsenosti s riadením projektov na pozícii stavbyvedúceho pozemnej stavby v min. hodnote 5.000.000,- EUR bez DPH,
 - ii) praktickej skúsenosti s riadením projektov na pozícii stavbyvedúceho na pozemnej stavbe, ktorej predmetom boli práce na vykurovaní a/alebo chladení a vzduchotechniky u kľúčového experta č. 3, elektromechanických zariadeniach u kľúčového experta č. 4 a zdravo-technických zariadeniach a inštaláciách u kľúčového experta č. 5 v min. hodnote 500.000,- EUR bez DPH a
 - iii) príslušného osvedčenia vzhľadom na špecifické odborné zameranie kľúčových expertov.

¹ porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

10. Navrhovateľ považuje požiadavku na prítomnosť kľúčových expertov so špecifickým odborným zameraním za oprávnenú, avšak zdôrazňuje, že ide o kľúčových expertov s odborným zameraním pre konkrétnu časť stavby, a teda nie pre celú stavbu a všetky stavebné práce, ktoré sa na stavbe vykonávajú. V kontexte uvedeného sa navrhovateľovi ako neprímeraná, diskriminačná a netransparentná javí požiadavka pre kľúčových expertov spočívajúca v praktickej skúsenosti na pozícii stavbyvedúceho pre celú stavbu, a teda praktická skúsenosť na pozemnej stavbe v min. hodnote 5.000.000,- EUR bez DPH. Navrhovateľ argumentuje tým, že kľúčoví experti so špecifickým odborným zameraním vo väčšine prípadov nevykonávajú činnosti stavbyvedúceho pre celú stavbu, ale len pre určitú časť stavby zodpovedajúcej ich odbornému zameraniu. Rozsah činností, ktoré sú na základe vydaného osvedčenia stavbyvedúci oprávnení vykonávať, vyplýva z ich odborného zamerania, ktoré je na osvedčení vymedzené číslom (odborom). Podľa navrhovateľa teda kontrolovanému musí byť zrejmý obmedzený okruh ním požadovaných kľúčových expertov na trhu, v dôsledku čoho experti budú kontrahovaní úzkou skupinou potenciálnych dodávateľov, a tak ostávajúca časť potenciálnych uchádzačov nebude môcť túto podmienku de facto vôbec splniť.
11. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na členenie a označenie jednotlivých kategórií pre činnosti stavbyvedúcich na osvedčeniach o vykonaní odbornej skúšky vydávaných SKSI podľa zákona o autorizovaných architektoch je stanovené nasledovne (číslo – odbor):
- 10 pozemné stavby (pozn. kľúčový expert č. 1 a kľúčový expert č. 2)
 - 11 pozemné stavby - jednoduché stavby
 - 20 inžinierske stavby
 - 21 dopravné stavby
 - 22 mosty, tunely
 - 23 vodohospodárske stavby
 - 24 potrubné, energetické a iné líniové stavby
 - 25 komplexné priemyselné stavby
 - 26 geotechnika
 - 30 technické, technologické a energetické vybavenie stavieb
 - 31 zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie (pozn. kľúčový expert č. 5)
 - 32 vykurovanie a klimatizačné zariadenia (pozn. kľúčový expert č. 3)
 - 33 elektrotechnické zariadenia (pozn. kľúčový expert č. 4)
 - 34 tepelné zariadenia
 - 35 plynové zariadenia
 - 36 výrobné technologické zariadenia.
12. Z vyššie uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že uchádzač dokáže splniť a preukázať napádané podmienky účasti pre kľúčových expertov výlučne tak, že títo budú disponovať vydaným osvedčením pre odborné zameranie pozemné stavby (č. 10) a zároveň pre špecifické odborné zameranie, t. j. vykurovanie a klimatizačné zariadenia/ elektrotechnické zariadenia/ zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie (č. 31, 32, 33). Navrhovateľ zastáva názor, že kľúčoví experti týmto „duplikujú“ požiadavku, ktorú kontrolovaný požaduje od kľúčového experta č. 1 (hlavný stavbyvedúci) a kľúčového experta č. 2 (zástupca stavbyvedúceho). Navrhovateľ tvrdí, že tieto podmienky bude spĺňať len úzky okruh kľúčových expertov. Domnieva sa, že aj keď kontrolovaný tvrdí, že podmienky účasti pre kľúčových expertov je možné preukázať aj prostredníctvom jednej osoby, môže reálne nastať situácia, že sa na stavbe bude nachádzať súčasne „päť stavbyvedúcich“ oprávnených riadiť celú stavbu. Navrhovateľ má za to, že ak má kontrolovaný záujem o kvalitné zrealizovanie zákazky ako celku, potom zárukou toho sú kľúčoví experti č. 1 a 2. Pokiaľ má kontrolovaný záujem na kvalitnej realizácii aj vyhradených častí dodávok, tak potom toho zárukou sú podľa

navrhovateľa okrem iného kľúčoví experti č. 3, 4, 5, ktorí však garantujú len tú časť dodávky, pre ktorú sú ako experti ustanovení, nie teda pre celú stavbu.

13. Navrhovateľ zároveň upriamuje pozornosť aj na reálnu hodnotu prác, ktorých vykonanie majú v predmetnom verejnom obstarávaní kľúčoví experti riadiť, pričom táto spolu pre kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5 predstavuje sumu cca 9.000.000,- EUR. V kontexte uvedeného sa preto navrhovateľovi javí požiadavka na preukázanie praktickej skúsenosti s riadením projektu na pozícií stavbyvedúceho pozemnej stavby v minimálnej hodnote 5.000.000,- EUR bez DPH pre každého kľúčového experta osobitne, a teda spolu pre kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5 v hodnote 15.000.000,- EUR bez DPH ako neprimeraná a nedôvodná. Navrhovateľ je toho názoru, že podmienka praktickej skúsenosti s pozíciou stavbyvedúceho na pozemnej stavbe pre kľúčových expertov je nielen diskriminačná sama o sebe, ale kombináciou ďalších požiadaviek sa jej diskriminačný účinok ešte viac znásobuje.
14. Navrhovateľ tvrdí, že v predmetnom verejnom obstarávaní ide o bežnú rekonštrukciu administratívnej budovy, v rámci ktorej sa nebudú meniť stavebné časti budovy, príp. sa žiadnym spôsobom nebude zasahovať do jej stavebnej časti. Navrhovateľovi nie je zrejmý súvis medzi potrebou odbornej spôsobilosti ako ju vymedzil kontrolovaný v napádaných podmienkach účasti a právnym rámcom realizácie zákazky podľa medzinárodných zmluvných podmienok FIDIC (yellow book).
15. V závere navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav takým spôsobom, aby boli v súlade s princípmi verejného obstarávania alebo alternatívne, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.
16. Navrhovateľ v prílohe námietok predložil odborné stanovisko SKSI zo dňa 19. 03. 2020, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „Dňa 18. marca 2020 nám bola elektronicky doručená žiadosť o odborné stanovisko, v ktorej ste žiadali Slovenskú komoru stavebných inžinierov (ďalej aj SKSI) o poskytnutie odborného stanoviska k Vaším otázkam ohľadne požiadaviek verejného obstarávateľa (ďalej aj VO), ktorým bolo Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, pri zákazke: „Rekonštrukcia komplexu budov MH SR na Mierovej ulici v Bratislave v zmysle zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha). Referenčné číslo: 02520/2020-2040“, oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 47/2020 zo dňa 26. 02. 2020, pod zn.: 10492 - MSP, oprava oznámenia vo vestníku 57/2020 zo dňa 11. 03. 2020 pod číslom 11246 – IOX. Konkrétne išlo o preukázanie splnenia minimálnej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti kľúčovými odborníkmi – expertami č. 1 - 6. (...) Vzhľadom na vyššie uvedené Vám preto na základe Vami poskytnutých podkladov môžeme poskytnúť k Vaším otázkam interpretáciu žiadaného z nášho pohľadu.

1. Je preukázanie požiadaviek na kľúčového experta č. 1 a č. 2 v odbore 10 – pozemné stavby podľa zákona č. 138/1992 Zb. dostačujúce pre zabezpečenie riadneho vedenia stavby na pozícii stavbyvedúceho (zástupcu stavbyvedúceho) v súlade so stavebným zákonom č. 50/1976 Zb.?

Vzhľadom na charakter predmetu zákazky, ktorou je „rekonštrukcia komplexu budov“, je požiadavka verejného obstarávateľa na preukázanie splnenia minimálnej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti kľúčovými odborníkmi u experta č. 1 (hlavný stavbyvedúci) a experta č. 2 (zástupcu stavbyvedúceho) osvedčením o odbornej spôsobilosti vydaným v súlade so zákonom č. 138/1992 Zb. na výkon činnosti stavbyvedúceho

v príslušnom odbore zameraní „pozemné stavby (označenie 10)“ (príp. ekvivalent u zahraničných uchádzačov) z nášho pohľadu **plne opodstatnená a postačujúca**. Týmto bude splnená aj požiadavka pre zabezpečenie riadneho vedenia uskutočňovania stavby tzv. oprávnenou osobou, požadovanou ustanovením § 45 ods. 4 v spojení § 44 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ktorá získala oprávnenie podľa osobitných predpisov na výkon „vybraných činností vo výstavbe, ktorých výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe“.

2. Sú kľúčoví experti č. 3, č. 4, č. 5 s vydaným osvedčením na výkon činnosti stavbyvedúceho vydaných podľa § 31 zákona č. 138/1992 Zb. pre jednotlivé odborné zamerania podľa členenia SKSI: technické technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia (označenie 32), elektrotechnické zariadenia (označenie 33), zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie (označenie 31) dostatočne odborne spôsobilí pre výkon činností v rámci ich odborného zamerania aj keď súčasne nedisponujú zároveň skúsenosťami a osvedčením pre odbornú spôsobilosť v odbore pozemné stavby?

Uchádzači, ktorí sa preukážu v rámci pozície kľúčových expertov č. 3, č. 4, č. 5 vydaným osvedčením podľa zákona č. 138/1992 Zb. len pre jednotlivé odborné zamerania podľa požiadaviek obstarávateľa, a to technické technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia; alebo so zameraním na elektrotechnické zariadenia; alebo so zameraním na zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie, **sú dostatočne odborne spôsobilí** pre kľúčové pozície a výkon činnosti stavbyvedúceho v rámci získaného odborného zamerania, aj keď nedisponujú osvedčením odbornej spôsobilosti na výkon činnosti SV pre odborné zameranie pozemné stavby. Podotýkame, že jednotlivé odborné zamerania (tzv. podkategórie) v rámci zaužívaného členenia pri udeľovaní odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru sú z pohľadu odbornosti rovnocenné. Ak si uchádzač o skúšku odbornej spôsobilosti požiada o vykonanie skúšky pre viacero odborných zameraní, SKSI overí preukázanie odbornej praxe v trvaní min. 3 rokov alebo 5 rokov (v závislosti od vzdelania) z každého odborného zamerania, následne vykoná písomný test a obháji si odborné znalosti na ústnej rozprave zodpovedaním otázok z jednotlivých odborných oblastí.

Zároveň **požiadavky VO uvedené v písm. a) a b) pri kľúčových expertoch č. 3, č. 4 a č. 5:**
a) „minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov/zákaziek na pozícii stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, pozemnej stavby, ktorej hodnota bola min. 5 mil. Eur“ a b) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov/zákaziek na pozícii stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, pozemnej stavby, ktorej predmetom boli práce na vykurovaní/chladení/vzduchotechniky alebo elektrotechnické zariadenia alebo zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie v min. hodnote 500 tis. Eur bez DPH“ **vnímame z nášho pohľadu ako preukázanie referencie, že kľúčoví odborníci vykonávali činnosť SV zo svojho príslušného odborného zamerania na stavbe (podľa písm. a) hodnoty 5 mil. Eur a (podľa písm. b) v hodnote prác min. 500 tis. z požadovaného odboru. Nevnímame to ako podmienku, že kľúčový odborník musí disponovať súčasne osvedčením na výkon činnosti SV pre technické technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia/elektrotechnické zariadenia/zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie a zároveň aj osvedčením na výkon činnosti SV pre pozemné stavby.**“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **20. 03. 2020**.
18. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 5751-6000/2020-PO zo dňa 25. 03. 2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného vo verejnom obstarávaní okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a lehoty kontrolovanému neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy.
19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 20. 03. 2020 zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu. Dňa 27. 03. 2020 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam a kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

20. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam uvádza, že zvolené podmienky účasti, nevynímajúc namietanú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, sú na veľmi nízkej úrovni v porovnaní s činnosťami, ktoré spadajú do predmetu zákazky, ako aj v porovnaní so situáciou na trhu stavebníctva v oblasti pozemných stavieb. Kontrolovaný je presvedčený, že predmetnými požiadavkami na trhu disponuje dostatok relevantných hospodárskych subjektov.
21. Kontrolovaný konštatuje, že požiadavky na kľúčových expertov vymedzil v zásade rovnomerne. Poznamenáva, že okrem požiadaviek na kľúčového experta č. 1, 2, 11 a 12, stanovil u zvyšných kľúčových expertov vždy tri konkrétne požiadavky. Jedna z požiadaviek podľa kontrolovaného smeruje k disponibilite príslušným osvedčením podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, resp. ekvivalentu; druhá z požiadaviek smeruje k disponibilite minimálne jednou skúsenosťou s konkrétnou činnosťou zodpovedajúcou roli daného kľúčového experta s minimálnym objemom prác/služieb zodpovedajúcich danej roli; a posledná z požiadaviek smeruje k disponibilite minimálne jednou skúsenosťou s participáciou na väčšom projekte. Kontrolovaný má za to, že požiadavka na disponibilitu skúsenosťou s participáciou na väčšom projekte je plne v súlade s § 38, ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
22. Kontrolovaný ďalej v súvislosti so stanovenými podmienkami účasti argumentuje tým, že ide o zákazku zásadného významu, o čom podľa jeho názoru svedčí aj to, že zákazka spadá pod právnu úpravu zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov, pričom kontrolovaný k nej vypracoval stavebný zámer, ktorý bol predložený Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky na účely vykonania štátnej expertízy.

23. Kontrolovaný uvádza, že finančný objem pri kľúčových expertoch č. 3, č. 4 a č. 5 (ale aj pri väčšine ďalších expertov) stanovil na úroveň 5.000.000,- EUR bez DPH, čo predstavuje 27,16 % (cca 1/4) z PHZ. Kontrolovaný teda, ako uvádza, predmetnú požiadavku stanovil výrazne pod výškou predpokladanej hodnoty zákazky. V tomto ohľade je kontrolovaný presvedčený, že mu nie je možné vyčítať neprimeranosť definovaného minimálneho finančného objemu.
24. Kontrolovaný ďalej poznamenáva, že na relevantnom trhu bolo realizovaných množstvo stavieb rovnakého alebo podobného charakteru, ako predmet zákazky na predmetnej minimálnej úrovni². Zároveň upriamuje pozornosť na ním poskytnuté vysvetlenia súťažných podkladov k podmienkam účasti, najmä vysvetlenie zverejnené dňa 04. 03. 2020, v ktorom uvádza, že dielčie požiadavky na jednotlivých expertov je možné preukázať aj odlišnými projektmi, čím však nie je vylúčené využitie jedného referenčného projektu na preukázanie oboch dielčích požiadaviek.
25. Pokiaľ ide o navrhovateľom predložené stanovisko Slovenskej komory stavebných inžinierov zo dňa 18. 03. 2020, kontrolovaný je presvedčený, že predmetné stanovisko nijako nespochybňuje primeranosť stanovenia navrhovateľom namietaných požiadaviek. Stanovisko Slovenskej komory stavebných inžinierov podľa názoru kontrolovaného podporuje interpretáciu podmienok účasti, ktorú prezentuje kontrolovaný. Kontrolovaný má za to, že aj u kľúčových expertov č. 3, 4 a 5 musia byť vyžadované také podmienky, ktoré preverujú ich skúsenosti s realizáciou projektov väčšieho rozsahu, a nie bežných stavieb, ako napr. rodinných domov alebo podobných stavieb, ktoré nezaručujú zodpovedajúcu kvalitu plnenia predmetu zákazky.
26. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, prípadne, ak úrad zistí dôvod na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, aby rozhodnutím zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

27. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Rekonštrukcia komplexu budov MH SR na Mierovej ulici v Bratislave v zmysle zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha)“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 039-091384 dňa 25. 02. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 47/2020 dňa 26. 02. 2020 pod značkou 10492 – MSP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 18.409.505,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Dňa 05. 03. 2020 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá bola kontrolovaným zamietnutá dňa 11. 03. 2020. Následne dňa 20. 03. 2020 navrhovateľ doručil kontrolovanému a úradu námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk (po zverejnení redakčnej opravy) do 12. 05. 2020.

² Len na území Slovenskej republiky boli v posledných rokoch realizované viaceré stavby rovnakého charakteru ako predmet zákazky (výstavba administratívnych budov), a to zo strany súkromných investorov, ako napr. J&T (viď v časti projekty - www.jtre.sk), PENTA (viď v časti projekty - www.pentarealestate.com), HB Reavis (viď v časti projekty - www.hbreavis.com).

28. V časti F „Podmienky účasti“ súťažných podkladov kontrolovaný okrem iného stanovil nasledujúcu podmienku účasti, týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, cit.: „Podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO uchádzač predloží údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy. Uchádzač musí preukázať splnenie minimálnych úrovní technickej alebo odbornej spôsobilosti kľúčových odborníkov predložením nasledujúcich dokumentov: Minimálna požadovaná úroveň:

1. Kľúčový expert č. 1 – Hlavný stavbyvedúci

- a) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií vedúceho projektu alebo projektového manažéra alebo hlavného stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, pozemnej stavby, ktorej hodnota bola minimálne 7 000 000,- EUR bez DPH;
- b) osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky na činnosť stavbyvedúci podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s rozsahom oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúci v odbore pozemné stavby alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia;

2. Kľúčový expert č. 2 – Zástupca stavbyvedúceho

- a) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií vedúceho projektu alebo projektového manažéra alebo hlavného stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, pozemnej stavby, ktorej hodnota bola minimálne 5 000 000,- EUR bez DPH;
- b) osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky na činnosť stavbyvedúci podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s rozsahom oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúci v odbore pozemné stavby alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia;

3. Kľúčový expert č. 3 – Stavbyvedúci pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia

- a) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, **pozemnej stavby, ktorej hodnota bola minimálne 5 000 000 EUR bez DPH;**
- b) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, **pozemnej stavby, ktorého predmetom boli práce na vykurovaní a/alebo chladení a vzduchotechniky v minimálnej hodnote 500 000 EUR bez DPH;**
- c) osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky na činnosť stavbyvedúci podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s rozsahom oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúci v odbore technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia.

4. Kľúčový expert č. 4 – Stavbyvedúci pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – elektrotechnické zariadenia

- a) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, **pozemnej stavby, ktorej hodnota bola minimálne 5 000 000 EUR bez DPH;**

- b) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, **pozemnej stavby, ktorého predmetom boli práce na elektrotechnických zariadeniach v minimálnej hodnote 500 000 EUR bez DPH;**
- c) osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky na činnosť stavbyvedúci podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s rozsahom oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúci v odbore technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – elektrotechnické zariadenia alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia;

5. Kľúčový expert č. 5 – Stavbyvedúci pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – zdravotníckych zariadení a inštalácie

- a) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, **pozemnej stavby, ktorej hodnota bola minimálne 5 000 000 EUR bez DPH;**
- b) minimálne 1 praktická skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií stavbyvedúceho rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, **pozemnej stavby, ktorého predmetom boli práce na zdravotníckych zariadeniach a inštaláciách v minimálnej hodnote 500 000 EUR bez DPH;**
- c) osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky na činnosť stavbyvedúci podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s rozsahom oprávnenia na výkon činnosti stavbyvedúci v odbore technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – zdravotníckych zariadení a inštalácie alebo ekvivalent takéhoto osvedčenia; (...)

Pre odstránenie pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že vyššie uvedené minimálnu požadovanú úroveň stanovenú verejným obstarávateľom podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO pre konkrétneho kľúčového experta **možno preukázať aj jednou skúsenosťou** v prípade, že bude kumulatívne spĺňať všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom pre danú podmienku účasti a daného kľúčového experta. Uchádzač za účelom preukázania splnenia podmienky účasti predkladá nasledujúce doklady:

- profesijný životopis,
- osvedčenie požadované verejným obstarávateľom, alebo jeho ekvivalent. (...)

Zdôvodnenie primeranosti požadovanej podmienky účasti: Uchádzač musí preukázať, že má dostatočnú odbornú personálnu vybavenosť pre zabezpečenie realizácie predmetu zákazky. Účasť vymedzených expertov je nevyhnutná pri realizácii predmetu zákazky, s ohľadom na rozsah a požiadavky predmetu zákazky. Požadované zameranie a skúsenosti jednotlivých expertov nadväzujú na hlavné profesie, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky, a zároveň reflektujú výšku predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj trhové realie.“

29. Vo vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 13. 03. 2020 kontrolovaný na jednu z otázok záujemcu, týkajúcu sa kľúčového experta č. 1 a č. 2, okrem iného uviedol, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ dodáva, že **pri požiadavkách na iných kľúčových expertov (č. 3 až 11) a zároveň požiadavkách na referenčné skúsenosti samotného uchádzača umožnil preukázanie požadovaných skúseností aj prostredníctvom projektov, ktoré sa týkajú budovy podobného charakteru, pričom pod pojem budova podobného charakteru začlenil pomerne široký okruh typov jednotlivých pozemných stavieb.** Obzvlášť v súvislosti s referenčnými skúsenosťami

samotného uchádzača chcel verejný obstarávateľ aj takýmto spôsobom rozšíriť okruh potencionálnych uchádzačov. (...)“

30. Vo vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 04. 03. 2020 na otázku č. 1 s nasledujúcim znením, cit:

„Kľúčoví experti č. 3, 4 a 5 preukazujú podmienku technickej a odbornej spôsobilosti praktickou skúsenosťou s riadením projektov na pozícii stavbyvedúceho pozemnej stavby v hodnote min. 5.000.000. EUR bez DPH a zároveň praktickou skúsenosťou s riadením projektov na pozícii stavbyvedúceho pozemnej stavby s hodnotou stavebných prác v oblasti vykurovania a klimatizačných zariadení/ elektrotechnických zariadení/ zdravotníckych zariadení a inštalácie v hodnote 500.000,- EUR bez DPH. Preukazujú kľúčoví experti č. 3, 4 a 5 podmienku v písm. a) a písm. b) kumulatívne na tej istej pozemnej stavbe, a teda že v pozícii stavbyvedúceho riadili uskutočňovanie prác v oblasti vykurovania a klimatizačných zariadení/ elektrotechnických zariadení/ zdravotníckych zariadení v hodnote min. 500.000,- EUR bez DPH na pozemnej stavbe v hodnote min. 5.000.000,- EUR bez DPH (napr. či je možné preukázať riadenie uskutočňovania stavebných prác v hodnote 500.000,- EUR bez DPH na stavbe v hodnote nižšej ako 5.000.000,- EUR bez DPH zároveň preukázať praktické skúsenosti s riadením projektu na stavbe v hodnote minimálne 5.000.000,- EUR bez DPH, bez preukázania splnenia podmienky hodnoty stavebných prác v minimálnej hodnote 500.000,- EUR bez DPH na tejto stavbe)?“

kontrolovaný odpovedal nasledovne, cit.: *„Dielčie požiadavky na skúsenosti jednotlivých kľúčových expertov uvedené pod samostatným písmenom **nie je nutné preukazovať v súvislosti s jedným projektom**. Pokiaľ sú kladené dve dielčie požiadavky pod samostatným písmenom, môže ísť o skúsenosti s dvoma rozdielnymi projektmi. Tým nie je vylúčené v súlade so súťažnými podkladmi, že uchádzač môže preukázať splnenie takýchto dielčích požiadaviek na skúsenosti jednotlivých kľúčových expertov aj prostredníctvom jedného projektu.“*

Právny rámec

31. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
32. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
33. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
34. Podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch alebo v informatívnom dokumente, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2 podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36, ak sa vyžadujú.

35. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
36. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

37. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je znenie podmienky účasti, týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, v rámci ktorej kontrolovaný žiadal v zmysle § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (spolu 12 kľúčových expertov), pričom navrhovateľ namieta požiadavky na kľúčového experta č. 3, č. 4 a č. 5, ktoré považuje za diskriminačné, netransparentné a neprimerané.
38. V kontexte vyššie uvedených namietaných skutočností úrad posúdil predmetnú podmienku účasti z hľadiska súladu so zákonom o verejnom obstarávaní. Ako je uvedené vyššie, kontrolovaný v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti určil požiadavky na 12 kľúčových expertov. V prípade kľúčového experta č. 1 a č. 2 ide o hlavného stavbyvedúceho a zástupcu stavbyvedúceho, pri ktorých kontrolovaný okrem iného stanovil požiadavku, aby disponovali minimálne jednou praktickou skúsenosťou s riadením projektov (zákaziek) na pozícií vedúceho projektu alebo projektového manažéra alebo hlavného stavbyvedúceho stavby rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, pozemnej stavby, ktorej hodnota bola minimálne 7.000.000,- EUR bez DPH (kľúčový expert č. 1) a 5.000.000,- EUR bez DPH (kľúčový expert č. 1). Kľúčoví experti č. 3, č. 4 a č. 5, ktorí sú predmetom námietok navrhovateľa, predstavujú stavbyvedúcich pre technické, technologické a energetické vybavenie stavieb, a to konkrétne pre oblasť vykurovanie a klimatizačné zariadenia, elektrotechnické zariadenia a zdravotnícké zariadenia a inštalácie.
39. Úrad poukazujúc na obsah námietok navrhovateľa uvádza, že navrhovateľovi sa ako neprimeraná, diskriminačná a netransparentná javí práve požiadavka pre kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5 stanovená pri jednotlivých expertoch v písm. a) predmetnej podmienky účasti. Navrhovateľ argumentuje tým, že podľa jeho názoru ide o „praktickú skúsenosť na pozícii stavbyvedúceho pre celú stavbu, a teda praktickú skúsenosť na pozemnej stavbe v min. hodnote 5.000.000,- EUR bez DPH“, pričom kľúčoví experti so špecifickým odborným zameraním vo väčšine prípadov nevykonávajú činnosti stavbyvedúceho pre celú stavbu, ale len pre určitú časť stavby zodpovedajúcej ich odbornému zameraniu. V podstatnej miere navrhovateľ argumentuje tým, že na to, aby uchádzač dokázal splniť napádané

podmienky účasti, musia príslušní kľúčoví experti disponovať vydaným osvedčením pre odborné zameranie pozemné stavby a zároveň pre špecifické odborné zameranie, t. j. vykurovanie a klimatizačné zariadenia/ elektrotechnické zariadenia/ zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie, v dôsledku čoho tým podľa navrhovateľa dochádza k duplikovaniu požiadavky vyžadovanej od kľúčového experta č. 1 (hlavný stavbyvedúci) a kľúčového experta č. 2 (zástupca stavbyvedúceho).

40. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad považuje za potrebné vysporiadať sa najskôr s otázkou, či pri kľúčových expertoch č. 3, č. 4 a č. 5, ktorých zameraním je technické, technologické a energetické vybavenie stavieb, došlo k duplikácii požiadaviek v porovnaní s kľúčovým expertom č. 1 a č. 2, resp. či došlo ku kumulácii činností (rozsahu oprávnenia) vzťahujúcich sa pre osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky na činnosť stavbyvedúci (t. j. pozemné stavby a súčasne technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia/ elektrotechnické zariadenia/ zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie), keďže najmä na uvedenom je založená argumentácia navrhovateľa.
41. Úrad uvádza, že vo všeobecnosti platí, že vo väzbe na uplatňovanie jedného zo základných princípov verejného obstarávania, a to princípu transparentnosti je dôležité, aby boli podmienky účasti stanovené presne a určito, a aby už z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, resp. zo súťažných podkladov získali záujemcovia a uchádzači presné informácie o dokladoch, ktoré verejný obstarávateľ vyžaduje predložiť na preukázanie ich spôsobilosti plniť predmet zákazky. Na základe jasne stanovených požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti je možné posúdiť, či boli podmienky účasti uchádzačmi splnené. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že prípadné nedostatky vo formulácii podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nie je následne možné aplikovať na ťarchu uchádzača, t. j. jeho vylúčením, pokiaľ predloženými dokladmi preukázal splnenie stanovených podmienok účasti. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti aj ustanovenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva povinnosť verejného obstarávateľa posudzovať splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní vždy v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, to znamená v tomto prípade v súlade podmienkami účasti stanovenými v súťažných podkladoch v zmysle poskytnutých vysvetlení súťažných podkladov.
42. Úrad pri posúdení namietanej podmienky účasti vychádzal z kontrolovaným stanoveného znenia súťažných podkladov (bod 28 tohto rozhodnutia), pričom vzal do úvahy a prihliadol aj na poskytnuté vysvetlenia súťažných podkladov (body 29 a 30 tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že z podmienky účasti, tak ako je zadefinovaná, v prípade kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5 na rozdiel od kľúčového experta č. 1 a č. 2, **explicitne nevyplýva požiadavka, aby disponovali osvedčením o vykonaní odbornej skúšky aj na činnosť stavbyvedúci v odbore pozemné stavby.** Navrhovateľ si však takúto požiadavku pri kľúčových expertoch č. 3, č. 4 a č. 5 vyvodil z požiadavky stanovenej v písm. a) posudzovanej podmienky účasti. Úrad pripomína, že v rámci písm. a) kontrolovaný pri každom z týchto troch kľúčových expertoch žiadal minimálne jednu praktickú skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií stavbyvedúceho stavby rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, pozemnej stavby, ktorej hodnota bola minimálne 5 000 000 EUR bez DPH. V porovnaní s kľúčovým expertom č. 1 a č. 2 (na ktorých poukazuje navrhovateľ vo svojej argumentácii) však ide o inú podmienku, keďže pri prvých dvoch kľúčových expertoch kontrolovaný žiadal preukázať jednu praktickú skúsenosť s riadením projektov (zákaziek) na pozícií vedúceho projektu alebo projektového manažéra alebo hlavného stavbyvedúceho pozemnej stavby v kontrolovaným určenej minimálnej hodnote. Úrad má za to, že **v prípade kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5 nejde o duplicitnú požiadavku ako pri expertoch č. 1 a č. 2.**

43. Úrad ďalej konštatuje, že kľúčoví experti č. 3, č. 4 a č. 5 majú preukazovať aspoň jednu praktickú skúsenosť na pozícii **stavbyvedúceho stavby rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, t. j. pozemnej stavby, ktorej hodnota bola minimálne 5.000.000,- EUR bez DPH.** Pre porovnanie v rámci požiadavky, stanovenej v písm. b) predmetnej podmienky účasti, kontrolovaný pri kľúčových expertoch č. 3, č. 4 a č. 5 žiadal preukázať aspoň jednu praktickú skúsenosť na pozícii **stavbyvedúceho stavby rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, t. j. pozemnej stavby, ktorej predmetom boli práce v oblasti,** ktoré kontrolovaný pri jednotlivých kľúčových expertoch definoval ako práce na vykurovaní a/alebo chladení a vzduchotechniky, ďalej práce na elektrotechnických zariadeniach a práce na zdravotníckych zariadeniach a inštaláciách, a to **v minimálnej hodnote 500.000,- EUR bez DPH.** Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že požiadavky uvedené v písm. a) a b) posudzovanej podmienky účasti sú z hľadiska formulácie **v časti totožné.** Požiadavka pod písm. b) je však stanovená užšie a kontrolovaný v nej špecifikuje aj konkrétnu oblasť, ktorá mala byť v určitej hodnote (500.000,- EUR bez DPH) súčasťou pozemnej stavby. Požiadavka pod písm. a) je oproti tomu **stanovená všeobecne** a kontrolovaný v nej **definuje iba minimálnu hodnotu celej pozemnej stavby (5.000.000,- EUR bez DPH), v rámci ktorej daný kľúčový expert vykonával činnosť stavbyvedúceho bez určenia jeho odborného zamerania.** Nemusí teda ísť o stavbyvedúceho pre celú stavbu, ako sa domnieva navrhovateľ, ale o **stavbyvedúceho, ktorý v rámci svojho odborného zamerania, napr. elektrotechnické zariadenia, vykonával činnosť stavbyvedúceho na pozemnej stavbe, ktorej hodnota bola 5.000.000,- EUR bez DPH,** pričom sa berie do úvahy celková hodnota danej referencie a nie len časť, ktorú vykonával v rámci svojho odborného zamerania.
44. Úrad konštatuje, že vyššie uvedený záver úradu potvrdzuje aj skutočnosť vplývajúca zo súťažných podkladov, že minimálnu požadovanú úroveň stanovenú pre konkrétneho kľúčového experta **možno preukázať aj jednou skúsenosťou** v prípade, že bude kumulatívne spĺňať všetky požiadavky stanovené kontrolovaným pre danú podmienku účasti a daného kľúčového experta. Túto skutočnosť kontrolovaný potvrdil tiež vo vysvetlení súťažných podkladov (bod 30 tohto rozhodnutia), v ktorom uviedol, že dielčie požiadavky na skúsenosti jednotlivých kľúčových expertov uvedené pod samostatným písmenom **môže uchádzač preukázať aj prostredníctvom jedného projektu.** To podľa úradu znamená, že napríklad v prípade, ak by uchádzač preukazoval predmetnú podmienku účasti prostredníctvom kľúčového experta, ktorý by disponoval jednou praktickou skúsenosťou s riadením projektov na pozícii stavbyvedúceho pozemnej stavby, ktorej predmetom boli práce na vykurovaní a/alebo chladení a vzduchotechniky v minimálnej hodnote 500.000,- EUR bez DPH, pričom celková hodnota danej pozemnej stavby bola minimálne 5.000.000,- EUR, splnil by tým požiadavku kontrolovaného na kľúčového experta č. 3 uvedenú v písm. a) a písm. b) predmetnej podmienky účasti. Úrad sa preto nestotožňuje s výkladom namietanej podmienky účasti zo strany navrhovateľa, ktorý sa domnieva, že uchádzač by podľa jeho názoru požiadavku na príslušného kľúčového experta v písm. a) splnil len v prípade, ak by preukázal, že v rámci praktickej skúsenosti vykonával činnosť stavbyvedúceho pre celú pozemnú stavbu, ktorej hodnota bola min. 5.000.000,- EUR bez DPH. **Takýto výklad navrhovateľa, podľa záverov úradu, z formulácie posudzovanej podmienky účasti nevyplýva.** Úrad zároveň uvádza, že ani záver navrhovateľa o tom, že podmienkou splnenia požiadaviek pri kľúčových expertoch č. 3, č. 4 a č. 5 je disponibilita osvedčenia pre odborné zameranie pozemnej stavby, taktiež nepovažuje za správny, nakoľko ani takáto požiadavka z namietanej podmienky účasti nevyplýva.
45. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa o neprimeranosti namietanej podmienky účasti z hľadiska predpokladanej hodnoty zákazky úrad konštatuje, že navrhovateľ vychádzal z nesprávneho

výkladu podmienky účasti. V kontexte predchádzajúcej argumentácie úradu **nemožno konštatovať neprimeranosť predmetnej podmienky účasti z hľadiska predpokladanej hodnoty zákazky**, ktorá bola kontrolovaným stanovená vo výške 18.409.505,- EUR bez DPH. Kľúčoví odborníci č. 3, č. 4 a č. 5 majú v rámci podmienky účasti preukázať výkon činnosti stavbyvedúceho (bez určenia jeho odborného zamerania) na pozemnej stavbe, ktorej celková hodnota bola minimálne 5.000.000,- EUR bez DPH. Uvedenú kontrolovaným stanovenú minimálnu požadovanú úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa úradu v tomto prípade nemožno považovať za porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

46. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že na podporu svojich tvrdení predkladá odborné stanovisko SKSI zo dňa 19. 03. 2020, ktoré je citované v bode 16 tohto rozhodnutia. Úrad sa v rámci posúdenia namietaných skutočností zaoberal aj predmetným odborným stanoviskom a po oboznámení sa s jeho obsahom konštatuje, že SKSI v ňom poskytla odpoveď na dve otázky navrhovateľa. V rámci prvej otázky sa navrhovateľ pýtal, či je preukázanie požiadaviek na kľúčového experta č. 1 a č. 2 v odbore 10 – pozemné stavby podľa zákona č. 138/1992 Zb. dostačujúce pre zabezpečenie riadneho vedenia stavby na pozícii stavbyvedúceho/ zástupcu stavbyvedúceho. Na uvedenú otázku SKSI okrem iného odpovedala, že požiadavku považuje za plne opodstatnenú a postačujúcu. V rámci druhej otázky sa navrhovateľ pýtal, či sú kľúčoví experti č. 3, č. 4 a č. 5 s vydaným osvedčením na výkon činnosti stavbyvedúceho pre jednotlivé odborné zamerania: technické technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia (označenie 32), elektrotechnické zariadenia (označenie 33), zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie (označenie 31) dostatočne odborne spôsobilí pre výkon činností v rámci ich odborného zamerania **aj keď súčasne nedisponujú skúsenosťami a osvedčením pre odbornú spôsobilosť v odbore pozemné stavby**. Na tomto mieste je podľa úradu potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ pri formulácii otázky vychádzal z nesprávneho výkladu predmetnej podmienky účasti, že na jej splnenie musia kľúčoví experti č. 3, č. 4 a č. 5 disponovať aj osvedčením pre odbornú spôsobilosť v odbore pozemné stavby. V odpovedi na uvedenú otázku SKSI okrem iného uviedla, že uchádzači, ktorí sa preukážu v rámci pozície kľúčových expertov č. 3, č. 4, č. 5 vydaným osvedčením len pre jednotlivé odborné zamerania, a to technické technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia; alebo so zameraním na elektrotechnické zariadenia; alebo so zameraním na zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie, **sú dostatočne odborne spôsobilí** pre kľúčové pozície a výkon činnosti stavbyvedúceho v rámci získaného odborného zamerania, aj keď nedisponujú osvedčením odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho pre odborné zameranie pozemné stavby.
47. Úrad ďalej v súvislosti odborným stanoviskom SKSI, ktoré navrhovateľ predložil v rámci prílohy námietok, poukazuje na ďalšiu časť odpovede SKSI na druhú otázku navrhovateľa, v rámci ktorej uviedla, že požiadavky kontrolovaného uvedené v písm. a) a b) pri kľúčových expertoch č. 3, č. 4 a č. 5 vníma ako **preukázanie referencie, že kľúčoví odborníci vykonávali činnosť stavbyvedúceho zo svojho príslušného odborného zamerania na stavbe** v stanovených minimálnych finančných hodnotách. SKSI v závere odborného stanoviska explicitne uviedla, že to **nevníma ako podmienku, že kľúčový odborník musí disponovať súčasne osvedčením na výkon činnosti stavbyvedúceho pre technické technologické a energetické vybavenie stavieb – vykurovanie a klimatizačné zariadenia/ elektrotechnické zariadenia/ zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie a zároveň aj osvedčením na výkon činnosti stavbyvedúceho pre pozemné stavby**.
48. Vzhľadom na uvedené závery navrhovateľom vyžiadaného a predloženého odborného stanoviska úrad konštatuje, že tieto v skutočnosti nepodporujú argumenty navrhovateľa uvedené v námietkach, ale naopak stanovisko SKSI jednoznačne **potvrdzuje záver úradu**,

že z požiadaviek na kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5, uvedených v písm. a) a písm. b) namietanej podmienky účasti, nevyplýva nutnosť na jej preukázanie disponovať súčasne aj osvedčením na výkon činnosti stavbyvedúceho pre pozemné stavby.

49. Úrad preto dospel úrad k záveru, že tvrdenia navrhovateľa o neprimeranosti a porušení princípu transparentnosti a nediskriminácie vo vzťahu k namietanej podmienke účasti, týkajúcej sa kľúčových expertov č. 3, č. 4 a č. 5, sa v tomto konaní nepreukázali. Úrad konštatuje, že v prípade predmetnej podmienky účasti neidentifikoval rozpor s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ani s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach, a preto predmetné námietky považuje za **neopodstatnené**.
51. **Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**

Kaucia

52. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
53. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
54. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania

a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava, IČO: 00686832 – kontrolovaný