

Bratislava 5. 5. 2020
Číslo: 2539-6000/2020-OD

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hydromeliorácie, štátny podnik**, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35860839 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 10. 2019 pod značkou 2019/S 206-502203 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 216/2019 dňa 25. 10. 2019 pod značkou 29277 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **na základe prvého bodu námietok navrhovateľa nariaďuje verejnému obstarávateľovi Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35860839, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 10. 2019 pod značkou 2019/S 206-502203 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 216/2019 dňa 25. 10. 2019 pod značkou 29277 - MSS, odstrániť protiprávny stav, a to upraviť alebo alternatívne odstrániť navrhovateľom namietané čiastkové minimálne požiadavky na kľúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a kľúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru, určené v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo zväzku 1, v časti 1.3 „Podmienky účasti“, v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť“, v podbodoch 3.1., 3.2., 3.3. a 3.4. súťažných podkladov vo všetkých častiach zadávanej zákazky tak, aby boli tieto podmienky účasti určené v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona a najmä v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe druhého bodu námietok navrhovateľa**, a to v časti námietok smerujúcej proti fakturačným a platobným podmienkam určeným vo zväzku 2, v časti E. „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov, **zastavuje**.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

v tretom bode námietky navrhovateľa, smerujúce proti opisu predmetu zákazky všetkých častí zadávanej zákazky, uvedenému vo zväzku 3 „Opis predmetu zákazky“, v časti D.1 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo dňa 7. 1. 2020, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 8. 1. 2020, podal námietky v listinnej podobe podľa označenia smerujúce v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia. Z obsahu podaných námietok však vyplýva, že smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži (ďalej len „námietky“ alebo „námietky navrhovateľa“). Z obsahu námietok tiež vyplýva, že sa týkajú všetkých štyroch častí predmetnej zákazky. Námietky navrhovateľa boli doručené v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní úradu listinne a kontrolovanému v elektronickej podobe funkcionalitou IS EVO, verzia 18.0 (ďalej len „IS EVO“), t. j. v podobe podľa § 170 ods. 8 tohto zákona. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa obsahujú všetky obligatórne náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Úrad v tejto súvislosti zároveň uvádza, že navrhovateľ námietky doplnil dňa 9. 1. 2020 v súlade s § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „doplnenie námietok“).¹
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny hospodársky subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom.² V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ v postavení záujemcu je hospodárskym subjektom poskytujúcim na trhu služby z oblasti predmetu zákazky, ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že navrhovateľ po získaní prístupu k predmetnej zákazke v IS EVO opakovane kontrolovaného požiadal o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch k verejnej súťaži. Navrhovateľ následne podal dňa 23. 12. 2019 žiadosť o nápravu v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Na základe toho má úrad za preukázané, že navrhovateľ v postavení záujemcu je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.

¹ V predmetnom doplnení námietok navrhovateľ označil smerovanie námietok ako námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Na základe toho možno námietky navrhovateľa kvalifikovať ako námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase vydania tohto rozhodnutia. V tomto prípade teda nejde o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ale jedná sa o námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto smerovanie presnejšie reflektuje obsah podaných námietok.

² Pozri napríklad rozhodnutie Rady úradu č. 7467-9000/2018 zo dňa 9. 7. 2018, body 42 až 49.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 písm. a) tohto zákona vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 8. 1. 2020 kauciu vo výške 2000 EUR.
6. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k druhému bodu námietok navrhovateľa, a teda časti námietok smerujúcej proti fakturačným a platobným podmienkam uvedeným vo zväzku 2, v časti E. „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži, úrad v plnom rozsahu odkazuje na body 121 až 131 tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 23. 12. 2019 podal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a že kontrolovaný v zákonom stanovenej lehote nekonal, t. j. že mu kontrolovaný nedoručil oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy a ani mu nedoručil oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením.
8. V doplnení námietok navrhovateľ navyše uvádza, že podaniu námietok predchádzalo podanie žiadosti o nápravu zo dňa 23. 12. 2019, na ktorú kontrolovaný odpovedal dňa 24. 12. 2019 tak, že ju z dôvodu dovolení zamestnancov nevybaví v zákonnej lehote, ale až po 7. 1. 2020. Navrhovateľ má za to, že takéto konanie kontrolovaného nemá žiadnu zákonnú oporu, je svojvoľné a v priamom rozpore so zákonom stanovenou 7-dňovou lehotou na vybavenie žiadosti o nápravu. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nemá právo predĺžiť si lehotu na vybavenie žiadosti o nápravu z tak subjektívneho dôvodu, akým je osobné rozhodnutie jeho zamestnancov čerpať dovolenky. Navrhovateľ v nadväznosti na to uvádza, že z tohto dôvodu sa po márnom uplynutí lehoty na vybavenie žiadosti o nápravu rozhodol podať námietky.
9. V doplnení námietok navrhovateľ navyše cituje stanovisko kontrolovaného k podanej žiadosti o nápravu, ktoré bolo zverejnené dňa 24. 12. 2019 a v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) z dôvodu čerpania dovolení u zamestnancov verejného obstarávateľa nie je možné posúdiť odborne Vašu žiadosť o nápravu v zákonnej lehote. Z uvedeného dôvodu Vám týmto oznamujeme, že vybavenie žiadostí o nápravu bude vykonané až v termíne po 07.01.2020. Nakoľko pri vybavení žiadostí o nápravu nie je dodržaná zákonná lehota, verejný obstarávateľ primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Predĺženie lehoty na predkladanie ponúk bude zverejnené vo forme korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.“. Navrhovateľ teda poukazuje na to, že kontrolovaný zverejnením tohto stanoviska sám priznal, že nedodrží lehotu na vybavenie žiadosti o nápravu, čím podľa názoru navrhovateľa môže nastať situácia, cit: „(...) že ak uchádzač počká na riadne vybavenie nápravy obstarávateľom uchádzač nebude môcť sa voči vybaveniu nápravy už odvolať a to z dôvodu nedodržania lehôt. Postup verejného obstarávateľa je aj pri vybavovaní žiadosti o nápravu je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.“.

Námietky vo vzťahu k podmienkam účasti (prvý bod námietok)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

10. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný požaduje od uchádzačov preukázať v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní kľúčových odborníkov, ktorí spĺňajú okrem iného nasledovné minimálne požiadavky, cit.:

„Vedúci stavebného dozoru - Kľúčový odborník 1:

- znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok,
- schopnosť odborne hodnotiť a pripomienkovať projektovú dokumentáciu k vodným stavbám,
- riadiace a organizačné schopnosti viesť tím pri poskytovaní predmetných služieb Objednávateľovi s cieľom zabezpečiť poskytovanie služieb na náležitej odbornej úrovni, kvalite, v stanovených termínoch a pri dodržaní dohodnutého objemu finančných prostriedkov.

Zástupca vedúceho stavebného dozoru - Kľúčový odborník 2:

- znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok,
- schopnosť odborne hodnotiť a pripomienkovať projektovú dokumentáciu k vodným stavbám,
- riadiace a organizačné schopnosti viesť tím pri poskytovaní predmetných služieb Objednávateľovi s cieľom zabezpečiť poskytovanie služieb na náležitej odbornej úrovni, kvalite, v stanovených termínoch a pri dodržaní dohodnutého objemu finančných prostriedkov.“.

11. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ poukazuje na to, že nikde v súťažných podkladoch k verejnej súťaži nie je opísané, ako má odborník tieto požiadavky preukázať a ako ich bude kontrolovaný posudzovať, resp. vyhodnocovať. Podľa názoru navrhovateľa sú takto definované požiadavky iba všeobecného charakteru a nie sú nijako kvantifikované, z čoho následne odvodzuje nejasnosť a nejednoznačnosť súťažných podkladov. Navrhovateľ má teda za to, že tým kontrolovaný porušuje zákon o verejnom obstarávaní a aj základné princípy verejného obstarávania.³

12. V doplnení námietok navrhovateľ navyše poukazuje na to, že uvedené požiadavky na kľúčových odborníkov nie sú bližšie opísané čo do exaktného vyjadrenia ich schopností a znalostí. K tomu navrhovateľ dodáva, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní majú byť súťažné podklady jasné a jednoznačné, pričom podľa jeho názoru môže pojem „znalosť“ a „schopnosť“ každý vyložiť inak. Navrhovateľ má teda za to, že požiadavky na kľúčových odborníkov nie sú jednoznačne zadefinované a že záujemcovia nevedia, aký odborník bude považovaný za skúseného, znalého a riadenia schopného, keďže kontrolovaný nikde v zverejnených súťažných podkladoch nedefinoval, čo pod uvedenými pojmami myslí.

13. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „Ako navrhovateľ sme v právnej neistote, pretože nemáme stanovené konkrétne požiadavky na týchto odborníkov (merateľne a exaktne overiteľné). Takéto zmluvné ustanovenie je preto v rozpore s princípom transparentnosti, pretože do konania objednávateľa vnáša svojvôľu a nerovnaké zaobchádzanie. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe musia podmienky účasti (ale aj zmluvné podmienky) rešpektovať a zachovávať princípy verejného obstarávania. Je preto neprípustné vyžadovať schvaľovanie /overovať odborníkov, na ktorých minimálne odborné / kvalifikačné požiadavky neboli

³ Vyššie uvedenú argumentáciu použil navrhovateľ aj v rámci žiadosti o nápravu, ktorú podal dňa 23. 12. 2019.

porovnateľne stanovené a následne odmietnuť navrhnutých odborníkov bez vopred stanoveného dôvodu. V súlade s princípmi verejného obstarávania a právnou istotou, musí uchádzač vedieť, že ak vykoná určité kroky/rozhodnutia (v tomto prípade navrhne určitého odborníka), či tieto kroky/rozhodnutia budú verejným obstarávateľom akceptovateľné a prijateľné (t. j. či daný odborník spĺňa predstavu kvalifikovaného odborníka objednávateľa alebo nespĺňa).“.

14. Navrhovateľ ďalej podotýka, že pre ocenenie služby stavebného dozoru je nevyhnutné jasne vedieť, akí kľúčoví odborníci budú kontrolovaným akceptovaní a akí sa môžu podieľať na plnení zmluvy. Preto je podľa názoru navrhovateľa nevyhnutné poznať, čo bude kontrolovaný požadovať za primerané preukázanie odbornej praxe (znalosť, schopnosť, skúsenosť), nakoľko to má podľa jeho názoru vplyv na tvorbu ponukovej ceny (výber kľúčového odborníka). Navrhovateľ teda tvrdí, že bez úpravy uvedeného ustanovenia dochádza k porušovaniu základných pravidiel verejného obstarávania, nakoľko podľa jeho názoru sú súťažné podklady k verejnej súťaži nejednoznačné a vnášajú do konania kontrolovaného svojvôľu, ktorá má priamy vplyv na ponukovú cenu.

Námietky vo vzťahu k fakturačným a platobným podmienkam (druhý bod námietok)

15. Navrhovateľ následne poukazuje na zmluvné podmienky plnenia predmetu zákazky, konkrétne na fakturačné a platobné podmienky upravené v časti E „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži (zväzok 2), t. j. upravené v 4 zmluvách samostatne označených ako „Zmluva o poskytnutí služieb“, ktorých uzavretie má byť výsledkom postupu zadávania 4 častí predmetnej zákazky (ďalej spolu len „zmluvy“ alebo aj „zmluva“). Navrhovateľ poukazuje na článok 5 bod 6. týchto zmlúv (pozri bod 67. tohto rozhodnutia), pričom k tomu uvádza, cit.: „Trvanie fakturačnej etapy 2 je obdobie trvania realizácie diela čo je 1095 dní (3 roky). Odplata za fakturačné plnenie je 70% ponukovej ceny a táto odplata má byť vyplatená podľa zmluvy o poskytnutí služby po vydaní Preberacieho protokolu na Dielo SD v zmysle článku 10.1 FIDIC t.j. na po uplynutí troch rokov.“.
16. Podľa názoru navrhovateľa je takáto podmienka diskriminačná, nakoľko má za to, že diskriminuje uchádzačov, ktorí spĺňajú požadované podmienky, avšak nedokážu pokryť náklady za výkon činnosti stavebného dozoru počas trvania realizácie diela (3 roky) bez možnosti priebežnej fakturácie. Navrhovateľ má tiež za to, že touto podmienkou kontrolovaný postupuje nehospodárne, nakoľko obmedzuje uchádzačov, ktorí by vedeli dať výhodnejšiu ponuku. Dokonca podľa názoru navrhovateľa takáto podmienka zvyšuje ponukovú cenu, nakoľko si uchádzač musí zobrať na preklopenie obdobia 3 rokov úver a poplatky na úver musia byť započítané v ponukovej cene, pričom opäť sa dá podľa jeho názoru hovoriť o podmienke, ktorá zvýhodňuje uchádzačov - väčšie spoločnosti, ktoré dostanú úver jednoduchšie ako malá spoločnosť. Navrhovateľ má teda za to, že pri takýchto službách je bežné, že fakturácia sa vykonáva priebežne, pričom k tomu dodáva, cit.: „(...) nestretli sme sa nikdy s takouto požiadavkou verejného obstarávania.“.⁴
17. V rámci doplnenia námietok navrhovateľ navyše poukazuje na spôsob vykonávania predmetnej služby - výkon stavebného dozoru a na štandardnú fakturačnú prax poskytovania takýchto služieb, ktorú je podľa jeho názoru možné dedukovať z iných verejných obstarávaní s týmto predmetom zákazky.⁵ K tomu navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „Samotná činnosť je

⁴ Vyššie uvedenú argumentáciu použil navrhovateľ aj v rámci žiadosti o nápravu, ktorú podal dňa 23. 12. 2019.

⁵ Navrhovateľ ako príklad uviedol verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Stavebnotechnický dozor“, vyhlásené verejným obstarávateľom Úrad vlády Slovenskej republiky vo Vestníku verejného obstarávania

poskytovaná určitým počtom nasadených odborníkov, ktorí sú spravidla prítomní na stavbe a kontrolujú realizáciu prác zhotoviteľa v súlade s projektovou dokumentáciou a stavebno-technickými normami. Títo odborníci spravidla vykonávajú závislú prácu, pretože v mene, na účet a podľa pokynov zodpovednej spoločnosti oprávnenej poskytovať služby stavebno-technického dozora vykonávajú tieto činnosti. STD týmto odborníkom v súlade so súvisiacimi právnymi predpismi musí platiť primeranú odmenu za ich prácu, a to min. v priebehu nasledujúceho kalendárneho mesiaca od vykonania prác alebo v ojedinelých prípadoch subdodávateľských vzťahoch do 60 dní od vystavenia faktúry.“.

18. Navrhovateľ nespochybňuje právo zmluvnej voľnosti kontrolovaného, avšak poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 18010-9000/2017 zo dňa 21. 2. 2018, konkrétne na bod 100. predmetného rozhodnutia, ako aj na k tomuto rozhodnutiu vydanú analýzu zverejnenú na webovom sídle úradu dňa 13. 3. 2018.⁶ Navrhovateľ je toho názoru, že úhrada za poskytnuté služby po 3 rokoch od ich začatia poskytovania sa neodôvodnene vymyká štandardom zaužívanej praxi a kladie na uchádzačov neprimerané nároky, ktoré ich v konečnom dôsledku môžu odradiť od predloženia ponuky. Navrhovateľ v tejto súvislosti následne uvádza, cit.: „Ako vyplýva zo smernice EP a R 2014/24EÚ jednou zo základných politík Európskej únie je podporovanie účasti malých a stredných podnikov vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ rozdelil predmet zákazky na 4 samostatné časti, pravdepodobne so zámerom umožniť realizáciu týchto častí plnenia aj samostatným, menším dodávateľom, ktorí nedisponujú dostatočnými personálnymi kapacitami na výkon činnosti STD celého predmetu zákazky ako celku. Ako jeden z menších podnikov pôsobiach v oblasti STD na Slovensku, ktorý má 10 zamestnancov vítame túto možnosť, pretože nám umožňuje samostatne súťažiť o plnenie v blízkom regióne. Na druhej strane, ako spoločnosť majúca menšie obraty a uvedomujúca si riziko sekundárnej platobnej neschopnosti, veľmi citlivo vnímame fakturáciu služby v objeme 70% odmeny až po 3 rokoch od začatia poskytovania služby. Táto podmienka je pre nás ako menší podnik z východného Slovenska neprijateľná, pretože *de facto* celkové plnenia musíme „úverovať“ z vlastných zdrojov alebo z iných zdrojov - napr. príslušným úverom z banky. Úverovanie plnenia v takýchto rozsahoch počas tak dlhého obdobia a neprimerane zvyšuje náklady zákazky.“.

19. Navrhovateľ následne uvádza, že cit.: „V súvislosti s rizikom sekundárnej platobnej neschopnosti a poskytovania služieb na vlastné náklady počas neprimerane dlhého času si dovoľujeme dať dohľadovému orgánu do pozornosti medializované správy o hospodárení štátneho podniku, v zmysle ktorých NKU poukazuje na vážne nedostatky: „*Systém hospodárenia štátneho podniku Hydromeliorácie je na vážnu úvahu. Vnútorňa kontrola je veľmi slabá, príjmy podniku sú mizivé a o niekoľko rokov sa môže stať, že bude bez základného imania.*“ Ako je zrejmé z vyjadrení NKU, verejný obstarávateľ „*je priamo závislý od poskytovania dotácií zakladateľom*“ (Min. pôdohospodárstva SR) a „*každoročné straty podnik vysporadúva znížením kmeňového imania*“. Takéto verejné medializované správy o hospodárení nevyvolávajú veľkú dôveru v budúcu platobnú schopnosť verejného obstarávateľa, práve naopak, dostávajú akéhokoľvek uchádzača do značného rizika a právnej neistoty. Veď v prípade, ak by sa aj štátny podnik dostal do konkurzu, žiaden veriteľ nemá

č. 196/2019 dňa 30. 9. 2019 pod značkou 24979-MSS. Dokumentácia k predmetnej zákazke je dostupná na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/422941> . Taktiež za príklad označil aj verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Činnosť stavebno-technického dozoru pre stavbu “Cesta I/75 Šaľa-obchvat““, vyhlásené obstarávateľom Slovenská správa ciest vo Vestníku verejného obstarávania č. 208/2019 dňa 15. 10. 2019 pod značkou 26941-MSS. Dokumentácia k predmetnej zákazke je dostupná na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/420406> .

⁶ Pozri: <https://www.uvo.gov.sk/aktualne-temy-2a8.html?id=299> .

istotu uhradenia záväzku v plnej miere, čo pre malé a stredné podniky predstavuje existenčné riziko. Z uvedených dôvodov sme žiadali verejného obstarávateľa o napravenie tohto nedostatku a rešpektujúc jeho právo zmluvnej voľnosti sme nenavrhovali konkrétne časové ohraničenia fakturačných etáp (priebežná mesačná/kvartálna/polročná fakturácia, alebo fakturácia na základe ukončenia prác na čiastkových dielach - jednotlivých kanáloch), pretože len verejný obstarávateľ najlepšie pozná svoje možnosti. Na druhej strane nie je možné od uchádzačov požadovať „úverovať“ 3 - ročné plnenia pri tak nejasnom opise predmetu zákazky a tak rizikovitom štátnom podniku. Zjednodušene by sme mohli povedať, že verejný obstarávateľ vyhlásením súťaže vlastne povedal, že hľadá partnera, ktorý mu bude poskytovať služby STD nevedno na akých prácach, v ktorých miestach, v akom čase a nárok na zaplatenie takto poskytnutých služieb má až o 3 roky, kedy hádam bude ešte štátny podnik existovať.“.

20. Navrhovateľ v nadväznosti na to zdôrazňuje, že verejní obstarávatelia majú v zmysle princípov verejného obstarávania povinnosť stanoviť podmienky účasti, opis predmetu zákazky, ale aj zmluvné podmienky tak, aby podporovali čestnú hospodársku súťaž a bezdôvodne neodradzovali od účasti na plnení malé a stredné podniky. Navrhovateľ je presvedčený o tom, že daná zmluvná podmienka predstavuje významnú finančnú záťaž pre potenciálnych záujemcov, čím je podľa jeho názoru spôsobilá výrazne ovplyvniť účasť hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní a tým aj samotnú hospodársku súťaž. Navrhovateľ má teda za to, že daná podmienka neprimerane sťažuje prístup k verejnej zákazke platenej z európskych zdrojov malým a stredným podnikom, čo je podľa jeho názoru v priamom rozpore s bodom 78 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“), v ktorom sa uvádza, že verejné obstarávanie by sa malo prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov.

Námietky vo vzťahu k opisu predmetu zákazky (tretí bod námietok)

21. Čo sa týka námietok ohľadom opisu predmetu zákazky verejnej súťaže navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný dal k nahliadnutiu dokumentáciu, ktorá ma opisovať predmet realizácie diela. K tomu následne uvádza, cit.: „Túto dokumentáciu sme prezreli a tvrdíme, že sa jedná o pôvodnú dokumentáciu predmetu diela aj to nie úplnú.“. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný v súťažných podkladoch k verejnej súťaži nikde neurčil minimálny počet dní - nasadenie jednotlivých odborníkov stavebného dozoru a rovnako namieta, že neposkytol podrobný opis predmetu zákazky. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že kontrolovaný len popísal počet odvodňovacích kanálov, ich predpokladané dĺžky a predpokladanú lehotu realizácie. V nadväznosti na to navrhovateľ vysvetľuje, že výkon činnosti stavebného dozoru je naviazaný na samotný priebeh prác zhotoviteľa, z čoho sa určuje aj rozsah nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru. Ak uchádzač nedisponuje žiadnou relevantnou informáciou, t. j. ako budú postupovať práce zhotoviteľa a čo má zhotoviteľ v rámci svojich prác vykonať, podľa názoru navrhovateľa nie je možné požadovať od uchádzačov predloženie relevantných ponúk. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný neposkytol relevantný dokument na ocenenie služieb stavebného dozoru, z čoho potom vyplýva nejasnosť, nejednoznačnosť súťažných podkladov, t. j. podľa jeho názoru nie je možné predložiť relevantnú cenu a ponuky predložené uchádzačmi budú neporovnateľné. Navrhovateľ má dokonca za to, že kontrolovaný postupuje nehospodárne, nakoľko nevie čo za svoje peniaze dostane a neurčil kvantifikovateľné podmienky pre ocenenie výkonu stavebného dozoru.
22. Navrhovateľ následne uvádza, že cit.: „Naše tvrdenie potvrdzuje aj fakt, že do ceny si má uchádzač započítať aj riziko, že za naviac služby sa nebudú počítat predĺženie lehoty výstavby

v súlade s článkom 8.4 FIDIC alebo omeškania Zhotoviteľa v plnení Zmluvy o Dielo pokiaľ sa nezvýši Akceptovaná zmluvná hodnota Diela a ani prípady kedy dôjde ku Zmenám v súlade podčlánkom 13.1 FIDIC z dôvodu prekročenia Akceptovanej zmluvnej hodnoty. Tieto riziká sa nedajú vôbec dopredu odhadnúť pri takom laxnom opisu predmetu obstarávania a teda nie je možné ich ani relevantne oceniť. Každý uchádzač si započíta toto riziko svojvoľné a inak čím sa opäť stávajú ponuky neporovnateľné. Pri službách stavebného dozoru nie je možné vychádzať z tvrdenia, že ak Zhotoviteľ vykonáva svoju činnosť pomalšie t. j. nie v zmysle platného harmonogramu realizácie prác tak stavebný dozor poskytuje svoje služby v menšom rozsahu, nakoľko rovnako musí byť prítomný na stavbe. Z uvedeného vyplýva, že ak sa predĺži lehota výstavby z horeuvedených dôvodov tak sa očakáva navýšenie rozsahu nasadenia odborníkov stavebného dozoru. Rovnako sa očakáva navýšenie nasadenia odborníkov stavebného dozoru aj v prípade ak dôjde k zmenám v zmysle podčlánku 13.1 FIDIC pri prekročení Akceptovanej zmluvnej hodnoty, nakoľko stavebný dozor kontroluje väčšie množstvo prác. Dávame do pozornosti, že pri týchto naviac prácach sa verejný obstarávateľ odvoláva na Dielo, ktoré je definované v rozsahu projektovej dokumentácie, pričom v súčasnosti verejný obstarávateľ nedisponuje žiadnou takou projektovou dokumentáciou ale od uchádzača žiada aby si horeuvedené riziká zahrnul do ceny.“. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný týmto konaním porušuje zákon o verejnom obstarávaní a základné princípy verejného obstarávania.⁷

23. V rámci doplnenia námietok navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný neposkytol žiadny relevantný údaj na ocenenie výkonu služby stavebného dozoru, žiadny harmonogram stavebných prác zhotoviteľa, žiadnu relevantnú dokumentáciu a ani žiadne minimálne nasadenie tímu stavebného dozoru. Navrhovateľ zároveň podotýka, že umiestnenie odvodňovacích kanálov je po celej Slovenskej republike, čím sa podľa jeho názoru stáva ocenenie služieb stavebného dozoru náročnejšie, a to z dôvodu organizovania nasadenia tímu stavebného dozoru so zreteľom na harmonogram prác zhotoviteľa a z dôvodu riadneho zabezpečenia poskytovania služieb na tak rozsiahlom území. Navrhovateľ teda namieta tú skutočnosť, že kontrolovaný opísal predmet zákazky len uvedením počtu odvodňovacích kanálov, ich predpokladanej dĺžky a predpokladanej lehoty realizácie.

24. Navrhovateľ ďalej v doplnení námietok uvádza, doslovne cit.: „Sám verejný obstarávateľ vo Oznámení o vysvetlení vybavenia žiadosti o nápravu zo dňa 21.11.2019 k podnetu č.4, bodu 2 uviedol, že sprístupní projektovú dokumentáciu pre každú časť zákazky (podotýkame, že jednotlivé časti diela sú rozmiestnené v rôznych častiach Slovenska), v prípade akéhokoľvek uchádzača, ktorý prejaví záujem. Na základe nášho dopytu nám verejný obstarávateľ sprístupnil starú projektovú dokumentáciu (a to len na osobné nahliadnutie čím dochádza k priamej diskriminácii záujemcov, ktorí túto možnosť nevyužijú) ktorá vôbec nereflektuje aktuálny stav odvodňovacích kanálov, a teda nie je v nej uvedené, aké práce vlastne majú byť vykonávané! Z hľadiska nasadenia tímu je rozdielne či ide o likvidáciu ekologickej skládky nebezpečného odpadu alebo či ide o výkopy, betónovanie, spevňovanie alebo drenážovanie.“. Navrhovateľ je teda toho názoru, že bez týchto informácií, a teda popisu prác vykonávaných v určitom čase na určitom mieste, nie je možné zistiť najmä:

1. aký tím odborníkov je STD povinný nasadiť,
2. na aký čas tam daní odborníci majú byť prítomní a
3. aké sú dopravné a iné súvisiace režijné náklady na miesto realizácie prác.

K tomu ďalej uvádza, že cit.: „Už samotné priemerné denné sadzby, ktoré vychádzajú z PHZ a trvania lehoty výstavby naznačujú, že verejný obstarávateľ nemal jednotnú metodiku

⁷ Vyššie uvedenú argumentáciu použil navrhovateľ aj v rámci žiadosti o nápravu, ktorú podal dňa 23. 12. 2019.

stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky a z nejakého dôvodu, ktorý záujemcom po odbornom posúdení zo zverejnených podkladov nie je zrejmý, je osobohodina výkonu STD v časti 2 a 4 až viac ako 9 - násobne vyššia, ako v časti 1 a 3. Pritom opis predmetu zákazky a zmluvné podmienky tak ako sú zverejnené, neindikujú aspekty výkonu STD, ktoré by uvedený rozdiel ceny spôsobovali. Práve celková dĺžka realizácie diela je kľúčovým faktorom oceňovania samotnej služby. Na jednej strane trvanie každej jednej časti je 1095 dní, počas ktorých musí stavebný dozor poskytovať službu (pod rizikom, že pracovná doba Zhotoviteľa Diela nie je obmedzená a práce na stavbe môžu byť vykonávané aj počas dní pracovného voľna a pracovného pokoja, taktiež počas štátnych a cirkevných sviatkov) a na druhej strane sú priemerné denné sadzby výrazne odlišné.“.

25. Navrhovateľ podotýka, že činnosť stavebného dozoru je systematická činnosť, ktorá si vyžaduje prítomnosť stavebného dozoru na stavbe, a teda podľa jeho názoru výpočet ceny za poskytovanie služieb musí vychádzať z nasadenia tímu stavebného dozoru a nie je možné ju počítať z ceny stavby bez zohľadnenia lehoty poskytovania služby so zreteľom na potrebu nasadenia tohto tímu. Navrhovateľ následne poukazuje na predpokladanú hodnotu jednotlivých častí zákazky a trvanie realizácie diela každej časti zákazky uvádza, že pre jednotlivé časti vychádzajú na jeden deň poskytovania služby nasledovné jednotkové ceny za osobodni: pre časť 1: 67,76 EUR bez DPH, pre časť 2: 474,885 EUR bez DPH, pre časť 3: 52,51 EUR bez DPH, pre časť 4: 431,96 EUR bez DPH. Navrhovateľ poukazuje tiež na to, že do uvedených cien musí uchádzač započítať aj riziká uvedené v časti D.1 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži, a to, cit.: „

- Obťažnosť eliminovať nepredvídateľné vplyvy pri realizácii stavebných prác, ktoré spočívajú v množstve stavebných objektov (kanálov) rozložených na rozsiahlych územiach správy povodí podľa odštepných závodoch Bratislava, množstve dotknutých osôb a organizácií, požiadavky kvality neobsiahnuté v Požiadavkách Objednávateľa, možná prebiehajúca iná výstavba (nové siete a pod.), odkrytie existujúcich stavebných konštrukcií.
- Čiastočná alebo žiadna dokumentácia pre existujúce stavebné konštrukcie (kanále).
- Riziko omeškania pri získavaní potrebných povolení, licencií a schválení.
- Priebeh prác by mohol byť ohrozený najmä zimným obdobím a nepriaznivým počasím, dlhotrvajúce dažďové obdobie, zvýšená hladina spodnej vody, a pod.
- Predĺženie alebo skrátenie zmluvy o poskytnutí služieb podľa priebehu prác.“.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že do uvedených cien musí uchádzač započítať aj nepredvídateľné náklady vyplývajúce zo zmluvy, konkrétne z článku 10 zmluvy „Zmena zmluvy“, a to, cit.: „

- náklady predĺženie lehoty výstavby Diela v súlade s článkom 8.4 FIDIC alebo omeškania Zhotoviteľa v plnení Zmluvy o Dielo, pokiaľ sa nezvýši Akceptovaná zmluvná hodnota Diela (vrátane nepredvídaných Nákladov) a ani v prípade vydania Zmien v súlade s podčlánkom 13.1 FIDIC z dôvodu prekročenia Akceptovanej zmluvnej hodnoty Diela bez DPH,
- náklady na činnosti Dodávateľa vykonávané v súvislosti s výkonom činností SD v rozsahu, ktorý bol predmetom verejnej súťaže medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom Diela. Pod rozsahom činností SD sa myslí výkon všetkých činností SD v zmysle článku 1 tejto zmluvy, súvisiacich s Dielom v rozsahu definovanom v projektovej dokumentácii, ktorá tvorila prílohu súťažných podkladov pre výber Dodávateľa na poskytnutie služieb Stavebného dozoru, vrátane Zmien v súlade s článkom 13 FIDIC a nárokov Zhotoviteľa v súlade s článkom 20.1 FIDIC, až do výšky Akceptovanej zmluvnej hodnoty Diela vrátane nepredvídaných Nákladov (súčasť Akceptovanej zmluvnej hodnoty).“.

Rovnako navrhovateľ poukazuje na to, že do uvedených cien musí uchádzač započítať aj nepredvídateľné náklady vyplývajúce zo zmluvy, konkrétne z jej článku 11 „Pracovná doba“, a to, cit.: „náklady na to, že pracovná doba Zhotoviteľa Diela nie je obmedzená a práce na stavbe môžu byť vykonávané aj počas dní pracovného voľna a pracovného pokoja, taktiež počas štátnych a cirkevných sviatkov.“. V závere navrhovateľ uvádza, že do uvedených cien musí uchádzač započítať aj predvídateľné náklady vyplývajúce zo zmluvy, a to, cit.: „

- náklady na úver z dôvodu platobných podmienok - fakturačná etapa č. 2,
- náklady na bankové záruky,
- náklady na poistku,
- personálne náklady stavebného dozoru,
- režijné náklady stavebného dozoru.“.

26. Z horeuvedených skutočností je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, čo musí byť v cene zahrnuté. Podľa jeho názoru z toho jasne vyplýva, že kontrolovaný od uchádzačov požaduje oceniť akékoľvek situácie, ktoré sa v budúcnosti môžu, ale nemusia stať, pričom sám uchádzačom neposkytne základné informácie kedy, kde a v akom rozsahu sa budú práce vykonávať. Navrhovateľ má za to, že za týchto okolností dostane kontrolovaný neporovnateľné ponuky, nakoľko sú súťažné podklady k verejnej súťaži zmätočné, nejednoznačné a na ocenenie požadovaných služieb neexistuje žiadny relevantný podklad. K tomu navrhovateľ zároveň dodáva, že cit.: „(...) v kontexte požiadaviek na ocenenie rizík nie je jasná aplikácia ani článku 10 Zmena zmluvy, pretože nie je možné transparentne vyčíslieť navýšenie zmluvnej ceny, nakoľko neexistuje žiadny výpočet, na základe čoho sa bude ponuková cena navyšovať. Takéto požiadavky vzbudzujú budúcu svojvôľu verejného obstarávateľa pri samotnom plnení zmluvy, pretože zmluva nestanovuje jednoznačný mechanizmus navýšenia ceny, práve naopak neprimerane vysokú mieru rizika prenáša na uchádzača. Ak si má uchádzač v zmysle zmluvy oceniť všetky vyššie zmenené riziká, v akých situáciách má uchádzač právnu istotu aplikácie čl. 10 Zmena zmluvy? Je evidentné, že dané zmluvné ustanovenie má za cieľ dosiahnuť úspešnú realizáciu predmetu zákazky - poskytnutie služieb v požadovanej kvalite a v stanovených lehotách. Ibaže verejný obstarávateľ danými požiadavkami slúžiacimi na potvrdenie zo strany uchádzača, že sa v plnom rozsahu oboznámil s rozsahom a povahou služby (dozorovaného diela), že sú mu známe všetky technické, kvalitatívne a ďalšie podmienky nevyhnutné k poskytovaniu služby (dozorovaniu diela), a súčasne slúžiace k potvrdeniu, že má k dispozícii kapacity a odborné znalosti, ktoré sú nevyhnutné na realizáciu diela, vyžaduje ocenenie aj akýchkoľvek hypotetických situácií (napr. riziko omeškania pri získavaní povolení, licencií a schválení alebo riziko omeškania z poveternostných dôvodov), ktoré na stavbe môžu nastať, avšak ktoré zmluvným stranám nie sú v čase podpisu zmluvy známe, čím prenáša zodpovednosť za realizáciu projektu ako celku na stranu uchádzača.“. Takéto konanie je podľa názoru navrhovateľa neprimerané a ne hospodárne. Navrhovateľ následne dodáva, cit.: „Zároveň v príkladnom výpočte situácií, s ktorými má v zmysle podkladov uchádzač kalkulovať a medzi ktorými sa vyskytujú aj také situácie, ktoré ani pri najlepšom posúdení nie je možné v danom čase oceniť, pretože samotné poskytovanie služby bude trvať 1091 dní, služba môže a nemusí byť poskytovaná non-stop a ako nižšie uvádzame, uchádzači ani vyše 60 dní od zverejnenia podkladov nevedia čo, kedy a kde majú dozorovať. Za týchto okolností je úplne absurdné požadovať ocenenie vyššie zmienovaných rizík.“.

27. Na základe vyššie uvedeného názorného výpočtu situácií, ktoré kontrolovaný uviedol ako očakávateľné alebo predvídateľné riziká, ktoré majú byť ocenené v ponuke, navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný prenáša zodpovednosť za súlad opisu predmetu zákazky (jeho úplnosť a komplexnosť) na uchádzačov, pretože vyžaduje oceniť všetky situácie, ktoré sa v praxi môžu

vyskytnúť, podľa názoru navrhovateľa ich nijako konkrétne nešpecifikuje, pričom ani neopísal základný rozsah požadovanej služby.

28. Navrhovateľ ďalej s poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 5930-9000/2017 zo dňa 10. 4. 2017 (bod 52. predmetného rozhodnutia) uvádza, že kontrolovaný môže prenášať zodpovednosť len za tie situácie, ktoré skúsený uchádzač dokáže odôvodnene predvídať, a to na základe preštudovanej poskytnutej dokumentácie. Navrhovateľ má však za to, že kontrolovaný nemôže na uchádzačov prenášať ocenenie aj rizík, ktoré nie sú vzhľadom na rozsah poskytnutej dokumentácie predvídateľné alebo ktoré nie sú závislé od jeho vôle, prípadne ktoré nevyplývajú z poskytnutých podkladov. Takéto požiadavky verejného obstarávateľa sú podľa názoru navrhovateľa z pohľadu princípov verejného obstarávania netransparentné, neproporcionálne a pre uchádzačov zmätočné.
29. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nespochybňuje zámer verejného obstarávania, ktorým je zrekonštruovať odvodňovacie kanály na území Slovenskej republiky, avšak vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej praxe úradu a Rady úradu (najmä rozhodnutia Rady úradu č. 6360-9000/2017 zo dňa 16. 5. 2017, bod 59.) nie je podľa jeho názoru možné prenášať na budúcich uchádzačov zodpovednosť za úplnosť a komplexnosť súťažných podkladov, najmä za úplnosť a komplexnosť opisu predmetu zákazky, pretože len kontrolovaný pozná svoje potreby. K tomu navrhovateľ dodáva, že z poskytnutých dokumentov a ani po ich dôkladnom preštudovaní nie je jasné, v akom rozsahu, kedy a kde má stavebný dozor zabezpečiť tím odborníkov, ktorí budú dohliadať na realizáciu diela.
30. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že takto stanovené súťažné podklady sú nejasné, nejednoznačné a kontrolovaný podľa jeho názoru dostane neporovnateľné ponuky. Takýto prístup kontrolovaného, ktorý požaduje oceniť práce nevedno kedy, aké a kde v predpokladanej hodnote prevyšujúcej 1 mil. EUR s kompletným prenesením rizika za akékoľvek situácie, ktoré sa môžu vyskytnúť, je podľa názoru navrhovateľa v priamom rozpore so všetkými princípmi verejného obstarávania.
31. V závere doplnenia námietok navrhovateľ uvádza samotný petit námietok, a teda na základe vyššie uvedeného žiada, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a aby rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav. Navrhovateľ rovnako žiada, aby úrad nariadil kontrolovanému predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk so zreteľom na termín vykonania nápravy týkajúcej sa odstránenia protiprávneho stavu a to z dôvodu, že realizáciou jeho návrhov by došlo k podstatným zmenám do nastavenia samotnej verejnej súťaže. Navrhovateľ teda žiada, doslovne cit.: „(...)“
- V bode 1 žiadame o odstránenie, resp. upravenie podmienok na odborníkov tak, aby bolo jasné, ako ich bude verejný obstarávateľ posudzovať/vyhodnocovať,
 - V bode 2 žiadame o nastavenie platobných podmienok tak, aby boli proporcionálne, nediskriminačné a hospodárne v kontexte procesu verejného obstarávania.
 - V bode 3 žiadame o stanovenie minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru (osobodni) v jednotlivých etapách poskytovania služieb a zároveň stanovenie transparentných podmienok pri ocenení naviac služieb.“
- Alternatívne navrhovateľ vzhľadom na fatálne nedostatky opisu predmetu zákazky, ktoré podľa jeho názoru mohli odradiť určité hospodárske subjekty od predloženia ponuky, žiada úrad o zrušenie predmetnej verejnej súťaže.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

32. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. V súlade s predmetným ustanovením úrad konštatuje, že **konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo dňa 8. 1. 2020.**
33. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 tohto zákona v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
34. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
35. Dňa 14. 1. 2020 bol úradu doručený list kontrolovaného zo dňa 13. 1. 2020 označený ako „Vyjadrenie k námietke“, ktorým kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň toho istého dňa bol úradu doručený list kontrolovaného zo dňa 13. 1. 2020 označený ako „Vyjadrenie k doplneniu námietky dňa 08. 01. 2020“, ktorým kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k doplneniu námietok navrhovateľa postupom podľa § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Toho istého dňa bola úradu doručená aj listinná podoba dokumentácie k verejnej súťaži a zároveň v tento deň kontrolovaný zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, a to v IS EVO, čím úradu sprístupnil aj elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
36. Nakoľko úradu predložená dokumentácia kontrolovaného z verejnej súťaže nebola kompletná, tzn. nebolo ju možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, úrad vydal dňa 29. 1. 2020 rozhodnutie o prerušení konania č. 2539-6000/2020-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému elektronicky doručené dňa 30. 1. 2020 a navrhovateľovi dňa 2. 2. 2020, pričom v tento deň nadobudlo právoplatnosť.
37. Dňa 5. 2. 2020 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa, označený ako „Predloženie dokladov, resp. informácií nevyhnutných na kvalifikované rozhodnutie vo veci podanej námietky“, ktorým kontrolovaný doručil úradu vyjadrenia, doklady a informácie požadované úradom vo vyššie uvedenom rozhodnutí o prerušení konania č. 2539-6000/2020-OD-P. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný týmto listom zároveň prehlásil, že úradu predložená dokumentácia k verejnej súťaži je kompletná a že kontrolovaný neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce s k postupu zadávania predmetnej zákazky.

38. Keďže kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam vo vzťahu k navrhovateľom namietaným fakturačným a platobným podmienkam upraveným vo zväzku 2, v časti E „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži okrem iného uviedol, že cit.: „*Verejný obstarávateľ upresní v SP systém fakturácie. Platba, fakturácia bude za zrealizované dielo, kde za dielo sa považuje samostatná stavba odvodňovacieho kanála a nie celý PC. Takže platba sa bude vykonávať za každý odvodňovací kanál samostatne v troch etapách (1.Etapa 15%, 2.Etapa 70%, 3.Etapa 15%) (...) V skutočnosti sa počet faktúr za vykonané služby bude realizovať od počtu realizovaných stavieb odvodňovacích kanálov krátko tri fakturačné etapy (PC1 – 33 faktúr, PC2 – 189 faktúr, PC3 – 18 faktúr, PC4 – 171 faktúr).*“, úrad v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 2539-6000/2020-OD-L zo dňa 3. 3. 2020, označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácie“, požiadal kontrolovaného o poskytnutie informácie, resp. o doplnenie dokumentácie k verejnej súťaži o nasledujúcu informáciu, cit.: „Vykonal kontrolovaný do dnešného dňa v súvislosti s fakturačnými a platobnými podmienkami upravenými vo zväzku 2, v časti E „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži akékoľvek upresnenie, resp. ich úpravu tak, ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení?“. Úrad požiadal kontrolovaného o predloženie písomného vyjadrenia k tejto veci do 2 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu. Predmetný list bol kontrolovanému elektronicky doručený dňa 5. 3. 2020.
39. Úrad následne dňa 5. 3. 2020 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 2539-6000/2020-OD-P2, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko, nakoľko bolo potrebné pre zistenie objektívneho stavu veci zodpovedať otázky odborného charakteru (pozri bod 82. tohto rozhodnutia). Predmetné rozhodnutie o prerušení konania bolo kontrolovanému elektronicky doručené dňa 6. 3. 2020 a navrhovateľovi dňa 9. 3. 2020, pričom v tento deň nadobudlo právoplatnosť.
40. Úrad rovnako dňa 5. 3. 2020 vydal rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 2539-6000/2020-OD-PO, ktorým podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetnej verejnej súťaže a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný vo verejnej súťaži, neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné rozhodnutie o predbežnom opatrení bolo kontrolovanému doručené dňa 6. 3. 2020 a navrhovateľovi dňa 9. 3. 2020, pričom v tento deň nadobudlo právoplatnosť.
41. Keďže kontrolovaný v písomnom vyjadrení k podaným námietkam vo vzťahu k navrhovateľom namietaným fakturačným a platobným podmienkam upraveným vo zväzku 2, v časti E „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži okrem iného uviedol, že cit.: „*Nastavenie fakturačných podmienok je v súlade s nastavenými podmienkami, ktoré obstarávateľovi predpisujú pravidlá na čerpanie nenávratných finančných príspevkov (NFP), ktoré sú zdrojom financovania a sú poskytované Pôdohospodárskou platobnou agentúrou (PPA SR). Verejný obstarávateľ sa musí riadiť smernicami EK, Príručkou pre prijímateľa NFP z Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020 a Zmluvou o poskytnutí NFP (...).*“, a vzhľadom na jeho vyjadrenie uvedené v bode 37. tohto rozhodnutia, úrad na účel overenia pravdivosti vyššie uvedených informácií poskytnutých kontrolovaným, týkajúcich sa nastavenia fakturačných a platobných podmienok, s cieľom ustáliť skutkový stav v otázke financovania predmetu zákazky a nastavenia fakturácie, ako aj pre riadne posúdenie a vyhodnotenie námietok v tejto časti, listom č. 2539-6000/2020-OD-L1 zo dňa 6. 3. 2020

označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácií“ požiadal Pôdohospodársku platobnú agentúru ako poskytovateľa nenávratného finančného príspevku z Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2020 a sprostredkovateľský orgán pre daný program o poskytnutie niektorých informácií týkajúcich sa podmienok, pravidiel financovania a čerpania nenávratného finančného príspevku z daného programu, z ktorého by mala byť predmetná zákazka financovaná. Predmetný list bol danému adresátovi elektronicky doručený dňa 6. 3. 2020. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že Pôdohospodárska platobná agentúra neposkytla úradu žiadnu odpoveď do dňa vydania tohto rozhodnutia.

42. Úrad sa rovnako vo vyššie uvedenej veci obrátil aj na riadiaci orgán Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2020, ktorým je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, a to listom č. 2539-6000/2020-OD-L2 zo dňa 6. 3. 2020 označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácií“. Predmetný list bol danému adresátovi elektronicky doručený dňa 6. 3. 2020.

43. Úradu bol dňa 9. 3. 2020 doručený list od kontrolovaného označený ako „Odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie“ z tohto istého dňa, ktorý bol odpoveďou na žiadosť úradu uvedenú v bode 38. tohto rozhodnutia. Kontrolovaný v predmetnom liste uviedol nasledovnú odpoveď, cit.: „*V zmysle vašej žiadosti o poskytnutie informácie, pod č. 2539-6000/2020-OD-L zo dňa 3.3.2020, doručenej verejnému obstarávateľovi dňa 05.03.2020 Vám oznamujeme, že dňa 06.03.2020 boli aktualizované zmluvy o poskytnutí služieb pre časti 1-4 zákazky, spolu s doplnením do dokumentácie predmetného verejného obstarávania nasledujúcich dokumentov:*

- *Rozsah projektového celku PCI-PC4,*
- *Upresnenie informácií k fakturácii v rámci projektového celku PCI-PC4.*“.

V tejto súvislosti úrad odkazuje na svoje zistenia uvedené v bodoch 69 a 70 tohto rozhodnutia.

44. Dňa 18. 3. 2020 bola úradu doručená odpoveď Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Sekcie rozvoja vidieka a priamych platieb na žiadosť úradu uvedenú v bode 42. tohto rozhodnutia, a to list zo dňa 16. 3. 2020 označený ako „Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď“. V predmetnom liste riadiaci orgán vysvetlil úradu spôsoby financovania projektov v zmysle Systému finančného riadenia Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a okrem iného v ňom uviedol aj nasledovné, cit.: „*(...) obstarávateľ verejnej súťaže neporušil žiadne pravidlo, ani podmienku poskytovania podpory z PRV, ale len nastavil časové financovanie projektu podľa vlastných možností a kapacít, ktoré vychádzajú zo samotných projektov a predložených žiadostí o NFP.*“.

45. Nakoľko pre kvalifikované posúdenie tretieho bodu námietok navrhovateľa (pozri body 21 až 30 tohto rozhodnutia) bolo potrebné zodpovedať odbornú otázku z oblasti stavebníctva, úrad na tento účel oslovil znaleckú organizáciu v odbore stavebníctvo (370000), a to konkrétne Ústav AB, evidenčné číslo XXX (ďalej len „znalecká organizácia“) a listom č. 2539-6000/2020-OD-OV zo dňa 31. 3. 2020 označeným ako „Žiadosť o odborné vyjadrenie“ ju následne požiadal o zodpovedanie otázky úradu vo forme odborného vyjadrenia (pozri viac bod 82. tohto rozhodnutia). Predmetný list bol znaleckej organizácii elektronicky doručený dňa 1. 4. 2020.

46. Dňa 3. 4. 2020 bol úradu doručený list od oslovenej znaleckej organizácie zo dňa 2. 4. 2020, označený ako „Žiadosť o predĺženie termínu“, v ktorom uviedla nasledovné, cit.: „*Na základe súčasnej krízovej situácie a obmedzení prepísaných Ústredným krízovým štábom a vládou SR nie je v kapacitných možnostiach našej znaleckej organizácie, ktorá bola Úradom pre verejné*

obstarávanie oslovená žiadosťou o odborné vyjadrenie č. 2539-6000/2020-OD-OV za účelom vypracovania odborného vyjadrenia vo veci verejnej súťaže na predmet zákazky s názvom „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“, dodržať požadovaný termín vyjadrenia. Chceme týmto požiadať úrad o predĺženie lehoty na doručenie odborného vyjadrenia v tejto veci.“. Úrad na doručenie predmetnej žiadosti o predĺženie lehoty na doručenie odborného vyjadrenia obratom odpovedal znaleckej organizácii listom č. 2539-6000/2020-OD-L5 zo dňa 3. 4. 2020, označeným ako „„Žiadosť o predĺženie termínu“ – odpoveď“, ktorým jej oznámil, že žiadosti vyhovie. Predmetným listom úrad oslovenú znaleckú organizáciu zároveň požiadal s prihliadnutím na zákonné lehoty pre vydanie rozhodnutia v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok o doručenie odborného vyjadrenia najneskôr do 3. 5. 2020 na adresu úradu. Predmetný list bol znaleckej organizácii elektronicky doručený dňa 6. 4. 2020.

47. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania.
48. Úrad v súlade s § 173 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní listom č. 2539-6000/2020-OD-L3 a listom č. 2539-6000/2020-OD-L4 zo dňa 3. 4. 2020, označenými ako „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, oznámil účastníkom konania, že úrad žiadosti znaleckej organizácie o predĺženie lehoty na doručenie odborného vyjadrenia vyhovel a že v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil lehotu na doručenie odborného vyjadrenia úradu o ďalších 30 dní. Predmetný list bol navrhovateľovi elektronicky doručený dňa 7. 4. 2020 a kontrolovanému dňa 6. 4. 2020.
49. Úradu bolo dňa 4. 5. 2020 zo strany znaleckej organizácie doručené „Odborné vyjadrenie 8/2020“, ktorým došlo k zodpovedaniu úradom položenej otázky, a to vo forme odborného vyjadrenia (pozri viac bod 83. tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

50. Čo sa týka námietok navrhovateľa vo vzťahu k nevybaveniu jeho žiadosti o nápravu v zákonnej lehote v zmysle § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný uvádza, že si je vedomý tejto skutočnosti, a to z dôvodu doručenia predmetnej žiadosti o nápravu dňa 23. 12. 2019.
51. K tomu kontrolovaný dodáva, že, cit.: „Z dôvodu čerpania dovolení zamestnancov verejného obstarávateľa nebolo možné posúdiť odborne predmetné žiadosti o nápravu zo dňa 23. 12. 2019. Zároveň bolo dňa 30.12.2019 zverejnené vysvetlenie SP, cit: „Z dôvodu čerpania dovolení u zamestnancov verejného obstarávateľa nie je možné posúdiť odborne Vašu žiadosť o nápravu v zákonnej lehote. Z uvedeného dôvodu Vám týmto oznamujeme, že vybavenie žiadosti o nápravu bude vykonané až v termíne po 07.01.2020. Nakoľko pri vybavení žiadosti o nápravu nie je dodržaná zákonná lehota, verejný obstarávateľ primerane predlžuje lehotu na predkladanie ponúk. Predĺženie lehoty na predkladanie ponúk bude zverejnené vo forme korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.“ (36135- IOX publikovaná vo Vestníku č. 262/2019 a následne dňa 9.1.2020 zverejnil informáciu o predĺžení

lehoty na predkladanie ponúk v profile verejného obstarávania, kde lehota na predkladanie ponúk je stanovená na 23. 03. 2020 do 10:00 hod.).“.

Vyjadrenie kontrolovaného k namietaným podmienkam účasti (k prvému bodu námietok)

52. Čo sa týka námietok navrhovateľa vo vzťahu k podmienkam účasti kontrolovaný má za to, že v súťažných podkladoch k verejnej súťaži, konkrétne vo zväzku 1, v časti 3. „Technická a odborná spôsobilosť“ sú dostatočne opísané požiadavky na odbornú spôsobilosť uchádzača a personálne zabezpečenia kľúčovými odborníkmi, ako aj preukázanie ich odbornej spôsobilosti. Posúdenie odbornej spôsobilosti sa podľa názoru kontrolovaného bude zakladať na kritériách presnosti a úplnosti požadovaných podmienok.

Vyjadrenie kontrolovaného k namietaným fakturačným a platobným podmienkam (k druhému bodu námietok)

53. Čo sa týka navrhovateľom namietaných zmluvných podmienok plnenia predmetu zákazky kontrolovaný uvádza, že cit.: „Nastavenie fakturačných podmienok je v súlade s nastavenými podmienkami, ktoré obstarávateľovi predpisujú pravidlá na čerpanie nenávratných finančných príspevkov (NFP), ktoré sú zdrojom financovania a sú poskytované Pôdohospodárskou platobnou agentúrou (PPA SR). Verejný obstarávateľ sa musí riadiť smernicami EK, Príručkou pre prijímateľa NFP z Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020 a Zmluvou o poskytnutí NFP. Podrobnejšie s podmienkami financovania projektu sa môže uchádzač dozvedieť zo súťažných podkladov Verejného obstarávania na zhotoviteľa projektu v časti zväzok 2. Obchodné podmienky - Zmluva o dielo a Osobitné zmluvné podmienky.“.
54. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súťažných podkladoch k verejnej súťaži upresní systém fakturácie nasledovným spôsobom, cit.: „Platba, fakturácia bude za zrealizované dielo, kde za dielo sa považuje samostatná stavba odvodňovacieho kanála a nie celý PC. Takže platba sa bude vykonávať za každý odvodňovací kanál samostatne v troch etapách (1.Etapa 15%, 2.Etapa 70%, 3.Etapa 15%). Pre upresnenie priložujeme tabuľku rozsahu jednotlivých stavieb, odvodňovacích kanálov za každý PC. Z toho vyplýva, že uchádzač v námietke nesprávne a zavádzajúco uvádza, že v každom PC budú len tri fakturácie za tri roky. V skutočnosti sa počet faktúr za vykonané služby bude realizovať od počtu realizovaných stavieb odvodňovacích kanálov krát tri fakturačné etapy (PC1 - 33 faktúr, PC2 - 189 faktúr, PC3 - 18 faktúr, PC4 - 171 faktúr).“.

Vyjadrenie kontrolovaného k namietanému opisu predmetu zákazky (k tretiemu bodu námietok)

55. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa ohľadom opisu predmetu zákazky kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na spôsob zabezpečenia realizácie projektu (žltý FIDIC) a charakter opakujúcich sa činností stavebnotechnického dozoru jednotlivých stavieb (odvodňovacích kanálov) považuje podklady a informácie potrebné na stanovenie ponukovej ceny za výkon činnosti stavebného dozoru v súťažných podkladoch k verejnej súťaži za dostatočné. K tomu ďalej dodáva, že uchádzač bol v prípade potreby explicitne nasmerovaný na prebiehajúce verejné obstarávanie na zhotoviteľa diela, v súťažných podkladoch ktorého sú podrobnejšie podklady a informácie o požiadavkách objednávateľa na zhotovenie diela. V nadväznosti na to uvádza, cit.: „Na doplnenie podkladov sa obstarávateľ rozhodol ich doplniť o podrobnejšie popisy jednotlivých stavieb v projektovom celku (PC) s doplnením predpokladaných hodnôt ich

nákladov (PHZ), ktoré boli súčasťou aj verejného obstarávania na zhotoviteľa. Je len na uchádzačovi, aby si sám stanovil minimálne nasadenie jednotlivých odborníkov stavebného dozoru v jednotlivých etapách poskytovania služieb a z toho stanovil svoju ponukovú cenu.“.

56. Kontrolovaný dňa 14. 1. 2020 doručil úradu list zo dňa 13. 1. 2020 označený ako „Vyjadrenie k doplneniu námietky dňa 08. 01. 2020“, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „Nakoľko doplnenie námietky nebolo súčasťou predloženej Žiadosti o nápravu zo dňa 23. 12. 2019, verejný obstarávateľ sa nebude vyjadrovať k predmetnému doplneniu námietky.“.

Zistenia úradu

Z dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži, predloženej úradu na účely konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, úrad zistil nasledovné skutočnosti:

57. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 24. 10. 2019 pod značkou 2019/S 206-502203 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 216/2019 dňa 25. 10. 2019 pod značkou 29277-MSS verejnú súťaž na predmet zákazky s názvom „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 124 700,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Predmetná zákazka sa v zmysle zverejneného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania delí na 4 časti, a to konkrétne na 1. časť s názvom „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC1“, 2. časť s názvom „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC2“, 3. časť s názvom „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC3“ a 4. časť s názvom „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC4“. Zákazka sa teda delí na časti podľa jednotlivých projektových celkov odvodňovacích kanálov (ďalej aj „PC“). Z auditu vykonaných úkonov v IS EVO úrad zistil, že 4 hospodárske subjekty získali prístup k predmetnej zákazke v tomto systéme, tzn. že minimálne 4 hospodárske subjekty prejavili svoj záujem zúčastniť sa verejnej súťaže, a to vrátane navrhovateľa. Verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza v štádiu pred predkladaním ponúk, nakoľko kontrolovaný korigendom zverejneným vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2020 dňa 20. 4. 2020 pod značkou 14146 – IOX predĺžil lehotu na predkladanie ponúk zo dňa 30. 4. 2020 10:00 hod. na deň 29. 5. 2020 10:00 hod. Uvedené predĺženie lehoty vzťahujúce sa k všetkým častiam zadávanej zákazky kontrolovaný oznámil záujemcom verejnej súťaže aj zverejnením dokumentu s názvom „Oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk“ dňa 14. 4. 2020 na svojom profile.⁸
58. Navrhovateľ dňa 23. 12. 2019 podal vo verejnej súťaži žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Kontrolovaný na ňu reagoval obratom nasledovne, cit.: *„Z dôvodu čerpania dovolení u zamestnancov verejného obstarávateľa nie je možné posúdiť odborne Vašu žiadosť o nápravu v zákonnej lehote. Z uvedeného dôvodu Vám týmto oznamujeme, že vybavenie žiadosti o nápravu bude vykonané až v termíne po 07.01.2020. Nakoľko pri vybavení žiadosti o nápravu nie je dodržaná zákonná lehota, verejný obstarávateľ primerane predlžuje lehotu na predkladanie ponúk. Predĺženie*

⁸ Pozri viac na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3087347> .

lehoty na predkladanie ponúk bude zverejnené vo forme korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania.“. Kontrolovaný dňa 30. 12. 2019 zverejnil v dokumente „Vysvetľovanie“⁹ (dokument „Odpovede na otázky VO 422958.pdf“) nasledujúcu odpoveď na otázku č. 32 niektorého zo záujemcov verejnej súťaže, cit.: „Verejný obstarávateľ odpovedal cez systém IS EVO záujemcovi:

*Z dôvodu čerpania dovolení u zamestnancov verejného obstarávateľa nie je možné posúdiť odborne Vašu žiadosť o nápravu v zákonnej lehote. Z uvedeného dôvodu Vám týmto oznamujeme, že vybavenie žiadosti o nápravu bude vykonané až v termíne po 07.01.2020. Nakoľko pri vybavení žiadosti o nápravu nie je dodržaná zákonná lehota, verejný obstarávateľ primerane predlžuje lehotu na predkladanie ponúk. Predĺženie lehoty na predkladanie ponúk bude zverejnené vo forme korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Správa pre záujemcu, ktorý predložil žiadosť o nápravu neobsahovala prílohu a z toho dôvodu sa profile zákazky nevyublikoval žiaden dokument ani iná informácia.“*¹⁰ Následne na doručenie žiadosti o nápravu navrhovateľa a aj iného záujemcu dňa 23. 12. 2019 kontrolovaný reagoval aj dňa 7. 1. 2020 zverejnením dokumentu s názvom „Informácia ohľadom vybavenia doručených žiadostí o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom zo dňa 23. 12. 2019“ na svojom profile, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) z dôvodu čerpania dovolení u zamestnancov verejného obstarávateľa nebolo možné posúdiť odborne doručené žiadosti o nápravu v zákonnej lehote. Z uvedeného dôvodu Vám týmto oznamujeme, že vybavenie žiadostí o nápravu bude vykonané až v termíne po 07.01.2020. Nakoľko pri vybavení žiadostí o nápravu nie je dodržaná zákonná lehota, verejný obstarávateľ primerane predlžil lehotu na predkladanie ponúk. Predĺženie lehoty na predkladanie ponúk bolo zverejnené vo forme korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania dňa 30.12.2019, vo vestníku č. 262/2019 pod značkou 36135 - IOX.“. Kontrolovaný následne dňa 9. 1. 2020 zverejnil na svojom profile dokument s názvom „Oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk“, ktorým záujemcom verejnej súťaže oznámil, že lehota na predkladanie ponúk sa predĺžila do 23. 3. 2020 do 10.00 hod. Kontrolovaný podanú žiadosť o nápravu navrhovateľa vybavil až dňa 13. 1. 2020, kedy doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EVO dokument označený ako „Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom“ zo dňa 13. 1. 2020 (ďalej len „oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“).

59. Kontrolovaný určil vo zväzku 1, v časti 1.3 „Podmienky účasti“, v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť“, v podbodoch 3.1., 3.2., 3.3. a 3.4. súťažných podkladov k verejnej súťaži pre všetky časti zadávanej zákazky a v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, okrem iných, aj nasledujúce minimálne požiadavky na **klúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a klúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru**, cit.:

”

- znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok;

⁹ Dokument je dostupný v profile kontrolovaného na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/422958>.

¹⁰ Pozn. úradu: kontrolovaný týmto odpovedal na otázku č. 32 jedného zo záujemcov, cit.: „(...) dňa 23.12.2019 prišli do schránky portálu evo.uvo.gov.sk štyri oznámenia týkajúce sa zmeny na profile zákazky. Na profile obstarávateľa je zverejnená informácia, že na profile bola vykonaná zmena v dôsledku vybavenia žiadosti o nápravu, no žiaden dokument nebol priložený, teda nie je zrejmé, čoho sa zmena týka. Dovoľujeme si Vás teda požiadať vysvetlenie, či bola vykonaná nejaká zmena (ak áno, tak aká), alebo to bola iba administratívna chyba.“.

- riadiace a organizačné schopnosti viesť tím pri poskytovaní predmetných služieb Objednávateľovi s cieľom zabezpečiť poskytovanie služieb na náležitej odbornej úrovni, kvalite, v stanovených termínoch a pri dodržaní dohodnutého objemu finančných prostriedkov.“.

60. Vyššie uvedené požiadavky na kľúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a kľúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru boli okrem iného aj predmetom žiadosti o nápravu iného záujemcu verejnej súťaže, doručenej kontrolovanému prostredníctvom IS EVO dňa 18. 11. 2019, v ktorej tento záujemca namietal, cit.: „(...) *sme presvedčení, že sa jedná o absolútne nejasné a svojvoľne vykladateľné podmienky účasti, pričom absolútne nie je zrejmé ako ich má záujemca preukázať. Na základe uvedeného, sme presvedčení, že sa v tomto prípade jedná o netransparentné konanie, nakoľko záujemcom absolútne nie je zrejmé, ako bude VO postupovať pri vyhodnocovaní uvedených podmienok. Pokiaľ mal VO záujem na zabezpečení uvedených požiadaviek, mal ich zakomponovať do podmienok účasti, formou jednoznačne merateľných údajov.*“. Tento žiadateľ, navyše od navrhovateľa, žiadosťou o nápravu namietal aj nasledujúcu požiadavku na predmetných odborníkov, cit.: „*schopnosť odborne hodnotiť a pripomienkovať projektovú dokumentáciu k vodným stavbám*;“. Na predmetnú žiadosť o nápravu iného záujemcu kontrolovaný reagoval dňa 21. 11. 2019 okrem iného nasledovne, cit.:

„*Verejný obstarávateľ dospel k rozhodnutiu, že návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu vo veci minimálnych požiadaviek na jednotlivých odborníkov (Kľúčový odborník č. 1: Vedúci stavebného dozoru, Kľúčový odborník č. 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru, Kľúčový odborník č. 3: Odborník na posudzovanie dokumentácie Zhotoviteľa) čiastočne vyhovuje a upravuje dokumentáciu k verejnému obstarávaniu nasledovne:*

Kľúčový odborník č. 1: Vedúci stavebného dozoru:

vypúšťajú sa podmienky:

(...)

-schopnosť odborne hodnotiť a pripomienkovať projektovú dokumentáciu k vodným stavbám

(...)

Kľúčový odborník č. 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru:

vypúšťajú sa podmienky:

(...)

-schopnosť odborne hodnotiť a pripomienkovať projektovú dokumentáciu k vodným stavbám

(...).“.

Na základe vyššie uvedeného vyhovenia časti žiadosti o nápravu iného záujemcu kontrolovaný upravil súťažné podklady k verejnej súťaži (vypustil citované požiadavky), ktoré následne zverejnil na svojom profile. Citované požiadavky sa teda v aktualizovaných súťažných podkladoch k verejnej súťaži (vo zväzku 1), zverejnených dňa 2. 12. 2019 v profile kontrolovaného, už nenachádzajú. Čo sa týka požiadaviek kontrolovaného uvedených v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia (t. j. požiadavky na znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok a na riadiace a organizačné schopnosti viesť tím pri poskytovaní predmetných služieb Objednávateľovi s cieľom zabezpečiť poskytovanie služieb na náležitej odbornej úrovni, kvalite, v stanovených termínoch a pri dodržaní dohodnutého objemu finančných prostriedkov), kontrolovaný žiadosti o nápravu iného záujemcu v tejto časti nevyhovел a žiadosť o nápravu proti týmto skutočnostiam zamietol.

61. Obsahom zväzku 2, časti E „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži sú obchodné podmienky plnenia predmetu jednotlivých častí zákazky, a teda obsahom tohto zväzku sú štyri návrhy zmlúv, pričom každá z týchto zmlúv je označená ako „Zmluva

o poskytnutí služieb“ (ďalej len „zmluva“ alebo aj „zmluvy“), uzavretie ktorej má byť výsledkom zadávania príslušnej časti zákazky.

62. V článku 1 „Predmet zmluvy“ zmluvy viažucej sa k 1. časti zadávanej zákazky je uvedené, cit.: „(...)

1. Dodávateľ sa zaväzuje pre Objednávateľa za podmienok uvedených v tejto zmluve a v súlade s povinnosťami a právomocami Stavebného dozoru (ďalej len „SD“) vyplývajúcich z Obchodných podmienok Zmluvy o Dielo, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania pre výber Zhotoviteľa na uskutočnenie stavebných prác v rámci projektu „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC1“, poskytovať služby výkonu činnosti Stavebného dozoru (ďalej len „poskytnutie služby“) na predmetných Dielach.
2. Zmluva o Dielo uvedená v bode 1 tohto článku sa riadi zmluvnými podmienkami FIDIC „Zmluvné podmienky pre technologické zariadenie a projektovanie-realizáciu“ – pre elektrotechnické a strojno-technologické diela a pre stavebné a inžinierske diela projektované Zhotoviteľom“, (Žltá kniha), Prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), slovenský preklad, SACE 2008. Kdekoľvek sa v tejto zmluve nachádza odkaz na článok zmluvných podmienok FIDIC, myslí sa tým znenie podľa Obchodných podmienok Zmluvy o Dielo (ďalej len „FIDIC“).
3. Objednávateľ sa zaväzuje Dodávateľovi za poskytnutie služby zaplatiť zmluvnú cenu uvedenú v článku 3 tejto zmluvy (ďalej len „zmluvná cena“), resp. len jej časť v súlade s ustanovenými podmienkami tejto zmluvy.“.

Ostatné zmluvy viažuce sa k ďalším trom častiam zadávanej zákazky obsahujú rovnaké zmluvné ustanovenie s výnimkou toho, že odkazujú na zmluvu o dielo, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania pre výber zhotoviteľa na uskutočnenie stavebných prác v rámci príslušného projektu („Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC2“, „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC3“, „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC4“, pozri bod 81. tohto rozhodnutia).

63. V článku 4 „Čas plnenia“, v bode 3. zmlúv je uvedené, cit.: „Predpokladaná Lehota poskytovania služieb na výstavbe Diela, na ktorom má Dodávateľ vykonávať činnosti SD, je 1095 dní. V rámci tejto lehoty, Lehota na oznámenie väd a ich odstránenie je 365 dní a Lehota na záverečnú správu 60 dní“.

64. V článku 3 „Zmluvná cena“, v bode 1. zmlúv je uvedené, cit.: „Zmluvná cena je určená v eur ako pevná cena v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cenách“) a vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a sú v nej zahrnuté všetky náklady, činnosti, práce, výkony alebo služby nevyhnutné za účelom riadneho vykonania zmluvy nasledovne:

- a) Zmluvná cena bez DPH: eur
- b) Sadzba DPH vo výške 20%: eur
- c) Zmluvná cena vrátane DPH celkom: eur
(slovom: eur).“.

65. V článku 3 „Zmluvná cena“, v bode 2. zmlúv je uvedené, cit.: „Dodávateľovi bude zmluvná cena uvedená v bode 1 tohto článku uhradená za podmienok, v čase a spôsobom uvedeným v ostatných ustanoveniach tejto zmluvy.“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

66. V článku 5 „Fakturačné a platobné podmienky“, v bode 5. zmlúv je uvedené, cit.:

„Projekt je rozdelený na nasledovné fakturačné etapy:

5.1 1. Platobný míľnik (Fakturačná etapa 1): Služby poskytované počas posudzovania Dokumentácie Zhotoviteľa, t.j. od dátumu vydania písomnej výzvy Objednávateľa na začatie výkonu činnosti SD (v súlade s článkom 4, bod 1 tejto zmluvy), do schválenia projektovej dokumentácie a vydania povolení potrebných pre začatie realizačných prác na Dielo.

5.2 2. Platobný míľnik (Fakturačná etapa 2): Služby poskytované počas realizácie Diela, t.j. od Dátumu začatia realizačných prác na kanáli po vydanie Preberacieho protokolu na Dielo SD v zmysle čl. 10.1 FIDIC.

5.3 3. Platobný míľnik (Fakturačná etapa 3): (i) Služby poskytované po ukončení realizácie Diela, t.j. od vydania preberacieho protokolu na Dielo v zmysle čl. 10.1 FIDIC po vydanie Protokolu o vyhotovení Diela v zmysle čl. 11.9 FIDIC Stavebným dozorom, vrátane zabezpečenia užívacieho povolenia (kolaudačného povolenia) a **(ii) Služby poskytované počas prípravy Záverečnej správy SD**, t.j. od dátumu vydania Protokolu o vyhotovení Diela v súlade s čl. 11.9 FIDIC Stavebným dozorom, vrátane vydania Záverečného platobného potvrdenia SD v súlade s čl. 14.13 FIDIC a odsúhlasenie Záverečnej správy SD Objednávateľom.

Fakturačné etapy	% z ceny	Suma (eur)
1. Platobný míľnik (Fakturačná etapa 1)	15 %	
2. Platobný míľnik (Fakturačná etapa 2)	70 %	
3. Platobný míľnik (Fakturačná etapa 3)	15 %	
CENA bez DPH		
DPH 20%		
CENA vrátane DPH		

“ “

67. V článku 5 „Fakturačné a platobné podmienky“, v bode 6., v podbode 6.2 zmlúv je uvedené, cit.: „Dodávateľ je povinný vyhotoviť faktúru do 15 dní od dňa dodania služby pre fakturačné služby. Za deň dodania služby sa pre účely fakturácie považujú nasledovné dátumy:

(...)

6.2 2. Platobný míľnik (Fakturačná etapa 2) - Deň vydania Preberacieho protokolu na Dielo SD v zmysle článku 10.1 FIDIC.

(...).“

68. V dokumente „Vysvetľovanie“ odpovedal kontrolovaný na otázku č. 11 jedného zo záujemcov nasledovne, cit.: „

Otázka č.11:

dovoliť si požiadať o vysvetlenie týkajúce sa fakturácie a jednotlivých míľnikov:

v Zmysle SP, Príloha "E" čl. 5 - "Fakturačné a platobné podmienky" je fakturácia pre jednotlivé časti nastavená na I. II. a III. míľnik.

napr. II. míľnik (70%) - "2. Platobný míľnik (Fakturačná etapa 2): Služby poskytované počas realizácie Diela, t.j. od Dátumu začatia realizačných prác na kanáli po vydanie Preberacieho protokolu na Dielo SD v zmysle čl. 10.1 FIDIC."

Lehota trvania zmluvy 1095 dní (schválenie PD /cca 6 mesiacov / + LV /cca 18 mesiacov/ + Protokol o vyhotovení Diela /12 mesiacov/).

Rozumieme tomu správne, že poskytovateľ /SD/ vystaví faktúru za II. etapu len **jednorázovo** až po ukončení prác (vydanie "Preberacieho protokolu na Dielo"? (LV môže trvať cca 18-24 mesiacov) T.j. poskytovateľ bude bez priebežných (čiastkových) platieb cca 20 mesiacov (LV 18 mesiacov + 60 dní splatnosť).

Odpoveď č.11:

ÁNO.

“ “

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

69. Kontrolovaný dňa 6. 3. 2020 vykonal úpravu zväzku 2, časti E. „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži, t. j. vykonal úpravu zmlúv, ktorá spočívala v doplnení bodu 12. do článku 5 „Fakturačné a platobné podmienky“ v nasledujúcom znení, cit.:

„Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností objednávateľ uvádza, že fakturácie a platby budú za zrealizované dielo, kde za dielo sa považuje samostatná stavba odvodňovacieho kanála projektového celku PC1 a nie celý projektový celok PC1.“¹¹ Kontrolovaný následne takto doplnené zmluvy zverejnil dňa 6. 3. 2020 na svojom profile.¹² Kontrolovaný toho istého dňa zverejnil na svojom profile aj dokument označený ako „Upresnenie informácií k fakturácii v rámci projektového celku PC1-PC4“, v ktorom je uvedené, cit.:

„Platba, fakturácia bude za zrealizované dielo, kde za dielo sa považuje samostatná stavba odvodňovacieho kanála a nie celý PC. Platba sa bude vykonávať za každý odvodňovací kanál samostatne, v troch etapách (1.Etapa 15%, 2.Etapa 70%, 3.Etapa 15%). Pre upresnenie prikladáme tabuľku rozsahu projektových celkov PC1-PC4, t. j. odvodňovacích kanálov za každý PC. Z toho vyplýva, že počet faktúr za vykonané služby bude závisieť od počtu realizovaných stavieb odvodňovacích kanálov krát tri fakturačné etapy, t. j. PC1 – 33 faktúr, PC2 – 189 faktúr, PC3 – 18 faktúr, PC4 – 171 faktúr.“¹³

70. Kontrolovaný dňa 6. 3. 2020 na svojom profile zverejnil dokumenty obsahujúce informácie o rozsahu projektových celkov PC1, PC2, PC3 a PC4 a aj informácie o jednotlivých odvodňovacích kanáloch (napr. ev. č. kanála, názov kanála, okres, obec, dĺžka) spolu s odhadom predpokladaných celkových nákladov.¹⁴

71. Vo zväzku 1, v časti 1.2 „Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob určenia ceny“, v bode 15. súťažných podkladov k verejnej súťaži je uvedené, cit.: „Má sa za to, že navrhovaná Celková zmluvná cena s DPH je suma, ktorá bude uvoľnená iba po splnení všetkých podmienok a pokrýva všetky náklady spojené s výkonom služieb podľa Zmluvy o poskytnutí služieb. Uchádzač je povinný do navrhovanej zmluvnej ceny zahrnúť všetky priame a nepriame náklady a riziká všetkých druhov, v takej výške ako sú potrebné pre riadne vykonanie služby v súlade so zmluvou. Ponúkaná cena musí obsahovať všetky náklady spojené so splnením predmetu zákazky, vrátane pomocného a administratívneho personálu podľa potreby. Cena, mimo iného, bude zahŕňať aj nasledujúce:

- Odmeny skutočne vyplatené príslušným odborníkom
- Administratívne náklady na zamestnanie relevantných odborníkov, ako sú:
 - náklady na ich presťahovanie a repatriáciu,
 - cestovné,
 - ubytovanie,
 - stravné,
 - dovolenky,
 - zdravotné poistenie,
 - a iné výdavky poskytované odborníkom Dodávateľom,
- Priame výdavky, ako sú:

¹¹ Uvedené znenie sa vzťahuje k zmluve, ktorá má byť výsledkom zadávania 1. časti zákazky. V ostatných zmluvách, ktoré sa vzťahujú k 2., 3. a 4. časti zákazky, je namiesto „PC1“ uvedený príslušný projektový celok, a to „PC2“, „PC3“ a „PC4“.

¹² Pozri viac: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3082935>.

¹³ Tento dokument je dostupný na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3082936>.

¹⁴ Pozri viac: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3082934>.

- náklady na kancelárske práce a potreby,
- náklady na komunikačné prostriedky,
- náklady na prípravu dokumentov – tlačiarenské a kopírovacie práce,
- náklady týkajúce sa automobilov poskytnutých Dodávateľom,
- Zisk Dodávateľa,
- Maržu pokrývajúcu režijné náklady Dodávateľa a náklady na zaobstaranie podporných technických a administratívnych služieb, ako sú:
 - služby podporného a administratívneho personálu (asistenta/sekretárky),
 - pomocného technického personálu,
 - tlmočníkov a prekladateľov,
 - kancelárskych pomocných činností z domovskej firmy Dodávateľa a pod.
- Nepredvídané výdavky.“.

72. Prílohou č. 11 k súťažným podkladom k verejnej súťaži je nasledujúci návrh na plnenie kritéria, ktorý je rovnaký pre všetky časti zadávanej zákazky s výnimkou označenia, o ktorú časť zadávanej zákazky ide, cit.:

Verejný obstarávateľ: Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35860839		
Predmet zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC1“		
Predkladá uchádzač:		
Obchodné meno alebo názov uchádzača:		
Názov skupiny dodávateľov:		
Sídlo alebo miesto podnikania uchádzača:		
IČO:		
DIČ:		
IČ DPH:		
štatutárny orgán: meno a priezvisko mobil e-mail		
kontaktná osoba: meno a priezvisko mobil e-mail		
Kritérium na vyhodnotenie ponúk	Najnižšia celková cena za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky	
Je uchádzač platiteľom DPH?	ÁNO	NIE
Navrhovaná celková cena v EUR bez DPH za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky	DPH V EUR	Navrhovaná celková cena v EUR s DPH za poskytnutie požadovaného predmetu zákazky

--	--	--

V dňa

Podpisy osôb oprávnených konať v mene uchádzača:

“.

73. Vo zväzku 1, v časti 1.2 „Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob určenia ceny“, v bode 8. súťažných podkladov k verejnej súťaži je uvedené, cit.: „Ponúknutá cena bude počas trvania zmluvy pevnou cenou a bude obsahovať všetky náklady úspešného uchádzača potrebné na uskutočnenie predmetu zákazky.“.
74. Vo zväzku 1, v časti 1.2 „Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob určenia ceny“, v bode 9. súťažných podkladov k verejnej súťaži je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk najnižšia celková cena v EUR s DPH za jednotlivé časti predmetu zákazky.“.
75. Vo zväzku 1, v časti 1.2 „Kritéria na vyhodnotenie ponúk a spôsob určenia ceny“, v bode 11. súťažných podkladov k verejnej súťaži je uvedené, cit.: „Navrhovaná Celková zmluvná cena v EUR uvedená v Návrhu na plnenie kritérií (Príloha č. 11 súťažných podkladov), musí obsahovať cenu za všetky položky predmetu zákazky.“.
76. Zväzok 3 súťažných podkladov k verejnej súťaži obsahuje podrobný opis predmetu zákazky verejnej súťaže viažuci sa k príslušnej časti zadávanej zákazky. Časť D.1 „Podrobný opis predmetu zákazky“ k časti 1, 2, 3, 4 obsahuje nasledovné body obsahujúce informácie o predmete zákazky a popisujúce jednotlivé požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky – bod 1. „Všeobecné informácie“, bod 2. „Ciele zmluvy a očakávané výsledky“, bod 3. „Predpoklady a riziká“, bod 4. „Rozsah služby“, bod 5. „Riadenie projektu“ a bod 6. „Požiadavky na odborných pracovníkov“.
77. Vo zväzku 3, v časti D.1 „Podrobný opis predmetu zákazky“ k časti 1, 2, 3 a 4 zadávanej zákazky, v bode 3. „Predpoklady a riziká“ súťažných podkladov k verejnej súťaži je okrem iného uvedené, cit.: „**Stavebný dozor musí mať stanovený pre svoj výkon dostatočný počet odborníkov.**“. Žiadna požiadavka na minimálne nasadenie odborníkov stavebného dozoru sa v tomto zväzku súťažných podkladov a ani v iných zväzkoch nenachádza.
78. Vo zväzku 3, v časti D.1 „Podrobný opis predmetu zákazky“ k časti 1, 2, 3 a 4 zadávanej zákazky, v bode 3. „Predpoklady a riziká“ súťažných podkladov k verejnej súťaži je okrem iného uvedené, že do navrhovanej zmluvnej ceny je potrebné zahrnúť aj riziká, ktoré by mohli vzniknúť počas výstavby Diela, a to napr. čiastočná alebo žiadna dokumentácia pre existujúce stavebné konštrukcie (kanále).
79. Predpokladaná, resp. odhadovaná hodnota 1. časti zadávanej zákazky je 74 200 EUR bez DPH, 2. časti 520 000 EUR bez DPH, 3. časti 57 500 EUR bez DPH a 4. časti 473 000 EUR bez DPH. Tieto odhadované hodnoty určil kontrolovaný prieskumom trhu, ktorého výsledky zverejnil na svojom profile.¹⁵

¹⁵ Pozri viac na: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3074632> .

80. Jeden zo záujemcov verejnej súťaži podal kontrolovanému v rámci vysvetľovania informácií potrebných na vypracovanie ponuky nasledujúcu otázku č. 21, cit.: „*Poskytnite verejný obstarávateľ v súvislosti s etapami/platobnými míľnikmi poskytovania služieb rozpis/minimálny počet dní na nasadenie jednotlivých kľúčových odborníkov a odborníkov tak, aby ponuky uchádzačov boli porovnateľné? – je to potrebné pre transparentné a nediskriminačné vypracovanie ceny.*“, na ktorú kontrolovaný odpovedal, cit.: „*Verejný obstarávateľ ponechá takéto rozhodnutie na jednotlivých uchádzačoch.*“.
81. V čase vydania tohto rozhodnutia kontrolovaný súčasne realizuje verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“, ktoré bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 14. 12. 2018 pod značkou 2018/S 241-549431 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 247/2018 dňa 17. 12. 2018 pod značkou 18005 – MSP. V závislosti od predmetu tejto zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 34 129 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný rozdelil predmetnú zákazku na 4 samostatné časti (1. časť s názvom „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov projektového celku PC1“, 2. časť s názvom „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov projektového celku PC2“, 3. časť s názvom „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov projektového celku PC3 a 4. časť s názvom „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov projektového celku PC4“). Zo súťažných podkladov k tejto súťaži a najmä z obchodných podmienok vyplýva, že jej výsledkom bude uzavretie štyroch zmlúv (podľa počtu častí zadávanej zákazky), a to jednotlivo Zmluvy o dielo v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – „žltá kniha“. Predmetom týchto zmlúv má byť projektovanie, vykonanie inžinierskej činnosti súvisiacej s dielami, vyhotovenie a dokončenie diel (rekonštrukcie odvodňovacích kanálov príslušného projektového celku), odstránenie akýchkoľvek väd a odovzdanie diel v súlade s týmito zmluvami, pričom zhotoviteľ bude povinný dokončiť celé dielo (rekonštrukciu odvodňovacích kanálov príslušného projektového celku) v lehote 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tej ktorej zmluvy až po vydanie preberacieho protokolu. Výsledkom tohto verejného obstarávania bude teda výber štyroch zhotoviteľov na uskutočnenie stavebných prác v rámci projektov „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC1“, „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC2“, „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC3“ a „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC4“.¹⁶
82. Nakoľko z vyššie uvedených zistení úradu vyplýva, že záujemcovia verejnej súťaže v súčasnosti na účel tvorby svojej ponukovej ceny:
- disponujú čiastočnou alebo žiadnou dokumentáciou pre existujúce stavebné konštrukcie (kanále), a teda rozsah kontrolovaným obstarávaných stavebných prác na diele môžu len odhadnúť,
 - nedisponujú harmonogramom stavebných prác budúceho zhotoviteľa, nakoľko zhotoviteľ diela doposiaľ nie je známy,
 - disponujú súťažnými podkladmi týkajúcimi sa verejného obstarávania na budúceho zhotoviteľa diela,
 - nedisponujú informáciou o minimálnom (predpokladanom) nasadení jednotlivých odborníkov stavebného dozoru, nakoľko kontrolovaný takéto určenie ponecháva na uchádzačov,
 - disponujú informáciou o predpokladanej hodnote jednotlivých častí predmetu zákazky, ktoré kontrolovaný určil prieskumom trhu,

¹⁶ Pre viac podrobností o prebiehajúcom verejnom obstarávaní pozri: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/418668> a <https://portal.e-lena.sk/#/public/order/5c0fc06449019a67c09365c7>.

- disponujú informáciou o predpokladanej lehote poskytovania služieb na výstavbe diela, na ktorom má budúci dodávateľ vykonávať činnosti stavebného dozoru (1095 dní), úrad na účely právneho posúdenia opodstatnenosti tretieho bodu námietok navrhovateľa (pozri body 21 až 30 tohto rozhodnutia) požiadal znaleckú organizáciu o zodpovedanie nasledujúcej otázky vo forme odborného vyjadrenia, cit:

„Podľa Vášho odborného názoru je alebo nie je pre nacenenie požadovaných služieb stavebného dozoru nevyhnutné (vzhľadom na vyššie uvedené informácie, ktorými záujemcovia verejnej súťaže disponujú), aby kontrolovaný stanovil minimálne nasadenie jednotlivých odborníkov stavebného dozoru?“.

83. Úradu bolo dňa 4. 5. 2020 zo strany znaleckej organizácie doručené „Odborné vyjadrenie 8/2020“, ktorým došlo k zodpovedaniu vyššie uvedenej otázky úradu, a to vo forme rozsiahleho odborného vyjadrenia (63 strán, z toho strán príloh 19). V predmetnom odbornom vyjadrení je v časti „Zistenia z čiastkových záverov:“ uvedené nasledovné, cit.:

„Je výhradnou povinnosťou uchádzača o poskytnutie stavebného dozoru, aby si dôsledne preštudoval oznámenie o vyhlásení kde je riadne definovaný rozsah výkonov, povinností, práv a činností od projektovej prípravy cez realizáciu až po odovzdanie stavby a zároveň podstatné údaje ako: predpokladaná cena zákazky – stavby, a výkonu stavebného dozoru, rozsah a doba dodania služieb, minimálne požiadavky na expertov a odborníkov a ich skúsenosti. Tieto jednoznačne tvoria základňu na stanovenie ceny jednotlivých uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru s rovnakými okrajovými podmienkami a je iba na zvážení uchádzača ako si ponukovú cenu na dodanie svojej služby zostaví (hodinová sadzba, individuálna kalkulácia nákladov a zisku, percentuálna sadzba z predpokladanej hodnoty zákazky). Verejný obstarávateľ stanovil ako jediné kritérium najnižšiu cenu, toto kritérium zaisťuje dodanie služby s najnižšou cenou, za ktorú bude musieť dodať uchádzač to, čo je pevne definované v podmienkach a v zmluve na všetkých objektoch v súťaži uvedených. Na túto cenu nemá vplyv stanovenie minimálneho nasadenia odborníkov zo strany verejného obstarávateľa, a teda **nestanovenie minimálneho nasadenia odborníkov stavebného dozoru zo strany verejného obstarávateľa** teda ani nemá za následok to, že by do verejnej súťaže boli predložené neporovnateľné ponuky.

Cit.: Časť 1.2, bod 9 zo súťažných podkladov: Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk najnižšia celková cena v EUR s DPH za jednotlivé časti predmetu zákazky.

Stavebný zákon 50/1976 Zb., v znení neskorších predpisov, definuje len podmienky pre stavebný dozor vyžadovaný pri jednoduchých stavbách realizovaných svojpomocne. Jeho povinnosti ako aj činnosti ukladá priamo zákon – pozri bod II.B tohto vyjadrenia. Z výkladového stanoviska MINISTERSTVA VÝSTAVBY A REGIONÁLNEHO ROZVOJA SR sekcia stavebníctva a bytovej politiky odbor štátnej stavebnej správy a územného plánovania (august 2007) je jasné postavenie stavebného dozora alebo inej osoby vykonávajúcej dozor aj pre účely predmetnej súťaže na dodanie činnosti: Pokiaľ si stavebník sám objedná (dohodne zmluvne) „vykonávanie dozornej činnosti“ na stavbe, ktorú realizuje zhotoviteľ a odborné vedenie jej uskutočňovania zabezpečuje stavbyvedúci, môže tak urobiť, ale tento postup je nad rámec povinností, ktoré mu predpisuje stavebný zákon a preto rozsah činnosti takéhoto „dozora“ je určený výlučne v zmluve a takýto dozor nemá oprávnenia a povinnosti definované voči stavebnému úradu ale len voči stavebníkovi, ktorý si ho objednal. Predmetná súťaž teda definuje službu dozora, ktorého rozsah činností je definovaný výlučne v zmluve a takýto dozor nemá oprávnenia a povinnosti definované voči stavebnému úradu ale len voči stavebníkovi, ktorý si ho objednal.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kontrolovaný poskytol záujemcom verejnej súťaže vo zväzku 3 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži všetky informácie, ktoré sú potrebné na prípravu relevantných ponúk, nakoľko tu opísal požiadavky rozsahu výkonu stavebného dozoru:

- Účel a ciele výstavby, súčasný stav a opis diela – podľa súčasného známeho stavu (D.1 PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY)
- požadovaný rozsah služieb stavebného dozoru, Služby poskytované pred začatím realizácie Diela, Služby poskytované počas realizácie Diela, Služby poskytované po ukončení realizácie Diela a služby poskytované počas prípravy Záverečnej správy SD (D.1 PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY)
- Požadované služby, poskytované Dodávateľom, budú zahŕňať činnosti súvisiace s kontrolou projektovej dokumentácie vypracovanej Zhotoviteľom, kontrolu výrobnú a dielenskú dokumentáciu Zhotoviteľa a dozorovanie stavebných prác vykonávaných Zhotoviteľom. (D.1 PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY)

Ostatné potrebné informácie aj s ohľadom na aktuálny stav poznania predmetných stavebných objektov a ich plánov sa nachádzajú vo zvyšných dokumentoch:

- Názvy kanálov, ich rozsahy (dĺžky), predpokladané celkové náklady (rozsah_projektového_celku_pc_4; rozsah_projektového_celku_pc_3; rozsah_projektového_celku_pc_2; rozsah_projektového_celku_pc_1)
- spôsob fakturácie za plnenie dodávky výkonu dozora (Upresnenie informácií k fakturácii; sd_vzor_zmluvy_sd_pc1_aktualizacia_6.3.2020)
- miesto (lokalita) a termín plnenia zákazky (súťažné podklady na dozor; sd_vzor_zmluvy_sd_pc1_aktualizacia_6.3.2020)
- možnosť skupiny dodávateľov (súťažné podklady na dozor)
- možnosť skupiny dodávateľov, (súťažné podklady na dozor)
- podmienku tímu zloženého z odborníkov a ich definovanie (súťažné podklady na dozor)
- možnosť využitia subdodávateľov a jej podmienky (súťažné podklady na dozor)
- obsah ponukovej ceny (súťažné podklady na dozor)
- minimálne požiadavky na jednotlivých kľúčových odborníkov (súťažné podklady na dozor)
- PHZ – predpokladanú hodnotu zákazky (Sposob_stanovenia_PHZ)
- podmienky pracovnej doby (sd_vzor_zmluvy_sd_pc1_aktualizacia_6.3.2020)

Podrobnejšie popisy k stavbe samotnej obsahujú Súťažné podklady na predmet nadlimitnej zákazky (Práce) s názvom „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“, kde je aj aktuálny stav predmetných stavebných objektov a ich plánované úpravy.

- Názvy kanálov, ich rozsahy (dĺžky), predpokladané celkové náklady (HM_SP_Final_11.12.2018, Rozsah projektového celku PC1)
- predpokladané náklady na jednotlivé PC1-PC4 (HM_SP_Final_11.12.2018)
- miesto (lokalita) a termín plnenia zákazky (HM_SP_Final_11.12.2018)
- Povinnosti, práva podmienky výkonu dozora a iné usmernenia, napr: pravidelné pracovné rokovania, správy o postupe prác, pokyny pre zhotoviteľa, skúšky – sledovanie, odsúhlasovanie súpisov prác – prílohy k fa a iné (HM_SP_Final_11.12.2018)
- iné povinnosti a práva stavebného dozora voči zhotoviteľovi diela
- mapový podklad (PC1 mapa)
- základné údaje o aktuálnom stave kanálov: Pôvodná projektová dokumentácia zariadenia, Vodoprávna dokumentácia zariadenia, Opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu), Opis terajšieho

technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí, Vplyv zariadenia na zaplavovanie a zamokrenie ornej pôdy (Informačné listy k jednotlivým kanálom)

- údaje o kanáloch: označenie, aktuálny stav, predmet zmien povolenej časti, umiestnenie kanála, popis navrhovanej zmeny (Rozhodnutia o neposudz. zo zist'. konaní podľa zákona 24 2006 Z.z.)
- asistencia, povinnosti a právomoci stavebného dozora pri jednotlivých etapách výstavby, tvorby projektovej dokumentácie a odsúhlasovanie, harmonogramov, (POŽIADAVKY OBJEDNÁVATEĽA)

Všetky tieto údaje a informácie tvoria dostatočný podklad potrebný na prípravu relevantných ponúk uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru, ktorí majú adekvátne skúsenosti z poskytovania podobných služieb na referenčných stavbách obdobného charakteru.

Kontrolovaný poskytuje záujemcom verejnej súťaže relevantné dokumenty na ocenenie požadovaných služieb stavebného dozoru. Po preskúmaní podkladov je možné konštatovať, že sú splnené podmienky na dohodu o cene a jej zostavenie v zmysle zákona o cenách. **Rozsah aktuálnych údajov a informácií je s ohľadom na stav objektov, na aktuálnu počiatočnú predprojektovú pozíciu – fázu v životnom cykle stavby, a spôsob realizácie zákazky – stavby zhotoviteľom podľa FIDIC (FIDIC, žltá kniha) dostatočný pre ocenenie požadovaných služieb stavebného dozoru.“.**

V časti III. „Záver“ odborného vyjadrenia je uvedená nasledujúca odpoveď znaleckej organizácie na otázku položenú úradom, cit.: „(...)

Vychádzajúc z analýzy predložených podkladov súťaže na stavebný dozor a na stavbu, **nie je nevyhnutné pre nacenenie požadovaných služieb stavebného dozoru, aby kontrolovaný stanovil minimálne nasadenie jednotlivých odborníkov stavebného dozoru.** Potreba nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru bude predmetom asistencie stavebného dozoru už počas tvorby projektovej dokumentácie, ako aj harmonogramu, tak ako to vyplýva aj z predmetu dodávky stavebného dozoru a podmienok výstavby pre zhotoviteľa. Záujemca o poskytnutie stavebného dozoru s dostatočnými skúsenosťami z podobných stavieb musí adekvátne odhadnúť nasadenie odborníkov a zakomponovať ich hodnotu do predkladanej ceny pre účely súťaže, pričom spôsob kalkulácie je iba na ňom (hodinová sadzba podľa vlastného uváženia nasadenia s ohľadom na rozsahy jednotlivých objektov, individuálna kalkulácia nákladov a zisku, percentuálna sadzba z predpokladanej hodnoty zákazky). Tvorba predkladanej ceny by mala byť na samostatnom zvážení každého uchádzača. **Pri zadefinovaní minimálneho nasadenia odborníkov teoreticky navádza obstarávateľ na spôsob určovania ceny a nepriamo stanovuje spôsob kalkulácie cez osobodni alebo hodinové sadzby.**

Minimálne nasadenie jednotlivých odborníkov počas jednotlivých etáp býva vo verejných zákazkách spravidla stanovené verejným obstarávateľom ako to minimálne pre výpočet ponukovej ceny a uchádzač nesmie v jednotlivých etapách uvažovať s počtom dní nasadenia menším, ako požaduje verejný obstarávateľ, čím chce zabezpečiť verení obstarávateľ jednoznačné kvalitné a profesionálne dohliadanie na proces výstavby v zásadných etapách, technológiách alebo konštrukciách. Uchádzač je však spravidla povinný pri návrhu nasadenia jednotlivých odborníkov pre účely vypracovania ponuky uvažovať s takým počtom dní, ktoré budú zodpovedať skutočnej potrebe uchádzača potrebnej na poskytnutie kompletnej služby

stavebného dozora počas celej doby trvania ZMLUVY v tejto etape v závislosti od odbornosti a schopností svojho personálu a so zohľadnením predpokladanej organizácie práce.

Uchádzač práve svojou odbornosťou a práve verejným obstarávateľom požadovanými skúsenosťami pri realizácii podobných stavieb zaručuje správne odhadnuté nasadenia kapacít zdrojov a predloženia primeranej cenovej ponuky, za ktorú bude schopný svoju službu dodávať. **Záujemca o poskytnutie stavebného dozoru s dostatočnými skúsenosťami z podobných stavieb musí adekvátne odhadnúť nasadenie odborníkov a stanoviť ich cenu pre účely súťaže. Stanovenie minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru by v tejto etape výstavby bez poznania zámeru použitej technológie zhotoviteľa predstavovalo riziko objednávateľa** spočívajúce v možnej nedostatočne požadovanej kontrole stavby a v prípade podcenenia požadovaného nasadenia by mohlo dôjsť k ohrozeniu kvality výstavby (s možným vplyvom na cenu diela), na ktorú si objednávateľ stavebný dozor a jeho odbornosť objednáva. Toto riziko stavebník (investor) pri kalkulovaní nákladov stavby, obzvlášť pokiaľ nie je stavebno-odborne zdatný, musí eliminovať práve požiadavkou na dostatočnú odbornosť uchádzača o poskytnutie tejto služby, ktorý bude garantovať kvalitu výstavby a jej kontrolu bez rizika vzniku dodatočných nákladov.

Nestanovenie minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru nemá ani žiaden vplyv na spôsob uhrádzania za poskytnuté služby - *Platobné míľniky*, ktoré jednoznačne rozsahovo definujú úhrady za poskytovanie služieb v súťažných podkladoch.

Stavebný dozor má v podmienkach riadne definovaný rozsah výkonov, povinností, práv a činností od projektovej prípravy, kde má prístup a možnosť pripomienkovať a spolupodieľať sa v mene objednávateľa na tvorbe a úpravách projektovej dokumentácie vrátane harmonogramu, ktorý bude spracovávať a zmluvne dodržiavať zhotoviteľ stavby, cez realizáciu stavby s možnosťou už nastaveného výkonu nasadzovania svojich odborníkov podľa technológie zhotoviteľa, až po samotnú kolaudáciu a záverečnú správu. **Nestanovenie minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru nie je pre nacenenie požadovaných služieb stavebného dozoru nevyhnutné.**

Právny rámec

84. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesii a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
85. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
86. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
87. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

88. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 tohto zákona. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
89. Podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, môže podať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa § 8.
90. Podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 tohto zákona doručí do siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6 alebo doplnenej podľa odseku 1
- a) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo
 - b) žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením.
91. Podľa § 165 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu alebo nesplnenie povinnosti podľa odseku 3 alebo odseku 4 oprávňuje žiadateľa podať námietky v tejto veci.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, odborného vyjadrenia znaleckej organizácie vyžiadaného v tejto veci (pozri bod 83. tohto rozhodnutia), ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

92. V prvom rade považuje úrad za nevyhnutné vysporiadať sa s časťou námietok navrhovateľa, ktorá sa vzťahuje **k nevybaveniu podanej žiadosti o nápravu kontrolovaným v zákonnej lehote podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, resp. s navrhovateľom namietaným nesúladosť postupu kontrolovaného s predmetným ustanovením (pozri viac body 7 až 9 tohto rozhodnutia).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

93. V kontexte zistených skutočností týkajúcich sa postupu kontrolovaného pri vybavovaní žiadosti o nápravu navrhovateľa, uvedených v bode 58. tohto rozhodnutia, má úrad za to, že pre posúdenie opodstatnenosti podaných námietok v tejto časti je potrebné najskôr zodpovedať otázku, či kontrolovaný vybavil alebo nevybavil navrhovateľovu žiadosť o nápravu včas tak, ako mu to ukladá zákon o verejnom obstarávaní. Z ustanovenia § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **je povinnosťou kontrolovaného ako verejného obstarávateľa doručiť do siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu doručenej v lehote podľa § 164 ods. 5 (alebo ods. 6 alebo doplnenej podľa ods. 1 tohto ustanovenia) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo iba žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením.** Aplikujúc predmetné ustanovenie na posudzovaný prípad, úrad uvádza, že ak navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO žiadosť o nápravu dňa 23. 12. 2019, bol ju kontrolovaný povinný v súlade § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vybaviť v lehote siedmich dní odo dňa jej doručenia, a teda najneskôr dňa 30. 12. 2019, bez ohľadu na skutočnosť, že v rámci tejto lehoty neboli všetky dni pracovnými dňami. Z dokumentácie predloženej úradu na účely tohto konania, ako aj z auditu úkonov vykonaných v IS EVO úrad zistil, že **kontrolovaný doručil oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu navrhovateľovi ako žiadateľovi dňa 13. 1. 2020, t. j. až po zákonom stanovenej lehote.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na samotné vyjadrenie kontrolovaného, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný si je tejto skutočnosti vedomý (pozri bod 50. tohto rozhodnutia).
94. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný sa tým, že nevybavil žiadosť o nápravu navrhovateľa v zákonom stanovenej lehote, dostal do rozporu s § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
95. V intenciách vyššie uvedeného úrad uvádza, že aj keď sa kontrolovaný dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní, **toto porušenie v danom prípade nemohlo, resp. nemôže ovplyvniť výsledok predmetného verejného obstarávania.** Toto konštatovanie úrad odôvodňuje predovšetkým tým, že zákon o verejnom obstarávaní, konkrétne ustanovenie § 170 ods. 4 písm. b) pamätá na situáciu, ak kontrolovaný nevybaví žiadosť o nápravu v zákonom stanovenej lehote, a to tak, že stanovuje lehotu na podanie námietok najneskôr do 10 dní odo dňa uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo písomného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu. Rovnako zákon o verejnom obstarávaní v § 165 ods. 5 prvá veta ustanovuje, že **nesplnenie povinnosti podľa ods. 3 alebo ods. 4, t. j. nesplnenie povinnosti vybaviť žiadosť o nápravu spôsobom a v lehote podľa predmetných ustanovení, oprávňuje žiadateľa podať v tejto veci námietky.** Inými slovami povedané, kontrolovaný síce zákon o verejnom obstarávaní porušil, avšak vyššie konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní neovplyvnilo a ani nemohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, keďže navrhovateľovi vzniklo právo podať voči skutočnostiam namietaným v žiadosti o nápravu námietky, a teda mu nič nebránilo v podaní námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto konštatuje, že **postupom kontrolovaného neboli, resp. ani nemohli byť dotknuté, ohrozené alebo inak porušené práva a/alebo právom chránené záujmy navrhovateľa.**
96. Úrad má teda za to, že **nevybavenie žiadosti o nápravu v lehote žiadnym spôsobom nezhoršilo postavenie navrhovateľa a ani mu žiadnym spôsobom nestážilo uplatňovanie revízných postupov vo verejnom obstarávaní,** napr. iniciovať konanie o námietkach v zmysle príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, o čom svedčí práve

skutočnosť, že **navrhovateľ túto možnosť využil a podal námietky v zákonom stanovenej lehote**. Zo samotného nastavenia revízného postupu podľa § 163 písm. a) (žiadosť o nápravu) zakotveného v zákone o verejnom obstarávaní vyplýva, že nevybavenie žiadosti o nápravu nemôže byť na škodu hospodárskemu subjektu, ktorý žiadosť o nápravu podal, keďže zákon o verejnom obstarávaní mu tak či onak priznáva právo podať námietky. Úrad má naopak za to, že nedostatočným vysporiadaním sa so žiadosťou o nápravu alebo nevybavením žiadosti o nápravu sa práve verejný obstarávateľ¹⁷ sám ukracuje o možnosť prehodnotiť žiadosťou o nápravu namietané skutočnosti a následne vykonať nápravu, a tým predísť podaniu námietok zo strany nespokojného žiadateľa, čo zefektívňuje a najmä zrýchľuje samotný proces verejného obstarávania.

97. V tejto súvislosti úrad podotýka, že rovnaká situácia by pre navrhovateľa nastala aj v prípade, ak by kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, teda žiadosť o nápravu by vybavil v zákonnej lehote a túto by napríklad z nejakých dôvodov zamietol podľa § 165 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Ak by kontrolovaný navrhovateľovi ako žiadateľovi nevyhovelo, aj v takom prípade by bol navrhovateľ oprávnený podať námietky. Princíp revíznych postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní spočíva práve v tom, že ak kontrolovaný nie je ochotný sa zaoberať žiadosťou o nápravu alebo nie je v jeho možnostiach sa ňou zaoberať (napr. z dôvodu nedostatku personálnych kapacít zapríčineného čerpaním dovolení jeho zamestnancov) alebo jej nevyhoví z akýchkoľvek dôvodov, žiadateľ je vždy oprávnený podať námietky, pričom úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok posudzuje, či boli splnené všetky zákonné predpoklady na meritórne rozhodovanie vo veci.
98. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný svojim konaním síce porušil zákon o verejnom obstarávaní, avšak jeho konanie nemalo a nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby sa domáhal preskúmania zákonnosti podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky zo strany úradu a odstránenia protiprávneho stavu, resp. zrušenia verejnej súťaže, a to doručením námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad v danom prípade nezistil porušenie zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania; preto úrad vo vzťahu k danej časti námietok nemôže aplikovať výrok podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní síce pripúšťa v prípade, ak úrad zistí porušenie zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, možnosť postupovať podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. úrad môže nariadiť odstrániť protiprávny stav, avšak v predmetnom prípade s prihliadnutím na koncepciu revíznych postupov by uvedená možnosť neprichádzala do úvahy z dôvodu, že **úrad nemôže nariadiť odstránenie protiprávneho stavu v prípadoch, kedy to už nie je objektívne možné**. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že v tomto čase nie je možné zvrátiť nevybavenie žiadosti o nápravu v zákonom stanovenej lehote, ktorá už uplynula.
99. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad poznamenáva, že navrhovateľ využil revízny postup, doručil úradu aj kontrolovanému námietky v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, o ktorých úrad v tomto konaní konal a z časti meritórne rozhodol týmto rozhodnutím. S ohľadom na uvedené nemožno mať za to, že by bol navrhovateľ konaním, resp. nekonaním kontrolovaného ukrátený na svojich právach. Na základe uvedeného tak **úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené**.

¹⁷ Pozn. úradu: alebo obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní.

K namietaným podmienkam účasti (k prvému bodu námietok)

100. Čo sa týka navrhovateľom namietaných čiastkových, minimálnych požiadaviek určených kontrolovaným v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **pri kľúčovom odborníkovi 1: Vedúci stavebného dozoru** a rovnako aj **pri kľúčovom odborníkovi 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru** vo všetkých častiach zadávanej zákazky, úrad v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľom namietaná požiadavka v znení, cit.: „*schopnosť odborne hodnotiť a pripomienkovať projektovú dokumentáciu k vodným stavbám*“, sa v aktualizovanej verzii súťažných podkladov k verejnej súťaži nenachádza (pozri bod 60. tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že táto požiadavka bola predmetom žiadosti o nápravu iného záujemcu ako navrhovateľa, ktorú kontrolovaný vybavil dňa 21. 11. 2019 okrem iného tak, že z požiadaviek na kľúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a kľúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru vypustil podmienku v znení, cit.: „*schopnosť odborne hodnotiť a pripomienkovať projektovú dokumentáciu k vodným stavbám*“. Keďže citovaná požiadavka namietaná navrhovateľom v podaných námietkach nie je obsiahnutá v aktuálnych súťažných podkladoch (zväzok 1), zverejnených dňa 2. 12. 2019 v profile kontrolovaného, úrad sa ňou ďalej nebude zaoberať a v plnom rozsahu odkazuje na svoje zistenia uvedené v bode 60. tohto rozhodnutia.
101. Čo sa týka námietok navrhovateľa vo vzťahu k požiadavkám kontrolovaného na, cit.: „znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok; riadiace a organizačné schopnosti viesť tím pri poskytovaní predmetných služieb Objednávateľovi s cieľom zabezpečiť poskytovanie služieb na náležitej odbornej úrovni, kvalite, v stanovených termínoch a pri dodržaní dohodnutého objemu finančných prostriedkov.“ kľúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a kľúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru (pozri viac body 10 až 14 tohto rozhodnutia), úrad uvádza nasledovné.
102. Kontrolovaný je ako verejný obstarávateľ oprávnený stanoviť si také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré vytvoria reálny predpoklad, že plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý zabezpečí jej bezproblémové plnenie. V prípade ustanovenia podmienok účasti ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom určenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je pripustiť do verejného obstarávania len vhodný hospodársky subjekt, ktorý je kvalifikovaný, primerane odborne zdatný a ktorý bude schopný realizovať celý predmet zákazky. Zároveň však platí, že **podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musia byť určené tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania a zároveň musia byť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerané vo vzťahu k predmetu zákazky a musia s ním súvisieť**. Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nemožno ísť nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné. Ďalšou podmienkou je to, že určené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musia vecne, skutkovo a právne súvisieť s predmetom zákazky a nemenej dôležitou je i tá **podmienka, aby boli podmienky účasti určité, zrozumiteľné a najmä objektívne vyhodnotiteľné, vzhľadom na povinnosť verejného obstarávateľa alebo**

obstarávateľa zachovávať v procese verejného obstarávania súladnosť všetkých jeho požiadaviek s princípom transparentnosti.

103. Vyššie uvedené obligatórne atribúty sa v plnej miere vzťahujú aj na určovanie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrolovaný môže stanoviť na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti hospodárskeho subjektu (uchádzača) požiadavky, ktoré sa preukazujú, ak ide o stavebné práce alebo služby, **(i) údajmi o vzdelaní a (ii) odbornej praxi alebo (iii) o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.** Na základe tohto ustanovenia je možné vo verejnom obstarávaní určiť konkrétne požiadavky na dosiahnuté vzdelanie, odborné zameranie a dĺžku odbornej praxe, resp. požiadavky na odbornú spôsobilosť (kvalifikáciu) vykonávať určité činnosti. Zväčša ide v tomto prípade o predloženie životopisu obsahujúceho údaje a informácie, ktoré umožňujú verifikovať splnenie určených požiadaviek, prípadne o predloženie dokladov o vzdelaní a/alebo odbornej spôsobilosti osoby určenej na plnenie zmluvy, resp. riadiaceho zamestnanca. **Dôležitou podmienkou je však to, aby bolo splnenie takto určených požiadaviek exaktne overiteľné a najmä vyhodnotiteľné.**
104. Úrad má za to, že **kontrolovaným určená požiadavka na, cit.: „znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok“ nesplňa vyššie uvedené postuláty.**
105. Úrad poukazuje najmä na to, že **kontrolovaný pri určovaní predmetnej požiadavky vybočil z rámca, ktorý ustanovuje § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**, keďže nepožaduje preukázať vzdelanie, odbornú prax alebo kvalifikáciu osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ale do podmienky účasti na kľúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a rovnako kľúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru zakotvil požiadavku na subjektívnu vlastnosť, t. j. vedomosť osoby o postupoch uskutočňovania stavieb podľa určitých zmluvných podmienok. Ako už úrad vyššie uviedol, všetky požiadavky v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti musia byť objektívne vyhodnotiteľné a exaktne overiteľné. **Predmetnú požiadavku na znalosť ako subjektívnu kategóriu konkrétnej fyzickej osoby nemožno podľa názoru úradu nijakým spôsobom kvantifikovať a následne ani objektívne vyhodnotiť v procese verejného obstarávania.** Úrad má za to, že pravdepodobným výsledkom vyhodnotenia splnenia predmetnej požiadavky u uchádzača v rámci vyhodnocovania splnenia týchto podmienok účasti by bol v tomto prípade subjektívny názor komisie o tom, či je alebo nie je uchádzačom navrhnutý kľúčový odborník znaly postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha) alebo ekvivalentu takýchto zmluvných podmienok.
106. V tejto súvislosti úrad poukazuje zhodne s navrhovateľom na to, že **kontrolovaný neuviedol, ako má splnenie tejto požiadavky na kľúčových odborníkov uchádzač verejnej súťaže preukázať.** Úrad v tomto kontexte zároveň konštatuje, že kontrolovaný neurčil konkrétnu metodiku, použitím ktorej by bolo možné objektívne overiť úroveň znalostí alebo vedomostí kľúčových odborníkov, ktorými bude uchádzač preukazovať svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť na riadne plnenie predmetu zákazky. Inak povedané, kontrolovaný neurčil postup vyhodnocovania splnenia predmetnej požiadavky zo strany uchádzačov verejnej súťaže.

107. Na základe vyššie uvedeného sa úrad stotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, že **požiadavky na kľúčových odborníkov nie sú jednoznačne zadefinované**, a preto môže dôjsť k situácii, že záujemca verejnej súťaže nebude vedieť, aký odborník bude kontrolovaným akceptovaný, a teda ani nebude schopný navrhnúť odborníka, u ktorého bude mať istotu, že spĺňa všetky kontrolovaným určené požiadavky. Takýto stav môže byť z pohľadu záujemcu verejnej súťaže vnímaný ako stav právnej neistoty, kedy záujemca nevie predpokladať, či kontrolovaný konštatuje splnenie alebo nesplnenie určených požiadaviek, nehovoriac o vplyve výberu konkrétneho kľúčového odborníka na tvorbu ponukovej ceny pri príprave návrhu na plnenie kritéria určeného kontrolovaným (najnižšia cena).
108. Úrad v nadväznosti na uvedené považuje za potrebné poukázať aj na rozhodovaciu prax Rady úradu, ktorá v tejto súvislosti konštatovala, že ak verejný obstarávateľ podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, na základe čoho **pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť verejným obstarávateľom akceptované**. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku verejného obstarávateľa pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktorý výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. **Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti verejným obstarávateľom, ktoré umožňujú rôzny výklad** (pozri napr. rozhodnutia Rady úradu č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 4. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 8. 2017 a č. 14595-9000/2018 zo dňa 16. 10. 2017).
109. V danej situácii, kedy **spôsob preukazovania splnenia podmienky účasti nie je kontrolovaným dostatočne precizovaný a umožňuje rôzny výklad** (zo znenia podmienky účasti jednoznačne nevyplýva, akým spôsobom majú uchádzači vo vzťahu k predmetným kľúčovým odborníkom preukázať znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok), **do úvahy prichádza preukázanie splnenia podmienky účasti akýmkoľvek spôsobom**, pričom kontrolovaný by bol povinný uchádzačom vybraný spôsob preukázania splnenia podmienky účasti akceptovať.
110. Pokiaľ teda dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž potrebné zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67).
111. K uvedenému však úrad považuje za potrebné dodať, že závery, na ktoré úrad poukázal v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, nemožno považovať za aprobujúce vyššie uvedený spôsob, akým kontrolovaný stanovil napádané podmienky účasti. Úrad preto v tejto súvislosti zdôrazňuje, že jedným zo základných princípov verejného obstarávania, vymedzeným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je aj princíp transparentnosti, ktorého cieľom je zabezpečenie toho, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom za vopred jasne a zrozumiteľne stanovených podmienok. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak súťažné podklady neobsahujú jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá (tiež pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67).

112. Vychádzajúc z uvedeného úrad konštatuje, že uvedený spôsob, akým **kontrolovaný stanovil napádané podmienky účasti nejednoznačne, t. j. pripúšťajúc ich rôzny výklad, nemožno považovať za dodržanie princípu transparentnosti** verejného obstarávania.
113. Úrad v danom kontexte uvádza, že nerozporuje potrebu kontrolovaného zabezpečiť plnenie predmetu zákazky, t. j. výkon činnosti stavebného dozoru osobami, ktoré poznajú postupy uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha) alebo ekvivalentných, keďže stavba (rekonštrukcia odvodňovacích kanálov, pozri bod 81. tohto rozhodnutia) bude realizovaná podľa zmluvných podmienok FIDIC, no má za to, že takéto osoby so znalosťami zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha) alebo ekvivalentu je možné zabezpečiť zákonnými a jasne nastaviteľnými spôsobmi, a to napr. vyžadovaním referencie / skúsenosti / odbornej praxe odborníka, ktorej súčasťou bol výkon činnosti stavebného dozoru na stavbe realizovanej podľa uvedených zmluvných podmienok alebo ekvivalentných.¹⁸
114. Úrad preskúmaním elektronickej podoby dokumentácie kontrolovaného zistil, že v tejto sa nachádza dokument označený ako „Odpovede na otázky VO 422958.pdf.“, ktorý kontrolovaný zverejnil vo svojom profile dňa 21. 11. 2019. V predmetnom dokumente sú obsiahnuté vysvetlenia súťažných podkladov poskytnuté kontrolovaným na žiadosť záujemcov predmetnej verejnej súťaže. V tomto dokumente kontrolovaný na otázku č. 14 niektorého zo záujemcov, ktorá znie cit.: *„Čo myslí verejný obstarávateľ pod pojmom „znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok“?“*, uviedol v odpovedi č. 14, že cit.: *„Pod pojmom „znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok Verejný obstarávateľ rozumie predloženie referenčného listu, resp. životopisu kľúčového odborníka, kde bude jasne uvedené projekt/projekty na ktorom pôsobil daný kľúčový odborník, ktorý sa riadil/riadili zmluvnými podmienkami FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok.“*
115. K vyššie uvedenej odpovedi č. 14 úrad uvádza, že **túto odpoveď kontrolovaného úrad nepovažuje za vysvetlenie súťažných podkladov v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní**, ale považuje ju za **stanovenie novej požiadavky zo strany kontrolovaného**, o ktorú *de facto* rozširuje okruh pôvodne stanovených podmienok účasti. Uvedená skutočnosť tak podľa úradu svedčí práve o tom, že kontrolovaným stanovený spôsob nastavenia podmienky účasti na „znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok“ pripúšťa rôzny výklad, čo ako je zrejmé, umožňuje svojvoľné a nepredvídateľné konanie kontrolovaného, ktoré odporuje už spomínanému princípu transparentnosti.
116. Rovnaký názor, ako je uvedený v právnom posúdení v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, zastáva úrad aj v prípade požiadavky na, cit.: *„riadiace a organizačné schopnosti viesť tím pri poskytovaní predmetných služieb Objednávateľovi s cieľom zabezpečiť poskytovanie služieb na náležitej odbornej úrovni, kvalite, v stanovených termínoch a pri dodržaní dohodnutého objemu finančných prostriedkov.“* kľúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a rovnako kľúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru. **Kontrolovaný podľa názoru úradu aj v tomto prípade vybočil z rámca, ktorý ustanovuje § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko nepožaduje od kľúčových

¹⁸ K opodstatnenosti takejto požiadavky pozri napr. body 31 až 34 rozhodnutia úradu č. 4174-6000/2013-ON/75, 8656-6000/2013-ON/194 zo dňa 6. 2. 2014 a bod 70. rozhodnutia úradu č. 7942-6000/2018-OD zo dňa 30. 11. 2018.

odborníkov vzdelanie, odbornú prax alebo odbornú kvalifikáciu a k tomu zodpovedajúce predloženie dokladov verifikujúcich splnenie takýchto požiadaviek, ale naopak **určil požiadavku na charakterové, subjektívne vlastnosti kľúčových odborníkov riadiť, organizovať a mať schopnosť viesť tím stavebného dozoru v rámci poskytovania požadovaných služieb.** Rovnako aj v prípade tejto požiadavky sa jedná podľa názoru úradu o požiadavku, ktorá nie je kvantifikovateľná a jej splnenie zo strany uchádzača sa preto logicky nemôže zakladať na objektivite.

117. V kontexte uvedeného tak úrad konštatuje, že uvedený spôsob, akým **kontrolovaný stanovil napádané podmienky účasti nejednoznačne, t. j. pripúšťajúc ich rôzny výklad, nemožno považovať za dodržanie princípu transparentnosti** verejného obstarávania, a teda týmto postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podstatou a samotným cieľom tohto princípu je totiž to, aby proces verejného obstarávania prebiehal prehľadným a predvídateľným a najmä čitateľným spôsobom s dôrazom na preskúmateľnosť všetkých vykonaných úkonov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to vrátane úkonov spojených s vyhodnocovaním splnenia podmienok účasti zo strany uchádzačov. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že princíp transparentnosti vo vzťahu k podmienkam účasti týkajúcim sa technickej alebo odbornej spôsobilosti sa realizuje predovšetkým tým, že takéto podmienky účasti musia byť jasné, zrozumiteľné a určené tak, aby nepripúšťali rozdielny výklad. V tomto smere je podľa názoru úradu možné konštatovať, že **kontrolovaným určené požiadavky u kľúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a rovnako u kľúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru na uvedené znalosti a schopnosti pripúšťajú rozdielny výklad, čoho následkom je ich nejasnosť a nezrozumiteľnosť**, nakoľko si každý tieto pojmy môže vyložiť inak, a to vrátane členov komisie kontrolovaného na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti. Úrad má zhodne s názorom navrhovateľa za to, že akceptovanie tohto stavu by do procesu verejného obstarávania a najmä do konania kontrolovaného mohlo vniesť nepredvídateľnosť a svojvôľu.
118. **Stručná argumentácia kontrolovaného uvedená vo vyjadrení k námietkam, cit.:** „V súťažných podkladoch v časti 3. *Technická a odborná spôsobilosť sú dostatočne popísané požiadavky na odbornú spôsobilosť uchádzača a personálne zabezpečenia kľúčovými odborníkmi ako aj preukázanie ich odbornej spôsobilosti. Posúdenie odbornej spôsobilosti sa bude zakladať na kritériách presnosti a úplnosti požadovaných podmienok.*“, **na základe vyššie uvedeného a s poukazom na relevantnú argumentáciu navrhovateľa (body 10 až 14 tohto rozhodnutia) podľa názoru úradu neobstoí.**
119. Úrad považuje za potrebné poukázať aj na to, že aj iný záujemca ako navrhovateľ namietal žiadosťou o nápravu uvedené požiadavky na kľúčových expertov, a to z takmer identických dôvodov (pozri bod 60. tohto rozhodnutia), čo svedčí o tom, že **napádané podmienky účasti mohli záujemcov odradiť od účasti v predmetnej verejnej súťaži.**
120. Úrad má teda za to, že určením požiadaviek vo zväzku 1, v časti 1.3 „Podmienky účasti“, v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť“, v podbodoch 3.1., 3.2., 3.3. a 3.4. súťažných podkladov k verejnej súťaži vo všetkých časti zadávanej zákazky, v rámci podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to minimálnych požiadaviek na kľúčového odborníka 1: Vedúci stavebného dozoru a kľúčového odborníka 2: Zástupca vedúceho stavebného dozoru v nasledujúcom znení, cit.: „*znalosť postupov uskutočňovania stavieb podľa zmluvných podmienok FIDIC (žltá kniha), alebo ekvivalent zmluvných podmienok; riadiace a organizačné schopnosti viesť tím pri poskytovaní predmetných služieb Objednávateľovi s cieľom zabezpečiť*

poskytovanie služieb na náležitej odbornej úrovni, kvalite, v stanovených termínoch a pri dodržaní dohodnutého objemu finančných prostriedkov.“, **kontrolovaný porušil § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko prekročil rozsah spôsobu preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní v zmysle predmetného ustanovenia. Zároveň kontrolovaný porušil aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že pri určovaní predmetných požiadaviek nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti, ktorý vyžaduje, aby všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa boli úplné, jasné, určité a zrozumiteľné a určené tak, aby nemohlo dôjsť k nepredvídateľnosti krokov realizovaných v postupe zadávania zákazky. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko mohli odradiť niektoré hospodárske subjekty od účasti vo verejnej súťaži. Úrad preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.**

K fakturačným a platobným podmienkam (k druhému bodu námietok)

121. Z obsahu časti námietok, ktorá sa vzťahuje k fakturačným a platobným podmienkam stanoveným v zmluve (resp. v zmluvách), vyplýva, že navrhovateľ namieta ich diskriminačný charakter. Podľa jeho názoru tieto zmluvné podmienky diskriminujú záujemcov (potenciálnych uchádzačov), ktorí nedokážu pokryť náklady za výkon činnosti stavebného dozoru počas trvania realizácie diela bez možnosti priebežnej fakturácie. Navrhovateľ zároveň namieta, že ich stanovením postupuje kontrolovaný neehospodárne, nakoľko podľa jeho názoru navyšujú ponukovú cenu. Navrhovateľ uvedené odôvodňuje tým, že uchádzač je nútený si na preklopenie obdobia 3 rokov zobrať úver a poplatky na úver musia byť započítané v jeho ponukovej cene. K tomu zároveň dodáva, že cit.: „Pri takýchto službách je bežné, že fakturácia sa vykonáva priebežne (...).“ Svoju argumentáciu navrhovateľ následne rozšíril doplnením námietok zo dňa 9. 1. 2020, kde okrem iného uviedol, cit.: „(...) sme žiadali verejného obstarávateľa o napravenie tohto nedostatku a rešpektujúc jeho právo zmluvnej voľnosti sme nenavrhovali konkrétne časové ohraničenia fakturačných etáp (priebežná mesačná / kvartálna / polročná fakturácia, alebo **fakturácia na základe ukončenia prác na čiastkových dielach – jednotlivých kanáloch**) (...).“ (pozri viac body 15 až 20 tohto rozhodnutia).
122. Úrad preskúmal navrhovateľom namietané skutočnosti týkajúce sa zmluvných podmienok a na základe toho zistil nasledovné. Z nastavenia fakturačných a platobných podmienok upravených v zmluve (v zmluvách), a to najmä v článku 5, bod 5. (pozri bod 66. tohto rozhodnutia) vyplýva, že poskytovanie požadovaných služieb výkonu činnosti stavebného dozoru na dielo bude rozdelené do troch fakturačných etáp (resp. do troch platobných míľnikov), pričom fakturačná etapa 2 (2. platobný míľnik), t. j. služby poskytované počas realizácie diela, bude prebiehať od dátumu začatia realizačných prác na kanáli až po vydanie preberacieho protokolu na dielo SD v zmysle čl. 10.1 FIDIC (Žltá kniha). Trvanie fakturačnej etapy 2 bude teda naviazané na samotnú realizáciu diela v zmysle zmluvy o dielo, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania pre výber zhotoviteľa na uskutočnenie stavebných prác v rámci príslušného projektu (napr. „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov PC1“, pozri bod 81. tohto rozhodnutia). Z predmetného článku 5 (z tabuľky tam uvedenej, pozri bod 66. tohto rozhodnutia) zároveň vyplýva, že kontrolovaný ako objednávateľ za poskytovanie služieb stavebného dozoru vo fakturačnej etape 2 uhradí budúcemu dodávateľovi 70 % z ceny. Zároveň v zmysle článku 5, bod 6. zmluvy má byť táto časť ceny (70 %) fakturovaná dodávateľom do 15 dní odo dňa dodania služby, pričom za deň dodania služby sa pre účely fakturácie fakturačnej etapy 2 považuje deň vydania preberacieho protokolu na dielo SD (v zmysle článku

10.1 FIDIC, pozri bod 67. tohto rozhodnutia). Z vyššie uvedenej analýzy fakturačných a platobných podmienok nastavených kontrolovaným vyplýva, že **kontrolovaný za služby výkonu činností stavebného dozoru, ktoré mu budú ako objednávatel'ovi poskytnuté vo fakturačnej etape 2, kedy bude prebiehať samotná realizácia diela, vyplatí budúcemu dodávateľovi 70 % z ceny týchto služieb jednorázovo až po ukončení realizácie diela, t. j. až po ukončení stavebných prác a vydaní preberacieho protokolu na dielo SD.**¹⁹

123. V tejto súvislosti úrad podotýka, že **kontrolovaný v zmluve (resp. zmluvách) nedefinoval, čo sa na účely fakturácie rozumie pod pojmom „Dielo“, resp. „Dielo SD“.** Vzhľadom na argumentáciu navrhovateľa uvedenú v tejto časti námietok má úrad za to, že **navrhovateľ rozumie pod použitým pojmom dielo rekonštrukciu celého projektového celku**, napríklad rekonštrukciu všetkých odvodňovacích kanálov projektového celku PC1. Vzhľadom na uvedené tak navrhovateľ, podľa názoru úradu, dospel k záveru, že kontrolovaný za požadované služby stavebného dozoru, poskytnuté vo fakturačnej etape 2, vyplatí budúcemu dodávateľovi 70 % z ceny týchto služieb až po ukončení realizácie rekonštrukcie celého projektového celku, a teda po vydaní preberacieho protokolu na rekonštrukciu príslušného projektového celku (napr. PC1). Takýto výklad by však znamenal, že počas plnenia zmluvy viažucej sa napr. k 1. časti zákazky by budúci dodávateľ vystavil kontrolovanému iba 3 faktúry, keďže fakturácia a samotné plnenie zmluvy bude prebiehať v troch fakturačných etapách.

124. V nadväznosti na to je potrebné uviesť, že **kontrolovaný v priebehu predmetného konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného dňa 6. 3. 2020 vykonal úpravu zväzku 2, časti E. „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži**²⁰ a do zmlúv, ktorých uzavretie má byť výsledkom zadávania štyroch častí zákazky, doplnil do článku 5 „Fakturačné a platobné podmienky“ bod 12. v znení, cit.: „Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností objednávatel' uvádza, že **fakturácie a platby budú za zrealizované dielo, kde za dielo sa považuje samostatná stavba odvodňovacieho kanála projektového celku PC(...) a nie celý projektový celok PC(...).**“²¹ Kontrolovaný zároveň na svojom profile dňa 6. 3. 2020 zverejnil dokument s názvom „Upresnenie informácií k fakturácii v rámci projektového celku PC1-PC4“, v ktorom je vo vzťahu k fakturačným a platobným podmienkam uvedené, cit.: „Platba, fakturácia bude za zrealizované dielo, kde **za dielo sa považuje samostatná stavba odvodňovacieho kanála** a nie celý PC. **Platba sa bude vykonávať za každý odvodňovací kanál samostatne, v troch etapách** (1.Etapa 15%, 2.Etapa 70%, 3.Etapa 15%). Pre upresnenie príkladáme tabuľku rozsahu projektových celkov PC1-PC4, t. j. odvodňovacích kanálov za každý PC. Z toho vyplýva, že **počet faktúr za vykonané služby bude závisieť od počtu realizovaných stavieb odvodňovacích kanálov krát tri fakturačné etapy, t. j. PC1 – 33 faktúr, PC2 – 189 faktúr, PC3 – 18 faktúr, PC4 – 171 faktúr.**“ Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že daná úprava, resp. kontrolovaným vykonané upresnenie fakturačných a platobných podmienok reflektuje obsah jeho vyjadrenia uvedeného v bode 54. tohto rozhodnutia.

125. Z nastavenia fakturačných a platobných podmienok po vykonaní vyššie uvedeného upresnenia pojmu „Dielo“, resp. „Dielo SD“ na účely fakturácie vyplýva, že **kontrolovaný za služby**

¹⁹ Zároveň kontrolovaný v článku 5, v bode 10. zmluvy určil lehotu splatnosti faktúry 60 kalendárnych dní odo dňa jej doporučeného doručenia do sídla kontrolovaného ako objednávatel'a.

²⁰ Kontrolovaný predmetnú úpravu zväzku 2 súťažných podkladov vykonal zverejnením aktualizovaných vzorov zmlúv na svojom profile dňa 6. 3. 2020. Pozri: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/3082935>

²¹ Pozn. úradu: V zmluve viažucej sa k 1. časti zákazky je v tomto bode uvedený projektový celok „PC1“, v zmluve viažucej sa k 2. časti zákazky je uvedený príslušný projektový celok „PC2“. V predmetnom bode 12. ostatných zmlúv, t. j. k 2. a k 3. časti zadávanej zákazky, je rovnako uvedený príslušný projektový celok.

výkonu činností stavebného dozoru, ktoré mu budú ako objednávateľovi poskytnuté vo fakturačnej etape 2, kedy bude prebiehať samotná realizácia stavebných prác na odvodňovacích kanáloch, vyplatí budúcemu dodávateľovi 70 % z ceny služieb po ukončení realizácie stavebných prác na konkrétnom odvodňovacom kanáli, ktorý bude predmetom rekonštrukcie, a teda predmetná úhrada za služby SD počas fakturačnej etapy 2 bude poskytovaná na viackrát, v závislosti od počtu odvodňovacích kanálov v príslušnom projektovom celku. To znamená, že platby sa budú vykonávať za každý odvodňovací kanál samostatne, a to v troch etapách. Uvedené tiež znamená, že počet faktúr, ktoré budúci dodávateľ kontrolovanému vystaví, bude závisieť od počtu odvodňovacích kanálov, ktoré majú byť predmetom rekonštrukcie, s ohľadom na stanovené tri fakturačné etapy. Napríklad za realizáciu predmetu 1. časti zákazky bude budúci dodávateľ vystavovať kontrolovanému ako objednávateľovi celkovo 33 faktúr v priebehu plnenia služieb SD v troch fakturačných etapách (tzn. 11 odvodňovacích kanálov x 3 fakturačné etapy), a teda v rámci fakturačnej etapy 1 bude vystavených 11 faktúr, fakturačnej etapy 2 tiež 11 faktúr a v rámci fakturačnej etapy 3 rovnako 11 faktúr.

126. V nadväznosti na uvedené je potrebné poukázať na spôsob fakturácie, ktorý navrhol sám navrhovateľ v doplnení námietok zo dňa 9. 1. 2020, cit.: „(...) **fakturácia na základe ukončenia prác na čiastkových dielach – jednotlivých kanáloch (...).**“. S poukazom na zistenia úradu uvedené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia má úrad za to, že tento priebežný spôsob fakturácie, kedy úhrada za služby SD závisí od počtu rekonštruovaných odvodňovacích kanálov a od fázy rekonštrukcie týchto jednotlivých, čiastkových diel, je teda zakotvený v aktuálnych súťažných podkladoch k verejnej súťaži (zväzok 2).
127. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že **úpravou fakturačných a platobných podmienok stanovených vo zväzku 2, v časti E. „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži, došlo zo strany kontrolovaného k vykonaniu nápravy v súlade s petitom námietok navrhovateľa**, cit.: „V bode 2 žiadame o nastavenie platobných podmienok tak, aby boli proporcionálne, nediskriminačné a hospodárne v kontexte procesu verejného obstarávania.“. Úrad teda po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaný tým, že upravil spôsob fakturácie a úhrady za požadované služby, dal za pravdu navrhovateľovi. Zároveň kontrolovaný zverejnil aj dokument „Upresnenie informácií k fakturácii v rámci projektového celku PC1-PC4“ na svojom profile dňa 6. 3. 2020 tak, aby o tejto zmene alebo upresnení spôsobu fakturácie informoval všetkých záujemcov verejnej súťaže. Zároveň je v tejto súvislosti potrebné poukázať aj na to, že kontrolovaný v nadväznosti na úpravu súťažných podkladov k verejnej súťaži, predĺžil lehotu na predkladanie ponúk v súlade s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, o čom rovnako informoval všetkých záujemcov.²²
128. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
129. Podľa názoru úradu **úpravou fakturačných a platobných podmienok stanovených vo zväzku 2, v časti E. „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži dňa 6. 3. 2020 odpadol dôvod konania vo vzťahu k druhému bodu námietok**, keďže kontrolovaný vykonal v tejto veci nápravu spôsobom, ktorý navrhovateľ v námietkach uviedol za jednu z možností, ako odstrániť namietaný nedostatok tejto časti súťažných podkladov k verejnej súťaži.

²² Pozri profil kontrolovaného: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/422958> .

130. Z uvedených skutočností zistených úradom vyplýva, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe druhého bodu námietok neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
131. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené, **zastavuje v tomto bode konanie** o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

K opisu predmetu zákazky (k tretiemu bodu námietok)

132. Čo sa týka námietok navrhovateľa smerujúcich proti opisu predmetu zákazky verejnej súťaže, resp. časti námietok proti neurčeniu minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru a proti neposkytnutiu podrobného opisu predmetu zákazky zo strany kontrolovaného, čo má podľa názoru navrhovateľa mať za následok nemožnosť predloženia porovnateľných ponúk, úrad v prvom rade uvádza nasledovné. Z ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva **povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky**. Súťažné podklady majú byť teda komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch dôkladne špecifikovať všetky technické požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania. Obligatórnou a imanentnou súčasťou súťažných podkladov je **opis predmetu zákazky, ktorý musí byť jednoznačný, nestranný, vymedzený na základe všetkých relevantných technických požiadaviek a najmä úplný**, pričom technické požiadavky musia byť určené tak, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zabezpečil rovnaký prístup pre uchádzačov, resp. záujemcov, a teda aby zabezpečil hospodársku súťaž medzi hospodárskymi subjektmi. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musia preto opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby nediskriminovali hospodárske subjekty, ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a spĺňajúci požadovaný účel použitia. **Nedostatočne, neúplne a nepresne opísaný predmet zákazky má vplyv na kvalitu predkladaných ponúk, spôsob tvorby ceny a v neposlednom rade aj na samotné plnenie na základe zmluvy uzavretej v rámci procesu verejného obstarávania. Neúplne a nejednoznačne definovaný opis predmetu zákazky tiež neumožňuje uchádzačom vypracovať porovnateľné cenové ponuky**, teda má vplyv aj na spôsob tvorby ceny a nemusí zabezpečiť výber ponuky, ktorá by odrážala jeden zo základných princípov verejného obstarávania, a to princíp hospodárnosti.
133. Z obsahu časti námietok navrhovateľa smerujúcich proti nedostatočnosti opisu predmetu zákazky, resp. neúplnosti súťažných podkladov k verejnej súťaži, podľa názoru úradu vyplýva, že **navrhovateľ namieta tieto skutočnosti:**
- a) **neurčenie minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru** (neurčenie minimálneho počtu dní) a s tým súvisiace
 - b) **neposkytnutie podrobného opisu predmetu zákazky**, keďže podľa navrhovateľa kontrolovaný popísal len počet odvodňovacích kanálov, ich predpokladané dĺžky a predpokladanú lehotu realizácie.

Navrhovateľ má za to, že ak záujemcovia verejnej súťaže nedisponujú žiadnou relevantnou informáciou, ako budú postupovať práce zhotoviteľa a čo má zhotoviteľ v rámci svojich prác vykonať, nie je od nich možné požadovať predloženie relevantných ponúk. **Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný neposkytol relevantný dokument na ocenenie služieb stavebného dozoru**, a teda že za takejto situácie nie je možné do verejnej súťaže predložiť relevantnú cenu a ponuky predložené do verejnej súťaže budú neporovnateľné. Podľa názoru navrhovateľa postupuje kontrolovaný aj nevhodne, nakoľko nevie čo za svoje peniaze dostane, keďže neurčil kvantifikovateľné podmienky pre ocenenie výkonu stavebného dozoru. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že **ostatné navrhovateľom namietané skutočnosti**, a to najmä tie, ktoré navrhovateľ uviedol v doplnení námietok zo dňa 9. 1. 2020 (pozri body 23 až 30 tohto rozhodnutia), **neboli súčasťou podanej žiadosti o nápravu**. Podľa § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní **námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu**. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v časti smerujúcej proti opisu predmetu zákazky verejnej súťaže posúdil len v rozsahu podanej žiadosti o nápravu, pričom s ostatnými skutočnosťami, ktoré navrhovateľ kumuluje za účelom argumentačne posilniť svoje tvrdenia a samotnú podstatu tretieho bodu námietok, sa úrad nebude zaoberať.

134. Na kvalifikované posúdenie opodstatnenosti tretieho bodu námietok, t. j. vyššie uvedenej argumentácie navrhovateľa, sa úrad obrátil na znaleckú organizáciu v znaleckom odbore stavebníctvo a oslovil ju so žiadosťou o zodpovedanie nasledujúcej otázky, cit.: „*Podľa Vášho odborného názoru je alebo nie je pre nacenenie požadovaných služieb stavebného dozoru nevyhnutné (vzhľadom na vyššie uvedené informácie, ktorými záujemcovia verejnej súťaže disponujú), aby kontrolovaný stanovil minimálne nasadenie jednotlivých odborníkov stavebného dozoru?*“. Úrad pri kreovaní predmetnej otázky vychádzal z informácií, ktoré zistil z dokumentácie, ktorá mu bola predložená na účely preskúmania úkonov kontrolovaného na základe námietok (pozri viac bod 82. tohto rozhodnutia).
135. Úradom oslovená znalecká organizácia zodpovedala položenú otázku a v tejto súvislosti úrad poukazuje na jej nasledujúce zistenia vyplývajúce z čiastkových záverov poskytnutého odborného vyjadrenia. Znalecká organizácia v prvom rade konštatovala, že je výhradnou povinnosťou uchádzača (resp. záujemcu) o poskytnutie služieb stavebného dozoru, aby si dôsledne preštudoval oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, kde je riadne definovaný rozsah výkonov, povinností, práv a činností od projektovej prípravy cez realizáciu a až po odovzdanie stavby a rovnako aj ostatné podstatné údaje (ako napr. predpokladaná cena zákazky – stavby a výkonu stavebného dozoru, rozsah a doba dodania služieb, minimálne požiadavky na expertov a odborníkov a ich skúsenosti). **Podľa názoru znaleckej organizácie práve uvedené informácie tvoria základňu pre stanovenie ceny jednotlivých uchádzačov (resp. záujemcov) o dodanie služby stavebného dozoru** a je iba na ich zvážení, ako si ponukovú cenu na dodanie svojej služby zostavia. Z vyjadrenia znaleckej organizácie teda vyplýva, že predmetné informácie predstavujú základ cenotvorby záujemcov o poskytnutie služieb stavebného dozoru. Znalecká organizácia zároveň uviedla, že **na túto cenu nemá vplyv stanovenie minimálneho nasadenia odborníkov zo strany kontrolovaného ako verejného obstarávateľa, a teda nestanovenie minimálneho nasadenia odborníkov stavebného dozoru zo strany verejného obstarávateľa teda ani nemá za následok to, že by do verejnej súťaže boli predložené neporovnateľné ponuky.**
136. Ďalej je v predmetnom odbornom vyjadrení uvedené, že **kontrolovaný poskytol záujemcom verejnej súťaže vo zväzku 3 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži všetky informácie, ktoré sú potrebné na prípravu relevantných ponúk,**

nakol'ko tu opísal konkrétne požiadavky rozsahu výkonu stavebného dozoru ako aj ostatné potrebné informácie s ohľadom na aktuálny stav poznania predmetných stavebných objektov a ich plánov, ktoré sa nachádzajú vo zvyšných dokumentoch (pozri viac bod 83. tohto rozhodnutia). Znalecká organizácia v nadväznosti na to poukázala aj na informácie, ktoré majú záujemcovia k dispozícii, a to konkrétne informácie poskytnuté kontrolovaným v rámci súťažných podkladov verejného obstarávania na predmet zákazky s názvom „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“, ktoré v súčasnosti prebieha (pozri bod 81. tohto rozhodnutia). V týchto dokumentoch k verejnej súťaži na zhotoviteľa diela sa totiž nachádzajú podrobnejšie popisy k stavbe, kde je uvedený aj aktuálny stav predmetných stavebných objektov a ich plánované úpravy (pozri viac bod 83. tohto rozhodnutia).

137. Úradom oslovená znalecká organizácia na základe toho konštatovala, že **všetky tieto údaje a informácie tvoria dostatočný podklad potrebný na prípravu relevantných ponúk uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru, ktorí majú adekvátne skúsenosti z poskytovania podobných služieb na referenčných stavbách obdobného charakteru.**

138. V nadväznosti na uvedené považuje úrad za nevyhnutné poukázať aj na ďalší záver znaleckej organizácie, ktorá uviedla, že cit.: „**Kontrolovaný poskytuje záujemcom verejnej súťaže relevantné dokumenty na ocenenie požadovaných služieb stavebného dozoru. Po preskúmaní podkladov je možné konštatovať, že sú splnené podmienky na dohodu o cene a jej zostavenie v zmysle zákona o cenách. Rozsah aktuálnych údajov a informácií je s ohľadom na stav objektov, na aktuálnu počiatočnú predprojektovú pozíciu – fázu v životnom cykle stavby, a spôsob realizácie zákazky – stavby zhotoviteľom podľa FIDIC (FIDIC, žltá kniha) dostatočný pre ocenenie požadovaných služieb stavebného dozoru.**“.

139. V samotnom závere odborného vyjadrenia je uvedená odpoveď na otázku úradu, v ktorej znalecká organizácia konštatovala, že vychádzajúc z analýzy predložených podkladov verejnej súťaže na stavebný dozor a na stavbu (pozri bod 81. tohto rozhodnutia) **nie je nevyhnutné pre nacenenie požadovaných služieb stavebného dozoru, aby kontrolovaný stanovil minimálne nasadenie jednotlivých odborníkov stavebného dozoru.** Znalecká organizácia v tejto časti odborného vyjadrenia vysvetlila, že potreba nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru bude predmetom asistencie stavebného dozoru už počas tvorby projektovej dokumentácie, ako aj harmonogramu, tak, ako to vyplýva aj z predmetu zákazky stavebného dozoru a podmienok výstavby pre zhotoviteľa, pričom **záujemca o poskytnutie stavebného dozoru s dostatočnými skúsenosťami z podobných stavieb musí adekvátne odhadnúť nasadenie odborníkov a zakomponovať ich hodnotu do predkladanej ceny pre účely súťaže,** pričom spôsob kalkulácie je iba na ňom. Tvorba predkladanej ceny by teda mala byť podľa názoru znaleckej organizácie na samostatnom zvážení každého uchádzača, resp. záujemcu verejnej súťaže.

140. Ďalej v závere znalecká organizácia uviedla, že minimálne nasadenie jednotlivých odborníkov počas jednotlivých etáp býva vo verejných zákazkách spravidla stanovené verejným obstarávateľom minimálne na výpočet ponukovej ceny, čím sa zabezpečuje kvalitné a profesionálne dohliadanie na proces výstavby v zásadných etapách, technológiách alebo konštrukciách. Podľa názoru znaleckej organizácie však v tomto prípade **práve uchádzač svojou odbornosťou a s kontrolovaným požadovanými skúsenosťami pri realizácii podobných stavieb zaručuje správne odhadnuté nasadenia kapacít zdrojov a predloženia primeranej cenovej ponuky,** za ktorú bude schopný svoju službu dodávať. Znalecká organizácia má teda za to, že práve záujemca o poskytnutie stavebného dozoru s dostatočnými skúsenosťami z podobných stavieb musí adekvátne odhadnúť nasadenie odborníkov a stanoviť

ich cenu pre účely súťaže, pričom podľa jej názoru stanovenie minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru by v tejto etape výstavby bez poznania zámeru použitej technológie zhotoviteľa predstavovalo riziko objednávateľa (kontrolovaného), spočívajúce v možnej nedostatočne požadovanej kontrole stavby a v prípade podcenenia požadovaného nasadenia by mohlo dôjsť k ohrozeniu kvality výstavby (s možným vplyvom na cenu diela), na ktorú si objednávateľ stavebný dozor a jeho odbornosť objednáva. Znalecká organizácia k tomu navyše dodala, že toto riziko musí stavebník (investor) pri kalkulovaní nákladov stavby, obzvlášť pokiaľ nie je stavebno-odborne zdatný, eliminovať práve požiadavkou na dostatočnú odbornosť uchádzača o poskytnutie tejto služby, ktorý bude garantovať kvalitu výstavby a jej kontrolu bez rizika vzniku dodatočných nákladov.

141. V závere odborného vyjadrenia znaleckej organizácie je uvedené nasledovné zhrnutie odpovede na úradom položenú otázku, cit.: **„Stavebný dozor má v podmienkach riadne definovaný rozsah výkonov, povinností, práv a činností** od projektovej prípravy, kde má prístup a možnosť pripomienkovať a spolupodieľať sa v mene objednávateľa na tvorbe a úpravách projektovej dokumentácie vrátane harmonogramu, ktorý bude spracovávať a zmluvne dodržiavať zhotoviteľ stavby, cez realizáciu stavby s možnosťou už nastaveného výkonu nasadzovania svojich odborníkov podľa technológie zhotoviteľa, až po samotnú kolaudáciu a záverečnú správu. **Nestanovenie minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru nie je pre nacenenie požadovaných služieb stavebného dozoru nevyhnutné.**“.
142. V nadväznosti na predchádzajúce body tohto rozhodnutia a vyššie uvedené závery vyplývajúce z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie úrad konštatuje, že sa nestotožňuje s tvrdeniami navrhovateľa o nedostatočnom opise predmetu zákazky, resp. o nemožnosti naceniť požadovaný predmet zákazky z dôvodu neurčenia minimálneho nasadenia jednotlivých odborníkov stavebného dozoru (minimálneho počtu dní). Podľa názoru úradu je na základe odborného vyjadrenia znaleckej organizácie preukázané, že **záujemcovia verejnej súťaže disponujú všetkými relevantnými informáciami o predmete zadávanej zákazky, resp. jej častí**, na základe čoho sú schopní do verejnej súťaže predložiť konkurencieschopné a najmä porovnateľné ponuky. Uvedené zároveň objektívne vylučuje správnosť argumentácie navrhovateľa o nejasnosti, resp. nejednoznačnosti súťažných podkladov k verejnej súťaži.
143. Úrad sa preto stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, ktorý uviedol, že **podklady a informácie potrebné na stanovenie ponukovej ceny za výkon činnosti stavebného dozoru** uvedené v súťažných podkladoch k verejnej súťaži **sú dostatočné**. Úrad teda považuje rozhodnutie, resp. zvolený postup kontrolovaného, ktorý od uchádzačov (resp. záujemcov) vyžaduje, aby si sami stanovili minimálne nasadenie jednotlivých odborníkov stavebného dozoru v jednotlivých etapách poskytovania služieb a následne z toho stanovili svoju ponukovú cenu, za správny a za plne súladný s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravujú požiadavky na jednu z obligatórnych náležitostí súťažných podkladov, a to na opis predmetu zákazky.
144. Vychádzajúc z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie má úrad za to, že **kontrolovaný opísal predmet jednotlivých častí zákazky dostatočne, úplne a jednoznačne, t. j. zo strany kontrolovaného nedošlo k porušeniu § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ako ani § 10 ods. 2 tohto zákona** a na základe toho je možné konštatovať, že **súťažné podklady k verejnej súťaži poskytnuté záujemcom (najmä zväzok 3, časť D.1 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži) obsahujú všetky**

okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie relevantnej a konkurencieschopnej ponuky.

145. V súlade s vyššie uvedeným a najmä v súlade so závermi vyplývajúcimi z vyžiadaného odborného vyjadrenia úrad konštatuje, že **tretí bod námietok navrhovateľa je neopodstatnený.**
146. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.**
147. Keďže úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe tretieho bodu námietok nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ v tomto bode námietok a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, **námietky v tejto časti zamietá v zmysle ustanovenia § 175 ods. 3 tohto zákona.**
148. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi** vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti
- a) **odstrániť protiprávny stav** alebo
 - b) **zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.**
149. Vzhľadom na to, že sa verejná súťaž v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze pred predkladaním ponúk a v tejto fáze je možné nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v zmysle výroku tohto rozhodnutia, ktorý sa vzťahuje k prvému bodu námietok, a tým zosúladiť postup zadávania zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad nepristúpil k nariadeniu zrušiť použitý postup zadávania zákazky.
150. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
151. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sa týkajú určovania podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, najmä podľa § 34 ods. 1 písm. g) tohto zákona a to tak, aby nevybočoval z rámca, ktorý určuje predmetné ustanovenie, tzn. mal by požadovať od osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov výlučne preukázanie vzdelania a/alebo odbornej praxe a/alebo odbornej kvalifikácie. Úrad v neposlednom rade upozorňuje kontrolovaného na povinnosť dodržiavať v procese verejného obstarávania všetky princípy stanovené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane princípu transparentnosti, a to nezávisle od fázy, v ktorej sa verejné obstarávanie nachádza.**
152. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

153. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) tohto zákona. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
154. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie vo vzťahu k výroku rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (na základe prvého bodu námietok):

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 tohto zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

Poučenie vo vzťahu k výroku rozhodnutia podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní (na základe druhého bodu námietok):

Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

Poučenie vo vzťahu k výroku rozhodnutia podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (na základe tretieho bodu námietok):

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia

tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia Rady úradu podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 tohto zákona vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35860839
– kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka