

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky „Nemocničný informačný systém“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 8. 4. 2016 pod značkou 2016/S 069-120642 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 67/2016 zo 7. 4. 2016 pod značkou 6597 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Nemocničný informačný systém“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie 8. 4. 2016 pod značkou 2016/S 069-120642 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 67/2016 zo 7. 4. 2016 pod značkou 6597 - MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky a náležitosti ponuky, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača XY z predmetnej verejnej súťaže a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a **pokračovať vo verejnom obstarávaní** opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znovu vyhodnotiť ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky a náležitosti ponuky, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Úrad uvádza, že 18. 4. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187 ods. 4 predmetného zákona v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa § 187 ods. 1 uvedeného zákona, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 1 predmetného zákona postup zadávania zákazky, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončí podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o námietkach začalo 17. 2. 2017 (bod 16 tohto rozhodnutia), avšak oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v predmetnej verejnej súťaži bola odoslané na uverejnenie do Úradného vestníka Európskej únie a Vestníka verejného obstarávania 4. 4. 2016, t. j. pred 17. aprílom 2016, úrad uvádza, že na predmetné konanie o námietkach sa aplikuje právny predpis účinný do 17. apríla 2016, t. j. zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).
2. Navrhovateľ listom z 10. 2. 2017, doručeným úradu 13. 2. 2017, podal námietky v listinnej podobe podľa § 138 ods. 2 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vylúčeniu

uchádzača z predmetnej verejnej súťaže. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 138 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 138 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

3. Navrhovateľ v úvode svojich námietok poukazuje na oznámenie o vylúčení jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže (bod 41 tohto rozhodnutia), ako aj na časť B. 2 „Opis predmetu zákazky“, kapitola B. 1 „Opis predmetu obstarávania“ bod II. „Spôsob hodnotenia splnenia technicko-medicínskych špecifikácií predmetu zákazky“ súťažných podkladov (bod 36 tohto rozhodnutia) a je toho názoru, že kontrolovaný v súťažných pokladoch nestanovil konkrétny spôsob hodnotenia požiadaviek na predmet zákazky, ale poňal ho tak, že uchádzači majú povinnosť predložiť špecifikácie predmetu zákazky, ktorými musí uchádzač jednoznačne preukázať, že nemocničný informačný systém (ďalej len „NIS“) spĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný bol povinný vyhodnocovať požiadavky na predmet zákazky v súlade so stanoveným v súťažných podkladoch, čo znamená, že nebol oprávnený rozširovať, resp. meniť spôsob hodnotenia požiadaviek na predmet zákazky uvedený v súťažných podkladoch, avšak kontrolovaný, podľa názoru navrhovateľa, nevyhodnocoval ponuky v súlade s tým, čo stanovil v súťažných podkladoch, ale na základe fyzického overenia funkcionality NIS. Navrhovateľ má za to, že nestanovenie konkrétneho spôsobu hodnotenia alebo jeho nejasné stanovenie nemôže byť na škodu uchádzača.
4. Navrhovateľ ďalej uvádza, že do svojej ponuke predložil popis špecifikácií predmetu zákazky skrz vyplnenie formulárov T-1 až T-5 podľa časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, a to tak ako vyžadoval kontrolovaný, pričom ku každej z ponúkaných funkcionalít uviedol hodnotu ponúkaného parametra. Navrhovateľ má takisto za to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuviedol závažné zistenia, z ktorých by vyplývalo, že ponúkaný NIS nespĺňa požiadavky kontrolovaného, ale len svoje osobné presvedčenia. Navrhovateľa je teda presvedčený, že kontrolovaný v rozpore s princípom transparentnosti vykonal fyzické overenie funkcionality bez prítomnosti zástupcu navrhovateľa, ako aj zástupcu zdravotníckeho zariadenia uvedeného v ponuke navrhovateľa, ako aj bez možnosti dodatočného overenia kontrolovaným zistených skutočností. Navrhovateľ rovnako namieta termín uskutočnenia fyzického overenia funkcionality, ktoré sa uskutočnilo až po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, ktorá podľa slov navrhovateľa nebola predĺžená.
5. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže bez toho, aby dal navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa k zisteným skutočnostiam prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako významného nástroja umožňujúceho odstránenie pochybností o splnení požiadaviek verejného obstarávateľa. Navrhovateľ má za to, že NIS je komplexný systém obsahujúci veľké množstvo funkcionalít, možností nastavenia a konfigurácie systému, a práve preto mal kontrolovaný navrhovateľa požiadať o vysvetlenie jeho ponuky.
6. Navrhovateľ vo vzťahu k prvému zisteniu kontrolovaného v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že kontrolovaný v požiadavke uvedenej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.2 „Technické podmienky“ tabuľka T-2 č. 14 súťažných podkladov (bod 38 tohto rozhodnutia) neuviedol, aký spôsob konfigurácie je

vyhovujúci, žiadal len možnosť konfigurácie, pričom komisia na vyhodnotenie ponúk, podľa navrhovateľa skonštatovala, že je možná konfigurácia pracovnej plochy formou nastavenia menu a ikon. Tým je podľa navrhovateľa splnená požiadavka kontrolovaného na predmet zákazky, a preto má za to, že vylúčenie jeho ponuky je v tomto bode v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

7. Navrhovateľ vo vzťahu k druhému zisteniu kontrolovaného v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že kontrolovaný v požiadavke uvedenej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.2 „Technické podmienky“ tabuľka T-2 č. 15 súťažných podkladov (bod 38 tohto rozhodnutia) neuviedol, že pri spúšťaní viacerých modulov na tom istom počítači sa používateľ nesmie opakovane prihlásiť, pričom podľa slov navrhovateľa najčastejšie používané moduly umožňujú opakované otvorenie modulu bez nutnosti autorizácie prostredníctvom kombinácie klávesov. Navrhovateľ vzhľadom na uvedené považuje danú požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky za splnenú a uvádza, že vylúčenie jeho ponuky je v tomto bode v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ vo vzťahu k tretiemu zisteniu kontrolovaného v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že ním predložený NIS umožňuje editovanie obrázkov v niektorých formátoch, napr. vo formáte .bmp., pričom kontrolovaný v požiadavke uvedenej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 29 súťažných podkladov (bod 39 tohto rozhodnutia) nespresnil, o aké konkrétne formáty obrázkov v tomto prípade ide. Navrhovateľ má za to, že danú požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky splnil.
9. Navrhovateľ vo vzťahu k štvrtému zisteniu kontrolovaného v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že kontrola pravopisu v zmysle požiadavky kontrolovaného uvedenej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 30 súťažných podkladov (bod 39 tohto rozhodnutia) je možná, avšak závisí od použitého editora. Ak sa podľa navrhovateľa v NIS nastaví vhodný editor, napr. MS Word, kontrola pravopisu je možná. Tým je podľa navrhovateľa uvedená požiadavka kontrolovaného splnená.
10. Navrhovateľ vo vzťahu k piatemu zisteniu kontrolovaného v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk skonštatovala, že NIS umožňuje funkcionality v ošetrovateľskej starostlivosti, ktorá je nevyhnutnou súčasťou liečby pacienta, čím kontrolovaný podľa navrhovateľa uznal splnenie požiadavky uvedenej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 80 súťažných podkladov (bod 39 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ navyše uvádza, že NIS poskytuje ďalšie možnosti nad rámec splnenej funkcionality v ošetrovateľskej starostlivosti, a to formou zadávania úloh realizátorom týchto úloh a tiež zostavením vhodných tlačív, týkajúcich sa štandardného odsúhlaseného postupu v starostlivosti o pacienta, možnosti kontroly priebehu liečby, priebehu podľa stanoveného procesu a možnosti vyhodnocovania plnenia úloh. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v danej požiadavke na predmet zákazky nestanovil, aby NIS mal priamo zapracovaný konkrétny štandardný odsúhlasený postup. Navrhovateľa má teda za to, že danú požiadavku kontrolovaného splnil.
11. Navrhovateľ vo vzťahu k šiestemu zisteniu kontrolovaného v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že ním navrhovaný NIS umožňuje zasielanie elektronických notifikácií pacientom z diára formou SMS a e-mailov, no je nutné nastaviť SMS čísla a e-mailové adresy pacientov a tiež šablónu príslušnej správy. Navrhovateľ uvádza, že systém následne doplní

údaje z elektronického diára NIS do správ automaticky. Navrhovateľ má teda za to, že preukázal splnenie požiadavky kontrolovaného uvedenej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 93 súťažných podkladov (bod 39 tohto rozhodnutia).

12. Navrhovateľ vo vzťahu k siedmemu zisteniu kontrolovaného v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že ním navrhovaný NIS umožňuje zadanie a sledovanie uvedených stavov žiadanky, avšak je potrebné nastaviť prístupnenie možnosti pracovať so stavmi žiadaniek. Navrhovateľ má teda za to, že preukázal splnenie požiadavky kontrolovaného uvedenej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 159 súťažných podkladov (bod 39 tohto rozhodnutia).
13. Navrhovateľ vo vzťahu k ôsmemu zisteniu kontrolovaného v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že ním navrhovaný NIS umožňuje objednanie a naplánovanie vyšetrenia pacienta z ľubovoľného pracoviska do plánovacieho kalendára RTG pracoviska podľa konfigurácie a prístupových práv, pričom uvedená možnosť existuje pre pracoviská v NIS v sieti LAN daného zdravotníckeho zariadenia a tiež prostredníctvom webového objednávanía, ktoré predstavuje jeden z modulov v NIS. Navrhovateľ uvádza, že možnosť preobjednania Drag&Drop je možná v rámci webového objednávanía. Navrhovateľ má teda za to, že preukázal splnenie požiadavky kontrolovaného uvedenej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 164 súťažných podkladov (bod 39 tohto rozhodnutia).
14. Navrhovateľa vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný má povinnosť dôsledného vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky a k vylúčeniu uchádzača môže pristúpiť až v prípade jednoznačne preukázaného nesúladu ponuky tohto uchádzača s požiadavkami na predmet zákazky, pričom ak stanoví nejednoznačnú alebo všeobecnú požiadavku na predmet zákazky, môže požadovať preukázanie splnenia len vo vzťahu k takejto požiadavke. Navrhovateľ uvádza, že ním ponúkaný NIS spĺňa všetky kontrolovaným zadefinované požiadavky na predmet zákazky a kontrolovaný vylúčil jeho ponuku v rozpore s § 42 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nezabezpečil, aby boli všetky jeho úkony preskúmateľné zo strany subjektov, ktoré môžu byť dotknuté na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.
15. V závere svojich námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže a nariadil znova zaradiť jeho ponuku do procesu verejného obstarávania.

Začiatok konania o námietkach

16. Úrad uvádza, že 6. 2. 2017 kontrolovaný doručil úradu informáciu podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že konanie o námietkach navrhovateľa začalo v súlade s § 138 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 136 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. 17. 2. 2017.

17. V súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní úrad bezodkladne po začatí konania o námietkach listom č. 5153-6000/2017-ODI-V z 21. 2. 2017 vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli. Dňa 2. 3. 2017 kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži, ktorá však nebola kompletná.
18. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 5153-6000/2017-ODI-P zo 16. 3. 2017 prerušil konanie o námietkach navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 3. 4. 2017, kontrolovaný doplnil chýbajúcu dokumentáciu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

19. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k podaným námietkam odkazuje na časť A. 1 „Pokyny pre uchádzačov“ časť III. „Príprava ponuky“ bod 17. „Obsah ponuky“ podbod 17.1.5 súťažných podkladov, na časť B. 2 „Opis predmetu zákazky“ kapitola B. 1 „Opis predmetu obstarávania bod II. „Spôsob hodnotenia splnenia technicko-medicínskych špecifikácií predmetu zákazky“ súťažných podkladov, na časť B. 2 „Opis predmetu zákazky“ časť „Formuláre a zoznamy“ bod 2.2 „Technické podmienky“ tabuľka T-2 č. 17 súťažných podkladov a na časť B. 2 „Opis predmetu zákazky“ časť „Formuláre a zoznamy“ bod 2. 3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 31, 82, 101 a 180 súťažných podkladov (body 35, 36, 38 a 39 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ponuky uchádzačov, vrátane tej navrhovateľovej, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na odborné skúsenosti členov komisie na vyhodnotenie ponúk a na obsah navrhovateľom v ponuke predložených dokladov komisii na vyhodnotenie ponúk vznikli pochybnosti o tom, či navrhovateľ preukázal splnenie všetkých požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky, a preto pristúpila k fyzickému overeniu funkcionality NIS v zdravotníckom zariadení AA za prítomnosti zástupcov oddelenia IT uvedeného zdravotníckeho zariadenia. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk na základe výsledkov fyzického overenia funkcionality NIS skonštatovala, že ponuka predložená navrhovateľom nespĺňa všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, a preto kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 42 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní nelimituje komisiu na vyhodnotenie ponúk v prípade overovania pravdivosti o skutočnostiach uvedených v ponukách uchádzačov, a teda ani pri určení metódy, ktorou komisia na vyhodnotenie ponúk posúdi súlad ponuky uchádzačov s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Kontrolovaný má navyše za to, že komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná, dôkladným a odborným spôsobom vyhodnotiť ponuky uchádzačov a vylúčiť tie ponuky, ktoré nespĺňajú kontrolovaným určené požiadavky na predmet zákazky. Kontrolovaný má za to, že v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov jasne uviedol, že uchádzač preukáže splnenie požiadaviek na predmet zákazky formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS vrátane uvedenia názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy a kontaktnej osoby pre overenie referencie, pričom z takejto požiadavky podľa kontrolovaného nevyplýva nemožnosť fyzického overenia jednotlivých funkcionality

NIS toho-ktorého uchádzača, no práve naopak jej účel tkvie v možnosti overenia skutočností uvádzaných v ponukách uchádzačov, konkrétne funkcionalít NIS, a to v uchádzačom uvedenom zdravotníckom zariadení. Kontrolovaný má za to, že fyzickým overením funkcionalít navrhovateľom ponúkaného NIS využil zákonné a dostupné možnosti, pričom z tohto fyzického overenia bol vyhotovený zápis, čím je zabezpečené dodržanie princípu transparentnosti. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný nemôže súhlasiť s námietkou navrhovateľa, že komisia na vyhodnotenie ponúk vykonala fyzické overenie funkcionalít NIS v rozpore so súťažnými podkladmi a zákonom o verejnom obstarávaní.

21. Kontrolovaný ďalej poukazuje na § 42 ods. 1 a 7 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že oznámenie o vylúčení navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže obsahovalo všetky náležitosti v zmysle uvedených ustanovení, pričom ku každej funkcionalite, ktorá na základe jej fyzického overenia nespĺňala požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, uviedol dostatočné odôvodnenie nesúladu s týmito požiadavkami. Kontrolovaný uvádza, že fyzického overenia funkcionalít NIS sa zúčastnili členovia komisie na vyhodnotenie ponúk, ako aj zástupcovia oddelenia IT zdravotníckeho zariadenia so skúsenosťami s nemocničnými informačnými systémami, čím bola dostatočným spôsobom zabezpečená odbornosť a objektivita hodnotenia.
22. Kontrolovaný takisto uvádza, že lehotu viazanosti ponúk v predmetnej verejnej súťaži predĺžil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď informoval uchádzačov o predĺžení tejto lehoty, pričom uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní konkrétnym spôsobom nereguluje presné podmienky možnosti predĺženia lehoty viazanosti ponúk. Kontrolovaný uvádza, že lehotu viazanosti ponúk predĺžil vzhľadom na neukončený proces verejného obstarávania.
23. Kontrolovaný ďalej poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Sžf/3/2009 z 19.12.2012, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 S 180/2008-391 zo 4. 8. 2009 a uvádza, že nevyužil inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže komisia na vyhodnotenie ponúk jednoznačne konštatovala, že navrhovateľ nespĺnil požiadavky na predmet zákazky a komisia nemala pochybnosti o jasnosti alebo možnom dvojako výklade požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky.
24. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k prvému zisteniu v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že v zmysle fyzického overenia funkcionalít sú v navrhovateľom ponúkanom NIS zoznamy dostupné vo forme kariet/záložiek, medzi ktorými sa referenčný užívateľ vie prepínať. Kontrolovaný uvádza, že túto vlastnosť nie je možné zamieňať s pojmom konfigurácia pracovnej plochy NIS, pretože navrhovateľom ponúkané riešenie predstavuje používanie pevne naprogramovaných záložiek a prepínanie medzi nimi, čo znamená, že nie je možné flexibilne a podľa momentálnej potreby konfigurovať pracovnú plochu. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľom ponúkaný NIS nespĺňa požiadavku na predmet zákazky uvedenú v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.2 „Technické podmienky“ tabuľke T-2 č. 14 súťažných podkladov.
25. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k druhému zisteniu v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že navrhovateľ si zamieňa pojem multitaskingu s viacnásobným a opakovaným spúšťaním tej istej aplikácie. Podľa kontrolovaného viacnásobné prihlasovanie zdržuje užívateľa NIS, a tak sa znižuje efektívnosť práce s NIS. Podľa kontrolovaného to značí, že nie je možná deklarácia podpory multitaskingu, keďže pojem „multitasking“

vyjadruje proces, v rámci ktorého sú súčasne aktívne viaceré moduly NIS a pohyb medzi nimi je viazaný na stále sa opakujúcu autorizáciu toho istého užívateľa. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ pôsobí v oblasti IT a pozná uvedenú definíciu pojmu „multitasking“, zámerne zavádza úrad, keďže požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky uvedenú v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.2 „Technické podmienky“ tabuľka T-2 č. 15 súťažných podkladov nespĺňa.

26. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k tretiemu zisteniu v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že vyjadrenie navrhovateľa o možnosti editácie obrázkov je v priamom rozpore so zistením komisie, ktorá vykonala fyzické overenie funkcionality ponúkaného NIS. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľom ponúkaný NIS umožňuje iba vloženie obrázku bez možnosti jeho editácie. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sa opiera o také riešenie, ktoré spočíva v použití externej aplikácie iného dodávateľa na úpravu obrázkov zakreslením grafických poznámok a až následného uloženia obrázku do NIS. Kontrolovaný však uvádza, že v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 29 súťažných podkladov bola uvedená požiadavka, aby NIS umožňoval zakresľovať do obrázkov. Kontrolovaný uvádza, že tvrdenia navrhovateľa o konkrétnom type súboru, ktorý je možné v NIS upravovať, sú zavádzajúce. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nespĺňa vyššie uvedenú požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky.
27. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k štvrtému zisteniu v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že navrhovateľom navrhované riešenie kontroly pravopisu počíta s použitím aplikácie iného dodávateľa (napr. MS Word), čo značí, že NIS ponúkaný navrhovateľom vyžaduje napojenie ďalšieho softwaru od tretieho subjektu. Kontrolovaný uvádza, že na základe tejto skutočnosti nespĺňa NIS navrhovateľa požiadavku na predmet zákazky uvedenú v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 30 súťažných podkladov, pretože nie je možné akceptovať použitie aplikácie iného dodávateľa ako vlastnosť NIS navrhovateľa.
28. Kontrolovaný vo vzťahu k piatemu zisteniu v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že fyzickým overením funkcionality sa zistilo, že navrhovateľom ponúkaný NIS nemá pre užívateľa k dispozícii žiadne štandardné postupy liečby vyžadované v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 80 súťažných podkladov, pričom nie je možné akceptovať ponúkanú funkcionality navrhovateľa, ktorá umožňuje len individuálny návrh liečby lekára a tento postup nie je možné štandardizovať, a to ani pre toho istého pacienta v opakovanej hospitalizácii. Kontrolovaný uvádza, že konštatovanie komisie na vyhodnotenie ponúk, že funkcionality je dostupná iba v module ošetrovateľskej starostlivosti nijako nevyvracia tvrdenie, že navrhovateľom ponúkaný NIS nemá k dispozícii možnosť nastaviť pre nemocnicu alebo vybrané oddelenia štandardné postupy liečby, tzv. „*Clinical pathways*“. Kontrolovaný má za to, že tvrdenia navrhovateľa sú účelové a tendenčné s cieľom zneistiť úrad pri rozhodovaní. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ dlhodobo pôsobí v oblasti zdravotníctva a oblasti IT a pojem štandard a štandardizácia ovláda úplne presne, pričom ním ponúkaný produkt nespĺňa požiadavku na štandardné postupy liečby, ale ponúka len formát poznámkového bloku ku konkrétnemu pacientovi s rozvrhom liečby a tento formát nie je možné používať univerzálne pre rovnakú diagnózu u iných pacientov a dokonca ho nie je možné opakovane používať ani pre toho istého pacienta. Tým je preukázané, že navrhovateľ nespĺňa predmetnú požiadavku na predmet zákazky.

29. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k šiestemu zisteniu v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že fyzickým overením funkcionalít NIS sa zistilo, že „možnosť odosielania elektronických notifikácií pacientom z elektronického diára formou SMS správ alebo emailov“ požadovaná v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 93 súťažných podkladov ako funkcionalita NIS nie je dostupná. Kontrolovaný uvádza, že zdravotnícke zariadenie uvedené v ponuke navrhovateľa nemá a nevyužíva predmetnú funkcionalitu.
30. Kontrolovaný vo vzťahu k siedmemu zisteniu v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že fyzickým overením funkcionalít NIS sa zistilo, že NIS umožňuje editovať iba dva stavy žiadanky a nie 11 požadovaných stavov v zmysle časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 159 súťažných podkladov. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ uviedol vo svojej ponuke pre preukázanie vyššie uvedenej požiadavky jedinú referenciu, ktorá však požadovanú funkcionalitu nespĺňa, a teda navrhovateľ uvedenú požiadavku na predmet zákazky nesplnil.
31. Kontrolovaný vo vzťahu k ôsmemu zisteniu v zmysle odôvodnenia oznámenia o vylúčení uvádza, že fyzickým overením funkcionality požadovanej v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 č. 164 súťažných podkladov sa zistilo, že navrhovateľom ponúkaný NIS umožňuje preobjednávať pacienta v diári jedine editáciou dátumu a času konkrétnej objednávky, čo značí, že možnosť Drag&Drop nie je podporovaná. Kontrolovaný má za to, že tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého funkcionalitu Drag&Drop má dostupnú cez webové objednávanie nemôže akceptovať, pretože ide o inú aplikáciu ako tú, s ktorou bude užívateľ NIS pracovať. Kontrolovaný uvádza, že predmet zákazky je presne a nespochybniteľne špecifikovaný v opise predmetu zákazky, pričom navrhovateľ nesmie účelne odkazovať na akékoľvek iné produkty alebo riešenia, ktoré možno vie dodať, ale ako samostatný produkt, čím sám potvrdzuje, že ním ponúkaný NIS nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa, ale je potrebné jeho rozšírenie o nadstavby, ktoré nie sú predmetom zákazky. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nesplnil uvedenú požiadavku na predmet zákazky a že bol vylúčený v súlade so zákonom.
32. Kontrolovaný napokon uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že postup komisie na vyhodnotenie ponúk bol správny, nakoľko sa fyzickým overením funkcionalít zistilo, že navrhovateľom ponúkaný NIS nemá niektoré funkcionality, o ktorých navrhovateľ uviedol, že ponúkaný NIS nimi disponuje, a teda sa zistilo, že navrhovateľ nespĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Kontrolovaný sa nazdáva, že navrhovateľ mohol zámerne vo svojej ponuke uviesť nepravdivé informácie s cieľom uspieť v predmetnej verejnej súťaži. Kontrolovaný tak uvádza, že neporušil zákon o verejnom obstarávaní spôsobom, ktorý navrhovateľ deklaruje vo svojich námietkach a požaduje, aby úrad zamietol námietky navrhovateľa podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

33. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:
34. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie 8. 4. 2016 pod značkou 2016/S 069-120642 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 67/2016 zo 7. 4. 2016 pod značkou 6597-MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Nemocničný informačný systém“.

V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 356 510,83 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Súťažné podklady k predmetnej verejnej súťaži kontrolovaný poskytol 11 záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 27. 5. 2016 do 8:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 27. 5. 2016 o 9:00 hod. Dňa 1. 2. 2017 bolo navrhovateľovi doručené od kontrolovaného oznámenie o vylúčení jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže. Navrhovateľ v reakcii na toto vylúčenie doručil námietky smerujúce proti jeho vylúčeniu z predmetnej verejnej súťaže 13. 2. 2017 úradu a toho istého dňa aj kontrolovanému.

35. V časti A. 1 „Pokyny od uchádzačov“ časť III. „Príprava ponuky“ bod 17. „Obsah ponuky“ súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.: „Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať tieto doklady: (...) 17. 1. 5 Opis ponúkaného produktu (tvorí súčasť ponuky označenej ako „Ostatné“); 17. 1. 5 Vyplnené tabuľky T1-T5 opisu predmetu zákazky (tvorí súčasť ponuky označenej ako „Ostatné“); (...)“.

36. V časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ kapitola B. 1 „Opis predmetu obstarávania“ bod II. „Spôsob hodnotenia splnenia technicko-medicínskych špecifikácií predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.:

„DOKLADY PREUKAZUJÚCE SPLNENIE TECHNICKO-MEDICÍNSKÝCH ŠPECIFIKÁCIÍ

Uchádzač k preukázaniu splnenia špecifikácií verejného obstarávateľa predloží v ponuke nasledovné dokumenty:

Popis špecifikácií predmetu zákazky, ktorým musí uchádzač jednoznačne preukázať, že NIS spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa v časti B.1, kap. I. Špecifikácie predmetu zákazky súťažných podkladov.

Uchádzač pri popise špecifikácií použije formuláre uvedené v časti „C“ T-1 až T-5 súťažných podkladov.

Tento popis musí byť podpísaný štatutárnym orgánom uchádzača alebo zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene štatutárneho orgánu uchádzača v záväzkových vzťahoch, ak súčasťou ponuky je aj splnomocnenie na takýto úkon v origináli alebo overenej fotokópii.

Ďalšie požiadavky na predmet zákazky:

Prílohou týchto súťažných podkladov je analýza súčasného stavu jestvujúcej infraštruktúry. Uchádzač je povinný preštudovať analýzu súčasného stavu, ktorá obsahuje aj návrhy na technické opatrenia pre jeho zlepšenie.

Uchádzač predloží návrh softvérového riešenia ako súčasť jeho ponuky. Súčasťou tohto návrhu budú hardvérové požiadavky vrátane nevyhnutných stavebno-technických úprav jestvujúcej infraštruktúry tak, aby bol zabezpečený bezproblémový chod softvéru po jeho implementácii.

Uchádzač predloží návrh rozpočtu stavebno-technických úprav, ktorý však nebude predstavovať hodnotiace kritérium ale bude tvoriť základ pre realizáciu ďalšieho procesu verejného obstarávania týkajúceho sa stavebných prác. Po ukončení rekonštrukcie jestvujúcej infraštruktúry podľa požiadaviek dodávateľa softvérového riešenia bude dodávateľ vyzvaný na dodávku služieb, ktoré sú predmetom tohto verejného obstarávania.

Nepredloženie rozpočtu týkajúceho sa nevyhnutných stavebno-technických úprav jestvujúcej infraštruktúry sa bude považovať za nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky!

37. V časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ je okrem iného uvedené, cit.: „1 Požadovaná funkčnosť predmetu obstarávania

Obstarávateľ spracoval špecifikáciu požadovanej funkčnosti do tabuliek T1-T5, kde uvedené požiadavky musia byť predmetom dodávky a ich splnenie je bodovo hodnotené. Pre každú špecifikovanú požiadavku je možná iba jedna odpoveď.

2 Povinná funkcionálna NIS

Táto časť obsahuje požiadavky na predmet obstarania, ktorých nenaplnenie je dôvodom na vylúčenie ponuky zo súťaže.

Vysvetlivky:

Ponúkaná hodnota : Áno - ak hodnota systému je rovnaká s nami požadovanou hodnotou.

Položky vyplnené znakom „X“ nevyplňujte. (...).“.

38. V časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.2 „Technické podmienky“ tabuľke T-2 súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.:

No.	Opis a požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa	Požadovaná hodnota	Ponúkaná hodnota
Technické podmienky			
14	Možnosť konfigurácie pracovnej plochy NIS individuálne pre jednotlivé pracoviská bez nutnosti zásahu dodávateľa (napr. pre ambulanciu zobrazenie kartotéky, diára, čakárne priamo na jednej pracovnej ploche)	Áno	
15	Podpora multitaskingu - možnosť súčasne pracovať na viacerých pracovných plochách a v rôznych moduloch NIS (ambulancia, lôžko, výkazníctvo, sklady, operačná sála)	Áno	
17	Uchádzač musí preukázať splnenie technických podmienok uvedených v tabuľke T-2 formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnej osoby pre overenie referencie.	Áno	

39. V časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ v časti „Formuláre a zoznamy“ bod 2.3 „Pacientsko-klinický systém“ tabuľka T-3 súťažných podkladov je okrem iného uvedené, cit.:

No.	Opis a požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa	Požadovaná hodnota	Ponúkaná hodnota
Pacientsko-klinický systém			
Pacientska dokumentácia			
29	Umožňuje NIS zakresľovať do obrázkov a schém značky, popisy a tieto grafické poznámky uložiť do dokumentácie pacienta?	Áno	
30	Umožňuje NIS kontrolu pravopisu slovenského jazyka vo všetkých RTF editoroch?	Áno	
31	Uchádzač musí preukázať splnenie technických podmienok uvedených v tabuľke T-2 formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy,	Áno	

	kontaktnéj osoby pre overenie referencie.		
Procesná podpora			
80	Má NIS možnosť nastavenia štandardných postupov liečby – t.j. podpora systému postupovať v starostlivosti o pacienta s určitým ochorením štandardným odsúhlaseným postupom? Možnosť kontroly priebehu liečby, či prebieha podľa stanoveného procesu. Možnosť zadávať úlohy užívateľovi/roli. Možnosť vyhodnocovať plnenie úloh?	Áno	
82	Uchádzač musí preukázať splnenie podmienok uvedených v tabuľke T-3 sekcia „Procesná podpora“ formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnéj osoby pre overenie referencie.	Áno	
Ambulancie			
93	Možnosť odosielania elektronických notifikácií pacientom z elektronického diára formou SMS správ alebo emailov.	Áno	
101	Uchádzač musí preukázať splnenie podmienok uvedených v tabuľke T-3 sekcia „Ambulancie“ formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnéj osoby pre overenie referencie.	Áno	
Rádiodiagnostické odd. (RIS)			
159	Umožňuje RIS sledovanie týchto všetkých stavov žiadanky ? - prijatá žiadanka, - objednávka, - pacient v čakárni, - pacient vyšetrovaný, - pacient vyšetrený, - vložený zvukový záznam, - prepísané, - rozpísané, - uzavretý zápis nálezu, - validované, - odoslané žiadateľovi.	Áno	
164	Možnosť objednania a naplánovania vyšetrenia pacienta z ľubovoľného pracoviska do plánovacieho kalendára RTG pracoviska podľa konfigurácie a prístupových práv, možnosť preobjednania Drag&Drop.	Áno	
180	Uchádzač musí preukázať splnenie podmienok uvedených v tabuľke T-3 sekcia „Rádiodiagnostické odd. (RIS)“ formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnéj osoby pre overenie referencie.	Áno	

40. Navrhovateľ vo svojej ponuke z 13. 5. 2016 v časti „Ostatné“ okrem iného uviedol, cit:

Technické podmienky

Tabuľka T-2

No.	Opis a požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa	Požadovaná hodnota	Ponúkaná hodnota
Technické podmienky			
14	Možnosť konfigurácie pracovnej plochy NIS individuálne pre jednotlivé pracoviská bez nutnosti zásahu dodávateľa (napr. pre ambulanciu zobrazenie kartotéky, diára, čakárne priamo na jednej pracovnej ploche)	Áno	Áno
15	Podpora multitaskingu - možnosť súčasne pracovať na viacerých pracovných plochách a v rôznych moduloch NIS (ambulancia, lôžko, výkazníctvo, sklady, operačná sála)	Áno	Áno
17	Uchádzač musí preukázať splnenie technických podmienok uvedených v tabuľke T-2 formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnej osoby pre overenie referencie. AA	Áno	Áno

Pacientsko-klinický systém

Tabuľka T-3

No.	Opis a požadované minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky zo strany verejného obstarávateľa	Požadovaná hodnota	Ponúkaná hodnota
Pacientsko-klinický systém			
Pacientska dokumentácia			
29	Umožňuje NIS zakresľovať do obrázkov a schém značky, popisy a tieto grafické poznámky uložiť do dokumentácie pacienta?	Áno	Áno
30	Umožňuje NIS kontrolu pravopisu slovenského jazyka vo všetkých RTF editoroch?	Áno	Áno
31	Uchádzač musí preukázať splnenie technických podmienok uvedených v tabuľke T-2 formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnej osoby pre overenie referencie. AA	Áno	Áno
Procesná podpora			
80	Má NIS možnosť nastavenia štandardných postupov liečby – t.j. podpora systému postupovať v starostlivosti o pacienta s určitým ochorením štandardným odsúhlaseným postupom? Možnosť kontroly priebehu liečby, či prebieha podľa stanoveného procesu. Možnosť zadávať	Áno	Áno

	úlohy užívateľovi/roli. Možnosť vyhodnocovať plnenie úloh?		
82	Uchádzač musí preukázať splnenie podmienok uvedených v tabuľke T-3 sekcia „Procesná podpora“ formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnej osoby pre overenie referencie. AA	Áno	Áno
Ambulancie			
93	Možnosť odosielania elektronických notifikácií pacientom z elektronického diára formou SMS správ alebo emailov.	Áno	Áno
101	Uchádzač musí preukázať splnenie podmienok uvedených v tabuľke T-3 sekcia „Ambulancie“ formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnej osoby pre overenie referencie. AA	Áno	Áno
Rádiodiagnostické odd. (RIS)			
159	Umožňuje RIS sledovanie týchto všetkých stavov žiadanky ? - prijatá žiadanka, - objednávka, - pacient v čakárni, - pacient vyšetrovaný, - pacient vyšetrený, - vložený zvukový záznam, - prepísané, - rozpisované, - uzavretý zápis nálezu, - validované, - odoslané žiadateľovi.	Áno	Áno
164	Možnosť objednania a naplánovania vyšetrenia pacienta z ľubovoľného pracoviska do plánovacieho kalendára RTG pracoviska podľa konfigurácie a prístupových práv, možnosť preobjednania Drag&Drop.	Áno	Áno
180	Uchádzač musí preukázať splnenie podmienok uvedených v tabuľke T-3 sekcia „Rádiodiagnostické odd. (RIS)“ formou aspoň jednej referencie ponúkaného NIS s uvedením názvu zdravotníckeho zariadenia, adresy, kontaktnej osoby pre overenie referencie. AA	Áno	Áno

41. V liste kontrolovaného označenom ako „Oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania“ z 31. 1. 2017 adresovanom navrhovateľovi je okrem iného uvedené, cit.: „ (...) Vo Vašej ponuke ste predložili vyplnené tabuľky T2 a T3 v zmysle požiadavky verejného obstarávateľa, pričom ku každej z ponúkaných funkcionalít ste v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa uviedli aspoň jedno zdravotnícke zariadenie s uvedením adresy a kontaktnej osoby pre overenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne aj

zdravotnícke zariadenie AA (ďalej v tejto žiadosti aj „zdravotnícke zariadenie“). Odborná komisia verejného obstarávateľa vyhodnotila Vašu ponuku v súlade s vyššie uvedenými a stanovenými požiadavkami na základe Vami deklarovaných údajov v ponuke, pričom za účelom jednoznačného posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky dňa 19. 01. 2017 o 13:00 hod. vykonala aj fyzické overenie existencie funkcionalít vo vyššie uvedenom zdravotníckom zariadení, ktoré ste v zmysle Vami deklarovaného v ponuke mali tomuto zdravotníckemu zariadeniu dodať. Na fyzickom overení sa za verejného obstarávateľa zúčastnila komisia určená na vyhodnotenie ponúk, za referenčného užívateľa vedúci oddelenia IT a zamestnanec oddelenia IT ako zodpovedný školiť ponúkaného systému pre pracovníkov referenčného užívateľa. Funkcionality boli preverované na plnohodnotnej verzii ponúkaného NIS, pričom boli identifikované nižšie uvedené zistenia:

1/ Verejný obstarávateľ v tabuľke „T2“ Technické podmienky por. č. 14 požadoval: (...)

Vo Vašej ponuke ste ponúkanú hodnotu k tejto požadovanej funkcionalite podľa informačného systému deklarovaného zdravotníckeho zariadenia, ktorým preukazujete splnenie požiadavky, označili „ÁNO“. Fyzickým overením tejto funkcionality však komisia zistila, že nie je možné konfigurovať vzhľad užívateľského okna (vzhľad je pevne naprogramovaný), zmena je možná len programovou úpravou, a možné je meniť iba položky v menu a ikony funkcií.

2/ Verejný obstarávateľ v tabuľke „T2 – Technické podmienky, por. č. 15 požadoval: (...)

Vo Vašej ponuke ste ponúkanú hodnotu k tejto požadovanej funkcionalite podľa informačného systému deklarovaného zdravotníckeho zariadenia, ktorým preukazujete splnenie požiadavky, označili „ANO“. Fyzickým overením tejto funkcionality však komisia zistila, že je síce možné pracovať s viacerými plochami v rámci, je však nutné nové spustenie modulu (cez ikonu alebo menu v aplikácii), a je nutné sa zakaždým autorizovať napriek tomu, že prihlásený užívateľ na jednej ploche (jednom module) má prístupové práva povoľujúce využívanie ďalších modulov. Predmetná funkcionalita spĺňa požiadavku verejného obstarávateľa iba čiastočne, nakoľko v zadaní nie je požadovaná autorizácia v každom novom otvorenom okne a aj v prípade, keď sa spúšťa nová plocha už otvoreného a autorizovaného modulu (napr. 2 okná modulu lôžko, v každom je nutné sa autorizovať).

3/ Verejný obstarávateľ v tabuľke „T3“ – Pacientsko-klinický systém, por. č. 29 požadoval: (...)

Vo Vašej ponuke ste ponúkanú hodnotu k tejto požadovanej funkcionalite podľa informačného systému deklarovaného zdravotníckeho zariadenia, ktorým preukazujete splnenie požiadavky, označili „ÁNO“. Fyzickým overením tejto funkcionality však komisia zistila, že priamo v NIS nie je dostupná požadovaná funkcionalita. Vami ponúkaný informačný systém umožňuje len vloženie obrázku bez možnosti ďalšej editácie.

4/ Verejný obstarávateľ v tabuľke „T3“ – Pacientsko-klinický systém, por. č. 30 požadoval: (...)

Vo Vašej ponuke ste ponúkanú hodnotu k tejto požadovanej funkcionalite podľa informačného systému deklarovaného zdravotníckeho zariadenia, ktorým preukazujete splnenie požiadavky, označili „ÁNO“. Fyzickým overením tejto funkcionality však komisia zistila, že Vami ponúkaný informačný systém neobsahuje v internom RTF editore možnosť kontroly pravopisu.

5/ Verejný obstarávateľ v tabuľke „T3“ – Pacientsko-klinický systém, por. č. 80 požadoval: (...)

Vo Vašej ponuke ste ponúkanú hodnotu k tejto požadovanej funkcionalite podľa informačného systému deklarovaného zdravotníckeho zariadenia, ktorým preukazujete splnenie požiadavky, označili „ÁNO“. Fyzickým overením tejto funkcionality však komisia zistila, že Vami ponúkaný informačný systém nemá k dispozícii pre užívateľa žiadne štandardné odsúhlasené postupy. Užívateľ musí zadať úkony v dokumentácii samostatne pre

každého pacienta a tie môže používať počas ďalšej liečby pacienta. Funkcionalita je možná len v module ošetrovateľskej starostlivosti.

6/ Verejný obstarávateľ v tabuľke „T3“ – Pacientsko-klinický systém, por. č. 93 požadoval: (...)

Vo Vašej ponuke ste ponúkanú hodnotu k tejto požadovanej funkcionalite podľa informačného systému deklarovaného zdravotníckeho zariadenia, ktorým preukazujete splnenie požiadavky, označili „ÁNO". Fyzickým overením tejto funkcionality však komisia zistila, že vo Vami ponúknutom informačnom systéme táto možnosť nie je dostupná.

7/ Verejný obstarávateľ v tabuľke „T3“ – Pacientsko-klinický systém, por. č. 159 požadoval: (...)

Vo Vašej ponuke ste ponúkanú hodnotu k tejto požadovanej funkcionalite podľa informačného systému deklarovaného zdravotníckeho zariadenia, ktorým preukazujete splnenie požiadavky, označili „ANO". Fyzickým overením tejto funkcionality však komisia zistila, že Vami ponúknutý informačný systém neobsahuje požadované sledovanie uvedených stavov. Vami ponúkaný informačný systém umožňuje len prehľad pacientov v čakárni a informáciu o uzavretom náleze. Na sledovanie objednávok a pacientov v čakárni využíva zdravotnícke zariadenie vlastný informačný systém, nakoľko Vami ponúkaný informačný systém túto funkcionalitu neposkytuje.

8/ Verejný obstarávateľ v tabuľke „T3“ – Pacientsko-klinický systém, por. č. 164 požadoval: (...)

Vo Vašej ponuke ste ponúkanú hodnotu k tejto požadovanej funkcionalite podľa informačného systému deklarovaného zdravotníckeho zariadenia, ktorým preukazujete splnenie požiadavky, označili „ÁNO". Fyzickým overením tejto funkcionality však komisia zistila, že Vami ponúknutý informačný systém plánovacieho kalendára RDG pracoviska neumožňuje funkcionalitu Drag&Drop.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (zistenia odbornej komisie) je zrejmé, že Vami predložená ponuka nie je v súlade s technickými špecifikáciami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky určenými verejným obstarávateľom, a teda nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti komisia verejného obstarávateľa nemôže konať inak, ako vašu ponuku v zmysle § 42 ods. 1 ZVO vylúčiť. (...).“.

Právny rámec

42. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
43. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky.
44. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
45. Podľa § 42 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný písomne oznámiť uchádzačovi jeho vylúčenie s uvedením

- a) dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom podľa [§ 34 ods. 2](#),
- b) dôvodov vyplývajúcich z nesúladu predloženej ponuky s požiadavkami na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností alebo požiadavkami na bezpečnosť dodávok určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti,
- c) lehoty, v ktorej môže byť podaná námietka podľa [§ 138 ods. 2 písm. e\)](#).

Právne posúdenie úradom

46. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

K časti námietok týkajúcej sa vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky fyzickým overením funkcionality NIS

47. Úrad poukazuje na body 35 až 40 tohto rozhodnutia a uvádza, že kontrolovaný požadoval od uchádzačov rámci časti ponúk označených ako „Ostatné“ predložiť okrem iného vyplnenú tabuľku T1 až T5 podľa časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ časť „Formuláre a zoznamy“ súťažných podkladov a to takým spôsobom, že ak uchádzačmi ponúkaný NIS disponuje kontrolovaným požadovanou funkcionalitou, resp. ním predložená ponuka spĺňa požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky, mali uchádzači v tabuľke uviesť požadovanú hodnotu „Áno“. Kontrolovaný zároveň od uchádzačov vyžadoval pre každú sekciu funkcionality uvedených v tabuľkách T1 až T5 (napr. pod č. 17, 31, 82, 101, 180) uviesť aspoň jednu referenciu ponúkaného NIS vrátane adresy a kontaktnej osoby s cieľom overenia uvedenej referencie.
48. Úrad vzhľadom na uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia poukazuje na povinnosti kontrolovaného vyplývajúce z § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, a to tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. Úrad má za to, že z týchto povinností kontrolovaného zároveň vyplýva, že určenie predmetu zákazky, ako aj požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky je plne v kompetencii kontrolovaného. Platí však, že kontrolovaný je povinný stanoviť požiadavky na predmet zákazky v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má so zreteľom na povinnosť jednoznačnosti, úplnosti a nestrannosti stanovenia opisu predmetu zákazky za to, že kontrolovaným stanovené požiadavky, ako aj ďalšie kontrolovaným v súťažných podkladoch a ďalších súvisiacich dokumentoch uvedené informácie, musia byť presné a zrozumiteľné, bez akýchkoľvek pochybností o ich obsahu a dôvodoch ich uvedenia. Úrad ďalej uvádza, že na povinnosť opísať predmet zákazky v súlade s § 34 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nadväzuje ďalšia povinnosť kontrolovaného, **a to vyhodnocovať ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ sa okrem § 42 zákona o verejnom obstarávaní, oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov, musí riadiť princípmi verejného obstarávania vyplývajúcimi z § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ je teda povinný vyhodnocovať ponuky**

v súlade s tým, čo sám uvedie v dokumentoch k danému verejnému obstarávaniu, najmä v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a zároveň takýto postup náležite zdokumentovať v súlade s princípom transparentnosti.

49. Úrad ďalej poukazuje na bod 0 tohto rozhodnutia a konštatuje, že navrhovateľ s cieľom preukázania požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky predložil vyplnené tabuľky T1 až T5 podľa časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ časť „Formuláre a zoznamy“ súťažných podkladov, pričom v bodoch 17, 31, 82, 101 a 180 uviedol referenciu ponúkaného NIS s jej názvom, adresou a kontaktnou osobou pre overenie danej referencie, a to konkrétne zdravotnícke zariadenie AA.
50. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch určil, že uchádzači majú uviesť aspoň jednu referenciu ponúkaného NIS s názvom, adresou a kontaktnou osobou pre jej overenie. Úrad má teda za to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch preukázateľne zadefinoval oprávnenie komisie na vyhodnotenie ponúk verifikovať splnenie kontrolovaným určených požiadaviek na predmet zákazky, v tomto prípade funkcionalít uchádzačmi ponúkaného NIS. Úrad uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk vzhľadom na existenciu pochybností o splnení požiadaviek na predmet zákazky v súlade s tým, čo kontrolovaný uviedol v súťažných podkladoch a navrhovateľ vo svojej ponuke v časti označenej ako „Ostatné“, overila, či navrhovateľom ponúkaný NIS disponuje požadovanými funkcionalitami. Úrad má za to, že komisia na vyhodnotenie ponúk fyzickým overením požadovaných funkcionalít NIS (požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky) verifikovala referenciu uvedenú navrhovateľom v jeho ponuke v časti označenej ako „Ostatné“. Úrad má vzhľadom na uvedené za to, že kontrolovaný tým, že ním menovaná komisia na vyhodnotenie ponúk verifikovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky, a to fyzickým overením funkcionalít navrhovateľom ponúkaného NIS v zdravotníckom zariadení uvedenom v ponuke navrhovateľa, neporušil zákon o verejnom obstarávaní, keďže kontrolovaný zadefinoval možnosť overenia daných funkcionalít do súťažných podkladov práve prostredníctvom povinnosti uviesť referenciu ponúkaného NIS. Úrad ďalej uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk overila splnenie požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky v zdravotníckom zariadení, ktorého adresu vo svojej ponuke uviedol sám navrhovateľ, a to práve s cieľom overenia referencie. **Úrad napokon uvádza, že kontrolovaný postup fyzického overenia funkcionalít navrhovateľom ponúkaného NIS náležite zdokumentoval ako prílohu zápisnice z vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky.** Úrad zároveň dodáva, že lehota viazanosti ponúk nemá vplyv na úkony vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko lehota viazanosti ponúk slúži na to, aby mal verejný obstarávateľ istotu, že v danej lehote sú uchádzači svojimi ponukami viazaní. Verejný obstarávateľ je oprávnený vyhodnocovať ponuky aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, môže sa mu ale stať, že uchádzači od tejto ponuky odstúpia z dôvodu uplynutia lehoty viazanosti.
51. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný tým, že ním menovaná komisia na vyhodnotenie ponúk fyzicky overila splnenie požiadaviek na predmet zákazky (funkcionalít ponúkaného NIS) neporušil § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a spôsob vyhodnocovania ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky a náležitostí ponúk určený v súťažných podkladoch. Úrad má takisto za to, že kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zdokumentoval úkon fyzického overenia požiadaviek na predmet zákazky (funkcionalít ponúkaného NIS).

52. Úrad na základe uvedeného považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.

K časti námietok týkajúcej sa žiadosti o vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a jednotlivých bodov vylúčenia v zmysle oznámenia o vylúčení

53. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 41 tohto rozhodnutia a uvádza, že komisia kontrolovaného na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky vykonala fyzické overenie funkcionalít navrhovateľom ponúkaného NIS. Pri tomto úkone komisia identifikovala nezrovnalosti v ponuke navrhovateľa spočívajúce v nesplnení viacerých požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky, o ktorých navrhovateľ v ponuke uviedol, že ich spĺňa, konkrétne požiadaviek uvedených v tabuľkách T1 až T5, v bodoch 14, 15, 29, 30, 80, 93, 159 a 164 v časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ časť „Formuláre a zoznamy“ súťažných podkladov. Kontrolovaný následne doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný pred vylúčením nevyzval navrhovateľa na vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože, ako uvádza kontrolovaný, neexistovali nejasnosti o tom, či navrhovateľ splnil alebo nesplnil požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.

54. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača **až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, tak aby vylúčenie ponuky uchádzača predstavovalo prostriedok *ultima ratio***. Ak sa však verejný obstarávateľ rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie ponuky uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené. **Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť zrejmé, čo je dôvodom vylúčenia a tento dôvod musí byť preukázaný. Preskúmateľné, a teda transparentné oznámenie o vylúčení obsahuje taktiež náležité a zrozumiteľné odôvodnenie vylúčenia, ktoré vychádza z náležite zisteného skutkového stavu.**

55. Úrad zároveň považuje za potrebné poukázať na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý predstavuje inštitút slúžiaci na odstránenie nezrovnalostí v prípade ich objektívnej neexistencie. Prostredníctvom tohto inštitútu sa poskytuje ochrana tak verejnému obstarávateľovi, ako aj jednotlivým uchádzačom. **Je totiž v záujme verejného obstarávateľa, aby v prípade, keď sa v ponuke uchádzača objavia skutočnosti, ktoré u verejného obstarávateľa vzbudzujú pochybnosti, aby dane pochybnosti objektívne a preukázateľne vyhodnotil, teda ich potvrdil alebo vyvrátil.** Na druhej strane inštitút vysvetlenia ponuky poskytuje uchádzačom ochranu pred svojvoľným a diskriminačným konaním verejného obstarávateľa, a to aj napriek tomu, že zákon o verejnom obstarávaní *expressis verbis* neustanovuje povinnosť verejného obstarávateľa požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky. Platí však, že verejný obstarávateľ je povinný počínať si v procese verejného obstarávania vždy tak, aby predchádzal porušeniu princípov verejného obstarávania podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad má za to, že verejný obstarávateľ by mal vzhľadom na princípy verejného obstarávania využiť inštitút vysvetlenia ponuky vždy, keď existujú objektívne nezrovnalosti v skutočnostiach uvedených v ponuke uchádzača a tých ktoré vzniknú v procese vyhodnocovania ponúk, vrátane nezrovnalostí o splnení požiadaviek na predmet zákazky.** Úrad má zároveň za to,

že ustanovením § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa vyjadruje jednoznačná požiadavka na to, aby pri vysvetľovaní ponuky nedochádzalo k situáciám, že uchádzači budú inštitút vysvetlenia ponuky využívať účelovo s cieľom zmeniť svoju ponuku tak, aby ňou dosiahli úspech vo verejnom obstarávaní. Úrad má teda za to, že verejný obstarávateľ môže pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až za takých okolností, keď objektívne neexistuje akákoľvek pochybnosť o tom, že kontrolovaný nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

56. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené uvádza, že kontrolovaný fyzickým overením funkcionalít verifikoval skutočnosti udané navrhovateľom v jeho ponuke, pričom zistil nepresnosti v ponuke navrhovateľa. **Úrad má za to, že bolo povinnosťou kontrolovaného nespochybniteľne preukázať, že existuje dôvod vylúčenia pre nesplnenie požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky uvedených v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa v predmetnej verejnej súťaži (konkrétne požiadaviek uvedených v tabuľkách T1 až T5 v bodoch 14, 15, 29, 30, 80, 93, 159 a 164 časti B. 2 „Opis predmetu zákazky“ časť „Formuláre a zoznamy“ súťažných podkladov).** Úrad uvádza, že kontrolovaný nemôže vylúčiť predloženú ponuku z dôvodu nedostatku jasnosti takého aspektu, ktorý mohol byť predmetom žiadosti o vysvetlenie ponuky. Zásada proporcionality ako jedna zo všeobecných zásad únieového práva, verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Sžf/3/2009 z 19. 12. 2012). Úrad ďalej uvádza, že z ponuky navrhovateľa preukázateľne vyplýva, že navrhovateľom ponúkaný NIS disponuje všetkými kontrolovaným požadovanými funkcionalitami. **Kontrolovaný mal teda podľa úradu vyvinúť úsilie na objektívne zistenie pravdivosti alebo nepravdivosti navrhovateľom v ponuke uvedených skutočností, a to práve využitím inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a takýmto spôsobom konfrontovať navrhovateľa so zistenými skutočnosťami tak, aby sa navrhovateľ mohol k daným skutočnostiam vyjadriť.** Úrad má za to, že kontrolovaný mohol a mal v súlade s princípmi verejného obstarávania do žiadosti o vysvetlenie ponuky navrhovateľa uviesť všetky skutočnosti, ktoré zistil pri fyzickom overovaní funkcionalít NIS a pre ktoré vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže (bod 41 tohto rozhodnutia), čím by dal navrhovateľovi možnosť vyjasniť a vysvetliť kontrolovaným zistené skutočnosti.

57. **V tomto prípade kontrolovaný nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie nejasností ponuky skôr než jeho ponuku vylúčil, preto úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 42 ods. 1, 2 a 7 v spojení so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, princípom nediskriminácie uchádzačov a princípom proporcionality.**

58. Úrad na základe uvedeného považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za opodstatnené.

59. Podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného pri zadávaní zákazky alebo jej časti bol porušený tento zákon a medzi porušením zákona a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo jej časti odstrániť protiprávny stav a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom.

60. Podľa § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
61. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že postupom kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži **došlo k porušeniu § 42 ods. 1, 2 a 7 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípmi verejného obstarávania**. K predmetným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní došlo tým, že kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky bez toho, aby požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a takýmto spôsobom jednoznačne a preskúmateľne vyvrátil alebo potvrdil, že navrhovateľom ponúkaný NIS disponuje alebo nedisponuje všetkými požadovanými funkcionalitami. Úrad má za to, že keďže existovali objektívne pochybnosti ohľadom splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky, kontrolovaný mohol a mal požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, a tým mu umožniť preukázať možnú kompatibilitu ponúkaného NIS s požiadavkami na predmet zákazky. **Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože pristúpil k vylúčeniu bez náležitého zistenia skutkového stavu, čo malo vplyv na vyhodnotenie ponúk, keďže v dôsledku vylúčenia ponuky navrhovateľa by nebola otváraná jeho časť ponuky označená ako „Kritériá“ a z tohto dôvodu by ju nebolo možné potenciálne vyhodnotiť ako úspešnú, na základe čoho má úrad za to, že medzi porušením zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s vylúčením ponuky navrhovateľa a vyhodnotením ponúk je priama príčinná súvislosť.** Na základe tejto skutočnosti je nevyhnutné vydať rozhodnutie podľa § 139 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne nariadiť odstránenie tohto protiprávneho stavu, t. j. zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, vrátiť ponuku navrhovateľa späť a opätovne vyhodnotiť ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní.
62. Úrad v zmysle § 139 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému do budúcnosti odporúča, aby kontrolovaný v prípade, že mu pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky vzniknú pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky, vrátane kompatibility ponúkaného riešenia s požadovanou funkcionalitou opisu predmetu zákazky, využil inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dal uchádzačovi možnosť preukázať prípadnú kompatibilitu ním ponúkaného riešenia s požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky a nepristúpil k vylúčeniu ponuky uchádzača predtým ako ho nebude konfrontovať so zistenými skutočnosťami prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie.
63. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

64. Podľa § 138 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní kaucia sa v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté. Kaucia sa v 35 % z uhradenej sumy stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania

o námietkach podľa § 139 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktoré sa nestali príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o námietkach podľa § 142 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 143 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu o námietkach je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 142 ods. 7 o odvolaní účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa účastník konania vzdá odvolania alebo vezme svoje odvolanie späť, rozhodnutie o námietkach nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka