

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Dodávka a montáž kamerového systému do autobusov a električiek“, vyhlásenej obstarávateľom **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 213-524218 dňa 05. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2019 dňa 06. 11. 2019 pod značkou 32334 - MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky XY podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 16. 03. 2020 a 19. 03. 2020, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Námietky navrhovateľa boli úradu, ako aj kontrolovanému doručené v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetnej súťaže elektronicky prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE určeného na komunikáciu dňa 02. 12. 2019.
2. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
3. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR.

4. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 17. 03. 2020 kauciu vo výške 2000 EUR.
5. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

6. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný za úspešného uchádzača stanovil spoločnosť Z, ktorej celková ponuka 269 094,00 EUR bez DPH je na úrovni 27 % predpokladanej hodnoty zákazky. Ponuka úspešného uchádzača pre časť 1 predstavuje 200 356,80 EUR a ponuka pre časť 2 predstavuje 68 737,20 EUR.
7. Navrhovateľ spochybňuje mimoriadne nízku cenu úspešného uchádzača v oboch častiach zákazky. V oznámení o výsledku opätovného vyhodnotenia ponúk zo dňa 06. 03. 2020 kontrolovaný podľa navrhovateľa neuviedol bližšie informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača, tak ako mu to ukladá § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Navrhovateľ uvádza, že podľa rozhodnutia č. 17067-6000/2019-OD zo dňa 06. 02. 2020 musel kontrolovaný vyzvať úspešného uchádzača k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovateľ tiež uvádza, že rozhodnutie kontrolovaného je z pohľadu ostatných uchádzačov nepreskúmateľné a v rozpore s princípom transparentnosti, nakoľko ich neutvrdzuje o správnosti a zákonnosti postupu verejného obstarávateľa. Navrhovateľ uvádza, že je stále presvedčený, že ponuková cena je nereálna a neobhájiteľná.
9. Navrhovateľ uviedol, že v **časti 1** je ponuka uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný 200 356,80 EUR, teda 27,8 % predpokladanej hodnoty zákazky pre túto časť. Navrhovateľ je presvedčený, že ponuková cena uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný je výrazne podhodnotená a nedosiahnuteľná, ak by bolo ponúknuté správne technické riešenie vrátane požadovaných záručných podmienok.
10. Navrhovateľ predpokladá, že kontrolovaný požaduje podľa charakteru verejnej zákazky montáž systému do vozidiel autobusu. Automaticky predpokladá, že ponúkaný tovar bude spĺňať požiadavky na prevádzku v tomto prostredí. Z tohto pohľadu ide hlavne o **splnenie legislatívnej roviny**, kde vozidlové prvky musia byť podľa navrhovateľa v súlade s minimálnymi normami. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nemá žiadnu inú možnosť zistiť, či došlo k odbornému posúdeniu a či bolo uskutočnené správne.
11. Prevádzka vozidiel je podľa navrhovateľa ustanovená zákonom č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých predpisov. Z hľadiska komponentov sa podľa navrhovateľa jedná o vyhlášku č. 132 Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na niektoré vozidlá, systémy, komponenty a samostatné technické jednotky na účely schvaľovania. Podľa § 1 ods. 1) táto vyhláška podľa navrhovateľa upravuje technické požiadavky na jednotlivé schválenie vozidla, systému, komponentu a samostatnej technickej jednotky. Z hľadiska technických požiadaviek na vnútroštátne typové schválenie niektorých systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek sa podľa § 10 Všeobecnej technickej požiadavky podľa navrhovateľa vyžaduje, aby systém bol podľa

typového schválenia Európskej únie alebo správu o homologizácii typu. Rovnaké technické požiadavky na podľa navrhovateľa uplatňujú aj na vnútroštátne typové schválenie. Toto ustanovenie sa podľa navrhovateľa nevzťahuje na vozidlá, systémy, komponenty a samostatné technické jednotky, ktoré sú vyrobené a uvedené na trh v niektorom členskom štáte Európskej únie okrem Slovenskej republiky alebo v Turecku, alebo sú uvedené na trh v súlade s právom niektorého zo štátov Európskeho hospodárskeho združenia voľného obchodu, ktoré sú súčasne zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Navrhovateľ uvádza, že nevie aké komponenty ponúkol úspešný uchádzač, a preto pre vylúčenie pochybností dopĺňa že podľa § 24 vyhlášky 132 ods. 2 musí jednotlivo vyrobený a jednotlivo dovezený systém, komponent alebo samostatná technická jednotka na schválenie spĺňať technické požiadavky na typové schválenie systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky. Typový schvaľovací orgán môže podľa navrhovateľa konkrétnemu systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotke na základe na základe odôvodneného návrhu povoliť výnimku, len ak systém, komponent alebo samostatná technická jednotka spĺňa alternatívne technické požiadavky. Oslobodenie od dodržania technických požiadaviek možno podľa navrhovateľa pripustiť len z opodstatnených dôvodov súvisiacich s bezpečnosťou, ochranou životného prostredia alebo verejného zdravia.

12. Podľa navrhovateľa normu ISO 7637-2 (2004) v rozsahu smernice 2004/104/ES, t. j. dohoda o prijatí jednotných technických pravidiel pre koľajové vozidlá, normu ISO 11451-2, 3. vydanie 2005 a ISO 11451 a ďalšie normy, z legislatívneho hľadiska **musia plniť všetky dodávané zariadenia do vozidla, ktoré sa napájajú na elektrickú časť vozidla**, a to z dôvodu nenarušenia radiacích a informačných prvkov vozidla a nenarušenia okolia. Neplnenie týchto noriem je podľa navrhovateľa v rozpore s prevádzkou vozidla, nakoľko pridané zariadenie môže mať vplyv na bezpečnosť premávky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný ho podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neoboznámil s ponúkaným tovarom a ani s postupom, ktorý ho viedol k finálnemu výberu úspešného uchádzača. Navrhovateľ tiež uvádza, že posúdenie kontrolovaným vyžadovanej legislatívy nebolo uskutočnené alebo bolo uskutočnené nedostatočne.
13. Systémy, ktoré sú montované do vozidiel hromadnej dopravy ako také, musia byť podľa navrhovateľa technicky pripravené na montáž do vozidiel. Aj kedy už vozidlá neboli v záruke, schvaľovali sa podľa vtedajších právnych predpisov a podľa platnej legislatívy musia byť podľa navrhovateľa aj zariadenia, ktoré sa do vozidiel montujú schválené podľa platných predpisov a noriem. Podľa názoru navrhovateľa, nie je možné docieľiť cenu úspešného uchádzača technickým riešením, ktoré by tieto základné predpoklady spĺňalo. Podľa názoru navrhovateľa tieto normy nie sú v ponuke úspešného uchádzača splnené, a preto je cena výrazne nižšia než ceny ostatných uchádzačov.
14. Navrhovateľ uvádza, že čo sa týka **hodnoty montáží s inštalačným materiálom** v danom objeme zákazky tvoria montáže a montážny materiál 20 až 25 % z celkovej ceny. Pre výpočet ceny montáže navrhovateľ vychádza z cien obvyklých pre českých a slovenských partnerov, ktoré sa pohybujú v rozmedzí od 12-15 EUR za hodinu a cien materiálu, ktorý je kalkulovaný na omnoho väčší odber než je v danej zákazke. Celková cena len za montáže pri štandardnom prevedení tak podľa navrhovateľa vychádza okolo 100 tisíc EUR na zákazku. Táto cena podľa navrhovateľa vychádza s tým, že je nutné dodať inštalačný materiál, nové nosníky pre LCD, nosníky pre umiestnenie switchov, ochranné prvky pre kábel, potiahnutie v kĺboch autobusov a pod., a to mimo priestorov pre cestujúcich.

15. Pokiaľ by bol tento pomer aplikovaný na ponuku úspešného uchádzača, zostalo by podľa navrhovateľa na samotnú montáž, montážny materiál a sprevádzkovanie systému 40 tisíc EUR, čo je 285 EUR na jeden kus vozidla autobusu alebo v prípade ceny 100 tisíc Euro za montáž, na technické vybavenie 140 vozidiel by ostalo 710 Euro na vozidlo a to vrátane záruky. Z tohto hľadiska ide podľa navrhovateľa o výrazne podhodnotenú cenu, a to z dôvodu **času stráveného vo vozidle**. Predpokladaný čas strávený na vozidle pri montáži bude podľa navrhovateľa predstavovať v priemere 4-6 hodín práce dvoch pracovníkov. Navrhovateľ ďalej uvádza zoznam činností, ktoré ho k vyššie uvedenému predpokladu vedú. Kabeláže je podľa navrhovateľa nutné z bezpečnostných dôvodov **ťahat' v priestoroch k tomu určených**, nakoľko kabeláže je len ťažko možné ťahať v nalepených lištách či voľných zväzkoch, a preto sa využívajú podhl'ady, zakryté časti vozidla. Podľa navrhovateľa sa **jedná sa o kľbové vozidlo** a ťahanie káblových zväzkov cez kľb má svoje pravidlá a miesto k tomu určené. Navrhovateľ tiež uvádza, že **napojenie na 24 V** znamená, že je možné pripojiť sa iba v miestach na to určených. Podľa navrhovateľa je potrebné nastavenie a komplexné oživenie systému, ktorý sa musí nastaviť, komplexne otestovať a odovzdať.
16. Ďalším dôvodom, pre ktorý navrhovateľ považuje cenu uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, za podhodnotenú je **cena materiálu**. Navrhovateľ uvádza, že nepozná technické riešenie úspešného uchádzača. Pokiaľ však vychádza z predpokladu, že systém musí podporovať 7 kamier, budú musieť byť aplikované určité prvky. Podľa požiadaviek kontrolovaného musia byť **kabeláže priemyselného prevedenia a v CAT6** vhodné pre dané prostredie. V prípade autobusov ide podľa navrhovateľa o priemyselný káblový zväzok vhodný do vonkajšieho prostredia v prevedení FTP. Dĺžka zväzkov na vozidlo bude 60 - 100 m podľa finálneho rozmiestenia kamier a prvkov. Cena za meter sa podľa navrhovateľa pohybuje v rozmedzí 0,3 až 1 EUR podľa odberaného množstva. Podľa prevedenia je cena za káblové zväzky v rozmedzí 50 - 100 EUR na vozidlo. Ďalším z potrebných prvkov je podľa navrhovateľa **konektor RJ 45 10G** pre priemyselné prevedenie. Navrhovateľ podľa kontrolovaného stanovil požiadavku na priemyselné RJ45 konektory pre 10 Gbit prevádzku. Cena konektora v takomto prevedení je podľa navrhovateľa **2 - 6 EUR** priamo od výrobcu a podľa typu, pričom v rámci prehliadok bolo spresnené prevedenie konektorov, išlo o zarezávací typ konektoru. Podľa počtu kamier a prevedení je len cena za konektory v hodnote **30 - 50 EUR na vozidlo**. Ďalším potrebným prvkom sú podľa navrhovateľa **Switche**. Kamery sú v prevedení PoE, čo podľa navrhovateľa vychádza z technickej požiadavky kontrolovaného na IP kamery a použitie čistej Ethernetovej technológie. Z tohto pohľadu bude musieť byť podľa navrhovateľa v systéme zavedený PoE switch, ktorého cena sa pohybuje v rozmedzí **135 - 300 EUR**. Ďalším potrebným prvkom je podľa navrhovateľa **napájací kábel**. V rámci napájania je podľa navrhovateľa nutné priviesť napájací kábel, ktorý môže byť podľa umiestenia pripojovacieho bodu 1 - 10 m. Cena káblu sa tak môže pohybovať v rozmedzí 2 - 5 EUR na vozidlo. Potrebným prvkom je aj **kľbové riešenie**. U kľbových vozidiel musí byť podľa navrhovateľa vyriešené ťahanie káblu cez kľb vozidla. To musí byť podľa navrhovateľa urobené tak, aby pri ohybe kľbu nedochádzalo k výraznému opotrebeniu kabeláže. Pre toto prepojenie musí byť podľa navrhovateľa vozidlo upravené, napr. samostatne vedenou ochrannou hadicou. Na základe vyššie uvedeného sa podľa navrhovateľa orientačná cena materiálu na vozidlo pohybuje v rozmedzí 237 - 475 EUR na vozidlo.
17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pokiaľ by mal počítať najnižšie možné množstvo práce a materiálu, bude sa cena montáže na vozidlo pohybovať okolo 350 EUR, čo je o 25% viac než orientačne spočítaná cena. Aj keby úspešný uchádzač poznal prostredie tak dobre,

že by zvládol kamerový systém nainštalovať rýchlejšie, nie je podľa navrhovateľa možné v rámci zvyšku ceny dodať potrebný materiál. Navrhovateľ tiež uvádza, že úspešný uchádzač nemá skúsenosti s inštaláciami do vozidiel.

18. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje tiež na **cenu obvyklú za zákazku pre časť 1**. Navrhovateľ konštatuje, že cenové ponuky spoločnosti D a spoločnosti navrhovateľa zodpovedajú predmetu zákazky. Obe firmy majú podľa navrhovateľa výrazné skúsenosti s dodávkami kamerových systémov do vozidiel hromadnej dopravy, pričom spoločnosť D dokonca kamerové systémy v prostredí kontrolovaného už prevádzkuje, a preto je možné usúdiť, že ich cenová ponuka zodpovedá reálnej cene s vyššou mierou zisku či iným technickým riešením.
19. Navrhovateľ sa domnieva, že úspešný uchádzač ponúkol prístroje, ktoré sa pravdepodobne bežne montujú do pevných stavieb a že výrazne podcenil alebo účelovo nenacnil adekvátny tovar z toho dôvodu, že normy neboli explicitne definované. Tento tovar nie je podľa navrhovateľa možné prevádzkovať vo vozidlách hromadnej dopravy, nakoľko nespĺňa podmienky pre prevádzkovanie. Podľa navrhovateľa sú normy definované verejnou zákazkou a samotnou požiadavkou, v akom prostredí požaduje kontrolovaný kamerový systém prevádzkovať. Podľa navrhovateľa je povinnosťou uchádzača rešpektovať podmienky súťaže a nadväzujúcu minimálnu legislatívu, pokiaľ nie je explicitne definovaná.
20. Navrhovateľ uvádza, že ponuka úspešného uchádzača pre **časť č. 2** predstavuje 68 737,20 EUR, t. j. 28,05 % PHZ pre túto časť. To je podľa navrhovateľa približne časť, ktorú odhadol len za montáže systému do vozidiel a za záverečnú technickú kontrolu zariadení vyžadovanú Dopravným úradom.
21. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na **technické podmienky prevádzky** a s nimi spojenú legislatívnu rovinu, ktorú podľa navrhovateľa z legislatívneho hľadiska musia spĺňať všetky dodávané zariadenia do koľajových vozidiel, ktoré sa napájajú na elektrickú časť vozidla, a to z dôvodu nenarušenia radiacích a informačných prvkov vozidla. Neplnenie týchto noriem je podľa navrhovateľa v rozpore s prevádzkou vozidla, nakoľko pridané zariadenia môžu mať vplyv na bezpečnosť premávky.
22. Navrhovateľ uvádza, že ho kontrolovaný neoboznámil podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s ponukou úspešného uchádzača a domnieva sa, že posúdenie z hľadiska legislatívy vyžadovanej kontrolovaným nebolo uskutočnené alebo nebolo uskutočnené dostatočne.
23. Podľa navrhovateľa systémy montované do vozidiel hromadnej dopravy musia byť technicky pripravené na montáž do vozidiel. Aj keby dané vozidlá už neboli v záruke, podľa navrhovateľa sa schvaľovali podľa vtedajších právnych predpisov a noriem.
24. Podľa názoru navrhovateľa tieto normy nie sú v ponuke úspešného uchádzača splnené, a preto je cena výrazne nižšia než ceny ostatných uchádzačov.
25. Navrhovateľ uvádza, že čo sa týka **hodnoty montáží s inštalačným materiálom**, v danom objeme zákazky tvoria montáže, montážny materiál a oficiálne podmienky až 35 - 45% z celkovej ceny, pretože montáže na požadovaných typoch električiek sú náročnejšie. Pre výpočet ceny montáže navrhovateľ vychádza tiež z cien obvyklých pre českých a slovenských partnerov, ktoré sa pohybujú v rozmedzí od 12 -15 EUR za hodinu a cien

materiálu, ktorý je kalkulovaný na omnoho väčšie odbery, než v tejto zákazke. Pomer prác u koľajových vozidiel je podľa navrhovateľa vždy výrazne vyšší, nakoľko kontrolovaný požadoval montáž súboru električiek, zapojených cez spojku medzi električkami. V tomto prípade sa podľa navrhovateľa jedná o omnoho zložitejšiu a časovo náročnejšiu činnosť.

26. Pokiaľ by sme tento pomer podľa navrhovateľa aplikovali na ponuku úspešného uchádzača, zostalo by na samotnú montáž, montážny materiál a sprevádzkovanie systému 27 tisíc EUR, čo je síce dvojnásobok ceny, ale zostane len 41,2 tisíc EUR na dodávku, čo v danom počte nie je podľa navrhovateľa technicky možné. Z tohto sa navrhovateľ domnieva, že aj v tomto prípade bola cena montáží výrazne podhodnotená a úspešný uchádzač počíta s tým, že bude ďalej diskutovať o ich podmienkach.
27. Podľa navrhovateľa predpokladaný **čas strávený vo vozidle** bude predstavovať v priemere 10 až 16 hodín práce dvoch pracovníkov. Navrhovateľ ďalej uvádza zoznam činností, ktoré ho k vyššie uvedenému predpokladu vedú. Kabeláže je podľa navrhovateľa nutné z bezpečnostných dôvodov **ťahat' v priestoroch k tomu určených**, ťažko možno kabeláže ťahať v nalepených lištách či voľných zväzkoch, a preto sa využívajú podhl'ady, zakryté časti vozidla. Podľa navrhovateľa **ide o zostavu vozidla**, kde ťahanie káblových zväzkov cez spojku má svoje pravidlá a miesto na to určené. V rámci montáže je podľa navrhovateľa nutné počítať s tým, že spojky vozidiel sa budú musieť doplniť o patričné spojovacie PINy, čo vzišlo z prehliadky vozidla a nové káble budú musieť byť doplnené do spojok. **Napojenie na 24 V** je podľa navrhovateľa možné pripojiť len v miestach k tomu určených. Systém sa podľa navrhovateľa musí nastaviť, komplexne otestovať a odovzdať. Súčasťou by podľa navrhovateľa mala byť Technická kontrola a zápisy o inštalácii do dokumentácie vozidiel.
28. Ďalším dôvodom, pre ktorý navrhovateľ považuje cenu uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný za podhodnotenú je **cena materiálu**. Navrhovateľ uvádza, že vychádza z predpokladu, že systém musí podporovať 8 kamier. Podľa požiadaviek kontrolovaného musia byť **kabeláže priemyselného prevedenia a v CAT6** vhodné pre dané prostredie, teda **koľajové prevedenie**. V prípade autobusov sa podľa navrhovateľa jedná o priemyselný káblový zväzok vhodný do vonkajšieho prostredia v prevedení FTP. Dĺžka zväzku na vozidlo bude podľa navrhovateľa 60 - 100 m podľa finálneho rozmiestenia kamier a prvkov. Cena za meter sa pohybuje v rozmedzí 1 - 1,5 EUR podľa odberaného množstva. Podľa prevedenia je cena za káblové zväzky v rozmedzí 100 - 150 EUR na vozidlo. Ďalej musia byť podľa navrhovateľa aplikované **konektory RJ 45 10G** pre priemyselné prevedenie. Kontrolovaný podľa navrhovateľa stanovil požiadavku na priemyselné RJ45 konektory pre 10 Gbit prevádzku. Cena konektorov v takomto prevedení je podľa navrhovateľa 2 - 6 EUR priamo od výrobcu a podľa typu. Podľa počtu kamier a prevedení je podľa navrhovateľa cena za konektory v objeme 40 - 60 EUR na vozidlo. Ďalej musia byť podľa navrhovateľa aplikované **Switche**. Kamery sú v prevedení PoE, čo vychádza z technickej požiadavky kontrolovaného na IP kamery a použitie čistej Ethernetovej technológie. Z tohto pohľadu bude musieť byť podľa navrhovateľa v systéme zavedený PoE switch, ktorého cena sa pohybuje v rozmedzí 135 - 200 EUR. Podľa navrhovateľa bude musieť byť použitý aj **napájací kábel**, ktorý môže byť podľa umiestnenia pripojovacieho bodu 1 - 10 m. Cena tohto káblu sa tak môže pohybovať v rozmedzí 2-5 EUR na vozidlo. Navrhovateľ ďalej uvádza, že budú musieť byť použité **spojky medzi električkami**, nakoľko musí byť vyriešené spojenie medzi električkami cez spojku vozidla k tomu určeným spôsobom. Podľa navrhovateľa musí byť natiahnutý samostatný kábel, rozobraná a zostavená spojka

vozidla. Cena riešenia je okolo 100 - 200 EUR. Z vyššie uvedeného hľadiska sa podľa navrhovateľa orientačná cena materiálu na vozidlo pohybuje v rozmedzí 380 - 615 EUR na vozidlo.

29. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje tiež na **cenu obvyklú za zákazku pre časť 2**. Navrhovateľ sa domnieva, že uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný ponúkol zariadenia, ktoré sa bežne montujú do pevných stavieb a že výrazne podcenil alebo účelovo nekalkuloval adekvátny tovar z dôvodu, že normy neboli explicitne definované. Tento tovar však nie je podľa navrhovateľa možné prevádzkovať vo vozidlách hromadnej dopravy, pretože nespĺňa podmienky prevádzky. Normy sú podľa navrhovateľa definované verejnou zákazkou a samotnou požiadavkou, v akom prostredí požaduje kontrolovaný kamerový systém prevádzkovať. Podľa navrhovateľa je povinnosťou uchádzačov rešpektovať podmienky súťaže a súvisiacu legislatívu, pokiaľ nie je explicitne definovaná.
30. Navrhovateľ uvádza, že montáž kamier do autobusov a hlavne do električiek je výrazne odlišná od montáže do budovy a musí spĺňať legislatívne požiadavky na inštaláciu a prevádzkovanie, musí spĺňať vyššie uvedené normy a mať príslušnú odolnosť. Navrhovateľ uvádza, že napríklad montáž káblových zväzkov do vozidiel hromadnej dopravy musí zodpovedať pravidlám pre inštaláciu káblových zväzkov do dráhových vozidiel EN 50343 a uložené a nainštalované prvky musia zodpovedať EN 61373 – koľajové zariadenia – Zariadenie koľajových vozidiel – Skúšky nárazmi a vibráciami, ktoré podľa navrhovateľa kontrolovaný požaduje dodržať aj u vozidiel dráhového charakteru.
31. Navrhovateľ sa domnieva, že úspešný uchádzač uvedené požiadavky absolútne nereflektoval vo svojej cenovej ponuke a ponúkol formu a spôsob montáže v rozpore s uvedenou legislatívou. Podľa názoru navrhovateľa úspešný uchádzač **neponúkol tovar spĺňajúci normu STU EN 61373** v oboch častiach ponuky. Navrhovateľ sa domnieva, že ponúkol svoj štandardný tovar, nakoľko sa **v danom odbore vôbec nepohybuje a nedodáva**.
32. Podľa navrhovateľa úspešný uchádzač nespĺňa požiadavky na odbornosť a skúsenosti v odbore. Jeho finančná stabilita podľa navrhovateľa nenasvedčuje tomu, že by mohol realizovať zákazku vyššiu, než je jeho roční obrát, a ktorá takmer 40x prevyšuje vlastný kapitál.
33. Ponuka uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný podľa navrhovateľa nemôže bez ďalších zvýšených nákladov zodpovedať hodnote súťaže a nezaručuje servisné činnosti po dobu 2 rokov. Navrhovateľ sa domnieva, že navrhovaný tovar technicky nemôže zodpovedať požadovanej prevádzke kontrolovaného a inštaláciám do vozidiel.
34. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tým, že kontrolovaný zruší oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a uchádzača, ktorého ponuku vyhodnotil ako úspešnú vylúči v oboch častiach zákazky s ohľadom na § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

35. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **16. 03. 2020**.

36. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Dňa 20. 03. 2020 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického systému JOSEPHINE, v ktorom bola realizovaná predmetná nadlimitná zákazka. Vzhľadom na to, že kontrolovaným doručená dokumentácia nebola kompletná, úrad rozhodnutím č. 5743-6000/2020-OD-P zo dňa 07. 04. 2020 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Kontrolovaný doplnil dokumentáciu dňa **20. 04. 2020**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

37. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že vzhľadom na rozhodnutie úradu číslo 17067-6000/2019-OD pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu ponúk uchádzačov a dňa 26. 02. 2020 požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača Z, ktorý mu dňa 28. 02. 2020 doručil vyjadrenie k predmetnej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

38. Kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného skonštatovala, že vysvetlenie nie je dostačujúce, nakoľko nevedela posúdiť, resp. overiť reálnosť ceny za montáž a inštalačný materiál, ako aj reálnosť ceny materiálu na jedno vozidlo. Komisia požiadala dňa 02. 03. 2020 uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná o doplnenie relevantných dokladov, na základe ktorých by vedela overiť reálnosť ponúkaných cien za montáž, inštalačný materiál a materiál na jedno vozidlo. Dňa 03. 03. 2020 uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná predložil požadované doklady. Následne ho kontrolovaný toho istého dňa 03. 03. 2020 vyzval na objasnenie predložených dokladov. Uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná toho istého dňa zaslal odpoveď, na základe ktorej kontrolovaný dospel k záveru, že uchádzač dostatočne jasne zdôvodnil a relevantnými dôkazmi preukázal, že sa nejedná o mimoriadne nízku ponuku a je schopný predmet zákazky realizovať za cenu uvedenú v predloženej cenovej ponuke.

39. Kontrolovaný konštatuje, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná navrhol kamery do 140 autobusov za cenu 200 356,80 EUR bez DPH, čo predstavuje **1 431,12 EUR bez DPH na vozidlo**. Navrhovateľ vo svojej ponuke navrhol kamery do 140 autobusov za cenu 449,960 EUR bez DPH, čo predstavuje **3 214,00 EUR bez DPH na vozidlo**, avšak v predloženej referencii z roku 2017 uvádza, že dodal kamery do 69 vozidiel do E za 110 283,00 EUR bez DPH, čo predstavuje **1598,30 EUR bez DPH na vozidlo**, čo je približne len o 167,00 EUR viac ako u uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná. Kontrolovaný uvádza, že víťazná ponuka sa na základe vyššie uvedeného nejaví ako mimoriadne nízka, ale ponuka navrhovateľa sa javí ako mimoriadne vysoká.

40. Kontrolovaný ďalej uvádza, že preveril na Ministerstve dopravy a výstavby Slovenskej republiky, že montáž kamerového systému nie je podstatnou zmenou dráhového vozidla podľa § 90 vyhlášky č. 351/2010 Z. z. o dopravnom poriadku dráh, preto nie je potrebné schválenie ani kontrola Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky ani Dopravným úradom. V zmysle zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach vozidlový park

a energetické napájacie systémy sa musia projektovať a vyrábať tak, aby boli zlučiteľné so zariadeniami, vybavením a verejnými alebo súkromnými sieťami, pri ktorých môže nastať elektromagnetické rušenie. Týka sa to všetkých ich súčastí, takže aj kamerového systému. Podľa kontrolovaného ale na predmetné normy, zákon o dráhach ani vyhláška o dopravnom poriadku dráh neodkazuje, preto tieto normy nie sú záväzné.

41. Podľa kontrolovaného v Slovenskej republike neexistuje právna úprava, ktorá by upravovala podmienky ohľadom postupu pri výbere a montáži kamerových systémov do vozidiel, nakoľko kamerový systém nemusí typovo zodpovedať požiadavkám vnútroštátneho schvaľovania, nakoľko nie je príslušná legislatíva k tomuto predmetu. Typové schvaľovanie je iba pre vozidlá v zmysle zákona č. 106/2018 o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a nie pre kamerové systémy. Tie podľa kontrolovaného nijakým spôsobom nezasahujú do technickej časti vozidla. Podľa kontrolovaného montáž kamerových systémov do vozidiel nie je zásah do jednotlivých skupín alebo podskupín vozidla. Podľa kontrolovaného ISO 11451-1:2015 špecifikuje všeobecné podmienky, definuje pojmy, poskytuje praktické pokyny a stanovuje základné princípy testov vozidiel používaných v ostatných častiach ISO 11451 na zisťovanie odolnosti osobných automobilov a úžitkových vozidiel proti elektronickému rušeniu z úzkopásmového pásma vyžarovaná elektromagnetická energia, bez ohľadu na pohonný systém vozidla (napr. zážihový motor, dieslový motor, elektrický motor).
42. ISO norma je podľa kontrolovaného len odporúčaním, pokiaľ nie je ukotvená vo vyhláške alebo v smernici. Kontrolovaný zastáva názor, že je možné montovať kamerové systémy do vozidiel na základe vlastného rozhodnutia a v Slovenskej republike neexistuje právny predpis, ktorý by nariaďoval splnenie podmienok pre výber, montáž a používanie kamerových systémov. Vyhradené optické komponenty podľa ISO/TC22/SC32 nie sú podľa kontrolovaného povinné, nakoľko ISO normy sú dobrovoľné.
43. Kontrolovaný okrem iného uvádza, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná vo svojich vysvetleniach dostatočne odôvodnil predloženú ponuku. Z dôvodu, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je podľa kontrolovaného dostačujúce a v súlade s požiadavkou kontrolovaného, akceptoval ponuku predloženú uchádzačom, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná. Kontrolovaný má zato, že tvrdenia navrhovateľa sú založené len na dohadoch, domnienkach a úvahách, ktoré nie sú ničím podložené a je presvedčený, že ponúkaný tovar uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, je v súlade s technickými normami.
44. Podľa kontrolovaného neexistuje jednoznačný matematický výpočet, ktorý by určoval, kedy sa ponuka stáva mimoriadne nízkou. Mimoriadne nízka ponuka sa podľa kontrolovaného posudzuje s ohľadom na predmet zákazky a reálnu možnosť zákazku za ponúknutú cenu splniť. Kontrolovaný aplikoval inštitút vysvetlenia ponuky a uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná tvrdí, že je bez akýchkoľvek problémov schopný realizovať predmet zákazky o čom podľa kontrolovaného svedčia aj predložené doklady, ktoré kontrolovaný spolu s komisiou vyhodnotil ako dostačujúce.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

45. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Dodávka a montáž kamerového systému do autobusov a električiek“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 213-524218 dňa 05. 11. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2019 dňa 06. 11. 2019 pod značkou 32334 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 965 000,00 Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady devätnástim záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 02. 12. 2019 do 09:00 hod. ponuku predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 02. 12. 2019 o 10:00 hod. za účasti zástupcov dvoch uchádzačov. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ elektronicky dňa 10. 12. 2019. Kontrolovaný v tomto oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol, že neprijíma cenovú ponuku predloženú navrhovateľom. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa na základe výsledkov vyhodnotenia umiestnila na druhom mieste. Navrhovateľ tiež v oznámení o vyhodnotení ponúk uviedol, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť Z, ktorá dosiahla najnižšiu celkovú cenu 269 094,00 EUR bez DPH. Dňa 19. 12. 2019 navrhovateľ doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži.
46. Úrad rozhodnutím č. 17067-6000/2019-OD zo dňa 06. 02. 2020 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný listom „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY“ zo dňa 26. 02. 2020 požiadal úspešného uchádzača o opätovné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky. Úspešný uchádzač listom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ odpovedal dňa 28. 02. 2020 na žiadosť kontrolovaného. Kontrolovaný listom „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY“ zo dňa 02. 03. 2020 znovu požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Úspešný uchádzač listom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 02. 03. 2020“ odpovedal dňa 03. 03. 2020 na žiadosť kontrolovaného. Kontrolovaný listom „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE“ zo dňa 03. 03. 2020 požiadal úspešného uchádzača o opätovné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky. Úspešný uchádzač listom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 03. 03. 2020“ odpovedal dňa 03. 03. 2020 na žiadosť kontrolovaného. Dňa 02. 03. 2020 a 06. 03. 2020 kontrolovaný opätovne vyhodnotil ponuky. Kontrolovaný listom „Oznámenie o výsledku opätovného vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 06. 03. 2020, doručeným navrhovateľovi toho istého dňa, oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuka nebola úspešná. Navrhovateľ doručil námietky v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži kontrolovanému dňa 16. 03. 2020 a úradu navrhovateľ doručil námietky v listinnej podobe dňa 16. 03. 2020 a 19. 03. 2020.
47. V bode II.2.5) „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, je uvedené, cit.: „Cena.“.
48. V časti A.2 „Kritérium na hodnotenie ponúk a pravidlá jeho uplatnenia“ súťažných podkladov kontrolovaného je uvedené, cit.: „Predložené ponuky sa budú vyhodnocovať na základe **najnižšej ceny bez DPH** (netto cena) v súlade s § 44 ods. 3, písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Jediné kritérium vyhodnotenia ponúk je: **Celková zmluvná cena za predmet zákazky spolu bez DPH (EUR)**“.

49. Uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, spoločnosť Z bola kontrolovaným vyzvaná na opätovné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný doručil dňa 26. 02. 2020 uchádzačovi Z dokument s názvom „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY“ z toho istého dňa, v ktorom bolo uvedené, cit.: „(...) V súvislosti s vyššie uvedením Vás opätovne žiadame o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), ktoré sa najmä týka:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smeruje predovšetkým:

- (1) Vami ponúkané zariadenia sú prispôsobené na montáž do vozidiel mestskej hromadnej dopravy?
 - (2) Sú vozové prvky v súlade s minimálnymi normami?
 - (3) Vyčísľte hodnotu montáže a inštalačného materiálu na jedno vozidlo.
 - (4) Podrobne opíšte technické riešenie, hlavne umiestnenie jednotlivých prvkov kamerového systému.
 - (5) Aký je predpokladaný čas strávený v jednom vozidle pri montáži?
 - (6) Uveďte cenu materiálu na jedno vozidlo (uveďte technické riešenie)?
 - (7) Predložte technickú špecifikáciu uvedeného materiálu, ktorý sme ako obstarávateľská organizácia požadovali v predmete zákazky.
- Vzhľadom na vyššie uvedené Vás žiadame o vysvetlenie a predloženie relevantných dokladov v súvislosti s Vašou predloženou ponukou spolu so splnením požiadaviek na predmet zákazky.(...)“.

50. Uchádzač Z doručil v lehote stanovenej kontrolovaným dňa 28. 03. 2020 dokument s názvom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ v ktorom uviedol, cit.: „(...) **(1) Vami ponúkané zariadenia sú prispôsobené na montáž do vozidiel mestskej hromadnej dopravy?**
- V ponuke počítame so zariadeniami podľa zadania v súťažných podkladoch t.z. zariadenie sú určené pre montáž do vozidiel/električiek. Kamery spĺňajú normy, dokonca aj interiérová kamera, ktorá nemala požiadavku na žiadnu normu spĺňa podmienky umiestnenia do dopravného prostriedku. Výrobca A je svetová jednotka v dodávkach takýchto riešení a pri návrhu systému sme celý čas konzultovali s technickým oddelením nami ponúkané riešenie. Na dôkaz tejto skutočnosti prikladám do prílohy list priamo od zástupcu výrobcu pre Slovenskú republiku. Taktiež na obhliadke vozidiel ktorú sme osobne vykonali sme si upresnili jednotlivé parametre, aby sme vedeli predísť problémom pri inštalácii. Dôkladne sme prešli každý typ vozidla a upresnili si všetky detaily a odporúčané riešenia aj od technikov DPB s ktorými sme vykonali obhliadku.

Všetky zariadenia sú riadne certifikované (CE) a spĺňajú požiadavku na záruku podľa súťažných podkladov.

Čo sa týka vyjadrenia spoločnosti, ktorá podala námietku na ÚVO, jej tvrdenia sa nezakladajú na pravde, vychádzajú iba z vlastných odhadov a fabulácií, ktoré nie sú ničím iným ako dohadmi. Technické riešenie sme doložili všetkými produktovými listami a tým preukázali, že sme splnili zadanie zo súťažných podkladov.

• **(2) Sú vozové prvky v súlade s minimálnymi normami?**

Všetky komponenty, ktoré budú použité na montáž vychádzajú priamo zo zadania zákazky. Pri komponentoch, ktoré implicitne nemali zadefinovanú podmienku, ktorá vychádza z povahy predmetu zákazky sme našli komponent ktorý je vhodný pre splnenie podmienok. V zadaní chýbala norma pri interiérových kamerách vo vozidle, spoločnosť A ako dodávateľ technológie vyšiel v ústrety a ponúkol nám kameru (viď datasheet) ktorá spĺňa podmienky nie len súťaže, ale aj ostatné podmienky pre umiestnenie do vozidla. Nahrávacie zariadenie NVR je riešené ako zákazková výroba, nakoľko pri obhliadke, ktorú sme vykonali sme dospeli k záveru, že zariadenie má byť umiestnené v priestore autobusu/električky v uzatvorenom priestore nad hlavami pasažierov, aby nebolo dostupné na voľnú manipuláciu (autobus) a bolo mimo elektrického vedenia, výhľadu a podobne (električka). Riešenie je navrhnuté ako samostatná krabica s prechodkami (s vhodným krytím pred nežiaducimi vplyvmi - voda, teplo, zima) ktorá bude pripevnená v priestore, ktorý určí DPB. V krabici budú umiestnené napájanie kamier, switch, samotné NVR, SSD disk a ostatné. Krabica bude mať prispôbené upevnenie komponentov, aby sa minimalizoval prenos vibrácií na komponenty. Týmto zákazkovým riešením sme dosiahli úsporu nielen miesta, ale aj nákladov na montáž, keďže vieme 80% montáže pripraviť mimo vozidla v našich vlastných priestoroch.

• **(3) Vyčíslíte hodnotu montáže a inštalačného materiálu na jedno vozidlo.**

Cena montáže: 120 eur bez DPH

Cena materiálu: 230 eur bez DPH

Montáž počítame 4hod na mieste pre jedno vozidlo + čas predprípravy na firme.

Máme za to, že montáž je možné vykonať aj rýchlejšie, nakoľko máme mnohoročné skúsenosti s montážami aj počas neprerušenej výroby/prevádzky, kde je tlak na rýchlosť a efektivitu. Čas montáže reflektuje výstup z obhliadky vozidiel/električiek a komunikácie s technikmi DPB. Taktiež uvažujeme nad rozdelením úloh pre viacero montážnych teamov, ako pri pásovej výrobe. Zjednodušíme tak jednotlivé kroky montáže a bude možné ich tak zefektívniť v maximálnej možnej miere.

Materiál nakupujeme priamo od výrobcov, ceny preto máme v úplne iných hladinách ako konkurencia. Importu materiálu sa venujeme roky a máme v tejto oblasti bohaté skúsenosti. Priemerná úspora v tendroch do ktorých sa zapájame je 48% a viac, podľa prípadu. Môže za to vysoká efektivita a obstaranie materiálu priamo od výrobcu.

• **(4) Podrobne opíšte technické riešenie, hlavne umiestnenie jednotlivých prvkov kamerového systému.**

- vonkajšie IP kamery sú pomocou CAT6 kabeláže, ktorú si pripravíme vopred spojené s krabicou v autobuse. Použijeme RJ45 10G koncovky. Kameru pri montáži do exteriéru zabezpečíme aj silikónom, aby sme zabránili možnému vniknutiu vody/prachu do vozidla. Kamera bude nasmerovaná podľa pokynov DPB a ukotvená špeciálnym kotvením objektívu, aby sa nepohol aj pri prenášaní vibrácií, ktoré vznikajú pri pohybe vozidla.

- vnútorné kamery sú taktiež zapojené pomocou CAT 6 kabeláže, s RJ45 10G koncovkami. Kamery majú vlastný špeciálny mechanizmus na zabezpečenie proti vandalizmu - otvorenie kamery nie je možné bez špeciálneho kľúča.

- kabeláž je vedená v priestore autobusu tak, aby nebola viditeľná, výhradne v priestore určenom pre kabeláž (po oboch stranách autobusu). Pri miestach s ohybom je použitá rezerva

a kotvenie kábla, aby sa mohol hýbať a nepretrhol sa. Riešenie sme navrhli s ohľadom na skúsenosti technikov DPB ktorý nám vozidlo celé ukazovali.

- napájanie je riešené z DC 24 V rozvodu vozidla, kamery sú napájané cez PoE (napájanie po ethernet). V krabici s nahrávacím zariadením je umiestnený aj switch, samotné káble vchádzajú do zákazkovo vyrobenej krabice cez prechodky, t.z. zamedzíme tak prašnosti a vode, predĺžime tak životnosť zariadení.

- z NVR je vyvedený kábel HDMI pre monitor, ktorý bude umiestnený pri vodičovi. Na obrazovke bude mať kamery, ktoré potrebuje a tie budú zadefinované. Všetky kamery budú napávané nonstop, aj keď nebudú zobrazené u vodiča. Pokiaľ by niektorá kamera vypadla, bude hlásený alarm u šoféra. Monitor je upevnený na statív priamo od výrobcu monitora. Monitor je určený pre dopravné prostriedky, má uhlopriečku 10" a je napájanie na DC 24 V.

- modem je od etablovaného dodávateľa B, napájaný buď pomocou PoE ako kamery, alebo priamo z rozvodu DC 24 V, je umiestnený taktiež v krabici s NVR. Modem spĺňa všetky požiadavky súťažných podkladov, je overený a navyše ponúka možnosť pokrytia vozidla WiFi signálom, ak by niekedy nad takouto možnosťou obstarávateľ uvažoval.

• **(5) Aký je predpokladaný čas strávený v jednom vozidle pri montáži?**

Predpokladaný čas montáže jedného vozidla je 4 hodiny priamo vo vozidle pre dvoch technikov. Tento čas dosiahneme nasledovne:

- nahrávacie zariadenie bude predpripravené v krabici už na firme

- všetky komponenty sa budú iba montovať, budú vopred nakonfigurované

- kabeláž bude nameraná a označená, tak aby sa vo vozidle iba natiahla, na jednej strane bude ukončená už v skrini, bude sa dotahovať od tohto centrálného bodu k jednotlivým kamerám

Týmito krokmi sme dospeli k výraznej úspore času a tým aj nákladov.

• **(6) Uveďte cenu materiálu na jedno vozidlo (uveďte technické riešenie)?**

Autobus: - 1311 eur bez DPH

Električka: - 1282 eur bez DPH

Uvedené ceny sme dosiahli nasledovne:

- množstevné zľavy

- rokovanie priamo s výrobcami (a špeciálne projektové ceny, vzhľadom na to, že aj výrobcovia technológie považuje túto zákazku nielen ako odbyť svojho tovaru, ale aj ako PR aktivitu.

- import tovaru priamo z krajiny pôvodu

- zákazková výroba a vlastné know-how

• **(7) Predložte technickú špecifikáciu uvedeného materiálu, ktorý sme ako obstarávateľská organizácia požadovali v predmete zákazky.**

Požadovaná technická špecifikácia materiálu je v prílohe našej odpovede. Je neoddeliteľnou súčasťou odpovede na žiadosť o vysvetlenie. Vysvetlenie použitia jednotlivých súčastí kamerových systémov je uvedené v prechádzajúcich bodoch našej odpovede.

- 8p g poe switch with 2 gigabit uplink.pdf

- DS-2XM6522WD-I (M)_Datasheet_20190729.pdf

-DS-2XM6726FWD-I(S)(M)_Datasheet_V5.5.4_20190321.pdf

- LTE modem ltap_mini_lte.pdf

- Monitor SY010M 10 inch.pdf

- NVR záznamové zariadenie TC-R3120.pdf (...)“ Úrad zároveň uvádza, že prílohami tejto odpovede uchádzača, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, boli potvrdenie spoločnosti A, že spoločnosť Z je oprávnená predávať a dodávať jej systémy vo svojich projektoch, katalógový list kamery DS-2XM6522WD-I(M), katalógový list kamery DS-2XM6726FWD-I(S)(M), katalógový list POE switchu S1200P-8G-2G, katalógový list monitoru SY010M, katalógový list modemu LtAP a katalógový list záznamového zariadenia TC-R3120.

51. Uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, spoločnosť Z bola kontrolovaným následne znova vyzvaná na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný doručil dňa 02. 03. 2020 uchádzačovi Z dokument s názvom „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE MIMORIADNE NÍZKEJ PONUKY“ z toho istého dňa, v ktorom bolo uvedené, cit.: „(...) Dňa 28.02.2020 nám bolo predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, avšak komisia skonštatovala, že predmetné vysvetlenie nie je postačujúce, nakoľko komisia nevie posúdiť, resp. overiť reálnosť ceny za montáž a inštalačný materiál ako aj reálnosť ceny materiálu na jedno vozidlo. Vzhľadom k vyššie uvedenému si Vás dovoľujeme požiadať o **doplnenie relevantných dokladov** k bodom (3) a (6) Vašej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, **na základe ktorých obstarávateľská organizácia si bude vedieť overiť reálnosť Vami ponúkaných cien za montáž, inštalačný materiál a materiál na jedno vozidlo.** (...)“
52. Uchádzač Z doručil v lehote stanovenej kontrolovaným dňa 03. 03. 2020 dokument s názvom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 02. 03. 2020“ v ktorom uviedol, cit.: „(...) V prílohe dopĺňame zmluvu o budúcej zmluve s dodávateľom tovaru C, ktorá bude predmetný tovar dodávať. Pre overenie ceny montáže posielame v prílohe faktúru nášho partnera, pre ktorého sme dodávali montážne služby - inštalácia štruktúrovanej kabeláže. Predovšetkým poukazujeme na poslednú položku na faktúre “Montážne práce” celkovo 75,5 hodín za jednotkovú cenu 10 Euro/hod. Práce boli dodané v požadovanej kvalite a čase. Pre montáž do autobusov/električiek sme počítali cenu 15 Eur/hodina ktorá zohľadňuje zvýšenú náročnosť montáže.(...)“ Úrad zároveň uvádza, že prílohami tejto odpovede boli Faktúra vystavená dňa 20. 01. 2020 uchádzačom, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná a Zmluva o budúcej kúpnej zmluve, uzavretá so spoločnosťou C.
53. Uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, spoločnosť Z bola kontrolovaným následne znova vyzvaná na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný doručil dňa 03. 03. 2020 uchádzačovi Z dokument s názvom „ŽIADOSŤ O VYSVETLENIE“ z toho istého dňa, v ktorom bolo uvedené, cit.: „(...) Dňa 03.03.2020 nám bolo predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, avšak na základe predložených dokladov, obstarávateľská organizácia zistila nasledovné nezrovnalosti v súvislosti s predloženými dokladmi: Dňa 28.02.2020 vo Vašej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky ste predložili prostredníctvom IS Josephine doklad obsahujúci potvrdenie výrobcom spoločnosti A, že je popredným svetovým poskytovateľom bezpečnostných zariadení v sektore CCTV, dodávateľom kamier, video serverov, sieťových videozariadení a softwaru pre správu videa na predmetnú zákazku. Dňa 03.03.2020 vo Vašej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky ste predložili prostredníctvom IS Josephine Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve so spoločnosťou C od ktorej budete kupovať montážny materiál, podružný montážny materiál a pod.. Na základe vyššie uvedeného si Vás dovoľujeme požiadať o vysvetlenie, ktorá z uvedených spoločností Vám bude dodávať tovar na uvedený predmet zákazky. V súvislosti s vyššie uvedeným si Vás dovoľujeme upozorniť, že v zmysle § 41 ods. (3) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“): „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadujú, aby úspešný uchádzač v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia“.

A v zmysle § 41 ods. (1) písm. b) ZVO:

„Navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť“.

Dňa 02.03.2020 sme Vám zaslali žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, v ktorej sme Vás žiadali o doplnenie relevantných dokladov, aby si obstarávateľská organizácia vedela overiť reálnosť Vami ponúkaných cien za montáž, inštalačný materiál a materiál na jedno vozidlo. Nakoľko nie je možné z Vašich predložených dokladov overiť reálnosť predmetných cien, žiadame Vás predložiť faktúry z predchádzajúcich plnení, z ktorých bude možno posúdiť, že ste schopný za dané ceny realizovať predmet zákazky a ktoré sú obdobného alebo rovnakého charakteru ako je predmet zákazky, ktoré ste vo Vašej ponuke predložili zoznamom dodávok v podobe referencií v zmysle § 34 ods. (1) písm. a) ZVO.(...)“

54. Uchádzač Z doručil v lehote stanovenej kontrolovaným dňa 03. 03. 2020 dokument s názvom „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 03. 03. 2020“ v ktorom uviedol, cit.: „(...) **Vysvetlenie:** V súvislosti s dodávateľom A je skutočnosť taká, že odložením podpisu zmluvy vzhľadom na podanú námietku sme opätovne rokovali s dodávateľom o podmienkach pre dodávku v roku 2020, nakoľko dohoda s dodávateľom bola, že tovar sa objedná do konca roka 2019 opätovne sme rokovali a boli sme požiadaný dodávateľom A aby sme sa spojili so spoločnosťou C, ktorá má špeciálne podmienky u dodávateľa (hlavne možnosť predĺženia lehoty, počas ktorej dodávateľ garantuje cenu produktu a jeho dostupnosť). Vzhľadom na skutočnosť, že sme objednávku do A neodoslali v do konca roku 2019, máme za to, že týmto jednaním sme dosiahli garanciu ceny a dostupnosti pre projekt Dopravného podniku Bratislava a.s.

V prílohe zasielame certifikát spoločnosti C ktorý potvrdzuje spoluprácu s A. Dokument je originál certifikátu.

(...) **Vysvetlenie:** Najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy uvedieme údaje o všetkých známych subdodávateľoch.

Navrhovaný subdodávateľ C spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorú má subdodávateľ plniť.

(...) **Vysvetlenie:** V prílohe posielame výber faktúr od klientov. Naša spoločnosť však fakturuje väčšinou úkol, nie hodinovú sadzbu (fa 20190147 (v prílohe) je v hodinovej sadzbe). Preto by som ešte do vysvetlenia priložil webové stránky firmy, ktoré sa venujú montáži kamerových systémov s cenami montáže. Tieto cenu sú verejne dostupné a našli sme ich jednoduchým vyhľadaním na Google.

- F hodinová taxa 12eur s DPH/10 eur bez DPH

- Cenník úkonov pre zmluvných partnerov (Z): <https://>

Pre montáž v DPB sme počítali s 15 eur/hodina. Taktiež počítame s prípadnou rezervou vo výške 10.000 eur na montážne práce v prípade nepriaznivých podmienok (poškodené nity, šróby, problémy pri inštalácii kabeláže).

Cenu 15 eur / hodina bez DPH považujeme za primeranú, nakoľko aj keby konkurencia ako píše v námietke na UVO chcela najať subdodávateľov (živnostníkov) za predpokladu, že by odpracovali 160hodín x 15 eur ich fakturácia by bola 2.400 eur bez DPH, čo sa dá považovať za dostatočné ohodnotenie.(...).“ Úrad zároveň uvádza, že prílohami tejto odpovede boli Potvrdenie výrobcom A, že spoločnosť C je oprávnená propagovať, predávať, dodávať a podporovať ich systémy vo svojich projektoch, Faktúry vystavené dňa

21. 11. 2019, dňa 08. 12. 2017, dňa 14. 12. 2018 a dňa 12. 04. 2019 uchádzačom, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná.

55. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, konkrétne z dokumentu označeného ako „ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK II“ zo dňa 06. 03. 2020 vyplýva, že komisia opätovne vyhodnotila vysvetlenie ponuky uchádzača Z. V predmetnej zápisnici z vyhodnotenia ponúk je okrem iného uvedené, cit.: *„(...) Komisia opätovne vyzvala uchádzača, aby predložil doklady preukazujúce, že sa nejedná o MNP a vyhodnotila, že sú postačujúce. (...) Komisia skonštatovala, že uchádzač Z po vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky a predložení relevantných dokladov dostatočne vysvetlil žiadosť o vysvetlenie a predložil doklady, z ktorých bolo možné identifikovať reálnosť ponúkaných cien. Komisia odporučila obstarávateľskej organizácii, že môže pristúpiť k uzavretiu zmluvy s úspešným uchádzačom Z. (...)“*
56. Z dokumentácie ktorú kontrolovaný sprístupnil v elektronickej podobe ďalej vyplýva, že dňa 06. 03. 2020 kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument z toho istého dňa označený ako „Oznámenie o výsledku opätovného vyhodnotenia ponúk“. Kontrolovaný v tomto oznámení uviedol, že neprijíma ponuku navrhovateľa. Kontrolovaný navrhovateľa informoval, že komisia vyhodnotila platné ponuky, pričom skonštatovala, že splnili všetky požadované podmienky a požiadavky zadávania podlimitnej zákazky a po uplatnení kritéria na vyhodnotenie ponúk ponuka navrhovateľa nebola úspešná. Kontrolovaný tiež navrhovateľa informoval, že jeho ponuka sa umiestnila na druhom mieste. Kontrolovaný tiež navrhovateľa informoval, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť Z, ktorá dosiahla najnižšiu celkovú cenu 269 094,00 EUR bez DPH.
57. Kontrolovaný za účelom overenia ktoré normy musí spĺňať dodatočne montovaný kamerový systém a jeho súčasti kontaktoval Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Kontrolovaný v predmetnej žiadosti uviedol, cit.: *„(...) V tomto roku plánujeme nákup a dodatočnú montáž kamerového systému do 140 klbových autobusov typu G a H dodané v rokoch 2010-2013. Víťazná ponuka je nízka, pričom všetky komponenty sú riadne certifikované (CE) a sú určené do montáže do vozidiel. Radi by sme však s Vami odkonzultovali nasledovné témy:*
- 1. Musí aj tento dodatočne inštalovaný kamerový systém typovo zodpovedať podľa požiadaviek vnútroštátneho schvaľovania, ktorého legislatíva aplikuje požiadavky na jednotné ustanovenia EÚ podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/46/ES, ktorou sa zriaďuje rámec pre typové schválenie motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre vozidlá a to minimálne vo verziách, v ktorých boli vozidlá schyľované?*
- 2. S ohľadom na (EHK/OSN) č. 10 - Jednotné ustanovenia pre schvaľovanie vozidiel z hľadiska elektromagnetickej kompatibility a to min. vo verzii 03, ktorý vstúpil do platnosti 11. júla 2008 musí mať kamerový systém:*
- * Vnútroštátne legislatívne schválenie dané na základe vykonaných vnútroštátnych meraniach? Alebo,*
- * Európsku homologizačnú značku podľa EHK č. 10, kde je aplikované schválenie typu odstavcom 3.2, ktorý určuje, či sa ustanovenie použije, alebo nepoužije?*
- * Aplikuje sa prosím vyššie uvedené na dodatočne montovaný kamerový systém?*
- 1. Musí dodatočne montovaný kamerový systém a jeho súčasti spĺňať normy:*

* ISO 7637-1 (2004) v rozsahu smernice 2004/104ES, t.j. dohoda o prijatí jednotlivých technických pravidiel pre kolesové vozidlá, zariadenia a časti... z 16.10.1996 - revízia 2, príloha č. 9, predpis č. 10, revízia 3:14.08.2008?

* Meranie podľa noriem ISO 11451-2, 3, vydanie 2005 a ISO 11451?

* Jedná sa o medzinárodnú štandardizáciu ISO noriem, ktoré z hľadiska Slovenskej legislatívy majú oporu práve v akceptovanom EHK predpise, ktorý reflektuje Smernicu EÚ komisie 2005/83/ES? (...)“

58. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, konkrétne Oddelenie schvaľovania vozidiel, Odbor štátneho dopravného úradu poskytlo kontrolovanému odpoveď, v ktorej uviedlo, cit.: „(...) Kameraný systém určený do vozidla na monitorovanie jeho prevádzky je považovaný za doplnkové príslušenstvo a výbavu vozidla, samostatnú technickú jednotku, ktorou môže byť vozidlo vybavené nad rámec schváleného typu, variantu typu alebo verzie variantu typu, pričom jeho použitie vo vozidle nie je povinné. Z dôvodu, že pre kamerový systém v súčasnosti neexistuje legislatíva EÚ alebo predpis EHK OSN, podľa ktorých by ho bolo možné schváliť ako celok, podlieha vnútroštátnemu typovému schváleniu podľa zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Znenie zákona je dostupné tu: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2018/106/20200101>

Postup udelenia vnútroštátneho typového schválenia pozostáva z nasledujúcich krokov:

V prvom kroku je potrebné podať návrh na udelenie osvedčenia výrobcu resp. zástupcu výrobcu podľa § 7 zákona č. 106/2018 Z. z. Návrh musí obsahovať podklady podľa § 1 vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 131/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti schvaľovania vozidiel. Znenie vyhlášky je dostupné tu: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2018/131/20200101>

V druhom kroku je potrebné podať návrh na udelenie vnútroštátneho typového schválenia podľa § 17 zákona č. 106 /2018 Z. z.

Návrh musí obsahovať podklady podľa § 8 vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 131 /2018 Z. z.

Samostatná technická jednotka musí spĺňať požiadavky § 10 a § 18 vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 132/2018 Z. z. Ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách na niektoré vozidlá, systémy, komponenty a samostatné technické jednotky na účely schvaľovania. Znenie vyhlášky je dostupné tu: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2018/132/20200101> (...)“

59. Kontrolovaný zaslal Ministerstvu Dopravy a výstavby Slovenskej republiky dňa 18. 03. 2020 ešte jeden e-mail, v ktorom uviedol, cit.: „ (...) V tomto roku plánujeme nákup a dodatočnú montáž kamerového systému do 49 súprav električiek typu I a J. Radi by sme s Vami odkonzultovali nasledovné témy:

1. Je vyžadovaná dráhovým úradom záverečná technická kontrola po dodatočnej montáži kamerového systému?

2. Musí byť tento dodatočne inštalovaný kamerový systém v súlade s normami:

a. STN EN 0121-3-2 ed-2:2007 + oprava 1:2009 - Dráhové aplikácie. Elektromagnetická kompatibilita. Časť š-2: Dráhové vozidlá. Prístroje, ktorých podoba bola prijatá z pôvodnej EN 50121-3-2?

b. STN EN 50155 ed. 3:2008 a 50155:2009 ed.3 - Dráhové aplikácie. Elektronické zariadenia koľajových vozidiel ktorých podoba bola prijatá z pôvodnej EN 50155?

c. STN EN 50155, ed. 2 (STN EN 50155:2001) v súlade s STN EN 61373 (STN EN 61373:1999, idt STN IEC 61373:1999) pre zariadenia kategórie 1, triedy A (bod 9 a bod 10)? (...)

60. Dňa 18. 03. 2020 Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, zaslalo kontrolovanému odpoveď na vyššie uvedený e-mail, v ktorom uviedlo, cit.: „(...) montáž kamerového systému nie je podstatnou zmenou dráhového vozidla podľa § 90 vyhlášky č. 351/2010 Z. z. o dopravnom poriadku dráh, preto nie je potrebné schválenie ani kontrola Ministerstvom dopravy a výstavby SR ani Dopravným úradom. Podľa zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach vozidlový park a energetické napájacie systémy sa musia projektovať a vyrábať tak, aby boli zlučiteľné so zariadeniami, vybavením a verejnými alebo súkromnými sieťami, pri ktorých môže nastať elektromagnetické rušenie. Týka sa to všetkých ich súčastí, takže aj kamerového systému. Avšak na Vami uvedené normy zákon o dráhach ani vyhláška o dopravnom poriadku dráh neodkazuje, preto tieto normy nie sú záväzné. (...)“

Právny rámec

61. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

62. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

63. Podľa § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky sa vyhodnocujú na základe

- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
- b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
- c) najnižšej ceny.

64. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

65. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne

oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

66. V súvislosti s námietkou navrhovateľa, úrad overil, či si kontrolovaný splnil svoju zákonnú povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, či kontrolovaný reálne a dostatočne overil a vyhodnotil prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača.
67. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk po opätovnom vysvetlení vyplýva, že Komisia na svojom zasadnutí dňa 06. 03. 2020 akceptovala vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky (popísané v bodoch 50, 52 a 54 tohto rozhodnutia) uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný.
68. V zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 zaoberajúcim sa mimoriadne nízkou cenou možno všeobecne mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či je alebo nie je cena mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky a ponúk ostatných uchádzačov. Na základe analógie možno závery z vyššie uvedeného rozsudku aplikovať aj na ponuky s mimoriadne nízkou hodnotou niektorého z kritérií na vyhodnotenie ponúk stanovených verejných obstarávateľom, teda napríklad aj na nízke ceny jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk.
69. V súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní úrad uvádza, že v tomto procese, tak ako počas celého verejného obstarávania, je verejný obstarávateľ povinný konať v súlade s princípmi verejného obstarávania, z ktorých v tomto konkrétnom prípade do popredia vystupuje najmä princíp transparentnosti. Úrad opätovne zdôrazňuje, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Transparentnosť procesu verejného obstarávania teda vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom. V rozpore s touto zásadou je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonov, vzbudzujú pochybnosti.

70. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.
71. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 8835-5000/2019 zo dňa 04. 06. 2019, v ktorom úrad uvádza, že pri tzv. „reverznej verejnej súťaži“ sa pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska mimoriadne nízkej ceny neuplatňuje, pretože v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie predmetného ustanovenia. **Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má ale povinnosť vykonať všetky úkony podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, to znamená skúmať, či sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. V prípade že sa ponuka javí ako mimoriadne nízka, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné.** V tejto súvislosti úrad tiež upozornil, že na posúdenie, či je ponuka mimoriadne nízka existujú aj iné možnosti ako pravidlo obsiahnuté v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to analýza ceny, resp. nákladov navrhnutých uchádzačom v porovnaní s predmetom zákazky alebo porovnaním s predpokladanou hodnotou zákazky ktorú určil obstarávateľ a následné posúdenie odchýlok od predpokladanej hodnoty zákazky.
72. Úrad uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia na vyhodnocovanie ponúk uchádzačov vo verejnom obstarávaní má povinnosť písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, ak sa ponuka javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Vo všeobecnosti, ale možno za takú ponuku považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov, vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Tieto dôvodné pochybnosti musia prameniť z konkrétnych okolností, ktoré musí komisia kontrolovaného identifikovať a čo najpresnejšie pomenovať. Podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza objektívne dôvody, ktorými možno mimoriadne nízku ponuku odôvodniť, pričom požiadavka verejného obstarávateľa môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní.
73. Úrad má za to, že je v záujme kontrolovaného, aby zisťoval realnosť ponuky uchádzača a predchádzal tak situáciám, kedy by uchádzač vo svojej ponuke zámerne v niektorom z kritérií na vyhodnotenie ponúk uviedol mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa stal úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní, pričom následne počas plnenia zmluvy by v danom termíne nebol schopný poskytnúť požadovaný predmet zákazky. Predmetné ustanovenie zároveň chráni aj ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuku na základe svojich reálnych možností. Nemožnosť vylúčiť mimoriadne nízku ponuku by totiž mohla mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritérií stanovených verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízke (nereálne) ponuky na účel získania danej zákazky.

74. Úrad dodáva, že účelom takéhoto postupu je ochrana kontrolovaného, ako aj jednotlivých uchádzačov pred nesolídnyimi alebo nereálnymi ponukami realizácie verejnej zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Kontrolovaný je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku s poukazom na § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by neskôr nebol schopný splniť svoje záväzky, v dôsledku čoho by verejná zákazka buď nebola dokončená alebo by bola dokončená za podstatne vyššiu cenu, než bola pôvodná zmluvná cena. Ostatní uchádzači sú takouto právnou úpravou chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí svoju ponukovú cenu nie sú schopní dodržať.
75. Úrad uvádza, že v prípade, ak sa vo verejnom obstarávaní vyskytne ponuka vykazujúca znaky mimoriadne nízkej ponuky, resp. ak komisia na vyhodnotenie ponúk ponuku uchádzača vyhodnotí ako mimoriadne nízku, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, potrebné, aby bolo takéto rozhodnutie komisie preskúmateľné a riadne odôvodnené. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača.** Uvedené podľa názoru úradu platí obzvlášť v prípade, ak je rozdiel v ponukách uchádzačov výrazný.
76. Podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza niektoré základné okruhy takýchto parametrov. Vysvetlenie sa podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže týkať najmä hospodárnosti výrobných postupov, technického riešenia alebo **osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru**, osobitosti tovaru, dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, dodržiavania povinností voči subdodávateľom alebo možnosti uchádzača získať štátnu pomoc. Požiadavka môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní. Úrad dodáva, že je na zvážení komisie na vyhodnotenie ponúk, ako zadefinuje svoju požiadavku na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom je potrebné, aby sa pri definovaní takejto požiadavky zamerala na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a to je objektívne, preskúmateľné a transparentné posúdenie ponuky uchádzača.
77. Úrad uvádza, že **kontrolovaný vo svojich žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky presne definoval, čo žiada predložiť na preukázanie reálnej schopnosti poskytovať dané tovary za ponúknutú cenu.** Vo svojich žiadostiach o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (body 49, 51 a 53 tohto rozhodnutia) žiadal kontrolovaný predložiť informácie či sú ponúkané zariadenia spôsobilé na montáž do vozidiel mestskej hromadnej dopravy. Kontrolovaný tiež žiadal vyčíslenie hodnoty montáže a inštalačného materiálu na 1 vozidlo spolu s technickým riešením, hlavne umiestnenie jednotlivých prvkov kamerového systému, faktúry z predchádzajúceho obdobia a mnoho ďalších informácií a dokladov.
78. Uchádzač, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, vo vysvetleniach mimoriadne nízkej ponuky (popísaných v bodoch 50, 52 a 54 tohto rozhodnutia) predložil katalógové listy zariadení, technické riešenie, hlavne čo sa týka umiestnenia prvkov kamerového systému, vyčíslenie hodnoty montáže a inštalačného materiálu na 1 vozidlo, cenu materiálu na 1 vozidlo, zmluvu o budúcej zmluve s dodávateľom tovaru, faktúry z ktorých vyplýva napríklad aj jednotková

10 EUR/hod. za montážne práce. Úrad zároveň uvádza, že úspešný uchádzač uviedol, že v rámci tejto zákazky počítajú s jednotkovou cenou 15 EUR/hod. a tiež rezervou 10 000 EUR v prípade nepriaznivých podmienok, ak sú poškodené nity alebo problémy pri inštalácii kabeláže.

79. Úrad uvádza, že uchádzačovi, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný nemožno dávať žiadnym spôsobom na ťarchu tú skutočnosť, že dokáže zabezpečiť nákup niektorých tovarov za nižšie ceny a taktiež pracuje za nižšiu jednotkovú cenu. Úrad má za to, že kontrolovaný svojim konaním nespôsobil a ani nemôže ovplyvniť predmetnú konkurenčnú výhodu uchádzača ako hospodárskeho subjektu na relevantnom trhu.
80. Úrad má za to, že dostatočné vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky spočíva v reálnom overení nacenenia ponuky v súlade so všetkými právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie predmetu zákazky a overenia pravdivosti tvrdení a argumentov preukazujúcich reálnu schopnosť poskytovať dané tovary v požadovanej kvalite za ponúknutú cenu. Úrad má tiež za to, že v predmetnom prípade kontrolovaný dostatočne skúmal vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný.
81. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk okrem iného vyplýva, že členovia komisie akceptovali, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná, **dostatočne vysvetlil mimoriadne nízku ponuku a predložil relevantné doklady, z ktorých bolo možné identifikovať reálnosť ponúkaných cien.** Úrad k uvedenému ďalej uvádza, že pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky treba vždy prihliadať na osobitosti daného prípadu a konkrétny predmet zákazky. Pri každom predmete zákazky je možné poskytnúť iné vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a nie vždy to musia byť podrobné cenové kalkulácie. Zákon o verejnom obstarávaní, ukladá kontrolovanému povinnosť zriadiť takú komisiu, ktorá bude odborne spôsobilá v oblasti predmetu zákazky, ktorý sa obstaráva, pričom ako bolo už vyššie uvedené, je plne v kompetencii verejného obstarávateľa resp. komisie posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Úrad má za to, že kontrolovaný celý postup vyhodnocovania popísal v súlade s princípom transparentnosti v zápisnici z vyhodnotenia ponúk, pričom komisia kontrolovaného riadne vyhodnotila a overila tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní ponukovej ceny úspešného uchádzača riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnila a sú preskúmateľným spôsobom zachytené v dokumentácii kontrolovaného.
82. Preskúmaním postupu kontrolovaného pri opätovnom hodnotení ponuky uchádzača, úrad dospel k záveru, že **rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenia predložené uchádzačom, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, je náležité odôvodnené.** V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že **kontrolovaný na takto zistenom skutkovom základe mohol objektívnym spôsobom dospieť k záveru, či ponuka uchádzača, ktorý bol vyhodnotený ako úspešný je na účel plnenia predmetu zákazky reálna a nevykazuje také nedostatky, ktoré by nebolo možné v nadväznosti na vysvetlenia akceptovať.**
83. Úrad k tvrdeniam navrhovateľa, že uchádzač, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako úspešná ponúkol tovar, ktorý nespĺňa normy, ktoré musia podľa navrhovateľa spĺňať všetky dodávané zariadenia do vozidla, ktoré sa napájajú na elektronické časť vozidla, uvádza, že posudzovať odbornosť a skúsenosti jednotlivých uchádzačov nie je v kompetencii úradu, ale kontrolovaného. Úrad zároveň uvádza, že z bodov 57 až 60 tohto rozhodnutia vyplýva, že kontrolovaný **dostatočne preveril na Ministerstve dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, že montáž kamerového systému nie je podstatnou zmenou dráhového vozidla

podľa § 90 vyhlášky č. 351/2010 Z. z. o dopravnom poriadku dráh, preto nie je potrebné schválenie ani kontrola Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky a ani Dopravným úradom a **na navrhovateľom uvedené normy zákon o dráhach ani vyhláška o dopravnom poriadku dráh neodkazuje, preto tieto normy nie sú záväzné** (bod 60 tohto rozhodnutia).

84. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol bližšie informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, uvádza, že kľúčovým pre predmetné posúdenie je ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 65 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov, pričom neúspešnému uchádzačovi je potrebné oznámiť:

- že neuspel,
- dôvody neprijatia jeho ponuky,
- identifikáciu úspešného uchádzača,
- informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
- lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

85. Úrad preskúmal list označený ako „Oznámenie o výsledku opätovného vyhodnotenia ponúk“ z 06. 03. 2020 (bod 56 tohto rozhodnutia), ktorý bol doručený navrhovateľovi ako druhému (neúspešnému) uchádzačovi v poradí, pričom zistil, že list obsahuje:

- informáciu o tom, že navrhovateľ neuspel,
- dôvod neprijatia ponuky spočívajúci v tom, že ponuka predložená navrhovateľom nebola úspešná v hodnotení podľa stanoveného kritéria (kritérium: cena)
- identifikáciu úspešného uchádzača,
- poučenie obsahujúce lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

86. Čo sa neúplnej informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky týka, úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži nastavil určité podmienky účasti, ktoré museli spĺňať všetci uchádzači, ktorí chceli zákazku získať. Kontrolovaný taktiež v predmetnej verejnej súťaži stanovil kritérium, na základe ktorého bol určený úspešný uchádzač, a to najnižšiu cenu.

87. Z predošlého odseku tak vyplývajú nevyhnutné podmienky, ktoré musel uchádzač splniť, aby mohla byť jeho ponuka prijatá:

- a) musel splniť všetky zverejnené podmienky účasti,
- b) musel splniť všetky zverejnené požiadavky na predmet zákazky a
- c) musel ponúknuť najnižšiu cenu.

88. Tieto tri atribúty teda **charakterizujú** prijatú ponuku a z nich mala vychádzať aj informácia o „vyhodnotení ponúk, resp. charakteristikách a výhodách prijatej ponuky“. Vzhľadom na to úrad uvádza, že keďže kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača ako 1. v poradí, nesporne týmto skonštatoval aj to, že úspešný uchádzač splnil všetky podmienky účasti aj požiadavky na predmet zákazky. Keďže jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena, jediná výhoda ponuky úspešného uchádzača oproti ponukám ostatných uchádzačov, bola najnižšia cena (nakoľko sa umiestnil ako prvý v poradí vyhodnotenia ponúk). Úrad zároveň uznáva, že obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa môže, ba musí, líšiť v závislosti od verejného obstarávania. Ak by napríklad bolo nastavených viac hodnotiacich kritérií, dozaista by nepostačovala informácia o najnižších cenách. **Avšak v obstarávaní, v ktorom je iba jedno**

hodnotiace kritérium, neprichádza do úvahy informovanie o iných výhodách prijatej ponuky.¹

89. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, námietky zamietne.
90. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že **námietky navrhovateľa nie sú opodstatnené.**
91. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

92. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
93. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie

¹ Rozhodnutie Rady úradu č. 11144-9000/2018 z 19. 10. 2018. Dostupné na webe úradu: https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/rada-uradu/odvolania/prehľad-rozhodnutí-podľa-zákona-c-3432015-z-z-5c5.html?text=11144&col_1=&ext=0&sort=col_0&sort-dir=DESC&id=1825

späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XY – navrhovateľ
2. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 – kontrolovaný