



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava
Odbor dohľadu I

Bratislava 20. 9. 2017

Číslo: 8486-6000/2017-ODI

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia a prístavba budovy MŠ na ul. SNP“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Mesto Krompachy**, Nám. Slobody 1, 053 42 Krompachy (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2017 zo 14. 3. 2017 pod značkou 3194 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje zrušiť** verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia a prístavba budovy MŠ na ul. SNP“, vyhlásené verejným obstarávateľom **Mesto Krompachy**, Nám. Slobody 1, 053 42 Krompachy vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2017 zo 14. 3. 2017 pod značkou 3194 - WYP, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom zo 6. 4. 2017, doručeným úradu 7. 4. 2017, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému pred otváraním častí ponúk označených ako „Kritériá“ v lehote podľa § 170 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok podľa § 170 ods. 5 a ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Námietky navrhovateľa

Bod 1 námietok navrhovateľa

2. V prvom bode svojich námietok navrhovateľ uvádza stanovisko kontrolovaného z listu „Vybavenie žiadosti o nápravu“, ktoré je citované v bode 34 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ ďalej uvádza, že trvá na podanej žiadosti o nápravu a k jej časti I. uviedol, že požiadavku kontrolovaného na predloženie všetkých príloh k zmluve už v ponuke nepovažuje za požiadavku v súlade s naplnením princípu hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ má za to, že týmto konaním kontrolovaného došlo k obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je v rozpore s princípom nediskriminácie upraveným v § 10

ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vo väčšine z príloh ide preukázateľne o doklady spadajúce pod doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že požadované dokumenty majú byť prílohou zmluvy o dielo, a teda sú obchodnými podmienkami. Podľa navrhovateľa by sa tieto doklady z uvedeného dôvodu mali vzťahovať len k hospodárskemu subjektu, s ktorým bude podpísaná zmluva o dielo a nie na každý hospodársky subjekt. Navrhovateľ považuje za potrebné zdôrazniť, že predmetné doklady nie sú potrebné pre samotnú ponuku, ale až pre samotnú realizáciu. Navrhovateľ má za to, že požadovanie predloženia predmetných dokladov vzťahujúcich sa k samotnému realizovaniu predmetu zákazky je možné a primerané až vo fáze pred podpisom zmluvy. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ poukazuje na body 110, 111, 112 a 113 rozhodnutia úradu číslo 6792-6000/2016-ON/64, 19114-6000/2016-ODI z 21. 3. 2017.

3. V prvom bode žiadosti o nápravu navrhovateľ uvádza znenie bodu 14.10. zmluvy o dielo, ktorý je uvedený v bode 45 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu ďalej uviedol, cit.: „Podľa súťažných podkladov sú prílohy súčasťou časti ponuky „Ostatné“, a teda sú verejným obstarávateľom určené za náležitosti ponuky, resp. požiadavky na predmet zákazky. Jedným z cieľov uplatňovania princípov verejného obstarávania je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektami, ktoré sa zúčastňujú procesu verejného obstarávania. Je podľa nášho názoru neprípustné, aby verejný obstarávateľ svojvoľne, spôsobom obchádzajúcim zákon, určoval svoje požiadavky na predmet zákazky a náležitosti obsahu ponuky. (...) Vzhľadom na účel a charakter viacerých z uvedených dokladov dokumentov a stanovený postup preukazovania ich splnenia už v ponuke, ide preukázateľne o doklady spadajúce pod doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti a majú byť podľa nášho názoru subsumované pod podmienky účasti. Neuvedením predmetných požiadaviek výhradne medzi podmienky účasti nám verejný obstarávateľ zamedzil možnosť predčasne nahradiť predmetné doklady jednotným európskym dokumentom a zároveň nám odoprel zákonnú možnosť na využitie technických a odborných kapacít inej osoby.

Mnohé z požadovaných príloh nie sú relevantné pre samotné ocenenie predmetu zákazky a ich vyžadovanie od každého uchádzača v ponuke nie je odôvodnené. Uvedený postup verejného obstarávateľa robí verejnú súťaž horšie kontrolovateľnou, najmä pre obavy z budúceho netransparentného spôsobu vyhodnocovania ponúk. Sme toho názoru, že jediným úmyslom verejného obstarávateľa pri požadovaní týchto dokladov od všetkých uchádzačov je snaha, aby pri vyhodnocovaní ponúk mal široké možnosti na prípadné spochybňovanie kvality a kvantity doložených dokladov.

Vo fáze predkladania ponúk predstavujú tieto požiadavky zbytočnú administratívnu prekážku, pričom účel, pre ktorý sa vyžadujú, je možné dosiahnuť aj iným, pre uchádzačov menej obmedzujúcim spôsobom. Podľa nášho názoru je plne postačujúce požadovať predloženie týchto dokladov až od úspešného uchádzača pri uzatváraní zmluvy.

V zmysle ustanovenia § 56 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi. Verejný obstarávateľ však pri formulovaní požadovaných príloh nevzal do úvahy, že objektívne môže dôjsť k situácii, že údaje uvedené v ponuke sa stanú neaktuálnymi a budú vyžadovať aktualizáciu a adaptáciu pre realizáciu. Z uvedeného dôvodu požiadavku na predloženie všetkých príloh k zmluve už v ponuke nepovažujeme za požiadavku v súlade s naplnením princípu hospodárnosti a efektívnosti, keďže verejný obstarávateľ na jednej strane od uchádzačov vyžaduje, aby už do ponuky uviedli jasné, konkrétne údaje (menný zoznam pracovníkov, technické preukazy

k strojom, technické listy k materiálom, údaje o oprávnených osobách vrátane ich podpisov), no na druhej strane, pri podpise zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom, sa v ponuke deklarované skutočnosti môžu reálne stať neaktuálnymi. Sme toho názoru, že takto nastavené požiadavky verejného obstarávateľa môžu viesť k odradeniu potencionálnych záujemcov od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, čím môže dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, čoho dôsledkom môže byť získanie ponuky, ktorá nebude pre verejného obstarávateľa ekonomicky najvýhodnejšia. (...).“.

Bod 2 námietok navrhovateľa

4. V druhom bode svojich námietok navrhovateľ uvádza, že trvá na podanej žiadosti o nápravu.
5. V druhom bode žiadosti o nápravu navrhovateľ uvádza znenie bodu 5.6. zmluvy o dielo, ktoré je uvedené v bode 44 tohto rozhodnutia, ako aj znenie ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa súťažné podklady musia obsahovať všetky konkrétne požiadavky verejného obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby ceny, obchodných a ostatných podmienok. Navrhovateľ je toho názoru, že kvalita a úplnosť spracovania súťažných podkladov je priamo úmerná úspešnosti a efektívnosti celého procesu verejného obstarávania a odborné pripravené súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky zo strany uchádzačov a následné uzatvorenie výhodnej zmluvy. Navrhovateľ poukazuje na to, že kľúčovú časť súťažných podkladov tvorí opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny a musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a zároveň bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.
6. Navrhovateľ uvádza, že z rozhodnutí a metodických usmernení úradu vyplýva, že za obsah súťažných podkladov, a teda aj za súlad výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, jednoznačne zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý súťažné podklady vypracoval a poskytol uchádzačom.
7. Podľa navrhovateľa v procese verejného obstarávania nie je možné prenášať na uchádzača zodpovednosť za kontrolu projektovej a výkresovej dokumentácie ich preverením, a to ani s ohľadom na skúsenosti a znalosť uchádzača. Navrhovateľ má za to, že kontrola správnosti výkazu výmer s projektovou dokumentáciou a kontrolu, či cena diela odráža všetky podmienky staveniska a situácie, ktoré možno odôvodnene predvídať mala byť výsledkom zmluvného vzťahu medzi verejným obstarávateľom a spracovateľom projektovej dokumentácie, ktorý za vypracovanie bezchybnej projektovej dokumentácie získal finančné prostriedky od verejného obstarávateľa.
8. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie § 45 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v zmysle ktorého sa pod projektovou činnosťou rozumie a) vypracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie, b) vypracovanie dokumentácie potrebnej na vydanie územného rozhodnutia, c) vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle uvedeného zákona 1) projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2 tohto zákona. Podľa navrhovateľa projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Navrhovateľ poukazuje na to, že projektant je povinný prizvať na vypracovanie časti územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám. 2) Projektant je podľa navrhovateľa povinný v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhovať nové budovy a významne obnovované existujúce budovy s využitím vhodných stavebných konštrukcií, alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

9. V kontexte uvedených ustanovení stavebného zákona a § 42 zákona o verejnom obstarávaní je navrhovateľ toho názoru, že prenášanie zodpovednosti z dôvodu prípadného zanedbania povinnosti, nevynaloženia náležitej starostlivosti, nedôslednosti pri vypracovávaní projektu zo strany spracovateľa projektovej dokumentácie, mu nemôže byť na ujmu ani počas prípravy ponuky, ani v procese realizácie zákazky.
10. Navrhovateľ má za to, že je diskriminačné, aby v čase prípravy ponuky suploval činnosti spracovateľa projektovej dokumentácie, ktorého výsledkom činnosti je projektová dokumentácia, za ktorú verejný obstarávateľ vynaložil finančné prostriedky, pričom by mala byť jednoznačná a v súlade, na spracovanie ktorej mal dostatočný časový priestor.
11. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ uvádza znenie metodického usmernenia č. 281-5000 z 11. 4. 2013.

Bod 3 námietok navrhovateľa

12. V treťom bode svojich námietok navrhovateľ uvádza, že trvá na podanej žiadosti o nápravu.
13. V treťom bode žiadosti o nápravu navrhovateľ uvádza podľa podbodu 4.1 bodu 4 „Čas plnenia zmluvy“ zmluvy o dielo, že termín začatia vykonávania diela je do 15 dní odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska. Objednávateľ odovzdá zhotoviteľovi stavenisko do 15 dní po nadobudnutí účinnosti tejto zmluvy. Zhotoviteľ sa zaväzuje dokončiť práce na diele a odovzdať objednávateľovi dielo zhotovené v rozsahu a kvalite podľa tejto zmluvy v termíne najneskôr do kalendárnych dní odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska.
14. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa prílohy č. 2 položkový denný harmonogram stavebných prác je povolená pracovná doba v pracovných dňoch od 8:00 do 18:00 hod..
15. Navrhovateľ uvádza, že kritériom na vyhodnocovanie ponúk je lehota na uskutočnenie stavebných prác uvedená v celých kalendárnych dňoch a zmluvný termín pre dokončenie prác má byť uvedený rovnako v kalendárnych dňoch. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný požaduje podľa kritérií na hodnotenie ponúk uviesť denný harmonogram s povolenými pracovnými dňami.
16. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný konal zmätočne a netransparentne. Podľa navrhovateľa kontrolovaný by mal lehoty zjednotiť, najmä vtedy, ak ide o kritérium na vyhodnotenie ponúk.

17. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhol, cit.: „Na základe horeuvedených skutočností si dovoľujeme požiadať komisiu, aby nariadila kontrolovanému, aby odstránil protiprávny stav s ohľadom na rozsah napádaných skutočností a na porušenie princípov vo verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti, nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky.“.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

18. Úrad v súvislosti so začatím konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uvádza, že 21. 6. 2017 mu bola od kontrolovaného doručená informácia podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko jedenásty deň odo dňa doručenia informácie podľa § 166 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pripadol na nedeľu 2. 7. 2017, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa začalo v súlade s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v najbližší pracovný deň, t. j. pondelok 3. 7. 2017.
19. Úrad v nadväznosti na bod 18 tohto rozhodnutia uvádza, že podľa § 173 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní listom č. 8486-6000/2017-ODI zo 6. 7. 2017 označeným ako „Výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli. Predmetná výzva na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli bola kontrolovanému doručená 12. 7. 2017. Kontrolovaný 19. 7. 2017 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky, ktorá však nebola kompletná.
20. Vzhľadom na to, že kontrolovaný nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, úrad rozhodnutím č. 8486-6000/2017-ON/71-P z 8. 8. 2017 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a súčasne nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. V dodatočnej lehote určenej úradom, konkrétne 21. 8. 2017, doručil kontrolovaný úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu v origináli.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

K bodu I námietok navrhovateľa kontrolovaný uvádza nasledovné:

21. Podľa kontrolovaného v zákone o verejnom obstarávaní nie je nikde uvedené, že požiadavky na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti musia byť preukazované iba cez podmienky účasti ako aj fakt, že podmienky účasti musia byť identické s týmito požiadavkami. Z uvedeného dôvodu to podľa kontrolovaného nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na to, že definovanie obchodných podmienok je a bolo v zmysle zákona o verejnom obstarávaní úlohou kontrolovaného.
22. Kontrolovaný poukazuje na znenie výkladového stanoviska č. 3/2016 úradu, kde je uvedené, že podľa § 42 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov.

23. Kontrolovaný uvádza, že ak teda majú byť zmluvné podmienky súčasťou súťažných podkladov a súťažné podklady sú nemenné, taktiež je faktom, že kontrolovaný ich musí poskytnúť všetkým záujemcom rovnaké, pričom pri vyhodnotení postupuje v zmysle výzvy na predkladanie ponúk a súťažných podkladov. Kontrolovaný uvádza, že uvedené tvrdenie „doklady nie sú potrebné v ponuke ale k samotnej realizácii diela“ je nepochopením podstaty súťaže, nakoľko úlohou samotnej súťaže je výber zhotoviteľa z uchádzačov, s ktorým bude podpísaná zmluva a ktorý má byť schopný dielo zrealizovať. Kontrolovaný poukazuje na to, že na základe zmluvných podmienok sa má zabezpečiť realizácia zákazky s kvalifikovaným uchádzačom v plnom rozsahu. Kontrolovaný uvádza, že súťažné prostredie má byť pre všetkých záujemcov/uchádzačov rovnaké, takže ak má byť vybraný úspešný uchádzač z uchádzačov, ktorí predložia ponuku, musia byť aj ich ponuky porovnateľné a požiadavky pre nich rovnaké. Kontrolovaný má za to, že všetci uchádzači majú preukázať, že sú schopní dielo zrealizovať. Kontrolovaný uvádza, že požadovanie niektorých dokladov iba od úspešného uchádzača, by mohlo viesť opäť k tendencii neposkytnutia súčinnosti a tým k časovému posunu samotnej realizácie, resp. až k možnosti opakovania súťaže, ak neposkytne napr. súčinnosť ani jednej z uchádzačov, ktorí predložili ponuku, alebo až k zrušeniu projektu od poskytovateľa NFP.
24. Kontrolovaný uvádza, že stanovil požiadavky iba súvisiace s predmetom zákazky, nakoľko požaduje zmluvnú garanciu realizovať danú zákazku kvalitne a plynulo v stanovenom časovom harmonograme v zmysle ponuky zhotoviteľa, s kvalifikovanými pracovníkmi pri dodržaní záväzných pravidiel stanovených technickými požiadavkami na výrobky.
25. Kontrolovaný poukazuje na to, že ide o zákazku financovanú vo väčšej časti z prostriedkov EÚ, čím je žiadateľ (t. j. v danom prípade „Mesto Krompachy“ ako verejný obstarávateľ) viazaný dodržaním striktné stanoveného termínu realizácie ako aj kvality realizácie zákazky. Kontrolovaný uvádza, že za nedodržanie a porušenie zmluvných podmienok NFP hrozí žiadateľovi korekcia, čím by bol nútený vrátiť pridelené finančné prostriedky poskytovateľovi NFP, čo je pre verejného obstarávateľa nepripustné, priam likvidačné.
26. Kontrolovaný dáva tiež do pozornosti fakt, že nijakým spôsobom nezamedzil preukázanie požiadaviek cez tretiu osobu (vid'. Vyhodnotenie požiadaviek na predmet zákazky), ako aj fakt, že za požiadavky na predmet zákazky nebol vylúčený žiaden z uchádzačov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pojem „subdodávateľ“ je jasne zadefinovaný v zákone o verejnom obstarávaní.
27. Kontrolovaný opäť poukazuje na fakt, že tvrdenie navrhovateľa je aj v danom prípade iba špekulatívne, nakoľko zo samotného zákona o verejnom obstarávaní jasne vyplýva, že uchádzač môže zabezpečiť zákazku aj subdodávky, t. j. prostredníctvom tretej osoby a taktiež nie je nikde napísané, že by tak ako na preukázanie splnenia podmienok účasti nemohol využiť tretiu osobu aj na preukazovanie požiadaviek na predmet zákazky.

28. Kontrolovaný uvádza, že nie je pravdou, že by neuvedením predmetných požiadaviek výhradne medzi podmienky účasti zamedzil možnosť predčasne nahradiť predmetné doklady jednotným európskym dokumentom a zároveň by takto odoprel zákonnú možnosť na využitie technických a odborných kapacít inej osoby tak, ako uvádza navrhovateľ v námietkach, pričom sa odvoláva na možnosť preukázania splnenia podmienok účasti cez čestné vyhlásenie, uvedené je však už irelevantné, nakoľko v súčasnosti je uchádzač pri podmienkach účasti povinný používať jednotný európsky dokument ak ich chce nahradiť, pričom v ňom uvádza konkrétne doklady, ktoré v prípade úspešnosti predloží.
29. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač už v čase predkladania ponúk musí mať vedomosť o tom, na základe akých kapacít preukáže splnenie technických a odborných kapacít.
30. Kontrolovaný ďalej cituje ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade preukázania splnenia podmienok účasti cez tretiu osobu je nevyhnutné, aby bol uzatvorený zmluvný vzťah s touto osobou, z ktorého musí jasne vyplývať spôsobilosť a záväzok tejto osoby, že poskytne kapacity pri plnení zmluvy. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že splnenie podmienok účasti preukazuje uchádzač v časti ponuky označenej ako „Ostatné“. Kontrolovaný poukazuje na fakt, že hospodársky subjekt je povinný už v čase predkladania ponúk preukázať splnenie podmienok účasti, či už prostredníctvom požadovaných dokladov alebo ich nahradením vyplneným jednotným európskym dokumentom.
31. Kontrolovaný cituje znenia § 39 ods. 1, ods. 3 a ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s predmetnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný uvádza, že ak by hospodársky subjekt bol oprávnený neuviesť požadované informácie k preukázaniu splnenia podmienok účasti už v jednotnom európskom dokumente, bolo by znenie § 39 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní irelevantné, nakoľko by kontrolovaný nevedel u hospodárskeho subjektu vyhodnotiť jeho splnenie/nesplnenie. Podľa kontrolovaného sú požiadavky zmluvy stanovené v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko všetky požiadavky súvisia s predmetom zákazky a kontrolovaný požaduje výber uchádzača, t. j. stavebnú firmu, ktorá disponuje danými dokladmi, je schopná z hľadiska kvality práce, súladu postupov aj s normami STN vykonávať svoju činnosť technicky a odborne správne, v stanovených termínoch, pri dodržaní bezpečnostných predpisov s využitím certifikovaných materiálov, ako aj nasadenia kvalifikovaných pracovníkov a plnohodnotného strojného a technického vybavenia, čím sa zaväzuje zmluvný vzťah medzi oboma zmluvnými partnermi.
32. Podľa kontrolovaného s odvolaním sa na vyššie uvedené skutočnosti je nespochybniteľné, že uchádzač už v čase predloženia naozaj reálnej ponuky musí mať už v čase predloženia ponuky vedomosť o tom, aká je cena práce a tovaru a či je schopný svojimi kapacitami ako aj odbornou kvalifikáciou dielo zabezpečiť, resp. v akej cene bude zabezpečovať zákazku prostredníctvom tretej osoby. Kontrolovaný taktiež poukazuje na fakt, že pri verejných zákazkách je povinnosťou v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných zákazkách vyžadovať preukázať osobitné požiadavky diela v súvislosti s kvalitou zákazky. Kontrolovaný uvádza, že požiadavky stanovené kontrolovanou osobou súviseli priamo s preukázaním a zabezpečením, že dielo bude vybratým uchádzačom kvalitne a odborne zrealizované, a teda boli stanovené aj v súlade so zákonom o verejných zákazkách.

33. Kontrolovaný poukazuje na to, že vyžadovanie požiadaviek v rámci zmluvy akceptoval aj samotný úrad v rozhodnutí č. 14634-7000/2016-OK, keď uviedol, cit.: „vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný nevyžadoval, aby predmetné doklady boli naviazané na osobu uchádzača a niektorí uchádzači predkladali predmetné doklady na základe zmluvy o budúcej zmluve uzatvorenej s osobami, ktoré týmito dokladmi disponovali, pričom kontrolovaný takéto doklady akceptoval, má kontrolná skupina za to, že uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania.“.
34. Vo vybavení žiadosti o nápravu kontrolovaný uviedol, cit.: „Definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa. Zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek a musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky.

Nakoľko verejný obstarávateľ má záujem o výber schopného zhotoviteľa, predložené Obchodné podmienky sú záväzné pre obe zmluvné strany a nie je možné ich meniť. Verejný obstarávateľ požaduje zmluvnú garanciu od zhotoviteľa realizovať danú zákazku kvalitne a plynulo v stanovenom časovom harmonograme v zmysle ponuky zhotoviteľa, s kvalifikovanými pracovníkmi pri dodržaní záväzných pravidiel stanovených technickými požiadavkami na výroby.

Dôležité je tiež pripomenúť tak, ako už bolo uvedené v súťažných podkladoch a aj vo výzve na predkladanie ponúk, že ide o zákazku financovanú vo väčšej časti z prostriedkov EÚ, čím je žiadateľ (t. j. v danom prípade „Mesto Krompachy“) ako verejný obstarávateľ) viazaný dodržaním striktné stanoveného termínu realizácie ako aj kvality realizácie. Za nedodržanie a porušenie zmluvných podmienok NFP, t. j. aj termínov, materiálov, kvality, bezpečnosti atď. hrozí žiadateľovi korekcia, resp. zrušenie zmluvy o NFP.

Verejný obstarávateľ požaduje, aby zmluvné obchodné podmienky zabezpečovali viazanosť zmluvného partnera k ich dodržiavaniu. V prípade nedodržania stanovených obchodných podmienok a ich príloh, verejný obstarávateľ je oprávnený postupovať v zmysle Obchodného zákonníka a využiť všetky právne kroky na zabezpečenie ich dodržania.

Verejný obstarávateľ, tak ako už bolo aj vyššie spomenuté, požiadavky zmluvy stanovil plne v súlade s plnením predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ už v čase predloženia ponuky musí mať vedomosť o rozsahu zákazky ako aj jej odbornej schopnosti ju realizovať. Uvedené doklady je možné preukázať cez subdodávateľa. Zoznam subdodávateľov má tvoriť prílohu zmluvy. Zmluvnou stranou pre verejného obstarávateľa (investora) je uchádzač, preto je nevyhnutné, aby bol zmluvne zaviazaný k dodržiavaniu ich plnenia.

Uvádzame tiež, že stanovené požiadavky nie sú diskriminačné a v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko všetky požiadavky súvisia s predmetom zákazky. Stavebná firma, ktorá disponuje danými dokladmi, je schopná z hľadiska kvality práce, súladu postupov aj s normami STN vykonávať svoju činnosť technicky a odborne správne, v stanovených termínoch, pri dodržaní bezpečnostných predpisov s využitím

certifikovaných materiálov, ako aj nasadenia kvalifikovaných pracovníkov a plnohodnotného strojného a technického vybavenia.

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti Výkladové stanovisko č. 3/2016 Úradu pre verejné obstarávanie, kde sa jasne uvádza, že podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov.“.

K bodu 2 námietok navrhovateľa kontrolovaný uvádza nasledovné:

35. Kontrolovaný uvádza, že trvá na svojom vyjadrení tak, ako uviedol vo vybavení žiadosti o nápravu ako aj vo vysvetlení súťažných podkladov, ktoré zverejnil v profile verejného obstarávateľa. Kontrolovaný uvádza, že samotný materiál je opísaný už vo výkaze výmer a projektovej dokumentácii s tým, že uchádzač už v ponuke musí vedieť aký konkrétny bude pre realizáciu použitý, inak by bola ponuka nereálna. Kontrolovaný uvádza, že uvedené vyžaduje z dôvodu kontroly aby mohol vyhodnotiť zákazku aj na základe použitého materiálu, inak by nevedel preveriť a porovnať ani cenu zákazky. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pre firmu, ktorá je naozaj schopná zákazku realizovať, nie je predsa problém skontrolovať, resp. uviesť aký materiál bude použitý pri plnení, ako inak by reálne nemohla byť ponuka ocenená.
36. Vo vybavení žiadosti o nápravu kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „(...) Na znení bodu 5. 6. Zmluvy o dielo trváme a považujeme ho za taký, ktorý je v súlade so zákonom. Rovnaké znenie predmetného bodu zmluvy bolo už podrobené súdnemu prieskumu, a to v konaní proti úradu, kde Krajský súd v Bratislave, sp. zn. 6S/2328/2012, potvrdil, že takéto znenie bodu zmluvy je v súlade s právnymi predpismi.“.

K bodu 3 námietok navrhovateľa kontrolovaný uvádza nasledovné:

37. Kontrolovaný uvádza, že trvá na svojom vyjadrení tak, ako uviedol vo vybavení žiadosti o nápravu, nakoľko vyžadovanie realizácie zákazky na dni je plne v súlade aj so stavebným zákonom, nakoľko aj realizácia zákazky je archivovaná v stavebnom denníku na konkrétne dni, nie všeobecne v mesiacoch, resp. v rokoch. Kontrolovaný ďalej uvádza, že už pri vybavení žiadosti sa vyjadril, že počet dní na realizáciu zákazky vyžaduje aj samotný úrad pre verejné obstarávanie, konkrétne pri vyhotovení referenčného listu. Kontrolovaný má za to, že iný údaj ako „dni“ nie je možný.
38. Kontrolovaný na záver uvádza, že kontrolovaný sa vyjadril k námietkam navrhovateľa a má za to, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
39. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad svojím rozhodnutím na základe vyššie uvedeného vyjadrenia námietky navrhovateľa zamietol.
40. Vo vybavení žiadosti o nápravu kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ trvá na znení zmluvy tak, ako uviedol, nakoľko aj na základe právneho posúdenia je takto zadefinovaná požiadavka zrozumiteľná. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť od uchádzača harmonogram prác v kalendárnych dňoch celkom, nakoľko stanovený počet kalendárnych dní je stanovených uchádzačom bude aj v zmluve a zahŕňa dobu komplet, termín realizácie zákazky nie je možné stanoviť iba v pracovných dňoch, nakoľko odovzdaním staveniska zhotoviteľ zodpovedá za stavbu nielen počas pracovných

dní. V pracovných dňoch je povolená práca a to od 8:00 – 18:00 hod.. Uvedený údaj „počet dní“ sa vyžaduje aj samotným úradom pri hodnotení zákazky (iná možnosť ako „dni“ nie je).“.

Skutkový stav

41. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Rekonštrukcia a prístavba budovy MŠ na ul. SNP“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2017 zo 14. 3. 2017 pod značkou 3194 – WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 593 000,35 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Súťažné podklady k predmetnému verejnému obstarávaniu kontrolovaný poskytol prostredníctvom svojho profilu. Navrhovateľ doručil kontrolovanému v listinnej podobe 24. 3. 2017 žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. Kontrolovaný listom označeným ako „Vybavenie žiadosti o nápravu“, doručeným navrhovateľovi 31. 3. 2017, predmetnú žiadosť o nápravu navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ následne doručil kontrolovanému 6. 4. 2017 a úradu 7. 4. 2017 v listinnej podobe námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 5. 4. 2017 do 9:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo 5. 4. 2017 o 11:00 hod.. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že dvaja uchádzači splnili podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky a jeden uchádzač bol vylúčený z predmetného verejného obstarávania pre nezloženie zábezpeky.
42. V časti III. „Príprava ponuky“, bod 14 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov je uvedené, že časť ponuky, označená ako „Ostatné“ musí okrem iného obsahovať, cit.: „Podpísanú zmluvu bez uvedenia kritérií, t. j. ceny a lehoty výstavby. **Súčasne so zmluvou predloží uchádzač aj všetky prílohy zmluvy požadované k časti označenej „Ostatné“ tak, ako je uvedené v zmluve o dielo.** Zmluva s prílohami bude predložená podpísaná uchádzačom, a to jeho štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch.“.
43. V podbode 4.1 bodu 4 „Čas plnenia zmluvy“ návrhu zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Termín začatia vykonávania diela: do 15 dní odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska. Objednávateľ odovzdá zhotoviteľovi stavenisko do 15 dní po nadobudnutí účinnosti tejto zmluvy. Zhotoviteľ sa zaväzuje dokončiť práce na diele a odovzdať objednávateľovi dielo zhotovené v rozsahu a kvalite podľa tejto zmluvy v termíne do kalendárnych dní odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska.“.
44. V podbode 5.6 bodu 5 „Cena diela“ návrhu zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ vyhlasuje, že si preveril správnosť výpočtu výkazu výmer na základe predloženej projektovej dokumentácie. Zistené prípadné kladné alebo mínusové odchýlky výkazu výmer od projektovej dokumentácie predloženej objednávateľom sú zahrnuté v ocenenom výkaze výmer. V prípade, že odchýlky vo výkaze výmer zistí zhotoviteľ až počas realizácie stavby, je zhotoviteľ povinný ich vykonať na svoje náklady.“.

45. V podbode 14.10 bodu 14 „Spoločné a záverečné ustanovenia“ návrhu zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú podklady podľa článku 2. bod 2.3 tejto zmluvy vrátane:

- (...)
- príloha č. 2 Položkovitý denný harmonogram prác – vecný a časový harmonogram stavby pre celú stavbu s prehľadným zobrazením väzieb medzi procesmi (predkladá uchádzač v časti označenej KRITÉRIÁ a to Podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby od 1. 8. 2017 rozpracovaným na jednotlivé dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalente deskriptívnej forme a v súlade so súťažnými podkladmi, so zapracovaním a uvedením strojného nasadenia a osôb (pracovníkov) podieľajúcich sa na realizácii diela. Vzhľadom na to, že výstavba bude negatívne ovplyvňovať životné podmienky v obytnej časti obce a materskej školy (najmä hlučnosť, prašnosť a otrasy spôsobené prechádzajúcimi ťažkými mechanizmami), je povolená pracovná doba v pracovných dňoch od 8:00 do 18:00 hod. (predkladá uchádzač v časti označenej KRITÉRIÁ),
- príloha č. 3 Technické riešenie zhotoviteľa a projektový plán realizácie predmetu zákazky . (Technické riešenie je súčasťou prílohy a predkladá ho uchádzač v časti označenej ako OSTATNÉ),
- príloha č. 4 Licencia uchádzača na tepelnoizolačného systému, ktorý garantuje projektované parametre a životnosť zateplenia – tepelnoizolačný systém v zmysle ponuky uchádzača (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 5 Opis ponúkaného druhu tovarov (okien a dverí) s fotografiami alebo katalógovými listami, v ktorých budú parametre tovarov opísané v slovenskom jazyku (v zmysle ponuky uchádzača – predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 6 Garančné listy od výrobcu pre okná a dvere s uvedením záručných podmienok na okno min. 5 rokov (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 7 Certifikát od výrobcu na uchádzača na montáž daných profilov okien a dverí (V zmysle ponuky uchádzača) – (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 8 Doklad statika s príslušným oprávnením v zmysle platných právnych predpisov (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 9 Licenciu uchádzača na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 10 Doklad klampiara, pilčíka, lešenára s príslušným oprávnením v zmysle platných právnych predpisov (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 11 Oprávnenie na montáž a revíziu vyhradených technických zariadení a UTZ, v rozsahu: montáž a revízia do funkčného celku pre technické zariadenie elektrické aj pre bleskozvody a montáž a revízia do funkčného celku pre technické zariadenie pre realizáciu ústredného kúrenia (v zmysle ponuky uchádzača) (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 12 Certifikát ISO 9001 alebo iný rovnocenný doklad/certifikát (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 13 Certifikát ISO 14001 alebo iný rovnocenný doklad/certifikát (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ),
- príloha č. 14 Certifikát ISO 18001 alebo iný rovnocenný doklad/certifikát (predkladá uchádzač v časti označenej OSTATNÉ), (...).“.

46. V prílohe č. 3 „Technické riešenie zhotoviteľa“ k návrhu zmluvy o dielo je uvedený, cit.: „Zhotoviteľ uvádza, že má plnú právnu subjektivitu a spôsobilosť právne konať a v súlade s podmienkami získania zákazky, verejné obstarávanie vyhlásené podľa zákona o verejnom obstarávaní. Predmet zmluvy o dielo vykoná v súlade s pravidlami a postupmi verejného obstarávania (Objednávateľ), výlučne podľa zmluvných podmienok tejto zmluvy a v súlade s platným právnymi predpismi. Akékoľvek zmeny alebo odchýlky je oprávnený uskutočniť len ak to umožňuje zmluva. Technické riešenie zhotoviteľa pozostáva z nasledovných listov/dokladov a tvorí prílohu zmluvy o dielo:

1. Opis zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi
2. Materiálový list materiálu/technológie s identifikáciou konkrétnych výrobkov ponúkaných uchádzačom
3. Sumarizačný zoznam strojných zariadení so stanovením ich využitia pri konkrétnej činnosti na realizáciu predmetu zmluvy
4. Stavbyvedúci
5. Projekčná činnosť
6. Elektromontážna činnosť.“.

47. V doklade s názvom „Opis zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi“ je uvedené nasledovné: „

Pracovník	Vykonávaná funkcia na zákazke	Pracovník je zamestnancom uchádzača/subdodávateľom
Uchádzač uvedie zoznam pracovníkov – v zmysle zákazky, ktorí sa budú podieľať na realizáciu zákazky		

”

48. V doklade s názvom „Materiálový list materiálu“ je uvedené nasledovné: „

Materiál alebo technolog. Zariadenia	Výrobca - názov	Typové označenie podľa výrobcu	Certifikát/katalógový list
Uchádzač uvedie zoznam materiálu/technológie v zmysle výkazu výmer			

”

49. V doklade s názvom „Sumarizačný zoznam strojných zariadení na realizáciu predmetu zmluvy“ je uvedené nasledovné: „Ja ako konateľ/živnostník spoločnosti so sídlom týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budem realizovať uvedeným strojným zariadením, potrebných na realizáciu predmetu zákazky, napr.: (uchádzač uvedie zoznam strojného zariadenia pre výkopové a zásypové práce, odvoz a dovoz materiálu, v zmysle rozsahu zákazky, hutnenie a iné strojné zariadenia v zmysle rozsahu prác predmetu zákazky) a) výkopové práce, b) zásypové práce, c) odvoz a dovoz materiálu

Názov strojného zariadenia	Výrobca zariadenia (názov)	Typové označenie zariadenia podľa výrobcu	Vlastník zariadenia			registračné číslo
			názov	adresa	IČO	

- a) V prípade, že zariadenie podlieha evidencii na premávku na pozemných komunikáciách (má pridelené evidenčné číslo) prílohou je doklad, ktorým je technický preukaz, alebo ekvivalentný doklad nahradzujúci technický preukaz v zmysle platných právnych predpisov,
- b) V prípade, že zariadenie nepodlieha evidencii na premávku na pozemných komunikáciách, je nutné uviesť výrobné číslo. ...“.

50. V doklade s názvom „Stavbyvedúci“ je uvedené nasledovné: „Ja ... ako konateľ/živnostník spoločnosti so sídlom ... týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budeme uskutočňovať a garantovať osobou Stavbyvedúcim v zmysle platných právnych predpisov.

Meno a priezvisko stavbyvedúceho:	
Vzťah k zhotoviteľovi (zamestnanec/poddodávateľ)	

V prípade poddodávateľa uvedte:

Názov firmy poddodávateľa:	
Adresa sídla poddodávateľa:	
IČO firmy poddodávateľa:	
Podpis predmetnej osoby (stavbyvedúceho)	

”

51. V doklade s názvom „Projekčná činnosť – na porealizačnú činnosť“ je uvedené nasledovné: „Ja ... ako konateľ/živnostník spoločnosti so sídlom ... týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budeme uskutočňovať a garantovať osobou projektant v zmysle platných právnych predpisov.

Meno a priezvisko projektanta:	
Vzťah k zhotoviteľovi (zamestnanec/poddodávateľ)	

V prípade poddodávateľa uvedte:

Názov firmy poddodávateľa:	
Adresa sídla poddodávateľa:	
IČO firmy poddodávateľa:	
Podpis predmetnej osoby (projektanta)	

”

52. V doklade s názvom „Elektromontážna činnosť – Montáž, oprava a revízia vyhradených technických zariadení elektrických vrátane bleskozvodu“ je uvedené nasledovné: „Ja ... ako konateľ/živnostník spoločnosti so sídlom ... týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budeme uskutočňovať a garantovať osobou na odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení elektrických v zmysle platných právnych predpisov.

Meno a priezvisko elektromontéra:	
Vzťah k zhotoviteľovi (zamestnanec/poddodávateľ)	

V prípade poddodávateľa uveďte:

Názov firmy poddodávateľa:	
Adresa sídla poddodávateľa:	
IČO firmy poddodávateľa:	
Podpis predmetnej osoby (elektromontéra)	

”

53. V doklade s názvom „Činnosť ústredného kúrenia – Montáž, oprava a revízia vyhradených technických zariadení UK“ je uvedené nasledovné: „Ja ... ako konateľ/živnostník spoločnosti so sídlom ... týmto vyhlasujem, že plnenie tejto zmluvy o dielo budeme uskutočňovať a garantovať osobou na odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení UK v zmysle platných právnych predpisov.

Meno a priezvisko (kurenára – revízneho technika):	
Vzťah k zhotoviteľovi (zamestnanec/poddodávateľ ...)	

V prípade poddodávateľa uveďte:

Názov firmy poddodávateľa:	
Adresa sídla poddodávateľa:	

IČO firmy poddodávateľa:	
Podpis predmetnej osoby (kurenára – revízneho technika):	

”

Právny rámec

54. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
55. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk,
 - j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.
56. Podľa § 36 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva uchádzačom alebo záujemcom, môže odkázať na schému Európskej únie pre environmentálne manažérstvo a audit alebo iný systém environmentálneho manažérstva podľa osobitného predpisu alebo iný systém environmentálneho manažérstva založený na príslušných právne záväzných aktoch Európskej únie alebo medzinárodných normách, na ktorý vydal akreditovaný certifikačný orgán certifikát. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému environmentálneho manažérstva vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam požadovaným v rámci príslušného systému environmentálneho manažérstva alebo príslušnej normy environmentálneho manažérstva.
57. Podľa § 38 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a) podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa b) podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a doklady na ich preukázanie podľa § 33, ak sa vyžadujú, c) podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie podľa § 34 až 36, ak sa vyžadujú, d) podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje.
58. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady

na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.

59. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie, b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
60. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
61. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti za predpokladu, že existuje dostatočný počet uchádzačov. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej vety a druhej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40.
62. Podľa § 113 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti

a druhej časti prvej hlavy, ak nie je v § 113 až 116 ustanovené inak; nepoužije sa § 26, § 27, § 28 ods. 2 až 4, § 29, § 30 ods. 5 až 22, § 31, § 45 a § 62.

Právne posúdenie úradom

63. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä kompletnej dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
64. Úrad uvádza, že obsahom námietok navrhovateľa sú zmluvné podmienky definované kontrolovaným v zmluve o dielo, ktorá má byť výsledkom predmetného verejného obstarávania. V spojitosti s uvedeným úrad poukazuje na to, že pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi upravenými v § 10 ods. 2, pretože skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov. Úrad teda do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti kontrolovaného zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní. Z uvedeného teda vyplýva, že je povinnosťou úrad preskúmať, či navrhovateľom rozporované zmluvné podmienky sú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Uvedené potvrdzuje aj výkladové stanovisko č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania.

K prvému bodu námietok navrhovateľa

65. Úrad uvádza, že z podbodu 14.10 bodu 14 „Spoločné a záverečné ustanovenia“ zmluvy o dielo vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú okrem iného aj príloha č. 3 Technické riešenie zhotoviteľa a projektový plán realizácie predmetu zákazky, príloha č. 4 Licencia uchádzača na tepelnoizolačného systému, ktorý garantuje projektované parametre a životnosť zateplenia – tepelnoizolačný systém v zmysle ponuky uchádzača, príloha č. 5 Opis ponúkaného druhu tovarov (okien a dverí) s fotografiami, alebo katalógovými listami, v ktorých budú parametre tovarov opísané v slovenskom jazyku, príloha č. 6 Garančné listy od výrobcu pre okná a dvere s uvedením záručných podmienok na okno min. 5 rokov, príloha č. 7 Certifikát od výrobcu na uchádzača na montáž daných profilov okien a dverí, príloha č. 8 Doklad statika s príslušným oprávnením v zmysle platných právnych predpisov, príloha č. 9 Licencia uchádzača na zabudovanie vonkajších otvorových konštrukcií do stavby, príloha č. 10 Doklad klampiara, pilčíka, lešenára s príslušným oprávnením v zmysle platných právnych predpisov, príloha č. 11 Oprávnenie na montáž a revíziu vyhradených technických zariadení a UTZ, v rozsahu: montáž a revízia do funkčného celku pre technické zariadenie elektrické aj pre bleskozvody a montáž a revízia do funkčného celku pre technické zariadenie pre realizáciu ústredného kúrenia, príloha č. 12 Certifikát ISO 9001, alebo iný rovnocenný doklad/certifikát, príloha č. 13 Certifikát ISO 14001, alebo iný rovnocenný doklad/certifikát, príloha č. 14 Certifikát ISO 18001, alebo iný rovnocenný doklad/certifikát.

66. Príloha č. 3 Technické riešenie zhotoviteľa a projektový plán realizácie predmetu zákazky pozostáva z nasledovných listov/dokladov: 1. Opis zabezpečenia požadovaných stavebných prác pracovníkmi, 2. Materiálový list materiálu/technológie s identifikáciou konkrétnych výrobkov ponúkaných uchádzačom, 3. Sumarizačný zoznam strojných zariadení so stanovením ich využitia pri konkrétnej činnosti na realizáciu predmetu zmluvy, 4. Stavbyvedúci, 5. Projekčná činnosť, 6. Elektromontážna činnosť.
67. Z časti III. „Príprava ponuky“, bod 14 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný požaduje, aby **každý záujemca, resp. uchádzač v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ predložil spolu so zmluvou o dielo aj všetky prílohy uvedené v bodoch 65 a 66 tohto rozhodnutia.** Úrad uvádza, že z obsahu predmetných príloh zmluvy o dielo vyplýva, že záujemcovia, resp. uchádzači majú ako prílohu zmluvy o dielo predložiť napr.
- zoznam pracovníkov, ktorí sa budú podieľať na realizácii zákazky,
 - zoznam strojných zariadení, v ktorom majú uviesť názov, výrobcu, typové označenie, vlastníka, registračné číslo strojného zariadenia pre výkopové a zásypové práce, odvoz a dovoz materiálu, pričom spolu so zariadením majú v prípade ak podlieha evidencii na premávku na pozemných komunikáciách predložiť aj technických preukaz, alebo ekvivalentný doklad,
 - uviesť osobu, ktorá bude stavbyvedúcim, projektantom, elektromontérom, kurenárom – revíznym technikom,
 - Certifikát ISO 9001, alebo iný rovnocenný doklad/certifikát,
 - Certifikát ISO 14001, alebo iný rovnocenný doklad/certifikát,
 - Certifikát ISO 18001, alebo iný rovnocenný doklad/certifikát atď..
68. Úrad uvádza, že **doklady uvedené v bodoch 65 a 66 tohto rozhodnutia, ktoré má každý záujemca, resp. uchádzač predložiť v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dielo, majú teda povahu zmluvných podmienok. Podľa ich obsahu a charakteru tieto doklady možno zároveň subsumovať pod doklady na preukazovanie splnenia podmienok účasti** týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti.
69. Vzhľadom na skutočnosť uvedenú v bode 68 tohto rozhodnutia úrad považuje za potrebné uviesť, že je nevyhnutné pri špecifikovaní podmienok verejného obstarávania rozlišovať medzi:
- **podmienkami účasti**, ktorých splnenie musia preukázať všetci záujemcovia alebo uchádzači a ktorými sa preukazuje spôsobilosť uchádzačov na plnenie predmetu zákazky. Tieto môžu byť vyžadované len podľa § 32, § 33, § 34 zákona o verejnom obstarávaní,
 - **požiadavkami na predmet zákazky**, ktoré sa výslovne týkajú len predmetu zákazky (jeho špecifických vlastností, parametrov alebo požiadaviek),
 - **náležitosti ponuky**, ktoré predstavujú požadovaný obsah ponuky,
 - **zmluvnými podmienkami uvedenými v zmluve**, ktoré sa týkajú zmluvných strán (vyžadujú sa len od úspešného uchádza, ktorý ich musí splniť a preukázať).
70. Účelom určenia podmienok účasti, v tomto prípade podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, je overiť si situáciu a schopnosti záujemcu, resp. uchádzača z hľadiska technického alebo odborného, či sa vytvára predpoklad,

že do verejného obstarávania predložia ponuku záujemcovia, resp. uchádzači, ktorí budú spôsobilí zabezpečiť bezproblémové plnenie predmetu zákazky v požadovanom rozsahu a kvalite. Ustanovenie § 34 zákona o verejnom obstarávaní obsahuje taxatívne vymedzený rozsah dokladov, ktorými záujemcovia alebo uchádzači preukazujú technickú alebo odbornú spôsobilosť v procese verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ má pri príprave a spracovaní požiadaviek na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti záujemcu, resp. uchádzača možnosť vybrať si jednu, alebo niekoľko z podmienok účasti uvedených v ustanovení § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Nie je však oprávnený stanoviť si ľubovoľné podmienky účasti, týkajúce sa preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti, tzn. nad rámec možností upravených v predmetnom ustanovení ich taxatívny rozsah nemôže akýmkoľvek spôsobom upravovať, rozširovať alebo zužovať. Zároveň platí, že určené podmienky účasti, týkajúce sa preukazovania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, pričom sú povinní odôvodniť primeranosť každej určenej podmienky účasti, týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti vo výzve na predkladanie ponúk.

71. K skutočnostiam uvedeným v bode 70 tohto rozhodnutia úrad dodáva, že podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní môžu záujemcovia, resp. uchádzači vo svojej ponuke predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určených verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, jednotným európskym dokumentom. Účelom zavedenia inštitútu jednotného európskeho dokumentu, ako štandardizovaného formulára slúžiaceho ako predbežný doklad na preukázanie splnenia stanovených podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, je zníženie administratívnej záťaže. K zníženiu administratívnej záťaže dochádza tým, že predloženie dokladov preukazujúcich stanovených podmienok účasti vo verejnom obstarávaní sa vyžaduje až od úspešného uchádzača podľa podmienok upravených v ustanovení § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z hľadiska povahy ide o čestné vyhlásenie, v ktorom predkladajúci hospodársky subjekt, t. j. záujemca, resp. uchádzač deklaruje, že u neho neexistujú vymedzené dôvody na vylúčenie, spĺňa kritériá pre obmedzenie počtu záujemcov (platí pre užšiu súťaž, rokovacie konania, súťažný dialóg, inovatívne partnerstvo) a zároveň, že k uvedeným skutočnostiam na požiadanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa poskytne relevantné doklady. Jednotný európsky dokument je možné aplikovať aj na prípady, keď uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom tretích osôb. K zníženiu administratívneho bremena má prispieť aj opätovná využiteľnosť jednotného európskeho dokumentu, ktorý má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ k dispozícii v súvislosti s predchádzajúcim postupom zadávania zákazky, ako aj povinnosť nevyžadovať predloženie dokladov, ktoré má verejný obstarávateľ k dispozícii a sú naďalej platné alebo ktoré sú priamo a bezplatne prístupné v elektronických databázach.

72. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, môžu byť doklady, ktoré možno podľa ich obsahu a charakteru subsumovať pod doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, avšak len za splnenia podmienky, že predmetné doklady budú vyžadované len od úspešného uchádzača. Úrad v nadväznosti na uvedené uvádza,

že pokiaľ by kontrolovaný požadoval doklady uvedené v bodoch 65 a 66 tohto rozhodnutia predložiť len od úspešného uchádzača, resp. od zmluvnej strany, s ktorou bude podpísaná zmluva o dielo, samotnú požiadavku kontrolovaného upravenú v bode 14.10 bodu 14 „Spoločné a záverečné ustanovenia“ zmluvy o dielo, v zmysle ktorej neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy majú byť doklady, ktoré svojím charakterom možno subsumovať pod doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti, nie je požiadavkou, ktorá by bola v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Podľa názoru úradu sa kontrolovaný dostal do rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní až požiadavkou, v zmysle ktorej požadoval ako súčasť zmluvy o dielo predložiť aj všetky prílohy uvedené v bodoch 65 a 66 tohto rozhodnutia od každého záujemcu, resp. uchádzača v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, nakoľko táto požiadavka spôsobila, že v predmetnom verejnom obstarávaní vznikla situácia, ktorú je možné klasifikovať ako obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní diskriminujúce záujemcov, resp. uchádzačov.

73. Za účelom ozrejmenia skutočnosti, v čom úrad vidí, že predmetnou požiadavkou dochádza k obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotným európskym dokladom je možné predbežne nahradiť len doklady, ktoré verejný obstarávateľ požaduje predložiť za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, nie však zmluvné podmienky, a to aj napriek tej skutočnosti, že podľa svojho obsahu majú charakter dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Pri posudzovaní, či dochádza k obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné prihliadať na skutočnosť, že kontrolovaný prostredníctvom zmluvných podmienok požaduje od každého záujemcu, resp. uchádzača predložiť v ponuke, konkrétne v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ doklady, ktoré podľa ich obsahu a charakteru možno subsumovať pod doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré sa týkajú technickej a odbornej spôsobilosti. To znamená, že ich predložením v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ de facto dochádza zo strany uchádzačov k predkladaniu dokladov, ktoré by za bežných okolností mali byť predkladané za účelom preukazovania splnenia podmienok účasti určených verejných obstarávateľom, resp. obstarávateľom vo verejnom obstarávaní, napr. v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Ak teda kontrolovaný určil doklady predmetného charakteru za zmluvné podmienky a zároveň požaduje, aby ich každý záujemca, resp. uchádzač predložil v ponuke v časti označenej ako „Ostatné“, dochádza k situácii, že ich nemožno predbežne nahradiť predložením jednotného európskeho dokumentu, a to aj napriek tej skutočnosti, že tieto doklady majú charakter dokladov na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti, čo je podľa názoru úradu obchádzaním zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nemožno v procesoch verejného obstarávania akceptovať.
74. Úrad uvádza, že kontrolovaný pri nastavovaní svojich požiadaviek mal dbať na to, aby neznemožnil využitie inštitútu jednotného európskeho dokumentu pri predkladaní dokladov, ktoré svojím charakterom sú dokladmi na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že v procesoch verejného obstarávania nemôže dochádzať k situáciám, kedy nie je možné využívať jednotlivé zákonné inštitúty verejného obstarávania upravené v zákone o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že v danom prípade kontrolovaný nastavením procesu verejného obstarávania odoprel záujemcom možnosť využiť inštitút jednotného európskeho dokumentu, čím došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.

75. Úrad subsumovanie predmetných dokladov pod zmluvné podmienky, ktoré však podľa obsahu majú charakter dokladov na preukázanie podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s požiadavkou na ich predloženie v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ od každého záujemcu, resp. uchádzača, klasifikuje ako obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré diskriminuje záujemcov, resp. uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko každý záujemca, resp. uchádzač je v zmysle predmetnej požiadavky povinný vo svojej ponuke v časti označenej ako „Ostatné“ de facto predložiť konkrétne doklady, ktoré preukazujú splnenie podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní bez možnosti ich predbežného nahradenia predložením jednotného európskeho dokumentu.
76. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad uvádza, že predmetná zmluvná podmienka mohla odradiť od účasti záujemcov, resp. uchádzačov, nakoľko za týchto okolností prípadu neúmerne administratívne zaťažuje záujemcov, resp. uchádzačov pri predkladaní ponúk do predmetného verejného obstarávania. Neúmernú administratívnu záťaž spôsobili najmä skutočnosti, že záujemcovia, resp. uchádzači predložením predmetných dokladov už v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ majú vo svojich ponukách predkladať konkrétne doklady, ktoré majú charakter dokladov na preukázanie podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní bez možnosti ich predbežného nahradenia predložením jednotného európskeho dokumentu.
77. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď obchádzaním zákona o verejnom obstarávaní obmedzil záujemcom, resp. uchádzačom možnosť využitia inštitútu jednotného európskeho dokumentu podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri dokladoch, ktoré svojím charakterom sú dokladmi na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní.
78. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky sú v tomto bode **opodstatnené**.

K druhému bodu námietok navrhovateľa

79. Úrad uvádza, že v podbode 5.6 bodu 5 „Cena diela“ návrhu zmluvy o dielo je okrem iného uvedené, cit.: „Zhotoviteľ vyhlasuje, že si preveril správnosť výpočtu výkazu výmer na základe predloženej projektovej dokumentácie. (...)“. Podľa znenia uvedenej zmluvnej podmienky je možné dospieť k názoru, že skôr než záujemca, resp. uchádzač podpíše predmetnú zmluvu o dielo, ktorá má byť výsledkom tohto verejného obstarávania, mal by si overiť správnosť spracovania výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, nakoľko svojím podpisom predmetnej zmluvy vyhlasuje, že si preveril správnosť výkazu výmer s projektovou dokumentáciou.
80. K požiadavke kontrolovaného na to, aby uchádzač vyhlásil, že si preveril správnosť výpočtu výkazu výmer na základe predloženej dokumentácie, úrad uvádza, že kontrolovaný takto stanovenou zmluvnou podmienkou prenáša zodpovednosť za správnosť a kompletnosť vyhotoveného výkazu výmer a jeho zhodnosť s projektovou dokumentáciou k predmetu zákazky na záujemcov, resp. uchádzačov, ktorí majú záujem zúčastniť sa procesu predmetného verejného obstarávania. Úrad poukazuje na skutočnosť, že povinnosťou uchádzača je riadne oceniť položky výkazu výmer, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov, a nie kontrolovať jeho súlad s projektovou dokumentáciou a prípadný rozpor následne odstrániť. Záujemcovia nemajú nahrádzať úlohu

kontrolovaného a overovať súlad, relevantnosť, úplnosť a správnosť predkladaných dokumentov s tým, že taktiež nie je ich povinnosťou prípadné nedostatky v súťažných podkladoch odstraňovať.

81. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že aj dokumenty - výkaz výmer musia spĺňať zákonnú požiadavku uvedenú v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na opis predmetu zákazky, ktorou je ich jednoznačnosť, úplnosť a nestrannosť, pričom zároveň musia byť vyhotovené v súlade s princípmi verejného obstarávania vyjadrenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V opačnom prípade by si kontrolovaný nesplnil povinnosť, ktorú mu ukladá § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že ak by existoval rozpor medzi výkazom výmer a projektovou dokumentáciou, resp. ak by tento výkaz výmer nebol kompletný, nebola by splnená požiadavka stanovená v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda predmet zákazky by nebol opísaný úplne, jednoznačne a v súlade s princípom transparentnosti.
82. Úrad v nadväznosti na uvedené uvádza, že za súlad výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, resp. ich bezchybnosť zodpovedá v procesoch vyhláseného verejného obstarávania kontrolovaný. V tejto súvislosti úrad uvádza, že prípadnú zodpovednosť za kompletnosť, správnosť, resp. bezchybnosť výkazu výmer môže kontrolovaný vyvodzovať voči jeho zhotoviteľovi v rámci ich zmluvného vzťahu, pretože za vady diela a nároky z nich vyplývajúce, v tomto prípade projektovej dokumentácie a výkazu výmer, zodpovedá jej zhotoviteľ, a teda nemôže byť táto zodpovednosť prenesená na tretiu osobu bez jej súhlasu. Preto má úrad za to, že zodpovednosť za súlad projektovej dokumentácie s výkazom výmer, a teda, že tieto dokumenty boli zhotovené riadne a včas, nesie ich zhotoviteľ (rozumieť zhotoviteľ projektovej dokumentácie), a preto je predmetom iného zmluvného vzťahu, ako vzťahu medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom. Úrad k uvedenému dodáva, že uchádzačom nesmie byť na ťarchu nesplnenie si povinnosti iného subjektu, nakoľko táto skutočnosť by následne mohla odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní.
83. Úrad konštatuje, že predmetná požiadavka kontrolovaného nie je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný nemôže svoju povinnosť *expressis verbis* vyjadrenú v § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní prenášať na záujemcov, resp. uchádzačov, pretože je povinnosťou kontrolovaného v súlade s § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poskytnúť záujemcom také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, ktorý by uchádzačom umožnil vypracovať svoje ponuky plne v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a súčasne aby bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov.
84. Úrad k argumentácii kontrolovaného, že predmetné znenie bodu zmluvy o dielo bolo už podrobené súdnemu prieskumu poukazuje na to, že úrad bol pri výkone svojej rozhodovacej činnosti právnym názorom Krajského súdu, ktorý bol vyslovený v rozsudku č. 6S 2328/2012-67 vo vzťahu k predmetnému ustanoveniu zmluvy, viazaný len v konaní č. 1896-7000/2012-OK/4, kde bol predmetný právny názor zohľadnený. Úrad je toho názoru, že predmetný právny názor príslušného súdu nemá charakter ustálenej rozhodovacej praxe, nakoľko bol zo strany príslušného súd kreovaný vo vzťahu ku konkrétnym skutkovým okolnostiam daného prípadu. To znamená, že súd pri rozhodovaní o predmetnom ustanovení zmluvy zohľadnil všetky okolnosti daného

prípade, ktoré sa však nemusia zhodovať s prípadom, ktorého sa týka toto rozhodnutie úradu. Podľa názoru úradu o ustálenej rozhodovacej praxi by bolo možné hovoriť v tom prípade, ak by o predmetnom ustanovení zmluvy existovali viaceré súdne rozhodnutia, v ktorých by bol vyslovený rovnaký právny názor ako v rozsudku 6S 2328/2012-67. Úrad nemá v súčasnosti vedomosť o tom, že by o predmetnom ustanovení zmluvy existovali aj iné rozhodnutia súdov.

85. Na základe skutočností uvedených v bode 84, t. j. skutočností, že predmetným právnym názorom bol úrad viazaný len v konaní č. 1896-7000/2012-OK/4 a skutočností, že podľa názoru úradu predmetný právny názor Krajského súdu v súčasnosti nepredstavuje ustálenú rozhodovaciu prax o tomto znení ustanovenia zmluvy, sa úrad rozhodol, že nebude v danom prípade aplikovať právny názor vyslovený v rozsudku č. 6S 2328/2012-67, týkajúci sa predmetnej zmluvnej podmienky. Úrad má za to, že v danom prípade je potrebné, aby bola aplikovaná ustálená rozhodovacia prax úradu, podľa ktorej verejní obstarávatelia nemôžu prenášať na záujemcov, resp. uchádzačov zodpovednosť za súlad výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, pretože za ich bezchybnosť zodpovedá v procesoch vyhláseného verejného obstarávania kontrolovaný.
86. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky sú v tomto bode **opodstatnené**.

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa

87. Úrad uvádza, že z časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia“ súťažných podkladov okrem iného vyplýva, že kritériom č. 2 na vyhodnotenie ponúk je lehota uskutočnenia stavebných prác, ktorá má byť uvedená v celých kalendárnych dňoch. Lehota uskutočnenia stavebných prác uvedená v celých kalendárnych dňoch má predstavovať časové obdobie vyjadrené odo dňa odovzdania staveniska objednávateľom zhotoviteľovi do termínu úspešného odovzdávacieho a preberacieho konania.
88. Z podbodu 4. 1 bodu 4 „Časť plnenia zmluvy“ zmluvy o dielo vyplýva, že zhotoviteľ sa zaväzuje dokončiť práce na diele a odovzdať objednávateľovi dielo zhotovené v rozsahu a kvalite podľa zmluvy o dielo v termíne najneskôr do kalendárnych dní odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska.
89. Z podbodu 14.10 zmluvy o dielo vyplýva, že príloha č. 2 „Položkovitý denný Harmonogram prác“ zmluvy o dielo má obsahovať podrobný časový plán výstavby, kde záujemcovia, resp. uchádzači majú počítat s tým, že predpokladaným začiatkom výstavby je 1. 8. 2017. Harmonogram prác má byť spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo ekvivalentne na jednotlivé dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity. V tejto časti zmluvy kontrolovaný uviedol, že povolená pracovná doba je v pracovných dňoch od 8:00 do 18:00 hod..
90. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že záujemca, resp. uchádzač pri spracovaní prílohy č. 2 „Položkovitý denný Harmonogram prác“ a uvedení lehoty uskutočnenia stavebných prác, ktoré je druhým kritériom na vyhodnotenie ponúk, má kalkulovať s tým, že pracovné úkony a aktivity, ktoré je potrebné vykonať počas realizácie diela bude môcť vykonávať len v pracovných dňoch, a to od 8:00 hod. do 18:00 hod.. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že záujemca, resp. uchádzač by mal pri určovaní lehoty

na uskutočnenie stavebných prác, ktorá má byť vyjadrená v celých kalendárnych dňoch, zohľadniť skutočnosť, že stavebnú činnosť počas realizácie predmetu zákazky bude možné vykonávať len počas pracovných dní a to od 8:00 do 18:00 hod..

91. Za týchto okolností má úrad za to, že požiadavky kontrolovaného na vyjadrenie lehoty na uskutočnenie stavebných prác, ktorá je jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk, sú zrozumiteľné, nakoľko z nich jednoznačne vyplýva, že záujemca, resp. uchádzač pri určovaní lehoty na uskutočnenie stavebných prác, ktorá má byť vyjadrená v celých kalendárnych dňoch, má zohľadniť skutočnosť, že stavebná činnosť na stavenisku bude môcť byť uskutočňovaná len v pracovných dňoch od 8:00 do 18:00 hod..
92. Úrad zároveň uvádza, že nevidí dôvod, pre ktorý by kontrolovaný mal lehotu na uskutočnenie stavebných prác, ktorá je druhým kritériom na vyhodnotenie ponúk, vyjadriť taktiež v pracovných dňoch. Skutočnosť, že lehota na uskutočnenie stavebných prác, ktorá je druhým kritériom na vyhodnotenie ponúk, má byť vyjadrená v celých kalendárnych dňoch, nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní v situácii, kedy kontrolovaný určil, že stavebnú činnosť je možné vykonávať len v pracovných dňoch, nakoľko predmetnú požiadavku musí zohľadniť každý záujemca, resp. uchádzač rovnako pri určovaní hodnoty predmetného kritéria na vyhodnotenie ponúk.
93. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný v predmetnom prípade nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď záujemcovia, resp. uchádzači majú v kritériu – lehota na uskutočnenie stavebných prác určená v kalendárnych dňoch, zohľadniť skutočnosť, že pracovnú činnosť na stavenisku počas realizácie diela je možné vykonávať len v pracovných dňoch od 8:00 do 18:00 hod..
94. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že námietky sú v tomto bode **neopodstatnené**.
95. Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
96. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
 - a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
97. Úrad v súvislosti s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím postupom spôsobil, že v predmetnom verejnom obstarávaní dochádza k obchádzaniu zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že požadoval od každého záujemcu predložiť v časti ponuky označenej ako „Ostatné“ doklady, ktoré svojím charakterom je možné subsumovať pod doklady na preukázanie

splnenia podmienok účasti, a to aj napriek tej skutočnosti, že tieto doklady určil ako zmluvné podmienky. Uvedeným nastavením svojich požiadaviek kontrolovaný spôsobil, že bola záujemcom, resp. uchádzačom odopretá možnosť využitia inštitútu jednotného európskeho dokumentu, čím došlo k porušeniu § 39 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný taktiež postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď na záujemcov, resp. uchádzačov prenášal zodpovednosť za spracovanie výkazu výmer tým, že požadoval, aby preverili jeho správnosť s projektovou dokumentáciou. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupoval tak, že ak jeho požiadavka bude spočívať v tom, že potrebuje, aby neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, boli aj informácie týkajúce sa podmienok účasti, resp. aby prílohou predmetnej zmluvy boli doklady, ktoré je možné subsumovať pod doklady na preukázanie splnenia podmienok, nemal by tieto doklady požadovať, aby ich predložil každý záujemca v časti ponuky označenej ako „Ostatné“, nakoľko ich nie je možné predbežne nahradiť predložením jednotného dokumentu, čím dochádza k porušeniu § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad taktiež odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci nepožadoval od záujemcov, resp. uchádzačov, aby preverili správnosť výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, nakoľko táto povinnosť je úlohou kontrolovaného. Zájemcovia, resp. uchádzači nemôžu v procesoch verejného obstarávania zodpovedať za správnosť spracovania týchto dokumentov. Pokiaľ je cieľom kontrolovaného predmetným ustanovením zmluvy zabezpečiť, aby po jej podpise nedochádzalo k navyšovaniu ceny za dielo, z dôvodu prác navyšiac, je potrebné, aby kontrolovaný v predmetnej zmluve zvolil iný vhodný právny inštitút.

98. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
99. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

100. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
101. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené úradu do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie úradu právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľka odboru dohľadu I

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX – navrhovateľ
2. Mesto Krompachy, Nám. Slobody 1, 053 42 Krompachy – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka