

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** v právnom zastúpení advokátskou kanceláriou **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**REKONŠTRUKCIA OKRUHOV KOTOLNÍ**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **BARDTERM, s. r. o.**, Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36476277 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej Únie pod značkou 2019/S 167-407707 dňa 30. 08. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 176/2019 dňa 02. 09. 2019 pod značkou 23681 – MSP vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu, **podľa § 175 ods. 3** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamiet**a.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil dňa 17. 04. 2020 Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 17. 04. 2020 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému ktorým sa realizovala predmetná verejná súťaž, a to systému <https://ultimaratio.eranet.sk>.
2. Úrad uvádza, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
3. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 8 a obsahujú všetky náležitosti a prílohy námietok

podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému <https://ultimaratio.eranet.sk>, ktorým sa realizovala verejná súťaž, a to dňa 03. 12. 2019 o 15.00 hod.

4. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 5 591,72 EUR, čo po zaokrúhlení zodpovedá 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá bola stanovená v celkovej hodnote 5 591 716,05 - EUR bez DPH.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 16. 04. 2020 kauciu vo výške 5 591,72 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že kontrolovaný listom zo dňa 08. 04. 2020 vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže na základe § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vo vylúčení ponuky uviedol, že navrhovateľ v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predložil vysvetlenie ponuky, ktorým došlo k jej zmene a doplneniu a navrhovateľ teda predložil ponuku, ktorá je obsahovo nekonzistentná, vykazuje zjavné nezrovnalosti a obsahuje rozporuplné informácie. Navrhovateľ sa s uvedeným vylúčením jeho ponuky nestotožňuje, považuje postup kontrolovaného za nezákonný a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a uvádza, že kontrolovaný listom zo dňa 29. 01. 2020 požiadal navrhovateľa o podanie vysvetlenia, a to o doplnenie funkčných schém a všetkých komponentov OST a modulov merania TÚV vrátane výmenníkov pre požadované tepelné parametre. Navrhovateľ tieto podklady doplnil prílohou listu zo dňa 31. 01. 2020. Kontrolovaný následne v reakcii na podané vysvetlenie požiadal opäť o podanie vysvetlenia listom zo dňa 04. 03. 2020 a uviedol, že navrhovateľ v špecifikácii výmenníkovej stanice na strane teplej vody uviedol armatúry Giacomini R251S a Giacomini R608, ktoré sú vyrobené z materiálu mosadz. Kontrolovaný požiadal o vysvetlenie akým spôsobom uvedené armatúry (ako ponúkaný ekvivalent) napĺňajú požiadavky projektovej dokumentácie, ktorá požaduje armatúry zhotovené z nerezovej ocele. Navrhovateľ podal vysvetlenie listom zo dňa 05. 03. 2020, v ktorom uviedol, že šlo o

administratívnu chybu a uviedol, že počíta s použitím armatúr z nerezovej ocele, pričom v prílohe uviedol opravenú špecifikáciu a technické listy. Navrhovateľ má za to, že na základe podaného vysvetlenia dospel kontrolovaný k záveru, že navrhovateľ zmenil svoju ponuku v rozpore s ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má ďalej za to, že k zmene ponuky nedošlo. Navrhovateľ spolu s podaním ponuky vyslovil bezvýhradný súhlas s podmienkami výzvy na predkladanie ponúk, súťažných podkladoch a ostatných dokumentoch vzťahujúcich sa k verejnému obstarávaniu. V týchto intenciách navrhovateľ predložil ponuku, pričom túto ponuku nemenil. Špecifikácia armatúr ako mosadzných bola uvedená len v podanom vysvetlení zo dňa 31. 01. 2020, pričom šlo o chybu v písaní, čo navrhovateľ uviedol v následnom vysvetlení zo dňa 05. 03. 2020. Táto chyba v písaní bola odstránená práve vysvetlením zo dňa 05. 03. 2020. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný svoje vyhodnotenie podaných vysvetlení ako zmeny ponuky podporil poukazom na odlišné obstarávacie ceny jednotlivých armatúr na strane navrhovateľa, čo podľa názoru verejného obstarávateľa bude navrhovateľ musieť „nejakým spôsobom kompenzovať.“ Toto vyhodnotenie však nezodpovedá skutočnému stavu veci. Navrhovateľ má za to, že nezmenil ponúkanú cenu. To svedčí o tom, že navrhovateľ od počiatku počítal s realizovaním zákazky s armatúrami z nerezovej ocele (v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa), čo aj uviedol vo vysvetlení zo dňa 05. 03. 2020.

9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný listom zo dňa 04. 03. 2020 požiadal navrhovateľa o podanie vysvetlenia, a to o vysvetlenie, ktoré komponenty sú predmetom ponuky (výmenník tepla Danfoss alebo výmenník tepla Alfa Laval). Navrhovateľ k tomu listom zo dňa 05. 03. 2020 uviedol, že predmetom ponuky je výmenník tepla Alfa Laval, ktorý bol uvedený aj v už predložených výpočtových a technických listoch. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný z toho vyvodil záver, že navrhovateľ predložil variantné riešenie, ktoré nie je prípustné. Podľa kontrolovaného navrhovateľ ďalej údajne zmenil svoju ponuku po termíne pre predkladanie ponúk a údajne do procesu verejného obstarávania vnáša netransparentnosť a nejednoznačnosť. Navrhovateľ v ponuke uviedol dva výrobky – substitúty, ktoré sú totožnej kvality a parametrov, pričom oba spĺňajú podmienky verejného obstarávateľa. Technické riešenie pri použití oboch substitútov zostáva zachované, nejde preto o variantné technické riešenie zákazky. Poskytnutím vysvetlenia, kedy navrhovateľ kontrolovanému potvrdil, že súčasťou ponuky je použitie výmenníku tepla Alfa Laval nedošlo k zmene ponuky, nakoľko táto špecifikácia nemala žiaden vplyv na ponúkanú cenu ani technické riešenie. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pokiaľ má kontrolovaný nejasnosť o obsahu predloženej ponuky, zákon o verejnom obstarávaní mu prikazuje požiadať uchádzača o podanie vysvetlenia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Navrhovateľ v rámci petitu námietok úradu navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, zaradil ho späť do procesu verejného obstarávania a znovu vyhodnotil ponuku navrhovateľa.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

11. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **17. 04. 2020**.
12. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad uvádza, že dňa 23. 04. 2020 listom č. 6807-6000/2020-OD-L úrad požiadal kontrolovaného o doručenie písomného vyjadrenia k námietkam navrhovateľa a doručenie kompletnej dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži. Kontrolovaný dňa 24. 04. 2020 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a zároveň za účelom doručenia dokumentácie v elektronickej podobe zriadil úradu prístup do informačného systému, ktorým sa realizovala predmetná verejná súťaž, a to systému <https://ultimaratio.eranet.sk>. Preskúmaním sprístupnenej dokumentácie úrad zistil, že dokumentácia nebola kompletná, na základe čoho listom č. 6807-6000/2020-OD-P zo dňa 12. 05. 2020 v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa za účelom doručenia (doplnenia) kompletnej dokumentácie v lehote určenej úradom. Kontrolovaný následne dňa 18. 05. 2020 doplnil úradu dokumentáciu a úrad skonštatoval, že dokumentácia je kompletná.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

13. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uvádza, že dňa 04. 03. 2019 navrhovateľ prevzal žiadosť o vysvetlenie ponuky. V žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 04. 03. 2020 kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Vaša spoločnosť v rámci vysvetlenia odovzdávacia stanica tepla (OST) predložila informáciu o ekvivalente a nahradila pôvodnú projektantom nadimenzovanú a navrhnutú OST výrobcom SYSTHERN SYMPATIK VNV stanicu a nahradila ju OST výrobcom XX. Vami navrhnutá OST síce spĺňa požiadavku zapojenia podľa schémy zapojenia jednotlivých typov výmenníkových staníc, no v špecifikácii neuvádzate presne všetky špecifikované prvky výbavy výmenníkovej stanice. Uvádzate len všeobecne špecifikácie napr. uzatváracia armatúra, filter a pod. Následne v špecifikácii výmenníkovej stanice na strane teplej vody uvádzate armatúry: Giacomini R251S, Giacomini R608, tieto armatúry sú z materiálu mosadz. Verejný obstarávateľ v projektovej dokumentácii požadoval všetky armatúry na strane TÚV v nerezovom prevedení. Táto požiadavka vplýva na dlhšiu životnosť zariadenia a lepšie hygienické parametre teplej vody. Žiadame vysvetliť, uviesť akým spôsobom ponúkaný ekvivalent napĺňa požiadavky projektovej dokumentácie, aby verejný obstarávateľ vedel posúdiť, overiť správnosť dodávaného materiálu. Žiadame vysvetliť, akým spôsobom dosiahnete pri použití mosadznej armatúry kvalitatívne parametre, ktoré sa dosahujú pri použití nerezových armatúr. V špecifikácii výmenníkovej stanice uvádzate alternatívne položky ako výmenník tepla Danfoss. Avšak dôkazy, výpočty a technické listy ste predložili k výmenníkom Alfa Laval. Nakoľko z Vašej ponuky nie je jasné aký komponent ponúkate, žiadame vysvetliť, aké komponenty sú predmetom Vašej ponuky.“ Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v rámci vysvetlenia k bodu 1 uviedol nasledovné, cit.: „I. Nerez armatúry na

strane TV. V danom prípade došlo k administratívnej chybe uvedením mosadzných respektíve poniklovaných armatúr na strane TV. Pre túto aplikáciu uvažujeme s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov. Oprava je uvedená v špecifikácii, technické listy uvádzame v prílohe.“ Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v rámci vysvetlenia k bodu 2 uviedol nasledovné, cit.: „II. Výmenníky. Uchádzač uviedol v špecifikácii výmenníky tepla Danfoss ako alternatívu k výmenníkom Alfa Laval z dôvodu prebiehajúceho interného výberového konania. Toto interné výberové konanie je už u konca a uchádzač ponúka výmenníky spoločnosti Alfa Laval, ktoré boli už uvedené vrátane doložených výpočtových a technických listov.“ Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v rámci vysvetlenia k bodu 3 uviedol nasledovné, cit.: „III. Špecifikácie prvkov OST. U všetkých komponentov OST sú v špecifikácii a stĺpci "typ" uvedené konkrétne označenie komponentov. Bližšie nešpecifikované komponenty ako uzatváracia armatúra, filter, a pod. sú upresnené v priloženej špecifikácii a doložené technickými listami.“

14. Kontrolovaný uvádza, že po preštudovaní vysvetlenia k bodu 1) komisia kontrolovaného pre vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že navrhovateľ ako odpoveď na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky, predložil vysvetlenie ponuky, ktorým došlo k jej doplneniu a ku zmene. Takýto postup navrhovateľa je neprípustný, nakoľko § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ustanovuje, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Navrhovateľ predložil kontrolovanému ponuku s ekvivalentnou odovzdávacou stanicou tepla od výrobcu XX typ XX ako jeden celkový súbor, resp. komplet. V špecifikácii kompletu odovzdávacej stanice tepla sú uvedené na strane teplej vody armatúry Giacomini R251S, ktoré sú z materiálu mosadz a sú pochrómované a armatúry Giacomini R608, ktoré sú z materiálu mosadz. Z formulácie a predložených dôkazov navrhovateľa dospela komisia kontrolovaného k záveru, že v danom prípade nejde o administratívnu chybu, resp. chybu v písaní, ale že ide o nové komponenty, ktoré neboli predmetom ponuky navrhovateľa. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľom predložené tvrdenie vo vysvetlení ponuky, že došlo k administratívnej chybe nebolo akceptovateľné, pretože svojím vysvetlením menil a dopĺňal technickú špecifikáciu svojej ponuky, na základe žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v ponuke. Kontrolovaný uvádza, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa za zmenu ponuky nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Navrhovateľ svojím vysvetlením neodstránil zrejmu chybu v písaní ani v počítaní, ale predložil kontrolovanému výrobky, komponenty, prostredníctvom ktorých upravil svoju pôvodnú ponuku spôsobom, aby vyhovovala kontrolovanému. Kontrolovaný má za to, že svojím tvrdením, predkladaním doplňujúcich dokumentov, ktoré neboli predmetom pôvodnej ponuky dochádza k ovplyvňovaniu kontrolovaného v procese hodnotenia ponúk, čo môže okrem iného napĺňať znaky § 53 ods. 5 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru kontrolovaného sa navrhovateľ pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania, tvrdením uvedeným vo vysvetlení, cit.: „Pre túto aplikáciu uvažujeme s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov“, pričom pôvodná ponuka obsahovala informáciu o komponentoch kvalitatívne odlišných a neobsahovala dôkazy o zmene komponentov oproti navrhovateľom ponúkanej štandardnej odovzdávacej stanici tepla. Kontrolovaný uvádza, že komponenty z nerezovej ocele sú kvalitatívne na vyššej úrovni, čo je spôsobené materiálovým zložením, z hygienického hľadiska sú bezpečnejšie, a to aj z prevádzkového hľadiska (neobsahujú žiadnu dodatočnú povrchovú úpravu, ktorá by sa mohla

odlúčiť vo forme nečistoty od pôvodného materiálu a spôsobiť ďalšie škody). Ďalej kontrolovaný uvádza, že tieto kvalitatívne lepšie komponenty navrhovateľ do svojej ponuky zapracoval až po výzve kontrolovaného, čo navrhovateľ aj priznal tvrdením, že šlo o administratívnu chybu a doložil dokumenty ako podporné dôkazy (techn. listy) novoponúkaných komponentov, ktoré neboli predmetom pôvodnej ponuky. Kontrolovaný má za to, že novoponúkané výrobky sú kvalitatívne lepšie než pôvodné, ale zároveň aj drahšie. Dodaním novonavrhnutých výrobkov vzniknú navrhovateľovi vyššie náklady na realizáciu ponuky, ktoré si bude musieť nejakým spôsobom kompenzovať.

15. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po preštudovaní vysvetlenia navrhovateľa kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa nespĺňala požiadavky kontrolovaného uvedené v súťažných podkladoch, nakoľko jeho ponuka neobsahuje všetky náležitosti požadované v súťažných podkladoch, ktoré stanovujú požiadavky na predmet zákazky. Ponuka navrhovateľa obsahovala informácie o ekvivalentnom výrobku, ktorý hodlá dodať počas realizácie predmetu zákazky - odovzdávacia stanica tepla s uzatváracími armatúrami, ktoré sú kvalitatívne horšie, než uzatváracie armatúry požadované kontrolovaným v projektovej dokumentácii. Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľom ponúkaná odovzdávacia stanica tepla nemôže byť považovaná za ekvivalentný výrobok, pretože zo špecifikácie vyplýva, že sa jedná o výrobok kvalitatívne horší, než požadoval kontrolovaný. Kontrolovaný má za to, že kvalitatívne horšie výrobky sú lacnejšie.
16. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po preštudovaní vysvetlenia navrhovateľa dospel kontrolovaný k záveru, že navrhovateľ predložil verejnému obstarávateľovi ponuku, ktorá obsahovo nie je konzistentná, vykazuje zjavné nezrovnalosti a obsahuje rozporuplné informácie. V ponuke - v špecifikácii výmenníkovej stanice, navrhovateľ uviedol ekvivalentné výrobky ako výmenník tepla Danfoss, avšak dôkazy, výpočty a technické listy predložil k výmenníkom Alfa Laval. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení ponuky tvrdil, cit.: „II. Výmenníky. Uchádzač uviedol v špecifikácii výmenníky tepla Danfoss ako alternatívu k výmenníkom Alfa Laval z dôvodu prebiehajúceho interného výberového konania. Toto interné výberové konanie je už u konca a uchádzač ponúka výmenníky spoločnosti Alfa Laval, ktoré boli už uvedené vrátane doložených výpočtových a technických listov.“ Kontrolovaný dospel k záveru, že navrhovateľ predložil ponuku, ktorú po lehote na predkladanie ponúk zmenil.
17. Kontrolovaný má za to, že ponuka po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk musí ostať nemenná, uchádzač môže iba vysvetľovať prípadné nezrovnalosti. Kontrolovaný je toho názoru, že z vysvetlenia navrhovateľa vyplýva, že ešte v termíne predkladania ponúk realizoval interné výberové konanie, aké výmenníky tepla pri realizácii predmetu zákazky použije. Kontrolovaný má za to, že takéto správanie navrhovateľa je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného z vysvetlenia navrhovateľa jednoznačne vyplýva skutočnosť, že v čase prípravy ponuky mu nebolo presne známe, aký typ výmenníka tepla bude predmetom jeho ponuky a následne ho dodá v rámci realizácie diela. Takéto správanie navrhovateľa je v rozpore s princípmi verejného obstarávania a vnáša do celého procesu netransparentnosť a nejednoznačnosť.

Zistenia úradu

18. Kontrolovaný vyhlásil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania na predmet zákazky **„REKONŠTRUKCIA OKRUHOV KOTOLNÍ“** v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 167-407707 dňa 30. 08. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 176/2019 dňa 02. 09. 2019 pod značkou 23681 – MSP. Úrad uvádza, že predmetné verejné obstarávanie je financované z fondov Európskej únie v rámci operačného programu Kvalita životného prostredia, pod označením OPKZP-PO4-SC451-2019-50. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 591 716, 05 EUR, - bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Úrad uvádza, že lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na deň 17. 10. 2019 do 09:00 hod., resp. na základe korigenda označeného ako 33261 – IOX Vestník č. 230/2019 na deň 04. 12. 2019 do 09.00 hod. Ponuku predložili piati uchádzači. Štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa boli vylúčení. Ponuka navrhovateľa bola vylúčená dňa 08. 04. 2020. Následne navrhovateľ doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu kontrolovanému i úradu dňa 17. 04. 2020.
19. V časti B1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „Požiadavky na uchádzačom ponúkané technické riešenie: V návrhu technického riešenia uchádzač detailne popíše ním
- (i) navrhovaný technologický postup výstavby diela a detailne rozpracuje
 - (ii) projektový plán výstavby diela so zreteľom na minimalizáciu dopadov na dopravu, na životné prostredie a na život v obci. Projektový plán musí obsahovať hierarchickú schému rozdelenia prác alebo ekvivalentnú schému (work breakdown structure) logicky previazanú s podrobným časovým plánom a:
 - a) Podrobný časový plán výstavby rozpracovaný na jednotlivé kalendárne dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentnej deskriptívnej forme.
 - b) Popis opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií.
 - c) Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby, ktoré uchádzač hodlá aplikovať počas výstavby diela a ktoré budú pred realizáciou diela zapracované v kontrolnom a skúšobnom pláne a implementované počas realizácie diela. Náklady na prípravu kontrolného a skúšobného plánu a náklady na zabezpečenie kvality a vykonanie definovaných kontrol zahrnie uchádzač do celkovej ceny zákazky.
 - d) Havarijný plán, ktorý bude súčasťou plánu výstavby diela.
 - e) Plán ochrany zdravia pracovníkov počas výstavby, ktorý zohľadní aj špecifické riziká lokality.
 - f) Plán likvidácie a zhodnotenia odpadu vznikajúceho pri výstavbe.
 - g) Popis opatrení na zameraných na ochranu existujúcej zelene v lokalitách nachádzajúcich sa v oblasti výstavby.“

20. V časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.: „Predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu, verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.“
21. V dokumente „REALIZAČNÁ DOKUMENTÁCIA (TENDROVÁ DOKUMENTÁCIA)“ časť „POŽADOVANÉ PARAMETRE BTV A OST“ bod 7 „Požiadavky na zariadenia OST“ podbod „Armatúry na strane TÚV“ sa uvádza, cit.: „všetky celonerezové (potrubia, filtre, klapky, uzatváracie armatúry, návarky.“
22. V dokumente „Žiadosť o podanie vysvetlenia“ (ďalej len „Žiadosť č. 1“) doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 29. 01. 2020 sa okrem iného uvádza, cit.: „I. Verejný obstarávateľ žiadal v súťažných podkladoch, v časti B1 Opis predmetu zákazky, aby uchádzač vo svojej ponuke predložil návrh technického riešenia nasledovne: V návrhu technického riešenia uchádzač detailne popíše ním
- (i) navrhovaný technologický postup výstavby diela a detailne rozpracuje
 - (ii) projektový plán výstavby diela so zreteľom na minimalizáciu dopadov na dopravu, na životné prostredie a na život v obci. Projektový plán musí obsahovať hierarchickú schému rozdelenia prác alebo ekvivalentnú schému (work breakdown structure) logicky previazanú s podrobným časovým plánom a:
 - a) Podrobný časový plán výstavby rozpracovaným na jednotlivé kalendárne dni a jednotlivé pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentnej deskriptívnej forme.
 - b) Popis opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií.
 - c) Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby, ktoré uchádzač hodlá aplikovať počas výstavby diela a ktoré budú pred realizáciou diela zapracované v kontrolnom a skúšobnom pláne a implementované počas realizácie diela. Náklady na prípravu kontrolného a skúšobného plánu a náklady na zabezpečenie kvality a vykonanie definovaných kontrol zahrnie uchádzač do celkovej ceny zákazky.
 - d) Havarijný plán, ktorý bude súčasťou plánu výstavby diela.
 - e) Plán ochrany zdravia pracovníkov počas výstavby, ktorý zohľadní aj špecifické riziká lokality.
 - f) Plán likvidácie a zhodnotenia odpadu vznikajúceho pri výstavbe.
 - g) Popis opatrení na zameraných na ochranu existujúcej zelene v lokalitách nachádzajúcich sa v oblasti výstavby.

Žiadame vysvetliť, kde vo Vami predloženej ponuke sa nachádza hierarchická schéma rozdelenia prác alebo ekvivalentná schéma (work breakdown structure) logicky previazaná s podrobným časovým plánom

II. Vo Vami predloženej ponuke ponúkate ekvivalentné riešenie. Zoznam ekvivalentných položiek uvádzate v rovnomennom dokumente.

Verejný obstarávateľ žiadal v súťažných podkladoch, v časti B.1 Opis predmetu zákazky nasledovne:

Verejný obstarávateľ v prípade predloženia ekvivalentného riešenia požaduje predložiť od uchádzača skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody vykonávajúcim činnosti posudzovania zhody vrátane kalibrácie, skúšania, osvedčovania a inšpekcie, ktorý je akreditovaný podľa osobitného predpisu, ako dôkaz, že tovar, stavebné práce alebo služby zodpovedajú určenému opisu predmetu zákazky, kritériám na vyhodnotenie ponúk alebo zmluvným podmienkam. Verejný obstarávateľ bude akceptovať skúšobný protokol alebo certifikát vydaný takýmto orgánom so sídlom v inom členskom štáte. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemá možnosť získať príslušný dokument v určených lehotách, verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy predložené uchádzačom alebo záujemcom, ako je napríklad technická dokumentácia výrobcu, za predpokladu, že preukazujú, že tovar, stavebné práce alebo služby spĺňajú požiadavky určené verejným obstarávateľom.

II.a) Vo Vami predloženej ponuke sa nachádza Stavební technické osvědčení č. XX s platnosťou do 31.12.2014, resp. s predĺženou platnosťou do 31.12.2019. Žiadame vysvetliť kde vo Vami predloženej ponuke sa nachádza skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody pre predizolované potrubie (výrobca LOGSTOR), ktoré je platné počas celej doby viazanosti ponúk.

II.b) Vo Vami predloženej ponuke sa nachádza dokument "Médiovodné potrubí — plastová trubka", na základe ktorého nie je možné určiť, či spĺňa všetky požiadavky určené verejným obstarávateľom.

Žiadame vysvetliť kde vo Vami predloženej ponuke sa nachádza skúšobný protokol alebo osvedčenie vydané orgánom posudzovania zhody, resp. iný doklad, ktorý preukazuje, že Vami navrhovaný ekvivalent pre predizolované potrubie (PPR potrubie) spĺňa požiadavky určené verejným.

III. Vo Vami predloženej ponuke ponúkate ekvivalentné riešenie pre predizolované potrubie (oceľové a PPR) a odovzdávaciu stanicu tepla.

Z poskytnutých podkladov nie je možné potvrdiť, že zamenené zariadenia spĺňajú požadované parametre podľa projektovej dokumentácie a technického zadania ako ani nie je možné posúdiť, či spĺňajú naväznosti na MaR a komunikáciu na jestvujúci dispečing verejného obstarávateľa.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame o doplnenie funkčných schém a všetkých komponentov OST a modulov merania TUV vrátane výpočtov výmenníkov pre požadované tepelné parametre.“

Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť č. 1 doručil kontrolovanému dňa 31. 01. 2020 odpoveď (ďalej len „odpoveď na žiadosť č. 1“) kde sa spolu s prílohami okrem iného uvádza nasledovné, cit.:

„I. Súčasťou našej ponuky je okrem iného „Návrh technického riešenia“, ktorý obsahuje Návrh harmonogramu plánu výstavby (ďalej len „časový plán“). V tomto časovom pláne sú pod čiastkovými činnosťami podrobne rozdelené jednotlivé práce, ktoré dodávateľ spoločnosť XX (ďalej len „dodávateľ“) považuje za schému rozdelenie prác a má za to, že ide o logické previazanie s časovým plánom.

Pre ešte väčšiu prehľadnosť dodávateľ prílohou tohto vysvetlenia upresňuje svoju ponuku schematickým rozdelením prác.

II. Dodávateľ prekladá osvedčenie č. XX v znení zmeny č.3 / 19 s predĺžením platnosti do 31. 12. 2021 pre predizolované potrubie (výrobca LOGSTOR).

Ďalej dodávateľ predkladá vyhlásenie výrobcu ISOPLUS-EOP spol. s r.o. z 30 januára 2020 a certifikáty FV-PLAST, a.s. pre nami navrhovaný ekvivalent predizolovaného potrubia (PPR potrubie) spĺňajúce požiadavky verejného obstarávateľa.

III. Dodávateľ dopĺňa funkčné schémy OST, výpočty výmenníka, katalógové listy a technické listy všetkých komponent OST, špecifikácia komponentu OST, vyhlásenie o schod výrobku KPS pre požadované tepelné parametre.“

23. V špecifikácii OST, ktorú ako jednu z príloh odpovedi na žiadosť č. 1 doručil navrhovateľ dňa 31. 01. 2020 kontrolovanému sa okrem iného uvádza, cit.: „Okruh UT, U15 Vypoušťač kohout PN 6 pri 90°C závit DN 1/2“ kus 1 výrobcu Giacomini typ R608.“ Taktiež sa tu okrem iného uvádza, cit.: „TV T41 Uzavírací armatúra PN 10 pri 60°C závit DN 1/2“ kus 1 výrobce Giacomini typ R251S.“
24. V dokumente „Žiadosť o podanie vysvetlenia“ (ďalej len „Žiadosť č. 2“) doručenej navrhovateľovi zo strany kontrolovaného dňa 04. 03. 2020 sa okrem iného uvádza, cit.: „Vaša spoločnosť v rámci vysvetlenia ponúkanej odovzdávacej stanici tepla (OST) predložila informáciu o ekvivalente a nahradila pôvodnú projektantom nadimenzovanú a navrhnutú OST stanicu SYSTHERN SYMPATIK VNV a nahradila ju OST stanicou od výrobcu XX typ XX. Vami navrhnutá OST síce spĺňa požiadavku zapojenia podľa schémy zapojenia jednotlivých typov výmenníkových staníc, no v špecifikácii neuvádzate presne všetky špecifikované prvky výbavy výmenníkovej stanice. Uvádzate len všeobecne špecifikácie napr. uzatváracia armatúra, filter a pod. Následne v špecifikácii výmenníkovej stanice na strane teplej vody uvádzate armatúry: Giacomini R251S, Giacomini R608. Tieto armatúry sú z materiálu mosadz (pozn. armatúra Giacomini R251S je navyše pochrómovaná). Verejný obstarávateľ v projektovej dokumentácii požadoval všetky armatúry na strane TÚV z materiálu nerezová oceľ. Táto požiadavka vplýva na dlhšiu životnosť zariadenia a lepšie hygienické parametre teplej vody. Žiadame vysvetliť, uviesť akým spôsobom ponúkaný ekvivalent napĺňa požiadavky projektovej dokumentácie, aby verejný obstarávateľ vedel posúdiť, overiť správnosť dodávaného materiálu. Žiadame vysvetliť akým spôsobom dosiahnete pri použití armatúr z mosadze, respektíve pochrómovanej mosadze kvalitatívne parametre, ktoré sa dosahujú pri použití armatúr z nerezovej ocele. V špecifikácii výmenníkovej stanice uvádzate alternatívne položky ako výmenník tepla Danfoss. Avšak dôkazy, výpočty a technické listy ste predložili k výmenníkom Alfa Laval. Nakoľko z Vašej ponuky nie je jasné aký komponent ponúkate, žiadame vysvetliť aké komponenty sú predmetom Vašej ponuky.“

Navrhovateľ v reakcii na Žiadosť č. 2 doručil kontrolovanému dňa 05. 03. 2020 odpoveď (ďalej len „odpoveď na žiadosť č. 2“), kde sa spolu s prílohami okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „I. Nerez armatúry na strane TV. V danom prípade došlo k administratívnej chybe uvedením mosadzných respektíve poniklovaných armatúr na strane TV. Pre túto aplikáciu uvažujeme s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov. Oprava je uvedená v špecifikácii, technické listy uvádzame v prílohe.

II. Výmenníky. Uchádzač uviedol v špecifikácii výmenníky tepla Danfoss ako alternatívu k výmenníkom Alfa Laval z dôvodu prebiehajúceho interného výberového konania. Toto interné výberové konanie je už u konca a uchádzač ponúka výmenníky spoločnosti Alfa Laval, ktoré boli už uvedené vrátane doložených výpočtových a technických listov.

III. Špecifikácie prvkov OST. U všetkých komponentov OST sú v špecifikácii a stĺpci ”typ” uvedené konkrétne označenie komponentov. Bližšie nešpecifikované komponenty ako uzatváracia armatúra, filter, a pod. sú upresnené v priloženej špecifikácii a doložené technickými listami.“

25. V dokumente „Oznámenie o vylúčení“ doručenom dňa 08. 04. 2020 navrhovateľovi zo strany kontrolovaného prostredníctvom informačného systému <https://ultimaratio.eranet.sk> sa okrem iného uvádza, cit.: „Dôvody vylúčenia: Dňa 04. 03. 2019 ste prevzali žiadosť o vysvetlenie ponuky. Vaše vysvetlenie na uvedenú žiadosť bolo verejnému obstarávateľovi doručené 05. 03. 2019 v predpísanej lehote. Vysvetlenie obsahuje: V žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 04. 03. 2020 verejný obstarávateľ uviedol nasledovné, cit.: „Vaša spoločnosť v rámci vysvetlenia odovzdávacia stanica tepla (OST) predložila informáciu o ekvivalente a nahradila pôvodnú projektantom nadimenzovanú a navrhnutú OST výrobcom SYSTHERN SYMPATIK VNV stanicu a nahradila ju OST výrobcom XX. Vami navrhnutá OST síce spĺňa požiadavku zapojenia podľa schémy zapojenia jednotlivých typov výmenníkových staníc, no v špecifikácii neuvádzate presne všetky špecifikované prvky výbavy výmenníkovej stanice. Uvádzate len všeobecne špecifikácie napr. uzatváracia armatúra, filter a pod. Následne v špecifikácii výmenníkovej stanice na strane teplej vody uvádzate armatúry: Giacomini R251S, Giacomini R608, tieto armatúry sú z materiálu mosadz. Verejný obstarávateľ v projektovej dokumentácii požadoval všetky armatúry na strane TÚV v nerezovom prevedení. Táto požiadavka vplýva na dlhšiu životnosť zariadenia a lepšie hygienické parametre teplej vody. Žiadame vysvetliť, uviesť akým spôsobom ponúkaný ekvivalent napĺňa požiadavky projektovej dokumentácie aby verejný obstarávateľ vedel posúdiť, overiť správnosť dodávaného materiálu. Žiadame vysvetliť akým spôsobom dosiahnete pri použití mosadznej armatúry kvalitatívne parametre, ktoré sa dosahujú pri použití nerezových armatúr. V špecifikácii výmenníkovej stanice uvádzate alternatívne položky ako výmenník tepla Danfoss. Avšak dôkazy, výpočty a technické listy ste predložili k výmenníkom Alfa Laval. Nakoľko z Vašej ponuky nie je jasné aký komponent ponúkate žiadame vysvetliť, aké komponenty sú predmetom Vašej ponuky.“

Vysvetlenie uchádzača k bodu 1

„I. Nerez armatúry na strane TV

V danom prípade došlo k administratívnej chybe uvedením mosadzných respektíve poniklovaných armatúr na strane TV. Pre túto aplikáciu uvažujeme s nerezovými armatúrami

podľa súťažných podkladov. Oprava je uvedená v špecifikácii, technické listy uvádzame v prílohe.

Vysvetlenie uchádzača k bodu 2.

II. Výmenníky

Uchádzač uviedol v špecifikácii výmenníky tepla Danfoss ako alternatívu k výmenníkom AlfaLaval z dôvodu prebiehajúceho interného výberového konania. Toto interné výberové konanie je už u konca a uchádzač ponúka výmenníky spoločnosti AlfaLaval, ktoré boli už uvedené vrátane doložených výpočtových a technických listov.

Vysvetlenie uchádzača k bodu 3.

III. Špecifikácie prvkov OST

U všetkých komponentov OST sú v špecifikácii a stĺpci "typ" uvedené konkrétne označenie komponentov. Bližšie nešpecifikované komponenty ako uzatváracia armatúra, filter, a pod. sú upresnené v priloženej špecifikácii a doložené technickými listami.“

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk k bodu 1 a 3

Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 1) komisia verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk (ďalej len “komisia”) dospela k záveru, že uchádzač ako odpoveď na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky, predložil vysvetlenie ponuky, ktorým došlo k jej doplneniu a ku zmene. Takýto postup uchádzača je neprípustný nakoľko § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ustanovuje, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene.

Ako uchádzač ste predložili verejnému obstarávateľovi ponuku s ekvivalentnou odovzdávacou stanicou tepla (OST) od výrobcu XX typ XX ako jeden celkový súbor, resp. komplet. V špecifikácii kompletu OST sú uvedené na strane teplej vody armatúry Giacomini R251S, ktoré sú z materiálu mosadz a sú pochrómované a armatúry Giacomini R608, ktoré sú z materiálu mosadz. Na základe tejto skutočnosti sme Vás vyzvali o vysvetlenie Vašej ponuky. Vo Vami predloženom vysvetlení ste uviedli:

„I. Nerez armatúry na strane TV:

V danom prípade došlo k administratívnej chybe uvedením mosadzných respektíve poniklovaných armatúr na strane TV. Pre túto aplikáciu uvažujeme s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov. Oprava je uvedená v špecifikácii, technické listy uvádzame v prílohe.“

Z Vašej formulácie a predložených dôkazov (A-261nT.pdf, A-622 TLD new.pdf, Specifikace_OST.xls, T2WC 2PC Spring vertical check valve threaded.jpg, Ventil tlakomerný.pdf), komisia dospela k záveru, že sa nejedná o administratívnu chybu, resp. chybu v písaní, ale že ide o nové komponenty, ktoré neboli predmetom Vašej ponuky.

Teda Vami predložené tvrdenie vo vysvetlení ponuky, že došlo k administratívnej chybe nie je akceptovateľné, pretože svojim vysvetlením meníte, dopĺňate technickú špecifikáciu svojej ponuky, na základe žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v ponuke.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa za zmenu ponuky nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. Svojím vysvetlením ste neodstránili zrejmu chybu v písaní ani v počítaní, ale predložil ste verejnému obstarávateľovi výrobky, komponenty, prostredníctvom ktorých ste upravili svoju pôvodnú ponuku spôsobom, aby vyhovovala verejnému obstarávateľovi. Takéto správanie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Komisia kontrolovaného má za to, že svojím tvrdením, predkladaním doplňujúcich dokumentov, ktoré neboli predmetom pôvodnej ponuky dochádza k ovplyvňovaniu verejného obstarávateľa v procese hodnotenia ponúk, čo môže okrem iného napĺňať znaky § 53 ods. 5 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní - uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania, tvrdením uvedeným vo Vašom vysvetlení: „Pre túto aplikáciu uvažujeme s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov“, pričom pôvodná ponuka obsahovala informáciu o komponentoch kvalitatívne odlišných a neobsahovala dôkazy o zmene komponentov oproti Vami ponúkanej štandardnej OST. Komisii je známa skutočnosť, že komponenty z nerezovej ocele sú kvalitatívne na vyššej úrovni, čo je spôsobené materiálovým zložením. Z hygienického hľadiska sú bezpečnejšie ako aj z prevádzkového hľadiska (neobsahujú žiadnu dodatočnú povrchovú úpravu, ktorá by sa mohla odlúčiť vo forme nečistoty od pôvodného materiálu a spôsobiť ďalšie škody). Tieto kvalitatívne lepšie komponenty ste do svojej ponuky zapracovali až po výzve verejného obstarávateľa. Čo ste aj priznali tvrdením, že šlo o administratívnu chybu a doložili ste dokumenty ako podporné dôkazy (tech. listy) novoponúkaných komponentov, ktoré neboli predmetom pôvodnej ponuky.

Máme za to, že novoponúkané výrobky sú kvalitatívne lepšie než pôvodné, ale zároveň aj drahšie. Dodaním novonavrnutých výrobkov Vám vzniknú vyššie náklady na realizáciu ponuky, ktoré si budete musieť nejakým spôsobom kompenzovať.

Súčasne po preštudovaní vysvetlenia k bodu 1) komisia k dospela k záveru, že Vaša ponuka nespĺňala požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v Súťažných podkladoch, nakoľko Vaša ponuka neobsahuje všetky náležitosti požadované v Súťažných podkladoch, ktoré stanovujú požiadavky na predmet zákazky. Vaša ponuka obsahovala informácie o ekvivalentnom výrobku, ktorý hodláte dodať počas realizácie predmetu zákazky - OST s uzatváracími armatúrami, ktoré sú kvalitatívne horšie, než uzatváracie armatúry požadované verejným obstarávateľom v projektovej dokumentácii. Tým pádom Vami ponúkaná OST nemôže byť považovaná za ekvivalentný výrobok, pretože zo špecifikácie vyplýva, že sa jedná o výrobok kvalitatívne horší, než požaduje verejný obstarávateľ. Je zrejmé, že kvalitatívne horšie výrobky sú lacnejšie. Z uvedeného vyplýva, že ste síce ponúkli verejnému obstarávateľovi nižšiu cenu plnenia predmetu zákazky, ktorá je ale dosiahnutá na úkor kvality ponúkaných komponentov finálnej stavby. Takýto postup nie je možné akceptovať.

Stanovisko komisie verejného obstarávateľa pre vyhodnotenie ponúk k bodu 2 a 3 vysvetlenia ponuky. Po preštudovaní vysvetlenia k bodu 2) komisia dospela k záveru, že ste predložili verejnému obstarávateľovi ponuku, ktorá obsahovo nie je konzistentná, vykazuje zjavné nezrovnalosti a obsahuje rozporuplné informácie. V ponuke - v špecifikácii výmenníkovej stanici, ste uviedli ekvivalentné výrobky ako výmenník tepla Danfoss, avšak dôkazy, výpočty a technické listy ste predložili k výmenníkom Alfa Laval. Vo svojom vysvetlení ponuky tvrdíte: „II. Výmenníky. Uchádzač uviedol v špecifikácii výmenníky tepla Danfoss ako alternatívu k

výmenníkom Alfa Laval z dôvodu prebiehajúceho interného výberového konania. Toto interné výberové konanie je už u konca a uchádzač ponúka výmenníky spoločnosti Alfa Laval, ktoré boli už uvedené vrátane doložených výpočtových a technických listov.“

Komisia dospela k záveru, že ste predložili ponuku, ktorú ste, ale po lehote na predkladanie ponúk zmenili. Uchádzač má plné právo ľubovoľne meniť svoju súťažnú ponuku akokoľvek si zaumieni, najneskôr do termínu predkladania ponúk. Po tomto termíne musí zostať jeho ponuka nemenná, uchádzač môže iba vysvetľovať prípadné nezrovnalosti. Z Vášho vysvetlenia vyplýva, že ešte v termíne predkladania ponúk ste realizovali interné výberové konanie, aké výmenníky tepla pri realizácii predmetu zákazky použijete. Takéto správanie uchádzača je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z Vášho vysvetlenia k bodu II jednoznačne vyplýva skutočnosť, že v čase prípravy ponuky Vám nebolo presne známe, aký typ výmenníka tepla bude predmetom Vašej ponuky a následne ho dodáte v rámci realizácie diela. Takéto Vaše správanie je v rozpore s princípmi verejného obstarávania a vnáša do celého procesu netransparentnosť a nejednoznačnosť Vašej ponuky. Úlohou odbornej komisie je posúdiť predloženú ponuku/ky - údaje v nej, a či predložená ponuka spĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky alebo nie. Ak uchádzač sám nevie pri príprave ponuky, čo bude predmetom plnenia jeho ponuky, komisia takúto ponuku nemôže akceptovať, aj keď by uchádzač dodatočne deklaroval predmet plnenia. Verejný obstarávateľ v procese zadávania zákazky nepripustil variantné riešenia. Na základe vyššie uvedených dôvodov bola vaša ponuka z verejného obstarávania „REKONŠTRUKCIA OKRUHOV KOTOLNÍ“ v súlade s § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní vylúčená.“

26. V dokumente „ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK“ zo dňa 15. 04. 2020 bod 4. „Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia“ sa pri navrhovateľovi uvádza nasledovné, cit.: „Dôvody vylúčenia uchádzača č. 3 – XX V zmysle § 53 ZVO požiadal verejný obstarávateľ uchádzača č. 3 prostredníctvom elektronickej správy v systéme ERANET o podanie vysvetlenia k ním predloženej ponuke. Vysvetlením uchádzača č. 3 došlo k zmene ním predloženej ponuky. Uchádzač č. 3 tak konal v rozpore s § 53 ods. 1 ZVO, pretože ponuka uchádzača je po termíne na predkladanie ponúk nemenná a záväzná. Uchádzač má plné právo ľubovoľne meniť svoju ponuku akokoľvek si zaumieni, najneskôr však do termínu predkladania ponúk. Po tomto termíne musí zostať jeho ponuka nemenná, uchádzač môže na požiadanie verejného obstarávateľa svoju ponuku, a prípadné nezrovnalosti v nej iba vysvetliť ale nie meniť. V zmysle vyššie uvedeného bola ponuka uchádzača č. 3 z verejného obstarávania v súlade s § 53 ods. 5 písm. d) ZVO vylúčená. Podrobné zdôvodnenie tvorí Prílohu č. 3 tejto Zápisnice.“ Úrad dodáva, že v Prílohe č. 3 tejto Zápisnice je uvedené „Oznámenie o vylúčení“ (bod 25 rozhodnutia).

Právny rámec

27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

28. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie, b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
29. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
30. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
31. Podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
32. Podľa § 53 ods. 5 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.

Právne posúdenie

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

33. Predmetom právneho posúdenia námietok navrhovateľa v predmetnom konaní je posúdiť vylúčenie ponuky navrhovateľa, ako aj úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu, t. j. posúdiť zákonnosť vylúčenia ponuky navrhovateľa. Kontrolovaný vylúčil navrhovateľa podľa § 53 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, to znamená z dôvodu, že predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 cit. zákona, in concreto kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu, že:

- i.) navrhovateľ predložil ponuku s ekvivalentnou odovzdávacou stanicou tepla (OST) od výrobcu XX typ XX ako jeden celkový súbor, resp. komplet, kde na základe uplatnenia inštitútu vysvetlenia navrhovateľ pri špecifikácii kompletu OST uviedol na strane teplej vody armatúry Giacomini R251S, ktoré sú z materiálu mosadz a sú pochrómované a armatúry Giacomini R608, ktoré sú z materiálu mosadz, pričom opätovným vysvetlením navrhovateľ uviedol, že vo vysvetlení ponuky došlo k administratívnej chybe uvedením mosadzných respektíve poniklovaných armatúr na strane TÚV, nakoľko navrhovateľ uvažuje s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov,
- ii.) navrhovateľ v špecifikácii výmenníkovej stanici v rámci vysvetlenia uviedol ekvivalentné výrobky ako výmenník tepla značky Danfoss, avšak dôkazy, výpočty a technické listy predložil k výmenníkom značky Alfa Laval. Vo svojom vysvetlení ponuky uviedol v špecifikácii výmenníky tepla značky Danfoss ako alternatívu k výmenníkom značky Alfa Laval z dôvodu prebiehajúceho interného výberového konania. Kontrolovaný mal za to, že z vysvetlenia vyplýva, že ešte v termíne predkladania ponúk navrhovateľ realizoval interné výberové konanie, aké výmenníky tepla pri realizácii predmetu zákazky použije, a teda, že v čase prípravy ponuky nebolo navrhovateľovi presne známe, aký typ výmenníka tepla bude predmetom ponuky.

34. Úrad uvádza, že opis predmetu zákazky je najdôležitejšou časťou súťažných podkladov, pričom požiadavky na predmet zákazky musia byť formulované tak, aby neobmedzovali hospodársku súťaž. V prípade, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch odkáže na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné značenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, takýto odkaz možno v súlade s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uviesť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a v takom prípade je potrebné akceptovať ekvivalentné riešenie, čo je vyjadrené v súťažných podkladoch doplnením „alebo ekvivalentný“. Úrad vo svojom Metodickom usmernení č. 11312/5000/2016 zo dňa 06. 07. 2016 uvádza, že cit.: „*pod pojmom ekvivalent sa rozumie rovnocenná náhrada požadovaného predmetu zákazky, ktorý verejný obstarávateľ opísal odkazom na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu. Za ekvivalent však nie je možné považovať napr. tovar, pri ktorom sa*

požadovala jeho kompatibilita s prístrojovým vybavením a ponúkaný tovar túto požiadavku nespĺňa. Podľa nášho názoru ekvivalentom nie je ani látka dodaná v inej koncentrácii, ako bola verejným obstarávateľom požadovaná. Podobne za ekvivalent nie je možné považovať ani dodávky, ktoré nie sú v požadovanej kvalite a čistote, za predpokladu, že verejný obstarávateľ v rámci opisu predmetu zákazky uvedené charakteristiky jednoznačne vyšpecifikoval. “

35. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na časť B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, kde sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ produktu, alebo produkt konkrétneho výrobcu, **verejný obstarávateľ umožňuje nahradiť takýto produkt ekvivalentným produktom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu**, na ktoré sú uvedené zariadenia určené. Pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, **môže uchádzač predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite.**“ V predmetnom prípade, teda kontrolovaný umožnil uchádzačom predložiť ponuky v rámci ktorých môžu uchádzači predložiť aj ekvivalentný produkt/riešenie, ktoré však musí spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú zariadenia určené. Zároveň platí, že aj produkty a príslušenstvá konkrétnej značky môže uchádzač nahradiť ekvivalentom inej značky, ktorý musí byť rovnakej alebo vyššej kvality. V súlade s vyššie citovaným metodickým usmernením ako aj časti B.1 opisu predmetu zákazky, teda za ekvivalent nebude môcť byť považovaný každý ekvivalentný produkt, ale len taký, ktorý bude rovnakej alebo vyššej kvality.
36. Úrad uvádza, že kontrolovaný v rámci predmetnej verejnej súťaže sprístupnil záujemcom nenacenený tzv. slepý výkaz výmer, na základe ktorého mali uchádzači naceniť jednotlivé položky, pričom takto nacenený výkaz výmer predstavoval súčasť ponuky každého z uchádzačov. Kontrolovaný v tomto nenacenenom, resp. slepom výkaze výmer požadoval naceniť odovzdávacie stanice tepla (ďalej len „OST“) značky Systherm Sympatik VNV. Navrhovateľ nacenil požadovaný výkaz výmer, avšak v ponuke, v zozname ponúkaných ekvivalentných položiek taktiež uviedol, že namiesto OST značky Systherm Sympatik VNV predkladá ekvivalentné riešenie, a to OST od výrobcu XX typ XX. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ predložil ekvivalentné riešenie a kontrolovaný z poskytnutých podkladov nevedel potvrdiť, že zamenené zariadenie spĺňa požadované parametre podľa projektovej dokumentácie a technického zadania, žiadosťou č. 1 zo dňa 29. 01. 2020 vyzval navrhovateľa na doplnenie funkčných schém a všetkých komponentov OST a modulov merania teplej úžitkovej vody (ďalej len „TÚV“) vrátane výpočtov výmenníkov pre požadované tepelné parametre. Navrhovateľ v reakcii na žiadosť č. 1 doručil kontrolovanému dňa 31. 01. 2020 odpoveď s prílohami, v zmysle ktorých doplnil funkčné schémy OST, výpočty výmenníka, katalógové listy a technicky listy všetkých komponent OST a špecifikáciu komponentov OST. Kontrolovaný následne dňa 04. 03. 2020 v žiadosti č. 2 skonštatoval, že navrhovateľ pôvodne nadimenzovanú OST značky SYSTHERN SYMPATIK VNV nahradil OST značky XX typ XX, ďalej skonštatoval, že navrhovateľom predložená OST spĺňa požiadavku zapojenia podľa

schémy zapojenia jednotlivých typov výmenníkových staníc a skonštatoval, že v špecifikácii navrhovateľ neuviedol presne všetky špecifikované prvky výbavy výmenníkovej stanice, pričom uviedol len všeobecne špecifikácie napr. uzatváracia armatúra, filter a pod. Kontrolovaný v predmetnej žiadosti č. 2 následne uviedol, že v špecifikácii výmenníkovej stanice na strane teplej vody navrhovateľ uviedol armatúry Giacomini R251S, Giacomini R608, pričom tieto armatúry sú z materiálu mosadz (resp. armatúra Giacomini R251S je navyše pochrómovaná)¹. Kontrolovaný uviedol, že v projektovej dokumentácii požadoval všetky armatúry na strane TÚV z materiálu nerezová oceľ (bod 21 rozhodnutia). Kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie uvedenej nezrovnalosti. Navrhovateľ v reakcii na žiadosť č. 2 prostredníctvom odpovede zo dňa 05. 03. 2020 kontrolovanému uviedol, že v danom prípade došlo k administratívnej chybe uvedením mosadzných armatúr na strane TÚV. Navrhovateľ sa vyjadril, že pre aplikáciu uvažuje s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov. Navrhovateľ následne v prílohe odpovedi v upravenej špecifikácii OST uviedol namiesto predtým uvedených mosadzných armatúr Giacomini R251S a Giacomini R608, armatúry z nerezovej ocele², ku ktorým predložil aj technické listy.

37. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v zmysle nenaceneného výkazu výmer požadoval nacenit' OST značky Systherm Sympatik VNV, zároveň však kontrolovaný pripustil predloženie ekvivalentného produktu alebo ekvivalentného technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný produkt alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky. Okrem iného mohli uchádzači produkty a príslušenstvá konkrétnej značky nahradiť aj ekvivalentom inej značky, ktorý musí byť rovnakej alebo vyššej kvality. Navrhovateľ teda v súlade so súťažnými podkladmi predložil vo vzťahu k OST značky Systherm Sympatik VNV ekvivalent OST značky XX typ XX. Kontrolovaný vzhľadom na navrhovateľom predložený ekvivalent nevedel vyhodnotiť, či predmetný ekvivalent spĺňa požadované parametre podľa projektovej dokumentácie a technického zadania. Na základe uvedeného kontrolovaný dňa 29. 01. 2020 požiadal navrhovateľa o doplnenie funkčných schém a všetkých komponentov OST a modulov TÚV vrátane výpočtov výmenníkov pre požadované tepelné parametre. Navrhovateľ dňa 31. 01. 2020 doručil kontrolovanému o. i. aj špecifikáciu komponentov OST. **V špecifikácii OST navrhovateľ o. i. uviedol armatúry TÚV značky Giacomini R251S a Giacomini R608, ktoré sú z materiálu mosadz.** Keďže kontrolovaný požadoval, aby armatúry na strane TÚV boli celonerezové, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v špecifikácii svojej ponuky zo dňa 31. 01. 2020 uviedol armatúry na strane TÚV z materiálu mosadz, kontrolovaný sa dňa 04. 03. 2020 dopytoval u navrhovateľa na vysvetlenie, akým spôsobom sa pri použití armatúr z mosadze, resp. pochrómovej mosadze dosiahnu kvalitatívne parametre, ktoré sa dosahujú pri použití armatúr z nerezovej ocele. **Navrhovateľ následne odpoveďou zo dňa 05. 03. 2020 uviedol, že v danom prípade došlo k administratívnej chybe vo vzťahu k armatúram**

¹ Úrad preveroval tvrdenia kontrolovaného a potvrdzuje, že armatúra Giacomini R251S je z pochrómovej mosadze. Zdroj: <https://www.giacomini.com/en/products/r251s>, kde sa v anglickom jazyku uvádza: *Chrome plated brass finishing*. Preklad: chrómovaná mosadzná povrchová úprava. Taktiež úrad potvrdzuje, že armatúra Giacomini R608 je z mosadze. Zdroj: <https://www.giacomini.com/en/products/r608>, kde sa v anglickom jazyku uvádza: *Brass finishing*. Preklad: mosadzná povrchová úprava.

² Konkrétne ide o armatúry z nerezovej ocele pod označením A-622 a A-261T od výrobcu Star Fit

TÚV, pričom navrhovateľ uvažuje s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov. Úrad uvádza, že navrhovateľ v rámci odpovede zo dňa 05. 03. 2020 uviedol ako prílohu ďalšiu špecifikáciu OST. Úrad dodáva, že v predmetnej upravenej špecifikácii OST navrhovateľ uviedol namiesto predtým uvedených mosadzných armatúr Giacomini R251S a Giacomini R608, armatúry z nerezovej ocele³, ku ktorým predložil aj technické listy. Úrad konštatuje, že argumentáciu navrhovateľa v zmysle ktorej u navrhovateľa došlo k administratívnej chybe nemožno akceptovať. Navrhovateľ v rámci svojej ponuky uviedol, že bude v rámci OST predkladať ekvivalentné riešenie značky XX typ XX komplet. Navrhovateľ v procese vysvetľovania/dopytovania, dňa 31. 01. 2020 prostredníctvom tabuľky s komponentami OST konkretizoval, resp. vyšpecifikoval svoju pôvodne predloženú ponuku. Navrhovateľ v danej špecifikácii uviedol armatúry na strane TÚV značky Giacomini, konkrétne Giacomini R251S a Giacomini R608. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného ako aj vlastným šetrením úrad zistil, že uvedené armatúry sú z materiálu mosadz, resp. z pochrómovanej mosadze. Vychádzajúc z projektovej dokumentácie, konkrétne z bodu 7 „Požiadavky na zariadenia OST“ podbod „Armatúry na strane TÚV“ tendrovej dokumentácie úrad konštatuje, že **kontrolovaný požadoval celonerezové armatúry na strane TÚV**. Úrad konštatuje, že navrhovateľ v ponuke predložil ekvivalentný výrobok, ktorý v nadväznosti na žiadosť č. 1, dňa 31. 01. 2020 vyšpecifikoval, resp. konkretizoval obsah ním ponúkaného ekvivalentného riešenia značky XX typ XX. Úrad uvádza, že v danej špecifikácii navrhovateľ v rámci vysvetlenia o. i. uviedol, že armatúry na strane TÚV budú z mosadze, resp. pochrómovanej mosadze (príkladom bod 23 tohto rozhodnutia). Úrad sa v tejto súvislosti plne stotožňuje s názorom kontrolovaného uvedeným v oznámení o vylúčení, a to, že navrhovateľ síce predložil kontrolovanému ponuku s ekvivalentnou odovzdávacou stanicou tepla (OST) od výrobcu XX typ XX ako jeden celkový súbor, resp. komplet, avšak v špecifikácii kompletu OST boli uvedené na strane teplej vody armatúry Giacomini R251S, ktoré sú z materiálu mosadz a sú pochrómované a armatúry Giacomini R608, ktoré sú z materiálu mosadz. Úrad má na základe uvedeného za to, že pôvodná ponuka navrhovateľa obsahovala v rámci dodania OST značky XX typ XX informáciu o komponentoch ako komplet zariadenia, ktoré navrhovateľ deklaroval, že zodpovedá súťažným podkladom, opisu predmetu zákazky. Úrad konštatuje, že navrhovateľ prostredníctvom predloženej špecifikácie komponentov OST zo dňa 31. 01. 2020 vyšpecifikoval svoju pôvodne predloženú ponuku, pričom z danej špecifikácie vyplýva, že armatúry na strane TÚV nespĺňajú požiadavky kontrolovaného v zmysle projektovej dokumentácie, ako aj v zmysle súťažných podkladov. Navrhovateľ v špecifikácii svojej ponuky zo dňa 31. 01. 2020 uviedol, že armatúry na strane TÚV ako komponenty OST budú z mosadze, resp. pochrómovanej mosadze, čo predstavuje rozpor s projektovou dokumentáciou ako aj súťažnými podkladmi, nakoľko z nich vyplýva, že armatúry na strane TÚV majú byť celonerezové. Zároveň v rámci druhého vysvetlenia navrhovateľ uviedol, že v danom prípade došlo k administratívnej chybe uvedením mosadzných respektíve poniklovaných armatúr na strane TÚV, pričom navrhovateľ uvažuje s nerezovými armatúrami podľa súťažných podkladov. V tejto súvislosti navrhovateľ vykonal opravu v špecifikácii a doložil technické listy k vypúšťacím kohútom, uzatváracím armatúram z nereze a filtrom z nereze. Úrad v kontexte vyššie uvedeného skutkového stavu dospel k záveru, že v súlade

³ Konkrétne ide o armatúry z nerezovej ocele pod označením A-622 a A-261T od výrobcu Star Fit

s opisom predmetu zákazky, ako aj vyššie citovaným metodickým usmernením, je možné ekvivalentné riešenie uchádzača značky XX typ XX považovať za súladné s požiadavkami na predmet zákazky iba za predpokladu, že ekvivalentné technické riešenie/produkt bude spĺňať úžitkové, prevádzkové, funkčné a estetické charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu a pri produktoch, príslušenstvách konkrétnej značky, ak uchádzač predloží ekvivalenty inej značky musia byť v rovnakej alebo vyššej kvalite. Zároveň z bodu 7 „Požiadavky na zariadenia OST“ podbod „Armatúry na strane TÚV“ tendrovej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný požadoval celonerezové armatúry na strane TÚV. Preskúmaním ponuky navrhovateľa, a dokumentácie kontrolovaného vrátane jednotlivých žiadostí o vysvetlenie a odpovedí navrhovateľa **úrad zistil, že kontrolovaný postupoval pri vylúčení ponuky navrhovateľa v kontexte predchádzajúcich žiadostí o vysvetlenie v súlade s § 53 ods. 1, § 53 ods. 5 písm. d) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko pôvodná ponuka navrhovateľa predložená v rámci lehoty na predkladanie ponúk nesplňa požiadavky na predmet zákazky, požiadavky uvedené v súťažných podkladoch.** Navrhovateľom poskytnuté vysvetlenia neodstránili pochybnosti kontrolovaného týkajúce sa nejasností v informáciách, ktoré navrhovateľ poskytol vo väzbe na ním ponúkané ekvivalentné riešenie/produkt značky XX typ XX, ktorý navrhovateľ predložil do ponuky ako OST komplet zariadenie. Úrad uvádza, že v prípade, ak by kontrolovaný akceptoval odpoveď navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 05. 03. 2020, došlo by zo strany navrhovateľa k modifikácii, resp. k zmene ponuky. V súlade s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania je povinný kontrolovaný pristupovať ku všetkým uchádzačom rovnako a posudzovať požiadavky na predmet zákazky tak ako boli stanovené v súťažných podkladoch. Úrad má na základe uvedeného za to, že ponuka navrhovateľa obsahovala informácie o ekvivalentnom výrobku/riešení, ktorý hodlal dodať počas realizácie predmetu zákazky - OST s armatúrami, ktoré sú ale kvalitatívne horšie, než armatúry požadované kontrolovaným v zmysle súťažných podkladov. V zmysle vyššie uvedeného považuje úrad námietky v predmetnej časti za **neopodstatnené**.

38. Úrad k druhému dôvodu vylúčenia uvádza, že navrhovateľ v rámci odpovede na žiadosť č. 1 dňa 31. 01. 2020 predložil kontrolovanému o. i. aj technické listy k výmenníkom značky Alfa Laval, zároveň však v špecifikácii komponentov OST zo dňa 31. 01. 2020 uviedol, že pre výmenníky značky Alfa Laval bude alternatívne dodávať výmenníky značky Danfoss. Kontrolovaný následne v žiadosti č. 2 zo dňa 04. 03. 2020 skonštatoval, že navrhovateľ v špecifikácii OST uvádza alternatívne položky ako výmenník tepla značky Danfoss, avšak dôkazy, výpočty a technické listy predložil k výmenníkom značky Alfa Laval. Kontrolovaný žiadal vysvetliť, aké komponenty sú predmetom ponuky navrhovateľa. Navrhovateľ následne v odpovedi na žiadosť č. 2 zo dňa 05. 03. 2020 uviedol, že v špecifikácii OST uviedol výmenníky tepla značky Danfoss ako alternatívu k výmenníkom Alfa Laval z dôvodu prebiehajúceho interného výberového konania. Ďalej uviedol, že toto interné výberové konanie je skončené a navrhovateľ ponúka výmenníky značky Alfa Laval, ktoré boli už uvedené vrátane doložených výpočtových a technických listov. Úrad vychádzajúc z odpovedí navrhovateľa zo dňa 31. 01. 2020 a zo dňa 05. 03. 2020 konštatuje, že navrhovateľ ešte v lehote na predkladanie ponúk uskutočňoval interné výberové konanie, z ktorého malo vziť aké výmenníky tepla bude navrhovateľ pri realizácii predmetu zákazky používať a aké hodlá kontrolovanému ponúknuť.

Úrad uvádza, že navrhovateľ nielen v čase predkladania ponuky, ale následne ani v čase po predložení ponuky a po plynutí lehoty na predkladanie ponúk stále nevedel, aký typ výmenníka tepla bude predmetom jeho ponuky. Úrad považuje postup navrhovateľa, kedy v čase predkladania ponuky, ale následne ani v čase po predložení ponuky a po plynutí lehoty na predkladanie ponúk stále nevedel, aký typ výmenníka tepla bude predmetom jeho ponuky, keďže realizoval interné výberové konanie za neobozretný. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria bdelym“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o výkon svojich práv. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. sp. zn. 5 Sžf 65/2011, cit.: „Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.(...)“ Navrhovateľ mal v danom prípade, teda už v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, predložiť ponuku dostatočne jasnú, presnú a úplnú. Inak povedané, malo by z nej už v čase jej predloženia vyplývať, výmenníky akej značky sú predmetom ponuky navrhovateľa. Úrad má za to, že uvedený postup navrhovateľa, kedy v čase predkladania ponuky nevie, výmenníky akej značky budú predmetom realizácie jeho plnenia vnáša do procesu predmetnej verejnej súťaže netransparentnosť - nejednoznačnosť, zmätočnosť. Úrad taktiež uvádza, že ponuka navrhovateľa bola v čase predkladania ponuky a následne aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk neúplná, resp. nebola uskutočnená a predložená s náležitou odbornou starostlivosťou. Nie je možné pripustiť záver, že navrhovateľ môže v čase po predložení ponuky meniť resp. ponúkať dve alternatívne produkty, z ktorých v čase predkladania ponúk nevedel, aké do ponuky hodlá predložiť a následne použiť. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného má úrad za to, že navrhovateľ v rámci ponuky nepreukázal, ktoré výmenníky do svojej ponuky reálne poskytol a nacenil, uvedené pochybnosti neodstránil ani kontrolovaným uplatnené žiadosti o vysvetlenie. Naopak využitím inštitútu vysvetlenia zo strany kontrolovaného, je možné dospieť k záveru, že navrhovateľova ponuka nebola v lehote na predkladanie úplná a konečná, nakoľko navrhovateľ nemal jasno v tom, ktoré výmenníky hodlá do ponuky predložiť a následne použiť. Uvedenú skutočnosť potvrdil sám navrhovateľ v rámci odpovede na žiadosť č. 2, kedy potvrdil, že u neho prebiehalo interné výberové konanie, a až následne v rámci vysvetlenia č. 2 uviedol, že ponúka výmenníky značky Alfa Laval. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad rovnako zistil, že navrhovateľ na základe žiadosti č. 1 doložil vo vzťahu k ním ponúkanému ekvivalentnému produktu (riešeniu) XX typ XX zoznam komponentov, medzi nimi aj technické listy k výmenníkom značky Alfa Laval. Úrad však konštatuje, že navrhovateľ už v rámci svojej ponuky deklaroval, že jeho ponuka je úplná a súladná s požiadavkami na predmet zákazky. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ ako súčasť ponuky predložil „ČESTNÉ VYHLÁSENIE UCHÁDZAČA“ zo dňa 18. 10. 2019, v ktorom okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „Vyhlasujeme, že všetky predložené doklady a údaje v ponuke sú pravdivé a úplné a o tom, že obsahu Výzvy na predkladanie ponúk a obsahu súťažných podkladov a obsahu všetkých ostatných dokumentov poskytnutých verejným obstarávateľom

v lehote na predkladanie ponúk rozumieme.“ Úrad s poukazom na vyššie uvedené má za to, že predložená ponuka navrhovateľa (taktiež na ňu nadväzujúce konkretizácie - odpoveď na žiadosť č. 1 a odpoveď na žiadosť č. 2) nie je úplná. Nakoľko predmetné výmenníky sú súčasťou ekvivalentného riešenia produktu XX typ XX navrhovateľa, už v čase predloženia ponuky mal mať navrhovateľ jasno v tom, aký typ výmenníka ponúka, nakoľko aj komponenty, ktoré sú súčasťou navrhovateľovho ekvivalentu môžu byť ponúknuté v rámci ponúkaného ekvivalentu ako celok, komplet a môžu byť ponúknuté, ale len v lehote na predkladanie ponúk. Posúdením vyššie uvedených skutkových okolností má úrad za to, že navrhovateľom ponúkané ekvivalentné riešenie (produkt) XX typ XX vrátane komponentov vo vzťahu k výmenníkom nebol v čase predkladania ponuky úplný, záväzný, nakoľko v procese vysvetľovania bolo preukázané, že navrhovateľ v čase predkladania ponuky nevedel, ktoré komponenty vo vzťahu k výmenníkom bude ponúkať ako súčasť ekvivalentného riešenia (produktu) XX. Na základe uvedeného má úrad za to, že kontrolovaný nepostupoval pri vylúčení navrhovateľa z uvedeného dôvodu v rozpore s § 53 ods. 5 písm. d) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných súvislostí považuje námietky navrhovateľa v uvedenej časti za **neopodstatnené**.

39. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
40. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**

Kaucia

41. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
42. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, sa kaucia v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté.

Poučenie

43. Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť

doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie podľa § 175 nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručuje:

1. XX – kontrolovaný
2. XX – právny zástupca navrhovateľa
3. XX - navrhovateľ