

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c) a § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky **„Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš**, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie 2020/S 015-030148 dňa 22.01.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23.01.2020 pod značkou 3314 – MST, vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariad'uje** verejnému obstarávateľovi **Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš**, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky **„Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“**, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie 2020/S 015-030148 dňa 22.01.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23.01.2020 pod značkou 3314 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa **XX** zo dňa 24.03.2020 z predmetnej verejnej súťaže, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ prostredníctvom formuláru pre podanie námietok doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 02.04.2020 podal námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo len „ZVO“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 03.04.2020 v listinnej podobe. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa ust. § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom informačného systému PLUTO (ďalej len „IS PLUTO“) dňa 24.02.2020 o 09:48:08 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 09.03.2020 kauciu vo výške **2000,- EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode svojich námietok uvádza, že v lehote na predkladanie ponúk predložil svoju ponuku do verejnej súťaže vyhlásenej kontrolovaným. Ďalej navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mu dňa 25.02.2020 doručil žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 25.02.2020 (bod 30 tohto rozhodnutia), v ktorej okrem iného bolo uvedené, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní Vašej ponuky zistila, že Vaša spoločnosť je evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne“ a ako navrhovateľ dopĺňa kontrolovaný bez bližšej špecifikácie zdroja resp. spôsobu tohto zistenia a obsahu resp. zistenej výšky dlhu voči Sociálnej poisťovni žiadal o vysvetlenie zistenej skutočnosti, ktoré bolo nevyhnutné predložiť prostredníctvom funkcionality portálu PLUTO v lehote do 2 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti.
8. Navrhovateľ, ako uchádzač s najlepšou ponukou, uvádza, že pri predložení svojej ponuky preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia predložením Jednotného európskeho dokumentu v zmysle § 39 ZVO a zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov v zmysle § 152 a nasl. ZVO.

9. Ďalej navrhovateľ uvádza, že na základe žiadosti o vysvetlenie ponuky prešetril zistenie kontrolovaného v nej uvedené a dňa 27.02.2020, t. j. v lehote do 2 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej žiadosti, doručil kontrolovanému prostredníctvom funkcionality portálu PLUTO svoju odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 25.02.2020 datovanú dňa 27.02.2020 (bod 31 tohto rozhodnutia) spolu s prílohou - Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice, zo dňa 26.02.2020 číslo 9930-14/2020-LV (bod 32 tohto rozhodnutia).
10. Ďalej navrhovateľ uvádza, že napriek obsahu jeho odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky a tiež obsahu Potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 26.02.2020, ktorým bol preukázaný obsah odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky, kontrolovaný mu dňa 24.03.2020 doručil prostredníctvom funkcionality portálu PLUTO oznámenie o vylúčení (bod 35 tohto rozhodnutia).
11. Ako ďalej navrhovateľ uvádza, s oznámením o vylúčení a jeho zdôvodnením resp. odôvodnením vylúčenia nesúhlasí a považuje ho za účelové a v rozpore so ZVO, pričom opätovne poukazuje na obsah odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky a obsah k nej priloženého Potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 26.02.2020, z ktorej podľa navrhovateľa vyplýva a je jednoznačne preukázané, že nemá nedoplatky poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, resp. nemal k 20.02.2020 a ani ku dňu 24.02.2020 voči Sociálnej poisťovni žiadny nedoplatok a zároveň je jednoznačne preukázané, že splnil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. b) ZVO, a teda neexistuje dôvod na jeho vylúčenie ako uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO.
12. Podľa navrhovateľa je jeho vylúčenie ako uchádzača z verejného obstarávania v zmysle oznámenia o vylúčení nedôvodné a v samotnom oznámení o vylúčení nie je ani dostatočne odôvodnené najmä vo vzťahu k obsahu odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky a obsahu k nej priloženému Potvrdeniu Sociálnej poisťovne zo dňa 26.02.2020, ktoré podľa navrhovateľa ako keby kontrolovaný nijako nezobral do úvahy, čím kontrolovaný porušuje právo navrhovateľa ako uchádzača spĺňajúceho podmienky účasti zúčastniť sa verejného obstarávania.
13. Podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval pri jeho vylúčení z verejného obstarávania v rozpore so zákonom, nakoľko dôvod jeho vylúčenia uvedený v oznámení o vylúčení neexistuje, a keby aj (čisto teoreticky) existoval, tak kontrolovaný by mal aplikovať ustanovenie § 32 ods. 7 ZVO, čo však neurobil ako vyplýva z obsahu jeho oznámenia o vylúčení, čo je ďalším porušením ZVO zo strany kontrolovaného, ktoré tak vzhľadom na vylúčenie navrhovateľa ako uchádzača s najlepšou ponukou má vplyv na výsledok verejného obstarávania.
14. V závere navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nesprávne, svojvoľne, účelovo a v rozpore s dokumentáciou verejného obstarávania a v rozpore so ZVO s poukázaním najmä na

ustanovenie § 10 ods. 2 ZVO (najmä princíp transparentnosti, nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a proporcionality) vyhodnotil plnenie podmienok účasti navrhovateľom tak, že navrhovateľ nesplnil podmienky účasti v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 písm. b) ZVO. Podľa navrhovateľa jeho vylúčenie ako uchádzača s najlepšou ponukou má vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ tiež uvádza, že povinnosťou kontrolovaného je uskutočniť transparentnú verejnú súťaž v súlade so ZVO, tak aby výsledkom verejnej súťaže bola ekonomicky najvýhodnejšia ponuka na celé obdobie zmluvného vzťahu, avšak v tomto verejnom obstarávaní kontrolovaný takto nepostupoval.

15. V petite svojich námietok navrhovateľ navrhuje aby úrad vyhovel námietkam a vydal rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO, ktorým nariadi odstrániť protiprávny stav alebo rozhodol podľa § 175 ods. 2 ZVO.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

16. Úrad konštatuje, že dňa 01.01.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
17. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 02.04.2020**.
18. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
19. Kontrolovaný dňa 14.04.2020 doručil úradu list označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 09.04.2020 a dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži. Kontrolovaný zároveň zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup k predmetnej zákazke v IS PLUTO, prostredníctvom ktorého kontrolovaný zabezpečuje elektronickú komunikáciu v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že predložená dokumentácia nie je kompletná, na základe čoho v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie č. 6247-6000/2020-OD-P zo dňa 30.04.2020, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 05.05.2020 doručil úradu list označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 04.05.2020, ktorého prílohou bola aj chýbajúca časť dokumentácie kontrolovaného. Úrad

preskúmaním doplnenej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **05.05.2020**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

21. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia uvádza, že pri vyhodnotení ponúk postupoval v zmysle § 66 ods. 7 zákona, pričom navrhovateľ sa na základe jeho ponuky umiestnil ako prvý v poradí. Ako ďalej kontrolovaný uvádza, pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti overil údaje uvedené navrhovateľom vo verejne dostupných databázach, pričom zistil, že navrhovateľ je evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne (bod 29 tohto rozhodnutia) a preto ho požiadal o vysvetlenie tejto skutočnosti prostredníctvom IS PLUTO dňa 25.02.2020. Kontrolovaný tiež uvádza, že dňa 27.02.2020 navrhovateľ predložil svoje vysvetlenie ponuky spolu s prílohou Potvrdenie Sociálnej poisťovne pobočka Levice, v zmysle ktorého navrhovateľ nebol evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne (bod 32 tohto rozhodnutia).
22. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vzhľadom na výšku evidovanej pohľadávky a zjavný nesúlad informácií vo verejnom registri a informácií v potvrdení z pobočky Sociálnej poisťovne požiadal Ústredie Sociálnej poisťovne o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (bod 33 tohto rozhodnutia). Ako ďalej kontrolovaný uvádza, Ústredie Sociálnej poisťovne sprístupnilo informáciu, podľa ktorej bol navrhovateľ preukázaným a evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne v lehote na predkladanie ponúk (bod 34 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný uvádza, že v súlade so získanou informáciou vylúčil navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že nespĺnil podmienky účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. b) tohto zákona.
23. Kontrolovaný zároveň upozorňuje, že navrhovateľ má ešte aj v súčasnosti² evidované nedoplatky na sociálnom poistení, a preto podľa kontrolovaného nie je možné uplatniť inštitút podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
24. Kontrolovaný tiež poukazuje na tzv. vyjadrenie pobočky Sociálnej poisťovne v Leviciach, ktoré je podľa neho neštandardný dokument a údaje v ňom sú v rozpore s verejne dostupnými údajmi ako i s neskorším vyjadrením Ústredia Sociálnej poisťovne. V zmysle toho kontrolovaný uvádza, že skúmanie pravosti tohto dokumentu však presahuje jeho možnosti ako verejného obstarávateľa. Z toho dôvodu kontrolovaný tvrdí, že vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nie aj z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) tohto zákona.

² Navrhovateľ k svojmu vyjadreniu priložil prílohu č. 5 – Výpis z registra dlžníkov Sociálnej poisťovne zo dňa 06.04.2020

25. Kontrolovaný uvádza, že na základe uvedených skutočností má za to, že v postupe zadávania zákazky postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní rešpektujúc všetky princípy verejného obstarávania a v zmysle toho navrhuje, aby úrad v súlade s ustanovením § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní zastavil konanie o preskúmaní úkonov kontrolovaného.
26. Na záver kontrolovaný poukazuje na fakt, že navrhovateľ je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom pod registračným číslom xxx, pričom minimálne doklad preukazujúci splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) zjavne stratil platnosť a v zmysle toho kontrolovaný žiada úrad, aby navrhovateľa v súlade s § 158 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyčiarkol zo zoznamu hospodárskych subjektov a uložil mu sankciu v súlade s § 182 ods. 3 písm. a) resp. § 182 ods. 3 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledujúce skutočnosti:

27. Kontrolovaný vyhlásil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania na predmet zákazky **„Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“** v Úradnom vestníku Európskej únie 2020/S 015-030148 dňa 22.01.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23.01.2020 pod značkou 3314 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 435 432,- Eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení vo svojom profile na stránke úradu a taktiež na portáli IS PLUTO. Kritérium na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 24.02.2020 do 10:00 hod., kontrolovanému prostredníctvom IS PLUTO predložili svoje ponuky štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa.
28. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23.01.2020 pod značkou 3314 – MST v oddieli III: PRÁVNE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE podbod III.1.1) je uvedené, cit.: *„Zoznam a krátky opis podmienok: 1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto splňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia stanovené v §32 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZVO). 2) Splnenie týchto podmienok uchádzač preukazuje dokladmi podľa § 32 ods. 2 ZVO. 3) Ak má uchádzač sídlo, miesto podnikania alebo pobyt mimo územia Slovenskej republiky môže splnenie týchto podmienok preukázať podľa § 32 ods. 4 a ods. 5 ZVO. 4) Podmienky účasti môže uchádzač preukázať aj:*
- a) *v súlade s § 39 ZVO jednotným európskym dokumentom, alebo*
 - b) *v súlade s § 152 ZVO informáciou o zápise do zoznamu hospodárskych subjektov. Verejný obstarávateľ uzná za rovnocenný zápis alebo potvrdenie o zápise vydané príslušným orgánom iného členského štátu Európskej únie.*

- 5) *Ak uchádzač nepredloží doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, verejný obstarávateľ v súlade s § 152 ods. 4 ZVO overí zapísanie hospodárskeho subjektu v zozname hospodárskych subjektov*
- 6) *Verejný obstarávateľ nemá oprávnenie získavať údaje podľa § 32 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.*

29. V Zozname dlžníkov uverejnenom na stránke <https://www.socpoist.sk/zoznam-dlznikov-emw/487s> Sociálna poisťovňa **zverejnila 24. februára 2020 nový zoznam dlžníkov, teda fyzické a právnické osoby, ktoré majú splatnosť zverejneného dlhu do 17. februára 2020 a zároveň tento dlh nebol uhradený v termíne do 20. februára 2020.**

Počet záznamov v databáze: 124571

Oproti zoznamu dlžníkov z predchádzajúceho týždňa tam nie sú osoby,

- a. ktoré sme odstránili okamžite, lebo sa potvrdilo, že na zozname, či už pre nespárovanú platbu, alebo pre iné nedorozumenie z minulosti sa nachádzať nemajú - teda tí z dlžníkov, ktorí na túto skutočnosť medzičasom pobočku Sociálnej poisťovne upozornili,
- b. ktoré uhradili svoj záväzok v termíne do 20. februára 2020.

Dlžníci, ktorí svoj dlh vyrovnajú do 27. februára 2020, sa nebudú nachádzať na zozname dlžníkov s splatnosťou dlhu do 24. februára 2020, ktorý zverejníme v 10. týždni roku 2020. Naďalej pokračuje priebežné odstraňovanie tých subjektov zo zoznamu dlžníkov, ktorí preukážu pobočkám Sociálnej poisťovni, že tam nepatria. Týmto klientom sa Sociálna poisťovňa ospravedlňuje a verí, že majú porozumenie pre naše úsilie urobiť poriadok v klientských databázach.

Zoznam dlžníkov má výlučne informatívny charakter a nemôže byť používaný na právne úkony. V zozname dlžníkov sa nachádzajú právnické a fyzické osoby s dlhom od 3,32 € a viac. Zoznam však neobsahuje dlžnú sumu predpísaného penále.(...)

30. V dokumente označenom ako Žiadosť o vysvetlenie, ktorú kontrolovaný dňa 25.02.2020 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS PLUTO sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) *Komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní Vašej ponuky zistila, že Vaša spoločnosť je evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne. Vami predložený Jednotný európsky dokument však v časti B výslovne uvádza, že Vaša spoločnosť si splnila všetky povinnosti týkajúce sa platby daní alebo príspevkov na sociálne zabezpečenie. Vaša spoločnosť je tiež evidovaná v Zozname hospodárskych subjektov ÚVO, podľa ktorého Vaša spoločnosť nemá nedoplatky na daniach a poistnom.*

V súlade s ustanovením § 40 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vás žiadam o vysvetlenie zistenej skutočnosti.(...).“

31. Dňa 27.02.2020 navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom IS PLUTO dokument označený ako Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 25.02.2020, v ktorom sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) *Dňa 24.02.2020 bol zverejnený na stránke Sociálnej poisťovne zoznam dlžníkov v ktorom sa ocitla aj naša spoločnosť. Na základe šetrenia sme zistili, že naša spoločnosť sa tam ocitla nedôvodne, lebo k dátumu 20.02.2020 ani k dátumu*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

24.02.2020 ani k dátumu 26.02.2020 a ani k dnešnému dňu voči spoločnosti XX, Sociálna poisťovňa neeviduje žiaden dlh resp. žiaden nedoplatok poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.

Táto situácia nastala tým, že zamestnanec našej spoločnosti poslal do Sociálnej poisťovne chybný výkaz poistného za mesiac január 2020 s nesprávnym dátumom splatnosti 02.01.2020 namiesto správneho 02.03.2020. Avšak rovnako poslal do poisťovne aj finančné prostriedky odpovedajúce poistnému, ktoré bola naša spoločnosť povinná zaplatiť podľa predmetného výkazu. Takto vznikla domnienka Sociálnej poisťovne, že máme voči nej dlh, avšak peniaze mala pripísané na účte. V danom prípade sa stala chyba v písaní vo výkaze, ktorú sme opravili, na základe čoho aj Sociálna poisťovňa svoju evidenciu dlžníkov opravila a spoločnosť XX, z nej vypustila.

Na preukázanie našich vyššie-uvedených tvrdení resp. vysvetlenia Vám v prílohe tejto odpovede posielame Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice, zo dňa 26.02.2020 číslo 9930-14/2020-LV.

Na základe vyššie-uvadeného uvádzame a je súčasne aj preukázané, že spoločnosť XX, nie je evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne a informácie, doklady a dokumenty tvoriace obsah ponuky boli k termínu predloženia ponuky platné a aktuálne a sú stále platné a aktuálne, t. j. aj k dnešnému dňu.(...)“.

32. V dokumente označenom ako Potvrdenie č. 9930-14/2020-LV zo dňa 26.02.2020 vydané Sociálnou poisťovňou, pobočka Levice (ďalej len „potvrdenie SP Levice“) v nadväznosti na žiadosť navrhovateľa zo dňa 26.02.2020, sa okrem iného uvádza, cit.: „(...)Na základe Vašej žiadosti zo dňa 26.02.2020 o vydanie potvrdenia na účely zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vydávame toto potvrdenie: (...)Sociálna poisťovňa, pobočka Levice potvrdzuje, že u zamestnávateľa XX ku dnešnému dňu **neevidujeme nedoplatky poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie.**

Uvedenie menovanej spoločnosti v zozname dlžníkov zverejnenom Sociálnou poisťovňou dňa 24.02.2020 bolo nedôvodné, nakoľko spoločnosť XX nemala k 20.02.2020 a ani ku dňu 24.02.2020 voči Sociálnej poisťovni žiadny nedoplatok na poistnom na sociálne poistenie po lehote splatnosti. (...)“.

33. V dokumente označenom ako Žiadosť o sprístupnenie informácií zo dňa 11.03.2020 adresovanom povereným zástupcom kontrolovaného Ústrediu Sociálnej poisťovni, Bratislava sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) V súlade s ustanovením § 14 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vás týmto žiadam o sprístupnenie informácie ohľadne existencie a výšky pohľadávok Sociálnej poisťovne voči právnickej osobe XX v rozhodnom období od 1.1.2020 do 11.3.2020 (...)“.

34. V dokumente označenom ako Sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov č. 43081-2/2020-BA zo dňa 18.03.2020 (ďalej len „informácia z Ústredia SP“) sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) V súvislosti s Vašou

žiadostou o sprístupnenie informácií podľa zákona o slobode informácií, doručenou Sociálnej poisťovni, ústredie dňa 11. marca 2020 e-mailom, ktorou žiadate o sprístupnenie informácie ohľadom existencie a výšky pohľadávok Sociálnej poisťovne voči právnickej osobe XX v rozhodnom období od 1. januára 2020 do 11. marca 2020, Vám Sociálna poisťovňa ako povinná osoba sprístupňuje nasledovné informácie: (...) V požadovanom období od 1. januára 2020 do 11. marca 2020 bola spoločnosť XX v zozname dlžníkov zverejnenom na webovej stránke Sociálnej poisťovne zverejnená raz, a to dňa 24. februára 2020, pričom pohľadávka bola v sume xxx Eur.(...)“.

35. V dokumente označenom ako Oznámenie o vylúčení uchádzača/ponuky (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) doručenom navrhovateľovi 24.03.2020 prostredníctvom IS PLUTO sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) *Vzhľadom na skutočnosť, že Vaša spoločnosť bola ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne, nesplnila podmienky účasti v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 písm. b) zákona. Na základe uvedeného Vám verejný obstarávateľ oznamuje, že Vašu spoločnosť v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) zákona vylúčil z postupu verejného obstarávania. Odôvodnenie:*
Vaša spoločnosť bola preukázateľným dlžníkom Sociálnej poisťovne ku dňu 24.2.2020. Na základe tejto skutočnosti verejný obstarávateľ postupoval v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) zákona a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto oznámenia.(...)“.
36. Nakoľko úrad z kontrolovaným predloženou dokumentáciou zistil, že v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v predmetnom verejnom obstarávaní sa v predloženej dokumentácii objavujú **dve rôzne potvrdenia Sociálnej poisťovne** (body 32 a 34 tohto rozhodnutia), na základe ktorých **úrad nemá jednoznačne preukázané splnenie podmienky účasti** podľa § 32 ods. 1 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, požiadal listom označeným ako Žiadosť o odborné stanovisko, resp. o súčinnosť v zmysle § 32 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov č. 6247-6000/2020-OD-L zo dňa 26.05.2020 (ďalej len „žiadosť o súčinnosť“) Sociálnu poisťovňu, Ústredie, o súčinnosť, resp. o vysvetlenie vzniknutej situácie.
37. Úrad za účelom prešetrenia položil Ústrediu Sociálnej poisťovni vo vyššie uvedenom liste nasledovné otázky, cit.:,
1. Podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, **nemá evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie** a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu. V zmysle uvedeného Vás úrad žiada o vyjadrenie, či navrhovateľ mal/nemal evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie ku dňu 24.02.2020.
 2. Ak mal navrhovateľ evidované ku dňu 24.02.2020 nejaké nedoplatky alebo pohľadávky voči Sociálnej poisťovni, úrad Vás žiada o predloženie dôkazov, či navrhovateľ zaplatil

nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach, a ak áno, kedy sa tak stalo, resp. kedy navrhovateľ zaplatil prípadné nedoplatky.

3. Ak navrhovateľ nemal evidované ku dňu 24.02.2020 nedoplatky alebo pohľadávky voči Sociálnej poisťovni, úrad Vás žiada o vysvetlenie, **prečo sa v zozname dlžníkov zverejnenom na webovom sídle Sociálnej poisťovne nachádzala informácia o tom, že navrhovateľ je evidovaný v zozname dlžníkov zo dňa 24.02.2020 s výškou xxx Eur (príloha č. 3)?**“

38. Ústredie Sociálnej poisťovne dňa 29.05.2020 odpovedalo úradu listom označeným ako **Odpoveď na žiadosť o odborné stanovisko, resp. súčinnosť v zmysle § 32 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov č. 54825-2/2020-BA zo dňa 28.05.2020 (ďalej len „odpoveď SP“)**. V uvedenom liste sa okrem iného uvádza nasledovné, cit.: „(...) Z uvedených ustanovení vyplýva, že splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia o tom, že uchádzač nemá evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie preukazuje uchádzač doloženým potvrdením Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace, alebo si tento údaj overuje verejný obstarávateľ použitím údajov z informačných systémov verejnej správy podľa zákona proti byrokracii. Na základe žiadosti uchádzača spol. XX Sociálna poisťovňa, pobočka Levice vydala dňa 26. februára 2020 potvrdenie nedoplatkoch poistného na sociálne poistenie na účely zákona č. 343/2015 Z. z., kde uviedla aj skutočnosti ohľadne zverejnenia v zozname dlžníkov. Dňa 11. marca 2020 bola doručená žiadosť YY podaná podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) ohľadne existencie a výšky pohľadávok spol. XX v rozhodnom období od 1. januára 2020 do 11. marca 2020. (...) Vzhľadom na to, že pán YY, ako fyzická osoba, žiadal informácie o tretej osobe, a to o spol. XX, bola mu sprístupnená už zverejnená informácia iba o tom, že v rozhodnom období bola uvedená spoločnosť zverejnená v zozname dlžníkov raz, a to dňa 24. februára 2020. Sociálna poisťovňa ako povinná osoba podľa zákona o slobode informácií nemohla overovať dôvod, pre ktorý p. YY žiada informácie o spol. XX a vzhľadom na to, že p. YY žiadal informácie o tretej osobe, mohli mu byť sprístupnené len už zverejnené informácie. **Toto sprístupnenie informácie nie je možné považovať za potvrdenie Sociálnej poisťovne v zmysle § 32 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré by v zmysle § 170 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. ani nemohlo byť vydané tretej osobe, ale iba dotknutej osobe, ktorou je spol. XX a ktorej takéto potvrdenie na účely zákona č. 343/2015 Z. z. aj bolo vydané dňa 26. februára 2020.**

K Vaším otázkam uvádzame:

1. Spol. XX, nemala evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie ku dňu 24.02.2020.
2. Vzhľadom na odpoveď k otázke č. 1 bezpredmetné.
3. Spol. XX zaslala elektronicky mesačný výkaz poistného za kalendárny mesiac január 2020 so sumou poistného na úhradu xxx EUR dňa 20.02.2020 s uvedeným dňom výplaty príjmov 01.01.2020. V ten istý deň bol mesačný výkaz poistného naimportovaný do IS JVP. Úhrada poistného uvedeného zamestnávateľa za mesiac január 2020 bola na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Levice, pripísaná dňa 21.02.2020. Dňa 25.02.2020 spol. XX zaslala elektronicky opravný mesačný výkaz poistného za kalendárny mesiac január 2020 s

opraveným dňom výplaty príjmov 29.02.2020. Vzhľadom na to, že pri aktualizácii zoznamu dlžníkov realizovanej dňa 24.02.2020 sa prihliadalo na úhrady záväzkov v termíne do 20.02.2020 a v tento deň nebol ešte opravený deň výplaty príjmov, spol. XX bola uverejnená v zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne. Na podnet spol. XX dňa 26.02.2020 Sociálna poisťovňa, pobočka Levice bezodkladne požiadala ústredie o vymazanie zo zoznamu dlžníkov a zároveň jej vystavila potvrdenie č. 9930-14/2020-L V zo dňa 26. februára 2020 na účely zákona č. 343/2015 Z. z.(...).“

Právny rámec

39. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nemá evidované nedoplatky na poisťnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.
41. Podľa ust. § 32 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace.
42. Podľa ust. § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
43. Podľa ust. § 40 ods. 4 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.
44. Podľa ust. § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

45. Na úvod úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa doručených úradu v lehote a podobe, na základe ktorých začalo predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, je vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne, ako vyplýva z oznámenia o vylúčení, podľa kontrolovaného bol navrhovateľ ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk (24.02.2020) evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne.
46. Úrad v tomto zmysle poukazuje na skutočnosť, že hospodársky subjekt, ktorý má záujem na účasti na verejnom obstarávaní, by nemal mať nedoplatky poistného na zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu. Táto požiadavka vychádza z predpokladu, že z verejných zdrojov by nemali profitovať hospodárske subjekty, ktoré si riadne a včas neplnia svoje základné odvodové povinnosti.
47. Úrad ďalej uvádza, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní pri preukazovaní splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia môžu dotknuté osoby postupovať jedným z nasledovných spôsobov:
 1. Predložením dokladov podľa § 32 ods. 2 v spojení s ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,
 2. Zápisom v zozname hospodárskych subjektov v súlade s § 152 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní,
 3. Jednotným európskym dokumentom v súlade s § 39 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „JED“).
48. V zmysle vyššie uvedeného bodu 47 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že z predloženej dokumentácie zistil, že v danom prípade navrhovateľ splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia preukazoval predložením JEDu a zápisom v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom pod registračným č. xxx.
49. Úrad ďalej poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Pre úplnosť úrad uvádza, že predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. **Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu**

zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné finančné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením alebo doplnením odstrániť. Zároveň platí, že nesmie ísť o doplnenie fyzicky chýbajúcich dokladov, ale o vysvetlenie už predložených dokladov alebo doplnenie k už predloženým dokladom.

50. Ako z predloženej dokumentácie vyplýva, predmetnému vylúčeniu navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže predchádzala kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie zo dňa 25.02.2020 (bod 30 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný požiadal prostredníctvom IS PLUTO navrhovateľa o vysvetlenie nezrovnalostí, keďže kontrolovaný zistil, že navrhovateľ bol evidovaný v zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne ku dňu 24.02.2020, pričom navrhovateľ predloženým JEDom a zápisom v zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom preukazoval opak. Z odpovede navrhovateľa (bod 31 tohto rozhodnutia) doručenej kontrolovanému prostredníctvom IS PLUTO dňa 27.02.2020 vyplýva, že navrhovateľ sa v zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne ocitol nedôvodne (na základe chybného výkazu poistného za mesiac január) a zároveň priložil ako dôkaz svojho tvrdenia Potvrdenie SP Levice č. 9930-14/2020-LV zo dňa 26.02.2020 (bod 32 tohto rozhodnutia). Ako ďalej úrad zistil (bod 33 tohto rozhodnutia), kontrolovaný na základe uvedenej odpovede navrhovateľa a predloženého potvrdenia SP Levice (body 31 a 32 tohto rozhodnutia), kontaktoval Ústredie Sociálnej poisťovne so žiadosťou o sprístupnenie informácie ohľadne existencie a výšky pohľadávok Sociálnej poisťovne voči navrhovateľovi. Ako vyplýva z bodu 34 tohto rozhodnutia Ústredie sociálnej poisťovne poskytlo kontrolovanému informáciu o tom, že navrhovateľ bol dňa 24.02.2020 evidovaný v zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne s pohľadávkou vo výške xxx Eur. Úrad v zmysle uvedených skutočností a tiež z obsahu oznámenia o vylúčení má za preukázané, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa na základe skutočností, že navrhovateľ bol ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne. Úrad zároveň poukazuje, že z obsahu oznámenia o vylúčení nie je zrejmé, na základe čoho /akých konkrétnych skutočností/ kontrolovaný zistil, že navrhovateľ bol evidovaným dlžníkom Sociálnej poisťovne. Úrad má za to, že kontrolovaný nepristupoval pri vyhodnocovaní splnenia danej podmienky účasti v súlade s princípom transparentnosti, nakoľko po doručení odpovede navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie, ako aj po doručení informácie z Ústredia Sociálnej poisťovne mal kontrolovaný vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní k dispozícii dve rôzne (protichodné) potvrdenia Sociálnej poisťovne. Kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu iba na podklade informácie poskytnutej zo strany Ústredia Sociálnej poisťovne bez toho, aby skúmal vierohodnosť tvrdení uvádzaných v potvrdení SP Levice, ktoré doložil navrhovateľ ako prílohu odpovede na žiadosť o vysvetlenie.

51. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že verejný obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, tak aby vylúčenie uchádzača predstavovalo prostriedok ultima ratio. Ak sa však verejný obstarávateľ rozhodne

pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené.

52. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zistil, že z postupu kontrolovaného nemá za jasne a transparentne preukázané či navrhovateľ skutočne nespĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tak ako tvrdí kontrolovaný v oznámení o vylúčení. V zmysle uvedeného úrad požiadal Ústredie Sociálnej poisťovne v rámci súčinnosti o objasnenie vzniknutej situácie, rozporu medzi potvrdením SP Levice, doloženým navrhovateľom a sprístupnenej informácie Sociálnej poisťovne, na ktorú sa dotazoval kontrolovaný (body 36 a 37 tohto rozhodnutia).
53. Úrad konštatuje, že v danom prípade sa nestotožňuje s tvrdeniami kontrolovaného (bod 24 tohto rozhodnutia) vo vyjadrení k predloženým námietkam, že „tzv. vyjadrenie pobočky Sociálnej poisťovne v Leviciach“ je neštandardný dokument a údaje v ňom sú v rozpore s verejne dostupnými údajmi ako i s neskorším vyjadrením Ústredia Sociálnej poisťovne, taktiež, že skúmanie pravosti tohto dokumentu presahuje jeho možnosti ako verejného obstarávateľa a preto vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nie aj z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) tohto zákona. Úrad poukazuje, že ak mal kontrolovaný aj naďalej pochybnosti o vierohodnosti tvrdení navrhovateľa resp. potvrdenia SP Levice, a zároveň mal k dispozícii sprístupnenú informáciu Sociálnej poisťovne, bolo jeho povinnosťou pred samotným vylúčením aplikovať inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní opakovane. Úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď napriek rozporom a nejasnostiam týkajúcich sa údajov o existencii/neexistencii nedoplatkov na sociálnom poistení nevyužil inštitút vysvetlenia vo vzťahu k splneniu podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z predloženej dokumentácie kontrolovaného nie je zrejmé, ani preskúmateľné, na základe akých skutočností kontrolovaný dospel k záveru o nesplnení podmienok účasti týkajúcich osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa. Za účelom odstránenia tejto diskrepancie medzi potvrdením SP Levice a sprístupnenou informáciou Sociálnej poisťovne úrad požiadal Ústredie Sociálnej poisťovne, Bratislava o súčinnosť (bod 37 tohto rozhodnutia).
54. Ako vyplýva z odpovede SP (bod 38 tohto rozhodnutia) **sprístupnenú informáciu z Ústredia Sociálnej poisťovne nie je možné považovať za potvrdenie Sociálnej poisťovne v zmysle § 32 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z., ktoré by v zmysle § 170 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. ani nemohlo byť vydané tretej osobe, ale iba dotknutej osobe, ktorou je navrhovateľ a ktorej takéto potvrdenie na účely zákona č. 343/2015 Z. z. aj bolo vydané dňa 26. februára 2020.** Úrad v zmysle uvedeného tiež dáva do pozornosti skutočnosť, že zoznam dlžníkov Sociálnej poisťovne uvedený na stránke <https://www.socpoist.sk/zoznam-dlznikov-emw/487s> má výlučne informatívny charakter. Zároveň z odpovede SP na otázku č. 1 vyplýva (bod 38 tohto rozhodnutia), že cit.: „**Spol. XX, nemala evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie ku dňu 24.02.2020.**“.

V tejto spojitosti Sociálna poisťovňa úradu v rámci súčinnosti ďalej uviedla, že cit.: „*Vzhľadom na to, že pri aktualizácii zoznamu dlžníkov realizovanej dňa 24.02.2020 sa prihládalo na úhrady záväzkov v termíne do 20.02.2020 a v tento deň nebol ešte opravený deň výplaty príjmov, spol. XX bola uverejnená v zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne. Na podnet spol. XX dňa 26.02.2020 Sociálna poisťovňa, pobočka Levice bezodkladne požiadala ústredie o vymazanie zo zoznamu dlžníkov a zároveň jej vystavila potvrdenie č. 9930-14/2020-LV zo dňa 26. februára 2020 na účely zákona č. 343/2015 Z. z.(...)*“.

55. Úrad má za to, že kontrolovaný síce postupoval na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. požiadaval navrhovateľa o vysvetlenie nezrovnalostí týkajúcich sa splnenia podmienok účasti z hľadiska jeho osobného postavenia, navrhovateľ v rámci svojej odpovede preukázal, že spĺňa podmienky účasti týkajúce sa jeho osobného postavenia, kontrolovaný v rámci pochybností požiadaval Ústredie Sociálnej poisťovne o informáciu, z ktorej nakoniec vyvodil záver, že navrhovateľ nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a v spojení s § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže vylúčil. Avšak tento postup kontrolovaného, tak ako bolo už vyššie uvedené, nemožno považovať za súladný s princípmi verejného obstarávania.
56. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že kontrolovaný v danom prípade nepreukázal nesplnenie podmienky účasti osobného postavenia navrhovateľa podľa § 32 ods. 1 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a zákonnosť vylúčenia navrhovateľa z uvedeného dôvodu, preto úkony kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu ako aj samotné vylúčenie navrhovateľa považuje úrad za rozporný s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona. Naopak kontrolovaný podľa zistení úradu nedostatočne a unáhle, bez ďalšej konfrontácie navrhovateľa so zisteniami z Ústredia Sociálnej poisťovne, vylúčil navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže. Rovnako úrad poukazuje, že ak mal kontrolovaný naďalej pochybnosti o splnení podmienky účasti navrhovateľa podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, mal aplikovať inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní opakovane. V tejto súvislosti mohol vyššie uvedenú diskrepanciu medzi potvrdením SP Levice a sprístupnenou informáciou Sociálnej poisťovne kontrolovaný preveriť aj opätovným dotazom na Ústredie Sociálnej poisťovne. V nadväznosti na uvedenú skutočnosť tak nie je preskúmateľné, na základe akých skutočností kontrolovaný dospel k záveru o nesplnení podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zo strany navrhovateľa. Vylúčenie navrhovateľa pre nesplnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nemal kontrolovaný za jednoznačne preukázané. Tento postup kontrolovaného úrad považuje v rozpore so všeobecnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

57. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
58. Podľa ust. § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
59. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
60. Úrad v súlade s ust. § 175 ods. 1 písm. a) v spojení s § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v rozpore s § 40 ods. 1 a 4 a § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa na podklade sprístupnenej informácie Sociálnej poisťovne, bez toho aby verifikoval túto informáciu s protichodným potvrdením SP Levice, ktoré predložil v kontexte žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ. Zároveň je potrebné uviesť, že hoci kontrolovaný disponoval dvomi protichodnými informáciami ohľadom existencie/neexistencie nedoplatkov navrhovateľa na sociálnom poistení, nevyužil opätovne inštitút vysvetlenia, ani úkony smerujúce k odstráneniu diskrepancie medzi potvrdením SP Levice a sprístupnením informácie Sociálnou poisťovňou, a aj napriek rozporuplným informáciám vyplývajúcich z dvoch rôznych potvrdení Sociálnej poisťovne vylúčil navrhovateľa pre nesplnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený postup kontrolovaného resp. porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko nezákonné vylúčenie navrhovateľa s najnižšou ponukou mohlo viesť k uzavretiu zmluvy s iným uchádzačom, ktorého ponuka nemusí byť ekonomicky najvýhodnejšia.**
61. Úrad v súlade s ust. § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní, odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti **postupovať tak, aby pri vylúčení uchádzača z dôvodu, že nesplnil podmienky účasti dokázal predmetný nesúlad nespochybniteľne preukázať. V prípade pochybností kontrolovaného, vyplývajúcich z uchádzačom predložených dokladov, o tom, či daný uchádzač spĺňa podmienky účasti osobného postavenia má**

kontrolovaný využiť inštitút vysvetlenia, a to aj opakovane, pričom žiadosť o vysvetlenie, adresovanú uchádzačovi, má formulovať jasne a konkrétne, t. j. má uviesť konkrétne skutočnosti, ktoré požaduje vysvetliť. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uskutočňoval v súlade s princípom transparentnosti a pri vylúčení uchádzača v oznámení o jeho vylúčení náležitým spôsobom odôvodnil dôvody vylúčenia. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu/úkonu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vylúčeniu uchádzača, vzbudzovali pochybnosti. V nadväznosti na uvedené úrad kontrolovanému odporúča, aby v prípade, ak v budúcnosti nastane situácia oprávnene vyžadujúca vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania, uviedol ako dôvody vylúčenia len tie skutočnosti, ktoré má za jednoznačne preukázané.

Kaucia

62. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
63. V súlade s predchádzajúcim bodom 62 tohto rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia úrad **vráti** navrhovateľovi kauciu, ktorú zložil na účet úradu dňa 09.03.2020 vo výške **2000,- EUR**, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
64. Podľa ust. § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
65. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je

právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš**, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 – kontrolovaný

Na vedomie:

Ultima Ratio s. r. o., Ul. 1.mája 709, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 46862439
ďalej podľa rozdeľovníka