

Bratislava 03. 08. 2020
Číslo: 8789-6000/2020

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Kosihovce**, Kosihovce 251, 991 25 Kosihovce, IČO: 00 319 392 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 25/2020 dňa 31. 01. 2020 pod značkou 6237 - WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariad'uje** kontrolovanému **Obec Kosihovce**, Kosihovce 251, 991 25 Kosihovce, IČO: 00 319 392 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 25/2020 dňa 31. 01. 2020 pod značkou 6237 - WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení na predmet podlimitnej zákazky „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce““ zo dňa 19. 05. 2020, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania, a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 28. 05. 2020 námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 26. 05. 2020 v elektronickej podobe funkcionálnou informačným systémom, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém EVO.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky

v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku prostredníctvom IS EVO dňa 20. 02. 2020 o 10:55:22 hod.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 05. 2020 kauciu vo výške 2 337,53 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že kontrolovaný mu prostredníctvom elektronickej komunikácie doručil dňa 22. 05. 2020 informáciu o vylúčení jeho spoločnosti z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný ako dôvod vylúčenia uviedol, že podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v ním predložených referenciách dostatočne nepreukázal, že realizoval zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v minimálnom objeme 233 000 EUR bez DPH.
8. Navrhovateľ má za to, že už pri predkladaní ponuky a následne opakovane aj vo vysvetlení č. 1 a č. 2 zdokladoval a jasne vysvetlil kontrolovanému, že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky (t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedeného v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v celkovom objeme 1 491 135,50 EUR bez DPH.
9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný odôvodnenie vylúčenia opiera o delenie prác na hlavná stavebná výroba (ďalej ako „HSV“) a pridružená stavebná výroba (ďalej ako „PSV“), čo považuje navrhovateľ za irelevantné a neopodstatnené, nakoľko nikde v súťažných podkladoch nie je požadované, aby bol v predložených referenciách zdokladovaný percentuálny podiel HSV a PSV, rovnako tak ani menovité preukázanie jednotlivých prác. Napriek uvedenému navrhovateľ uvádza, že vo vyjadrení zo dňa 20. 04. 2020 opätovne jasne menovite vysvetlil kontrolovanému vykonanie rovnakých prác, z ktorých pozostáva aj rekonštrukcia materskej školy v obci Kosihovce.
10. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušenie vylúčenia.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

11. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **28. 05. 2020**.
12. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
13. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
14. Dňa 03. 06. 2020 doručil kontrolovaný vyjadrenie k podaným námietkam. Dňa 04. 06. 2020 odoslal úrad kontrolovanému Informáciu o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie. Dňa 16. 06. 2020 navrhovateľ zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu t. j. informačný systém EVO.
15. Po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie úrad zistil, že túto nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 a 2 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, nakoľko z predloženej dokumentácie nie je možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania.
16. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 8789-6000/2020-P zo dňa 18. 06. 2020 v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli dňa 03. 07. 2020.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

17. Kontrolovaný k podaným námietkam uvádza, že vyhlásil zákazku v súlade s § 112 zákona o verejnom obstarávaní ako podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky 233 753,27 EUR bez DPH.
18. Ďalej kontrolovaný poukazuje na Výzvu na predkladanie ponúk (III.1.3 Technická a odborná spôsobilosť) (bod 24 tohto rozhodnutia) a súťažné podklady (bod 25 tohto rozhodnutia),

v ktorých okrem iných vyžadoval aj podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

19. Kontrolovaný uvádza, že dňa 11. 03. 2020 a dňa 16. 04. 2020 cez IS EVO vyzval navrhovateľa o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov. Ďalej uvádza, že dňa 13. 03. 2020 a dňa 20. 04. 2020 navrhovateľ cez IS predložil vysvetlenia, z ktorých kontrolovaný vyvodil záver, že navrhovateľa z predmetnej zákazky v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylučuje.
20. Kontrolovaný poznamenáva, že odôvodnením vylúčenia navrhovateľa bola skutočnosť, že podľa rozpočtových nákladov danej stavby, ktoré tvoria cca. 50% prác HSV a 50% prác PSV. Kontrolovaný má za to, že v navrhovateľom predložených referenciách realizované práce sa týkali prevažne len prác PSV.
21. Kontrolovaný uvádza, že podľa konštatovania komisie na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti, v predložených referenciách v ponuke navrhovateľa, HSV práce (vybudovanie kompletnej konštrukcie stavby- zakladanie, zvislé a kompletne konštrukcie, vodorovné konštrukcie) ani jedna navrhovateľom zdokladované referenčná stavba neobsahovala. Z tohto dôvodu má kontrolovaný za to, že navrhovateľom predložené referencie nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo sa týka charakteru dotknutej stavby, pretože navrhovateľ nepreukázal, že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky v zmysle projektovej dokumentácie predmetnej zákazky v minimálnom objeme 233 000 EUR bez DPH.
22. Kontrolovaný uvádza, že na základe vyššie uvedených dôvodov považuje námietky navrhovateľa za neopodstatnené, a preto navrhuje úradu, aby námietky navrhovateľa zamietol vo všetkých bodoch.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

23. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 25/2020 dňa 31. 01. 2020 pod značkou 6237 - WYP. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 233 753,27 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 21. 02. 2020 do 10:00 hod. ponuku predložili dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 21. 02. 2020 o 11:30 hod.
24. Vo výzve na predkladanie ponúk vestník č. 25/2020 zo dňa 31. 01. 2020 pod značkou 6237 – WYP v oddieli III. „OSOBNÉ POSTAVENIE, EKONOMICKÉ, FINANČNÉ A TECHNICKÉ INFORMÁCIE“ v bode III.1) „PODMIENKY ÚČASTI“ v podbode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ je uvedené, cit.: „Zoznam a krátky opis podmienok: Uchádzač predloží doklad/y 1. podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, 2. podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní,
Uchádzač môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude

skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia

a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 zákona; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity uchádzačovi poskytnuté. V prípade uchádzača, ktorého tvorí skupina dodávateľov zúčastnená na verejnom obstarávaní, požaduje sa preukázanie splnenia podmienok účasti podľa tohto bodu výzvy za všetkých členov skupiny spoločne. Uchádzač alebo osoba, ktorej zdroje majú byť použité na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom (JED) podľa § 39 aj čestným vyhlásením v zmysle § 114 ods.1 zákona. Ak uchádzač použije JED alebo čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených týmto jednotným európskym dokumentom alebo čestným vyhlásením.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: 1. k § 34 ods. 1 písm. b) zákona: Uchádzač musí preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením

o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Uchádzač preukáže spôsobilosť zoznamom stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za rozhodné obdobie (t. j. 5 rokov odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania), že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky (t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v minimálnom objeme spolu 233 000,- v Eur bez DPH.

Údaje, ktoré sú vyjadrené sumou v cudzej mene (inej ako EUR), uchádzač predloží v pôvodnej mene a v mene EUR. Prepočet inej meny na EUR uchádzač prepočíta kurzom Európskej centrálnej banky (ECB) platným v posledný deň príslušného kalendárneho roka. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania.(...)“

25. V súťažných podkladoch v časti F „PODMIENKY ÚČASTI“ v bode 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ je uvedené, cit.: „Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

1. Uchádzač musí preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť

doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Uchádzač preukáže spôsobilosť zoznamom stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za rozhodné obdobie (t. j. 5 rokov odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania), že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky (t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v minimálnom objeme spolu 233 000,- v Eur bez DPH.

Údaje, ktoré sú vyjadrené sumou v cudzej mene (inej ako EUR), uchádzač predloží v pôvodnej mene a v mene EUR. Prepočet inej meny na EUR uchádzač prepočíta kurzom Európskej centrálnej banky (ECB) platným v posledný deň príslušného kalendárneho roka. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania.“

26. V žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov – „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“ zo dňa 11. 03. 2020 je uvedené, cit.: „(...) Podmienky účasti Technickej a odbornej spôsobilosti.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní - Vyžadovalo sa, že uchádzač musí preukázať technickú alebo odbornú spôsobilosť zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Uchádzač preukáže spôsobilosť zoznamom stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za rozhodné obdobie (t. j. 5 rokov odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania), že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky (t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v minimálnom objeme spolu 233 000,- v Eur bez DPH.

Z Vašich predložených referencií nevyplýva, že by ste za požadované sledované obdobie realizovali zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky, t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky. V ponuke ste predložili zoznam dodávok prác v prevažnej väčšine charakteru rekonštrukcie, výstavby cestných komunikácií, chodníkov, vodovodov, obvodové stavebné práce. Vyššie uvedené Vás žiadame vysvetliť. (...)“

27. V odpovedi k žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov zo dňa 12. 03. 2020 navrhovateľ uvádza, cit.: „V zmysle Zákona 343/2015 Z. z o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení § 34, ods. 1., písm. b) sme Vám predložili v cenovej

ponuke Zoznam stavebných prác uskutočnených za posledných 5 rokov. V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka na zdokladovanie realizácie zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky (t.j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v minimálnom objeme spolu 233 000,- v Eur bez DPH. Vo Vašom vyjadrení k predloženému zoznamu tvrdíte, že z referencií nami predložených, nevyplyva, že by sme za požadované obdobie realizovali zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky. Vysvetlenie: V cenovej ponuke sme predložili komplexný zoznam vrátane referencií za všetky nami realizované práce v požadovanom období. Je pravda, že väčšiu časť našich referencií tvoria referencie na práce súvisiace s rekonštrukciami a výstavbami cestných komunikácií a chodníkov, vodovodov a pod. Avšak súčasťou našich referencií sú aj referencie na realizáciu stavebných prác rovnakého a podobného charakteru ako je predmet zákazky. V súťažných podkladoch nikde nie je uvedený požadovaný minimálny počet referencií. Jediná požiadavka, ktorú bolo nutné preukázať je minimálny objem spolu v hodnote 233 000,- v Eur bez DPH. V nami predložených referenciách sme zdokladovali, že naša spoločnosť zrealizovala rovnaké a podobné práce ako je predmet zákazky v celkovom objeme za 1 491 135,50 Eur bez DPH. Predpokladáme, že ste tieto referencie nechtiac prehliadli. V prílohe tohto listu Vám preto opätovne predkladáme ich kópie. Týmto pokladáme naše vysvetlenie a doloženie dokladov na základe Vašej žiadosti zo dňa 11.03.2020 v zmysle platnej legislatívy za splnené. V prípade, že toto vysvetlenie a doložené doklady nebudete akceptovať, budeme Vaše konanie považovať za tendenčné jednanie a budeme nútení v zmysle Zákona 343/2015 Z. z o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení požiadať Úrad pre verejné obstarávanie o revízne preskúmanie úkonov.“

28. V žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie predložených dokladov č. 2 – „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“ zo dňa 16. 04. 2020 je uvedené, cit.: „ (...) Podľa rozpočtových nákladov danej stavby, cca 50 % prác tvoria HSV (hlavná stavebná výroba) práce a 50 % PSV (prídružená stavebná výroba) práce. Vo Vami predložených referenciách realizované práce sa týkali prevažne prác PSV. HSV práce (vybudovanie kompletnej konštrukcie stavby - zakladanie, zvislé a kompletne konštrukcie, vodorovné konštrukcie) podľa usúdenia komisie ani jedna Vami zdokladovaná referenčná stavba neobsahovala. Z toho dôvodu komisia má za to, že Vami predložené referencie nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, čo sa týka charakteru dotknutej stavby.

HSV	Práce a dodávky HSV	58 228,79	48 557,12	106 785,91
1	Zemné práce	1 654,04	1 687,61	3 341,66
2	Zakladanie	13 580,96	4 450,53	18 031,50
3	Zvislé a kompletne konštrukcie	20 747,96	6 727,42	27 475,38
4	Vodorovné konštrukcie	581,98	352,66	934,64
6	Úpravy povrchov, podlahy, osadenie	21 485,04	15 563,96	37 049,00
9	Ostatné konštrukcie a práce - búranie	178,81	15 053,24	15 232,05
99	Presun hmôt HSV	0,00	4 721,69	4 721,69

Vyššie uvedený nesúlad Vás žiadame vysvetliť.“

29. V odpovedi k žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov zo dňa 20. 04. 2020 navrhovateľ uvádza, cit.: „ (...) Opätovne Vám zdôrazňujeme, že v zmysle Zákona 343/2015 Z. z o verejnom

obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení § 34, ods. 1., písm. b) je jediná požiadavka a to predloženie Zoznamu stavebných prác uskutočnených za posledných 5 rokov spolu s potvrdením o realizácii zákaziek. V súťažných podkladoch je uvedená požiadavka o zdokladovanie realizácie zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky (t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v minimálnom objeme spolu 233 000,- v Eur bez DPH!

Delenie prác na HSV a PSV z Vašej strany je irelevantné a neopodstatnené. Nakoľko v súťažných podkladoch nikde nie je požadované, že v predloženej referencii má byť preukázaný percentuálny podielu HSV a PSV, rovnako tak ani menovité preukázanie realizácie jednotlivých prác, ktoré menujete vo svojej tabuľke stavebných činností.

Predmetom zverejneného obstarávania je „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“. V súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu je jasne uvedené a formulované z čoho pozostáva prestavba materskej školy v obci Kosihovce. Menovite sú to: Stavebné práce na stavbe budov; Tepelnoizolačné práce; Okná, dvere a súvisiace prvky; Strešné izolačné práce, Vykurovacie práce, elektroinštalačné práce.

V nami predložených referenciách sú jasne uvedené a menované rovnaké činnosti, z ktorých pozostáva aj prestavba materskej školy v Kosihovciach, vrátane prác, ktoré sú tam uvedené navyše ako je predmet obstarávania.

Z referencie xxx, je už len z názvu predmetu plnenia zrejmé, že nakoľko sa jedná aj o stavebné úpravy a prístavbu, súčasťou prác a dodávok boli práce zaradené do kategórie HSV. Vráťane búracích a zemných prác, zakladania, zvislých a kompletných konštrukcií, vodorovných konštrukcií atď. Ďalej sa v referencii uvádza, že sa jedná o celkovú rekonštrukciu objektu, vrátane výmeny podlahových vrstiev, nových omietok, novej zdravotníckej, výmeny výplní otvorov t. j. okien a dverí, sadových úprav, novej dažďovej a splaškovej kanalizácie.

Referenciami „Rekonštrukcia budovy na kultúrny dom II. A III. Etapa“- Obec Veľká nad Ipľom a „Zníženie energetickej náročnosti budovy materskej školy v obci Stará Halič“ sme zdokladovali prevedenie rovnakých a všetkých vyššie menovaných činností z ktorých pozostáva aj prestavba materskej školy v obci Kosihovce.

Týmto pokladáme naše vysvetlenie a doloženie dokladov na základe Vašej žiadosti zo dňa 17.04.2020 v zmysle platnej legislatívy za splnené.(...)“

30. V zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a z požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitostí ponuky zo dňa 19. 05. 2020 je uvedené, cit.: „(...) Z uchádzačových predložených referencií nevyplývalo, že by za požadované sledované obdobie realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky, t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky. V ponuke uchádzač predložil zoznam dodávok prác v prevažnej väčšine charakteru rekonštrukcie, výstavby cestných komunikácií, chodníkov vodovodov, obvodové stavebné práce.

(...) Podľa rozpočtových nákladov danej stavby, cca 50% prác tvoria HSV (hlavná stavebná výroba) práce a 50% PSV (pridružená stavebná výroba) práce. V uchádzačových predložených referenciách realizované práce sa týkali prevažne prác PSV. HSV práce (vybudovanie kompletnej konštrukcie stavby – zakladanie, zvislé a kompletné konštrukcie, vodorovné konštrukcie) podľa usúdenia komisie ani jedna uchádzačom zdokladovaná referenčná stavba neobsahovala. Z tohto dôvodu komisia mala za to, že uchádzačom predložené referencie nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, čo sa týka charakteru dotknutej stavby. (...)“

31. V oznámení o vylúčení na predmet podlimitnej zákazky „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“ zo dňa 19. 05. 2020 v odôvodnení je uvedené, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ Vám týmto oznamuje, že vás ako uchádzača v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona z predmetnej podlimitnej zákazky vylučuje.

(...) Podľa rozpočtových nákladov danej stavby, cca 50% prác tvoria HSV (hlavná stavebná výroba) práce a 50% PSV (pridružená stavebná výroba) práce. Vo Vami predložených referenciách realizované práce sa týkali prevažne len prác PSV.

Podľa konštatovania komisie, v predložených referenciách vo Vašej ponuke, HSV práce (vybudovanie kompletnej konštrukcie stavby – zakladanie, zvislé a kompletnej konštrukcie, vodorovné konštrukcie) ani jedna vami zdokladovaná referenčná stavba neobsahovala. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ má za to, že Vami predložené referencie nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, čo sa týka charakteru dotknutej stavby, pretože ste nepreukázali, že ste realizovali zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky v zmysle projektovej dokumentácie predmetnej zákazky v minimálnom objeme 233 000,- Eur bez DPH. “

32. V navrhovateľom predložených referenciách, je uvedené cit.:

1) „Referencia – úspešne splnená zmluva

Názov (odberateľ): Obec Veľká nad Ipľom

Predmet plnenia: „Rekonštrukcia budovy na kultúrny dom II. A III. Etapa“

Stručný opis: Zateplenie fasády, výmena strešnej krytiny, výmena výplne otvorov, plynoinštalácia, zdravotníctvo, elektroinštalácia, vodovodná prípojka, NN prípojka, kanalizačná prípojka so žumpou, ústredné vykurovanie.

Cena: 220 749,99 EUR bez DPH

Termín: 04/2017-08/2018

2) Referencia – úspešne splnená zmluva

Názov (odberateľ): Obec Stará Halič

Predmet plnenia: „Zníženie energetickej náročnosti budovy materskej školy v obci Stará Halič“

Stručný opis: Výmena výplní otvorov, zateplenie obvodového plášťa, zateplenie strechy doskami z kamennej vlny, zhotovenie novej strešnej krytiny z hydroizolačnej fólie z PVC-P, výmena okapového systému, zhotovenie solárneho systému, výsadba zelene, zhotovenie anglického dvorčeka, zhotovenie nerezového zábradlia.

Cena: 138 965,51 EUR bez DPH

Termín: 07/2019-08/2019

3) Referencia – úspešne splnená zmluva

Názov (odberateľ): xxx

Predmet plnenia: xxx

Stručný opis: Celková rekonštrukcia objektu. Výmena podlahových vrstiev, nové omietky, nová zdravotníctvo, zateplenie objektu, výmena výplne otvorov, sadové úpravy, nová dažďová a splašková kanalizácia.

Cena: 1 131 420,00 EUR bez DPH

Termín: 11/2016-12/2017“

Právny rámec

33. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
34. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
35. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
36. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
37. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
38. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
 - a) nesplnil podmienky účasti.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

39. Úrad na úvod uvádza, že námietky navrhovateľa vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“ smerujú proti vylúčeniu, nakoľko kontrolovaný vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľom predložené referencie nezodpovedajú požiadavkám kontrolovaného (podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní) a v predložených referenciách navrhovateľ dostatočne nepreukázal, že realizoval zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky v minimálnom objeme 233 000 EUR bez DPH.
40. Úrad uvádza, že stanovením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ preveruje, či uchádzač je schopný a spôsobilý plniť predmet zákazky, tzn. či sú u neho predpoklady na úspešné realizovanie predmetu zákazky. Úrad poukazuje na § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Predmetná podmienka účasti sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov, t. j. v tomto prípade zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia, bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
41. Úrad poukazuje na tvrdenie navrhovateľa v námietkach, že kontrolovanému už v rámci ponuky ale následne aj v rámci vysvetľovania zdokladoval a jasne vysvetlil, že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky v celkovom objeme 1 491 135,50 EUR bez DPH. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný odôvodnenie vylúčenia opiera o delenie prác na HSV a PSV, čo považuje navrhovateľ za irelevantné a neopodstatnené, nakoľko nikde v súťažných podkladoch nie je požadované, aby bol v predložených referenciách zdokladovaný percentuálny podiel HSV a PSV, rovnako tak ani menovité preukázanie jednotlivých prác (bod 7 až 10 tohto rozhodnutia). Na uvedené tvrdenia navrhovateľa kontrolovaný uvádza vo vyjadrení k námietkam protiargument, že vyžadoval preukázať podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň cez IS EVO vyzval navrhovateľa o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov, napriek tomu komisia na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti konštatovala, že HSV práce v predložených referenciách v ponuke navrhovateľa ani jedna navrhovateľom zdokladovaná referenčná stavba neobsahovala (bod 17 až 22 tohto rozhodnutia).

42. Úrad uvádza, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní využil inštitút vysvetlenia dva krát. Prvý krát kontrolovaný žiadal navrhovateľa o vysvetlenie v **žiadosti o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov – „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“ zo dňa 11. 03. 2020** (bod 26 tohto rozhodnutia). V rámci tejto žiadosti kontrolovaný konštatoval, že z navrhovateľom predložených referencií nevyplýva, že by za požadované sledované obdobie realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky, t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v ponuke predložil zoznam dodávok prác v prevažnej väčšine charakteru rekonštrukcie, výstavby cestných komunikácií, chodníkov, vodovodov, obvodové stavebné práce. Vyššie uvedené kontrolovaný žiadal vysvetliť. Na uvedenú žiadosť poskytol navrhovateľ **odpoveď zo dňa 12. 03. 2020** (bod 27 tohto rozhodnutia), v ktorej uvádza vysvetlenie, že v cenovej ponuke predložil komplexný zoznam vrátane referencií za všetky navrhovateľom realizované práce v požadovanom období, súčasťou jeho referencií sú aj referencie na realizáciu stavebných prác rovnakého a podobného charakteru ako je predmet zákazky, pričom v súťažných podkladoch nikde nie je uvedený požadovaný minimálny počet referencií. Jediná požiadavka, ktorú bolo nutné preukázať je minimálny objem spolu v hodnote 233 000,- v Eur bez DPH. Navrhovateľ má za to, že v predložených referenciách zdokladoval, že ich spoločnosť zrealizovala rovnaké a podobné práce ako je predmet zákazky v celkovom objeme za 1 491135,50 Eur bez DPH.

43. Následne kontrolovaný požiadal navrhovateľa druhý krát o vysvetlenie v **žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov č. 2 – „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“ zo dňa 16. 04. 2020** (bod 28 tohto rozhodnutia), v rámci ktorej uvádza, že cca. 50 % prác tvoria HSV práce a 50 % PSV práce. Predložené referencie sa týkali prevažne prác PSV. HSV práce (vybudovanie kompletnej konštrukcie stavby - zakladanie, zvislé a kompletne konštrukcie, vodorovné konštrukcie) podľa usúdenia komisie ani jedna navrhovateľom zdokladovaná referenčná stavba neobsahovala. Z toho dôvodu komisia má za to, že navrhovateľom predložené referencie nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, čo sa týka charakteru dotknutej stavby. V odpovedi k žiadosti o vysvetlenie a doplnenie dokladov zo dňa 20. 04. 2020 (bod 29 tohto rozhodnutia) navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že v zmysle § 34, ods. 1. písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je jediná požiadavka a to predloženie zoznamu stavebných prác uskutočnených za posledných 5 rokov spolu s potvrdením o realizácii zákaziek. Ďalej uvádza, že v súťažných podkladoch je uvedená požiadavka o zdokladovanie realizácie zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky (t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v minimálnom objeme spolu 233 000,- v Eur bez DPH. Delenie prác na HSV a PSV zo strany kontrolovaného je irelevantné a neopodstatnené. Nakoľko v súťažných podkladoch nikde nie je požadované, že v predloženej referencii má byť preukázaný percentuálny podiel HSV a PSV, rovnako tak ani menovité preukázanie realizácie jednotlivých prác, ktoré menujete vo svojej tabuľke stavebných činností. Predmetom obstarávania je „Prestavba materskej školy v obci Kosihovce“. V súťažných podkladoch k verejnému obstarávaniu je jasne uvedené a formulované z čoho pozostáva prestavba materskej školy v obci Kosihovce. Menovite sú to: Stavebné práce na stavbe budov; Tepelnoizolačné práce; Okná, dvere a súvisiace prvky; Strešné izolačné práce, Vykurovacie práce, elektroinštalačné práce. Navrhovateľ uvádza, že v ním predložených referenciách sú jasne uvedené a menované rovnaké činnosti, z ktorých pozostáva aj prestavba materskej školy v Kosihovciach, vrátane prác, ktoré sú tam uvedené navyše ako je predmet obstarávania.

44. Úrad v spojitosti s bodom 42 a 43 tohto rozhodnutia poukazuje aj na **zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 19. 05. 2020** a na odôvodnenie v **oznámení o vylúčení zo dňa 19. 05. 2020** (bod 30 a 31 tohto rozhodnutia). Úrad konštatuje, že v predmetných dokumentoch sú uvedené totožné dôvody vylúčenia, a to, že podľa rozpočtových nákladov danej stavby, cca. 50% prác tvoria HSV (hlavná stavebná výroba) práce a 50% PSV (pridružená stavebná výroba) práce. Vo navrhovateľom predložených referenciách realizované práce sa týkali prevažne len prác PSV. Podľa konštatovania komisie, v predložených referenciách v navrhovateľovej ponuke, HSV práce (vybudovanie kompletnej konštrukcie stavby – zakladanie, zvislé a kompletne konštrukcie, vodorovné konštrukcie) ani jedna ním zdokladovaná referenčná stavba neobsahovala. Z tohto dôvodu má kontrolovaný za to, že navrhovateľom predložené referencie nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, čo sa týka charakteru dotknutej stavby, pretože navrhovateľ nepreukázal, že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky v zmysle projektovej dokumentácie predmetnej zákazky v minimálnom objeme 233 000,- Eur bez DPH.
45. Úrad na základe tvrdení navrhovateľa a kontrolovaného uvedených v bode 41 tohto rozhodnutia a žiadostí o vysvetlenie v bodoch 42 a 43 tohto rozhodnutia v spojitosti s bodom 44 tohto rozhodnutia poukazuje na súťažné podklady časť F „**PODMIENKY ÚČASTI**“ v bode 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ (bod 25 tohto rozhodnutia) a na výzvu na predkladanie ponúk podbod III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ (bod 24 tohto rozhodnutia). Úrad uvádza, že zo súťažných podkladov a výzvy na predkladanie ponúk je zrejmé, že kontrolovaný vyžadoval **minimálnu požadovanú úroveň štandardov, a to, že uchádzač preukáže spôsobilosť zoznamom stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za rozhodné obdobie (t. j. 5 rokov odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania), že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky (t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v minimálnom objeme spolu 233 000,- v Eur bez DPH.**
46. Úrad poukazuje na skutočnosť, že prvý krát sa kontrolovaný zmienil o podiele HSV a PSV prác až v rámci inštitútu vysvetľovania, a to v žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov č. 2 – „Prestavba materskej školy v obci Kosišovce“ zo dňa 16. 04. 2020 (bod 28 tohto rozhodnutia). Taktiež uvedená informácia vyplýva aj so zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 19. 05. 2020 (bod 30 tohto rozhodnutia), avšak túto navrhovateľ v rámci procesu verejného obstarávania nemá k dispozícii. Úrad konštatuje, že navrhovateľ sa o uvedenej požiadavke kontrolovaného dozvedel dňa 16. 04. 2020, a to zo žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov č. 2 – „Prestavba materskej školy v obci Kosišovce“, nakoľko zo súťažných podkladov a výzvy na predkladanie ponúk predmetná požiadavka kontrolovaného nevyplýva.
47. Úrad poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.**

48. Na základe uvedeného v bodoch 42 až 47 tohto rozhodnutia má úrad za preukázané, že zo súťažných podkladov a dokumentácie na predmet podlimitnej zákazky „Prestavba materskej školy v obci Kosišovce“ nevyplýva požiadavka kontrolovaného ohľadom HSV a PSV prác a taktiež nešpecifikoval podiel HSV a PSV prác v predmetnej zákazke. Úrad konštatuje, že kontrolovaný vyslovil prvý krát túto požiadavku v rámci inštitútu vysvetľovania, a to v rámci v žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov č. 2 – „Prestavba materskej školy v obci Kosišovce“ zo dňa 16. 04. 2020, takže navrhovateľ sa dozvedel o tejto požiadavke až dňa 16. 04. 2020. Úrad poukazuje na povinnosť kontrolovaného zakotvenú v ust. § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní posudzovať splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, t. j. v tomto prípade v súlade so súťažnými podkladmi a výzvou na predkladanie ponúk. Inými slovami, kontrolovaný má vyhodnocovať splnenie podmienok účasti v súlade s požiadavkami, ktoré si sám stanovil v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu, a nemá tieto požiadavky rozširovať nad rámec súťažných podkladov a výzvy na predkladanie ponúk v rámci vysvetľovania, pretože takéto konanie kontrolovaného je v rozpore s princípom transparentnosti.
49. Na základe uvedeného v spojitosti s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má úrad za to, že konanie kontrolovaného resp. vylúčenie navrhovateľa z tohto dôvodu nebolo uskutočnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní ako aj princípmi verejného obstarávania, a to najmä princípom transparentnosti. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá **preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného** vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008 skonštatoval, že **k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa.** Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora EÚ; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel z 12. 4. 2005 vo veci C-231/03 Coname. Z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že **transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania.** Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. **preskúmateľnosť rozhodnutí verejného obstarávateľa a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania.** Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti.
50. Úrad uvádza, že na základe skutočností uvedených v bodoch 42 až 49 tohto rozhodnutia, má za preukázané, že vylúčenie navrhovateľa z dôvodov uvedených v oznámení o vylúčení bolo nezákonné resp. bez právneho titulu, čím sa **kontrolovaný dopustil konania, ktoré je v rozpore s ust. § 10 ods. 2 a § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní,** pretože v predmetnom prípade nenastali skutočnosti zakladajúce právny dôvod pre vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania.

51. Pre úplnosť úrad uvádza, že z dokumentácie kontrolovaného napr. zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a z požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitostí ponuky zo dňa 19. 05. 2020 nevyplýva, že by kontrolovaný preveril skutočnosť, či navrhovateľ disponuje aj inými referenciami ako predloženými v ponuke navrhovateľa resp. že kontrolovaný **sa nezaoberal zoznamom referencií navrhovateľa, pričom tento je verejne dostupný v zozname referencií na webovej stránke úradu**¹.
52. Úrad v spojitosti s predmetnými referenciami opäť poukazuje na odôvodnenie vylúčenia v oznámení o vylúčení zo dňa 19. 05. 2020, v ktorom kontrolovaný uvádza, cit.: „(...) *Podľa konštatovania komisie, v predložených referenciách vo Vašej ponuke, HSV práce (vybudovanie kompletnej konštrukcie stavby – zakladanie, zvislé a kompletne konštrukcie, vodorovné konštrukcie) ani jedna vami zdokladovaná referenčná stavba neobsahovala. Z tohto dôvodu verejný obstarávateľ má za to, že Vami predložené referencie nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, čo sa týka charakteru dotknutej stavby, pretože ste nepreukázali, že ste realizovali zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky v zmysle projektovej dokumentácie predmetnej zákazky v minimálnom objeme 233 000,- Eur bez DPH.(...)*“ Úrad tiež poukazuje aj na podmienky účasti v súťažných podkladoch v časti F „**PODMIENKY ÚČASTI**“ v bode 3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“, cit.: „(...) *spôsobilosť zoznamom stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za rozhodné obdobie (t. j. 5 rokov odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania), že realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky (t. j. stavebné práce na pozemných stavbách rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v projektovej dokumentácii predmetnej zákazky) v minimálnom objeme spolu 233 000,- v Eur bez DPH.(...)*“
53. Úrad uvádza, že v rámci minimálnej požadovanej úrovni štandardov kontrolovaný žiada **preukázať spôsobilosť zoznamom stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky za určitý počet rokov v stanovenom finančnom objeme**. Úrad poukazuje, že **kontrolovaný neobmedzil resp. nestanovil počet referencií, ktorými to môže uchádzač/navrhovateľ preukázať**. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že kontrolovaný sa mal podrobne zaoberať predloženými referenciami navrhovateľa, každou samostatne.
54. Úrad uvádza, že konštatovanie kontrolovaného v oznámení o vylúčení, že referencie nespĺňajú požiadavku ohľadom HSV a PSV prác je neopodstatnené, nakoľko úrad má za preukázané, že táto požiadavka nebola súčasťou súťažných podkladov ani výzvy na predkladanie ponúk, a že vylúčenie navrhovateľa z dôvodov uvedených v oznámení o vylúčení bolo nezákonné (bod 48 a 50 tohto rozhodnutia) t. j. kontrolovaný si v rámci súťažných podkladov nedefinoval HSV a PSV práce a taktiež nestanovil resp. nešpecifikoval podiel HSV a PSV prác v rámci predmetu zákazky, a teda kontrolovaný postupoval v rozpore s tým, čo si sám stanovil v súťažných podkladoch, a preto konštatovanie kontrolovaného, že predmetné referencie nespĺňajú podmienky účasti sú nezákonné.
55. Úrad poukazuje na referenciu č. 3 (bod 32 tohto rozhodnutia), ktorou navrhovateľ preukázal, že pre odberateľa xxx na predmet plnenia xxx (Stručný opis: Celková rekonštrukcia objektu. Výmena podlahových vrstiev, nové omietky, nová zdravotnícka, zateplenie objektu, výmena výplne otvorov, sadové úpravy, nová dažďová a splašková kanalizácia) v termíne

¹ xxx

11/2016-12/2017 realizoval zákazku rovnakého alebo podobného charakteru ako je charakter predmetu zákazky za rozhodné obdobie t. j. 5 rokov odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v objeme 1 131 420,00 EUR bez DPH, tzn. v objeme väčšom ako je minimálna kontrolovaným požadovaná úroveň 233 000,- v Eur bez DPH.

56. Úrad uvádza, že **kontrolovaný mal vyhodnotiť referenčné listy, alebo údaje uvedené v zozname referencií, ktorý je verejne dostupný v zozname referencií na webovej stránke úradu a s tým súvisiace splnenie podmienok účasti v súlade s požiadavkami, ktoré si sám stanovil v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk, a nemá tieto požiadavky rozširovať nad rámec súťažných podkladov a výzvy na predkladanie ponúk v rámci inštitútu vysvetľovania, pretože takéto konanie kontrolovaného je v rozpore s princípom transparentnosti.**
57. Úrad uvádza, že kontrolovaný je povinný vyhodnocovať všetky referenčné listy, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že ponuka navrhovateľa obsahovala najnižšiu cenu ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk, čím kontrolovaný porušil princíp hospodárnosti – efektívnosť vynakladania peňažných prostriedkov a ich priamu či nepriamu úsporu a zabezpečenie účinnej konkurencie.
58. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa **sú opodstatnené.**
59. Ďalej úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia v rámci predmetného verejného obstarávania dva krát, avšak na základe zistených skutočností mal ďalej preskúmať, či u navrhovateľa pretrvávajú dôvody na vylúčenie. Pre úplnosť úrad poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ v prípade pochybností, resp. ak nevie z predložených dokladov posúdiť splnenie podmienok účasti, je **povinný písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo predloženie doplňujúcich dokladov k dokladom už obsiahnutým v ponuke.** Inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov kontrolovaný v procese vyhodnocovania podmienok účasti navrhovateľa síce využil (dva krát), ale úrad poukazuje aj na prípad, **ak zistené skutočnosti nie sú pre kontrolovaného dostatočné, má inštitút vysvetlenia využiť opätovne a dopytovať sa navrhovateľa sporné skutočnosti,** pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému kontrolovaný má pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností.
60. Pre úplnosť, úrad v spojitosti s ust. § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na **princíp proporcionality**, a to v súvislosti, že s tým, že v tomto prípade kontrolovaný mal k dispozícii predmetné referencie a mal ich skúmať. Podstatou princípu proporcionality je, aby verejní obstarávateľia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie cieľov. V prípade ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, verejný obstarávateľ by sa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu a spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. Typickým príkladom využitia princípu proporcionality vo verejnom obstarávaní je žiadosť o vysvetlenie ponuky uchádzača. Ak sa v ponuke objaví istá nejasnosť a táto nejasnosť sa pravdepodobne môže jednoducho vysvetliť a odstrániť, princíp proporcionality kladie verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie jeho ponuky. Princíp proporcionality sa obdobne ako ostatné

princípy aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu. Z uvedeného dôvodu nie je možné podať vyčerpávajúci zoznam všetkých situácií, ako sa majú princípy aplikovať. Aj preto možno verejnému obstarávateľovi odporučiť, aby sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania zamyslel nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej obmedzujúcim opatrením, samozrejme, za súčasného dodržania ostatných princípov vo verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie vo veci T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV proti Európskej komisii zo dňa 10. 12. 2009. V predmetnom rozsudku je uvedené, cit.: „56. *Išlo by najmä o taký prípad, keď je znenie ponuky formulované nejasne, a okolnosti prípadu, o ktorých Komisia vie, naznačujú, že táto nejasnosť by sa pravdepodobne mohla jednoducho vysvetliť a mohla by byť jednoducho odstránená. V takom prípade je v zásade v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných, aby Komisia zamietla túto ponuku bez toho, aby využila svoju možnosť požiadať o vysvetlenie. Ak by sa za takýchto okolností Komisii priznala absolútna diskrečná právomoc, bolo by to v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania. (...) 57. Zásada proporcionality si navyše vyžaduje, aby akty inštitúcií neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom (...). Táto zásada verejnému obstarávateľovi ukladá, v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenia, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho ponuku. (...)*

61. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

62. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

V súvislosti s predmetom námietok navrhovateľa úrad uvádza, že vylúčenie navrhovateľa z dôvodov uvedených v oznámení o vylúčení bolo nezákonné, čím sa kontrolovaný dopustil konania, ktoré je v rozpore s ust. **§ 10 ods. 2 a § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, pretože v predmetnom prípade nenastali skutočnosti zakladajúce právny dôvod pre vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania.

Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku netransparentného vyhodnotenia splnenia podmienok účasti navrhovateľa došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi, čo môže mať za následok, že úspešným by sa mohol stať uchádzač, ktorý neponúkol najnižšiu cenu, a teda takýto postup kontrolovaného by mohol byť v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pretože, s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu

takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

63. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
64. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania, najmä princíp transparentnosti, proporcionality a princíp hospodárnosti – efektívnosti v celom procese zadávania postupu zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že z dokumentácie bude zjavné, aké boli dôvody, ktoré ho viedli k záveru o povinnosti vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania. Kontrolovaný musí dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákonných znakov pre vylúčenie uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný prístup až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Podľa úradu je potrebné, aby kontrolovaný v prípade nejasností (podľa potreby aj opakovane) uplatnil inštitút vysvetlenia. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému, aby v budúcnosti pristupoval k posudzovaniu podmienok účasti komplexne, po preskúmaní a zhodnotení všetkých dokumentov, ktoré sú súčasťou ponuky uchádzača, vrátane príslušných vysvetlení a doplnení dokladov. Úrad poukazuje na povinnosť kontrolovaného zakotvenú v ust. § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní posudzovať splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Tzn. kontrolovaný má vyhodnocovať splnenie podmienok účasti v súlade s požiadavkami, ktoré si sám stanovil v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu. Úrad zároveň pripomína, že kontrolovaný má využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti splnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že podmienka účasti nebola splnená. V takom prípade má kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých sa rozhodol prístup k vylúčeniu uchádzača.

Kaucia

65. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
66. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.

67. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

68. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo spät'vzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XX – navrhovateľ
2. Obec Kosihovce, Kosihovce 251, 991 25 Kosihovce, IČO: 00319392 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka