

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „**Školská telocvičňa v obci Cífer – zázemie a nadstavba**“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Cífer**, Nám. A. Hlinku 31, 919 43 Cífer, IČO: 00312347, zastúpený spoločnosťou **TORVO SK s. r. o.**, Pri trati 15/A, 821 06 Bratislava, IČO: 51910489 na základe mandátnej zmluvy zo dňa 06.03.2020 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 75/2020 dňa 06.04.2020 pod značkou 12809 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Obec Cífer**, Nám. A. Hlinku 31, 919 43 Cífer, IČO: 00312347 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „**Školská telocvičňa v obci Cífer – zázemie a nadstavba**“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 75/2020 dňa 06.04.2020 pod značkou 12809 – WYP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa **XX** zo dňa 09.06.2020 z predmetného verejného obstarávania, zaradiť navrhovateľa a jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 19.06.2020 osobne doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené v elektronickej podobe toho istého dňa prostredníctvom informačného systému evoservis (ďalej len „IS evoservis“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa ust. § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS evoservis dňa 24.04.2020. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b), b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 19.06.2020 kauciu vo výške **2000,- EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ na úvod uvádza, že dňa 24.04.2020 predložil cenovú ponuku na predmet verejného obstarávania, ktorú kontrolovaný vyhodnotil ako mimoriadne nízku, na základe čoho kontrolovaný dňa 05.05.2020 požiadal prostredníctvom IS evoservis navrhovateľa o vysvetlenie ponuky – mimoriadne nízkej lehoty výstavby. Podľa slov navrhovateľa, dňa 13.05.2020 predložil prostredníctvom IS evoservis svoje vysvetlenie ponuky v požadovanom rozsahu, no napriek tomu dňa 10.06.2020 obdržal prostredníctvom IS evoservis od kontrolovaného Oznámenie o vylúčení. Ako navrhovateľ uvádza, popis námietok proti vylúčeniu uviedol v samostatnej prílohe podaných námietok.
8. Navrhovateľ v uvedenej prílohe rozporuje závery autora odborného posudku, ktorý si dal kontrolovaný vypracovať a ktorý ako prílohu priložil k Oznámeniu o vylúčení. Navrhovateľ v prílohe k námietkam poukazuje na nedostatky autora posudku celkovo v bodoch Ad1 až Ad4. Uvedené nedostatky sa podľa vyjadrenia navrhovateľa týkajú hrubej stavby a plánovaného ukončenia v kontexte harmonogramu. Podľa navrhovateľa autor posudku jednoznačne preukázal, že predmetnú zákazku možno postaviť aj za dlhší čas ako navrhuje navrhovateľ, avšak tvrdenie o tom, že sa predmetná zákazka nedá realizovať za 40 dní sa podľa navrhovateľa opiera o nepochopenie projektu a jeho rozsahu, povrchné spracovanie autorom posudku, ktorý na mnohých miestach využíva vlastné nepodložené

informácie a formulácie, ktoré si buď priamo odporujú, sú sugestívne, alebo sa odkazujú na nepriložené súčasti posudku.

9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že autor posudku na posúdenie lehoty výstavby vytvoril harmonogram, ktorý reprezentuje minimálny čas nevyhnutný pre bezpečnú a dostatočne kvalitnú výstavbu. Podľa navrhovateľa vyjadrovanie sa k nejakej miere kvality je vecou príslušných noriem, ktoré stanovujú konkrétne požiadavky. Podľa navrhovateľa dostatočná kvalita je pojem, subjektívna vec, ktorá v posudku nemá miesto. Navrhovateľ však poukazuje na to, že normy času, ktoré použil autor posudku nie sú minimálnymi časmi pre realizáciu, ale priemernými hodnotami časov, ktoré boli sledované na štatisticky nereprezentatívnej vzorke (nedostatočný počet) stavebných firiem. Podľa navrhovateľa výpočet času trvania vytvorený z priemernej hodnoty nemôže byť považovaný za minimálny čas.
10. V závere navrhovateľ uvádza, že pre množstvo chýb, nepravdivých a skresľujúcich informácií daný posudok nemôže akceptovať ako dôvod na vylúčenie a zároveň ho považuje za tendenčný. Navrhovateľ k svojim tvrdeniam v námietkam doložil aj vyjadrenie výrobcu betónu a výpočet dosiahnutých normohodín na ním zrealizovanej zákazke.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

11. Úrad konštatuje, že dňa 01.01.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
12. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 19.06.2020.**
13. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa odoslal kontrolovanému list označený ako Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli č. 9950-6000/2020-OD-L zo dňa 23.06.2020.
14. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

15. Kontrolovaný dňa 26.06.2020 osobne doručil úradu list označený ako Doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli – Zaslania č. 3629502910/2020 z toho istého dňa. Dňa 07.07.2020 kontrolovaný zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do elektronického IS evoservis, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnemu obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **07.07.2020**.
16. Nakoľko doručenie námietok navrhovateľa nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného, úrad s cieľom predísť novej zbytočnej administratívnej záťaži nielen uchádzačov, ale aj kontrolovaného, rozhodnutím o predbežnom opatrení č. 9950-6000/2020-OD-PO zo dňa 10.07.2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a zároveň rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a taktiež lehoty, ktoré kontrolovanému vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní, neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

17. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že nakoľko komisia na vyhodnotenie ponúk identifikovala v ponuke navrhovateľa nejasnosti podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, požiadala dňa 05.05.2020 navrhovateľa o vysvetlenie ponuky – mimoriadne nízkej lehoty výstavby (bod 26 tohto rozhodnutia). Ďalej kontrolovaný uvádza, že vysvetlenie mimoriadne nízkej lehoty výstavby doručené navrhovateľom dňa 13.05.2020 komisia na vyhodnotenie ponúk zaslala odborníkovi z oblasti stavebníctva na odborné posúdenie. Kontrolovaný podotýka, že lehota výstavby je jedno z kritérií a je ako neaukčné kritérium nemenné a nemá vplyv na priebeh elektronickej aukcie, kde sa bude upravovať iba cena.
18. Podľa kontrolovaného navrhovateľ v prílohe svojich námietok bez vecnej argumentácie iba spochybňuje odborný posudok a zároveň sa ani nevyjadril ku všetkým skutočnostiam identifikovaným v posudku. Kontrolovaný uvádza, že k svojmu vyjadreniu ako prílohu prilaďuje aj odborné vyjadrenie zo dňa 26.06.2020, osoby p. XY k obsahu námietok. Zo záveru predmetného vyjadrenia odborníka vyplýva, cit.: „*Závěrem musím konstatovat, že uchazeči v námítkách nepodařilo zpochybnit správnost modelu realizace stavby uvedenou v odborném posudku, přestože se o to velice snažil. Z výše uvedených důvodů i z důvodů uvedených v odborném posudku musím stále trvat na tom, že lhůta výstavby určená v harmonogramu uchazeče (40 pracovních dnů) je naprosto chybná a technologicky nereálná. Celý model uchazeče je pro řízení stavby a určení reálné technologické lhůty výstavby celé akce bohužel nedostatečný. Uchazeč prokázal, že příliš neovládá metodiku*

stavebné technologického projektovania ani teorii a využitií síťových grafov. Model realizace akce navrhovaný firmou XX je zpracován na základě chybných hodnot norem času a objemů řady procesů, i v mnoha případech nesprávně technologicky a obsahuje podstatné chyby i ve vazbách síťového grafu, takže by jej nebylo možné použít pro řízení stavby. Celková lhůta výstavby, která je v něm stanovena, je i vzhledem k výše uvedeným chybám stanovena nesprávně a je technologicky nerealizovatelná. Podle zmíněného harmonogramu by bylo naprosto nemožné realizovat akci hospodárně, kvalitně, bezpečně a výkonně ve lhůte, která je v harmonogramu navržena.“

19. Na záver kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že námietky navrhovateľa neobsahujú zákonom stanovené formálne náležitosti a to konkrétne návrh na rozhodnutie o námietkach podľa 170 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

20. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 75/2020 dňa 06.04.2020 pod značkou 12809 – WYP výzvu na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Školská telocvičňa v obci Cífer – zázemie a nadstavba**“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 609 271,38 Eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení vo svojom profile na stránke úradu a taktiež na portáli <http://www.evoservis.sk/torvo> (ďalej len „IS evoservis“). Ponuky sa budú vyhodnocovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality a prostredníctvom elektronickej aukcie podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 24.04.2020 do 12:00 hod., kontrolovanému prostredníctvom IS evoservis predložili svoje ponuky piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie predložených ponúk sa uskutočnilo dňa 24.04.2020 o 12:30 hod. elektronicke v IS evoservis. Dňa 05.05.2020 kontrolovaný listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky – mimoriadne nízkej lehoty výstavby“ č. 3629502910/2020 zo dňa 04.05.2020 vyzval prostredníctvom IS evoservis navrhovateľa na vysvetlenie mimoriadne nízkej lehoty výstavby. Navrhovateľ dňa 13.05.2020 doručil prostredníctvom IS evoservis kontrolovanému list označený ako „Vysvetlenie ponuky – mimoriadne nízkej lehoty výstavby“. Kontrolovaný následne dňa 10.06.2020 prostredníctvom IS evoservis doručil navrhovateľovi list označený ako „Oznámenie vylúčenia uchádzačovi“ č. 3629502910/2020. Následne navrhovateľ dňa 19.06.2020 doručil úradu a taktiež kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu uchádzača z predmetného verejného obstarávania.

21. Vo výzve na predkladanie ponúk uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 75/2020 zo dňa 06.04.2020 pod značkou 12809 – WYP v bode **II.2.5) Kritériá na vyhodnotenie ponúk** sa uvádza nasledovné cit.: „**Kritériá kvality**

Názov: *Cena za celý predmet zákazky*

Relatívna váha: 70

Názov: *Lehota výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch*

Relatívna váha: 30“.

22. V súťažných podkladoch oddiel **A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA** v bode 2 sa ku kritériám na vyhodnotenie ponúk uvádza nasledovné, cit.: „

A. *Cena za celý predmet zákazky pozostávajúca z:*

- *ceny za zhotovenie stavby s relatívnou váhou 70. Kritérium A je aukčné kritérium.*

B. *Lehota výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch s relatívnou váhou 30. Kritérium B je neaukčné kritérium.*“

23. V súťažných podkladoch oddiel **A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA** v bode 7 sa ku kritériu B (lehota výstavby) uvádza nasledovné, cit.: „*V prípade, že ponuka - lehota výstavby uchádzača bude obsahovať mimoriadne nízku ponuku verejný obstarávateľ uchádzača požiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona v nadväznosti na § 53 ods. 3 zákona v nasledovnej podobe:*

Uchádzač je povinný spracovať a predložiť návrh harmonogramu stavebných prác formou priestorového, technologického a časového riešenia priebehu výstavby, ktoré musí obsahovať model postupu výstavby, ako systému, ktorý bude prevedený formou ohodnoteného sieťového grafu, kde prvky sú čiastkové stavebné procesy (práce jednotlivých pracovných čiat v príslušných technologických etapách jednotlivých objektov) a väzby vyplývajú z rozboru priestorovej a technologickej štruktúry procesu výstavby. Z výpočtu sieťového grafu vzíde časová štruktúra komplexného stavebného procesu a tým i technologicky zdôvodnená celková lehota výstavby (výpočtom doby jednotlivých procesov a ich najskôr možných a najneskôr prípustných termínov v týždňoch od začiatku výstavby).

Uchádzač vytvorí a do vysvetlenia musí doložiť nasledujúce dokumenty:

1. Technologický rozbor (normál) v nadväznosti na rozpočet /ďalej len „technologický rozbor“, ktorý znázorňuje technologickú štruktúru výrobného procesu stavby v členení do čiastkových stavebných procesov, ktoré znázorňujú prácu jednotlivých pracovných čiat a sú riadené v technologickom slede. V tomto dokumente musí byť tiež znázornené, ktoré rozpočtové položky budú vyrábané ktorou pracovnou čatou, teda akým čiastkovým stavebným procesom. Toto priradenie položiek rozpočtu k čiastkovým stavebným procesom je požadované pre položky rozpočtu, ktoré sú očíslované svojim jednoznačným číslom podľa číselníka stavebných konštrukcií a prác, alebo podobným. Technologický rozbor tak bude zobrazovať správny návrh technologickej del'by práce. Technologický rozbor bude ďalej obsahovať názvy čiastkových stavebných procesov, merné jednotky produktov, objem a cenu produktu procesu, návrh zloženia pracovných čiat určením počtu pracovníkov,

normu času, súčiniteľ napätia noriem, výpočet celkovej skutočnej prácnosti produktov stavebných procesov a lehoty jednotlivých čiastkových stavebných procesov.

Technologický rozbor môže obsahovať i ďalšie relevantné údaje.

2. **Súpis väzieb sieťového grafu** (ďalej len „sieťový graf“); t. j. väzieb medzi jednotlivými činnosťami uvedenými v technologickom rozbere vrátane termínov ich najskôr možných a najneskôr prípustných začiatkov a koncov. Tento súpis väzieb musí vychádzať zo sieťového grafu zostaveného pre túto konkrétnu zákazku. Určenie týchto väzieb je podstatné pre správne zostavenie harmonogramu, ktorý je zadávateľom rovnako ďalej požadovaný.

3. **Harmonogram** - časový plán naviaže na spracovaný technologický rozbor a sieťový graf a bude zobrazovať časovú štruktúru výrobného procesu stavby. Jeho členenie bude zhodné s členením technologického rozboru, teda v technologickej štruktúre čiastkových stavebných procesov radených v technologickom slede. Bude obsahovať hlavné väzby medzi procesmi, ktoré vyplývajú zo sieťového grafu. Vo vlastnom harmonograme bude vyznačená kritická cesta a celkové rezervy u procesov, ktoré nie sú na kritickej ceste. U každého procesu uvedeného v harmonograme bude vyznačený názov procesu, merná jednotka produktu, objem produktu, cena, norma času, prácnosť, počet pracovníkov, doba činnosti, celková rezerva a termíny najskôr možných a najneskôr prípustných začiatkov a koncov. Súčasťou harmonogramu budú záväzné uzlové body (mil'niky).

4. **Finančný harmonogram prác** v mesiacoch, zobrazujúci čerpanie financií v mesačných obdobiach v čase podľa jednotlivých objektov a k nim príslušných čiastkových stavebných procesov.

5. **Časopriestorový graf** nadväzujúci na spracovaný technologický rozbor a sieťový graf zobrazujúci časovú a priestorovú štruktúru procesu realizácie stavby, s vodorovnou osou časovo zodpovedajúcou časovej osi harmonogramu a zvislou osou priestorovou, kde sú uvedené jednotlivé priestorové úseky objektov, ktoré sú súčasťou stavby objektov. Jeho členenie bude zhodné s členením technologického rozboru, teda v technologickej štruktúre čiastkových stavebných procesov.

6. **Graf potreby pracovníkov a graf potreby financií** v mesiacoch v čase súvisiacim s finančným harmonogramom v mesiacoch. Graf potreby financií bude vypracovaný v bežnej (potreba financií v každom mesiaci) a kumulatívnej forme (nesčítaná potreba financií od začiatku stavby až do príslušného mesiaca). Grafy je možné nahradiť i číselnou tabuľkou.

7. **Technická správa** s objasnením postupu tvorby modelu priebehu výstavby s uvedením predpokladu pre výpočet doby činností, v ktorom bude objasnený postup tvorby modelu priebehu výstavby vrátane popisu metódy sieťovej analýzy a používaných väzieb a s uvedením dôkazu, že zdroje, ktoré bude treba pre dodržanie lehoty výstavby, hlavne počet pracovníkov, nie sú technologicky nereálne, hlavne z hľadiska pracovného priestoru, ktorý je na stavenisku k dispozícii. “

24. V súťažných podkladoch oddiel **A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV/ZÁUJEMCOV** v podbode 6.2 sa o. i. uvádza nasledovné: „Lehota dodania predmetu zákazky: Verejný obstarávateľ určuje nasledovné lehoty dodania v rámci predmetu zákazky: Lehota výstavby je jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk, max. však 80 pracovných dní odo dňa platnosti

a účinnosti Zmluvy o dielo a odovzdania staveniska úspešnému uchádzačovi. Lehota dodania je neaukčné kritérium.“

25. Z dokumentu označeného ako „Zápisnica z otvárania ponúk“ zo dňa 24.04.2020 ku kritériu lehoty výstavby v pracovných dňoch vyplývajú nasledovné ponuky uchádzačov:

Uchádzač	Kritérium č. 2 Lehota výstavby v pracovných dňoch
Uchádzač č. 1	65
Uchádzač č. 2	85
Uchádzač č. 3	40
Uchádzač č. 4	67
Uchádzač č. 5	69

26. V dokumente zo dňa 04.05.2020 označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie ponuky – mimoriadne nízkej lehoty výstavby“ č. 3629502910/2020 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie MNP-lehota výstavby“) doručenej navrhovateľovi prostredníctvom IS evoservis dňa 05.05.2020 sa o. i. uvádza nasledovne: „(...) *Ponuka Vašej spoločnosti má charakter mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 v nadväznosti na §53 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (...). Verejný obstarávateľ Vašu spoločnosť podľa § 53 ods. 1 v nadväznosti na § 53 ods.3 zákona žiada o vysvetlenie ponuky s predložením dôkazov-mimoriadne nízkej lehoty výstavby (...). Komisia považuje Vami ponúknutú lehotu výstavby 40 pracovných dní za neprimerane nízku v súvislosti s dodržaním technologických postupov, následnou úrovňou kvality prác a reálnou dobou výstavby vyplývajúcou z projektovej dokumentácie a predložených ponúk ostatných uchádzačov. Podľa § 53 ods.3 písm. a) zákona je Vaša ponúknutá lehota výstavby v pracovných dňoch nižšia o 44,05 % ako priemer lehôt ostatných ponúk a zároveň podľa § 53 ods.3 písm. b) zákona je Vaša ponúknutá lehota výstavby v pracovných dňoch nižšia o 38,46 % ako je druhá najnižšia lehota. Verejný obstarávateľ je povinný žiadať o vysvetlenie ak je ponuka nižšia o viac ako 15% od priemeru ostatných platných ponúk podľa § 53 ods.3 písm. a) zákona a zároveň podľa § 53 ods.3 písm. b) zákona ak je nižšia o 10% ako je druhá najnižšia ponuka. Komisia toto považuje za podstatné čo by malo negatívny vplyv na plnenie zákazky a je toho názoru, že je nereálne realizovať stavbu v tak krátkej lehote výstavby ako uvádzate vo svojej ponuke, bez toho aby nedošlo k nedodržaniu technologických postupov a termínov. Komisia zdôvodnenie považuje za dôležité a týka sa to najmä hospodárnosti stavebných postupov, technického riešenia, osobitosti stavebných prác a súladu so zákonmi, ktoré sa týkajú ochrany zamestnanosti a pracovných podmienok platných v mieste uskutočnenia stavebných prác. Komisia hore uvedené považuje za podstatnú časť ponuky a preto komisia požaduje predložiť zdôvodnenie a dôkazy v nasledovnej podobe (...)*“ (odcitované zo súťažných podkladov okrem finančného harmonogramu prác, pozri bod 23 tohto rozhodnutia).

27. V dokumente označenom ako „Vysvetlenie ponuky – mimoriadne nízkej lehoty výstavby“ zo dňa 13.05.2020, ktorý navrhovateľ doručil prostredníctvom IS evoservis

kontrolovanému toho istého dňa, sa o. i. uvádza nasledovné cit.: „Nadväzne na Vašu žiadosť o vysvetlenie ponuky - mimoriadne nízkej lehoty výstavby, číslo 3629502910/2020 zo dňa 04.05.2020 Vám posielame zdôvodnenie nami ponúknutej lehoty výstavby 40 pracovných dní vo Vami požadovanej podobe. Predkladáme Vám návrh harmonogramu stavebných prác formou priestorového, technologického a časového riešenia priebehu výstavby, ktorý obsahuje model postupu výstavby, ako systému, ktorý je prevedený formou ohodnoteného sieťového grafu, kde prvky sú čiastkové stavebné procesy (práce jednotlivých pracovných čiat v príslušných technologických etapách jednotlivých objektov) a väzby vyplývajú z rozboru priestorovej a technologickej štruktúry procesu výstavby. Z výpočtu sieťového grafu vzišla časová štruktúra komplexného stavebného procesu a tým i technologicky zdôvodnená celková lehota výstavby (výpočtom doby jednotlivých procesov a ich najskôr možných a najneskôr prípustných termínov v týždňoch od začiatku výstavby). Pre dosiahnutie hodnovernejších výsledkov je harmonogram spracovaný v časovej podrobnosti až na dni.

Zároveň Vám predkladáme nasledujúce dokumenty:

1. Technologický rozbor (normál) v nadväznosti na rozpočet (...), ktorý znázorňuje technologickú štruktúru výrobného procesu stavby v členení čiastkových stavebných procesov, ktoré znázorňujú prácu jednotlivých pracovných čiat a sú riadené v technologickom slede. V tomto dokumente je znázornené, ktoré rozpočtové položky budú vyrábané ktorou pracovnou čatou, teda akým čiastkovým stavebným procesom. Toto priradenie položiek rozpočtu k čiastkovým stavebným procesom je požadované pre položky rozpočtu, ktoré sú očíslované poradovým číslom z rozpočtu. Technologický rozbor tak zobrazuje správny návrh technologickej deľby práce. Technologický rozbor obsahuje názvy čiastkových stavebných procesov, merné jednotky produktov, objem a cenu produktu procesu, návrh zloženia pracovných čiat určením počtu pracovníkov, normu času, súčiniteľ napätia noriem, výpočet celkovej skutočnej prácnosti produktov stavebných procesov a lehoty jednotlivých čiastkových stavebných procesov.

Technologický rozbor obsahuje i ďalšie relevantné údaje.

2. Súpis väzieb sieťového grafu (...); t. j. väzieb medzi jednotlivými činnosťami uvedenými v technologickom rozbere vrátane termínov ich najskôr možných a najneskôr prípustných začiatkov a koncov. Tento súpis väzieb vychádza zo sieťového grafu zostaveného pre túto konkrétnu zákazku. Určenie týchto väzieb je podstatné pre správne zostavenie harmonogramu, ktorý tiež predkladáme.

3. Harmonogram - časový plán je naviazaný na spracovaný technologický rozbor a sieťový graf a zobrazuje časovú štruktúru výrobného procesu stavby. Jeho členenie je zhodné s členením technologického rozboru, teda v technologickej štruktúre čiastkových stavebných procesov radených v technologickom slede. Obsahuje hlavné väzby medzi procesmi, ktoré vyplývajú zo sieťového grafu. Vo vlastnom harmonograme je vyznačená kritická cesta a celkové rezervy u procesov, ktoré nie sú na kritической ceste. U každého procesu uvedeného v harmonograme je vyznačený názov procesu, merná jednotka produktu, objem produktu, cena, norma času, prácnosť, počet pracovníkov, doba činnosti, celková rezerva a termíny najskôr možných a najneskôr prípustných začiatkov a koncov. Súčasťou harmonogramu sú záväzné uzlové body (míľniky).

4. Časopriestorový graf nadväzujúci na spracovaný technologický rozbor a sieťový graf zobrazujúci časovú a priestorovú štruktúru procesu realizácie stavby, s vodorovnou časovou osou zodpovedajúcou časovej osi harmonogramu a zvislou priestorovou osou, kde sú uvedené jednotlivé priestorové úseky objektov, ktoré sú súčasťou stavby objektov. Jeho členenie je zhodné s členením technologického rozboru, teda v technologickej štruktúre čiastkových stavebných procesov.

5. Graf potreby pracovníkov a graf potreby financií v mesiacoch v čase súvisiacim s finančným harmonogramom v mesiacoch. Graf potreby financií je vypracovaný v bežnej (potreba financií v každom mesiaci) a kumulatívnej forme (nesčítaná potreba financií od začiatku stavby až do príslušného mesiaca).

6. Technickú správu s objasnením postupu tvorby modelu priebehu výstavby s uvedením predpokladu pre výpočet doby činností, v ktorom objasňujeme postup tvorby modelu priebehu výstavby vrátane popisu metódy sieťovej analýzy a používaných väzieb a s uvedením dôkazu, že zdroje, ktoré sú treba pre dodržanie lehoty výstavby, hlavne počet pracovníkov, nie sú technologicky nereálne, hlavne z hľadiska pracovného priestoru, ktorý je na stavenisku k dispozícii.

Dokumenty v prílohe Vám posielame elektronicky vo formáte PDF a naskenované originály.

28. V dokumente zo dňa 09.06.2020 označenom ako „Oznámenie vylúčenia uchádzačovi“ č. 3629502910/2020 doručenom navrhovateľovi prostredníctvom IS evoservis dňa 10.06.2020 sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „(...) V súlade s § 53 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) verejný obstarávateľ (...) písomne oznamuje vylúčenie uchádzača § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní s uvedením dôvodov vylúčenia.

Odôvodnenie vylúčenia uchádzača: (...)

Uchádzač v uvedenom postupe verejného obstarávania predložil ponuku v súlade s formálnymi podmienkami jej predloženia určenými verejným obstarávateľom v zadávacej dokumentácii k tomuto verejnému obstarávaniu. Komisia na vyhodnotenie ponúk (...) požiadala uchádzača o vysvetlenie ponuky - mimoriadne nízkej lehoty výstavby dňa 05.05.2020, nakoľko komisia identifikovala nejasnosti v informáciách, ktorá uchádzač poskytol podľa § 53 ods. 1 zákona, pričom v žiadosti určila jednoznačné požiadavky na spôsob doručenia požadovaného vysvetlenia ponuky prostredníctvom elektronického systému EVOservis (...), ako lehotu na doručenie požadovaného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom. Žiadosť o vysvetlenie (...) doručil verejný obstarávateľ uchádzačovi prostredníctvom certifikovaného elektronického systému EVOservis, (...) dňa 05.05.2020, ako vyplýva zo záznamov nachádzajúcich sa v uvedenom systéme, a teda bol splnený zákonný predpoklad pre začatie plynutia lehoty na doručenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom určenej v žiadosti o vysvetlenie ponuky verejným obstarávateľom v súlade s § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač dňa 13.05.2020 doručil vysvetlenie ponuky (...) verejnému obstarávateľovi. Komisia na vyhodnotenie ponúk (...) následne poslala vysvetlenie uchádzača znalcovi na odborné posúdenie. Odborný posudok tvorí prílohu č.1 tohto listu.

V odbornom posudku boli uvedené hlavné nedostatky a chyby:

- 1. Lehoty oddebnenia konštrukčných prvkov, ktoré uvádza uchádzač sú príliš krátke. Bežné technologicky reálne lehoty oddebnenia stĺpov a stien sú 1 – 2 dni, uchádzač uvádza technologickú prestávku pre oddebnenie len 0,5 dňa. U stropov sú technologicky reálne lehoty pre oddebnenie 4 – 7 dní, bežne uvádzaná hodnota je 5 dní, pre odstránenie podoprenia 21 dní, na poslednom poschodí 14 dní. Uchádzač uvádza technologickú prestávku len 2 dni pre oddebnenie a pre odstránenie podoprenia 5 dní, čo je technologicky chybné a mohlo by viesť k zrúteniu nosnej konštrukcie. Pre schodisko sú bežné hodnoty podobné ako pre stropy, uchádzač uvádza 1 deň na oddebnenie a 3 dni na odstránenie podoprenia.*
- 2. Pri mnohých procesoch v harmonograme uchádzač uvádza mernú jednotku kpl, aj keď vo výkaze výmer je uvedené konkrétne množstvo, čo je zmatečné. Jedná sa hlavne o montáž stĺpov, debnenie, výstuž a betonáž schodísk, priečky, realizácia kanalizácie, vodovodu, kúrenia, vzduchotechniky a hlavne realizácia vnútorných povrchových úprav (omietok). U týchto procesov bola doba ich realizácie najprv určená technickým odhadom a následne bola spätne spočítaná akási norma času a súčiniteľ napätia noriem, tak aby „niečo“ vyšlo a aby tam boli príslušné čísla. Takto určené doby procesov sú vo väčšine určené chybné, hlavne čo sa týka vnútorných omietok, ktorých je podľa výkazu výmer 2664,26 m² plus 211,45 m² obkladov stien, ktoré chce uchádzač zrealizovať za 5 dní so šiestimi pracovníkmi.*
- 3. Taktiež je možné úspešne spochybníť aj niektoré normy času, ktoré sú uvedené pri procesoch s fyzickou mernou jednotkou, kde je objem prác prevzatý z rozpočtu, hlavne pri stropných konštrukciách, kde obvyklé normy času pre debnenie a podpernú konštrukciu sú 1,31 Nh/m², pričom uchádzač uvádza 0,24 Nh/m². Pre výstuž stropov je bežná norma času 27,6 Nh/t, pričom uchádzač uvádza 7,95 Nh/t a pre betonáž stropných konštrukcií je bežne používaná norma času 0,96 Nh/m³, pričom uchádzač uvádza len 0,15 Nh/m³.*
- 4. Rovnako ďalšie doby realizácie niektorých činností sú nereálne (montáž strešného plášťa za 5 dní nie je možné zrealizovať, realizácia priečok za 5 dní je nemožná, montáž okien a vonkajších dverí za 4 dni je tiež nemožná. Uchádzač plánuje realizáciu omietok za 5 dní (!!), pričom vzhľadom k vyššie uvedenému množstvu a obvyklej norme času je nutné počítať so 14 pracovnými dňami v dvojsmennej prevádzke pri 9 pracovníkoch v pracovnej smene. Aj lehoty konštrukčných prvkov fasády sú neprimerane krátke v porovnaní s modelom postupu výstavby predloženým autorom posudku. Nie je teda divu, že pri použití takýchto hodnôt mohol uchádzač dospieť k celkovej lehote výstavby 40 dní.*

*Na základe uvedených skutočností komisia verejného obstarávateľa konštatuje, že uchádzač v stanovenej lehote síce doručil požadované vysvetlenie ponuky (...). **Písomné vysvetlenie ponuky nebolo svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ponuku verejný obstarávateľ vylúčil. Ponuka je neprijateľná vzhľadom k nereálnej lehote výstavby a vysokému riziku nedokončenia diela v požadovanom termíne, nedodržania technologických postupov, čo by sa prejavilo na kvalite a bezpečnosti vykonaného diela. Na základe vyššie uvedených dôvodov verejný***

obstarávateľ musel rozhodnúť o vylúčení ponuky uchádzača podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

29. Prílohu oznámenia o vylúčení navrhovateľa zo dňa 09.06.2020 tvoril odborný posudok s názvom „Odborný posudek a expertiza postupu realizace akce Školská telocvična v obci Cífer – zázemie a nadstavba s cieľom stanovení čo najkratší lhůty výstavby“, vypracovaný p. XY zo dňa 30.05.2020, z ktorého z časti 7 vyplývajú nasledovné závery, cit.: „**7 Posouzení dokumentů vysvětlení nabídky firmy XX.** Nabídka firmy XX uvádí jako celkovou lhůtu výstavby 40 pracovních dnů. Lze konstatovat, že dokumenty předložené ve vysvětlení této lhůty jsou vypracovány formálně velmi pečlivě a obsahují důležité údaje pro výpočet dob procesů i celkové doby akce. Oceňuji, že uchazeč v technologickém rozboru (normálu) a harmonogramu uvádí i výpočet celkové pracnosti jednotlivých položek na základě objemů produktu a svých podnikových norem času, které jsou však bohužel zpochybnitelné a mnohdy nereálné. Celkově lze konstatovat, že lhůta výstavby deklarovaná uchazečem XX je z technologických důvodů naprosto nereálná. Hlavní nedostatky a chyby vidím v následujících bodech:

1. Lhůty odbednění konstrukčních prvků, které uvádí uchazeč, jsou příliš krátké. Běžné technologicky reálné lhůty odbednění u sloupů a stěn jsou 1 – 2 dny, uchazeč uvádí pouze technologickou přestávku pro odbednění 0,5 dne. U stropů jsou technologicky reálné lhůty odbednění 4 – 7 dní, běžně uváděná hodnota je 5 dní, pro odstranění podepření 21 dní, v posledním patře pak 14 dní, uchazeč uvádí pouze 2 dny technologickou přestávku pro odbednění a pro odstranění podepření 5 dní, což je technologicky naprosto chybné a mohlo by vést i ke zřícení nosné konstrukce. Pro schodiště jsou běžné hodnoty podobné jako pro stropy, uchazeč uvádí 1 den pro odbednění a 3 dny pro odstranění podepření.

2. U řady procesů v harmonogramu uchazeče je použita měrná jednotka 1 kpl, přestože ve výkazu výměr je uvedeno konkrétní množství produktu, což je samozřejmě zmatečné. Jedná se zejména o výztuž sloupů, bednění a výztuž průvlaků, bednění, výztuž a betonáž schodišť, příčky, realizaci kanalizace, vodovodu, topení, vzduchotechniky i montáže elektra a zejména provádění vnitřních povrchových úprav (omítek). U těchto procesů je patrné, že doba jejich provádění byla nejprve určena technickým odhadem a následně byla zpětně spočtena jakási norma času (nazvaná v dokumentech uchazeče jednotkovou normovou pracností) a součinitel napětí norem, tak aby „něco“ vyšlo a aby tam byla příslušná čísla. Takto určené doby procesů jsou ve velké většině určeny chybně, zejména co se týče vnitřních omítek, kterých je dle výkazu výměr 2664.26 m² (!) plus 211,45 m² obkladů stěn, které chce uchazeč provést na obou patrech za 5 dnů (!) se šesti pracovníky, dále zdravotně technických instalací (kanalizace, vodovod, plyn) a elektroinstalací, jejichž lhůty realizace uvedené v harmonogramu uchazeče jsou velmi nepřiměřeně krátké.

3. Lze úspěšně zpochybnit i některé normy času, které jsou uvedeny u procesů s fyzickou měrnou jednotkou, kde objem prací je převzat z rozpočtu, zejména u stropních konstrukcí, kde obvyklé normy času pro bednění a podpěrnou konstrukci je 1,31 Nh/m², přičemž uchazeč uvádí 0,24 Nh/m², pro výztuž stropů je běžná norma času 27,6 Nh/t, přičemž uchazeč uvádí 7,95 Nh/t a pro betonáž stropních konstrukcí je běžně užívaná norma času 0,96 Nh/m³, přičemž uchazeč uvádí jen 0,15 Nh/m³.

4. Rovněž další doby realizace některých činností jsou naprosto nereálné (montáž střešního pláště za 5 dnů absolutně nelze provést, provedení zděných příček za 5 dnů je naprosto nemožné, montáž oken a vnějších dveří za 4 dny je též nemožná a mohl bych jmenovat další procesy. Uchazeč plánuje provedení omítek za 5 dnů (!!), přičemž vzhledem k výše uvedenému množství a obvyklé normě času je nutno počítat se 14 pracovními dny ve dvousměnném provozu při 9 pracovnících v pracovní četě. I lhůty konstrukčních prvků fasády jsou nepřiměřeně krátké ve srovnání s modelem postupu výstavby předloženým autorem posudku.

Není tedy divu, že při použití takovýchto hodnot mohl uchazeč dospět k celkové lhůtě výstavby 40 dnů. Je třeba všeobecně konstatovat a ocenit, že v harmonogramu jsou v grafické části čarami vyznačeny doby realizace jednotlivých pochodů (realizace rozpočtových položek) ve dnech, celkové rezervy i technologické vazby plynoucí z návaznosti jednotlivých stavebních procesů a z jejich prostorového členění, které uchazeč pravděpodobně nenavrhoval chybně. Některé důležité vazby však v harmonogramu uchazeče chybí, např. vazba ukončení elektroinstalací až min. 2 – 3 dny po ukončení střešního pláště. Do elektroinstalací přece absolutně nesmí přšet. V harmonogramu uchazeče je modelována instalace elektro 20. – 22. den, přičemž s ukončením střešního pláště se počítá až 26. – 27. dne. V grafu potřeby pracovníků v čase je v modelu uchazeče maximální hodnota 40 pracovníků ve špičce. Autor posudku si pro zajímavost vytvořil variantní model realizace stavby na základě předloženého s limitem 40 pracovníků po celou dobu výstavby. Při tomto limitu, za použití výměr, norem času, a směnového časového fondu dle modelu autora posudku, vychází technologicky reálná lhůta celé výstavby 68 dnů. Z výše uvedených důvodů je lhůta výstavby určená v harmonogramu uchazeče naprosto chybná a technologicky nereálná. Celý model uchazeče je pro řízení stavby a určení technologické lhůty výstavby celé akce bohužel nedostatečný. Závěrem je možno konstatovat, že model realizace akce navržený firmou XX je zpracován na základě chybných hodnot norem času a objemů řady procesů, i v mnoha případech nesprávně technologicky a obsahuje podstatné chyby, takže by jej nebylo možné použít pro řízení stavby. Celková lhůta výstavby, která je v něm stanovena, je i vzhledem k výše uvedeným chybám stanovena nesprávně a je technologicky nereálná. Podle zmíněného harmonogramu by bylo naprosto nemožné realizovat akci hospodárně, kvalitně, bezpečně a výkonně ve lhůtě, která je v harmonogramu navržena.“.

Právní rámec

30. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
31. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

32. Podľa prvej vety ust. § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
33. Podľa ust. § 44 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa ponuky vyhodnocujú na základe
- a) najlepšieho pomeru ceny a kvality,
 - b) nákladov použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo
 - c) najnižšej ceny.
34. Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
35. Podľa ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
36. Podľa ust. § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

37. Podľa ust. § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 tohto ustanovenia.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

38. Úrad na úvod objasňuje dôvod svojho meritórneho rozhodnutia o predmetných námietkach navrhovateľa, hoci v rámci preskúmania procesných podmienok na začatie konania vo veci námietok navrhovateľa zistil, že v predmetných námietkach navrhovateľa chýba jedna z formálnych náležitostí námietok, konkrétne v zmysle § 170 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2 tohto zákona, čo malo, resp. mohlo byť dôvodom na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Na uvedenú skutočnosť poukazuje aj kontrolovaný v rámci vyjadrenia k námietkam navrhovateľa (bod 19 tohto rozhodnutia). Úrad na tomto mieste poukazuje na uznesenie ÚS SR č. IV. ÚS 19/2012-13 o prílišnom formalizme, v ktorom ÚS SR skonštatoval, že pod prehnaným formalizmom sa rozumie „*interpretácia ustanovenia, pri ktorej striktné trvanie na formálnych stránkach práva neplní žiadnu rozumnú funkciu, ale naopak, popiera samotný zmysel právnej úpravy*“, ako aj na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 3 Cdo 128/2010, z ktorého vyplýva cit.: „*Súd totiž nemôže určitému úkonu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu úkonu, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej argumentácii, v úkone použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu úkonu účastníka...*“. Úrad v zmysle uvedeného konštatuje, že hoci navrhovateľ v predmetných námietkach výslovne neuviedol pre úrad návrh na rozhodnutie o námietkach, z označenia, obsahu a vnútornej skladby námietok, ktoré smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, je možné vyvodiť, že navrhovateľ podanými námietkami požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa. V kontexte uvedeného úrad v tomto konkrétnom prípade nepristúpil k zastaveniu konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ale pristúpil k preskúmaniu námietok navrhovateľa za účelom vydania meritórneho rozhodnutia vo veci samej.
39. Ako už úrad uviedol, námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že posudok, ktorý si dal kontrolovaný vypracovať nemôže akceptovať ako dôvod na vylúčenie, pretože podľa jeho slov obsahuje množstvo chýb, nepravdivých a skresľujúcich informácií. Naopak kontrolovaný je toho názoru, že sa navrhovateľ k odbornému posudku vyjadril bez vecnej

argumentácie iba jeho spochybňovaním a zároveň k svojmu vyjadreniu k podaným námietkam predložil ďalšie odborné vyjadrenie odborníka (bod 18 tohto rozhodnutia), ktoré si dal kontrolovaný vypracovať k podaným námietkam.

40. Úrad pre úplnosť dodáva, že účelom tohto konania nie je posúdenie, či navrhovateľova ponuka, konkrétne lehota výstavby, je mimoriadne nízka, ale posúdenie, či postup kontrolovaného, ktorý predchádzal vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania bol uskutočnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a teda, či dôvod, na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa bol zákonný.
41. Úrad uvádza, že v prvom rade sa zaoberal skutočnosťami, ktoré predchádzali vylúčeniu ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Úrad poukazuje na výzvu na predkladanie ponúk a súťažné podklady (body 21 a 22 tohto rozhodnutia), z ktorých je zrejmé, že kontrolovaný si v predmetnom verejnom obstarávaní určil na vyhodnotenie ponúk kritérium najlepšieho pomeru ceny a kvality (lehota výstavby), ktorým pridelil rozdielnu relatívnu váhu (70 cena : 30 lehota výstavby). V zmysle uvedeného úrad dodáva, že kontrolovaný je oprávnený si stanoviť kritérium na vyhodnotenie ponúk v súlade s ust. § 44 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad tiež dodáva, že **cieľom kritérií na vyhodnotenie ponúk je určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku**, pričom ponuky sa vyhodnocujú na základe kritérií, ktorými môžu byť: najlepší pomer ceny a kvality, náklady použitím prístupu nákladovej efektívnosti najmä nákladov počas životného cyklu alebo najnižšia cena.
42. Ako už úrad uviedol, vylúčeniu ponuky navrhovateľa predchádzala kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie MNP - lehota výstavby zo dňa 04.05.2020 (bod 26 tohto rozhodnutia) doručená navrhovateľovi prostredníctvom IS evoservis dňa 05.05.2020. Úrad preskúmaním predmetnej žiadosti zistil, že kontrolovaný v ponuke navrhovateľa identifikoval mimoriadne nízku ponuku, konkrétne mimoriadne nízku lehotu výstavby. Kontrolovaný v uvedenej žiadosti konštatoval, že navrhovateľom ponúknutá lehota výstavby 40 pracovných dní je neprimerane nízka v súvislosti s dodržaním technologických postupov, následnou úrovňou kvality prác a reálnou dobou výstavby vyplývajúcou z projektovej dokumentácie a predložených ponúk ostatných uchádzačov. Ďalej tiež kontrolovaný v predmetnej žiadosti poukázal na ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza konkrétne percentá o koľko je navrhovateľova lehota výstavby nižšia v porovnaní s priemerom lehôt ostatných uchádzačov a tiež v porovnaní s druhou najnižšou lehotou. V zmysle uvedeného úrad dodáva, že hoci sa kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie MNP - lehota výstavby odvoláva na ust. § 53 ods. 1, resp. ods. 2 v spojení s § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že ust. § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **možno uplatniť iba vo vzťahu k cenovému kritériu a nie k lehote výstavby. Z obsahu žiadosti o vysvetlenie je úradu zrejmé, že kontrolovaný resp. komisia kontrolovaného mala nejasnosti k lehote výstavby a harmonogramu prác, ktorý navrhovateľ predložil. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný zároveň v predmetnej žiadosti**

o vysvetlenie MNP – lehota výstavby uviedol, že na zdôvodnenie mimoriadne nízkej lehoty výstavby od navrhovateľa požaduje predloženie konkrétnych dôkazov, pričom do vysvetlenia mal navrhovateľ doložiť: 1. Technologický rozbor, 2. Súpis väzieb sieťového grafu, 3. Harmonogram, 4. Časopriestorový graf, 5. Graf potreby pracovníkov a graf potreby financií a 6. Technickú správu (bod 26 tohto rozhodnutia).

43. Ďalej úrad preskúmal aj samotnú odpoveď navrhovateľa (bod 27 tohto rozhodnutia), ktorú navrhovateľ v lehote doručil kontrolovanému prostredníctvom IS evoservis. Ako z predloženej dokumentácie a navrhovateľovej odpovede vyplýva, navrhovateľ predložil jednotlivé kontrolovaným požadované doklady v PDF formáte ako aj naskenované originály (technologický rozbor, sieťový graf, harmonogram, atď.). Následne kontrolovaný predloženú odpoveď spolu s požadovanými dokladmi nechal odborne posúdiť odborníkovi. Ako ďalej z predloženej dokumentácie vyplýva, konkrétne z oznámenia o vylúčení (bod 28 tohto rozhodnutia), ktorého prílohu tvorí odborný posudok, úrad uvádza, že **kontrolovaný rozhodol o vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 tohto zákona.**
44. Úrad v súvislosti s procesom vyhodnocovania ponúk uchádzačov poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne na princíp transparentnosti, ktorý je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. **V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.** Na tomto mieste úrad zdôrazňuje, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponuky uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. z úkonov verejného obstarávateľa musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností dospel k záveru, že navrhovateľova ponuka, resp. návrhy na plnenie kritérií sú mimoriadne nízke. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
45. Úrad ďalej uvádza, že **inštitút mimoriadne nízkej ponuky je upravený v § 53 ods. 2 až ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** a jeho účelom je chrániť verejného obstarávateľa pred neserióznymi ponukami, pričom diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa, resp. jeho komisie na vyhodnotenie ponúk. Pokiaľ sa však návrh na plnenie kritérií javí ako mimoriadne nízky vo vzťahu k obstarávanému predmetu zákazky, je potrebné využiť inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky. Na základe preskúmania postupu kontrolovaného, ktorý uplatnil vo vzťahu k vyhodnocovaniu ponuky navrhovateľa je úradu

zrejme, že kontrolovaný mal pochybnosti o reálnosti navrhovateľom ponúkanej lehoty výstavby 40 pracovných dní.

46. Úrad v tejto súvislosti tiež uvádza, že verejný obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, tak aby vylúčenie uchádzača predstavovalo prostriedok ultima ratio. Ak sa však verejný obstarávateľ rozhodne pristúpiť k tomuto kroku, nesmie postupovať v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené.
47. Úrad ďalej konštatuje, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Avšak úrad, vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní z tohto zákona, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk a nad posúdením mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie, ktoré by malo byť transparentné a preskúmateľné. V tomto prípade však úrad na podklade preskúmania dokumentácie kontrolovaného vrátane procesu vysvetľovania, ktoré predchádzalo vylúčeniu ponuky navrhovateľa má za to, že postup komisie kontrolovaného je nepreskúmateľný a netransparentný, nakoľko kontrolovaný nekonfrontoval navrhovateľa so svojimi zisteniami z odborného posudku, ale rovno ponuku navrhovateľa na základe tohto odborného posudku vylúčil.
48. Ako už úrad uviedol, kontrolovaný požiadal navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky – lehoty výstavby a jeho následnú odpoveď predložil na odborné posúdenie odborníkovi. Úrad má však za to, že v zmysle princípu transparentnosti mal kontrolovaný so svojimi zisteniami konfrontovať navrhovateľa a prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie opätovne žiadať navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky – lehoty výstavby vo svetle nových zistení. Úrad nespochybňuje konanie kontrolovaného, konkrétne, že si dal vypracovať odborný posudok v rámci procesu vyhodnocovania, avšak vzhľadom na uvedené zistenia v odbornom posudku mal kontrolovaný konfrontovať s týmito zisteniami navrhovateľa a opätovne požiadať navrhovateľa o vysvetlenie. Nie je v súlade s princípom transparentnosti, ak sa navrhovateľ dozvie o okolnostiach, ktoré mali vplyv na jeho ďalšiu účasť v procese verejného obstarávania, konkrétne o okolnostiach, ktoré vylúčili jeho ponuku až z prílohy oznámenia o vylúčení jeho ponuky, z odborného posudku, nakoľko kontrolovaný neposkytol navrhovateľovi možnosť niektoré sporné otázky vyplývajúce z odborného posúdenia dovysvetliť, objasniť. Okrem iného úrad preskúmaním obsahu žiadosti o vysvetlenie MNP – lehota výstavby a následne navrhovateľovej odpovede nemá za preukázané, že by vysvetlenie navrhovateľa nebolo v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako uvádza kontrolovaný v oznámení o vylúčení. Úrad konštatuje, že odpoveď navrhovateľa korešponduje s tým, čo kontrolovaný požadoval

vysvetliť a čo žiadal predložiť. Inak povedané úrad nezistil, že by odpoveď navrhovateľa a ním predložené dokumenty, o ktoré žiadala komisia kontrolovaného neboli predložené, t. j. že by navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nebolo svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1, v súlade s tým, čo kontrolovaný žiadal vysvetliť. Úrad v tejto súvislosti poukazuje, že ak mala komisia za to, že požadované vysvetlenie navrhovateľa nie je vo väzbe na odborné posúdenie, ktoré si vyžiadal kontrolovaný dostatočné, alebo z neho nie je možné vyvodiť určité závery, bol povinný kontrolovaný využiť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to aj opakovane, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému kontrolovaný má pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. V súlade s vyššie uvedeným, preto úrad nemá za preukázané, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1, t. j. že vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bolo zákonné.

49. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.

50. Podľa ust. § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

51. Podľa ust. § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

52. Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa (z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 tohto zákona), bez náležitého zistenia skutkového stavu. Napriek tomu, že navrhovateľ v stanovenej lehote predložil kontrolovanému na jeho žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky svoju odpoveď spolu s požadovanými dokladmi, kontrolovaný sa so skutočnosťami uvedenými v tomto vysvetlení ako aj s predloženými dokladmi dostatočne nevysporiadal, hoci si dal vypracovať odborný posudok, na základe ktorého pristúpil k vylúčeniu ponuky**

navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania. Tým, že kontrolovaný nevyužil opätovne inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, prostredníctvom ktorého by konfrontoval navrhovateľa so zistenými skutočnosťami z odborného posudku, ktoré u kontrolovaného naďalej indikovali, že ponuka navrhovateľa môže byť vo vzťahu k predmetu zákazky mimoriadne nízka, postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého musí byť každý úkon verejného obstarávateľa preskúmateľný a nie arbitrárny.

53. Na základe uvedených skutočností úrad pristúpil k vydaniu rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda k nariadeniu odstránenia protiprávneho stavu, nakoľko kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v rozpore s § 53 ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže sa týmto postupom kontrolovaného znemožnilo navrhovateľovi pokračovať v predmetnom verejnom obstarávaní a navrhovateľ by sa teda nemohol potenciálne stať úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní a zároveň sa kontrolovaný mohol pripraviť o získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.
54. Ako návod pre kontrolovaného ako v budúcnosti predísť uvedenému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že v budúcnosti by mal kontrolovaný v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk postupovať tak, aby pri vylúčení uchádzača z dôvodu, že ním predložené písomné vysvetlenie ponuky nie je v súlade s jeho požiadavkou, dokázal predmetný nesúlad nespochybniteľne preukázať. V prípade pochybností kontrolovaného, vyplývajúcich z uchádzačom predložených dokladov, o tom, či daný uchádzač je schopný zrealizovať zákazku v ním ponúkanej lehote výstavby má kontrolovaný využiť inštitút vysvetlenia ponuky, resp. vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, a to aj opakovane, pričom žiadosť o vysvetlenie ponuky, adresovanú uchádzačovi, má formulovať jasne a konkrétne, t. j. má uviesť konkrétne skutočnosti aj vo svetle nových zistení (na základe odborného posudku), na základe ktorých sa domnieva, že uchádzačom navrhovaná lehota výstavby uvedená v ponuke je nereálna a konfrontovať s nimi uchádzača. Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby proces vyhodnocovania ponúk uskutočňoval v súlade s princípom transparentnosti zakotveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a pri vylúčení uchádzača v oznámení o jeho vylúčení náležitým spôsobom odôvodnil, prečo ním predložené písomné vysvetlenie nie je v súlade s požiadavkou kontrolovaného. Úrad v tejto súvislosti tiež odporúča kontrolovanému pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, tak aby vylúčenie uchádzača predstavovalo prostriedok ultima ratio.
55. Podľa ust. § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

56. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

57. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

58. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad **vráti** navrhovateľovi kauciu, ktorú zložil na účet úradu dňa 19.06.2020 vo výške **2000,- EUR**, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Obec Cífer**, Nám. A. Hlinku 31, 919 43 Cífer, IČO: 00312347 – kontrolovaný
3. **TORVO SK s. r. o.**, Pri trati 15/A, 821 06 Bratislava, IČO: 51910489 – zástupca kontrolovaného

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka