

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu XXX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) tohto zákona proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko Referenčné číslo: 60302/2019/11“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 23. 12. 2019 pod značkou 2019/S 247-608450 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 261/2019 dňa 27. 12. 2019 pod značkou 35975 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **nariad'uje** kontrolovanému podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zrušiť** verejnú súťaž na predmet zákazky „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko Referenčné číslo: 60302/2019/11“, vyhlásenú verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 23. 12. 2019 pod značkou 2019/S 247-608450 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 261/2019 dňa 27. 12. 2019 pod značkou 35975 – MST, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 14. 2. 2020, podal námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 13. 2. 2020 v elektronickej podobe, funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu

predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 13. 2. 2020 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode podaných námietok uvádza, že dňa 28. 1. 2020 doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ktorú kontrolovaný zamietol podľa § 165 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to listom oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, ktorý bol navrhovateľovi doručený 4. 2. 2020. Navrhovateľ taktiež uvádza, že má záujem zúčastniť sa tohto verejného obstarávania, keďže dlhodobo podniká v oblasti dodávok a realizácií stabilných hasiacich zariadení všetkých druhov a je schopný uvedenú zákazku reálne splniť.
8. **V prvom bode** námietok navrhovateľ namieta podmienku účasti vyžadovanú kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne minimálnu požadovanú úroveň štandardov, ktorú kontrolovaný stanovil v tomto verejnom obstarávaní pri predmetnej podmienke účasti. Navrhovateľ považuje predmetnú podmienku účasti tak, ako je naformulovaná za neprimeranú a stanovenú v rozpore s princípmi verejného obstarávania, pričom v tejto súvislosti poukazuje na podstatu princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov ako aj na účel princípu hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ taktiež cituje § 10 ods. 2 ako aj § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ konštatuje, že medzi obvyklé porušenia princípov verejného obstarávania patrí nastavenie podmienok verejného obstarávania, ktoré bez objektívneho dôvodu umožňujú súťažiť len menšiemu počtu hospodárskych subjektov a tým zvyhodňujú určitú skupinu záujemcov alebo uchádzačov.
9. Podľa názoru navrhovateľa citovaná podmienka účasti **neodôvodnene** stanovuje predloženie len referencie, resp. referencií, preukazujúce uskutočnenie dodávky a realizácie predmetu zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky - dodávku a realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia **plynového**, pričom súčasne stanovuje ďalšie podmienky ako (1) min. objem referencie, resp. referencií vo výške 450 000,- EUR bez DPH za rozhodné obdobie 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania a (2) maximálne 5 referencií započítateľných do tohto objemu a (3) jedna referencia musí byť minimálne v hodnote 250 000,- EUR bez DPH.

10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo všeobecnosti zákazky na plynové stabilné hasiace zariadenie sú v praxi oproti iným druhom stabilných hasiacich zariadení **menej časté** a v objemoch stanovených v citovanej podmienke účasti (referencie min. spolu 450 000,- EUR bez DPH s tým, že jedna musí mať hodnotu minimálne 250 000,- EUR bez DPH) za súčasného dodržania rozhodného obdobia a maximálneho počtu referencií započítateľných do tohto objemu (maximálne 5 referencií) **sú veľmi ojedinelé (ak vôbec také boli) a navrhovateľ považuje túto podmienku za nesplniteľnú aj pre subjekty (ako je on sám), u ktorých je predpoklad riadneho plnenia predmetu zákazky – teda za neprimeranú a diskriminačnú a v rozpore s princípmi verejného obstarávania.** Ani etablované spoločnosti dlhodobo pôsobiace na trhu dodávok a realizácii stabilných hasiacich zariadení (pozn. všetkých druhov) a dosahujúce na tomto segmente vysoké obraty podľa názoru navrhovateľa nedokážu uvedenú podmienku tak, ako je stanovená splniť.
11. Konkrétne práve stanovenie požiadavky, že referencia resp. referencie sa musia týkať len plynových stabilných hasiacich zariadení považuje navrhovateľ za neprimerané, diskriminačné a v rozpore s princípmi verejného obstarávania, pretože neodôvodnene limituje záujem potenciálnych uchádzačov (akým je aj navrhovateľ) zúčastniť sa verejného obstarávania, čím sa zároveň obmedzuje účinná a zdravá hospodárska súťaž a tým sa eliminuje možnosť získať, čo najvýhodnejšiu ponuku. Vylučujú sa tak podľa navrhovateľa neodôvodnene spoločnosti (akou je aj navrhovateľ), ktoré majú úspešné skúsenosti z projektov stabilných hasiacich zariadení iných typov (napr. penové, vodné) v rozhodnom období v oveľa väčších objemoch ako je vyžadované, pričom u nich je rovnako predpoklad úspešnej realizácie predmetu zákazky. Vo všeobecnosti spoločnosti dlhodobo pôsobiace na trhu dodávok a realizácií stabilných hasiacich zariadení (akou je aj navrhovateľ) podnikajú vo všetkých typoch týchto zariadení, či už ide o vodné, penové alebo plynové stabilné hasiace zariadenia. To, že by tieto spoločnosti nemali dostatok referencií konkrétneho typu stabilného hasiaceho zariadenia práve v určenom rozhodnom období (hoci za celkovú dobu existencie ich vykonali dostatok) podľa názoru navrhovateľa neznamena, že by neboli odborne a technicky spôsobilé. Aj takéto spoločnosti sú spôsobilé nepochybne predmet zákazky reálne splniť. V neposlednom rade podľa navrhovateľa technickú a odbornú spôsobilosť garantuje aj registrácia stabilného hasiaceho zariadenia ako požiarnotechnického zariadenia na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky podľa § 11d zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane pred požiarom“). Účelom podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je dosiahnuť, aby sa verejného obstarávania zúčastnili iba taký záujemcovia alebo uchádzači, ktorí sú po technickej a odbornej stránke schopní zákazku reálne plniť. Navrhovateľ má za to, že takýto **účel nesleduje stanovenie požiadavky na predloženie len referencií ohľadom plynových stabilných hasiacich zariadení.**
12. Inak povedané aj subjekty, ktoré nemajú požadovaný objem referencií plynových stabilných hasiacich zariadení, avšak také objemy majú v iných druhoch stabilných hasiacich zariadení (resp. aj v oveľa väčších objemoch a komplikovanejších zákazkách) resp. v kombinácii s inými druhmi stabilných hasiacich zariadení v rozhodnom období sú podľa navrhovateľa schopné po technickej a odbornej stránke reálne plniť predmet zákazky. Je potrebné si uvedomiť podľa navrhovateľa, že všetky druhy stabilných hasiacich zariadení sú principiálne totožným zariadením, na ktoré sa a aplikuje totožná legislatíva, líšiace sa obsahom hasiva a tým je daná aj istá technická odlišnosť. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že povolenie predloženia aj referencií iných druhov stabilných hasiacich zariadení než plynových, neznamena, že sa budú prihlasovať záujemcovia, ktorí nebudú spôsobilí, pretože stále bude treba predložiť referencie o zhotovovaní stabilných hasiacich zariadení (všetkých

typov) a samozrejme preukázať aj registráciu navrhovaného plynového stabilného hasiaceho zariadenia, ktoré je predmetom zákazky na MV SR.

13. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu nereagoval na jeho argumentáciu, keďže **nijako neodôvodnil** na základe čoho stanovil parametre požadovaných referencií. Kontrolovaný však v zamietnutí uviedol, že chce, aby uchádzači preukázali plnenie „väčších inštalácií“. Predmetom zákazky však **nie je zhotovenie jedného** plynového stabilného hasiaceho zariadenia, ale diela **pozostávajúceho z 32 samostatných hasebných úsekov** a teda 32 autonómnych hasiacich zariadení, a preto je predpokladaná hodnota zákazky vyššia vzhľadom na počet hasiacich zariadení.
14. **V druhom bode** námietok navrhovateľ namieta podmienku účasti vyžadovanú kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne minimálnu požadovanú úroveň štandardov stanovenú pri tejto podmienke účasti, v rámci ktorej kontrolovaný požaduje predložiť od uchádzačov okrem kľúčových expertov taktiež aj zoznam osôb zodpovedných za vykonanie diela ako aj štyri konkrétne doklady – osvedčenia, ktoré sú uvedené v bode 83 tohto rozhodnutia.
15. Stanovenie predmetných požiadaviek v rámci tejto podmienky účasti považuje navrhovateľ za neprimerané vo vzťahu k predmetu zákazky, diskriminačné a v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, a hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ konštatuje, že **účelom** podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je dosiahnuť, aby sa verejného obstarávania zúčastnili, iba takí záujemcovia alebo uchádzači, **ktorí sú po technickej a odbornej stránke schopní zákazku reálne plniť** – teda v tomto prípade dodať a realizovať stabilné hasiace zariadenie, ktoré je predmetom zákazky. Navrhovateľ má za to, že uvedené požiadavky kontrolovaného toto **nesledujú**, pretože eliminujú neodôvodnene záujem potenciálnych záujemcov (akým je aj navrhovateľ) zúčastniť sa verejného obstarávania.
16. Navrhovateľ konštatuje, že **predmetom zákazky** je zhotovenie požiarnotechnického zariadenia, ktorým je stabilné hasiace zariadenie **plynové**. Základným právnym predpisom **upravujúcim aj oblasť stabilných hasiacich zariadení je zákon o ochrane pred požiarmi**. Predmetný zákon o ochrane pred požiarmi stanovuje vo vzťahu k týmto zariadeniami, čo musí osoba splniť na to, aby mohla projektovať, zabudovávať a uviesť takéto zariadenie do prevádzky a následne vykonávať ich kontroly a opravy. Predmetné požiadavky sú stanovené v § 11c a 11d zákona o ochrane pred požiarmi ako napríklad: (1) povinnosť zhotoviteľa požiarnotechnického zariadenia registrovať požiarnotechnické zariadenie pred jeho prvým zabudovaním podľa § 11d ods. 1 zákona o ochrane pred požiarmi, (2) povinnosť zhotoviteľa požiarnotechnického zariadenia počas prevádzky požiarnotechnického zariadenia zabezpečiť nepretržitý servis na vykonanie opravy požiarnotechnického zariadenia a jeho uvedenie do akcieschopného stavu podľa § 11d ods. 3 zákona o ochrane pred požiarmi, (3) povinnosť zhotoviteľa požiarnotechnického zariadenia počas prevádzky požiarnotechnického zariadenia zabezpečiť dostupné a dostatočné množstvo jednotlivých komponentov, z ktorých požiarnotechnické zariadenie pozostáva, od výrobcov týchto komponentov, ktorí sú uvedení pri registrácii požiarnotechnického zariadenia podľa § 11d ods. 3 zákona o ochrane pred požiarmi, (4) povinnosť zhotoviteľa požiarnotechnického zariadenia zverejňovať informácie podľa § 11d ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi, a (5) disponovanie osobitnými oprávneniami resp. osobami, ktoré ich majú podľa § 11c zákona o ochrane pred požiarmi vo

vzťahu k stabilným hasiacimi zariadeniam na ich projektovanie, zabudovávanie, kontroly a opravy.

17. Pokiaľ teda **samotný zákon o ochrane pred požiarmi** stanovuje len požiadavky vymenované v predošlom bode na to, aby mohla osoba projektovať, zabudovávať, uviesť do prevádzky, kontrolovať a opravovať stabilné hasiace zariadenia, tak požadovanie iných ďalších požiadaviek navrhovateľ považuje za **nedôvodné** a teda za neprimerané, diskriminačné a v rozpore s princípmi, ktoré sa uplatňujú v procese verejného obstarávania. Navrhovateľ konštatuje, že trh dodávok a realizácii stabilných hasiacich zariadení je regulovaný už spomínaným zákonom o ochrane pred požiarmi, ale aj vyhláškami Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (napr. vyhláška 169/2006 Z. z., ktorá upravuje vlastnosti stabilného hasiaceho zariadenia, podmienky ich prevádzkovania, a zabezpečenia ich kontroly). Navrhovateľ ďalej konštatuje, že táto legislatíva kladie na subjekty podnikajúce v tomto segmente mnoho ďalších podmienok oproti iným trhom, čo je samozrejme legitímne vzhľadom na to, že ide o oblasť, ktorá úzko súvisí s ochranou životov ľudí a majetku. Pokiaľ tieto **subjekty spĺňajú túto špecifickú reguláciu**, ktorou je napríklad aj spomínaná registrácia stabilných hasiacich zariadení na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, tak je podľa navrhovateľa vyžadovanie ďalších požiadaviek (požiadaviek, ktoré sú namietané v tomto bode) kontrolovaným na preukázanie odbornej a technickej spôsobilosti neprimerané a diskriminačné a v rozpore so spomínanými princípmi. Podľa názoru navrhovateľa by predmetné požiadavky nemali byť súčasťou súťažných podkladov. Navrhovateľ dodáva, že súťažné podklady na strane 23 požadujú predloženie potvrdenia o registrácii požiarnotechnického zariadenia vystavené Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky podľa zákona o ochrane pred požiarmi.
18. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu nereagoval na jeho argumentáciu, keďže **nijako neodôvodnil**, akým spôsobom majú uvedené doklady preukazovať odbornú a technickú spôsobilosť uchádzačov vo vzťahu k predmetu zákazky, a prečo ich požaduje. Namiesto toho v rámci bodu zamietnutia žiadosti o nápravu uvádza všeobecné informácie o tuneli s následným konštatovaním, že sa potrebuje presvedčiť, že uchádzači majú dostatočné skúsenosti pre realizáciu SHZ v tuneli, avšak nie je zrejmé ako týmito dokladmi požadovanými v rámci tejto podmienky chce preukazovať kontrolovaný skúsenosti uchádzačov.
19. V **tretom bode** námietok navrhovateľ namieta podmienku účasti vyžadovanú kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne minimálnu požadovanú úroveň štandardov stanovenú pri tejto podmienke účasti, v rámci ktorej kontrolovaný požaduje predložiť od uchádzačov kľúčových expertov č. 1 až č. 5, ktorí musia spĺňať konkrétne požiadavky, ktoré sú uvedené v bode 94 tohto rozhodnutia.
20. Navrhovateľ má v súvislosti s požiadavkami na kľúčových expertov za to, že aj tieto sú neprimerané vo vzťahu k predmetu zákazky, diskriminačné a teda v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, hospodárnosti a efektívnosti.
21. Navrhovateľ **v prvej časti tretieho bodu** námietok uvádza, že súťažné podmienky celkovo stanovujú až sedem kľúčových expertov, čo považuje za nadbytočné a neodôvodnené, a teda vo vzťahu k predmetu zákazky za neprimerané. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na predmetnú zákazku postačuje aj menšie množstvo kľúčových expertov. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že považuje za neprimerané požadovanie kľúčového experta č. 1 (Špecialista na Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

stabilné hasiace zariadenie - elektro časť), kľúčového experta č. 2 (Špecialista na stabilné hasiace zariadenia - strojová časť) a kľúčového experta č. 3 (Stavbyvedúci s odborným zameraním Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb - požiarna ochrana) za súčasného požadovania kľúčového experta č. 4 (Projektový manažér pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia). **Na riadne plnenie zákazky postačuje podľa navrhovateľa požadovanie len spomínaného kľúčového experta č. 4 bez uvedených prvých troch kľúčových expertov.** V praxi bežne na zákazkách tohto druhu pôsobí podľa názoru navrhovateľa jeden projektový manažér, ktorý riadi, organizuje, zodpovedá a dohliada na zákazku a súčasne je odborníkom na stabilné hasiace zariadenie, čo dokazuje vydané osobitné oprávnenie podľa § 11c zákona o ochrane pred požiarmi k zabudovávaniu predmetného stabilného hasiaceho zariadenia, jeho kontrolám a opravám. Projektový manažér je zodpovedný za projekt vo všetkých jeho fázach - definuje projektový tím, spracuje plán projektu, potom projekt riadi, monitoruje a v závere vyhodnotí dosiahnuté ciele a celkový výsledok projektu. Z toho dôvodu podľa názoru navrhovateľa je legitímne aby požiadavka na kľúčových expertov č. 1 až č. 3 boli zo súťažných podkladov vypustené.

22. Navrhovateľ **v druhej časti tretieho bodu** námietok uvádza, že považuje požiadavky na kľúčového experta č. 4 za neprimerané. Projektový manažér pre realizáciu stabilných hasiacich zariadení by mal nevyhnutne spĺňať a malo byť požadované v súťažných podkladoch podľa navrhovateľa len to, čo vyžaduje zákon o ochrane pred požiarmi na zabudovávanie, kontroly a opravy ponúkaného a registrovaného stabilného hasiaceho zariadenia ako požiarnotechnického zariadenia a to je **platné osobitné oprávnenie** upravené aj pre stabilné hasiace zariadenia v § 11c zákona o ochrane pred požiarmi. Práve držba takéhoto osobitného oprávnenia preukazuje odbornú spôsobilosť danej osoby vykonávať činnosti, na ktoré je vystavené a vo vzťahu k zariadeniam, ktoré sú v ňom uvedené. Teda je garanciou odbornej (technickej) spôsobilosti danej osoby. Osoba, ktorá má vydané osobitné oprávnenie musí pred jeho vydaním absolvovať odbornú prípravu a podrobiť sa overeniu vedomostí a až po úspešnom absolvovaní týchto dvoch krokov môže byť danej osobe vydané osobitné oprávnenie. S ohľadom na tieto skutočnosti považuje navrhovateľ všetky požiadavky stanovené v súťažných podkladoch ku kľúčovému expertovi č. 4 **za neprimerané vzhľadom na skutočnosť, že zákon o ochrane pred požiarmi žiadne z týchto požiadaviek nevyžaduje** na vydanie osobitného oprávnenia na zabudovávanie, kontroly alebo opravy stabilných hasiacich zariadení. Opätovne aj v tomto prípade ide podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nad rámec zákona o ochrane pred požiarmi, ktorý napr. žiadne vzdelanie na získanie osobitných oprávnení na zabudovávanie, opravy a kontroly nestanovuje a teda požiadavku vzdelania určenú kontrolovaným považuje navrhovateľ nielen za neprimeranú, ale aj za diskriminačnú (len pre úplnosť vyžadovanie vzdelanie aj pri kľúčových expertoch č. 1 a č. 2 považuje navrhovateľ za neprimerané a diskriminačné, pretože zákon o ochrane pred požiarmi nevyžaduje na získanie osobitných oprávnení, ktoré boli pri nich požadované podmienku vzdelania a pri kľúčovom expertovi č. 3 postačuje aj stredoškolské vzdelanie na výkon jeho činnosti). Preukazovane minimálnej praxe považuje navrhovateľ tiež za neprimerané a diskriminačné a malo by byť požadované v súťažných podkladoch práve už vyššie spomínané osobitné oprávnenie, ktoré preukazuje spôsobilosť a znalosť danej osoby vo vzťahu k činnostiam aj požiarnotechnickému zariadeniu, čo považuje navrhovateľ s ohľadom na predmet zákazky za podstatné. Pokiaľ uchádzač menuje určitú osobu na pozíciu kľúčového experta č. 4 garantuje tým, že táto osoba je schopná túto funkciu plniť, za čo nesie aj príslušnú zodpovednosť. Navrhovateľ považuje vo všeobecnosti za duplicitné a neprimerané požadovanie preukázania praxe pri všetkých kľúčových expertoch za súčasného požadovania preukázania referencie resp. referencii od uchádzačov predmetom ktorých boli dodávky a

realizácie stabilných hasiacich zariadení, pretože preukázaním týchto referencií uchádzač garantuje spôsobilosť predmet zákazky reálne splniť. Vo vzťahu k požiadavke na predloženie dokladu o absolvovaní školenia vystavený výrobcom komponentov SHZ so zameraním na požiarnu ochranu tunelov, ide podľa navrhovateľa opätovne o požiadavku **nemajúca oporu** ani v zákone o ochrane pred požiarmi, ani v inom právnom predpise a teda je neprimeraná a diskriminujúca vo vzťahu k tým, čo spĺňajú podmienky zákona o ochrane pred požiarmi na zabudovávanie, kontroly a opravy SHZ, ktorých splnenie postačuje na to, aby mohli zabudovávať SHZ aj v tuneloch ale aj na iných stavbách.

23. Navrhovateľ **v tretej časti tretieho bodu** námietok uvádza, že považuje taktiež požiadavky na kľúčového experta č. 5: špecialistu na SHZ – projektant strojnej časti za neprimerané a diskriminačné. Navrhovateľ poukazuje na § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v prípade kľúčového experta č. 5 stanovil podmienku minimálne vysokoškolského vzdelanie II. stupňa so zameraním na riadenie/automatizácia/ informatika a v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že samotný zákon o ochrane pred požiarmi takúto požiadavku na projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia nestanovuje, keďže uvedený zákon stanovuje, že stačí aj úplne stredné vzdelanie technického smeru. Navrhovateľ taktiež považuje za neprimeranú podmienku minimálne 4-ročnej praxe s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti projekcie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia plynového a duplicitnú popri vyžadovanom osobitnom oprávnení. Navrhovateľ taktiež rozporuje požiadavku v rámci ktorej kontrolovaný okrem predloženia osobitného oprávnenia na projektovanie ponúkaného SHZ plynového, požadoval ešte aj oprávnenie na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov, pričom opätovne poukazuje na citované ustanovenie zákona o ochrane pred požiarmi týkajúce sa aj projektovania stabilného hasiaceho zariadenia, ktoré na túto činnosť nevyžaduje osobitné oprávnenie na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov. Z toho dôvodu jeho vyžadovanie považuje navrhovateľ za neprimerané a diskriminačné, pretože samotný zákon o ochrane pred požiarmi nič také nevyžaduje na výkon činnosti projektovania SHZ.
24. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v zamietnutí žiadosti o nápravu opätovne nijako konkrétne neuvádza argumenty na podporu požadovaného počtu expertov, resp. požiadaviek na nich stanovených a len všeobecne konštatuje, že ide o zložitú zákazku. Zložitosť je však podľa navrhovateľa diskutabilný pojem v tomto smere, pretože spoločnosti ktoré sa chcú zúčastniť uvedeného verejného obstarávania, ako je napríklad navrhovateľ idú do toho s tým, že si uvedomujú, čo je predmetom zákazky a nešli by do toho pokiaľ by to považovali pre nich za zložitú.
25. V petite námietok navrhovateľ uvádza, že súťažné podklady k predmetu zákazky až na vyše štyroch stranách, teda stranách 19 až 25 stanovujú podmienky účasti uchádzačov na verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti. Navrhovateľ považuje stanovenie takého počtu podmienok účasti a požiadaviek v rámci nich za neprimerané a diskriminačné, a aj z tohto hľadiska je potrebné nahliadať na jeho námietky proti podmienkam.
26. Súťažné podklady tak na základe vyššie uvedených skutočností sú podľa navrhovateľa poznačené nezákonnosťou, pretože obsahujú podmienky účasti, ktoré sú diskriminačné, neprimerané v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, hospodárnosti a efektívnosti, **čím porušujú zákonom o verejnom obstarávaní** (a najmä § 10 ods. 2 a § 38 ods. 5 predmetného zákona) **a toto porušenie** mohlo mať vplyv na

verejné obstarávanie a jeho výsledok, pretože tieto diskriminačné a neprimerané podmienky účasti mohli odradiť potenciálnych uchádzačov od predloženia ponúk. Navrhovateľ konštatuje, že reálne aj malo vplyv vzhľadom na skutočnosť, že nepredložil ponuku v stanovenej lehote pre podmienky vyžadované kontrolovaným, hoci sa chcel a stále chce zúčastniť verejného obstarávania).

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhuje, aby úrad vyhovel jeho námietkam a vydal rozhodnutie, ktorým zruší toto verejné obstarávanie alebo alternatívne, aby úrad vydal rozhodnutie, ktorým odstráni protiprávny stav, a to nasledovným spôsobom:

- **nasledovnú časť podmienky účasti III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, bod 1 v súťažných podkladoch, ktorá znie: (...), odstránil zo súťažných podkladov a nahradil nasledovne:** Realizáciu predmetu zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky (t. j. dodávka a realizácia stabilného hasiaceho zariadenia) v celkovom objeme min. 450 000,- EUR bez DPH za rozhodné obdobie. Do celkového súčtu referencií sa môže započítať maximálne päť referencií, pričom jedna z nich musí byť minimálne v hodnote 250 000,- EUR bez DPH. Za predmet zákazky podobného charakteru ako je predmet zákazky je aj dodávka a realizácia stabilného hasiaceho zariadenia iného druhu ako plynové (napr. vodné stabilné hasiace zariadenie alebo penové stabilné hasiace zariadenie).

- **aby z podmienky účasti III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, bod 2 uvedenej v súťažných podkladoch vypustil a odstránil nasledovné časti:** (požiadavky namietané v druhom bode námietok, požiadavky na kľúčových expertov č. 1 až č. 3),

- **aby nasledovnú časť podmienky účasti III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, bod 2 v súťažných podkladoch, ktorá znie: Kľúčový expert č. 4: (...), odstránil zo súťažných podkladov a nahradil nasledovne:** Kľúčový expert č. 4: Projektový manažér pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia a) osobitné oprávnenie na zabudovávanie do stavby a výkon kontrol ponúkaného registrovaného požiarotechnického zariadenia, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie požadovaného oprávnenia,

- **aby nasledovnú časť podmienky účasti III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, bod 2 v súťažných podkladoch, ktorá znie: Kľúčový expert č. 5: (...), odstránil zo súťažných podkladov a nahradil nasledovne:** Kľúčový expert č. 5: Špecialista na stabilné hasiace zariadenie – projektant strojnej časti a) oprávnenie na projektovanie ponúkaného SHZ plynového, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie požadovaného dokladu

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

28. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **14. 2. 2020**.

29. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.

30. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej

podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.

31. Dňa 20. 2. 2020 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“, ktorým kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Toho istého dňa bola úradu doručená listinná podoba dokumentácie k verejnej súťaži a zároveň v tento deň kontrolovaný zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, a to do systému JOSEPHINE, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Nakoľko úradu predložená dokumentácia kontrolovaného z verejnej súťaže nebola kompletná, tzn. nebolo ju možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú, úrad vydal dňa 18. 3. 2020 rozhodnutie o prerušení konania č. 4381-6000/2020-OD-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému elektronicky doručené dňa 20. 3. 2020 a navrhovateľovi dňa 23. 3. 2020, pričom v tento deň nadobudlo právoplatnosť.
33. Dňa 31. 3. 2020 bol úradu doručený list kontrolovaného z toho istého dňa označený ako „Vyjadrenie k žiadosti o doplnenie predloženej dokumentácie“, ktorým kontrolovaný doručil úradu doplnenie dokumentácie v požadovanom rozsahu.
34. Úrad následne dňa 14. 4. 2020 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 4381-6000/2020-OD-P1, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom získať odborné stanovisko, nakoľko bolo potrebné pre zistenie objektívneho stavu veci zodpovedať otázky odborného charakteru (pozri bod 51 tohto rozhodnutia). Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému a navrhovateľovi elektronicky doručené dňa 18. 4. 2020, pričom v tento deň nadobudlo právoplatnosť.
35. Úrad listom č. 4381-6000/2020-OD-S zo dňa 21. 4. 2020 označeným ako „Žiadosť o odborné stanovisko“ (ďalej len „žiadosť o odborné stanovisko“) požiadal Požiarnotechnický a expertízny ústav MV SR, Rožňavská 11, 831 04 Bratislava (ďalej len „PTEU MV SR“) o zodpovedanie odborných otázok v oblasti stabilných hasiacich zariadení, ktoré boli potrebné pre kvalifikované posúdenie námietok.
36. Dňa 6. 5. 2020 bolo úradu emailom doručené stanovisko od riaditeľa PTEU MV SR, v ktorom uviedol, že PTEU MV SR nemá vo svojej náplni posudzovanie stabilných hasiacich zariadení, a teda ani kompetenciu sa vyjadrovať k danej problematike a zároveň uviedol, že predmetnú žiadosť prerokoval s pani riaditeľkou odboru požiarnej prevencie Prezídia Hasičského a záchranného zboru a požiadal úrad o udelenie súhlasu na postúpenie predmetnej žiadosti o odborné stanovisko na odbor požiarnej prevencie Prezídia Hasičského a záchranného zboru, ktorá sa predmetnou problematikou zaoberá. Úrad na doručenie predmetného emailu obratom Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

odpovedal emailom zo dňa 7. 5. 2020, ktorým riaditeľovi PTEU MV SR oznámil, že žiadosť o odborné stanovisko môže postúpiť na odbor požiarnej prevencie Prezídia Hasičského a záchranného zboru za účelom vypracovania stanoviska k otázkam, ktoré sú uvedené v predmetnej žiadosti o odborné stanovisko. Úrad ďalej konštatuje, že dňa 11. 5. 2020 bol úradu doručený email od riaditeľa PTEU MV SR, ktorým úradu oznámil, že žiadosť o odborné stanovisko bola postúpená na odbor požiarnej prevencie Prezídia Hasičského a záchranného zboru. Následne dňa 15. 5. 2020 bol úradu doručený email od riaditeľa PTEU MV SR, ktorý v prílohe obsahoval naskenovaný list „Žiadosť o odborné stanovisko – potvrdenie o postúpení spisu“ z 11. 5. 2020.

37. Podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia odborného stanoviska alebo znaleckého posudku úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie, najviac však 30 dní. Túto lehotu môže úrad z objektívnych dôvodov predĺžiť najviac o 30 dní, o čom informuje účastníkov konania.
38. Úrad v súlade s § 173 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní listom č. 4381-6000/2020-OD-L a listom č. 4381-6000/2020-OD-L zo dňa 13. 5. 2020, označenými ako „Informácia o predĺžení lehoty na doručenie odborného stanoviska podľa § 173 ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, oznámil účastníkom konania, že úrad súhlasil s postúpením žiadosti z oslovenej odbornej inštitúcie na ďalšiu odbornú inštitúciu a že v zmysle § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní predĺžil lehotu na doručenie odborného vyjadrenia úradu o ďalších 30 dní. Predmetný list bol navrhovateľovi a kontrolovanému elektronicky doručený dňa 14. 5. 2020.
39. Dňa 3. 6. 2020 bol úradu od Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 66 Bratislava (ďalej len „Prezídium HaZZ“) doručený list označený ako „MST verejná súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“, podmienky súťaže – odpoveď“ z 26. 5. 2020 (ďalej len „odborné stanovisko“), ktorým boli úradu poskytnuté odpovede na otázky uvedené v žiadosti o odborné stanovisko (pozri bod 51 tohto rozhodnutia).

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

40. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že stanovil podmienky v súťažných podkladoch s poukazom na zákon o verejnom obstarávaní z dôvodov hodných osobitého zreteľa, ktoré následne bližšie konkretizuje.
41. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení **k prvému bodu** námietok uvádza, že stanovil podmienku účasti predloženie referencií za rozhodné obdobie posledných troch rokov od vyhlásenia verejného obstarávania v celkovej hodnote 450 000,- EUR bez DPH, čo je pri realizácii diela s predpokladanou hodnotou zákazky 1 545 000,- EUR bez DPH zanedbateľná suma. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vzhľadom na predmet zákazky, ktorým je plynové stabilné hasiace zariadenie upravil charakter požadovaných referencií len na také, ktoré sú realizácie plynových stabilných zariadení. Kontrolovaný v tejto súvislosti konštatuje, že uznáva referencie s akýmkoľvek druhom hasiva plynového stabilného hasiaceho zariadenia (CO2, Novec, FM200,...). Kontrolovaný v súvislosti s tým, že stanovil maximálny počet referencií na päť, pričom jedna z nich musí byť minimálne v hodnote 250 000,- EUR bez DPH
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uvádza, že predmetnými požiadavkami od uchádzačov požadoval preukázať plnenie „väčších inštalácií“, keďže táto inštalácia nie je bežná a je väčšieho rozsahu. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že dodanie diela sa nachádza v tuneli, čo je špecifické prostredie pre horenie, ale predovšetkým pre hasenie, a preto trvá na tom, že dodanie diela si vyžaduje skúsenosti väčšieho rozsahu.

42. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení **k druhému bodu** námietok uvádza, že tunel Branisko je strategický diaľničný tunel, ktorý je v súčasnosti najdlhším prevádzkovaným dopravným tunelom na Slovensku s priemernou dennou intenzitou dopravy cca 10359 za deň. Kontrolovaný ďalej uvádza, že údržba technológií potrebných k prevádzke tunela sa vykonáva pravidelne pri odstávke tunela 2x ročne a dĺžka odstávky je cca 3 dni. Kontrolovaný v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že v tomto čase je potrebné všetky činnosti bezodkladne vykonať, to znamená, že dodávateľ musí nasadiť dostatočne veľké personálne kapacity na to, aby realizované činnosti prebiehali plynule, a v čo najkratšom čase. Kontrolovaný má za to, že vzhľadom na tieto špecifiká a skúsenosti na slovenské pomery väčšieho rozsahu, sa potrebuje presvedčiť, či uchádzač má dostatočné skúsenosti pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia v tuneli.
43. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení **k tretiemu bodu** námietok poukazuje na skutočnosť, že na realizáciu predmetného diela je potrebné vyčleniť pracovnú skupinu 7 kľúčových expertov, ktorí budú vykonávať svoje činnosti pri realizácii diela modernizácií stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela. Kontrolovaný uvádza, že požaduje vyčlenenie pracovnej skupiny kľúčových expertov so 7 členmi z dôvodu komplexného a zložitého charakteru predmetu zákazky, ktorý spočíva v použití rôznorodých technológií so zložitými technickými požiadavkami. Ich použitie si vyžadujú technické normy a štandardy predpísané na ich aplikáciu, prevádzku a servis. Kontrolovaný ďalej uvádza, že sedem členov pracovnej skupiny bude zabezpečovať také odborné činnosti, pre ktoré je potrebné adekvátne vzdelanie a prax v požadovanom odbore preukázané príslušnými osvedčeniami a dokladmi. Uvedené požiadavky sú podľa kontrolovaného potrebné na dosiahnutie požadovaného výsledku a vytvorenia kvalitného, funkčného a bezpečného stabilného hasiaceho zariadenia.
44. Kontrolovaný v závere písomného vyjadrenia konštatuje, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že jeho rozhodnutie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a koná na základe vlastného uváženia arbitrárne. Kontrolovaný má za to, že vyššie stanovenými požiadavkami a podmienkami účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto navrhuje podľa § 175 ods. 3 zákona námietky zamietnuť.

Zistenia úradu

45. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko Referenčné číslo: 60302/2019/11“, pričom oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 23. 12. 2019 pod značkou 2019/S 247-608450 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 261/2019 dňa 27. 12. 2019 pod značkou 35975 – MST (ďalej len „oznámenie“). V procese zadávania predmetnej zákazky kontrolovaný vykonal jednu redakčnú opravu k oznámeniu. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 545 000,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú kombinovanú zákazku, ktorej predmetom je primárne dodanie tovaru, avšak okrem dodanie tovaru je jej súčasťou taktiež poskytnutie služby a zároveň uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný si v súťažných podkladoch stanovil komunikáciu s uchádzačmi resp. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

záujemcami v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom elektronického komunikačného systému JOSEPHINE. Z protokolu v systéme JOSEPHINE úrad zistil, že 8 hospodárskych subjektov získalo prístup k predmetnej zákazke v tomto systéme, tzn. že minimálne 8 hospodárskych subjektov prejavilo svoj záujem zúčastniť sa verejnej súťaže, a to vrátane navrhovateľa. Dňa 28. 1. 2020 doručil navrhovateľ kontrolovanému žiadosť o nápravu, ktorá bola kontrolovaným zamietnutá dňa 4. 2. 2020. Následne navrhovateľ doručil dňa 13. 2. 2020 kontrolovanému a dňa 14. 2. 2020 úradu námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk (po zverejnení redakčnej opravy) do 7. 2. 2020 do 9:00 hod.. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 7. 2. 2020 do 9:00 hod., predložil ponuku 1 uchádzač.

46. V oddiele A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“, časť I. „Všeobecné informácie“, bod 2 „Predmet zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „2.3 Stručný opis predmetu zákazky: Predmetom zákazky „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“, je **dodanie tovaru, činnosti spojenej s montážou tovaru a uvedenia zariadení SHZ do prevádzky, podľa projektovej dokumentácie** „Posúdenie súčasného stavu Stabilného hasiaceho zariadenia – dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS) na objekt tunela Branisko (SSÚD10)“. Predmetom zákazky je výmena existujúceho aerosólového stabilného hasiaceho zariadenia, za stabilné hasiace zariadenie s plynným hasiacim médiom, ktoré pri vypustení nepoškodzuje zariadenia v dotknutom hasebnom úseku. Predmetom zákazky je aj technický servis počas celej doby trvania zákazky, t.j. 24 mesiacov odo dňa podpísania preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce. (...)

2.5 Číselný kód pre hlavný predmet a doplňujúce predmety z Hlavného slovníka Spoločného slovníka obstarávania, prípadne alfanumerický kód z Doplnkového slovníka Spoločného slovníka obstarávania (CPV/SSO):

24.10.00.00-5 Plyny

31.62.00.00-8 Zvukové alebo svetelné signalizačné zariadenia

31.62.51.00-4 Systémy na detekciu požiarov

35.11.13.00-8 Hasiace zariadenia

44.16.00.00-9 Diaľkové potrubia, potrubia, rúry, obalenie/obloženie, kladenie a podobné prvky 44.32.00.00-9 Káble a súvisiace výrobky

45.22.12.41-3 Stavebné práce na cestných tuneloch

45.31.43.00-4 Inštalovanie kabeláže

45.34.32.00-5 Inštalovanie protipožiarnych zariadení

71.32.00.00-7 Inžinierske projektovanie.“““

47. Kontrolovaný v časti B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov uviedol okrem iného aj nasledovné, cit.: „**1. Predmet zákazky:** Predmetom zákazky „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“, je dodanie tovaru, činnosti spojenej s montážou tovaru a uvedenia zariadení SHZ do prevádzky, podľa projektovej dokumentácie „Posúdenie súčasného stavu Stabilného hasiaceho zariadenia – dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS) na objekt tunela Branisko (SSÚD10)“, ktorú vypracovala firma DIGISYS, s. r. o. Predmetom zákazky je výmena existujúceho aerosólového stabilného hasiaceho zariadenia, za stabilné hasiace zariadenie s plynným hasiacim médiom, ktoré pri vypustení nepoškodzuje zariadenia v dotknutom hasebnom úseku (ďalej len „HÚ“). **Projekt rieši SHZ komplexne**, t.j. návrh vlastného detekčného systému (**časť elektro**) ako aj návrh samostatných potrubných rozvodov, vrátane umiestnenia tlakových nádob s hasiacim médiom – plynu (**strojná časť**). Vzhľadom na fakt, že SHZ bude chrániť priestory, kde sú inštalované

vzduchotechnické zariadenia, je v projekte riešená aj nadväznosť ovládaných zariadení, či už je to vypnutie klimatizačných zariadení, uzatvorenie požiarnych klapiek a prenos stavu SHZ do nadstavbového systému a centrálneho riadiaceho systému tunela Branisko.

V zmysle projektovej dokumentácie „Posúdenie súčasného stavu Stabilného hasiaceho zariadenia – dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS) na objekt tunela Branisko (SSÚD10)“ a Prílohy č. 1 k B.2 – Výkaz výmer je predmetom zákazky **aj realizácia stavebných úprav v objektoch tunela Branisko:**

- pre HÚ01 a HÚ19 - vybudovanie oddeľovacej konštrukcie s minimálnou hrúbkou 100 mm s triedou reakcie na oheň A1 podľa STN EN 13501-1, minimálnou požiarnou odolnosťou 30 minút a požiarnymi dverami s rovnakou požiarnou odolnosťou,
- pre HÚ07 – výmena vstupného poklopu,
- pre HÚ24, HÚ25 a HÚ26 – vybudovanie novej strojovne SHZ (technologický kontajner) pre osadenie zásoby hasiva a
- ostatných stavebných úprav pre všetky dotknuté objekty.

Predmetom zákazky je **aj technický servis** počas celej záručnej doby, t.j. 24 mesiacov odo dňa podpísania preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce. (...)

3. Rozsah predmetu zákazky: Dodávka, výmena, montáž a uvedenie zariadení SHZ do prevádzky vo vybraných priestoroch tunela Branisko a výkon technického servisu počas celej doby trvania záruky (24 mesiacov). Podrobné vymedzenie predmetu obstarávania obsahuje projektová dokumentácia „Posúdenie súčasného stavu Stabilného hasiaceho zariadenia – dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS) na objekt tunela Branisko (SSÚD10)“, ktorú vypracovala spoločnosť DIGISYS, s.r.o. (09/2018), ktorá tvorí Prílohu č. 1 k časti B.1 týchto súťažných podkladov.

Všetky chránené priestory sú rozdelené do 10 hlavných celkov (32 hasebných úsekov) a to: - ZPO-ZP – západný portál, - VPO-VP – východný portál, - DVP – dopravné a vetracie prepojenie, - ZVO – združený výdušný objekt, - PR1 – podružná rozvodňa 1 – v tunelovej rúre, - PR2 – podružná rozvodňa 2 – v tunelovej rúre, - PR3 – podružná rozvodňa 3 – v tunelovej rúre, - PR4 – podružná rozvodňa 4 – v tunelovej rúre, Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko Strana 26 z 45 - PR5 – podružná rozvodňa 5 – v tunelovej rúre, - PR6 – podružná rozvodňa 6 – v tunelovej rúre.

Existujúca elektrická časť SHZ (signalizačné, aktivačné, servisné prvky, ovládacie a pod.) bude zdemontovaná a nahradená novým systémom v zmysle EN 12094-1. Nové zariadenie SHZ bude ovládané v zmysle normy STN EN 12094-1 elektrickým ovládacím a oneskorovacím zariadením, t.j. ústredňou SHZ. Spúšťanie, ovládanie a príslušné funkcie SHZ v zmysle predpisu STN EN 15004-1 zabezpečuje ústredňa SHZ. (...)

5. Technické požiadavky

Práce

Elektroinštalačné a stavebné práce budú vykonané v zmysle projektovej dokumentácie „Posúdenie súčasného stavu Stabilného hasiaceho zariadenia – dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS) na objekt tunela Branisko (SSÚD10)“ a týchto (SP), v kvalite požadovanej podľa TP, TKP, STN EN a STN platných ku dňu podania ponuky a platných v čase realizácie zákazky. Zhotoviteľ je povinný po vykonaní všetkých prác vykonať individuálne a komplexné funkčné skúšky. Zhotoviteľ je povinný po nainštalovaní zariadení vykonať individuálne a komplexné funkčné skúšky diela. Predmetom funkčných skúšok je úplné overenie či „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“ je vykonaná v súlade s požiadavkami uvedenými v SP, tejto zmluve a jej prílohách, či je bez závad a či

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zabezpečiť dosiahnutie účelu zmluvy a riadny, nepretržitý a bezporuchový chod. Harmonogram funkčných skúšok bude obsahovať podrobný plán a predmet týchto skúšok pre jednotlivé zariadenia či funkčné celky tak, aby bolo možné vykonať tieto skúšky podľa skutočne vykonaných prác. Uchádzač je povinný zapracovať do Harmonogramu funkčných skúšok pripomienky a pozmeňujúce návrhy verejného obstarávateľa. Podrobný plán a predmet týchto skúšok predloží zhotoviteľ verejnému obstarávateľovi najneskôr 10 pracovných dní pred plánovaným uskutočnením funkčných skúšok diela. (...)

Technický servis počas záručnej doby

Počas záručnej doby (24 mesiacov) bude uchádzač (zhotoviteľ) vykonávať technický servis v rozsahu a podľa harmonogramu servisných činností uvedenom v Prílohe č. 3 (Harmonogram výkonu technického servisu), ktorú predloží uchádzač vo svojej ponuke. Obdobie výkonu technického servisu dotknutých zariadení systému stabilného hasiaceho zariadenia v tuneli Branisko sa vzťahuje na termíny vyplývajúce z platnej legislatívy a primerane na termín jarnej (apríl alebo máj) a jesennej (september alebo október) uzávierky tunela Branisko. Verejný obstarávateľ oboznámi zhotoviteľa o termíne uzávierky tunela Branisko minimálne 30 dní pred jej uskutočnením. Fakturácia za riadne vykonávanie technického servisu sa uskutoční za každý 1 rok výkonu technického servisu odo dňa začatia vykonávania technického servisu, ktorý je zhodný s dátumom začatia plynutia záručnej doby. Záručná doba na dielo začína plynúť dňom písomného prevzatia diela.

Odstraňovanie vád a porúch počas záručnej doby

Uchádzač (zhotoviteľ) je povinný počas záručnej doby zahájiť práce na odstraňovaní vád alebo porúch na zrealizovanom predmete zákazky bezodkladne od uznania vady alebo poruchy. Uchádzač (zhotoviteľ) odstráni vadu alebo poruchu na svoje náklady maximálne do 7 kalendárnych dní od uznania vady alebo poruchy, ak sa s prihliadnutím na povahu vady alebo poruchy zhotoviteľ a verejný obstarávateľ (objednávateľ) nedohodnú inak. (...)"

48. Úrad konštatuje, že časť B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov obsahuje prílohu č. 1 – Posúdenie súčasného stavu Stabilného hasiaceho zariadenia – dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS) na objekt tunela Branisko (SSÚD10) (ďalej len „projektová dokumentácia“).
49. Kontrolovaný v časti B.2 „SPÔSOB URČENIA CENY“ súťažných podkladov uviedol okrem iného aj nasledovné, cit.: „3. Uchádzač vyplní všetky jednotkové ceny v eurách bez DPH **maximálne na dve desatinné miesta**, pre všetky položky uvedené v Prílohe č. 1 k časti B. 2 týchto SP – Výkaz výmer. Uchádzač vyplňuje len vyžltené bunky. Do ostatných buniek uchádzač **nesmie zasahovať**. Cena sa vyplňuje bez medzier pri tisícoch a miliónoch. Ceny predloží uchádzač vo formáte *.xls/*.xlsx. 4. Uchádzač je povinný oceniť všetky položky, ktoré sú uvedené v Prílohe č. 1 k časti B.2 Výkaz výmer týchto SP označené na ocenenie primeranou cenou.“ Úrad konštatuje, že táto časť súťažných podkladov obsahuje prílohu č. 1 – Výkaz výmer (ďalej len „výkaz výmer“).
50. Kontrolovaný v časti A.3 „PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov stanovil podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. g) a písm. m) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní.
51. Úrad konštatuje, že dňa 3. 6. 2020 bolo doručené odborné stanovisko od Prezídia HaZZ, ktoré obsahuje otázky položené v žiadosti o odborné stanovisko a taktiež aj odpovede na položené otázky. Úrad ďalej konštatuje, že otázky č. 1 až č. 7 súvisia s prvým bodom námietok, otázky

č. 8 až č. 10 súvisia s druhým bodom námietok a otázky č. 11 až č. 16 súvisia s tretím bodom námietok. V predmetnom odbornom stanovisku je uvedené, cit.: „Prezídium HaZZ na otázky prezentované v žiadosti o stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie dáva nasledovnú odpoveď.

K otázke č. 1 „Uvedte prosím, či je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že zákazky na plynové stabilné hasiace zariadenie sú v praxi oproti iným druhom stabilných hasiacich zariadení **menej časté** a v objemoch stanovených v citovanej podmienke účasti (referencie min. spolu 450.000 Eur bez DPH s tým, že jedna musí mať hodnotu min. minimálne 250.000 EUR bez DPH) za súčasného dodržania rozhodného obdobia a maximálneho počtu referencií započítateľných do tohto objemu (maximálne 5 referencií) **sú veľmi ojedinelé (ak vôbec také boli)?**“ **odpovedáme.** HaZZ nevedie štatistiku počtu inštalácií jednotlivých druhov stabilných hasiacich zariadení a teda nemôže potvrdiť, že plynové stabilné hasiace zariadenie sú v praxi oproti iným druhom stabilných hasiacich zariadení menej časté. HaZZ v zmysle zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 314/2001 Z. z.“) nepožaduje a ani nemá v kompetencii požadovať predloženie objemu jednotlivých zákaziek v EUR, nakoľko tento údaj je vecou zmluvnej dohody medzi stavebníkom a realizátorom.

K otázke č. 2 „Uvedte prosím, či zákazky na plynové stabilné hasiace zariadenie sa v objemoch stanovených kontrolovaným v predmetnej podmienke účasti bežne realizujú na území Slovenskej republiky?“

odpovedáme. HaZZ v zmysle zákona č. 314/2001 Z. z. nepožaduje a ani nemá v kompetencii požadovať predloženie objemu jednotlivých zákaziek v EUR, nakoľko tento údaj je vecou zmluvnej dohody medzi stavebníkom a realizátorom.

K otázke č. 3 „Uvedte prosím, či je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že spoločnosti dlhodobo pôsobiace na trhu dodávok a realizácií stabilných hasiacich zariadení (akou je navrhovateľ) podnikajú vo všetkých typoch týchto zariadení, či už ide o vodné, penové alebo plynové stabilné hasiace zariadenia?“

odpovedáme. Zhotoviteľ stabilného hasiaceho zariadenia teda aj spoločnosť dlhodobo pôsobiaca na trhu dodávok a realizácií stabilných hasiacich zariadení (akou je navrhovateľ) je povinný v zmysle § 11d ods. 1 zákona č. 314/2001 Z. z. zaregistrovať stabilné hasiace zariadenie **pred jeho prvým zabudovaním do stavby**. Pri registrácii zhotoviteľ stabilného hasiaceho zariadenia uvedie názov a sídlo zhotoviteľa, identifikačné číslo organizácie, typ stabilného hasiaceho zariadenia a jeho označenie s uvedením technického predpisu na jeho projektovanie. Zoznam zhotoviteľov stabilných hasiacich zariadení s uvedením typu stabilného hasiaceho zariadenia je zverejnený na webovom sídle Prezídia HaZZ link: <http://www.minv.sk/7zoznamregistrovanvch-zhotovitelov-poziamotechnickvch-zariadeni>.

Ďalej uvádzame, že navrhovateľ XXX má zaregistrované požiarnotechnické zariadenie druh: stabilné hasiace zariadenie, typ: Vodné, sprinklerové, označenie: Systém - Sprink a podané žiadosti

o registráciu požiarnotechnických zariadení druh: stabilné hasiace zariadenie, typ:

- a) Vodné, záplavové, označenie: Drenčer - Sprink,
- b) Vodné, hmlové, označenie: Aqua - Gas,
- c) Penové, označenie: Pena - Sprink.

Spoločnosť YYY, ktorá je uvedená v technickej správe „iFLOW IG 100“ má zaregistrované požiarnotechnické zariadenia druh: stabilné hasiace zariadenie, typ:

- a) Plynové, označenie: STAB/iFlow,
- b) Plynové, označenie: STAB/NOVEC1230(SAPPHIRE),
- c) Plynové, označenie: STAB/CO2,

d) Plynové, označenie: STAB/HFC-227ea(FM200),

e) Penové, označenie: STAB/PENA,

f) Vodné - drenčeroxé, označenie: STAB/DR.

K otázke č. 4 „Uved'te prosím, či za zákazku podobného charakteru ako je predmet zákazky je možné považovať dodávku a realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia vodného alebo stabilného hasiaceho zariadenia penového?“

odpovedáme. Návrh typu stabilného hasiaceho zariadenia sa v prvom rade líši z hľadiska vhodnosti jeho použitia pre daný priestor. Plynové stabilné hasiace zariadenia sa používajú prevažne na hasenie požiarov elektrických, elektronických zariadení ako sú počítačové serverovne, rozvodne elektrickej energie atď. Vodné stabilné hasiace zariadenia sa prevažne používajú na hasenie tuhých horľavých látok ako sú drevo, plasty atď. a penové stabilné hasiace zariadenia sa prevažne používajú na hasenie horľavých kvapalín ako sú ropné produkty. Plynové stabilné hasiace zariadenia pozostávajú z odlišných komponentov ako vodné a penové stabilné hasiace zariadenia, ich projektový návrh je realizovaný podľa iných technických noriem a pri posudzovaní podstatných parametrov stavebných výrobkov notifikovanou osobou pri uvádzaní na trh v Európskej únii sa na ich komponenty vzťahujú odlišné technické špecifikácie.

K otázke č. 5 „Uved'te prosím, či je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že všetky druhy stabilných hasiacich zariadení sú principiálne totožným zariadením, na ktoré sa aplikuje totožná legislatíva, líšiace sa obsahom hasiva a tým je daná aj istá technická odlišnosť?“

odpovedáme. Na prevádzkovanie všetkých stabilných hasiacich zariadení sa v rámci ochrany pred požiarom aplikuje vyhláška Ministerstva vnútra SR č. 169/2006 Z. z. o konkrétnych vlastnostiach stabilného hasiaceho zariadenia a polostabilného hasiaceho zariadenia a o podmienkach ich prevádzkovania a zabezpečenia ich pravidelnej kontroly (ďalej len „vyhláška MV SR č. 169/2006 Z. z.“), avšak tieto stabilné hasiace zariadenia sú technicky odlišné a projektový návrh je realizovaný podľa iných technických noriem, ktoré sú uvádzané pri registrácii stabilných hasiacich zariadení. Návrh typu stabilného hasiaceho zariadenia sa v prvom rade líši z hľadiska vhodnosti jeho použitia pre daný priestor. Plynové stabilné hasiace zariadenia sa používajú prevažne na hasenie požiarov elektrických, elektronických zariadení ako sú počítačové serverovne, rozvodne elektrickej energie atď. Vodné stabilné hasiace zariadenia sa prevažne používajú na hasenie tuhých horľavých látok a penové stabilné hasiace zariadenia sa prevažne používajú na hasenie horľavých kvapalín. Plynové stabilné hasiace zariadenie pozostáva z odlišných komponentov ako vodné a penové stabilné hasiace zariadenie, na ktoré sa vzťahujú odlišné technické špecifikácie pri posudzovaní podstatných parametrov stavebných výrobkov notifikovanou osobou pri uvádzaní na trh v Európskej únii.

K otázke č. 6 „Uved'te prosím, či existujú nejaké relevantné odlišnosti medzi zákazkou na dodávku a realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia plynového v porovnaní so zákazkami na iný typ stabilného hasiaceho zariadenia (t. j. vodný alebo plynový)?“

odpovedáme. Relevantné odlišnosti medzi plynovým stabilným hasiacim zariadením a vodným alebo penovým stabilným hasiacim zariadením sú v možnostiach použitia pre daný priestor a v komponentoch, z ktorých sú zhotovené. Plynové stabilné hasiace zariadenia je možné použiť na chránenie priestorov, ktoré sú dobre utesnené a pri požiaroch nevetrané a na hasenie elektrických a elektronických zariadení. Vodné stabilné hasiace zariadenia je možné použiť na hasenie tuhých horľavých látok ako je drevo, plasty a nevyžaduje sa tesnosť chráneného priestoru. Penové stabilné hasiace zariadenia je možné použiť na hasenie horľavých kvapalín ako sú ropné produkty a nevyžaduje sa tesnosť chráneného priestoru. Pre plynové stabilné hasiace zariadenia sú to najčastejšie komponenty ako: elektrické automatické ovládacie a oneskorovacie zariadenia, zariadenia na ručné spúšťanie a zastavovanie, ventilové zostavy a spúšťáče pre nádoby, prípojky, manometre a tlakové spínače alebo mechanické vážiace zariadenia pre stabilné hasiace zariadenia CO₂, spätné klapky a spätné ventily a

komponenty detekcie požiaru (automatické požiarne hlásiče). Pre vodné stabilné hasiace zariadenia sú to najčastejšie komponenty ako: sprinklery, drenčery, mokré ventilové stanice, suché ventilové stanice, poplachové zariadenia s vodnou turbínou, indikátory prietoku vody, zavodňovacie ventilové stanice a čerpadlá. Pre penové stabilné hasiace zariadenia sú to najčastejšie komponenty ako: penové sprinklery, penové drenčery, primiešavače peny, penové hubice, prúdnice na strednú penu, generátory ľahkej peny, prúdnice pre podpovrchovú dodávku peny a čerpadlá.

K otázke č. 7 „Uvedte prosím, či je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že predmetom zákazky nie je zhotovenie jedného plynového stabilného hasiaceho zariadenia, ale diela pozostávajúceho z 32 samostatných hasebných úsekov a teda 32 autonómnych hasiacich zariadení?“ **odpovedáme.** Z technickej správy „iFLOW IG 100“, ktorú ste priložili na CD nosiči k žiadosti o stanovisko týkajúcej sa podmienok súťaže MST verejná súťaž na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“ vyplýva, že stabilným hasiacim zariadením s hasiacou látkou dusík (IG 100) bude chránených osem miestností rozdelených do troch sekcií, avšak nie je možné relevantne posúdiť, či sa jedná o 32 samostatných hasebných úsekov. Z predloženej dokumentácie, ktorú ste priložili na CD nosiči jednoznačne vyplýva, že sa nejedná o jedno plynové stabilné hasiace zariadenie, nakoľko miestnosti chránené uvedeným plynovým stabilným hasiacim zariadením sa nachádzajú na východnom portáli a na západnom portáli, pričom vzdialenosť medzi portálmi je približne 5 km a nie je možné túto vzdialenosť pokryť jedným stabilným hasiacim zariadením. Na záver je nutné podotknúť skutočnosť, že HaZZ posudzuje či v zmysle legislatívy vyplýva povinnosť vybaviť stavbu stabilným hasiacim zariadením.

K otázke č. 8 „Uvedte prosím, či vyššie uvedené doklady, ktoré kontrolovaný vyžaduje v rámci tejto podmienky účasti sú potrebné na samotnú realizáciu tejto zákazky?“

odpovedáme. Prezídium HaZZ požaduje v rámci stavby „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“ predloženie osobitných oprávnení o odbornej spôsobilosti na;

- a) projektovanie v zmysle § 11c ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z.,
- b) zabudovanie do stavby v zmysle § 11c ods. 7 zákona č. 314/2001 Z. z. a
- c) opravy a kontroly v zmysle § 11 c ods. 8 zákona č. 314/2001 Z. z.

Ďalej Prezídium HaZZ požaduje predložiť doklady preukazujúce splnenie parametrov podstatných vlastností podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo doklady o overení zhody vlastností komponentov stabilného hasiaceho zariadenia s technickými normami alebo s technickými špecifikáciami.

K otázke č. 9 „Posúďte, či uchádzač, vie zrealizovať (splniť) tento predmet zákazky, ak nedisponuje dokladmi, ktoré kontrolovaný vyžaduje v rámci tejto podmienky účasti?“

odpovedáme. Prezídium HaZZ sa k predmetnej otázke nevyjadruje, nakoľko to nespadá do našej kompetencie.

K otázke č. 10 „Posúďte, či na samotnú realizáciu predmetu zákazky je potrebné, aby uchádzač okrem splnenia požiadaviek uvedených v zákone o ochrane pred požiarom taktiež súčasne spĺňal aj kontrolovaným požadované spôsobilosti vo forme konkrétnych dokladov v rámci tejto podmienky účasti?“

odpovedáme. HaZZ pre účely splnenia zákazky s názvom „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“ bude požadovať okrem splnenia požiadaviek uvedených v zákone č. 314/2001 Z. z. splnenie požiadaviek v zmysle vyhlášky MV SR č. 169/2006 Z. z. a v zmysle TP 099 Protipožiarna bezpečnosť cestných tunelov.

K otázke č. 11 „Uved'te prosím, či na riadne plnenie zákazky postačuje len kľúčový expert č. 4 bez vyžadovania kľúčových expertov č. 1 až č. 3 tak ako to tvrdí navrhovateľ alebo či na riadne plnenie zákazky sú potrební všetci štyria kľúčoví experti č. 1 až č. 4?“

odpovedáme. Požiadavky na vzdelanie a prax pre fyzické osoby na získanie odbornej spôsobilosti vyžaduje HaZZ pre projektovanie stabilných hasiacich zariadení v zmysle § 11c ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z. a teda projektovať stabilné hasiace zariadenia môže fyzická osoba, ktorá:

a) je oprávnená vykonávať činnosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) štvrtého bodu zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov má prax najmenej tri roky v oblasti projektovania uvedených požiarnotechnických zariadení (vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na technické, technologické a energetické vybavenie stavieb), alebo

b) má úplné stredné vzdelanie technického smeru, prax najmenej päť rokov v oblasti projektovania konkrétneho typu stabilných hasiacich zariadení a má vydané osobitné oprávnenie od zhotoviteľa stabilného hasiaceho zariadenia.

K otázke č. 12 „Uved'te prosím, pri každom z kľúčových expertov č. 1 až č. 5, či požiadavka na vzdelanie stanovená kontrolovaným pri každom z týchto piatich expertov, t.j. minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa vyplýva zo zákona o ochrane pred požiarimi, resp. ďalších osobitných predpisov?“

odpovedáme. (...) (poznámka: uvedená rovnaká odpoveď ako v prípade otázky č. 11)

K otázke č. 13 „Uved'te prosím, pri každom z kľúčových expertov č. 1 až č. 5, či požiadavka na vzdelanie stanovená kontrolovaným pri každom z týchto piatich expertov je potrebná pre úspešnú realizáciu predmetu zákazky?“

odpovedáme. (...) (poznámka: uvedená rovnaká odpoveď ako v prípade otázky č. 11)

K otázke č. 14 „Uved'te prosím, pri každom z kľúčových expertov č. 1 až č. 5, či požiadavka na minimálnu dĺžku praxe s realizáciou určitého minimálneho počtu zákaziek v oblasti, v ktorej bude expert vykonávať činnosti, ktorú kontrolovaný stanovil pri každom z týchto piatich expertov je potrebná pre úspešnú realizáciu predmetu zákazky?“

odpovedáme. Požiadavka na minimálnu dĺžku praxe, ktorá je potrebná pre úspešnú realizáciu predmetu zákazky s názvom „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“ požadovaná HaZZ - vid' prvý odstavec odpovede na otázku č. 11. Počet minulých zákaziek pre úspešnú realizáciu predmetu zákazky s názvom „Modernizácia stabilného hasiaceho zariadenia v objektoch tunela Branisko“ HaZZ nepovažuje z hľadiska jeho kompetencií a sledovaných záujmov za opodstatnený údaj.

K otázke č. 15 „Uved'te prosím, či doklad o absolvovaní školenia vystavený výrobcom komponentov SHZ so zameraním na požiarnu ochranu tunelov, ktorý kontrolovaný vyžaduje predložiť v prípade kľúčového experta č. 4 sa na trhu stabilných hasiacich zariadení bežne vydáva a či na predmetnom trhu sú takéto školenia výrobcov komponentov SHZ bežné?“

odpovedáme. Osobitné oprávnenia o odbornej spôsobilosti na činnosti na stabilných hasiacich zariadeniach požaduje predložiť HaZZ v zmysle zákona č. 314/2001 Z. z. Požiadavka absolvovať odbornú prípravu a mať vydané osobitné oprávnenie o odbornej spôsobilosti na činnosti na stabilných hasiacich zariadeniach je stanovená § 11c a) ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z. pre projektovanie, b) ods. 7 zákona č. 314/2001 Z. z. pre zabudovanie do stavby a c) ods. 8 zákona č. 314/2001 Z. z. pre opravy a kontroly.

K otázke č. 16 „Uved'te prosím, či oprávnenie na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov, ktoré kontrolovaný vyžaduje predložiť v prípade kľúčového experta č. 5 sa na trhu stabilných hasiacich zariadení výrobcami bežne vydáva?“

odpovedáme.

Na projektovanie plynového stabilného hasiaceho zariadenia sa osobitné oprávnenia v zmysle § 11c ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z. musia vydať a ich predloženie požaduje HaZZ.

Právny rámec

52. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
53. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
55. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
56. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
57. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
58. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Právne posúdenie úradom

59. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, odborného stanoviska vyžiadaného v tejto veci ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
60. Úrad konštatuje, že predmetom námietok navrhovateľa je znenie podmienok účasti, ktoré kontrolovaný stanovil v tomto verejnom obstarávaní podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov.
61. Úrad uvádza, že vo verejnom obstarávaní je potrebné stanoviť také podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré vytvárajú predpoklad, že plnenie zmluvy bude vykonávané len takým zmluvným partnerom, ktorý pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa zabezpečí jej bezproblémové plnenie. V prípade ustanovenia podmienok účasti ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky. **Zároveň však platí, že určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ nemôže bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní predmet zákazky plniť.**
62. Úrad podotýka, že **podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti** stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, **musia byť určené tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania a zároveň musia byť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.** Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti, týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nejde nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné. Účelom nastavenia podmienok účasti je skutočnosť, aby bola zákazka zadaná kvalifikovanému, skúsenému, odborne a kapacitne spôsobilému uchádzačovi (uchádzačom), ktorý bude schopný zabezpečiť splnenie zákazky v celom rozsahu. Je tak v plnej kompetencii verejného obstarávateľa stanoviť minimálnu úroveň preukázania podmienok účasti, týkajúcich sa technickej alebo inej odbornej spôsobilosti tak, aby zmluvný partner spĺňal verejným obstarávateľom nastavené kritéria výberu uchádzačov. Jedine na základe takejto previazanosti podmienok, tak verejný obstarávateľ vie adekvátne overiť, či hospodársky subjekt na základe splnenia podmienok účasti bude reálne spôsobilý na plnenie predmetu zákazky.

K prvému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

63. Kontrolovaný v časti A.3 „**PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV**“ súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit.: **„Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO**

Uchádzač v ponuke predloží nasledovné informácie a dokumenty, ktorými preukazuje technickú a odbornú spôsobilosť:

1. podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO

Zoznam zrealizovaných dodávok tovaru rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky (t. j. dodávka a realizácia stabilného hasiaceho zariadenia plynového) za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“); dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, bod 1:

Pre účely splnenia tejto podmienky musí uchádzač predložiť: Realizáciu predmetu zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky (t. j. dodávka a realizácia stabilného hasiaceho zariadenia plynového) v celkovom objeme min. 450.000,00 EUR bez DPH za rozhodné obdobie. Do celkového súčtu referencií sa môže započítať maximálne päť referencií, pričom jedna z nich musí byť minimálne v hodnote 250.000,00 EUR bez DPH. (...)

64. Úrad konštatuje, že navrhovateľ namieta, že kontrolovaný stanovil v rámci tejto podmienky účasti požiadavku, že referencia resp. referencie sa musia týkať len plynových stabilných hasiacich zariadení, pričom navrhovateľ má za to, že kontrolovaný by mal umožniť uchádzačom predložiť aj referencie z iných typov stabilných hasiacich zariadení, a to vodných alebo penových, keďže všetky druhy stabilných hasiacich zariadení sú principiálne totožným zariadením, na ktoré sa a aplikuje totožná legislatíva, líšiace sa obsahom hasiva a tým je daná aj istá technická odlišnosť. Úrad zároveň konštatuje, že navrhovateľ namieta taktiež neodôvodnenú kombináciu požiadaviek, ktoré kontrolovaný vyžaduje za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
65. Úrad uvádza, že v tejto verejnej súťaži prejavilo minimálne 8 hospodárskych subjektov svoj záujem zúčastniť sa tejto verejnej súťaže. V lehote na predkladanie ponúk prostredníctvom systému JOSEPHINE predložil ponuku uchádzač YYY (ďalej len „uchádzač“). Úrad konštatuje, že ponuka uchádzača obsahuje dokument s názvom „Zoznam zrealizovaných dodávok tovaru rovnakého alebo podobného charakteru“ zo 6. 2. 2020, ktorý obsahuje 5 dodávok tovaru, pričom pri každej dodávke tovaru sú uvedené nasledovné údaje: obchodné meno zmluvného partnera a adresa, názov dodaného tovaru, zmluvné množstvo tovaru, údaje na kontaktnú adresu zmluvného partnera. Úrad ďalej konštatuje, že v predmetnom dokumente uchádzača sú uvedené nasledovné finančné objemy pri jednotlivých dodávkach tovaru: tovar č. 1 - 288 000,- EUR; tovar č. 2 - 38 745,84 EUR; tovar č. 3 - 44 512,20 EUR; tovar č. 4 - 32 714,60 EUR a tovar č. 5 - 229 509,61 EUR.
66. Úrad konštatuje, že predmetom zákazky je výmena existujúceho aerosólového stabilného hasiaceho zariadenia, za stabilné hasiace zariadenie s plynovým hasiacim médiom, ktoré pri vypustení nepoškodzuje zariadenia v dotknutom hasebnom úseku. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní požaduje od uchádzačov predložiť zoznam zrealizovaných dodávok tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, ktorý kontrolovaný zadefinoval tak, že bude uznávať len dodávku a realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia plynového.
67. Úrad konštatuje, že predmetnú zákazku sú schopné zrealizovať len také hospodárske subjekty, ktoré podnikajú v oblasti stabilných hasiacich zariadení. Úrad ďalej konštatuje, že problematika registrácie stabilného hasiaceho zariadenia ako požiarnotechnického zariadenia je upravená v § 11d zákona o ochrane pred požiarmi. Podľa § 11d ods. 1 zákona o ochrane pred požiarmi zhotoviteľ požiarnotechnického zariadenia je povinný zaregistrovať požiarnotechnické zariadenie pred jeho prvým zabudovaním do stavby.
68. Úrad v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že kontrolovaný by mal umožniť uchádzačom predložiť aj referencie z iných typov stabilných hasiacich zariadení ako sú plynové, keďže ide podľa jeho názoru o zákazky podobného charakteru ako je predmet zákazky poukazuje na

odborné stanovisko, konkrétne na odpovede k otázkam č. 4 až č. 6 (pozri bod 51 tohto rozhodnutia), pričom uvádza, že sa stotožňuje s obsahom predmetného odborného stanoviska. Z obsahu predmetného odborného stanoviska vyplýva, že návrh typu stabilného hasiaceho zariadenia sa v prvom rade líši **z hľadiska vhodnosti jeho použitia pre daný priestor**. Plynové stabilné hasiace zariadenia sa používajú prevažne na hasenie požiarov elektrických, elektronických zariadení ako sú počítačové serverovne, rozvodne elektrickej energie atď., pričom vodné stabilné hasiace zariadenia sa prevažne používajú na hasenie tuhých horľavých látok ako sú drevo, plasty atď. a penové stabilné hasiace zariadenia sa prevažne používajú na hasenie horľavých kvapalín ako sú ropné produkty. Z obsahu odborného stanoviska ďalej vyplýva, že plynové stabilné hasiace zariadenia pozostávajú **z odlišných komponentov** ako vodné a penové stabilné hasiace zariadenia, **ich projektový návrh je realizovaný podľa iných technických noriem** a pri posudzovaní podstatných parametrov stavebných výrobkov notifikovanou osobou pri uvádzaní na trh v Európskej únii sa na **ich komponenty vzťahujú odlišné technické špecifikácie**. V tejto súvislosti je v odbornom stanovisku taktiež uvedené, že na prevádzkovanie všetkých stabilných hasiacich zariadení sa v rámci ochrany pred požiarom aplikuje vyhláška MV SR č. 169/2006 Z. z., avšak tieto stabilné hasiace zariadenia sú technicky odlišné a projektový návrh je realizovaný podľa iných technických noriem, ktoré sú uvádzané pri registrácii stabilných hasiacich zariadení. V predmetnom odbornom stanovisku je taktiež uvedené, že **relevantné odlišnosti** medzi plynovým stabilným hasiacim zariadením a vodným alebo penovým stabilným hasiacim zariadením sú v možnostiach použitia pre daný priestor a v komponentoch, z ktorých sú zhotovené. Plynové stabilné hasiace zariadenia je možné použiť **na chránenie priestorov, ktoré sú dobre utesnené a pri požiari nevetrané** a na hasenie elektrických a elektronických zariadení, pričom vodné stabilné hasiace zariadenia je možné použiť na hasenie tuhých horľavých látok ako je drevo, plasty a nevyžaduje sa tesnosť chráneného priestoru a penové stabilné hasiace zariadenia je možné použiť na hasenie horľavých kvapalín ako sú ropné produkty a nevyžaduje sa tesnosť chráneného priestoru. Z obsahu odborného stanoviska zároveň vyplýva, že komponenty používané pre plynové stabilné hasiace zariadenia sú odlišné od komponentov používaných pre vodné stabilné hasiace zariadenia alebo penové stabilné hasiace zariadenia. V tejto súvislosti je v odbornom stanovisku uvedené, že pre plynové stabilné hasiace zariadenia sú najčastejšie používané komponenty ako: elektrické automatické ovládacie a oneskorovacie zariadenia, zariadenia na ručné spúšťanie a zastavovanie, ventilové zostavy a spúšťáče pre nádoby, prípojky, manometre a tlakové spínače alebo mechanické vážiace zariadenia pre stabilné hasiace zariadenia CO₂, spätné klapky a spätné ventily a komponenty detekcie požiaru (automatické požiarne hlásiče). **Úrad na základe uvedeného konštatuje, že jednotlivé typy stabilných hasiacich zariadení sa odlišujú z hľadiska účelu a vhodnosti ich použitia, komponentov ako aj z hľadiska technických noriem, ktoré je potrebné splniť a ktoré sú uvádzané pri registrácii stabilných hasiacich zariadení.**

69. Úrad konštatuje, že na webovom sídle Prezídia HaZZ je uvedený zoznam zhotoviteľov stabilných hasiacich zariadení s uvedením typu stabilného hasiaceho zariadenia. Úrad konštatuje, že v predmetnom zozname je uvedených 17 hospodárskych subjektov, ktorí sú zhotovitelia stabilných hasiacich zariadení plynových. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný za účelom splnenia predmetnej podmienky účasti uznáva referencie s akýmkoľvek druhom hasiva plynového stabilného hasiaceho zariadenia (CO₂, Novec, FM200,...). Úrad má za to, že na relevantnom trhu existuje dostatok hospodárskych subjektov, ktoré disponujú stabilným hasiacim zariadením plynovým, ktoré mohli prejaviť záujem o účasť v tomto verejnom obstarávaní.

70. Úrad na základe uvedených skutočností konštatuje, že za realizáciu predmetu zákazky podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. za zákazku podobného charakteru ako je predmet zákazky, nie je možné považovať dodávku a realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia iného druhu ako plynového, t. j. vodného alebo penového, a teda **kontrolovaný bol oprávnený požadovať za účelom splnenia tejto podmienky účasti od uchádzačov, aby predložili dodávku a realizácia stabilného hasiaceho zariadenia plynového.**
71. Úrad konštatuje, že navrhovateľ v rámci prvého bodu námietok namieta taktiež **neodôvodnenú kombináciu požiadaviek**, ktoré kontrolovaný vyžaduje za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že vo všeobecnosti zákazky na plynové stabilné hasiace zariadenie sú v praxi oproti iným druhom stabilných hasiacich zariadení **menej časté** a v objemoch stanovených v citovanej podmienke účasti (referencie min. spolu 450 000,- EUR bez DPH s tým, že jedna musí mať hodnotu minimálne 250 000,- EUR bez DPH) za súčasného dodržania rozhodného obdobia a maximálneho počtu referencií započítateľných do tohto objemu (maximálne 5 referencií) **sú veľmi ojedinelé (ak vôbec také boli) a navrhovateľ považuje túto podmienku za nesplniteľnú aj pre subjekty (ako je on sám), u ktorých je predpoklad riadneho plnenia predmetu zákazky – teda za neprimeranú a diskriminačnú a v rozpore s princípmi verejného obstarávania.**
72. V posudzovanom prípade kontrolovaný určil v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov pri tejto podmienke účasti, že uchádzač musí predložiť zoznam uskutočnených dodávok stabilných hasiacich zariadení plynových za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, pričom súčasne uvádza požiadavku, aby celkový súčet referencií bol v celkovom objeme 450 000,- EUR bez DPH a zároveň požiadavku, aby jedna z referencií mala hodnotu minimálne 250 000,- EUR bez DPH a taktiež požiadavku, že do celkového súčtu referencií je možné započítať maximálne päť referencií.
73. Úrad konštatuje, že v rámci toho bodu námietok musel taktiež posúdiť, či kombinácia všetkých požiadaviek vyžadovaných kontrolovaným v rámci tejto podmienky účasti je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či nastavením takejto kombinácie požiadaviek nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže.
74. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v rámci tejto podmienky účasti fakticky stanovil 5 čiastkových požiadaviek, ktoré uchádzači museli splniť. Úrad konštatuje, že požiadavka stanovená kontrolovaným, aby uchádzač predložil zoznam uskutočnených dodávok stabilných hasiacich zariadení plynových je určená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad ďalej konštatuje, že aj požiadavku na rozhodné obdobie, t. j. že uchádzač musí predložiť zoznam zrealizovaných dodávok tovaru za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania určil kontrolovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
75. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný stanovil v rámci tejto podmienky okrem požiadaviek uvedených v predchádzajúcom bode **ďalšie tri požiadavky týkajúce sa hodnoty ako aj počtu referencií:** požiadavku na celkový objem požadovaných referencií vo výške 450 000,- EUR bez DPH a zároveň požiadavku, aby jedna z referencií mala hodnotu minimálne 250 000,- EUR bez DPH a taktiež požiadavku, že do celkového súčtu referencií je možné započítať maximálne päť referencií.
76. Úrad uvádza, že súčasná právna úprava už nevyžaduje odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. V zákone o verejnom obstarávaní je však naďalej zakotvená povinnosť stanoviť len také podmienky účasti, ktoré sú primerané a súvisia s predmetom zákazky. Preto neboli verejní obstarávatelia zbavení povinnosti odôvodniť nimi určené podmienky účasti práve z pohľadu primeranosti a súvislosti s predmetom zákazky, najmä v prípade, ak niektorá zo stanovených podmienok účasti je namietaná, či už v žiadosti o nápravu, resp. následne v námietkach.

77. Odôvodnenie stanovenia tejto podmienky účasti zo strany kontrolovaného je uvedené v bode 41 tohto rozhodnutia. Úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 1 545 000,- EUR bez DPH, pričom požiadavku na celkovú hodnotu referencií odôvodnil tým, že ide o zanedbateľnú sumu v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky a požiadavku na individuálnu hodnotu referencie ako aj požiadavku na maximálny počet referencií päť odôvodnil tým, že predmetnými požiadavkami chcel preukázať plnenie „väčších inštalácií.“ Úrad konštatuje, že predmetné požiadavky boli kontrolovaným stanovené zjavne pod predpokladanou hodnotou zákazky, avšak zároveň platí, že kontrolovaný sa dostatočne presvedčivo nezaoberal argumentáciou, ktorú navrhovateľ uviedol vo svojich námietkach ohľadom **kombinácie požiadaviek**, ktoré kontrolovaný vyžaduje za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad nemá za preukázanú skutočnosť, či na relevantnom trhu stabilných hasiacich zariadení plynových existujú okrem uchádzača aj iné relevantné hospodárske subjekty, ktoré by vedeli preukázať splnenie všetkých požiadaviek, ktoré kontrolovaný vyžaduje za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru úradu mal kontrolovaný presvedčivým a nespochybniteľným spôsobom v tomto konaní vo svojom vyjadrení preukázať, že na predmetnom trhu existuje viacero hospodárskych subjektov, ktoré vedia predmetnú podmienku účasti splniť, t. j. vedia splniť požiadavku na celkovú hodnotu referencií a zároveň požiadavku na individuálnu hodnotu referencie ako aj požiadavku na maximálny počet referencií päť v spojení s požiadavkami kontrolovaného, aby uchádzač predložil zoznam uskutočnených dodávok stabilných hasiacich zariadení plynových, a to v rozhodnom období za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný stanovením požiadavky na maximálny počet referencií päť mohol obmedziť počet hospodárskych subjektov, ktoré predložili ponuku v tomto verejnom obstarávaní, keďže nie je zrejmé v akých finančných hodnotách sa zákazky na predmetnom trhu bežne realizujú a taktiež nie je zrejmé, či okrem uchádzača existujú aj nejaké ďalšie hospodárske subjekty, ktoré by vedeli piatimi referenciami vyskladať referencie v celkovom objeme, ktorý požaduje kontrolovaný a zároveň by vedeli splniť požiadavku na individuálnu hodnotu referencie. Úrad taktiež konštatuje, že kontrolovaný stanovením požiadavky na individuálnu hodnotu referencie mohol obmedziť počet hospodárskych subjektov, ktoré predložili ponuku v tomto verejnom obstarávaní, keďže nie je zrejmé, či okrem uchádzača existujú na predmetnom trhu aj nejaké ďalšie hospodárske subjekty, ktoré majú k dispozícii referenciu, ktorou vedia splniť požiadavku na individuálnu hodnotu referencie. Úrad má za to, že kontrolovaný svojim vyjadrením neunesol dôkazne bremeno, keďže neuviedol také relevantné argumenty, ktoré by preukazovali, že stanovil predmetnú podmienku účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. **Úrad po posúdení predmetnej podmienky účasti a doručeného odôvodnenia jej primeranosti vo vyjadrení kontrolovaného dospel k záveru, že kontrolovaným stanovená podmienka účasti nebola dostatočne odôvodnená a kontrolovaný nepreukázal primeranosť takto určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.**

78. Úrad taktiež konštatuje, že kontrolovaný nepredložil žiadny relevantný dokument z prípravnej fázy verejného obstarávania, ktorý by dostatočným a presvedčivým spôsobom preukazoval, že predmetnú podmienku účasti vie splniť viacero hospodárskych subjektov. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je zadefinovaná základná povinnosť verejného obstarávateľa spočívajúca v tom, že príprava a zadávanie zákaziek sa nesmú realizovať so zámerom narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Úrad má za to, že v prípravnej fáze verejného obstarávania je verejný obstarávateľ povinný zohľadniť uvedenú povinnosť okrem iného taktiež aj pri koncipovaní podmienok účasti a taktiež pri aplikácii § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri niektorej podmienke účasti rozhodne stanoviť (určiť) minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorú vyžaduje, aby uchádzači splnili. Úrad s prihliadnutím na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pre úplnosť dodáva, že aj samotný proces na základe ktorého kontrolovaný určil minimálnu požadovanú úroveň štandardov, musí byť preskúmateľný, t. j. úrad by mal z neho zistiť, na základe akých konkrétnych skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že ním vyžadovanú minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti vie splniť viac ako jeden uchádzač, ktorý pôsobí na trhu stabilných hasiacich zariadení a súčasne spĺňa aj nastavené požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, keďže predmet zákazky sa bude realizovať na území Slovenskej republiky.
79. Úrad v súvislosti s predmetnou podmienkou účasti dáva ďalej do pozornosti princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné princípy smerujú v prvom rade k zabezpečeniu cieľa samotného zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zaistenie hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti nakladania s verejnými finančnými prostriedkami. Zákon tento cieľ dosahuje predovšetkým vytváraním podmienok preto, aby zmluvy, plnenie ktorých je hradené z verejných finančných prostriedkov, boli verejnými obstarávateľmi uzatvárané s cieľom zaistenia hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, teda medzi uchádzačmi a záujemcami. Práve k zaisteniu konkurencie medzi záujemcami/uchádzačmi slúžia princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Samotný pojem diskriminácie v prvom rade implikuje rozdielny/iný prístup k jednotlivcovi, než k celku, teda odlišné zaobchádzanie s jednotlivcom v porovnaní s ostatnými členmi porovnáwanej skupiny, čo vyplýva aj zo samotného pojmu diskriminácie.
80. Na druhej strane je však nepochybné, že obmedzenie zákazu diskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní iba na vyššie definovanú zjavnú diskrimináciu by v podstate vytvorilo jednoduchú cestu, ako zákaz diskriminácie v oblasti verejného obstarávania obísť. Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku 1 Afs 20/2008 z 5. 6. 2008 prejednal, že akúkoľvek diskrimináciu, poňatú ako odlišné zaobchádzanie s jednotlivcom v porovnaní s ostatnými členmi porovnáwanej skupiny, je možné nastavením vhodných kritérií nahradiť takým zaobchádzaním, ktorým by sa v podstate dosiahol rovnaký výsledok, ako aplikáciou zrejmej diskriminácie. Z uvedeného teda vyplýva, že zmysel a cieľ princípu nediskriminácie nevyhnutne vedie k záveru, že tento zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz zjavnej diskriminácie, teda odlišné zachádzanie s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale taktiež zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie k obdobným, právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania teda k poškodzovaniu hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, t. j. uchádzačmi a záujemcami). Na tomto mieste však treba uviesť, že samotná podstata tzv. zákazu skrytej diskriminácie znemožňuje jej akúkoľvek mechanickú aplikáciu. Nie je totiž objektívne možné od verejných obstarávateľov požadovať,

aby nimi vyžadované podmienky účasti, mali na všetkých potencionálnych uchádzačov rovnaké dôsledky, resp. dopad. Takáto požiadavka by ani nebola reálne možná a bola by v rozpore so zmyslom podmienok účasti, ktorým je preukázať spôsobilosť plniť predmet zákazky. **Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie je teda treba považovať postup, ktorým verejný obstarávateľ znemožní niektorým záujemcom uchádzať sa o zákazku nastavením takých podmienok účasti, ktoré sú zjavne neprimerané vo vzťahu k predmetu zákazky, pričom je zrejmé, že práve v dôsledku takto nastavených podmienok účasti môžu do verejnej súťaže predložiť ponuku len niektorí uchádzači.** Kľúčovým problémom takto poňatej skrytej diskriminácie je teda **zjavná neprimeranosť podmienok účasti vo vzťahu ku konkrétnej verejnej zákazke.** Túto zjavnú neprimeranosť však nie je možné vymedziť všeobecne, ale je nutné ju vykladať vždy so zreteľom na individuálnu kauzu. Teda nie je možné dopredu a všeobecne stanoviť, kedy je podmienka zjavnej neprimeranosti podmienok účasti naplnená. Samotný pojem zjavnej neprimeranosti sa vyznačuje určitou obsahovou pružnosťou, aby mohol reagovať na nekonečné množstvo situácií, na ktoré nemôže právna norma vo svojej všeobecnosti, pamätať. V každom prípade je však pri aplikácii kritéria „zjavnej neprimeranosti“ potrebné poskytnúť verejným obstarávateľom priestor pre legitímnu ekonomickú úvahu, a **teda o skrytú diskrimináciu ide tam, kde podmienky účasti sú v skutku excesívne a vybočujú z oprávnených potrieb danej zákazky. O skrytú diskrimináciu pôjde vtedy, keď je zrejmé, že v dôsledku takto nastavených podmienok účasti nemôžu verejnú zákazku splniť niektorí z potencionálnych uchádzačov, ktorí by inak (bez neprimerane určených podmienok) boli bývali objektívne schopní predložiť v danom verejnom obstarávaní ponuku.** Takto nastavené podmienky účasti totiž neplnia žiadnu rozumnú ekonomickú funkciu, ale iba, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, bránia konkurenčnému prostrediu medzi dodávateľmi. V takýchto prípadoch majú totiž niektorí zadávatelia a priori znemožnenú účasť vo verejnej súťaži, napriek tomu, že by mohli v konečnom dôsledku predmet zákazky realizovať rovnako úspešne, ako ostatní dodávatelia.

81. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené **konštatuje, že kontrolovaný pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nastavením požiadaviek na predloženie zoznamu zrealizovaných dodávok rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania v celkovom objeme minimálne 450 000,- EUR bez DPH, pričom aspoň jedna referencia musí byť minimálne v hodnote 250 000,- EUR bez DPH a požiadavkou na maximálny počet referencií v počte päť, porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko takto zadefinovanou podmienkou účasti týkajúcou sa technickej alebo odbornej spôsobilosti mohlo dôjsť, či už priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome, k znevýhodneniu niektorých zo záujemcov, potenciálne schopných plniť predmet zákazky v rozsahu stanovenom kontrolovaným, čo je v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, a teda aj so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní obmedzil hospodársku súťaž, keďže v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nastavil neprimeranú podmienku účasti z hľadiska jej výšky (celkovej a individuálnej hodnoty) ako aj požiadavkou na maximálny počet referencií v počte päť, nakoľko nepreukázal, že okrem uchádzača existujú subjekty (potenciálni záujemcovia) pôsobiace na trhu stabilných hasiacich zariadení plynových, ktoré kumulatívne vedia splniť takto nastavenú podmienku účasti z hľadiska hodnoty tovarov ako aj počtu referencií (t. j. súčasne vedia predložiť zoznam dodávok tovaru v celkovej minimálnej hodnote a taktiež**

jednu dodávku tovaru v hodnote určenej kontrolovaným ako aj požiadavku na maximálny počet referencií v počte päť) a zároveň vedia splniť požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.

82. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v prvom bode za **opodstatnené**.

K druhému bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

83. Kontrolovaný v časti A.3 „**PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV**“ súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit.: **„Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO**

Uchádzač v ponuke predloží nasledovné informácie a dokumenty, ktorými preukazuje technickú a odbornú spôsobilosť:

2. podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO

Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných na plnenie zmluvy.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, bod 2:

Pre účely splnenia tejto podmienky musí uchádzač predložiť:

a) zoznam osôb zodpovedných za vykonanie diela, s doložením dokladu o odbornej spôsobilosti podľa Vyhlášky MPSVaR SR č. 508/2009 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia (resp. Vyhlášky č. 718/2002 Z. z.). Uchádzač predloží uvedený doklad v úradne osvedčenej kópii.

Ďalej je potrebné predložiť nasledovné osvedčenia:

- osvedčenie o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti koordinátora BOZP v zmysle § 6 Nariadenia vlády SR č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko,

- **osvedčenie pracovníka** vydané Technickou inšpekciou SR podľa § 14 ods. 1, písm. c) a § 16 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci na druh činnosti: **E – Revízny technik vyhradeného technického zariadenia elektrického podľa § 24** vyhlášky MPSVaR SR č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia,

- **osvedčenie pracovníka** vydané podľa § 7 ods. 3 písm. d) prvý bod zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 15 ods. 1 vyhlášky MPSVaR R č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými, a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v nadväznosti na § 16 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na činnosť: **RT – Revízny technik vyhradeného technického zariadenia tlakového skupiny A a B,**

- **doklad o overení odborných vedomostí** vydaný podľa § 16 ods. 1, písm. e) zákona č. 124/2006 Z. z. na činnosť: **Opravovať a rekonštruovať vyhradené technické zariadenie**

a montovať vyhradené technické zariadenie do funkčného celku na mieste jeho budúcej prevádzky, riadiť práce pri tejto oprave, rekonštrukcii alebo montáži a vykonať po ukončení opravy prehliadku a skúšku opravovanej časti vyhradeného technického zariadenia uskutočnenej výmenou opotrebovaných častí za nové s výnimkou zásahu do bezpečnostných zariadení v rozsahu: technické zariadenie tlakové skupina Ab1, b2, d, technické zariadenia tlakové skupina Bb1, b2, d, fl“.

84. Úrad konštatuje, že navrhovateľ namieta, že kontrolovaný stanovil v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov pri tejto podmienke účasti vyžadovanej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požiadavky na osoby zodpovedné za vykonanie diela, ktoré požadoval preukázať predložením konkrétnych dokladov podľa osobitných právnych predpisov.
85. Úrad uvádza, že kontrolovaný za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požaduje od uchádzačov predložiť zoznam osôb zodpovedných za vykonanie diela ako aj doklady, ktorými majú preukázať odbornú spôsobilosť podľa osobitných právnych predpisov na činnosti, ktoré kontrolovaný dostatočne určito vyšpecifikoval. Úrad konštatuje, že kontrolovaný požaduje štyri konkrétne osvedčenia vydané podľa právnych predpisov platných na území SR: osvedčenie o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti koordinátora BOZP, osvedčenie pracovníka na druh činnosti: E – Revízny technik vyhradeného technického zariadenia elektrického, osvedčenie pracovníka na činnosť: RT – Revízny technik vyhradeného technického zariadenia tlakového skupiny A a B, doklad o overení odborných vedomostí na činnosť: oprava a rekonštruovanie vyhradeného technického zariadenia a montáž vyhradeného technického zariadenia do funkčného celku na mieste jeho budúcej prevádzky ako aj na ďalšie súvisiace činnosti.
86. Úrad konštatuje, že kontrolovaný zadefinoval podrobný opis predmetu zákazky v časti B.1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov, pričom táto časť súťažných podkladov obsahuje projektovú dokumentáciu v prílohe č. 1. Úrad ďalej konštatuje, že projektová dokumentácia je rozdelená na strojnú časť a elektro časť. Úrad zároveň uvádza, že strojná časť projektovej dokumentácie obsahuje okrem iných dokumentov dve technické správy: technickú správu iFLOW IG 100 a technickú správu NOVEC 1230 a elektro časť obsahuje jednu technickú správu.

87. V technickej správe iFLOW IG 100 ako aj v technickej správe NOVEC 1230 je okrem iného uvedené, cit.:

„3 BEZPEČNOSŤ PRÁCE (...)

VYHRADENÉ TECHNICKÉ ZARIADENIA Navrhované technické zariadenie je podľa vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 508/2009 Z. z., § 4, príloha 1 do: I. časť, skupina „B” – s vyššou mierou ohrozenia (tlakové fľaše SHZ) Technické zariadenia skupiny B sa považujú za vyhradené technické zariadenie.

4 POŽIADAVKY NA OSTATNÉ PROFESIE

4.1 SÚPIS POŽIADAVIEK A UPOZORNENÍ PRE UŽÍVATEĽA

- montáž zariadení SHZ môže robiť len fyzická osoba, ktorá absolvovala odbornú prípravu a vlastní osobitné oprávnenie o odbornej spôsobilosti na dané činnosti,
- v dostatočnom predstihu určiť osoby zodpovedné za prevádzku zariadenia SHZ, osoby poverené údržbou a osoby poverené obsluhou zariadenia SHZ tak, aby pri odovzdávanom riadení mohli byť preškolení zo svojich činností,
- pred uvedením do prevádzky vypracovať postup činností počas požiarneho poplachu,

- po uvedení zariadenia SHZ do prevádzky zabezpečiť pravidelné kontroly SHZ v zmysle vyhlášky MV SR. 169/2006 Z. z. Podľa vyhlášky Ministerstva vnútra č. 169/2006 Z. z., § 13, odsek 2) sa na plynovom stabilnom hasiacom zariadení vykonávajú týždenné, polročné a ročné kontroly. Kontrolu SHZ zabezpečuje a za jej vykonávanie zodpovedá vlastník (správca) nehnuteľnosti, v ktorej je inštalované SHZ.
- pre údržbu, skúšanie a revízie musí užívateľ zabezpečiť prístup k hlásičom vrátane potrebných pracovných prostriedkov (rebríky, plošiny, lešenia apod.)

4.3 NORMY A PREDPISY (predmetný bod okrem iného obsahuje aj nasledovné predpisy)

- Vyhl. č. 508/2009 Z. z.: Vyhl. MPSVaR SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sú považované za vyhradené technické zariadenia
- Zákon č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov: Zákon o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- NV SR č. 396/2006 Z. z. : O min. bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko a ďalšie s nimi súvisiace normy, vyhlášky a predpisy platné v dobe realizácie stavby.“

88. V technickej správe, ktorá je súčasťou elektro časti projektovej dokumentácie je okrem iného uvedené nasledovné, cit.: „2 Popis zákazky (...)

2.1 Predpisy a normy Pri tvorbe projektu SHZ bol kladený hlavný dôraz na dodržanie platnej legislatívy a noriem, čo bolo hlavným dôvodom pre výber komponentov systému. Ako hlavné prvky ovládacej a monitorovacej časti SHZ boli vybrané komponenty protipožiarnych systémov spĺňajúce nasledujúce legislatívne požiadavky: (...)

- Vyhl. MPSVaR č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia (č. 398/2013 Z. z., č. 234/2014 Z. z.).

3.14 Bezpečnosť pri práci a požiar na ochrana (...)

Kvalifikácia pracovníkov pre obsluhu a prácu na elektrickom zariadení:

- Obsluhovať projektované el. zariadenie môže v zmysle vyhl. č. 508/2009 Z. z., § 20 Poučený pracovník, pracovník bez elektrotechnickej kvalifikácie, ktorý bol preukázateľne poučený v rozsahu vykonávanej činnosti na tomto druhu zariadenia a zacvičený v poskytovaní prvej pomoci pri úraze elektrickým prúdom.

- Vykonávať činnosť na projektovanom el. zariadení môže v zmysle vyhl. č. 508/2009 Z. z., § 21 Elektrotechnik, pracovník ktorý má odborné vzdelanie elektrotechnického učebného alebo študijného odboru a jeho odborná spôsobilosť bola overená podľa § 25. Vykonávať činnosť môže v rozsahu osvedčenia pri dodržaní podmienok ustanovených predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení a bezpečnostnotechnickými požiadavkami.

- Vykonávať samostatne činnosť na projektovanom el. zariadení môže v zmysle vyhl. č. 508/2009 Z. z., § 22 Samostatný elektrotechnik, § 23 Elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky, § 24 Elektrotechnik špecialista, pracovník na samostatnú činnosť, ktorý spĺňa požiadavky odbornej spôsobilosti elektrotechnika, má odbornú prax a jeho odborná spôsobilosť bola overená podľa § 25. Vykonávať samostatne činnosť môže v rozsahu osvedčenia pri dodržaní podmienok ustanovených predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení a bezpečnostnotechnickými požiadavkami.

(...)

4 Vyhradené technické zariadenia

Projektované elektrické zariadenia SHZ sú podľa vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 508/2009 Z. z., §4, príloha 1: · „B“ – s vyššou mierou ohrozenia (ústredňa SHZ) · „C“ – zariadenia s nižšou mierou ohrozenia (hlásiče EPS, signalizačné zariadenia, ovládacie zariadenia SHZ) Technické zariadenia skupiny „B“ sa považujú podľa uvedenej vyhlášky za vyhradené technické zariadenia.“

89. Úrad konštatuje, že predmetné požiadavky na predloženie zoznamu osôb zodpovedných za vykonanie diela ako aj predloženie dokladov, ktorými tieto osoby museli preukázať odbornú spôsobilosť podľa osobitných právnych predpisov posudzoval vo väzbe na opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch. Úrad po preskúmaní opisu predmetu zákazky, vrátane projektovej dokumentácie má za to, že kontrolovaným stanovené požiadavky na osoby zodpovedné za plnenie zmluvy vo forme vyžadovania osvedčení vydaných na konkrétne osoby podľa právnych predpisov platných na území SR, majú priamy a bezprostredný súvis s opisom predmetu zákazky uvedeným v súťažných podkladoch, keďže sú nevyhnutne potrebné pre samotnú realizáciu zákazky v zmysle technických správ, ktoré sú súčasťou projektovej dokumentácie v tomto verejnom obstarávaní.
90. Úrad k tvrdeniu navrhovateľa, že na samotnú realizáciu predmetu zákazky postačuje v prípade stabilných hasiacich zariadení spĺňať požiadavky uvedené v § 11c a 11d zákona o ochrane pred požiarimi, a preto kontrolovaný nebol oprávnený v rámci tejto podmienky účasti vyžadovať ďalšie požiadavky, ktoré navrhovateľ namietal v tomto bode, konštatuje, že zákon o ochrane pred požiarimi nie je jediný zákon, ktorý sa na predmetnú zákazku vzťahuje. Úrad má za to, že okrem zákona o ochrane pred požiarimi sa na predmetnú zákazku vzťahujú aj ďalšie osobitné právne predpisy, ktoré sú uvedené v technických správach, ktoré sú súčasťou projektovej dokumentácie v tomto verejnom obstarávaní.
91. Úrad po preskúmaní opisu predmetu zákazky ako aj projektovej dokumentácie predloženej kontrolovaným konštatuje, že kontrolovaný bol v rámci podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona verejnom obstarávaní oprávnený požadovať od uchádzačov predloženie zoznamu osôb zodpovedných za vykonanie diela ako aj predloženie dokladov, ktorými tieto osoby museli preukázať odbornú spôsobilosť podľa osobitných právnych predpisov. Úrad má za to, že činnosti, ktoré kontrolovaný požadoval preukázať štyrmi konkrétnymi osvedčeniami sú nevyhnutne potrebné pre úspešnú realizáciu predmetu tejto zákazky, keďže sú súčasťou predmetu zákazky a predmetné činnosti je nevyhnutné vykonať počas samotného plnenia zmluvy. Úrad zároveň podotýka, že predmetné činnosti vie zrealizovať uchádzač len prostredníctvom osôb, ktoré disponujú predmetnými osvedčeniami podľa osobitných právnych predpisov.
92. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienky účasti predložením zoznamu osôb zodpovedných za vykonanie diela ako aj predložením dokladov, ktorými tieto osoby museli preukázať odbornú spôsobilosť podľa osobitných právnych predpisov, má úrad za to, že **kontrolovaný nastavením predmetných požiadaviek v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov pri podmienke účasti vyžadovanej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nepostupoval v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a takisto možno konštatovať, že stanovená podmienka je v súlade s princípmi verejného obstarávaní podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
93. Na základe vyššie uvedeného, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v druhom bode za **neopodstatnené.**

K tretiemu bodu námietok navrhovateľa úrad uvádza:

94. Kontrolovaný v časti A.3 „PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov uviedol v súvislosti s podmienkou účasti stanovenou podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nasledovné požiadavky na kľúčových expertov č. 1 až č. 5, cit.: **„Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO**

Uchádzač v ponuke predloží nasledovné informácie a dokumenty, ktorými preukazuje technickú a odbornú spôsobilosť:

2. podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO

Údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných na plnenie zmluvy.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť, bod 2:

Pre účely splnenia tejto podmienky musí uchádzač predložiť:

- b) zoznam osôb osobitne zodpovedných za plnenie zmluvy – kľúčových expertov
- c) min. jednu osobu za každého požadovaného experta, pričom predkladaná osoba môže vystupovať len v jednej pozícii experta.

Kľúčový expert č. 1: Špecialista na stabilné hasiace zariadenie – elektro časť

- a) minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na systémy riadenia/automatizácia/informatika, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie vysokoškolského diplomu,
- b) minimálne 8-ročná prax s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti koordinácie, realizácie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia so zameraním na riadiace systémy SHZ, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom podpísaného profesného životopisu zamestnanca s rozpísanými konkrétnymi realizovanými zákazkami v požadovanej oblasti aj s kontaktnou osobou (tel., email) pre overenie referenčného projektu,
- c) oprávnenie na zabudovávanie do stavby a výkon kontrol ponúkaného registrovaného požiarnotechnického zariadenia, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie požadovaného oprávnenia,

Kľúčový expert č. 2: Špecialista na stabilné hasiace zariadenie – strojná časť

- a) minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie vysokoškolského diplomu,
- b) minimálne 4-ročná prax s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti realizácie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia plynového, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom podpísaného profesného životopisu zamestnanca s rozpísanými konkrétnymi realizovanými zákazkami v požadovanej oblasti aj s kontaktnou osobou (tel., email) pre overenie referenčného projektu,
- c) certifikát vydaný výrobcom komponentov SHZ pre inertné plyny a Novec 1230 na zabudovávanie do stavby SHZ plynového, nie starším ako 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie požadovaného certifikátu,
- d) osobitné oprávnenie vydané výrobcom SHZ pre inertné plyny a Novec 1230 na zabudovávanie do stavby SHZ plynového, túto podmienku účasti uchádzač

u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie požadovaného oprávnenia,

Kľúčový expert č. 3: Stavbyvedúci s odborným zameraním Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – požiarne ochrana

- a) minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na bezpečnostné inžinierstvo a požiarne ochranu, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie vysokoškolského diplomu,
- b) minimálne 10-ročná prax s realizáciou minimálne 20 zákaziek v oblasti koordinácie, realizácie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom podpísaného profesného životopisu zamestnanca s rozpísanými konkrétnymi realizovanými zákazkami v požadovanej oblasti aj s kontaktnou osobou (tel., email) pre overenie referenčného projektu,
- c) osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť „stavbyvedúci“ s odborným zameraním Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – požiarne ochrana vydané SKSI, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie požadovaného osvedčenia,

Kľúčový expert č. 4: Projektový manažér pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia

- a) minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na bezpečnostné inžinierstvo a požiarne ochranu, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie vysokoškolského diplomu,
- b) minimálne 8-ročná prax s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti riadenia, koordinácie a realizácie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia so zameraním na riadenie a manažment zákaziek SHZ, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom podpísaného profesného životopisu zamestnanca s rozpísanými konkrétnymi realizovanými zákazkami v požadovanej oblasti aj s kontaktnou osobou (tel., email) pre overenie referenčného projektu,
- c) doklad o absolvovaní školenia vystavený výrobcom komponentov SHZ so zameraním na požiarne ochranu tunelov, nie starším ako 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie požadovaného dokladu,

Kľúčový expert č. 5: Špecialista na stabilné hasiace zariadenie – projektant strojnej časti

- a) minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na systémy riadenia/automatizácia/informatika, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie vysokoškolského diplomu,
- b) minimálne 4-ročná prax s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti projekcie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia plynového, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom podpísaného profesného životopisu zamestnanca s rozpísanými konkrétnymi realizovanými zákazkami v požadovanej oblasti aj s kontaktnou osobou (tel., email) pre overenie referenčného projektu,
- c) oprávnenie na projektovanie ponúkaného SHZ plynového vrátane oprávnenia na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov, túto podmienku účasti uchádzač u kľúčového experta preukáže prostredníctvom overenej kópie požadovaného dokladu,

95. Úrad uvádza, že navrhovateľ **v tretom bode námietok** namieta požiadavky, ktoré kontrolovaný stanovil v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov pri tejto podmienke účasti v prípade kľúčových expertov č. 1 až č. 5.
96. Úrad konštatuje, že kontrolovaný je oprávnený stanoviť si podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie v súlade s ustanoveniami § 34 až § 36 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako je tiež oprávnený vyžadovať od uchádzačov minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti. Zároveň však platí, že **podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti** stanovené kontrolovaným, **musia byť určené tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania a zároveň musia byť podmienky účasti v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.** Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný je povinný **pri koncipovaní podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti postupovať v súlade s § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, v ktorom je zadefinovaná základná povinnosť kontrolovaného spočívajúca v tom, že príprava a zadávanie zákaziek sa nesmú realizovať so zámerom narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.
97. Vyššie uvedené obligatórne atribúty sa v plnej miere vzťahujú aj na určovanie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrolovaný môže stanoviť na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti hospodárskeho subjektu (uchádzača) požiadavky, ktoré sa preukazujú, ak ide o stavebné práce alebo služby, **(i) údajmi o vzdelaní a (ii) odbornej praxi alebo (iii) o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.** Na základe tohto ustanovenia je možné vo verejnom obstarávaní určiť konkrétne požiadavky na dosiahnuté vzdelanie, odborné zameranie a dĺžku odbornej praxe, resp. požiadavky na odbornú spôsobilosť (kvalifikáciu) vykonávať určité činnosti. Zväčša ide v tomto prípade o predloženie životopisu obsahujúceho údaje a informácie, ktoré umožňujú overifikovať splnenie určených požiadaviek, prípadne o predloženie dokladov o vzdelaní a/alebo odbornej spôsobilosti osoby určenej na plnenie zmluvy, resp. riadiaceho zamestnanca.
98. Úrad uvádza, že kontrolovaný za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požaduje od uchádzačov predložiť zoznam osôb osobitne zodpovedných za plnenie zmluvy – kľúčových expertov v počte 7, pričom v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov kontrolovaný stanovil pri každom z kľúčových expertov č. 1 až č. 5 konkrétne požiadavky týkajúce sa dosiahnutého vzdelania, minimálnej dĺžke praxe a skúsenosti s realizáciou určitého minimálneho počtu zákaziek v oblasti, v ktorej bude expert svoju činnosť vykonávať ako aj požiadavku na konkrétny doklad, ktorým mal každý expert svoju odbornú spôsobilosť preukázať.
99. Úrad uvádza, že súčasná právna úprava už nevyžaduje odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. V zákone o verejnom obstarávaní je však naďalej zakotvená povinnosť stanoviť len také podmienky účasti, ktoré sú primerané a súvisia s predmetom zákazky. Preto neboli verejní obstarávatelia zbavení povinnosti odôvodniť nimi určené podmienky účasti práve z pohľadu primeranosti a súvislosti

s predmetom zákazky, najmä v prípade, ak niektorá zo stanovených podmienok účasti je namietaná, či už v žiadosti o nápravu, resp. následne v námietkach.

100. Odôvodnenie stanovenia tejto podmienky účasti zo strany kontrolovaného je uvedené v bode 43 tohto rozhodnutia. Úrad konštatuje, že kontrolovaný v písomnom vyjadrení k tretiemu bodu námietok požiadavky na expertov odôvodnil tým, že požaduje vyčlenenie pracovnej skupiny kľúčových expertov so 7 členmi z dôvodu komplexného a zložitého charakteru predmetu zákazky, ktorý spočíva v použití rôznorodých technológií so zložitými technickými požiadavkami, pričom kontrolovaný má za to, že predmetní siedmi členovia pracovnej skupiny budú zabezpečovať také odborné činnosti, pre ktoré je potrebné adekvátne vzdelanie a prax v požadovanom odbore preukázané príslušnými osvedčeniami a dokladmi. Úrad po preskúmaní predmetného odôvodnenia podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovaný odôvodňuje konkrétne požiadavky vyžadované v tomto verejnom obstarávaní pri kľúčových expertoch č. 1 až č. 5, má za to, že kontrolovaný v predmetnom odôvodnení uviedol len všeobecné konštatácie, ktoré žiadnym spôsobom nepreukazujú, že kontrolovaný bol pri kľúčových expertoch č. 1 až č. 5 v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov oprávnený vyžadovať konkrétne požiadavky v takom rozsahu ako sú uvedené pri každom z kľúčových expertov č. 1 až č. 5. Úrad v tejto súvislosti taktiež konštatuje, že kontrolovaný sa dostatočne presvedčivo nezaoberal argumentáciou, ktorú navrhovateľ uviedol vo svojich námietkach ohľadom požiadaviek na kľúčových expertov č. 1 až č. 5, ktoré kontrolovaný vyžaduje za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, keďže sa k ním fakticky vyjadril len vo všeobecnej rovine a nevedel preukázať, prečo vyžaduje jednotlivé konkrétne požiadavky pri kľúčových expertoch č. 1 až č. 5 presne v takom rozsahu ako sú uvedené pri tejto podmienke účasti v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov. Úrad nemá za preukázanú skutočnosť, či na relevantnom trhu stabilných hasiacich zariadení plynových existujú okrem uchádzača, ktorý predložil ponuku v tomto verejnom obstarávaní aj iné relevantné hospodárske subjekty, ktoré by vedeli preukázať splnenie všetkých požiadaviek, ktoré kontrolovaný vyžaduje v prípade kľúčových expertov č. 1 až č. 5 za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru úradu mal kontrolovaný presvedčivým a nespochybniteľným spôsobom v tomto konaní vo svojom vyjadrení preukázať, že na predmetnom trhu existuje viacero hospodárskych subjektov, ktoré vedia predmetnú kombináciu požiadaviek na kľúčových expertov č. 1 až č. 5 uvedenú v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov pri tejto podmienke účasti splniť. **Úrad po posúdení predmetnej podmienky účasti a doručeného odôvodnenia jej primeranosti vo vyjadrení kontrolovaného dospel k záveru, že kontrolovaným stanovené požiadavky na kľúčových expertov č. 1 až č. 5 pri tejto podmienke účasti neboli dostatočne odôvodnené a kontrolovaný nepreukázal primeranosť takto určenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetu zákazky a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.**

101. Úrad taktiež konštatuje, že kontrolovaný nepredložil žiadny relevantný dokument z prípravnej fázy verejného obstarávania, ktorý by dostatočným a presvedčivým spôsobom preukazoval, že konkrétne požiadavky pri kľúčových expertoch č. 1 až č. 5 vyžadované kontrolovaným pri tejto podmienke účasti vie splniť viacero hospodárskych subjektov, pričom v tejto súvislosti poukazuje na § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je zadefinovaná základná povinnosť verejného obstarávateľa spočívajúca v tom, že príprava a zadávanie zákaziek sa nesmú realizovať so zámerom narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Úrad má za to, že v prípravnej fáze

verejného obstarávania je verejný obstarávateľ povinný zohľadniť uvedenú povinnosť okrem iného taktiež aj pri koncipovaní podmienok účasti a taktiež pri aplikácii § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri niektorej podmienke účasti rozhodne stanoviť (určiť) minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorú vyžaduje, aby uchádzači splnili. Úrad s prihliadnutím na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pre úplnosť dodáva, že aj samotný proces na základe ktorého kontrolovaný určil minimálnu požadovanú úroveň štandardov, musí byť preskúmateľný, t. j. úrad by mal z neho zistiť, na základe akých konkrétnych skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že ním vyžadovanú minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti vie splniť viac ako jeden uchádzač, ktorý pôsobí na trhu stabilných hasiacich zariadení a súčasne spĺňa aj nastavené požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, keďže predmet zákazky sa bude realizovať na území Slovenskej republiky.

102. Úrad konštatuje, že po zohľadnení vyššie uvedených skutočností posúdil námietky uvedené v treťom bode námietok.

103. Úrad konštatuje, že navrhovateľ **v prvej časti tretieho bodu námietok** namieta, že na riadne plnenie zákazky postačuje len požadovanie kľúčového experta č. 4 bez vyžadovania kľúčových expertov č. 1 až č. 3, keďže v praxi bežne na zákazkách tohto druhu pôsobí podľa názoru navrhovateľa jeden projektový manažér, ktorý riadi, organizuje, zodpovedá a dohliada na zákazku a súčasne je odborníkom na stabilné hasiace zariadenie, čo dokazuje vydané osobitné oprávnenie podľa § 11c zákona o ochrane pred požiarmi k zabudovávaniu predmetného stabilného hasiaceho zariadenia, jeho kontrolám a opravám.

104. Úrad uvádza, že kontrolovaný za účelom splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní požaduje kľúčových expertov č. 1 až č. 4, a to konkrétne kľúčového experta č. 1 (Špecialista na stabilné hasiace zariadenie - elektro časť), kľúčového experta č. 2 (Špecialista na stabilné hasiace zariadenia - strojová časť), kľúčového experta č. 3 (Stavbyvedúci s odborným zameraním Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb - požiarna ochrana) a kľúčového experta č. 4 (Projektový manažér pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia). Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný v prípade kľúčového experta č. 1 požadoval oprávnenie na zabudovávanie do stavby a výkon kontrol ponúkaného registrovaného požiarnotechnického zariadenia, v prípade kľúčového experta č. 2 požadoval osobitné oprávnenie vydané výrobcom SHZ pre inertné plyny a Novec 1230 na zabudovávanie do stavby SHZ plynového a v prípade kľúčového experta č. 3 osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť „stavbyvedúci“ s odborným zameraním Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – požiarna ochrana vydané SKSI.

105. Úrad konštatuje, že primeranosť vyžadovania kľúčových expertov č. 1 až č. 3 zo strany kontrolovaného posudzoval vo väzbe na opis predmetu zákazky uvedený v súťažných podkladoch. Úrad po preskúmaní relevantných častí súťažných podkladov, a to opisu predmetu zákazky, vrátane projektovej dokumentácie, ktorá je rozdelená na strojnú časť a elektro časť, ako aj výkazu výmer má za to, že kontrolovaný bol oprávnený vyžadovať kľúčových expertov č. 1 až č. 3 v tomto verejnom obstarávaní. Úrad ďalej konštatuje, že predmetní kľúčoví experti sú nevyhnutne potrební pre samotnú realizáciu zákazky, keďže budú počas samotnej realizácie zákazky vykonávať činnosti, ktoré sú požadované kontrolovaným v súťažných podkladoch v rámci opisu predmetu zákazky. Úrad zároveň po preskúmaní požiadaviek stanovených kontrolovaným na kľúčového experta č. 4 dodáva, že kontrolovaný zdefinoval v jeho prípade iné požiadavky na oprávnenia, resp. osvedčenia ako

tie, ktoré požadoval v prípade kľúčových expertov č. 1 až č. 3, keďže pri kľúčovom expertovi č. 4 kontrolovaný požadoval doklad o absolvovaní školenia vystavený výrobcom komponentov SHZ so zameraním na požiarnu ochranu tunelov. Úrad konštatuje, že kontrolovaný bol oprávnený v tomto verejnom obstarávaní vzhľadom na zložitosť predmetu zákazky vyžadovať všetkých siedmich kľúčových expertov, teda aj kľúčových expertov č. 1 až č. 3.

106. Úrad po preskúmaní opisu predmetu zákazky, projektovej dokumentácie ako aj výkazu výmer z tohto verejného obstarávania konštatuje, že kontrolovaný bol v rámci podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona verejnom obstarávaní oprávnený požadovať od uchádzačov okrem kľúčového experta č. 4 taktiež aj kľúčových expertov č. 1 až č. 3, keďže sú potrební pre úspešnú realizáciu predmetu tejto zákazky. Úrad má za to, že kontrolovaný vyžadovaním kľúčových expertov č. 1 až č. 3 pri podmienke účasti vyžadovanej podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **nepostupoval v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a takisto možno konštatovať, že vyžadovanie predmetných kľúčových expertov č. 1 až č. 3 je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

107. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa v prvej časti tretieho bodu za **neopodstatnené**.

108. Úrad konštatuje, že navrhovateľ **v druhej časti tretieho bodu námietok** namieta všetky požiadavky, ktoré kontrolovaný vyžaduje v prípade kľúčového experta č. 4 (Projektový manažér pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia), a to konkrétne požiadavku na vzdelanie, minimálnu prax ako aj požiadavku na doklad o absolvovaní školenia vystavený výrobcom komponentov SHZ so zameraním na požiarnu ochranu tunelov. Úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľa okrem požiadaviek na kľúčového experta č. 4 namieta taktiež požiadavky na vzdelanie ako aj prax, ktoré kontrolovaný vyžaduje pri kľúčových expertoch č. 1 až č. 3 a taktiež považuje za duplicitné a neprimerané požadovanie preukázania praxe pri všetkých kľúčových expertoch za súčasného požadovania preukázania referencie resp. referencií od uchádzačov predmetom ktorých boli dodávky a realizácie stabilných hasiacich zariadení.

109. Úrad uvádza, že kontrolovaný bol pri kľúčovom expertovi č. 4 (Projektový manažér pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia) oprávnený vyžadovať v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný bol povinný nastaviť požiadavky na kľúčového experta č. 4 pri tejto podmienke účasti v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný bol pri koncipovaní požiadavky na odbornú kvalifikáciu kľúčového experta č. 4 povinný zohľadniť ustanovenia zákona o ochrane pred požiarmi, ktoré takéto požiadavky upravujú. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný bol okrem požiadaviek uvedených v zákone o ochrane pred požiarmi na kvalifikáciu kľúčového experta č. 4 vyžadovať aj ďalšie požiadavky týkajúce sa jeho vzdelania a odbornej praxe. Konštatovania úradu uvedené v tomto bode sa zároveň vzťahujú aj na požiadavky vyžadované pri kľúčových expertoch č. 1 až č. 3, keďže navrhovateľ v tejto časti tretieho bodu námietok namieta aj požiadavky na vzdelanie a odbornú prax uvedených expertov.

110. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 4 (Projektový manažér pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia) na minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na bezpečnostné inžinierstvo a požiarnu ochranu po zohľadnení odborného stanoviska, konkrétne odpovede k otázke č. 12 (bod 51 tohto rozhodnutia), konštatuje, že zákon ochrane pred požiarmi nestanovuje takúto požiadavku na vzdelanie. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že k otázke č. 12, cit.: „Uveďte prosím, pri každom z kľúčových expertov č. 1 až č. 5, či požiadavka na vzdelanie stanovená kontrolovaným pri každom z týchto piatich expertov, t. j. minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa vyplýva zo zákona o ochrane pred požiarmi, resp. ďalších osobitných predpisov?“, je uvedená v odbornom stanovisku odpoveď k otázke č. 12, z ktorej vyplýva, že požiadavky na vzdelanie a prax pre fyzické osoby na získanie odbornej spôsobilosti vyžaduje HaZZ pre projektovanie stabilných hasiacich zariadení v zmysle § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi, a teda projektovať stabilné hasiace zariadenia môže fyzická osoba, ktorá: a) je oprávnená vykonávať činnosti podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 5 ods. 1 písm. b) štvrtého bodu zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch má prax najmenej tri roky v oblasti projektovania uvedených požiarnotechnických zariadení (vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na technické, technologické a energetické vybavenie stavieb), alebo b) má úplné stredné vzdelanie technického smeru, prax najmenej päť rokov v oblasti projektovania konkrétneho typu stabilných hasiacich zariadení a má vydané osobitné oprávnenie od zhotoviteľa stabilného hasiaceho zariadenia. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný predmetnú požiadavku vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom neodôvodnil. Vzhľadom na skutočnosť, že zákon o ochrane pred požiarmi takúto požiadavku na výkon činnosti projektového manažéra pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia nestanovuje, úrad má za to, že kontrolovaný ju pri kľúčovom expertovi č. 4 nemal vyžadovať. Podľa názoru úradu je takto nastavená požiadavka neprimeraná, teda v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.
111. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 4 na minimálne 8-ročnú prax s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti riadenia, koordinácie a realizácie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia so zameraním na riadenie a manažment zákaziek SHZ, uvádza, že kontrolovaný bol oprávnený vyžadovať takúto dĺžku praxe s realizáciou konkrétneho typu zákaziek, keďže to v prepočte vychádza na cca 2 zákazky ročne uskutočnené expertom, a takto nastavená požiadavka je nastavená v súlade s princípmi verejného obstarávania a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
112. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 4 na doklad o absolvovaní školenia vystavený výrobcom komponentov SHZ so zameraním na požiarnu ochranu tunelov po zohľadnení odborného stanoviska, konkrétne odpovede k otázke č. 15, konštatuje, že zákon ochrane pred požiarmi nestanovuje takúto požiadavku na výkon činnosti projektového manažéra pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia. Z odborného stanoviska vyplýva, že zákon o ochrane pred požiarmi upravuje v § 11c osobitné oprávnenia o odbornej spôsobilosti na činnosti na stabilných hasiacich zariadeniach, pričom ide o nasledovné oprávnenia: oprávnenie pre projektovanie podľa § 11c ods. 4, oprávnenie pre zabudovanie do stavby podľa § 11c ods. 7 pre zabudovanie do stavby a oprávnenie pre opravy a kontroly podľa § 11c ods. 8. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný predmetnú požiadavku vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom neodôvodnil. Podľa názoru úradu mal kontrolovaný pri kľúčovom expertovi č. 4 vyžadovať platné osobitné oprávnenie o odbornej spôsobilosti na činnosti na

stabilných hasiacich zariadeniach podľa § 11c zákona o ochrane pred požiarimi a nemal vyžadovať doklad o absolvovaní školenia vystavený výrobcom komponentov SHZ so zameraním na požiarnu ochranu tunelov. Vzhľadom na skutočnosť, že zákon o ochrane pred požiarimi takúto požiadavku na výkon činnosti projektového manažéra pre realizáciu stabilného hasiaceho zariadenia nestanovuje, úrad má za to, že kontrolovaný ju pri kľúčovom expertovi č. 4 nemal vyžadovať. Podľa názoru úradu je takto nastavená požiadavka neprimeraná, teda v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

113. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 1 (Špecialista na stabilné hasiace zariadenie – elektro časť) na minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na systémy riadenia/automatizácia/informatika po zohľadnení odborného stanoviska, konkrétne odpovede k otázke č. 12 (bod 51 tohto rozhodnutia), konštatuje, že zákon o ochrane pred požiarimi nestanovuje takúto požiadavku na vzdelanie. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že k otázke č. 12, cit.: „Uvedte prosím, pri každom z kľúčových expertov č. 1 až č. 5, či požiadavka na vzdelanie stanovená kontrolovaným pri každom z týchto piatich expertov, t. j. minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa vyplýva zo zákona o ochrane pred požiarimi, resp. ďalších osobitných predpisov?“, je uvedená v odbornom stanovisku odpoveď k otázke č. 12, z ktorej vyplýva, že požiadavky na vzdelanie a prax pre fyzické osoby na získanie odbornej spôsobilosti vyžaduje HaZZ pre projektovanie stabilných hasiacich zariadení v zmysle § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarimi, a teda projektovať stabilné hasiace zariadenia môže fyzická osoba, ktorá: a) je oprávnená vykonávať činnosti podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 5 ods. 1 písm. b) štvrtého bodu zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch má prax najmenej tri roky v oblasti projektovania uvedených požiarnotechnických zariadení (vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na technické, technologické a energetické vybavenie stavieb), alebo b) má úplné stredné vzdelanie technického smeru, prax najmenej päť rokov v oblasti projektovania konkrétneho typu stabilných hasiacich zariadení a má vydané osobitné oprávnenie od zhotoviteľa stabilného hasiaceho zariadenia. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný predmetnú požiadavku vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom neodôvodnil. Vzhľadom na skutočnosť, že zákon o ochrane pred požiarimi takúto požiadavku na výkon činnosti špecialistu na stabilné hasiace zariadenie – elektro časť nestanovuje, úrad má za to, že kontrolovaný ju pri kľúčovom expertovi č. 1 nemal vyžadovať. Podľa názoru úradu je takto nastavená požiadavka neprimeraná, teda v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

114. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 1 na minimálne 8-ročnú prax s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti koordinácie, realizácie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia so zameraním na riadiace systémy SHZ, uvádza, že kontrolovaný bol oprávnený vyžadovať takúto dĺžku praxe s realizáciou konkrétneho typu zákaziek, keďže to v prepočte vychádza na cca 2 zákazky ročne uskutočnené expertom, a takto nastavená požiadavka je nastavená v súlade s princípmi verejného obstarávania a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

115. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 2 (Špecialista na stabilné hasiace zariadenie – strojná časť) na minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa po zohľadnení odborného stanoviska, konkrétne odpovede k otázke č. 12 (bod 51 tohto rozhodnutia), konštatuje, že zákon o ochrane pred požiarimi nestanovuje takúto požiadavku na vzdelanie. Úrad

v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že k otázke č. 12, cit.: „Uved'te prosím, pri každom z kľúčových expertov č. 1 až č. 5, či požiadavka na vzdelanie stanovená kontrolovaným pri každom z týchto piatich expertov, t. j. minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa vyplýva zo zákona o ochrane pred požiarmi, resp. ďalších osobitných predpisov?“, je uvedená v odbornom stanovisku odpoveď k otázke č. 12, z ktorej vyplýva, že požiadavky na vzdelanie a prax pre fyzické osoby na získanie odbornej spôsobilosti vyžaduje HaZZ pre projektovanie stabilných hasiacich zariadení v zmysle § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi, a teda projektovať stabilné hasiace zariadenia môže fyzická osoba, ktorá: a) je oprávnená vykonávať činnosti podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 5 ods. 1 písm. b) štvrtého bodu zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch má prax najmenej tri roky v oblasti projektovania uvedených požiarnotechnických zariadení (vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na technické, technologické a energetické vybavenie stavieb), alebo b) má úplné stredné vzdelanie technického smeru, prax najmenej päť rokov v oblasti projektovania konkrétneho typu stabilných hasiacich zariadení a má vydané osobitné oprávnenie od zhotoviteľa stabilného hasiaceho zariadenia. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný predmetnú požiadavku vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom neodôvodnil. Vzhľadom na skutočnosť, že zákon o ochrane pred požiarmi takúto požiadavku na výkon činnosti špecialistu na stabilné hasiace zariadenie – strojná časť nestanovuje, úrad má za to, že kontrolovaný ju pri kľúčovom expertovi č. 2 nemal vyžadovať. Podľa názoru úradu je takto nastavená požiadavka neprimeraná, teda v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

116. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 2 na minimálne 4-ročnú prax s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti realizácie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia plynového, uvádza, že kontrolovaný bol oprávnený vyžadovať takúto dĺžku praxe s realizáciou konkrétneho typu zákaziek, keďže to v prepočte vychádza na cca 4 zákazky ročne uskutočnené expertom, a takto nastavená požiadavka je nastavená v súlade s princípmi verejného obstarávania a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
117. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 3 (Stavbyvedúci s odborným zameraním Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb – požiarne ochrana) na minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na bezpečnostné inžinierstvo a požiarne ochranu, uvádza, že požiadavka týkajúca sa vzdelania stavbyvedúceho je upravená v § 31 ods. 5 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch“). Podľa § 31 ods. 5 zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch právo vykonať skúšku odbornej spôsobilosti má uchádzač, ktorý spĺňa predpoklady podľa § 15 ods. 1 a a) má vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania a tri roky odbornej praxe projektovania technického, technologického a energetického vybavenia stavieb alebo b) má vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa technického zamerania a päť rokov odbornej praxe alebo stredoškolské vzdelanie technického zamerania a päť rokov odbornej praxe vo výkone činnosti stavbyvedúceho alebo stavebného dozoru. Vzhľadom na skutočnosť, že na výkon činnosti stavbyvedúceho podľa zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch postačuje vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa alebo stredoškolské vzdelanie, úrad konštatuje, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní nebol oprávnený pri kľúčovom expertovi č. 3

vyžadovať minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na bezpečnostné inžinierstvo a požiarnu ochranu. Podľa názoru úradu bol kontrolovaný povinný stanoviť požiadavku na vzdelanie stavbyvedúceho v súlade so zákonom o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, a teda predmetnú požiadavku na vzdelanie stavbyvedúceho mal kontrolovaný určiť podľa § 31 ods. 5 zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, a nie nad rámec tohto zákonného ustanovenia, ktoré stanovuje minimálne predpoklady na výkon činnosti stavbyvedúceho z hľadiska vzdelania. Úrad v tejto súvislosti taktiež poukazuje na skutočnosť, že webové sídlo Slovenskej komory stavebných inžinierov obsahuje časť „Zoznamy, registre a evidencie oprávnených osôb“, z ktorého vyplýva, že predmetnou špecializáciou stavbyvedúceho disponuje len sedem osôb, pričom len dve z týchto osôb majú vysokoškolské vzdelanie II. stupňa. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný predmetnú požiadavku vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom neodôvodnil. Vzhľadom na skutočnosť, že zákon o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch takúto požiadavku na výkon činnosti stavbyvedúceho z hľadiska jeho vzdelania nestanovuje ako minimálny základný predpoklad pre výkon takejto činnosti a s prihliadnutím na skutočnosť, že podľa § 31 ods. 5 zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch na výkon činnosti stavbyvedúceho postačuje vysokoškolské vzdelanie najmenej I. stupňa alebo stredoškolské vzdelanie, úrad má za to, že kontrolovaný ju pri kľúčovom expertovi č. 3 nemal vyžadovať. Podľa názoru úradu je takto nastavená požiadavka neprimeraná, teda v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

118. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 3 na minimálne 10-ročnú prax s realizáciou minimálne 20 zákaziek v oblasti koordinácie, realizácie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia, uvádza, že kontrolovaný bol oprávnený vyžadovať takúto dĺžku praxe s realizáciou konkrétneho typu zákaziek, keďže to v prepočte vychádza na cca 2 zákazky ročne uskutočnené expertom, a takto nastavená požiadavka je nastavená v súlade s princípmi verejného obstarávania a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
119. K tvrdeniu navrhovateľa, ktorý považuje za duplicitné a neprimerané požadovanie preukázania praxe pri všetkých kľúčových expertoch za súčasného požadovania preukázania referencie resp. referencii od uchádzačov predmetom ktorých boli dodávky a realizácie stabilných hasiacich zariadení, úrad konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní uvedené v tejto verejnej súťaži, ktorá je kombinovanou zákazkou nezakazuje, keďže zákon o verejnom obstarávaní umožňuje kontrolovanému, aby si vo verejnom obstarávaní overil prostredníctvom podmienok účasti u každého uchádzača prax osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov a zároveň aj jeho skúsenosti s realizáciou zákaziek rovnakého alebo podobného druhu ako je predmet zákazky.
120. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa v druhej časti tretieho bodu za **opodstatnené**.
121. Úrad konštatuje, že navrhovateľ **v tretej časti tretieho bodu námietok** namieta požiadavky, ktoré kontrolovaný vyžaduje v prípade kľúčového experta č. 5 (Špecialista na stabilné hasiace zariadenie – projektant strojnej časti), a to konkrétne požiadavku na vzdelanie, minimálnu prax ako aj požiadavku na oprávnenie na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov.

122. Úrad uvádza, že kontrolovaný bol pri kľúčovom expertovi č. 5 (Špecialista na stabilné hasiace zariadenie – projektant strojnej časti) oprávnený vyžadovať v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný bol povinný nastaviť požiadavky na kľúčového experta č. 5 pri tejto podmienke účasti v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný bol pri koncipovaní požiadavky na odbornú kvalifikáciu kľúčového experta č. 5 povinný zohľadniť ustanovenia zákona o ochrane pred požiarmi, ktoré takéto požiadavky upravujú. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný bol okrem požiadaviek uvedených v zákone o ochrane pred požiarmi na kvalifikáciu kľúčového experta č. 5 vyžadovať aj ďalšie požiadavky týkajúce sa jeho vzdelania a odbornej praxe.
123. Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 5 na minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na systémy riadenia/automatizácia/informatika po zohľadnení odborného stanoviska, konkrétne odpovede k otázke č. 12 (bod 51 tohto rozhodnutia), konštatuje, že požiadavky na vzdelanie a prax pre fyzické osoby na získanie odbornej spôsobilosti vyžaduje HaZZ pre projektovanie stabilných hasiacich zariadení v zmysle § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi, a teda projektovať stabilné hasiace zariadenia môže fyzická osoba, ktorá: a) je oprávnená vykonávať činnosti podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 5 ods. 1 písm. b) štvrtého bodu zákona o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch má prax najmenej tri roky v oblasti projektovania uvedených požiarotechnických zariadení (vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na technické, technologické a energetické vybavenie stavieb), alebo b) má úplné stredné vzdelanie technického smeru, prax najmenej päť rokov v oblasti projektovania konkrétneho typu stabilných hasiacich zariadení a má vydané osobitné oprávnenie od zhotoviteľa stabilného hasiaceho zariadenia. Úrad uvádza, že podľa § 11c ods. 4 zákon o ochrane pred požiarmi môže vykonávať činnosť projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na technické, technologické a energetické vybavenie stavieb alebo alternatívne (taktiež aj) fyzická osoba, ktorá má úplné stredné vzdelanie technického smeru. Vzhľadom na skutočnosť, že fyzickej osobe na výkon činnosti projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia podľa zákona o ochrane pred požiarmi postačuje úplné stredné vzdelanie technického smeru, úrad konštatuje, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní nebol oprávnený pri kľúčovom expertovi č. 5 vyžadovať minimálne vysokoškolské vzdelanie II. stupňa so zameraním na systémy riadenia/automatizácia/informatika. Podľa názoru úradu bol kontrolovaný povinný stanoviť požiadavku na vzdelanie fyzickej osobe na výkon činnosti projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia v súlade so zákonom o ochrane pred požiarmi, teda predmetnú požiadavku na vzdelanie predmetnej fyzickej osoby mal kontrolovaný určiť podľa § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi, ktoré stanovuje minimálne predpoklady na výkon činnosti projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia z hľadiska vzdelania. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný predmetnú požiadavku vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom neodôvodnil. Úrad uvádza, že kontrolovaný takto nastavenou požiadavkou na vzdelanie kľúčového experta č. 5 zvýhodnil tie hospodárske subjekty, ktoré vedeli uskutočniť výkon činnosti projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia prostredníctvom fyzickej osoby, ktorá spĺňa požiadavky uvedené v § 11c ods. 4 písm. a) zákona o ochrane pred požiarmi a zjavne znevýhodnil všetky hospodárske subjekty, ktoré by vedeli uskutočniť výkon činnosti projektovanie stabilného

hasiaceho zariadenia prostredníctvom fyzickej osoby, ktorá spĺňa požiadavky uvedené v § 11c ods. 4 písm. b) zákona o ochrane pred požiarmi, a to v situácii, keď predmetné fyzické osoby sú oprávnené vykonávať rovnakú činnosť, t. j. projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia v súlade so zákonom o ochrane pred požiarmi. Podľa názoru úradu je takto nastavená požiadavka neprimeraná, teda v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

124.Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 5 na minimálne 4-ročnú prax s realizáciou minimálne 15 zákaziek v oblasti projekcie technologického vybavenia požiarneho systému stabilného hasiaceho zariadenia plynového, uvádza, že kontrolovaný bol oprávnený vyžadovať takúto dĺžku praxe s realizáciou konkrétneho typu zákaziek, keďže to v prepočte vychádza na cca 4 zákazky ročne uskutočnené expertom, a takto nastavená požiadavka je nastavená v súlade s princípmi verejného obstarávania a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

125.Úrad k požiadavke vyžadovanej pri kľúčovom expertovi č. 5 na predloženie oprávnenia na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov po zohľadnení odborného stanoviska, konkrétne odpovede k otázke č. 16, konštatuje, že zákon o ochrane pred požiarmi nestanovuje takúto požiadavku na výkon činnosti projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia a zároveň dodáva, že kontrolovaný predmetnú požiadavku vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom neodôvodnil. Z odborného stanoviska vyplýva, že na projektovanie plynového stabilného hasiaceho zariadenia sa osobitné oprávnenia v zmysle § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi musia vydať a ich predloženie požaduje HaZZ. Úrad zároveň konštatuje, že kontrolovaný okrem oprávnenia na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov vyžadoval oprávnenie na projektovanie ponúkaného SHZ plynového, ktoré je osobitným oprávnením podľa § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi, ktoré je dostatočným a relevantným dokladom na výkon činnosti projektovanie stabilného hasiaceho zariadenia. Podľa názoru úradu mal kontrolovaný pri kľúčovom expertovi č. 5 vyžadovať len osobitné oprávnenie podľa § 11c ods. 4 zákona o ochrane pred požiarmi a nemal vyžadovať oprávnenia na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov. Vzhľadom na skutočnosť, že zákon o ochrane pred požiarmi požiadavku na predloženie oprávnenia na projektovanie plynového SHZ vydaného výrobcom komponentov v § 11c ods. 4 výslovne nestanovuje, úrad má za to, že kontrolovaný ju pri kľúčovom expertovi č. 5 nemal vyžadovať. Podľa názoru úradu je takto nastavená požiadavka neprimeraná, teda v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ako aj v rozpore s princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

126.Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa v druhej časti tretieho bodu za **opodstatnené**.

127.Podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.

128.Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej verejnej súťaži už uplynula lehota na predkladanie ponúk, úrad nemá možnosť nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a z uvedeného dôvodu musí nariadiť zrušiť predmetný postup zadávania zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

129.Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

130.Úrad v súlade s § 175 ods. 1 písm. b) a ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 a § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, tým ako zadefinoval minimálnu požadovanú úroveň štandardov pri podmienkach účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad konštatuje, že v dôsledku **neprimeranej podmienky účasti** podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **spočívajúcej v nastavení kombinácie požiadaviek** na predloženie zoznamu zrealizovaných dodávok rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania v celkovom objeme minimálne 450 000,- EUR bez DPH, pričom aspoň jedna referencia musí byť minimálne v hodnote 250 000,- EUR bez DPH a požiadavkou na maximálny počet referencií v počte päť, mohlo dôjsť k odradeniu uchádzačov pôsobiacich na trhu stabilných hasiacich zariadení plynových od účasti vo verejnej súťaži, potencionálne schopných plniť predmet zákazky, a teda v konečnom dôsledku k obmedzeniu hospodárskej súťaže na predmetnom trhu stabilných hasiacich zariadení plynových. Úrad ďalej konštatuje, že kontrolovaný takto zadefinovanou podmienkou účasti **porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad uvádza, že v dôsledku **neprimeranej podmienky účasti** podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní **spočívajúcej v požiadavkách na vzdelanie pri kľúčových expertoch č. 1 až č. 5 ako aj v požiadavkách na doklady pri expertoch č. 4 a č. 5,** mohlo dôjsť k odradeniu uchádzačov pôsobiacich na trhu stabilných hasiacich zariadení plynových od účasti vo verejnej súťaži, potencionálne schopných plniť predmet zákazky, a teda v konečnom dôsledku k obmedzeniu hospodárskej súťaže na predmetnom trhu stabilných hasiacich zariadení plynových. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný takto zadefinovanou podmienkou účasti **porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko mohli odradiť potenciálnych uchádzačov od predloženia ponuky v predmetnej verejnej súťaži. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť zrušenie predmetného postupu zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

131.Aby kontrolovaný v budúcnosti predišiel týmto porušeniam zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súvislosti s ustanovením **§ 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** odporúča kontrolovanému **stanoviť podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní,** s prihliadnutím na podmienky existujúce na relevantnom trhu, a to tak, aby umožnil čo najširšiu hospodársku súťaž pre všetkých relevantných súťažiteľov (dodávateľov), ktorí by boli potencionálne schopní zrealizovať predmet zákazky, t. j. splniť všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky zadefinované v súťažných podkladoch. To znamená, že kontrolovaný by takto zadefinovanými podmienkami účasti nemal obmedziť hospodársku

súťaž, t. j. fakticky znevýhodniť potencionálnych uchádzačov, ktorí podnikajú na relevantnom trhu. **Zároveň by mal mať kontrolovaný pri koncipovaní predmetných podmienok účasti na zreteli princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom by ich mal formulovať takým spôsobom, aby nedochádzalo k obmedzovaniu, resp. odradeniu záujemcov pri predkladaní ponúk.** Úrad v tejto súvislosti dáva taktiež kontrolovanému do pozornosti § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je povinný taktiež zohľadniť aj pri koncipovaní podmienky účasti.

132. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

133. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Kaucia

134. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

135. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 predmetného zákona podať odvolanie. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XXX – navrhovateľ
2. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava,
IČO: 35919001 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka