

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 171 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spoločnom konaní vo veci námietok xx (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk a námietok xy (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Poskytovanie strážnej služby formou fyzickej ochrany a zabezpečovacím systémom“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Správa ciest Košického samosprávneho kraja**, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, IČO: 35555777 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 083-197164 dňa 29. 04. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2019 dňa 30. 04. 2019 pod značkou 9943 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Správa ciest Košického samosprávneho kraja**, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, IČO: 35555777 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Poskytovanie strážnej služby formou fyzickej ochrany a zabezpečovacím systémom“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 083-197164 dňa 29. 04. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2019 dňa 30. 04. 2019 pod značkou 9943 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk zo dňa 03. 06. 2020 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača zz z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 listom, doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 15. 6. 2020, podal námietky v elektronickej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa č. 1 doručené dňa 15. 06. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez informačný systém ERANET.
2. Navrhovateľ č. 2 listom, doručeným úradu dňa 12. 06. 2019, podal námietky v listinnej podobe podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa č. 2 doručené dňa 12. 06. 2020 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému ERANET.

3. Námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ č. 1 ako aj navrhovateľ č. 2 doručili úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzači**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku v elektronickej podobe dňa 24. 05. 2019 prostredníctvom informačného systému ERANET. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 v predmetnom verejnom obstarávaní predložili ponuku v elektronickej podobe dňa 24. 05. 2019 prostredníctvom informačného systému ERANET.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
5. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovatelia boli v danom prípade povinní s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 15. 6. 2020 kauciu vo výške spolu 2 000 EUR. Zároveň úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 2 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 12. 6. 2020 kauciu vo výške 2 000 EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa č. 1

8. Navrhovateľ č. 1 v podaných námietkach uvádza, že kontrolovaný mu dňa 03. 06. 2020 doručil oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorým mu oznámil neprijatie jeho ponuky.
Po oboznámení sa s obsahom oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk navrhovateľ č. 1 dospel k záveru, že kontrolovaný porušil princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a zároveň došlo k porušeniu čestnej hospodárskej súťaže.
9. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že kontrolovaný ako úspešnú ponuku identifikoval ponuku uchádzača zz, ktorého celkovú ponukovú cenu navrhovateľ č. 1 považuje za mimoriadne nízku, a to najmä s ohľadom na dodržanie mzdových povinností v oblasti pracovného práva v nadväznosti na celkovú cenu práce podľa Zákonníka práce a opisu predmetu zákazky, ktorý si kontrolovaný definoval. Výsledná celková cena úspešného uchádzača sa podľa navrhovateľa č. 1 javí ako podhodnotená a neobvykle nízka, nepokrývajúca náklady nevyhnutné na zabezpečenie služieb.
10. Keďže kontrolovaný neuviedol ponúknuté jednotkové ceny ani ponúknuté celkové ceny bez DPH na položky, navrhovateľ č. 1 sa domnieva, že nie je možné objektívne vyhodnotiť kontrolovaným prijaté rozhodnutie o akceptovaní a prijatí danej ponuky, pretože z doručeného oznámenia nie je možné overiť, či sa kontrolovaný v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vôbec zaoberal posúdením mimoriadne nízkej ponuky a jej reálnym vyhodnotením.

11. Navrhovateľ č. 1 poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný si určil predpokladanú hodnotu zákazky v sume 1 353 868,00 EUR bez DPH, pričom rozsah hodín na celkové obdobie zákazky, ktoré sú vykonávané zamestnancami (ovplyvňované ľudským faktorom), čiže osobohodín v počte podľa zmluvy a kritéria na vyhodnotenie ponúk je 192 720 osobohodín. Navrhovateľ č. 1 uviedol, že vychádzajúc z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 zaoberajúcim sa mimoriadne nízkou cenou možno všeobecne mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či je alebo nie je cena mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky a ponúk ostatných uchádzačov. Navrhovateľ č. 1 má za to, že z ustálenej rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. V kontexte tejto ustálenej rozhodovacej praxe si navrhovateľ č. 1 dovoľuje poukázať na Rozhodnutie úradu č. 16653-6000/2019 a 16670-6000/2019 zo dňa 7.4.2020 (ďalej len „rozhodnutie úradu“), ktorým úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača umiestneného na 1. mieste. Navrhovateľ č. 1 poukázal na skutočnosť, že úrad v rámci výkonu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistil, že z predloženej dokumentácie nie je jasné, ako sa kontrolovaný vysporiadal so skutočnosťou, že úspešný uchádzač použil pri výpočte základnej hodinovej sadzby I. stupeň náročnosti práce (bod 43 rozhodnutia), hoc Národný inšpektorát práce, ako odborná a kompetentná inštitúcia, ktorú úrad v rámci konania požiadal o vypracovanie odborného stanoviska, zastáva názor, že charakteristika činnosti pracovníkov v zmysle opisu predmetu zákazky zodpovedá minimálne II. stupňu náročnosti práce a uvedené je potrebné zohľadniť aj v zaradení pracovného miesta zamestnanca do stupňa náročnosti. Nakoľko z bodu 43 rozhodnutia úradu vyplýva, že kontrolovaným označený úspešný uchádzač zaradil zamestnancov do I. stupňa náročnosti práce a zároveň z bodu 41 vyplýva, že kontrolovaným označený úspešný uchádzač nebude poberať žiadne formy štátnej pomoci v rámci plnenia predmetu zákazky, navrhovateľ č. 1 je presvedčený o tom, že úspešným uchádzačom predložená ponuka je mimoriadne nízka a nespĺňa zákonné mzdové požiadavky.

12. Keďže sa navrhovateľ č. 1 z doručenej informácie o výsledku nedozvedá akým spôsobom kontrolovaný odstránil protiprávny stav, navrhovateľ č. 1 nevie na základe akých argumentov kontrolovaný akceptoval vysvetlenie nejasností spočívajúcej v zlom zatriedení zamestnanca podľa Prílohy č. 1 Zákonníka práce. Účelom prílohy č. 1 Zákonníka práce je mzdovo zohľadniť namáhavosť a zodpovednosť zamestnancov v rámci výkonu pracovných činností, a to konkrétne pomerným násobením základnej hodinovej sadzby daného zamestnanca. V prípade, ak by zamestnávateľ zle zaradil zamestnanca do príslušného stupňa práce, postupoval by v rozpore s právnymi predpismi SR, a to najmä v rozpore so zákonníkom práce, pretože by tak vyplácal zamestnancovi nižšiu mzdu, ako mu garantuje zákon (zamestnávateľ by sa tak dopúšťal bezdôvodného obohatenia na úkor zamestnanca). Takéto hypotetické konanie uchádzača je podľa navrhovateľa č. 1 v priamom rozpore s princípmi čestnej hospodárskej súťaže a § 53 zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľ č. 1 si nevie predstaviť spôsob/argument, ktorým by takýto uchádzač vysvetlil vzniknutú situáciu. Navrhovateľ č. 1 je presvedčený, že uvedená nejasnosť sa nedá vysvetliť. Hypoteticky, ak by (navrhovateľ č. 1 len predpokladá, pretože informácia o výsledku podľa § 55 ods. 2 neobsahuje informácie o spôsobe vysvetlenia úradom zistenej nejasnosti) úspešný uchádzač poprel svoje vysvetlenie zo dňa 10. 10. 2019 a zrazu tvrdil, že on počítal s II. stupňom, tak takýto argument je pre navrhovateľa č. 1 neprijateľný, pretože uchádzač plne zodpovedá za prípravu ponuky a pri oceňovaní mzdových nákladov musí presne vedieť a s akými

položkami a v akých hodnotách musí počítať. V tejto nákladovej položke nie je možné podľa navrhovateľa č. 1 „odrazu“ tvrdiť, že sa vychádza /zohľadnil iné vstupné informácie, pretože by to v praxi znamenalo, že celá ponuka (podrobná kalkulácia) bola vypracovaná neprehľadne a nekontrolovateľne. V § 120 ods. 4 Zákonníka práce sú uvedené koeficienty, ktorým s násobí základná hodinová mzda zamestnanca podľa stupňa náročnosti práce. Minimálna základná hodinová mzda zamestnanca na Slovensku pre rok 2020 je 3,333 € / hod, takže v prípade II. stupňa je základná minimálna hodinová mzda 3,9996 € / hod.

13. Navrhovateľ č. 1 v tejto súvislosti poukazuje na opravu vysvetlenia ponuky, ktorú už raz uchádzač vykonal, kedy opravil celú cenovú kalkuláciu, pretože si pravdepodobne na základe logických a vecných otázok kontrolovaného uvedomil chybu v kalkulácii. Z opravenej kalkulácie vyplýva, že navrhovateľ č. 1 počítal so základnou hodinovou mzdou strážnika 3,19 € / hod. Poukazujúc na min. hodinovú mzdu zamestnanca v roku 2019 (2,989 €/hod), potom pri II. stupni náročnosti je v zmysle zákonná minimálna hodinová mzda na úrovni 3,5868 € /hod. Nesprávne zatriedenie zamestnancov do príslušného stupňa náročnosti práce teda nie je podľa navrhovateľa č. 1 obhájitelné chybou, pretože uchádzač vo vysvetlení opakovane preukázal, že počítal v I. stupňom náročnosti práce.
14. Navrhovateľ č. 1 má za preukázané, že úspešný uchádzač nesprávne zatriedil zamestnancov podľa stupňa náročnosti práce, čím sa dopustil konania v rozpore so Zákonníkom práce, a preto jeho ponuka nespĺňa požiadavky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a z tohto dôvodu mala byť vylúčená. Navrhovateľ č. 1 má za to, že túto nejasnosť nie je možné vysvetliť ani tvrdením o chybe v písaní alebo počítaní, pretože v kontexte odpovedí poskytnutých uchádzačom jednoznačne vyplýva pravdivosť jeho tvrdenia. Podľa navrhovateľa č. 1 ak by úspešný uchádzač tvrdil, že išlo o chybu v písaní, len by fabuloval, aby sa udržal v súťaži.
15. Navrhovateľ č. 1 si v súvislosti s nejasnou kalkuláciou mzdových nárokov dovoľuje poukázat aj na odpoveď uchádzača zo dňa 9. 11. 2019 (bod 48 rozhodnutia úradu), z ktorej vyplýva, že uchádzač nedokáže presne vypočítať odvodové zaťaženie. Táto argumentácia je ale v rozpore s rozborom ceny, ktorú uchádzač predložil (bod 46 rozhodnutia úradu), pretože v kalkulácii uchádzač počítal s nákladom xx € na zákonné odvody. Ak uchádzač tvrdí, že náklad „záonné odvody“ sa nedá presne vypočítať, ako potom vypočítal tých xx€? Záonné odvody sa vypočítavajú práve zo základnej hodinovej sadzby a akýkoľvek skúsený dodávateľ bezpečnostných služieb, ktorý pripravuje ponuku s odbornou starostlivosťou, vie presne vypočítať aký odvod má zamestnanec, ktorým je dôchodca, študent alebo ZŤP. Uchádzač pripravujúci ponuku musí vedieť (aspoň %) s koľkými dôchodcami bude zabezpečovať službu, s koľkými študentami a ZŤP pracovníkmi, v opačnom prípade jeho kalkulácia nezodpovedá nákladom, ktoré pri plnení služby bude reálne mať. Uvedený argument o nemožnosti konkrétne vypočítať túto položku je preto pre navrhovateľa č. 1, ako skúseného dodávateľa, nepripustný.
16. Navrhovateľ č. 1, ako primerane obozretný dodávateľ dlhodobo pôsobiaci na danom trhu, je preto naďalej presvedčený, že kontrolovaný si nesplnil svoje povinnosti vyhodnotenia ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a preto sa nemôže stotožniť s doručeným výsledkom vyhodnotenia. Z princípu zachovania/ochrany čestnej hospodárskej súťaže vyplýva, že je povinnosťou verejného obstarávateľa, aby zisťoval reálnosť ponuky uchádzača a predchádzal tak situáciám, kedy by uchádzač vo svojej ponuke zámerne v kritériu na vyhodnotenie ponúk uviedol mimoriadne nízku hodnotu z dôvodu, aby sa stal úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní, pričom následne počas plnenia zmluvy by v danom termíne nebol schopný poskytnúť požadovaný predmet zákazky. Zákonodarca túto povinnosť premietol aj priamo do § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom predmetné ustanovenie má zároveň ochrániť aj ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuku na základe

svojich reálnych možností. Nevyhodnotenie (alebo ignorovanie) mimoriadne nízkej ponuky by totiž mohlo mať za následok, že uchádzači, ktorí predložia reálne hodnoty na plnenie kritéria stanoveného verejným obstarávateľom, by boli znevýhodnení oproti tým, ktorí predložia mimoriadne nízke (nereálne) ponuky za účelom získania danej zákazky. Navrhovateľ č. 1 uvádza, že na dôležitosť overenia reálnej ceny v kontexte dodržania mzdových požiadaviek (náklady prác v ponukách) poukázal aj samotný úrad osobitnou správou na webovej stránke zo dňa 10. 07. 2019, v ktorej: *„Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) upozorňuje verejných obstarávateľov a obstarávateľov na nutnosť dodržiavania pracovnoprávných predpisov, predpisov z oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a oblasti sociálneho práva predovšetkým pri zákazkách, ktorých podstatnú zložku nákladov tvorí zamestnávanie osôb podieľajúcich sa na plnení konkrétnej zákazky. Rizikovou skupinou sú najmä zákazky, v ktorých plnenie poskytujú zamestnanci so mzdami približujúcimi sa minimálnej mzde. Môže tak ísť najmä o zamestnancov upratovacích služieb, strážnych služieb, zamestnancov v stavebníctve a pod.“*

17. Navrhovateľ č. 1 tiež poukazuje na to, že úrad zároveň v danej správe odporúča verejným obstarávateľom zaoberať sa reálnymi nákladmi práce už pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky: *„Na základe vyššie uvedeného úrad odporúča verejným obstarávateľom a obstarávateľom zaoberať sa už v procese prípravy verejného obstarávania pri stanovovaní predpokladanej hodnoty zákazky celkovými nákladmi práce a vypracovať si predbežnú kalkuláciu nákladov zahŕňajúcu superhrubú mzdu, povinné príplatky, náklady na stravovanie zamestnancov, náklady na potrebné školenia zamestnancov, náklady na pracovné odevy a pomôcky a pod. Takéto finančné vyčíslenie jednotlivých nákladov bude pomôckou pri identifikácii nezrovnalostí, resp. mimoriadne nízkej ponuky v predkladaných ponukách.“*
18. Navrhovateľ č. 1 navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav opätovným vyhodnotením ponuky v nadväznosti na dôslednú analýzu cien a dodržiavania pracovnoprávných predpisov, stupňov náročnosti práce podľa zákona č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších zmien.

Námietky navrhovateľa č. 2

19. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že kontrolovaný vyhlásil predmetnú verejnú súťaž s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 1 353 868 EUR bez DPH, týkajúcu sa 12 prevádzok kontrolovaného, na obdobie 24 mesiacov a v rozsahu 192 720 hodín (predpokladaný počet osobohodín).
20. Navrhovateľ č. 2 ďalej uvádza, že dňa 29. 11. 2019 mu kontrolovaný doručil oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v zmysle ktorého sa cenová ponuka jeho spoločnosti umiestnila na 3. mieste v poradí, pričom úspešnou sa stala ponuka uchádzača zz s celkovou cenou xx EUR s DPH.
21. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že proti vyššie uvedenému oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk podal v zmysle ustanovenia § 170 ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní námietky, a to z dôvodu, že víťazná ponuka uchádzača- spol. zz. sa javila ako mimoriadne nízka a teda mala byť podľa navrhovateľa č. 2 kontrolovaným vylúčená. Navrhovateľ č. 2 tiež uvádza, že úrad rozhodnutím zo dňa 07. 04. 2020, číslo 16653-6000/2019, 16670/6000/2019 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, t.j. zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk zo dňa 28. 11. 2019 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača zz z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

22. Navrhovateľ č. 2 tiež uvádza, že mu dňa 03. 06. 2020 kontrolovaný doručil oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk č. UR - 2020/722-5337 zo dňa 03. 06. 2020, v zmysle ktorého sa cenová ponuka jeho spoločnosti umiestnila na 3. mieste v poradí a z tohto dôvodu sa stala neúspešnou. Úspešnou sa stala ponuka uchádzača zz, s celkovou cenou xx € s DPH (pozn. v zápisnici z otvárania ponúk je uvedená celková cena xx € s DPH).
23. Z dôvodu, že uvedená ponuka uchádzača zz sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k službe, ktorá je predmetom obstarávania, mala byť podľa navrhovateľa č. 2 táto ponuka z uvedeného dôvodu vylúčená. Navrhovateľ č. 2 má za to, že pri ponuke úspešného uchádzača existujú dôvodné pochybnosti, či dokáže zabezpečiť dodržiavanie povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že tak ako to vyplýva z rozhodnutia č. 16653-6000/2019, 16670/6000/2019, spol. zz na základe žiadostí kontrolovaného o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky menila cenovú kalkuláciu v položke navrhovanej hodinovej sadzby, keďže pôvodná kalkulácia vychádzala z nesprávnych údajov (40 hodinový pracovný týždeň, I. stupeň náročnosti práce) a opakovane svoju ponuku vysvetľovala. Tak ako je to uvedené aj nižšie, jednotlivé položky v kalkulácii spol. zz sú podľa navrhovateľa č. 2 nereálne a v rozpore s platnými právnymi predpismi.
24. Navrhovateľ č. 2 následne poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný po uzatvorení zmluvy na poskytovanie obstarávanej služby s úspešným uchádzačom predpokladá úpravu súťaženej ceny dodatkom v zmysle § 18 zákona o verejnom obstarávaní (bod 29 Rozhodnutia). Aj na základe uvedeného je podľa navrhovateľa č. 2 zrejmé, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky nemôže garantovať dodržiavanie pracovnoprávných predpisov a z nich vyplývajúce minimálne mzdové nároky zamestnancov. Navrhovateľ č. 2 uvádza, že nie je možné akceptovať stav, kedy obstarávateľ bezprostredne po uzatvorení zmluvy s úspešným uchádzačom pristúpi k zvýšeniu vysúťaženej ceny za obstarávanú službu. Takýto spôsob zmeny ceny nie je upravený ani v ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní a poprel by sa tým účel a princípy verejného obstarávania.
25. Navrhovateľ č. 2 v podaných námietkach uvádza, že z rozkladu hodinovej sadzby úspešného uchádzača v zmysle Rozhodnutia vyplýva, že úspešný uchádzač stanovil hodinovú sadzbu na sumu x € bez DPH (základná hodinová sadzba vo výške x €). V danom prípade je stráženie zabezpečené v dvanástich prevádzkach s nepretržitou pracovnou dobou, t. j. v prevádzke s 37,5 hod./týždeň (druhý stupeň náročnosti). Minimálna zákonná hodinová mzda v prvom stupni náročnosti práce je však 4,266 € (od 01.01.2020). V uvedenej sume nie sú započítané odvodové povinnosti zamestnávateľa (35,2 % vyplatených hrubých miezd), príplatok za prácu v noci (40%), príplatok za prácu vykonávanú v sobotu (50 %), v nedeľu (100%) a mzdové zvýhodnenie za prácu počas štátnych sviatkov a ďalších dní pracovného pokoja (100%), dovolenka, stravné, nepriame náklady a primeraný zisk. Ponuka úspešného uchádzača teda nepokrýva ani minimálne mzdové náklady v prevádzke s nepretržitou pracovnou dobou, t. j. 4,266 €, odvodové povinnosti zamestnávateľa (35,2%), t. j. 1,502 € a príplatky za prácu v sobotu, nedeľu a sviatky. Navrhovateľ č. 2 s výsledkom vyhodnotenia ponúk nesúhlasí, nakoľko kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky náležite nepreskúmal doklady poskytnuté uchádzačom, ktorého ponuka bola vyhodnotená ako víťazná v rámci vysvetlenia tejto ponuky. Navrhovateľ č. 2 je presvedčený, že kontrolovaný nielenže nevenoval náležitú pozornosť preskúmvaniu predložených dokladov v ponukách uchádzačov alebo v rámci vysvetlenia ponúk, ale že ich kontrolovaný vôbec nepreskúmaval a všetky vysvetlenia akceptoval v plnom rozsahu. Takýto formalistický postup je tiež v rozpore so závermi rozhodnutia úradu č. 16653-6000/2019, 16670/6000/2019, podľa ktorého je vyslovene nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil.

26. Navrhovateľ č. 2 následne uvádza kalkuláciu nákladov na osobohodinu jedného pracovníka v zmysle príslušných predpisov, a to nasledovne, cit.:

„Náročnosť práce bezpečnostného pracovníka podľa podpisu výkonu služby v zmysle súťažných podkladov = práca v druhom stupni náročnosti práca – nepretržitá prevádzka. Ponuky uchádzačov boli podávané v roku 2019 s viazanosťou ponuky do 10/2019 (neskôr predĺžené do 03/2020 s tým, že kontrakt bude trvať 2 roky (24 mesiacov). Tzn. každý účastník mohol predpokladať poskytovanie služby v termíne od 11/2019 do 10/2021 v predpokladanom objeme hodín 192 720 hod. (...).

1. Mzdové náklady v roku 2019 /HPP/

Podľa správy Slovenskej komory súkromnej bezpečnosti sú minimálne mzdové náklady v období od 01. 05. 2019 vo výške 7,539 €/hod.

2. Mzdové náklady v roku 2020 /HPP/

Podľa správy Slovenskej komory súkromnej bezpečnosti sú minimálne mzdové náklady v období od 01. 10. 2020 vo výške 8,3768 €/hod.

3. Predpokladané mzdové náklady v roku 2021 /HPP/

Predpoklad 10,07 % navýšenie ako v predchádzajúcich obdobiach:

2018	480 €	2,759 €	10,35 %
2019	520 €	3 €	8,33 %
2020	580 €	3,333 €	11,54 %

Priemer rastu minimálnej mzdy 10,07 %.

Mzdový náklad 2020 $8,3768 \times 10,07 \% = 9,2203$ €/hod.

4. Mzdové náklady na pracovníkov /HPP/:

Obdobie	HPP/€/hod
2019 11-12/2019	7,539
2020 1-12/2020	8,3768
2021 1-10/2021	9,2203
Priemer	$= ((7,539 \times 2) + (8,3768 \times 12) + (9,2203 \times 10)) / 24 = 8,6584$ €

5. Ostatné náklady /HPP/:

Stravovanie zamestnancov, hodnota stravného lístka 3,83 €/pracovná zmena

Znížený o poplatok zamestnanca, prepočítaná na 1 hod. výkonu služby 0,210 €/hod

Rekreačné poukazy, hodnota rozpočítaná na 1 hod výkonu služby 0,131 €/hod

Celkom 0,341 €/hod

Výpočet minimálnej fakturačnej sadzby /HPP/:

Mzdové náklady	8,6584 €/hod.
Ostatné náklady	0,341 €/hod.
Priame a nepriame náklady + zisk (9,2% z fakturačnej sadzby celkom)	0,9116 €/hod.
Celkom	9,911 €/hod.

6. Výpočet fakturačnej sadzby pri zohľadnení zamestnania časti pracovníkov na DVP:

Pokiaľ by uchádzač použil pre výkon strážnej služby starobných dôchodcov, a tým uplatnil daňovú úľavu, tak by títo pracovníci museli tiež pracovať v nepretržitej prevádzke 37,5 hod. týždenne. Pracovník vykonávajúci prácu na základe dohody o vykonaní práce (DVP) môže pracovať maximálne 350 hod. ročne, t. j. 29 hod. mesačne. Pri využití týchto pracovníkov

by uchádzač musel využiť neúmerne množstvo takýchto pracovníkov:

Predpokladaný počet hodín na 24 mesiacov 192 720 hod. Mesačný objem hodín $192\,720/24 = 8\,030$ hod.

Výpočet potreby pracovníkov DVP, pri predpoklade 29 hodín mesačne na jedného: $8\,030$ hod. / 29 hod = $276,9$ pracovníka/mesačne. Toto je nereálny počet pracovníkov s ohľadom na pracovné zmeny (12 hod/ 1 zmena), na zaškolenie, na udržanie nízkej fluktuácie, na náklady na ústroj a pod.

Vychádzajúc z predpokladu, že uchádzač bude plnenie služieb zabezpečovať reálne, tzn. 70 % HPP = 34 pracovníkov = 5 621 hod/mesačne a 30 % DVP = 83 pracovníkov = 2 409 hod/mesačne, mzdové náklady na pracovníkov budú nasledovné:

Rok	HPP/€	DPP/€	Mzdový náklad priemer 70 % HPP a 30 % DVK k 8 030 hod. mesačne
2019 10-12/2019	7,539	$5,5764 \times 1,05\% = 5,635$	$(5621 \text{ hod} \times 7,539 \text{ €}) + (2409 \times 5,635\text{€}) = 6,9678$
2020 1-12/2020	8,3768	$6,1959 \times 1,05\% = 6,261$	$(5621 \text{ hod} \times 8,3768 \text{ €}) + (2409 \times 6,1959\text{€}) = 7,7225$
2021 1-9/2021	9,2203	$6,859 \times 1,05\% = 6,9310$	$(5621 \text{ hod} \times 9,2203 \text{ €}) + (2409 \times 6,859\text{€}) = 8,5119\text{€}$
Priemer	$=((6,9678 \times 3) + (7,7225 \times 12) + (8,5119 \times 9))/24 =$		7,9242 €/hod.

Ostatné náklady:

Stravovanie zamestnancov, hodnota stravného lístka 3,83€/pracovná zmena 0,210 €/ hod

/Znížená o poplatok zamestnanca, prepočítaná na 1 hod. výkonu služby/

Rekreačné poukazy, hodnota rozpočítaná na 1 hod výkonu služby 0,131€/ hod

Celkom 0,341€/ hod

Mzdové náklady	7,9242 €/ hod
Ostatné náklady	0,341 €/ hod
Priame a nepriame náklady + zisk (10,62 % z fakturačnej sadzby celkom)	0,9816€/ hod
Celkom	9,2468€/ hod.

“

27. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ č. 2 navrhuje s poukazom na § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyhovieť námietkam a odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním toho úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom so zákonom, a teda znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky. Alternatívne navrhovateľ č. 2 navrhuje, aby s poukazom na § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

28. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 začalo dňa **15. 6. 2020** a navrhovateľa č. 2 začalo **12. 6. 2020**.

29. Úrad listami č. 9826-6000/2020-L a 9828-6000/2020, označenými ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie“, doručenými kontrolovanému dňa 29. 6. 2020, vyzval kontrolovaného na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli k predmetnej zákazke. Kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa 06. 07. 2020 a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.
30. Úrad listom č. 9826-6000/2020-L, 9828-6000/2020-L zo dňa 7. 7. 2020 oznámil účastníkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 9826-6000/2020 a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 9828-6000/2020 v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní spája na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2

31. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa č.1 a navrhovateľa č. 2 uvádza, že zásadne nesúhlasí s ich tvrdeniami. Ako jedno z takýchto tvrdení je v opise rozhodujúcich skutočností a označení dôkazov v podanej námietke navrhovateľa č. 2, kde uvádza ako skutočnosť, že kontrolovaný po uzatvorení zmluvy s úspešným uchádzačom predpokladá úpravu vysúťáženej ceny dodatkom v zmysle § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa ohradzuje voči takému špekulatívnemu tvrdeniu. Kontrolovaný k navrhovateľovi č. 2 len pre informáciu uvádza, že v súčasnosti má s navrhovateľom č. 2 uzatvorenú zmluvu z roku 2012. Tento subjekt, ktorý je pre kontrolovaného súčasným dodávateľom strážnej služby sa snaží obštrukciami v podobe opakovaných námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk hrať o čas a predlžovať si tak obdobie čo najdlhšie poskytovať kontrolovanému predmetné služby za veľmi výhodných podmienok pre neho. Týmto svojim konaním sa snaží vyhnúť ukončeniu obchodného vzťahu z dôvodu, že v novom verejnom obstarávaní v ktorom sa kontrolovaný snaží vybrať dodávateľa nebude úspešný o čom svedčí aj jeho cenová ponuka v predmetnej verejnej súťaži, ktorá ďaleko prevyšuje kontrolovaným určenú predpokladanú hodnotu (PHZ) v predmetnom verejnom obstarávaní. V podmienkach zmluvy s kontrolovaným z roku 2012, má navrhovateľ č. 2 upravené podmienky tak, že pri každom zákonnom zvýšení minimálnej mzdy má nárok na zvýšenie ceny za osobohodinu poskytovania služby. Z uvedeného jasne podľa kontrolovaného vyplýva zámer navrhovateľa č. 2 bez súťaže a bezkonkurenčne poskytovať služby pre kontrolovaného nerušene aj naďalej. Tento názor kontrolovaného potvrdzuje aj fakt, že v predmetnej verejnej súťaži predložil navrhovateľ č. 2 najvyššiu cenovú ponuku spomedzi ostatných uchádzačov, ktorá ďaleko prevyšuje aj určenú PHZ. Podľa kontrolovaného je paradoxné, že tento subjekt vykonávajúci službu, poznajúci súčasné pomery a podmienky zabezpečovania služby pre kontrolovaného navrhuje vo verejnej súťaži aj najvyššiu cenovú ponuku. Rozdiel v cene za osobohodinu, ktorú predložil navrhovateľ č. 2 vo svojej ponuke (x EUR bez DPH) oproti súčasne platnej zmluvnej cene za osobohodinu (x EUR bez DPH), ktorú má s kontrolovaným dohodnutú je vo výške + x EUR bez DPH na osobohodinu.
32. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovatelia v námietkach uvádzajú, že existujú dôvodné pochybnosti, či úspešný uchádzač zz (ďalej ako „úspešný uchádzač“) dokáže pri plnení predmetu zákazky zabezpečiť dodržiavanie povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Navrhovateľ č. 2 vo svojich námietkach uvádza, že kontrolovaný nevyhodnocoval prítomnosť mimoriadne nízkej ponuky, ale akceptoval prijaté ponuky, a teda porušil práva navrhovateľa č. 2 na čestnú hospodársku súťaž. Podľa tvrdení navrhovateľa č. 1 kontrolovaný náležite nepreskúmal

ponuku úspešného uchádzača, keďže táto ponuka sa javí ako mimoriadne nízka. Kontrolovaný považuje tieto tvrdenia navrhovateľov za zavádzajúce a ničím nepodložené čo ďalej aj preukáže informáciami, ktoré zistil reálne z trhu.

33. Kontrolovaný poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že z predmetného verejného obstarávania už vylúčil ponuku uchádzača uu, ktorá sa v pôvodnom poradí umiestnila na prvom mieste, a to podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, keďže daným uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a ním predložené dôkazy dostatočne neodôvodňovali nízku úroveň ceny predloženej v rámci jeho ponuky.
34. Kontrolovaný uvádza, že následne počas vyhodnocovania ponúk posudzoval aj ponuku úspešného uchádzača, a to z hľadiska, či táto ponuka, ktorá sa v novo zostavenom poradí umiestnila na prvom mieste, nie je mimoriadne nízka vo vzťahu k službe, ktorá je predmetom daného verejného obstarávania.
35. Kontrolovaný uvádza, že uvedeného uchádzača požiadal o viaceré vysvetlenia týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. V žiadosti o vysvetlenie ponuky zo dňa 08. 10. 2019 kontrolovaný, požadoval od úspešného uchádzača predloženie podrobnej cenovej kalkulácie v položke navrhovanej hodinovej sadzby (osobohodina) uvedenej v jeho ponuke. Podľa kontrolovaného dňa 10. 10. 2019 daný uchádzač doručil odpoveď na žiadosť s uvedením podrobného rozkladu hodinovej sadzby. Kontrolovaný konštatuje, že komisia preskúmala jednotlivé kalkulované položky vo vysvetlení daného uchádzača a navyše žiadosťami zo dňa 14. 10. 2019, 16. 10. 2019 a 08. 11. 2019 sa ho rozhodla ešte požiadať o doplnenie informácií o ďalšie detaily potrebné k rozhodovaniu a k celkovému vyhodnoteniu jeho ponuky. Kontrolovaný má za to, že úspešný uchádzač mu doručil požadované odpovede s vysvetlením ku každej z dopytovaných otázok, pričom predmetným uchádzačom predložené vysvetlenia dostatočne odôvodňovali jeho ponuku, ktorú podľa kontrolovaného nie je možné aj z hľadiska v tom čase aktuálnych trhových cien považovať striktne za mimoriadne nízku.
36. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľov cituje z Výkladového stanoviska úradu č. 2/2013 k mimoriadne nízkej ponuke. Podľa kontrolovaného rovnako z ustanovení § 53 ods. 2 a § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky je vo výlučnej právomoci komisie kontrolovaného. Úspešný uchádzač dostatočne konkrétnym vysvetlením odstránil pochybnosti kontrolovaného ohľadom svojej ponuky a rizika, že tento uchádzač nebude schopný za predmetnú cenu riadne plniť svoje zmluvné záväzky. Komisia pri preskúmaní ceny úspešného uchádzača ju porovnávala aj v tom čase platnými cenami na trhu.
37. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úspešný uchádzač bol vyhodnotený ako úspešný s ponukou x s DPH za celý predmet zákazky, čo predstavuje hodinovú sadzbu x EUR bez DPH za osobohodinu pri predpokladanom počte 192 720 osobohodín spolu v rámci predmetu zákazky. Ďalej uvádza, že navrhovateľ č. 2 ponúkol vo svojej ponuke kontrolovanému hodinovú sadzbu 8,26 EUR bez DPH za osobohodinu poskytovania strážnych služieb a navrhovateľ č. 1 ponúkol hodinovú sadzbu x EUR bez DPH za osobohodinu týchto služieb.
38. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na prevedenú analýzu reálnosti cien na trhu v oblasti poskytovania strážnych služieb. Táto analýza trhových cien má podľa kontrolovaného zásadný vplyv aj na posudzovanie mimoriadne nízkej ceny a reálnosti zabezpečenia výkonu poskytovanej služby. Kontrolovaný preskúmal ponuku zz nie len z hľadiska mimoriadne nízkej ceny, ale aj z hľadiska hospodárnosti a efektívnosti tejto ponuky, zaoberal sa jej reálnosťou z pohľadu trhu a porovnával ju aj s aktuálne platnou cenou súčasného dodávateľa služieb, ktorým je navrhovateľ č. 2.

39. Kontrolovaný dáva do pozornosti verejné obstarávanie Žilinského samosprávneho kraja s predmetom zákazky „Poskytovanie strážnej služby pre Správu ciest Žilinského samosprávneho kraja“ (vyhlásenom v takmer rovnakom čase ako predmetné verejné obstarávanie), v ktorom sa úspešným uchádzačom stal práve navrhovateľ č. 1, a to s cenou 5,72 EUR bez DPH za osobohodinu strážnej služby, a teda s cenou paradoxne ešte nižšou, ktorú ako mimoriadne nízku ponuku namietla v dotknutom verejnom obstarávaní.
40. Ďalej kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ č. 2 je dlhoročným poskytovateľom rovnakých strážnych služieb ako je daný predmet zákazky v dotknutom verejnom obstarávaní, a to priamo pre samotného kontrolovaného. Kontrolovaný poznamenáva, že do dňa 31. 12. 2019 pritom navrhovateľ č. 2 poskytoval strážne služby pre kontrolovaného za zmluvnú cenu 5,74 EUR bez DPH za osobohodinu, konkrétne na základe „Dodatku č. 4 k Zmluve o poskytovaní strážnej služby č. 06/01/2012/SCKSK uzatvorenej dňa 17. 01. 2012“. Podľa kontrolovaného teda išlo o sumu nižšiu ako je ponuka úspešného uchádzača, ktorú navrhovateľ č. 2 v tomto konaní napáda.
41. Kontrolovaný tiež uvádza, že ním určená komisia na vyhodnotenie ponúk pri rozhodovaní a vyhodnotení ponuky brala do úvahy aj tieto vyššie uvedené skutočnosti. Komisia je toho názoru, že trh a konkurenčné prostredie v tejto oblasti musí platiť rovnako vtedy ak je uchádzač úspešný, ale aj vtedy ak je uchádzač neúspešný. Používať argumenty účelovo podľa toho, ako kedy a pre aký účel sa hodia je podľa kontrolovaného v prvom rade neetické a takéto praktiky nemajú nič spoločné s čestnou, transparentnou a hospodárnou verejnou súťažou. Navrhovatelia tvrdia, že cena navrhnutá úspešným uchádzačom, ktorú predložil vo svojej ponuke zo dňa 24. 05. 2019 je mimoriadne nízka a nespĺňa zákonné mzdové požiadavky. Ak by to malo byť pravdivé tvrdenie tak potom kontrolovaný si nevie vysvetliť, prečo obidvaja navrhovatelia uzatvárali približne v rovnakom čase, ako predložil cenovú ponuku v rámci predmetnej verejnej súťaže úspešný uchádzač, zmluvy, ktoré boli výsledkom verejných obstarávaní a ich ceny boli ešte nižšie, ako je cena úspešného uchádzača, na ktorú poukazujú ako na mimoriadne nízku. Kontrolovaný uvádza, že navrhovatelia na jednej strane v tejto predmetnej zákazke podávajú námietky voči tomu, že cena úspešného uchádzača je mimoriadne nízka na druhej strane v iných verejných obstarávaníach sú ale úspešní s cenami nižšími, ako je cena za osobohodinu úspešného uchádzača. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovatelia v námietkach deklarujú, že oni majú svojich zamestnancov vedených v súvislosti so mzdovými nárokmi zaradených v II. stupni náročnosti pracovných činností. Kontrolovaný je presvedčený, že argumentácia navrhovateľov zaradením svojich zamestnancov zabezpečujúcich strážne služby do II. stupňa náročnosti je len z ich strany účelovo vykonštruovaná argumentačne aby obstálo ich tvrdenie, že ponuková cena uchádzača označeného ako úspešného je neprimerane nízka z dôvodu, že má svojich zamestnancov vedených v I. stupni náročnosti pracovných činností.
42. Kontrolovaný dáva do pozornosti niekoľko príkladov trhových cien realizovaných zákaziek. Napríklad verejné obstarávanie Bratislavského samosprávneho kraja s predmetom zákazky „Zabezpečenie strážnej služby pre Úrad BSK a iných objektov v správe Úradu BSK“, ktoré bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 212/2018 dňa 29. 10. 2018 pod zn. 15461-MSS sa stala úspešným uchádzačom skupina dodávateľov s cenou ešte výrazne nižšou, a to v sume 4,7 EUR bez DPH za osobohodinu strážnej služby.
43. Kontrolovaný sa domnieva, že pokiaľ sú na danom trhu poskytovania strážnych služieb bežné ceny, ktoré sú nižšie ako ponuka úspešného uchádzača, nemôže byť takáto ponuka vyhodnocovaná ako ponuka, ktorá je mimoriadne nízka. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že k plneniu strážnych služieb v ním uvedených príkladoch verejných obstarávaní dochádzalo najmä v regiónoch (Bratislavský samosprávny kraj, Žilinský samosprávny kraj),

v ktorých sú výrazne vyššie mzdy a nižšia nezamestnanosť ako v Košickom samosprávnom kraji, kde má byť realizovaný predmet zákazky dotknutého verejného obstarávania, a napriek tomu je zmluvná cena v rovnakom časovom období realizácie týchto strážnych služieb ešte nižšia ako ponuka úspešného uchádzača. Podľa kontrolovaného porovnaním trhových cien platných v rovnakom čase nie je možné striktne konštatovať, že cenová ponuka úspešného uchádzača vykazuje všetky známky mimoriadne nízkej ponuky, deformuje prostredie, nespĺňa zákonom stanovené minimálne mzdové nároky a svojou podstatou by nejakým spôsobom zvýhodňovala úspešného uchádzača, čo by bolo v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a tým by narúšala čestnú a transparentnú hospodársku súťaž.

44. Podľa kontrolovaného pokiaľ iní verejní obstarávatelia obstarali obdobný predmet zákazky v rovnakom čase za ešte nižšie ceny ako cena navrhovaná úspešným uchádzačom, kontrolovaný nevidí dôvod, pre ktorý by úrad mal vyhovieť námietkam navrhovateľov, a pre ktorý by kontrolovaný mal v rozpore s princípom transparentnosti, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti uzavrieť zmluvu s úspešným uchádzačom, ktorého cenová ponuka je primeraná cenám platným na trhu. Podľa kontrolovaného, ak teda navrhovateľ č. 2 (v poskytovaní strážnych služieb pre kontrolovaného v súčasnosti) a navrhovateľ č. 1 (vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní Žilinského samosprávneho kraja) realizujú obdobné alebo totožné plnenie v približne rovnakých cenách, ako ponuka úspešného uchádzača, nemôže byť táto ponuka považovaná navrhovateľmi za mimoriadne nízku, ale naopak ide o štandardnú ponuku na danom trhu.
45. V súvislosti s argumentáciou navrhovateľov, týkajúcou sa stanoviska Slovenskej komory súkromnej bezpečnosti „Minimálne mzdové náklady na výkon práce (cena práce) zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok“, kontrolovaný uvádza, že predmetné stanovisko nie je právne záväzné, ale má iba odporúčací charakter. Zároveň kontrolovaný konštatuje, že v uvedenom stanovisku Slovenská komora súkromnej bezpečnosti vychádza zo zaradenia zamestnanca strážnej služby do druhého stupňa náročnosti pracovného miesta, čo priamo ovplyvňuje vyššiu sadzbu minimálneho mzdového nároku ako je tomu pri prvom stupni náročnosti, ktorý má vo svojej ponuke uvedený úspešný uchádzač. Kontrolovaný poukazuje na odpoveď úspešného uchádzača zo dňa 15. 10. 2019, v ktorej na otázku kontrolovaného, s akým stupňom náročnosti práce pri výpočte základnej hodinovej v zaslanej kalkulácii uvažoval, uchádzač uviedol 1. stupeň náročnosti práce. Kontrolovaný s poukázaním na obsah námietok uvádza, že obaja navrhovatelia vychádzali zo zatriedenia svojich zamestnancov strážnej služby do druhého stupňa náročnosti pracovných miest, čo malo priamy dopad na vyššiu ponúkanú cenu za plnenie predmetu zákazky. Paradoxom je podľa kontrolovaného, že navrhovateľmi deklarovaný II. stupeň náročnosti práce ich zamestnancov sa vo vyššie uvedených príkladoch, ktoré kontrolovaný uviedol akoby v cenových ponukách, ktorými sa stali úspešnými vytratil, lebo v opačnom prípade by ich ceny museli byť vyššie.
46. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v súvislosti s posudzovaním mimoriadne nízkej ponuky ustanovenie § 53 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní pojednáva o dodržaní „minimálnych mzdových nárokov“, ktoré úspešný uchádzač vo svojej ponuke naplnil. Kontrolovaný uvádza, že aj podľa odborného stanoviska Národného inšpektorátu práce, ktoré si úrad vyžiadal pri rozhodovaní v prípade podania prvých námietok sa uvádza, že charakteristiky stupňov náročnosti pracovných miest Zákonníka práce nepopisujú náročnosť uceleného povolania, ale náročnosť prác, ktorá ani v rámci toho istého povolania nemusí byť rovnaká.
47. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že predmetom danej zákazky je poskytovanie strážnej služby formou fyzickej ochrany, ide o ochranu oplotených areálov, objektov a výkon

obchôdzok. V danom prípade sa nejedná o zabezpečenie areálov kontrolovaného, ktoré by boli zaradené do objektov s mimoriadnym stupňom stráženia a prísnymi bezpečnostnými opatreniami, kde sa vyžaduje od zamestnancom strážnej služby, aby boli špeciálne školení na zásahové situácie aby boli ozbrojení resp. disponovali takými prostriedkami, kde stupeň náročnosti práce v takýchto prípadoch musí byť z dôvodu zodpovednosti zamestnancov minimálne na II. stupni náročnosti práce.

48. Kontrolovaný uvádza, že v dňoch 13. 05. 2020 a 22. 05. 2020 bol úspešný uchádzač v rámci opätovného vyhodnocovania ponúk požiadaný žiadosťou o vysvetlenie, aby odpovedal na konkrétne otázky. Odpovede na otázky uvedené v žiadostiach o vysvetlenie boli zaslané v určenej lehote a komisia sa s náležitou pozornosťou týmito odpoveďami zaoberala. Komisia s náležitou pozornosťou a zodpovednosťou posudzovala a vyhodnocovala všetky argumentácie úspešného uchádzača, ktoré vo svojich vysvetleniach uviedol. Zároveň sa opätovne zaoberala aj realnosťou jeho cenovej ponuky a to z dôvodu, že by s ním kontrolovaný uzatvoril zmluvný vzťah. Preskúmala a do úvahy vzala aj trhové podmienky platiace v tejto oblasti poskytovaných služieb, ktoré jej poskytli reálny podklad a informácie, ktoré využila a zohľadnila pri svojom rozhodovaní o vyhodnotení realnosti predloženej ponuky úspešného uchádzača. Pri rozhodovaní o akceptovaní ponuky uchádzača sa komisia zaoberala a preskúmala aj možnú mieru rizika, ktorá pri zabezpečovaní a realizácii požadovaných služieb môže v tomto prípade nastať. Komisia dospela k záveru, že v prípade akceptácie ponuky úspešného uchádzača nehrozí žiadne zvýšené riziko nenaplnenia zabezpečenia služieb v požadovanom rozsahu a kvalite oproti bežným rizikám, ktoré môžu nastať pri zabezpečovaní a plnení služby, ktorýmkoľvek iným uchádzačom. Pri rozhodovaní komisia vzala do úvahy aj fakt, že úspešný uchádzač nie je žiadny začínajúci subjekt, teda bez predchádzajúcich praktických skúseností, ktorý by sa snažil za každú cenu presadiť na trhu pomocou dumpingových cien, ako sa to snažia vo svojich námietkach preukázať navrhovatelia. Praktické skúsenosti, dlhoročné pôsobenie na trhu a pozitívne referencie úspešného uchádzača komisia hodnotila veľmi pozitívne. Na základe reálnych podmienok platných na trhu v tomto segmente služieb, samotnej realnosti predloženej ponuky, ako aj dodržaním základných princípov vo verejnom obstarávaní, komisia určená na tento účel kontrolovaným, vyhodnotila ponuku uchádzača znova opätovne ako úspešnú.

49. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný žiada, aby úrad námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 svojím rozhodnutím zamietol a umožnil tak kontrolovanému uzatvoriť s vybraným úspešným uchádzačom zmluvný vzťah.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

50. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Poskytovanie strážnej služby formou fyzickej ochrany a zabezpečovacím systémom“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 083-197164 dňa 29. 04. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2019 dňa 30. 04. 2019 pod značkou 9943 – MSS. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 353 868 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Prostredníctvom informačného systému ERANET si súťažné podklady prevzalo 8 záujemcov. V predmetnom verejnom obstarávaní predložili v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 24. 05. 2019 o 12:00 hod. ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2. Kontrolovaný vylúčil z verejného obstarávania ponuky dvoch uchádzačov. Uchádzač s celkovo najnižšou ponukovou cenou bol vylúčený z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní a ďalší uchádzač bol vylúčený z dôvodu nedoručenia písomného vysvetlenia

ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 29. 11. 2019 doručil kontrolovaný navrhovateľom „Oznámenie o vyhodnotení ponúk“ zo dňa 28. 11. 2019. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 následne doručili námietky úradu a kontrolovanému smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej aj ako „prvé námietky“).

51. Úrad rozhodnutím č. 16653-6000/2019, 16670-6000/2020 zo dňa 07. 04. 2020 nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť jeho rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača zz.

52. Kontrolovaný listom „Zrušenie oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 12. 05. 2020, doručenom navrhovateľom dňa 13. 05. 2020, zrušil rozhodnutie o vyhodnotení ponúk v zmysle právoplatného rozhodnutia úradu č. 16653-6000/2019, 16670-6000/2020. Kontrolovaný dňa 13. 05. 2020 požiadal uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí zz o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Dňa 14. 05. 2020 bolo kontrolovanému doručené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Následne kontrolovaný dňa 22. 05. 2020 požiadal uchádzača zz o ďalšie vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Dňa 25. 05. 2020 bolo kontrolovanému doručené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný následne opätovne vyhodnotil ponuku uchádzača zz ako úspešnú. Dňa 03. 06. 2020 kontrolovaný zaslal uchádzačom (vrátane navrhovateľov) „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ s uvedením úspešného uchádzača. Navrhovateľ č. 1 dňa 15. 06. 2020 a navrhovateľ č. 2 dňa 12. 06. 2020 následne doručili námietky úradu a kontrolovanému podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „druhé námietky“)

53. V časti A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je: **najnižšia cena**, t. j. celková cena za predmet zákazky v EUR s DPH (uchádzač vyplní prílohu č. 1 Návrh na plnenie kritérií, týchto súťažných podkladov).“

54. V prílohe č. 1 súťažných podkladov „Návrh uchádzača na plnenie kritérií“ je uvedené, nasledovné, cit.: „(…)

Kritérium: Najnižšia celková cena za poskytnutie celého predmetu zákazky v EUR s DPH

Položka	Merná jednotka	Predpokladaný počet osobohodín spolu	Hodinová sadzba osobohodina v EUR bez DPH	Výška DPH v EUR	Hodinová sadzba osobohodina v EUR s DPH	Cena celkom v EUR bez DPH	Výška DPH v EUR	Cena celkom v EUR s DPH
Zabezpečenie služby formou fyzickej ochrany na 11 pracoviskách	osobohodina/ strážnik	192 720	0	0	0	0	0	0
Zabezpečenie služby formou technického zabezpečenia (PCO) na 1 pracovisku						0	0	0
CELKOVÁ CENA SPOLU:						0	0	0

“

55. V bode 1 „Predmet zákazky“ časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.:

„1.1 Predmetom zákazky je **poskytovanie strážnej formou fyzickej ochrany** na obdobie 24 mesiacov vo vybraných objektoch (...) zameraný na:

- ochranu oplotených areálov, objektov a výkon obchôdzok,
- ochranu hnutel'ného, nehnuteľného majetku SC KSK, zamestnancov a majetku tretích osôb nachádzajúcich sa s vedomím SC KSK v stráženom objekte,

- zabezpečovanie informačnej služby, hlásnej služby na úseku požiarnej ochrany, predchádzanie vzniku prevádzkovej havárie alebo inej mimoriadnej udalosti a vyhlasovanie stupňov pohotovosti,
- zabezpečenie ochrany pred požiarmi v mimopracovnej dobe,
- stráženie služobnými psami nie je podmienkou zabezpečenia ochrany objektov SC KSK.

1.2 Poskytovanie strážnej služby na obdobie 24 mesiacov **formou správy zabezpečovacieho systému** napojeného na PCO (Pult centralizovanej ochrany) na objekte pracoviska (...) zameraný na:

- ochranu oplotených areálov, objektov,
- ochranu hnutel'ného, nehnuteľného majetku SC KSK, zamestnancov a majetku tretích osôb nachádzajúcich sa s vedomím SC KSK v stráženom objekte,
- zabezpečovanie informačnej služby, hlásnej služby na úseku požiarnej ochrany, predchádzanie vzniku prevádzkovej havárie alebo inej mimoriadnej udalosti a vyhlasovanie stupňov pohotovosti,
- zabezpečenie výjazdu zásahovej jednotky v prípade narušenia objektu,
- zabezpečenie ochrany pred požiarmi v mimopracovnej dobe. “

56. V bode 8 časti B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Zabezpečenie služieb pri požadovanej fyzickej ochrane, ako požiadavka objednávateľa na poskytovateľa spočíva okrem iného v plnení si týchto požadovaných činností, ktoré poskytovateľ bude pre objednávateľa zabezpečovať:

- 8.1 - vykonáva kontrolnú, dozornú, ochrannú a strážnu službu,
- 8.2 - kontroluje uzamknutie všetkých brán, dverí, uzamknutie parkujúcich motorových vozidiel a dopravných mechanizmov vrátane nádrží PHM
- 8.3 - vykonáva dohľad nad voľnosťou únikových ciest a východov, funkčnosťou protipožiarnych zariadení, osvetlenia a dodávky elektrickej energie,
- 8.4 - povoľuje vjazd a výjazd motorových vozidiel a dopravných mechanizmov objednávateľa, kontroluje osoby nachádzajúce sa vo vozidlách, batožinový priestor interiéru vozidiel v súlade s internými predpismi objednávateľa,
- 8.5 - vykonáva kontrolu príchodov a odchodov zamestnancov objednávateľa do stráženého objektu, vrátane kontroly batožinového priestoru a interiéru súkromných motorových vozidiel zamestnancov Správy ciest Košického samosprávneho kraja,
- 8.6 - zamedzuje neoprávnenému vstupu cudzích osôb a motorových vozidiel
- 8.7 - vykonáva kontrolu tretích osôb vstupujúcich do stráženého objektu, vedie ich evidenciu v knihu návštev podľa predloženého dokladu totožnosti a hlási ich vstup na príslušné pracovisko
- 8.8 Vede agendu SBS :
 - a) Knihu evidencie služieb
 - b) Knihu evidencie zásahov proti narušiteľovi chránených záujmov
 - c) Inšpekčnú knihu dozoru
 - d) Knihu evidencie návštev
 - e) Knihu prevzatia a odovzdania služby SBS
 - f) Ďalšie písomnosti podľa určenia objednávateľa
- 8.9 Na vlastné náklady plní všetky povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov a zabezpečí oboznámenie svojich zamestnancov s jednotlivými stráženými objektmi, umiestnením hlavných uzáverov inžinierskych sietí, umiestnením protipožiarnych zariadení, únikových východov a ciest, postupom pri zabezpečovaní hlásnej služby na úseku požiarnej ochrany, vzniku prevádzkovej havárie alebo mimoriadnej udalosti a vyhlasovaní stupňov pohotovosti pracovným a dopravným poriadkom objednávateľa a so zásadami bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci týkajúcich sa pohybu osôb a motorových vozidiel v priestoroch objednávateľa. “

57. V bode 6.11 Rámcovej dohody o poskytovaní strážnej služby, ktorá tvorí prílohu č. 6 súťažných podkladov je uvedené, cit.: „Okrem povinností uvedených v tomto článku, sa ďalej zaväzuje pre objednávateľa v jeho objektoch uvedených v článku I bod 1.4 zabezpečovať:

- výkon služby strážnikmi v služobných uniformách, vybavených vecnými bezpečnostnými prostriedkami,
- vykonávanie pochôdzok v nepravidelných časových intervaloch v celom areáli objednávateľa, okolo jednotlivých objektov (budov),
- vykonávanie činností v mimopracovnom čase podľa ust. zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v platnom znení a vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 121/2002 Z. z. o požiarnej prevencii,
- kontrolu vnútorných priestorov jednotlivých objektov (budov) objednávateľa nachádzajúcich sa v predmetných areáloch,
- kontrolu zamestnancov objednávateľa zameranú na zamedzenie neoprávneného užívania a vynášania služobných vecí, materiálu a rozkrádania majetku stráženého objektu,
- kontrolu podozrivých osôb vo vnútri areálov ako aj objektov (budov) objednávateľa a oznamovanie takýchto osôb príslušníkom policajného zboru,
- okamžité vyvedenie osôb, ktoré sa zdržujú v budovách a objektoch objednávateľa neoprávnene, z areálu objednávateľa,
- ochranu zamestnancov objednávateľa v rámci areálov ako aj objektov (budov) objednávateľa,
- kontrolu a ochranu objektov a majetku objednávateľa,
- kontrolu a obsluhu nainštalovaných signalizačných zariadení (požiarny poplachový systém),
- kľúčový režim podľa písomného pokynu objednávateľa,
- kontrolu a ochranu obvodových oplotení areálov objednávateľa,
- realizáciu zásahu v prípade narušenia objektov, krádeží, pokusov o krádež a vandalizmu
- súčinnosť a spoluprácu s policajným zborom, ako aj ďalšími zložkami integrovaného záchranného systému,
- na požiadanie objednávateľa súčinnosť pri plnení mimoriadnych úloh súvisiacich so zabezpečením priestoru a bezpečnosti,
- kontrolu objektu v mimopracovnom čase.“

58. V liste „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 08. 10. 2019, adresovanom úspešnému uchádzačovi, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) V súlade s § 53 ods. 2 písm. d) a f) ZVO, Vás žiadame o vysvetlenie a zároveň o predloženie podrobnej cenovej kalkulácie v položke navrhovanej hodinovej sadzby (osobohodina) uvedenej vo Vašej ponuke. Podrobnú cenovú kalkuláciu uvedenej položky, Vás žiadame predložiť v čo najpodrobnejšej štruktúre (všetky priame a nepriame náklady, zisk a pod.). V prípade, ak na znížovanie nákladov v poskytovaní strážnej služby využívate alebo v budúcnosti plánujete pri realizácii predmetu zákazky využívať štátne dotácie resp. inú formu štátnej pomoci, žiadame Vás o predloženie relevantných dokladov preukazujúcich túto skutočnosť. (...)“

59. Úspešný uchádzač na vyššie citovanú žiadosť odpovedal listom „Vysvetlenie“ zo dňa 10. 10. 2019 s nasledujúcim znením, cit.: „Na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 08. 10. 2019 si dovoľujeme predložiť nasledujúce vysvetlenie – podrobnú cenovú kalkuláciu nami navrhovanej hodinovej sadzby (osobohodina), ktorá bola uvedená v našej ponuke. Naša spoločnosť nevyužíva a ani v budúcnosti neplánuje využívať pri realizácii zákazky štátne dotácie resp. inú formu štátnej pomoci.“

Rozklad hodinovej sadzby	
Základná hodinová mzda	x €
Príplatok za prácu v noci (priemerka)	x €
Príplatok za prácu v sobotu (priemerka)	x €

Príplatok za prácu v nedeľu (priemerka)	x €
Príplatok za prácu vo sviatok (priemerka)	x €
Dovolenka	x €
Zákonné odvody (sociálne a zdravotné)	x €
Stravný lístok	x €
Náklady na nábor pracovníkov, školenie a tréning	x €
Náklady na poistenie, licencie a certifikáty	x €
Ostatné prevádzkové náklady (správa)	x €
Zisk pred zdanením	x €
SPOLU	x €“

60. V liste „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 14. 10. 2019, adresovanom úspešnému uchádzačovi, kontrolovaný uviedol, cit.: „Komisia podrobne preskúmala Vaše vysvetlenie a zaslanú cenovú kalkuláciu. V tejto súvislosti požaduje doplniť Vaše vysvetlenie o nasledovné informácie:

a) **s akým stupňom náročnosti práce pri výpočte základnej hodinovej ste v zaslanej kalkulácii uvažovali?**

b) **s akým režimom prevádzky (viaczmenná, nepretržitá...) ste v zaslanej kalkulácii uvažovali?“**

61. Úspešný uchádzač na žiadosť citovanú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia odpovedal listom „Vysvetlenie“ zo dňa 15. 10. 2019 s nasledujúcim znením, cit.: „Na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 14. 10. 2019 si dovoľujeme predložiť nasledujúce doplnenie nášho vysvetlenia zo dňa 10. 10. 2019:

a) **S akým stupňom náročnosti práce pri výpočte základnej hodinovej ste v zaslanej kalkulácii uvažovali?**

Odpoveď: **I. stupeň náročnosti práce**

b) **S akým režimom prevádzky (viaczmenná, nepretržitá...) ste v zaslanej kalkulácii uvažovali?**

Odpoveď: **Viaczmenný režim**

62. V liste „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 16. 10. 2019, adresovanom úspešnému uchádzačovi, kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „(...) Komisia Vás žiada o upresnenie:

1. či ide o pracovný režim, v ktorom pracovná činnosť prebieha súvislo po všetky dni v týždni,
2. či zamestnanci pravidelne vykonávajú prácu striedavo vo všetkých zmenách určených pre zabezpečenie tohto režimu.“

63. Úspešný uchádzač na vyššie citovanú žiadosť odpovedal listom „Vysvetlenie“ zo dňa 17. 10. 2019 s nasledujúcim znením, cit.: „Na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 16.10.2019 si dovoľujeme predložiť nasledujúce doplnenie nášho vysvetlenia zo dňa 15. 10. 2019

1. Či ide o pracovný režim, v ktorom pracovná činnosť prebieha súvislo po všetky dni v týždni.

Odpoveď: **Áno**

2. Či zamestnanci pravidelne vykonávajú prácu striedavo vo všetkých zmenách určených pre zabezpečenie tohto režimu.

Odpoveď: **Áno.“**

64. Úspešný uchádzač následne doručil kontrolovanému list, označený ako „Vysvetlenie – oprava“ zo dňa 22. 10. 2019, v ktorom uviedol, cit.: „(...) Na základe Vašich žiadostí o vysvetlenia, resp. doplnenia vysvetlení zo dňa 08. 10. 2019, 14. 10. 2019 a 16. 10. 2019 sme po podrobnej analýze uvedených žiadostí, Vašich otázok v týchto žiadostiach a rovnako na základe internej diskusii vo vedení našej spoločnosti dospeli k záveru, že rozklad hodinovej sadzby, ktorý sme Vám zaslali dňa 10. 10. 2019 reflektoval rovnomerne rozvrhnutý 40 hodinový pracovný čas, pričom správne mal reflektovať 37,5 hodinový pracovný čas v súlade s

nepretržitou prevádzkou. V prvom rade sa Vám touto cestou chceme ospravedlniť za vzniknuté komplikácie a nami nesprávne predložené vysvetlenie a zároveň si dovoľujeme zaslať nový rozklad hodinovej sadzby, ktorý zohľadňuje vyššie spomínaný 37,5 hodinový pracovný čas pri nepretržitej prevádzke.

Rozklad hodinovej sadzby	
Základná hodinová mzda	x €
Príplatok za prácu v noci (priemerka)	x €
Príplatok za prácu v sobotu (priemerka)	x €
Príplatok za prácu v nedeľu (priemerka)	x €
Príplatok za prácu vo sviatok (priemerka)	x €
Dovolenka	x €
Zákonné odvody (sociálne a zdravotné)	x €
Stravný lístok	x €
Náklady na nábor pracovníkov, školenie a tréning	x €
Náklady na poistenie, licencie a certifikáty	x €
Ostatné prevádzkové náklady (správa)	x €
Zisk pred zdanením	x €
SPOLU	x €“

65. V liste „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 08. 11. 2019, adresovanom úspešnému uchádzačovi, kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Komisia podrobne preskúmala Vaše vysvetlenie – oprava a jednotlivé opravené položky v kalkulácii hodinovej sadzby. V tejto súvislosti požaduje doplniť Vaše vysvetlenie – opravu o nasledovné informácie:

- a) z akého finančného základu boli vypočítané zákonné odvody, ktoré uvádzate v opravenej kalkulácii hodinovej sadzby zo dňa 22. 10. 2019;
- b) zdôvodnite zníženie nákladov v položkách: nábor pracovníkov, školenie a tréning, poistenie, licencie a certifikáty ako aj ostatných prevádzkových nákladov oproti kalkulácii hodinovej sadzby, ktorú ste predložili ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie dňa 10. 10. 2019.“

66. Úspešný uchádzač na vyššie citovanú žiadosť odpovedal listom „Vysvetlenie“ zo dňa 09. 11. 2020 s nasledujúcim znením, cit.: „Na základe Vašej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 08. 11. 2019 Vám zasielame nasledovné vyjadrenie

- a) Zákonné doklady boli vypočítané ako priemer základnej hodinovej mzdy vrátane prislúchajúcich príplatkov. Položka zákonné odvody sa nedá presne vopred vypočítať z dôvodu, že naša spoločnosť zamestnáva aj dôchodcov, dohodárov a zamestnancov so zníženou pracovnou schopnosťou (ZŤP).
- b) Z dôvodu, že naša spoločnosť v tomto roku investovala zvýšené finančné prostriedky do týchto položiek, boli v rozklade hodinovej sadzby znížené, pretože v pôvodnej kalkulácii neboli tieto investície zohľadnené. Ostatné dôvody nebudeme uvádzať, nakoľko ich považujeme za naše know-how našu konkurenčnú výhodu.“

67. V Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 22. 11. 2019 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Nové poradie uchádzačov po vylúčení uchádzačov

Uchádzač	Návrh na plnenie kritéria	Poradie
uu	1 200 158,40	vylúčený.
zz	1 385 838,72	1.
xx	1 554 618,24	2.

99	1 579 795,20	vyhlúčený
zz	1 910 450,64	3.

Na základe určeného nového poradia uchádzačov komisia vyzvala dňa 08. 10. 2019 uchádzača, ktorý sa umiestnil v novo zostavenom poradí na prvom mieste: zz., na vysvetlenie a zároveň o predloženie podrobnej cenovej kalkulácie v položke navrhovanej hodinovej sadzby uvedenej v ponuke, a tým preukázal schopnosť poskytovať služby za podmienok, ktoré uviedol vo svojej cenovej ponuke. Dňa 10. 10. 2019 v stanovenej lehote uchádzač zaslal cez rozhranie systému ERANET odpoveď na žiadosť s uvedením rozkladu hodinovej sadzby. Komisia preskúmala jednotlivé kalkulované položky vo vysvetlení a rozhodla doplniť tieto informácie o ďalšie informácie, potrebné k rozhodovaniu a celkovému vyhodnoteniu. Dňa 14. 10. 2019 a 16. 10. 2019 bola uchádzačovi zaslaná žiadosť o vysvetlenie č. 2 a následne jej doplnenie. V stanovenej lehote dňa 17. 10. 2019 uchádzač zaslal odpovede a dopĺňujúce informácie. Dňa 22. 10. 2019 z vlastnej iniciatívy cez rozhranie ERANET uchádzač zaslal opravu rozkladu hodinovej sadzby a odôvodnil nesprávne uvedení základnú hodinovú mzdu, ktorú uviedol vo svojich predchádzajúcich vysvetleniach. Komisia zobrala v úvahu opravu uchádzača, ktorú zaslal z vlastnej iniciatívy. Zoberala sa novými skutočnosťami, ktoré uchádzač v oprave uviedol. Z tohto dôvodu dňa 08. 11. 2019 bola uchádzačovi zaslaná žiadosť o vysvetlenie č. 3, v ktorej boli uvedené konkrétne otázky, na ktoré uchádzač mal odpovedať. Uchádzač v stanovenej lehote dňa 09. 11. 2019 zaslal odpoveď s vysvetlením ku každej z dopytovaných otázok. **Komisia rozhodla akceptovať predložené vysvetlenia a doplnenia uchádzača.** Uchádzač, ktorý sa umiestnil v novo zostavenom poradí na prvom mieste bol hodnotený a splnil podmienky účasti uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. (...) Uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti určené verejným obstarávateľom. Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi uzavrieť s úspešným uchádzačom rámcovú dohodu.”

68. V „Zrušení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 12. 05. 2020, doručenému navrhovateľom dňa 13. 05. 2020, kontrolovaný uviedol, cit.: „Oznamujeme Vám, že na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO) o podaných námietkach č. 16653-16670- 6000/2019, ktorým nám bolo vo verejnej súťaži na predmet zákazky s názvom: „Poskytovanie strážnej služby formou fyzickej ochrany a zabezpečovacím systémom“ (...) uložené odstrániť protiprávny stav a to konkrétne zrušiť naše rozhodnutie o vyhodnotení ponúk zo dňa 28. 11. 2019 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača spoločnosť zz z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

V súlade s rozhodnutím ÚVO Vám týmto oznamujeme, že pôvodné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 28.11.2019 v celom rozsahu rušíme a zároveň budeme opätovne pokračovať v procese vyhodnocovania ponúk.“

69. V liste „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 13. 05. 2020, adresovanom úspešnému uchádzačovi, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) V súlade s §53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) komisia určená verejným obstarávateľom, Vás žiada o vysvetlenie Vašej cenovej ponuky a doplnenie nasledovných informácií:

Otázka č. 1:

Zohľadnila Vaša cenová kalkulácia rozkladu hodinovej sadzby zo dňa 22.10.2019 aj pripravované navýšenie minimálnej mzdy, ktorá mala byť účinná od 1.1.2020 ?

Otázka č. 2:

Vyjadrite sa k Vašej cenovej ponuke v súčasnom aktuálnom čase (schválená legislatíva) a zašlite k tomu zodpovedajúcu podrobnú cenovú kalkuláciu rozkladu hodinovej sadzby za poskytnutie služby.

Otázka č. 3

Národný inšpektorát práce, (NIP) doručil svoje odborné stanovisko na ktoré ho ÚVO vyzval. Z odborného stanoviska NIP vyplýva, že charakteristika činností v poskytovaní služby, ktorá je predmetom tejto verejnej súťaže zodpovedá charakteristike minimálne II. (druhému) stupňa náročnosti práce a je potrebné tieto skutočnosti zohľadniť aj v zaradení pracovného miesta zamestnanca do stupňa náročnosti práce. Z akého dôvodu a na základe akého právneho podkladu uvádzate vo svojej kalkulácii rozkladu hodinovej sadzby zo dňa 22.10.2019 („Vysvetlenie – oprava“) I. (prvý) stupeň náročnosti práce?(...)“

70. Úspešný uchádzač na žiadosť citovanú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia odpovedal listom „Vysvetlenie“ zo dňa 14. 05. 2020 s nasledujúcim znením, cit.: „(...)“

Odpoveď k otázke č. 1:

Cenová ponuka spoločnosti zz zohľadňovala pri jej tvorbe legislatívu platnú v čase vkladania ponúk prostredníctvom systému ERANET. Ponuka (vrátane Návrhu uchádzača na plnenie kritérií) bola z našej strany vložená do Vášho systému ERANET dňa 24.5.2019 o 11:49 hod. V danom období nebolo našej spoločnosti známe a ani zrejmé, či k zvýšeniu minimálnej mzdy od 1.1.2020 dôjde (a už vôbec nie o koľko percent). Vláda Slovenskej republiky schválila až 2.10.2019 nariadenie, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2020. Navyše zo zápisnice z otvárania ponúk, ktorá nám bola doručená prostredníctvom systému ERANET dňa 28.05.2019 o 10:17 hod., vyplýva že sa naša spoločnosť umiestnila na druhom mieste (čiže sa stala neúspešnou).

Následne ste nás prostredníctvom systému ERANET kontaktovali až 8.10.2019 o 11:00 hod. so Žiadosťou o vysvetlenie – predloženie „podrobnej cenovej kalkulácie v položke navrhovanej hodinovej sadzby (osobohodina) uvedenej vo Vašej ponuke., V uvedený dátum si už bola naša spoločnosť vedomá zvýšenia minimálnej mzdy od 1.1.2020, ale predložiť sme mali podrobnú cenovú kalkuláciu k ponuke (resp. k Návrhu uchádzača na plnenie kritérií) zo dňa 24.5.2019. Rovnako nám prišlo nevhodné, aby sme z dôvodu navýšenia minimálnej mzdy od 1.1.2020 (informácia zo dňa 2.10.2019) okamžite menili nami predkladanú ponuku (konkrétne Návrh uchádzača na plnenie kritérií).

V prípade, že by naša spoločnosť preukázateľne zistila, že nami navrhovaná hodinová sadzba nepokrývala jednotlivé náklady našej spoločnosti, požiadala by Vás o navýšenie alebo prehodnotenie nami navrhovanej hodinovej sadzby zo dňa 24.5.2019.

Takisto brala naša spoločnosť do úvahy bod č. 4 Časť B.1 Opisu predmetu zákazky Súťažných podkladov, ktorý znie „Postupne z dôvodu modernizácie zabezpečenia ochrany majetku a osôb, verejný obstarávateľ bude priebežne počas platnosti rámcovej dohody pripájať jednotlivé pracoviská na monitorovací systém aj ďalšie objekty, ktoré sú dnes zabezpečované len fyzickou ochranou. Do skončenia rámcovej dohody verejný obstarávateľ plánuje mať všetky objekty uvedené v bode 2 tejto časti zabezpečované len monitorovacím systémom.“. Z uvedeného pre našu spoločnosť vyplývalo, že fyzická ochrana môže byť v krátkom čase nahradená monitorovacím systémom.

(...)

Odpoveď k otázke č. 2:

Podľa súčasnej a platnej legislatívy by bola naša ponuka zmenená z x Eur bez DPH (osobohodina) na x Eur bez DPH (osobohodina). Cenová kalkulácia rozkladu hodinovej sadzby je nasledovná:

Rozklad hodinovej sadzby	
Základná hodinová mzda	x €
Zákonné odvody (sociálne a zdravotné)	x €
Príplatok za prácu v noci (priemerka)	x €
Príplatok za prácu v sobotu (priemerka)	x €

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Príplatok za prácu v nedeľu (priemerka)	x €
Príplatok za prácu vo sviatok (priemerka)	x €
Dovolenka	x €
Stravný lístok	x €
Náklady na nábor pracovníkov, školenie a tréning	x €
Náklady na poistenie, licencie a certifikáty	x €
Ostatné prevádzkové náklady (správa)	x €
Zisk pred zdanením	x €
SPOLU	x €“

(...)

Odpoveď k otázke č. 3:

Národný inšpektorát práce okrem Vami uvedeného taktiež vo svojom odbornom stanovisku uvádza, že „charakteristika stupňov náročnosti pracovných miest v prílohe č. 1 nepopisuje náročnosť uceleného povolenia, ale náročnosť prác, ktorá ani v rámci toho istého povolania nemusí byť rovnaká. Zákonník práce v§ 120 ods. 3 vyžaduje vychádzať z druhu práce a jeho stručnej charakteristiky, ktorú je zamestnávateľ v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce povinný dohodnúť v pracovnej zmluve so zamestnancom ako jej podstatnú náležitosť a v rámci nej porovnať najnáročnejšiu pracovnú činnosť s charakteristikou pracovného miesta.“ To ako je vymedzený druh práce a jeho stručná charakteristika je našou internou záležitosťou a je na vzájomnej dohode nás ako zamestnávateľa a daného zamestnanca ako sa daný druh práce vymedzí. Takisto si dovoľme ďalej reagovať aj na ďalšiu časť odborného stanoviska Národného inšpektorátu práce kde uvádza, že „V časti zodpovednosť za výsledky a hodnoty sa uvádza veľká zodpovednosť, prípadné straty môžu byť veľké alebo ťažko odstrániteľné (nahraditeľné), čo napĺňa znak „prác spojených s hmotnosťou zodpovednosťou“. Okrem toho, že uvedený údaj z Kartotéky zamestnaní, z ktorého Národný inšpektorát práce vychádzal nie je právne záväzný, tak v prípade, ak by prišlo počas plnenia zmluvy uzatvorenej medzi nami ako dodávateľom a Vami ako objednávatelom k akejkoľvek škode, v prvom rade by bola zodpovedná naša spoločnosť. Pre takéto prípady má naša spoločnosť uzatvorené poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu až na výšku 1,33 mil. Eur (poistenie zodpovednosti bolo rovnako aj obchodnou podmienkou pre tento typ verejného obstarávania a to na minimálne 1 mil. Eur – Časť B.2 Súťažných podkladov Obchodné podmienky poskytnutia predmetu obstarávania bod. 1.2). Je predsa nemysliteľné, aby akúkoľvek škodu (bez ohľadu na jej výšku) znášal náš zamestnanec a z tohto dôvodu nemôže byť ani hmotne zodpovedný, z čoho vyplýva, že s ním nemusí byť dohodnutý II. stupeň náročnosti práce. Takisto Národný inšpektorát práce ďalej uvádza, že „uvedené stanovisko je vyjadrením jeho právneho názoru a nevylučuje, že môže byť v budúcnosti prekonané názorom v rámci rozhodovacej činnosti súdnych orgánov“. Naša spoločnosť bude svojich zamestnancov zaraďovať do jednotlivých stupňov podľa konkrétnej náročnosti danej práce.“

71. V Zápisnici č. 2 z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 05. 2020 je okrem iného uvedené, cit.: „ (...)

Dňa 28. 11. 2019 boli všetkým uchádzačom zaslané cez elektronický systém ERANET oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Dňa 09.12.2020 podali uchádzači xx a xz na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len ÚVO), námietky podľa § 170 ods. 3, písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZVO) smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. ÚVO svojím rozhodnutím č. 16653-6000/2019, č.16670-6000/2019 zo dňa 07.04.2020 o podaných námietkach nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného (Správa ciest Košického samosprávneho kraja) o vyhodnotení ponúk zo dňa 28.11.2019 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača zz z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ÚVO v rozhodnutí konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pri vyhodnotení ponuky uchádzačazz z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky postupoval v rozpore s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 ZVO. Na základe tohto rozhodnutia ÚVO, verejný obstarávateľ dňa 13. 05. 2020 zaslal cez elektronický systém ERANET všetkým uchádzačom oznámenia o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré im boli zaslané dňa 28.11.2019. Uchádzačom bolo oznámené, že z dôvodu nariadenia ÚVO v rozhodnutí o námietkách verejný obstarávateľ bude vo vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača pokračovať ďalej.

Na základe rozhodnutia a odporúčaní ÚVO komisia rozhodla zaslať novú žiadosť o vysvetlenie uchádzačovi zz., kde uviedla konkrétne otázky na ktoré mal uchádzač odpovedať, aby bližšie dovysvetlil to čo uviedol v predchádzajúcich vysvetleniach a hlavne odôvodnil klasifikovanie svojich zamestnancov do I. stupňa náročnosti práce.

Uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 14. 05. 2020 odpovedal na otázky, vysvetlil a odôvodnil svoj predložený cenový návrh a predložil rozklad hodinovej sadzby podľa položenej otázky č. 2 uvedenej v žiadosti o vysvetlenie. Z predmetného vysvetlenia vyplývalo, že uchádzač bude schopný predmet zákazky plniť v navrhovanej cene, ktorú predložil vo svojej pôvodnej ponuke. Vo svojom vysvetlení pri uvedení rozkladu hodinovej mzdy uviedol základnú hodinovú mzdu vo výške x EUR, čo podľa poslednej úpravy minimálnej mzdy zodpovedá II. stupňu náročnosti práce. Komisia navrhuje požiadať uchádzača o dovysvetlenie odpovedí na otázky ktoré doručil, aby vysvetlil z akého dôvodu v rozklade hodinovej sadzby pri položke minimálna hodinová mzda uviedol II. stupeň náročnosti práce, keď vo všetkých svojich doterajších vysvetleniach stále argumentoval I. stupňom náročnosti práce.(...)“

72. V liste „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 22. 05. 2020, adresovanom úspešnému uchádzačovi, kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Komisia podrobne preskúmala Vaše vysvetlenia na otázky, ktoré sme Vám dňa 13. 05. 2020 zaslali v žiadosti o vysvetlenie. V odpovedi na otázku č. 2 ste podľa našej požiadavky ste predložili aj kalkuláciu rozkladu hodinovej sadzby. V tejto kalkulácii ste pri položke základná hodinová mzda uviedli jej výšku x Eur, čo pri súčasne platnej úprave minimálnej mzdy od 01. 01. 2020 zodpovedá II. (druhému) stupňu náročnosti práce. Žiadame vysvetliť, prečo ste v kalkulácii rozkladu hodinovej mzdy uviedli II. (druhý) stupeň náročnosti práce a nie I.(prvý), ktorým ste doposiaľ vo všetkých Vašich vysvetleniach argumentovali.(...)“

73. Úspešný uchádzač na žiadosť citovanú v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia odpovedal listom „Vysvetlenie“ zo dňa 25. 05. 2020 s nasledujúcim znením, cit.: „(...) Naša spoločnosť uviedla vo Vysvetlení zo dňa 14. 5. 2020 v kalkulácii rozkladu hodinovej mzdy II. (druhý stupeň) náročnosti práce, nakoľko berieme do úvahy odborné stanovisko Národného inšpektorátu práce. Samozrejme aj napriek tomu zastávame náš názor uvedený vo Vysvetlení zo dňa 14. 5. 2020, že dohodnutie druhu práce je na vzájomnej dohode zamestnávateľa a zamestnanca. Zároveň sme chceli týmto demonštrovať, že nami predkladaná hodinová sadzba pokryje všetky náklady aj pri stanovení II. (druhého) stupňa náročnosti práce. “

74. V Zápisnici č. 3 z vyhodnotenia ponúk zo dňa 29. 05. 2020 je okrem iného uvedené, cit.: „(...) Dňa 22.05.2020 uchádzačovi zzbola zaslaná cez elektronický systém ERANET žiadosť o vysvetlenie. Uchádzač dňa 25.05.2020 v lehote do dvoch pracovných dní doručil svoje vysvetlenie. Vo vysvetlení uviedol dôvod, prečo v rozklade hodinovej sadzby uvádza základnú hodinovú mzdu vo výške x EUR. Komisia opakovane v rámci vyhodnocovania ponuky uchádzača zz preskúmala všetky doteraz poskytnuté a získané informácie, v rámci vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky. Zvážila všetky riziká, ktoré by mohli vzniknúť pri plnení zmluvy prijatím ponuky uchádzača zz ale zároveň sa zaoberala aj hospodárnosťou a efektívnosťou cenovej ponuky do takej miery, že porovnávala cenu za túto službu, ktorú verejný obstarávateľ má v súčasnosti zmluvne dohodnutú s poskytovateľom strážnej služby

spoločnosťou xz. Súčasne zmluvne platná cena, v akej nám táto spoločnosť zabezpečuje stážnu službu je dodatkom č. 6 s účinnosťou od 01.01.2020 (teda po zvýšení minimálnej mzdy) dohodnutá vo výške 6,40 EUR bez DPH, pričom ale od 01.04.2019 do 30.12.2019 bola vo výške 5,74 EUR bez DPH. Paradoxné je, že uvedená spoločnosť podala námietku na ÚVO proti vyhodnoteniu ponúk, kde namietala, že navrhovaná cena uchádzača zz vo výške x EUR bez DPH, ktorého komisa vyhodnotila ako úspešného je mimoriadne nízka.

Klasifikáciu zamestnancov uchádzača zz do I. stupňa náročnosti práce komisia nevníma, ako porušenie zákona resp. ako zásadný problém čo vo svojom odbornom posudku potvrdzuje aj Národný inšpektorát práce, ktorý uvádza že je na zamestnávateľovi do akého stupňa náročnosti práce svojich zamestnancov zaradiť. Komisia v rámci zabezpečovania objektov verejného obstarávateľa vie akú zložitú prácu fyzickej ochrany budú zamestnanci poskytovateľa služby vykonávať. Ďalej komisia vychádza aj zo skutočnosti, že v priebehu platnosti rámcovej dohody postupne fyzická ochrana bude strácať svoju opodstatnenosť a bude ju nahrádzať monitoring formou inštalácie zabezpečovacích systémov do ktorých chce verejný obstarávateľ z hľadiska úspory nákladov v budúcnosti investovať. Po realizácii investícií do zabezpečovacieho systému sa fyzická ochrana stane nepotrebnou a verejný obstarávateľ bude požadovať od poskytovateľa služby už len vykonávanie monitoringu. Vykonávanie monitoringu už nebude tak finančne náročné a túto skutočnosť zobrala v úvahu komisia aj pri svojom celkovom vyhodnotení. Komisia dospela k záveru, že v prípade akceptácie ponuky úspešného uchádzača nehrozí žiadne zvýšené riziko nenaplnenia zabezpečenia služieb v požadovanom rozsahu a kvalite oproti bežným rizikám, ktoré môžu nastať pri zabezpečovaní a plnení služby, ktorýmkoľvek iným uchádzačom. Pri rozhodovaní komisia vzala do úvahy aj fakt, že úspešný uchádzač nie je žiadny začínajúci subjekt, teda bez predchádzajúcich praktických skúseností, ktorý by sa snažil za každú cenu presadiť na trhu pomocou dumpingových cien

Komisia na základe všetkých získaných informácií z podaných vysvetlení súvisiacich s vysvetľovaním mimoriadne nízkej cenovej ponuky uchádzača, odborného posudku NIP a odporúčaní ÚVO, opätovne vyhodnotila ponuku uchádzača zz ako úspešnú. Komisia odporúča štatutárnemu zástupcovi verejného obstarávateľa uzavrieť s úspešným uchádzačom zz rámcovú dohodu.(...)“

75. V „Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 03. 06. 2020, doručenému navrhovateľovi č. 1 dňa 03. 06. 2020, kontrolovaný uviedol, cit.: „Oznamujeme Vám, že Vaša cenová ponuka vo výške x s DPH, na základe kritérií - najnižšia celková cena v EUR s DPH za predmet zákazky sa umiestnila na 2. (druhom) mieste v poradí a stala sa neúspešnou.

Z uvedeného dôvodu Vašu cenovú ponuku n e p r i j í m a m e.

Zároveň Vám oznamujeme, že úspešnou sa stala ponuka uchádzača:

zz

Celková cena: x EUR s DPH(...)“

Právny rámec

76. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
77. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

78. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.
79. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
80. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o
- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
 - b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.
81. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
82. Podľa § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
83. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku

vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.

Právne posúdenie úradom

84. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, navrhovateľom č. 1 a navrhovateľom č. 2 namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:
85. Predmetom **druhých** námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 je opakované vyhodnotenie ponuky uchádzača zz ktorý bol vyhodnotený ako úspešný, a to z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Navrhovatelia sa domnievajú, že kontrolovaný opakovane vyhodnotil jeho ponuku nesprávne a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo odôvodňujú nereálnou cenou za osobohodinu poskytnutých služieb najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov.
86. Úrad uvádza, že úlohou úradu v tomto konaní o námietkach navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 je posúdenie **opätovného** vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača zz vykonaného kontrolovaným v súlade s rozhodnutím úradu č. 16653-6000/2019, 16670-6000/2020 zo dňa 07. 04. 2020. Úrad v tomto konaní teda bude posudzovať, či kontrolovaným uskutočnené vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača je dostatočné, a teda či predmetné vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača, ktoré bolo kontrolovanému nariadené prvým rozhodnutím úradu, dostatočne preukazuje reálnosť ceny za osobohodinu uvedenej v ponuke úspešného uchádzača.
87. Ako bolo uvedené v časti „Zistenia úradu“ tohto rozhodnutia, po doručení prvého rozhodnutia úradu č. 16653-6000/2019, 16670-6000/2020 zo dňa 07. 04. 2020 kontrolovaný zrušil prvé rozhodnutie o vyhodnotení ponúk, v ktorom komisia kontrolovaného nevyhodnotila ponuku úspešného uchádzača zz ako mimoriadne nízku a následne pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. V prvej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaný položil úspešnému uchádzačovi nasledovné otázky, cit.: „Otázka č. 1:
Zohľadnila Vaša cenová kalkulácia rozkladu hodinovej sadzby zo dňa 22.10.2019 aj pripravované navýšenie minimálnej mzdy, ktorá mala byť účinná od 1.1.2020 ?

Otázka č. 2:

Vyjadrite sa k Vašej cenovej ponuke v súčasnom aktuálnom čase (schválená legislatíva) a zašlite k tomu zodpovedajúcu podrobnú cenovú kalkuláciu rozkladu hodinovej sadzby za poskytnutie služby.

Otázka č. 3

Národný inšpektorát práce, (NIP) doručil svoje odborné stanovisko na ktoré ho ÚVO vyzval. Z odborného stanoviska NIP vyplýva, že charakteristika činností v poskytovaní služby, ktorá je predmetom tejto verejnej súťaže zodpovedá charakteristike minimálne II. (druhému) stupňa náročnosti práce a je potrebné tieto skutočnosti zohľadniť aj v zaradení pracovného miesta zamestnanca do stupňa náročnosti práce. Z akého dôvodu a na základe akého právneho podkladu uvádzate vo svojej kalkulácii rozkladu hodinovej sadzby zo dňa 22. 10. 2019 („Vysvetlenie – oprava“) I. (prvý) stupeň náročnosti práce?“

88. Úspešný uchádzač doručil kontrolovanému vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v stanovenej lehote, pričom ku otázke č. 1 okrem iného uviedol, že jeho cenová ponuka zohľadňovala pri jej tvorbe **legislatívu platnú v čase predkladania ponúk** a teda ku dňu 24. 05. 2019. Úspešný uchádzač tiež uviedol, že v danom období mu nebolo zrejmé ani známe, či k zvýšeniu minimálnej mzdy od 01. 01. 2020 dôjde a ani o koľko percent. Ku otázke č. 2 úspešný uchádzač okrem iného uviedol, cit.: „*Podľa súčasnej a platnej legislatívy by bola naša ponuka zmenená z x Eur bez DPH (osobohodina) na x Eur bez DPH (osobohodina).*“ Úspešný uchádzač v rámci tejto odpovede uviedol cenovú kalkuláciu rozkladu hodinovej sadzby k sume **x Eur bez DPH** (podrobný prepočet vid'. bod 70 rozhodnutia). V rámci odpovede ku tretej otázke kontrolovaného úspešný uchádzač citoval z odborného stanoviska Národného inšpektorátu práce, ktoré bolo vypracované ku konaniu k prvým námietkam (vid'. Rozhodnutie č. 16653-6000/2019,16670-6000/2019). Úspešný uchádzač tiež uviedol, že to ako je vymedzený druh práce a jeho stručná charakteristika je jeho internou záležitosťou a že je na vzájomnej dohode jeho ako zamestnávateľa a daného zamestnanca ako sa daný druh práce vymedzí.
89. Kontrolovaný následne zaslal úspešnému uchádzačovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorým požiadal o doplnenie predchádzajúceho vysvetlenia zo dňa 14. 05. 2020. Kontrolovaný žiadal o vysvetlenie nasledovného, cit.: „*(..)V odpovedi na otázku č. 2 ste podľa našej požiadavky ste predložili aj kalkuláciu rozkladu hodinovej sadzby. V tejto kalkulácii ste pri položke základná hodinová mzda uviedli jej výšku 4,26 Eur, čo pri súčasne platnej úprave minimálnej mzdy od 01. 01. 2020 zodpovedá II. (druhému) stupňu náročnosti práce. Žiadame vysvetliť, prečo ste v kalkulácii rozkladu hodinovej mzdy uviedli II. (druhý) stupeň náročnosti práce a nie I.(prvý), ktorým ste doposiaľ vo všetkých Vašich vysvetleniach argumentovali.(...)*“
90. Úspešný uchádzač doručil kontrolovanému odpoveď, v ktorej uviedol, cit. : „*Naša spoločnosť uviedla vo Vysvetlení zo dňa 14. 5. 2020 v kalkulácii rozkladu hodinovej mzdy II. (druhý stupeň) náročnosti práce, nakoľko berieme do úvahy odborné stanovisko Národného inšpektorátu práce. Samozrejme aj napriek tomu zastávame náš názor uvedený vo Vysvetlení zo dňa 14. 5. 2020, že dohodnutie druhu práce je na vzájomnej dohode zamestnávateľa a zamestnanca. Zároveň sme chceli týmto demonštrovať, že nami predkladaná hodinová sadzba pokryje všetky náklady aj pri stanovení II. (druhého) stupňa náročnosti práce.*“
91. Úrad v tejto súvislosti rovnako ako v rozhodnutí č. 16653-6000/2019,16670-6000/2019 zo dňa 07. 04. 2020 poukazuje na základný účel právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, ktorým je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný **proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný**, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Nakoľko tu dochádza k stretu záujmu na spravodlivej súťaži a transparentnosti procesu

verejného obstarávania s primárnym záujmom na úspore verejných prostriedkov, je použitie mechanizmu umožňujúceho vylúčenie mimoriadne nízkej ponuky potrebné zodpovedne uvažovať.

92. Úrad ďalej uvádza, že zo znenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. Zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 3 definuje aj podmienky, pri naplnení ktorých sa ponuka vždy považuje za mimoriadne nízku, a to ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o 15 % nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a súčasne o 10 % nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia. Právna úprava inštitútu mimoriadne nízkej ponuky však nevyklučuje možnosť, aby komisia vyzvala uchádzača na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky aj v iných prípadoch, t. j. ak nie je naplnený ani jeden z dôvodov podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Samozrejme platí, že komisia musí v žiadosti o vysvetlenie uviesť argumenty, pre ktoré považuje ponuku uchádzača za mimoriadne nízku a zo strany verejného obstarávateľa teda nemôže ísť o svojvoľné konanie.
93. Úrad poukazuje aj na § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
94. V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj vzhľadom na žiadosti o vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky kontrolovaného a k nim prislúchajúcim odpoveďami, úrad konštatuje, že **kontrolovaný v žiadostiach o vysvetlenie, ktoré adresoval úspešnému uchádzačovi, k sume x za osobohodinu (ktorá bola súčasťou ponuky úspešného uchádzača), nepoložil otázku, ktorou by bolo možné objasniť jej výšku a teda či bola v čase predkladania ponúk v súlade s platnou legislatívou. Kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie žiadal úspešného uchádzača o vyjadrenie, cit.: „k Vašej cenovej ponuke v súčasnom aktuálnom čase (schválená legislatíva) a zašlite k tomu zodpovedajúcu podrobnú cenovú kalkuláciu rozkladu hodinovej sadzby za poskytnutie služby“**. Úrad má, ale za to, že úlohou kontrolovaného bolo skúmať cenu uvedenú v ponuke (suma x), a nie „hypotetickú sumu“ ktorá „by bola v aktuálnom čase“. Vzhľadom na skutočnosť, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky nacenil hodinovú sadzbu osobohodinu na sumu x, bolo úlohou kontrolovaného overiť si reálnosť tejto sumy. Úrad má tiež za to, že kontrolovaný mal túto sumu skúmať aj s ohľadom na predchádzajúce rozhodnutie úradu¹, kde úrad požiadal o odborné stanovisko Národný inšpektorát práce, z ktorého vyplynulo, že charakteristika činností, ktoré predstavujú predmet posudzovanej zákazky, **zodpovedá charakteristike minimálne 2. stupňa náročnosti práce** a je potrebné tieto skutočnosti zohľadniť aj v zaradení pracovného miesta zamestnanca do stupňa náročnosti. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že sám kontrolovaný v dokumentoch k určeniu predpokladanej zákazky nachádzajúcich sa v dokumentácii, uviedol že na určenie predpokladanej hodnoty zákazky bol použitý materiál Slovenskej komory súkromnej bezpečnosti zo dňa 26. 11. 2018 o minimálnych mzdových nákladoch na výkon práce (cena práce) zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok, ktorý tiež predpokladá zaradenie zamestnanca strážnej služby do 2. stupňa náročnosti práce.

¹ Rozhodnutie úradu č. 16653-6000/2019,16670-6000/2019 zo dňa 07. 04. 2020

Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, ale nevyplýva, že by kontrolovaný materiál Slovenskej komory súkromnej bezpečnosti zo dňa 26. 11. 2018 o minimálnych mzdových nákladoch na výkon práce (cena práce) zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok nejakým spôsobom zohľadnil aj pri posúdení ponukovej ceny úspešného uchádzača, a to z hľadiska, či táto cena nie je pod hranicou minimálnych mzdových nákladov.

95. Úrad ďalej uvádza, že úspešný uchádzač v rámci odpovede na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviedol, cit: „*Podľa súčasnej a platnej legislatívy by bola naša ponuka zmenená z x Eur bez DPH (osobohodina) na x Eur bez DPH (osobohodina)*“. Uvedené vysvetlenie, ale nijakým spôsobom neodôvodňuje sumu x nacenú v predloženej ponuke a teda či táto v čase predkladania ponúk zodpovedala (tak ako vyplynulo z odborného stanoviska poskytnutého Národným inšpektorátom práce) 2. stupňu náročnosti práce. Z citovaného vyjadrenia, vyplýva, že ide o vyjadrenie k hypotetickej sume, ktorá **nepredstavuje sumu uvedenú v ponuke** a ktorú bol kontrolovaný povinný skúmať. Úrad v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že vysvetlením ponuky **nemôže dôjsť k jej zmene** pričom za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
96. Úrad má v nadväznosti na vyššie uvedené za to, že úspešný uchádzač dostatočne nevysvetlil reálnosť svojej cenovej ponuky, konkrétne reálnosť hodinovej sadzby osobohodiny v EUR bez DPH vo výške x uvedenej v ponuke. Úrad konštatuje že v rámci vysvetlení neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by odôvodnili sumu za osobohodinu nacenú v ponuke úspešného uchádzača tak ako to vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní.
97. Úrad tiež uvádza, že z opätovného vyhodnotenia ponúk komisia kontrolovaného vyhotovila dve zápisnice, a to Zápisnicu č. 2 z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21. 05. 2020, v ktorej uviedla, že na základe rozhodnutia úradu sa rozhodla zaslať úspešnému uchádzačovi novú žiadosť o vysvetlenie, aby bližšie dovysvetlil to, čo uviedol v predchádzajúcich vysvetleniach a hlavne odôvodnil klasifikovanie svojich zamestnancov do 1. stupňa náročnosti práce. Komisia kontrolovaného v Zápisnici č. 2 tiež uviedla, že úspešný uchádzač vo svojej odpovedi zo dňa 14. 05. 2020 odpovedal na otázky, vysvetlil a odôvodnil svoj predložený cenový návrh a predložil rozklad hodinovej sadzby podľa položenej otázky č. 2 uvedenej v žiadosti o vysvetlenie. Z predmetného vysvetlenia kontrolovanému vyplývalo, že uchádzač bude schopný predmet zákazky plniť v navrhovanej cene, ktorú predložil vo svojej pôvodnej ponuke. Komisia kontrolovaného tiež uviedla, že úspešný uchádzač vo svojom vysvetlení pri uvedení rozkladu hodinovej mzdy uviedol základnú hodinovú mzdu vo výške x EUR, čo podľa poslednej úpravy minimálnej mzdy zodpovedá 2. stupňu náročnosti práce a preto navrhla požiadať ho aby vysvetlil z akého dôvodu v rozklade hodinovej sadzby pri položke minimálna hodinová mzda uviedol 2. stupeň náročnosti práce, keď vo všetkých svojich doterajších vysvetleniach stále argumentoval 1. stupňom náročnosti práce. V Zápisnici č. 3 komisia kontrolovaného uviedla že úspešný uchádzač vo vysvetlení uviedol dôvod, prečo v rozklade hodinovej sadzby uvádza základnú hodinovú mzdu vo výške x EUR. Komisia uviedla tiež že, opakovane preskúmala všetky doteraz poskytnuté a získané informácie a zvažila všetky riziká, ktoré by mohli vzniknúť pri plnení zmluvy prijatím ponuky uchádzača zz ale zároveň sa zaoberala aj hospodárnosťou a efektívnosťou cenovej ponuky do takej miery, že porovnávala cenu za túto službu, ktorú kontrolovaný má v súčasnosti zmluvne dohodnutú s poskytovateľom strážnej služby. Klasifikáciu zamestnancov uchádzača zz do 1. stupňa náročnosti práce komisia nevníma, ako porušenie zákona resp. ako zásadný problém čo vo svojom odbornom posudku potvrdzuje aj Národný inšpektorát práce a komisia v rámci zabezpečovania objektov kontrolovaného vie akú zložitú prácu fyzickej ochrany budú zamestnanci poskytovateľa služby vykonávať. Ďalej komisia kontrolovaného uviedla, že vychádza aj zo skutočnosti, že v priebehu platnosti rámcovej dohody postupne fyzická ochrana bude strácať svoju opodstatnenosť a bude ju nahrádzať monitoring formou inštalácie

zabezpečovacích systémov po realizácii ktorých sa podľa komisie kontrolovaného fyzická ochrana stane nepotrebnou a kontrolovaný bude požadovať od poskytovateľa služby už len vykonávanie monitoringu, ktoré už nebude tak finančne náročné. Komisia dospela k záveru, že v prípade akceptácie ponuky úspešného uchádzača nehrozí žiadne zvýšené riziko nenaplnenia zabezpečenia služieb v požadovanom rozsahu a kvalite oproti bežným rizikám, ktoré môžu nastať pri zabezpečovaní a plnení služby, ktorýmkoľvek iným uchádzačom. Pri rozhodovaní komisia vzala do úvahy aj fakt, že úspešný uchádzač nie je žiadny začínajúci subjekt, teda bez predchádzajúcich praktických skúseností, ktorý by sa snažil za každú cenu presadiť na trhu pomocou dumpingových cien. Komisia na základe vyššie uvedeného opätovne odporučila kontrolovanému uzavrieť s úspešným uchádzačom.

98. Z predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia vyplýva, že komisia kontrolovaného sa venovala doručeným vysvetleniam mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača v zápisnici č. 2 a zápisnici č. 3. Z predmetných zápisníc nie je ale podľa úradu zrejmé, prečo komisia kontrolovaného akceptovala vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača a opätovne ho vyhodnotila ako úspešného, keďže z nich nevyplýva vysvetlenie a zdôvodnenie sumy **x za osobohodinu uvedenú v ponuke** úspešného uchádzača. Konkrétne, či táto suma zodpovedá minimálne 2. stupňu náročnosti (v čase predkladanie ponúk), tak ako to vyplynulo z odborného stanoviska Národného inšpektorátu práce² poskytnutého k prvým námietkam navrhovateľov. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v zápisnici č. 3 uviedol, že úspešný uchádzač uviedol vo vysvetlení sumu základnej hodinovej mzdy x EUR (celkovo x eur), ktorá zodpovedá 2. stupňu. Úrad opakovane uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke nacenil „osobohodinu“ na celkovú sumu x eur, pričom z dokumentu vysvetlenie oprava zo dňa 22. 10. 2019 (bod 64 rozhodnutia) vyplýva, že základná hodinová mzda z tejto sumy je vo výške x EUR. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že zo žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky adresovanej úspešnému uchádzačovi komisia kontrolovaného k sume nacenenej v ponuke úspešného nepoložila žiadnu otázku. Otázku v znení cit.: „*Vyjadrite sa k Vašej cenovej ponuke v súčasnom aktuálnom čase (schválená legislatíva) a zašlite k tomu zodpovedajúcu podrobnú cenovú kalkuláciu rozkladu hodinovej sadzby za poskytnutie služby.*“, úrad nepovažuje za otázku, ktorá by nejakým spôsobom ozrejmovala, sumu nacenенú v ponuke úspešného uchádzača. Z odpovedí poskytnutých úspešným uchádzačom kontrolovanému, v súvislosti so zaradením do stupňa náročnosti, tiež podľa úradu nie je zrejmé, na základe akých skutočností sa kontrolovaný rozhodol **akceptovať vysvetlenie úspešného uchádzača** vo vzťahu k zaradeniu pracovných činností podľa stupňa náročnosti. Úspešný uchádzač na jednej strane v prvom vysvetlení uviedol, že to ako vymedzí druh práce a jeho stručnú charakteristiku je jeho internou záležitosťou a že je to na vzájomnej dohode jeho ako zamestnávateľa a daného zamestnanca, pričom tiež uviedol, že **podľa neho nemusí byť dohodnutý 2. stupeň náročnosti práce**. Na druhej strane úspešný uchádzač vo vysvetlení zo dňa 25. 05. 2020 uviedol, že vo vysvetlení zo dňa 14. 05. 2020 uviedol v kalkulácii rozkladu hodinovej mzdy **2. stupeň náročnosti práce, nakoľko berie do úvahy odborné stanovisko**. Z uvedeného nie je podľa úradu zrejmé ako úspešný uchádzač „*zobral do úvahy odborné stanovisko*“. Úrad má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že komisia kontrolovaného v zápisniciach **neodôvodnila, z akého dôvodu tieto vysvetlenia považovala za dostatočné**.

99. Úrad rovnako ako v konaní ku prvým námietkam poukazuje na povinnosť kontrolovaného uplatniť **princíp transparentnosti** zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. Zmyslom princípu transparentnosti je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými

² Bod 75 rozhodnutie úradu č. 16653-6000/2019,16670-6000/2019 zo dňa 07. 04. 2020

záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) preskúmateľný, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.**

100. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad dospel k záveru, že z predloženej dokumentácie nie je možné zistiť, na základe čoho kontrolovaný bez výhrad akceptoval vysvetlenia úspešného uchádzača. Úrad má za to, že postup komisie kontrolovaného je nepreskúmateľný, nakoľko zo zápisníc, ani zo žiadostí o vysvetlenie a k nim prislúchajúcich odpovedí nie je zrejmé, z akého dôvodu komisia kontrolovaného akceptovala vysvetlenie úspešného uchádzača a akým spôsobom jej úspešný uchádzač odôvodnil sumu nacenenu v ponuke za osobohodinu v súvislosti so zaradením do stupňa náročnosti. Úrad tiež uvádza, že vyhodnocovanie mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie **nemá byť len formálne, ale má byť riadne odôvodnené a zachytené v dokumentácii, tak aby bolo následne preskúmateľné.**
101. Úrad konštatuje, že v dôsledku vyššie uvedeného sa proces vyhodnocovania ponuky stal **nepreskúmateľným, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
102. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa č. 1 ako aj námietky navrhovateľa č. 2 za **opodstatnené.**
103. Úrad konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný pri opätovnom vyhodnotení ponuky uchádzača zz z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky postupoval v rozpore s princípom transparentnosti zakotvenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko v prípade zákonného postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky mohlo byť poradie uchádzačov iné. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad nariaďuje odstrániť protiprávny stav podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
104. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv

na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.

105. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
106. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania postupu zákazky. Úrad odporúča kontrolovanému, aby sa vyhol akémukoľvek konaniu, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nejednoznačné, horšie kontrolovateľné alebo aby dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzovali pochybnosti. Úrad tiež odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakej veci pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ponuky, ako aj pri vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky zo strany uchádzačov vychádzal z dostatočne a správne zisteného skutkového stavu a aby o záveroch, založených na takomto posúdení nevznikali pochybnosti. Zároveň úrad kontrolovanému odporúča, aby pri opätovnom vyhodnocovaní ponúk nepostupoval iba formálne, ale aby vecne skúmal reálnosť ponukových cien uchádzačov. Úrad v týchto prípadoch odporúča kontrolovanému koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočne jasne a určito, resp. konkrétnymi otázkami smerujúcimi k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky, nie iba všeobecným odkazom na zákonné ustanovenia alebo na oblasť, ktorej sa posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky môže týkať. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní ponukových cien riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil. Úrad tiež pripomína, že inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky je možné, a spravidla aj nutné uplatniť aj opakovane.

Kaucia

107. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
108. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia, úrad vráti navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 kauciu v plnej výške do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia.
109. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
110. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. xx – navrhovateľ č. 1
2. xz – navrhovateľ č. 2
3. Správa ciest Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, IČO: 35555777 – kontrolovaný

Na vedomie: podľa rozdeľovníka