

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c) a § 167 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa označenia smerovania námietok podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk a označenia smerovania námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným na predmet podlimitnej zákazky **„Revitalizácia vnútrobloku v Lietavskej Lúčke“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Lietavská Lúčka**, Cementárska 3, 013 11 Lietavská Lúčka, IČO: 00648981 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2020 dňa 26.05.2020 pod značkou 20849 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa **XX** podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 22.06.2020 osobne doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa označenia smerovania námietok podľa § 170 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk a označenia smerovania námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovanému boli predmetné námietky doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“). Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **záujemca**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na

účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad súčasne zistil, že navrhovateľ dňa 04.06.2020 doručil elektronicky prostredníctvom IS JOSEPHINE kontrolovanému žiadost' o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

3. Podľa ust. § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Podľa ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b), b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 22.06.2020 kauciu vo výške **2000,- EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že dňa 12.06.2020 mu bolo doručené Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu, ktorým bola jeho žiadost' o nápravu zamietnutá v celom rozsahu. Navrhovateľ k svojim námietkam priložil ako dôkazy žiadost' o nápravu aj oznámenie o zamietnutí (viď body 34 a 35 tohto rozhodnutia).
8. Navrhovateľ v žiadosti o nápravu (viď bod 34 tohto rozhodnutia) poukazoval na 3 skutočnosti:
 1. podmienku účasti – preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti – kontrolovaný požaduje stavbyvedúceho pre kategóriu pozemné stavby;
 2. výkaz výmer doplnený o konkrétne označenie výrobkov a stavebných výrobkov, ktoré použije pri dodávke stavebných prác a to minimálne výrobcom, typovým označením výrobku a ďalším označením, ak je to potrebné na jednoznačné určenie konkrétneho výrobku;
 3. podrobný vecný a časový harmonogram prác;

ktoré podľa neho predstavujú prekračovanie zákonného rámca stanoveného v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, resp. § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a rovnako tak porušenie princípov verejného obstarávania stanovených v rámci § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä však princípu hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania.

9. Navrhovateľ považuje vybavenie žiadosti o nápravu zo strany kontrolovaného za príliš všeobecné, bez konkrétneho odôvodnenia, resp. odkazu na príslušné ustanovenia zákona, prípadne stanoviská úradu, ktoré by mali podporovať argumentáciu kontrolovaného, že názory navrhovateľa uvedené v žiadosti o nápravu je možné považovať za „mylné“ a/alebo „nezodpovedajúce charakteru predmetného verejného obstarávania“ a/alebo „dezinterpretujúce skutočný zmysel stanovovania podmienok účasti. Podľa navrhovateľa kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu príliš fabuluje a prekrúca zmysel a podstatu podanej žiadosti o nápravu, keď uvádza, že cieľom navrhovateľa je cit.: „dosiahnuť uzavretie takej zmluvy s verejným obstarávateľom, z ktorej by nebol zaviazaný dodať nič konkrétne určené a zároveň by tak mohol urobiť v bližšie neuvedenom čase. Tiež kontrolovaný uvádza, že účelom tohto verejného obstarávania a následného uzavretia zmluvy, nie je dosiahnutie hmotného prospechu dodávateľa, ale naplnenie potrieb verejného obstarávateľa pri zachovaní, čo najväčšej hospodárnosti pri nakladaní s prostriedkami daňových poplatníkov a k tomu naplneniu by určite nedošlo, ak by verejný obstarávateľ uzavrel zmluvu, na základe ktorej mu dodávateľ môže dodať prakticky čokoľvek a v akomkoľvek čase, ako navrhuje žiadateľ v žiadosti o nápravu. Tvrdenia žiadateľa v odôvodnení žiadosti sú natoľko nezmyselné, že až vyvolávajú otázku, či ich tento vôbec myslel vážne.“.
10. Ďalej navrhovateľ uvádza, že považuje za potrebné reagovať k vyjadreniu kontrolovaného k otázke stavebných výrobkov. Podľa navrhovateľa kontrolovaný neporozumel alebo nechcel porozumieť podstate podanej žiadosti o nápravu, keďže jeho cieľom bolo, aby uchádzači neboli povinní predkladať doklady a presnú špecifikáciu výrobkov a stavebných prvkov presným označením ich výrobcov, typovým označením ako aj ďalším označením skôr, než niektorá z ponúk uchádzačov bude vyhodnotená ako úspešná. Navrhovateľ poukazuje na projektovú dokumentáciu, ktorá podľa neho určuje aj kvalitatívne podmienky výrobku, a tieto deklaruje výrobca preukázaním zhody, resp. príslušnými certifikátmi. Podľa slov navrhovateľa je v tomto smere najpodstatnejšie to, aby výrobky a stavebné prvky (výrobky) spĺňali kvalitatívne požiadavky určené projektovou dokumentáciou, pričom na ten účel je bezpredmetné dokladovať výrobcu a inú špecifikácie výrobku. Podľa navrhovateľa takáto požiadavka nijak nesúvisí s predmetom zákazky a zároveň neuvedenie takýchto špecifik nijak nediskvalifikuje ponuky uchádzačov a neznamená pre kontrolovaného objektívnu nemožnosť ich vzájomného porovnania. Ďalej podľa navrhovateľa predstavuje táto požiadavka len administratívnu záťaž a zvýšené náklady uchádzačov, skôr než bude ponuka niektorého z nich vyhodnotená ako úspešná.

11. Na záver navrhovateľ uvádza, že absolútne neporozumel tvrdeniu kontrolovaného o tom, že si nedokáže predstaviť realizáciu stavebných prác na základe určitej zmluvy s vágnym obsahom, ktorú navrhuje uzavrieť. Podľa navrhovateľa ak by kontrolovaný čítal obsah žiadosti o nápravu s porozumením dospel by k zisteniu, že navrhovateľ nijak nenapádal obsah zmluvy o dielo, ani nenavrhoval jej úpravu/zmenu a rovnako tak nemá snahu bagatelizovať zmysel verejného obstarávania a získať len vo svoj prospech. Navrhovateľ konštatuje, že cieľom podanej žiadosti o nápravu bola snaha o efektívnosť verejného obstarávania a v konečnom dôsledku šetrenie nákladov. Navrhovateľ tiež podotýka, že je subjektom, ktorý sa pravidelne zúčastňuje verejných obstarávaní a jeho snaha smeruje výlučne k tomu, aby takéto obstarávanie, vzhľadom na skutočnosť čerpania verejných prostriedkov, prebiehalo v súlade s ustanoveniami zákona, a preto mu nie je ľahostajné, ak podmienky príslušného verejného obstarávania tento rámec nenapĺňajú.
12. Navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 12198-6000/2016-ON zo dňa 18. 11. 2016, v zmysle ktorého „*Úrad opätovne podotýka, že podmienky účasti, stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, musia byť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nejde nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné. Druhou podmienkou pri stanovovaní týchto podmienok účasti je tá skutočnosť, že podmienka účasti musí vecne, skutkovo a právne súvisieť s predmetom zákazky.*“.
13. Navrhovateľ vo svojom petite námietok navrhuje úradu, aby nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne prepracovaním Výzvy a Súťažných podkladov tak, aby tieto boli vypracované v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní alebo zrušiť použitý postup verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

14. Úrad konštatuje, že dňa 01.01.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.
15. Podľa ust. § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa **začalo dňa 22.06.2020.**

16. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa odoslal kontrolovanému list označený ako „Informácia o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli“ č. 10095-6000/2020-OD-L zo dňa 26.06.2020.
17. Zároveň úrad v predmetnom konaní doručil navrhovateľovi list označený ako „Námietky – žiadosť o vyjadrenie“ č. 10095-6000/2020-OD-V zo dňa 26.06.2020, v ktorom požiadal navrhovateľa o vyjadrenie k čomu smerujú námietky navrhovateľa označené ako „Námietky proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk a súťažných podkladoch na zákazku - „Revitalizácia vnútrobloku v Lietavskej Lúčke“ podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b) v spojení s § 170 ods. 4 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ keď na účet úradu zložil len jednu kauciu vo výške 2000,- EUR. Dňa 30.06.2020 navrhovateľ doručil úradu list označený ako „Námietky – žiadosť o vyjadrenie; odpoveď“ č. K08/20-01633 zo dňa 29.06.2020, v ktorom uviedol, cit.: „(...) oznamujeme, že kaucia vo výške 2000,- EUR bola zložená ku smerovaniu – námietkam podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (Súťažným podkladom)“. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že námietky navrhovateľa a ním zložená kaucia smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným.
18. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Úrad zároveň upozorňuje, že neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
19. Kontrolovaný dňa 07.07.2020 doručil úradu list označený ako „Predloženie dokumentácie a vyjadrenie k námietkam“ zo dňa 03.07.2020. Dňa 15.07.2020 kontrolovaný zriadil úradu ako kontrolnému orgánu prístup do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **15.07.2020**.
20. Nakoľko doručenie námietok navrhovateľa nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného, úrad s cieľom predísť novej zbytočnej administratívnej záťaži nielen uchádzačov, ale aj kontrolovaného, rozhodnutím o predbežnom opatrení č. 10095-6000/2020-OD-PO zo dňa 07.07.2020 podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a zároveň rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný a taktiež lehoty, ktoré kontrolovanému

vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní, neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v tomto konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa

21. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia identifikuje predmetné verejné obstarávanie a ďalej uvádza, že dňa 12.06.2020 doručil navrhovateľovi zamietnutie žiadosti o nápravu a následne dňa 22.06.2020 mu boli doručené námietky prostredníctvom IS JOSEPHINE.
22. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ v žiadosti o nápravu a rovnako aj v námietkach síce požaduje alternatívne so zrušením verejného obstarávania „odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne prepracovaním Výzvy a Súťažných podkladov tak, aby tieto boli vypracované v súlade so ZoVO“, avšak podľa kontrolovaného navrhovateľ nenavrhuje žiadne konkrétne znenie súťažných podkladov a výzvy, ako by mali byť napravené po jeho žiadosti o nápravu. Kontrolovaný preto podľa jeho slov musel pristupovať k žiadosti o nápravu ako keby navrhovala iba zrušenie verejného obstarávania.
23. Podľa kontrolovaného navrhovateľ poňal text námietok, ako aj text nim predchádzajúcej žiadosti o nápravu, ako voľné rozprávanie bez toho, aby dal svojim myšlienkam pevnú štruktúru a bez zaváhania strieda témy, žiaľ s absenciou ich akokoľvek systematicky oddeliť. Ako kontrolovaný uvádza, v spleti myšlienok identifikoval tri základné témy súvisiace s predmetným verejným obstarávaním a v zmysle toho svoje vyjadrenie rozdelil do troch bodov.
24. **K prvému bodu námietok - k podmienke účasti - výzva na predkladanie ponúk čl. III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť bod 2.** kontrolovaný uvádza, že predmetnú podmienku účasti už zmenil oznámením zaslaným prostredníctvom IS JOSEPHINE všetkým známym záujemcom dňa 17.06.2020, zverejnením vo svojom profile a zároveň pod č. 22422 - IOX zverejnil dňa 19.06.2020 korigendum výzvy na predkladanie ponúk s uvedením zmeny tejto podmienky účasti. Podľa slov kontrolovaného žiadosť o nápravu ani námietka neobsahujú konkrétny návrh a preto úplne presne nerozumie či navrhovateľ požaduje vypustenie tejto podmienky účasti alebo nejakú jej zmenu. Kontrolovaný zároveň dodáva, že navrhovateľ nijako neodôvodnil ani jednu či druhú možnosť a jediné miesto, ktoré v jeho podaniach aspoň trochu naznačuje akési vyjadrenie názoru je, že uviedol cit: „Stavbyvedúci ako odborník pre pozemné staviteľstvo sa vyžaduje najmä v prípadoch stavieb inžinierskej konštrukcie, dopravných stavieb, čo nie je prípad predmetného verejného obstarávania“. Z uvedenej vety je podľa kontrolovaného trochu komplikované odhaliť, či je úmyslom navrhovateľa zmena alebo úplné vypustenie predmetnej podmienky účasti. V takom prípade však podľa kontrolovaného vo vyjadrení chýbajú dôvody, prečo by stavba za 457 581,52 EUR bez DPH nemala mať stavbyvedúceho. Kontrolovaný na záver dodáva, že podmienka účasti v takomto znení predstavuje v rámci verejného obstarávania úplne základný štandard a zároveň poukazuje na informácie na stránke SKSI, podľa ktorých je len Slovensku viac ako 4000 osôb s požadovaným kvalifikačným predpokladom. Taktiež

kontrolovaný uvádza, že má oprávnený záujem na zaručení kvality obstarávaných stavebných prác a kvalifikovanosť osôb, ktoré sú poverené ich vykonávaním.

25. K druhému bodu námietok - k doplneniu konkrétneho plnenia do výkazu výmer

kontrolovaný cituje svoju požiadavku na predmet zákazky, ktorú si stanovil v časti „B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ v bode 7 súťažných podkladov (vid' bod 31 tohto rozhodnutia) a ustanovenie § 42 ods. 3 ZVO (vid' bod 42 tohto rozhodnutia). V zmysle uvedeného ustanovenia kontrolovaný uvádza, že nemôže uvádzať konkrétne stavebné výrobky v súťažných podkladoch a preto aby mohol uzavrieť zmluvu, ktorej plnenie bude v praxi kontrolovateľné, požaduje od uchádzačov aby uviedli, akým spôsobom sa rozhodli naplniť požiadavky na predmet zákazky - požiadavky projektovej dokumentácie. Kontrolovaný uvádza, že musí pri vyhodnocovaní postupovať transparente, dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania a preto musí vyhodnotiť, či uchádzačmi navrhované stavebné výrobky zodpovedajú požiadavkám súťažných podkladov. Podľa kontrolovaného je uchádzač pri oceňovaní predmetu zákazky nútený urobiť rozhodnutie o použití, či nepoužití konkrétneho výrobku, musí z dôveryhodného informačného zdroja zistiť jeho vlastnosti, aby dokázal určiť, či je v súlade s požiadavkami projektovej dokumentácie a teda už pri príprave ponuky uchádzač nevyhnutne musí získať minimálne údaje požadované kontrolovaným v bode 7 časti B. súťažných podkladov, resp. aj doklady podrobnejšie sa zaoberajúce vlastnosťami výrobkov, napr. certifikáty vydávané podľa zákona či protokoly o skúškach vykonaných autorizovaným osobami atď., aby vedel určiť ich cenu a realisticky tým určiť celkovú cenu, ktorú ponúkne verejnému obstarávateľovi. V zmysle uvedeného podľa kontrolovaného uchádzač nepochybne bude mať k dispozícii požadované údaje o výrobku a jeho identifikácii a teda ich predloženie verejnému obstarávateľovi v ponuke nemôže predstavovať žiadnu administratívnu záťaž navyše. Podľa kontrolovaného navrhovateľ svojou požiadavkou vlastne hovorí, že „cena ním ponúknutá v ponuke nijako nesúvisí s obsahom stavebných prác, resp. stavebnými výrobkami použitými pri stavbe“. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ v súvislosti s touto požiadavkou na obsah ponuky viackrát spomína predkladanie akýchsi „dokladov“, hoci on nič také nevyžaduje.

26. Kontrolovaný ďalej cituje jedno vyjadrenie navrhovateľa, ktoré považuje pre nekonzistentnosť argumentácie celých námietok za typické: „Projektová dokumentácia určuje aj kvalitatívne podmienky výrobku, a tieto deklaruje výrobca preukázaním zhody, resp. príslušnými certifikátmi. V tomto smere je preto najpodstatnejšie to, aby výrobky a stavebné prvky (výrobky) spĺňali kvalitatívne požiadavky určené projektovou dokumentáciou, pričom na ten účel je bezpredmetné dokladovať výrobcu a inú špecifikácie výrobku. Takáto požiadavka nijak nesúvisí s predmetom zákazky.“ Podľa kontrolovaného z citovaného vyjadrenia vyplýva, že podľa slov navrhovateľa kvalitatívne vlastnosti výrobku deklaruje výrobca a preto je bezpredmetné uvádzať výrobcu a špecifikácie výrobku. V zmysle uvedeného potom podľa kontrolovaného ostáva otázne, ako má posúdiť či ponuka zodpovedá jeho požiadavkám vyjadreným v projektovej dokumentácii ak nepozná o aký výrobok ide. Podľa kontrolovaného by akceptovanie názoru navrhovateľa znamenalo, že cit.: „v akomkoľvek verejnom obstarávaní, by uchádzači mali predkladať len

cenu a verejný obstarávateľ by sa mal právo dozvedieť, čo mu uchádzači ponúkli až po vyhodnotení ponúk a samozrejme len od úspešného uchádzača v rámci poskytnutia súčinnosti pred uzavretím zmluvy“. Kontrolovaný v súvislosti s uvedeným poukazuje na dlhodobú rozhodovaciu praxú úradu, podľa ktorej cit.: „predkontraktačné podmienky, by mali súvisieť len s okolnosťami nevyhnutnými na uzavretie konkrétnej zmluvy s úspešným uchádzačom a nemali by nahrádzať preukazovanie splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky“. Nehovoriac o tom, že v prípade poskytovania súčinnosti pri uzavretí zmluvy podľa ust. § 56 chýba akýkoľvek inštitút vysvetľovania predložených dokladov či údajov (teda aj výkazu výmer), čo by pri akejkol'vek nezrovnalosti zo strany úspešného uchádzača viedlo k strate možnosti uzavrieť zmluvu a k uzavretiu zmluvy s ďalším uchádzačom v poradí, bez možnosti akokoľvek korigovať či vysvetliť predložené dokumenty.

27. **K tretiemu bodu námietok - k harmonogramu stavebných prác**, ktorý navrhovateľ navrhuje zaradiť k predkontraktačným podmienkam (ku ktorým sa vyjadril vo vyššie uvedenom bode 26 tohto rozhodnutia), kontrolovaný uvádza, že harmonogram stavebných prác má nesmierny význam, pretože preukazuje v prvom rade kompetenciu uchádzača a skutočnú analýzu požiadaviek verejného obstarávateľa pri vypracovaní ponuky uchádzača. Kontrolovaný zároveň poukazuje na návrh zmluvy o dielo, ktorá postihuje sankciami nie len meškanie s celkovou dodávkou stavebných prác, ale aj omeškanie oproti harmonogramu (bod 7.2 návrhu zmluvy – vid' bod 33 tohto rozhodnutia). Tento postup kontrolovaný odôvodňuje tým, že predmet zákazky bude financovaný zo štrukturálnych fondov a meškanie stavebných prác môže viesť k zrušeniu projektu a strate financovania a preto je nevyhnutné, aby mal kontrolu nad omeškaním nielen celkových stavebných prác, ale aby vedel kontrolovať a sankcionovať dodávateľa aj kedykoľvek počas dodávky a včas odhalil prípadnú neuskutočniteľnosť včasného plnenia z dôvodov na strane dodávateľa.

28. Na záver kontrolovaný konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za nedôvodné a navrhuje aby ich úrad rozhodnutím zamietol.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

29. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2020 dňa 26.05.2020 pod značkou 20849 – WYP výzvu na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Revitalizácia vnútrobloku v Lietavskej Lúčke**“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 457 581,52 Eur bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady k predmetnej zákazke priamo a bez obmedzení vo svojom profile na stránke úradu a taktiež v IS JOSEPHINE, ktorý si v zmysle § 20 zákona o verejnom obstarávaní stanovil na komunikáciu s uchádzačmi resp. záujemcami. Predmetná zákazka má byť financovaná

z integrovaného regionálneho operačného programu s názvom Zlepšenie environmentálnych aspektov v mestách a mestských oblastiach prostredníctvom budovania prvkov zelenej infraštruktúry a adaptáciou urbanizovaného prostredia na zmenu klímy ako aj zavádzaním systémových prvkov znižovania znečistenia ovzdušia a hluku (výzva č. IROP-PO4-SC431-2017-16). Navrhovateľ dňa 04.06.2020 doručil kontrolovanému „Žiadosť o nápravu“ prostredníctvom IS JOSEPHINE. Následne kontrolovaný listom zo dňa 11.06.2020 doručeným navrhovateľovi dňa 12.06.2020 prostredníctvom IS JOSEPHINE zamietol navrhovateľovu žiadosť o nápravu. V zmysle uvedeného navrhovateľ dňa 22.06.2020 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk na 15.06.2020 do 09:00 hod. s následným otváraním ponúk toho istého dňa o 12:00 hod.. Úrad ďalej uvádza, že vzhľadom na proces vysvetľovania súťažných podkladov a zároveň vzhľadom na konanie o námietkach navrhovateľa kontrolovaný predĺžil lehotu na predkladanie ponúk na 19.08.2020 do 09:00 s následným otváraním ponúk toho istého dňa o 12:00 hod.¹.

30. Vo výzve na predkladanie ponúk zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 112/2020 zo dňa 26.05.2020 pod značkou 20849 – WYP oddiel III., pododdiel III.1.3) Technická a odborná spôsobilosť sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „(...) *Požaduje sa predložiť údaje o odbornej kvalifikácii osôb, ktoré budú zodpovedné za realizáciu stavebných prác a budú určené na plnenie zmluvy:*
- a) *Minimálne jedna osoba vo funkcii stavbyvedúci stavby uchádzača musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky:*
- *musí mať odbornú spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho **pre kategóriu pozemné stavby**, podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalentnú odbornú spôsobilosť či odbornú kvalifikáciu, podľa právnych predpisov podľa právnych predpisov platných v mieste sídla/adresy tejto osoby. (...)*
- Dôkazové prostriedky:*
- *doklad o oprávnení vykonávať činnosť stavbyvedúceho **pre kategóriu pozemné stavby**, vydaný Slovenskou komorou stavebných inžinierov (SKSI) originál alebo úradne osvedčená fotokópia, resp. doklad o ekvivalentnej odbornej spôsobilosti podľa definície vyššie, rovnako originál alebo úradne osvedčená fotokópia (...)*“.
- Rovnaké znenie je uvedené aj v súťažných podkladoch v časti F. PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV.

31. V súťažných podkladoch v časti **B. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY** sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „(...) 7. *Uchádzač je povinný pri voľbe technologických postupov a materiálov v plnej miere vychádzať z pokynov uvedených v projektovej dokumentácii a*

¹ V znení korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 163/2020 dňa 03.08.2020 pod zn. 29583 - IOX

výkaze výmer – zadanie príloha č. 2 týchto SP). ***Uchádzač predloží v ponuke výkaz výmer vyhotovený v elektronickej forme, formát .xls alebo .xlsx alebo ekvivalentný, doplnením prílohy č. 2 týchto súťažných podkladov, o konkrétne označenie výrobkov a stavebných výrobkov, ktoré použije pri dodávke stavebných prác a to minimálne výrobcom, typovým označením výrobku a ďalším označením ak je to potrebné na jednoznačné určenie konkrétneho výrobku. Doplnený výkaz výmer uvedený vyššie, bude základom pre vytvorenie navrhovaného rozpočtu stavebných prác podľa nasledujúceho bodu.***

8. Uchádzač v ponuke predloží ocenený položkový rozpočet stavby, ktorý bude vyhotovený doplnením jednotkových cien do súboru Výkaz výmer – zadanie - v elektronickej forme, formát MS Excell – príloha č.2 k súťažným podkladom, ktorého obsah bol doplnený v súlade predchádzajúcim bodom týchto súťažných podkladov. Celková cena za predmet zákazky bude určená ako výsledok takéhoto rozpočtu. (...)

10. ***Ako súčasť ponuky predloží uchádzač podrobný vecný a časový harmonogram prác na realizácii obstarávaných stavebných prác, ktorý bude vychádzať z priestorovej štruktúry objektu, organizácie práce v priestore a v čase, navrhovanej technológie, časovej postupnosti navrhnutých technológií s ich technologickými prestávkami potrebnými pre ďalšie etapy a práce. Predložený Harmonogram musí interpretovať hierarchickú štruktúru rozdelenia prác - WBS (Work Breakdown Structure). Vyžaduje sa harmonogram s predpokladaným začiatkom výstavby rozpracovaným na jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentnej deskriptívnej forme, z ktorého musia byť evidentné časové údaje začiatkov a ukončení činností, počet nasadených pracovníkov a kritická cesta. Za atomické sa budú považovať také úkony a aktivity, ktoré sú súvisle vykonávané jedným pracovníkom, resp. pracovnou skupinou tak, že výsledok takéhoto úkonu alebo aktivity je z hľadiska realizácie časového plánu hodnotený binárne (ukončený / neukončený). (...) Ak vecný a časový harmonogram realizácie prác nebude korešpondovať s projektovou dokumentáciou (napríklad z dôvodu nereálnych lehôt pri použitých technológiách, alebo nedodržania iných požiadaviek projektovej dokumentácie), verejný obstarávateľ bude toto považovať za nesplnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a takáto cenová ponuka bude vylúčená. Nepredloženie časového harmonogramu podľa požiadaviek verejného obstarávateľa bude znamenať, že ponuka uchádzača je neúplná a nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky! Za začiatok realizácie je považovaný termín prevzatia staveniska a za ukončenie realizácie je považovaný termín podpisu preberacieho protokolu. Harmonogram sa stane súčasťou (prílohou) uzavretej zmluvy s úspešným uchádzačom.(...)“.***

32. V návrhu Zmluvy o dielo v článku III Čas plnenia sa v bode 3.2 uvádza nasledovné, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo realizovať v čiastkových termínoch tak, ako sú uvedené v Harmonograme stavebných prác (ďalej len „Harmonogram“), ktorý tvorí prílohu č. 1 tejto Zmluvy o dielo. (pozn. Harmonogram predložený zhotoviteľom ako súčasť ponuky vo verejnom obstarávaní)“.

33. V návrhu Zmluvy o dielo si kontrolovaný upravil aj sankcie v prípade omeškania zhotoviteľa s harmonogramom. **V článku VII Zmluvné pokuty a náhrada škody sa v bode 7.2.** uvádza nasledovné cit.: „V prípade omeškania Zhotoviteľa s riadnym a včasným uskutočňovaním zmluvného diela v súlade s Harmonogramom je Zhotoviteľ povinný zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,5% zmluvnej ceny diela za každý začatý deň omeškania, celkovo však maximálne do hodnoty 50 % z celkovej zmluvnej ceny diela.“ Ďalej **v článku VIII Odstúpenie od zmluvy sa v bode 8.1. písm. a)** o. i. uvádza nasledovné cit.: „Objednávateľ môže odstúpiť od tejto Zmluvy o dielo, čiastočne odstúpiť od tejto Zmluvy o dielo, alebo odobrať Zhotoviteľovi časť realizovaných výkonov a nechať ich realizovať tretími osobami (pri dodržaní zákonných predpisov týkajúcich sa verejného obstarávania) na primerané a preukázané náklady Zhotoviteľa bez ohľadu na ceny určené podľa Výkazu výmer, a to z nasledovných dôvodov ležiacich na strane Zhotoviteľa, ak Zhotoviteľ je v omeškaní s realizáciou diela oproti Harmonogramu o viac ako 15 (pätnásť) dní“.

34. V dokumente označenom ako „Žiadosť o nápravu - „Revitalizácia vnútrobloku v Lietavskej Lúčke“ zo dňa 04.06.2020, ktorý navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa, sa o. i. uvádza nasledovné cit.: „(...) V rámci profilu verejného obstarávateľa na internetovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie bola dňa 26. 05. 2020 zverejnená Výzva na predkladanie ponúk (ďalej len „Výzva“ v príslušnom gramatickom tvare), v rámci ktorej verejný obstarávateľ okrem iného stanovil podmienku na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti (viď bod 30 tohto rozhodnutia) (...) V súvislosti s takouto požiadavkou verejného obstarávateľa žiadateľ uvádza, že predmetom zákazky v danej súťaži sú stavebné práce zaradené podľa spoločného slovníka obstarávania (CPV) - hlavného a doplnujúceho predmetu ako cestičky, spevnené plochy. V nadväznosti na to žiadateľ uvádza, že podľa technickej správy sa jedná najmä o úpravu miestnej komunikácie, rekonštrukciu spevnených plôch. Stavbyvedúci ako odborník pre pozemné staviteľstvo sa vyžaduje najmä v prípadoch stavieb inžinierskej konštrukcie, dopravných stavieb, čo nie je prípad tohto verejného obstarávania. Žiadateľ je preto názoru, že verejný obstarávateľ stanovil takúto podmienku nad rámec predmetu zákazky, t. j. nad rámec ustanovení ZoVO.

Verejný obstarávateľ tiež v rámci Súťažných podkladov, konkrétne Opisu predmetu zákazky v bode 7. uvádza (viď bod 31 tohto rozhodnutia). Žiadateľ je toho názoru, že vyžadovanie presnej špecifikácie výrobkov a stavebných prvkov presným označením ich výrobcov, typovým označením ako aj ďalším označením na jednoznačné určenie výrobku nie je dôvodné pred tým, než niektorá z ponúk uchádzačov bude vyhodnotená ako úspešná. T. j. akákoľvek takáto špecifikácia by mala byť verejným obstarávateľom vyžadovaná až od úspešného uchádzača. Projektová dokumentácia určuje kvalitatívne podmienky výrobku, ktoré deklaruje výrobca preukázaním zhody, resp. príslušnými certifikátmi. V tomto smere je preto podstatné, aby výrobky a stavebné prvky (výrobky) splňali kvalitatívne požiadavky určené dokumentáciou a dokladovanie výrobcu a inej špecifikácie výrobku je v tomto smere bezpredmetné, nijak nesúvisí s predmetom zákazky a predstavuje len zbytočnú záťaž pre

uchádzača, a teda aj zásah do zásady hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ tiež v rámci Súťažných podkladov požaduje od uchádzačov už ako súčasť ich ponuky predložiť aj podrobný vecný a časový harmonogram prác na realizácii obstarávaných stavebných prác (...). Žiadateľ uvádza, že predkladanie Harmonogramu je v rámci bežnej praxe verejných obstarávaní zvykom až po vyhodnotení ponúk, t. j. v čase uzatvorenia zmluvy o dielo, resp. v určitej lehote po uzatvorení takejto zmluvy a požiadavka na vyhotovenie takéhoto dokumentu a v rozsahu vyžadovanom verejným obstarávateľom predstavuje len zbytočnú administratívnu záťaž uchádzačov, čo je zásahom do zásady hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania.

Žiadateľ si dovoľuje v súvislosti so stanovovaním podmienok účasti takisto poukázať na Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 12198-6000/2016-ON zo dňa 18. 11. 20163, v zmysle ktorého „Úrad opätovne podotýka, že podmienky účasti, stanovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, musia byť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky. Zásada primeranosti vo svojej podstate znamená to, aby stanovené podmienky účasti, týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, predstavovali pozitívny ukazovateľ existencie dostatočného technického alebo odborného zázemia na riadne plnenie predmetu zákazky, pričom nejde nad rámec toho, čo je v tejto súvislosti rozumne nevyhnutné. Druhou podmienkou pri stanovovaní týchto podmienok účasti je tá skutočnosť, že podmienka účasti musí vecne, skutkovo a právne súvisieť s predmetom zákazky.“

Žiadateľ je toho názoru, že Výzva a Súťažné podklady, v rozsahu stanovenia vyššie namietanej podmienky účasti, resp. opisu predmetu zákazky predstavujú prekračovanie zákonného rámca stanoveného v zmysle § 38 ods. 5 ZoVO, resp. § 42 ods. 1 ZoVO a rovnako tak porušenie princípov verejného obstarávania stanovených v rámci § 10 ods. 2 ZoVO, najmä však princípu hospodárnosti a efektívnosti.(...)

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadateľ požaduje, aby verejný obstarávateľ odstránil protiprávny stav, a to: zrušením verejného obstarávania, prepracovaním Výzvy a Súťažných podkladov tak, aby podmienky účasti a tiež opis predmetu zákazky boli stanovené v súlade so ZoVO a vyhlásením nového verejného obstarávania v súlade so ZoVO; alebo prepracovaním (úpravou) Výzvy a Súťažných podkladov tak, aby boli podmienky účasti, resp. opis predmetu zákazky stanovené v súlade so ZoVO. (...)

35. V dokumente označenom ako „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ zo dňa 11.06.2020, ktorý kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 12.06.2020 sa o. i. uvádza nasledovné cit.: „(...) Verejný obstarávateľ nesúhlasí s názorom žiadateľa na predmetnú podmienku účasti a požiadavky na predmet zákazky a obsah ponuky a nevidí dôvod na nich nič meniť. Dôvody uvádzané žiadateľom považuje verejný obstarávateľ za mylné a nezodpovedajúce charakteru predmetného verejného obstarávania a dezinterpretujúce skutočný zmysel stanovovania podmienok účasti a požiadaviek na obsah ponuky. Verejný obstarávateľ pri stanovení podmienok účasti a ostatných ustanovení súťažných podkladov a výzvy na predkladanie ponúk, prihliadal na princípy, účel a cieľ verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ stanovil podmienky

účasti primerane a v súvislosti s predmetom zákazky, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 38 ods. 5 ZVO, v snahe dosiahnuť pri stanovení požiadaviek, čo možno najvyššiu kvalitu obstarávaných stavebných prác aj vo vzťahu k odborným činnostiam, ktoré sú ich súčasťou. Podmienka účasti je formulovaná jasne, transparentne a nezvýhodňuje nijaký hospodársky subjekt, práve naopak, týka sa každého uchádzača v rovnakej miere, bez akýchkoľvek rozdielov daných osobou uchádzača. Záujemca rozumie záujmu žiadateľa, ktorý sa prejavuje v odôvodnení žiadosti o nápravu - teda dosiahnuť uzavretie takej zmluvy s verejným obstarávateľom, z ktorej by nebol zaviazaný dodať nič konkrétne určené a zároveň by tak mohol urobiť v bližšie neuvedenom čase. Bolo by to pre každého dodávateľa nesmierne výhodné a zároveň by to znamenalo katastrofu pre odberateľa. Účelom tohto verejného obstarávania a následného uzavretia zmluvy, nie je dosiahnutie hmotného prospechu dodávateľa, ale naplnenie potrieb verejného obstarávateľa pri zachovaní, čo najväčšej hospodárnosti pri nakladaní s prostriedkami daňových poplatníkov a k tomu naplneniu by určite nedošlo, ak by verejný obstarávateľ uzavrel zmluvu, na základe ktorej mu dodávateľ môže dodať prakticky čokoľvek a v akomkoľvek čase, ako navrhuje žiadateľ v žiadosti o nápravu. Tvrdenia žiadateľa v odôvodnení žiadosti sú natoľko nezmyselné, že až vyvolávajú otázku, či ich tento vôbec myslel vážne. Napr. na jednej strane tvrdí, že stavebné výrobky musia spĺňať požiadavky projektovej dokumentácie a zároveň tvrdí, že na to nie je potrebné poznať aké výrobky to budú. Verejný obstarávateľ si nedokáže predstaviť, ako by overoval dodržanie požiadaviek súťažných podkladov a projektovej dokumentácie v ponuke uchádzača ak by nepoznal obsah tejto ponuky a následne si nedokáže predstaviť realizáciu stavebných prác na základe neurčitej zmluvy s vágnym obsahom, ktorú navrhuje uzavrieť žiadateľ. **Na základe vyššie uvedených okolností musel verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu zamietnuť.** (...)“.

36. V oznámení o oprave zverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 130/2020 zo dňa 19.06.2020 pod značkou 22422 – IOX oddiel VII: ZMENY kontrolovaný zverejnil opravu podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti a uviedol nasledovné cit.: „(...) Požaduje sa predložiť údaje o odbornej kvalifikácii osôb, ktoré budú zodpovedné za realizáciu stavebných prác a budú určené na plnenie zmluvy:

a) Minimálne jedna osoba vo funkcii stavbyvedúci stavby uchádzača musí spĺňať nasledovné minimálne požiadavky:

- musí mať odbornú spôsobilosť na výkon činnosti stavbyvedúceho **pre kategóriu inžinierske stavby**, podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalentnú odbornú spôsobilosť či odbornú kvalifikáciu, podľa právnych predpisov podľa právnych predpisov platných v mieste sídla/adresy tejto osoby. (...)“

Dôkazové prostriedky:

- doklad o oprávnení vykonávať činnosť stavbyvedúceho **pre kategóriu inžinierske stavby**, vydaný Slovenskou komorou stavebných inžinierov (SKSI) originál alebo úradne osvedčená fotokópia, resp. doklad o ekvivalentnej odbornej spôsobilosti podľa definície vyššie, rovnako originál alebo úradne osvedčená fotokópia (...)“.

Právny rámec

37. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
38. Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
39. Podľa ust. § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov, ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
40. Podľa ust. § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
41. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
42. Podľa ust. § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2

dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam navrhovateľa a navrhovateľom namietaných skutočností v námietkach konštatuje nasledovné:

43. Úrad na úvod konštatuje, že úradu doručené námietky navrhovateľa, na základe ktorých prebieha konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, po vysvetlení od navrhovateľa (bod 17 tohto rozhodnutia) smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. Z ustanovenia prvej vety § 170 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu kontrolovanému, pričom táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie námietok podľa odseku 3 písm. c) až g) a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e) tohto zákona.
44. Úrad ďalej uvádza, že podľa ust. § 170 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní platí, že ak podaniu námietok musí predchádzať doručenie žiadosti o nápravu, námietky nemôžu ísť nad rámec obsahu žiadosti o nápravu. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v danom prípade ide o námietky, ktorým musí predchádzať žiadosť o nápravu, pričom zároveň platí, že námietky svojím obsahom nesmú ísť nad jej rámec. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného úrad konštatuje, že navrhovateľ v danom prípade doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE žiadosť o nápravu dňa 04.06.2020 podľa § 164 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný následne dňa 12.06.2020 listom označeným ako „Oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“ zo dňa 11.06.2020 zamietol. Obsahom žiadosti o nápravu, následne aj námietok navrhovateľa bola požiadavka navrhovateľa na zrušenie verejného obstarávania resp. prepracovanie Výzvy na predkladanie ponúk a súťažných podkladov vo vzťahu k trom požiadavkám kontrolovaného:
 - I. k preukázaniu podmienky účasti – technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne k minimálnej požadovanej úrovni – preukázaniu odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho pre kategóriu pozemné stavby,
 - II. k opisu predmetu zákazky, a to konkrétne k doplneniu Prílohy č. 2 súťažných podkladov v rámci ponuky o konkrétne označenie výrobkov a stavebných výrobkov, a to minimálne výrobcom, typovým označením výrobku a ďalším označením ak je to potrebné na jednoznačné určenie konkrétneho výrobku,

III. k opisu predmetu zákazky, a to konkrétne k požiadavke na predloženie podrobného vecného a časového harmonogramu prác na realizácii obstarávaných stavebných prác, ktorý bude vychádzať z priestorovej štruktúry objektu, organizácie práce v priestore a v čase, navrhovanej technológie, časovej postupnosti navrhnutých technológií s ich technologickými prestávkami potrebnými pre ďalšie etapy a práce. Predložený Harmonogram musí interpretovať hierarchickú štruktúru rozdelenia prác - WBS (Work Breakdown Structure). Vyžaduje sa harmonogram s predpokladaným začiatkom výstavby rozpracovaným na jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentnej deskriptívnej forme, z ktorého musia byť evidentné časové údaje začiatkov a ukončení činností, počet nasadených pracovníkov a kritická cesta.

45. **K prvému bodu námietok navrhovateľa – k preukázaniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní** úrad uvádza, že navrhovateľ považuje túto podmienku účasti tak ako si ju stanovil kontrolovaný vo výzve, resp. v súťažných podkladoch za stanovenú nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na technickú správu, z ktorej vyplýva, že sa jedná najmä o úpravu miestnej komunikácie a rekonštrukciu spevnených plôch. V súvislosti s tým ďalej navrhovateľ uvádza, že stavbyvedúci ako odborník pre pozemné staviteľstvo sa vyžaduje najmä v prípadoch stavieb inžinierskej konštrukcie, dopravných stavieb, čo nie je prípad tohto verejného obstarávania. Zároveň úrad zhodne s tvrdením kontrolovaného konštatuje, že navrhovateľ v žiadosti o nápravu, resp. ani v námietkach neuvádza konkrétny spôsob nápravy tejto podmienky účasti, t. j. či ju požaduje vypustiť alebo zmeniť, čo **vykazuje znaky neurčitosti, nejasnosti a z toho vyplývajúcej zmätočnosti.**

46. Po preskúmaní kontrolovaným predloženou dokumentáciou úrad zistil, že hoci kontrolovaný žiadosť o nápravu v celom rozsahu zamietol dňa 12.06.2020, predmetnú podmienku účasti následne upravil. Kontrolovaný po úprave predmetnej podmienky účasti preukázania technickej a odbornej spôsobilosti požaduje stavbyvedúceho pre kategóriu inžinierske stavby podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných inžinieroch v znení neskorších predpisov. Ako z predloženej dokumentácie vyplýva, kontrolovaný vykonanú zmenu podmienok účasti oznámil dňa 17.06.2020 prostredníctvom IS JOSEPHINE všetkým známym uchádzačom, zverejnil ju aj vo svojom profile a zároveň aj vo Vestníku verejného obstarávania č. 130/2020 zo dňa 19.06.2020 pod značkou 22422 – IOX.

47. Úrad aj napriek kontrolovaným vykonanej náprave vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti poukazuje, že námietky navrhovateľa tak ako už bolo vyššie uvedené **neobsahujú konkrétny návrh na úpravu a zmenu súťažných podkladov** vo vzťahu k predmetnej podmienke účasti. Navrhovateľ vo svojich námietkach ako aj v Žiadosti o nápravu len neurčito a vo všeobecnej rovine poukazuje na predmet zákazky a zaradenie podľa spoločného slovníka obstarávania (CPV), ako aj na to, že stavbyvedúci ako odborník pre pozemné staviteľstvo sa vyžaduje najmä v prípade inžinierskej konštrukcie, na základe

čoho tvrdí, že kontrolovaný takto stanovenú podmienku účasti stanovil nad rámec ustanovení zákona. Navrhovateľ však v námietkach ďalej bližšie neuvádza, prečo a na základe akých skutočností vrátane dôkazov má za to, že predmetná podmienka účasti je neprimeraná a nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. Len na základe konkrétnych skutočností a označenia dôkazov v konkrétnom postupe zadávania zákazky môže úrad uskutočniť výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa /obstarávateľa v rámci konania o námietkach, v opačnom prípade je podanie navrhovateľa zo strany úradu **nepreskúmateľné**. **Úrad má za to, že na podklade navrhovateľom predložených argumentov nie je možné uskutočniť výkon dohľadu k predmetnej časti námietok, nakoľko tak ako ich opisuje a odôvodňuje navrhovateľ v námietkach nie sú uvedené argumenty navrhovateľa dostatočné z hľadiska preskúmateľnosti**, nakoľko v nich absentuje navrhovaný spôsob nápravy tejto podmienky účasti, t. j. či ju požaduje navrhovateľ vypustiť alebo zmeniť, a ak zmeniť ako presne má znieť náprava/oprava, a prečo to tak navrhovateľ požaduje. Z uvedeného dôvodu predmetné navrhovateľom namietané skutočnosti vo vzťahu k podmienke účasti vykazujú znaky neurčitosti, nejasnosti a z toho vyplývajúcej zmätočnosti. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že konanie o námietkach má kontradiktórny charakter a úrad nemá zákonnú povinnosť vyhľadávať dôkazy nenavrhnuté navrhovateľom. S ohľadom na vyššie uvedené závery považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

48. **K druhému bodu námietok navrhovateľa – doplneniu Prílohy č. 2, výkazu výmer doplneného o konkrétne označenie výrobkov a stavebných výrobkov, ktoré použije pri dodávke stavebných prác** úrad uvádza, že ako vyplýva zo žiadosti o nápravu, resp. z námietok navrhovateľ považuje túto požiadavku kontrolovaného za zbytočnú administratívnu záťaž pre uchádzača a rovnako aj za zásah do zásady hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania, pokiaľ nie je niektorá z ponúk uchádzačov vyhodnotená ako úspešná. Navrhovateľ poukazuje na projektovú dokumentáciu, ktorá obsahuje kvalitatívne podmienky výrobku, ktoré deklaruje výrobca preukázaním zhody, resp. príslušnými certifikátmi. Podľa navrhovateľa je podstatné, aby výrobky a stavebné prvky spĺňali kvalitatívne požiadavky určené projektovou dokumentáciou a dokladovanie výrobcu a inej špecifikácie výrobku je v tomto smere bezpredmetné, nijak nesúvisí s predmetom zákazky. Naopak kontrolovaný tvrdí, že uchádzač je už pri tvorbe cenovej ponuky nútený urobiť rozhodnutie o použití, či nepoužití konkrétneho výrobku, musí z dôveryhodného informačného zdroja zistiť jeho vlastnosti, aby dokázal určiť, či je v súlade s požiadavkami projektovej dokumentácie a teda už pri príprave cenovej ponuky uchádzač nevyhnutne musí mať minimálne údaje požadované kontrolovaným v bode 7 časti B. súťažných podkladov, resp. aj doklady podrobnejšie sa zaoberajúce vlastnosťami výrobkov, napr. certifikáty vydávané podľa zákona či protokoly o skúškach vykonaných autorizovaným osobami atď., a preto ich predloženie nemôže predstavovať pre uchádzača žiadnu administratívnu záťaž.
49. Úrad konštatuje, že požiadavku kontrolovaného uvedenú v opise predmetu zákazky v bode 7 súťažných podkladov (bod 31 tohto rozhodnutia), predmetom ktorej má byť doplnenie Prílohy č. 2 – výkazu výmer o špecifikáciu výrobkov a stavebných výrobkov, ktoré

záujemca, resp. uchádzač použije pri realizácii predmetu zákazky, a to minimálne výrobcom, typovým označením výrobku a ďalším označením, ak je to potrebné na jednoznačné určenie konkrétneho výrobku, **nepovažuje za diskriminačnú a zaťažujúcu, teda v rozpore s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, najmä ak záujemca, resp. uchádzač predloží výrobky zhodné s výrobkami uvedenými vo výkaze výmer, ktorý je súčasťou projektovej dokumentácie. V prípade použitia ekvivalentných výrobkov, musí záujemca, resp. uchádzač poznať výrobcu ponúkaného výrobku, ak ho chce naceniť, a preto sa úrad stotožňuje s názorom kontrolovaného, že záujemca, resp. uchádzač by mal pri predkladaní ponuky disponovať informáciami o výrobcovi konkrétne ponúkaného výrobku, ako aj typovým označením výrobku. Úrad sa rovnako stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, že kontrolovaný resp. komisia kontrolovaného musí vyhodnotiť, či navrhované stavebné výrobky, ktoré ponúkne uchádzač zodpovedajú požiadavkám uvedeným v súťažných podkladoch, teda výkazu výmer a projektovej dokumentácii, nakoľko bez uvedenia konkrétneho výrobcu a typového označenia bude len s ťažkosťami (ak vôbec) možné vyhodnotiť, či uchádzač požiadavky na predmet zákazky spĺňa. Záverom úrad k predmetnej časti námietok uvádza, že ak sa záujemca rozhodne, že ponuku do súťaže predloží, mal by pristupovať k predkladaniu ponuky s náležitou obozretnosťou a vážnosťou. Úrad pripomína, že ponuku nie je možné po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk meniť. Po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného úrad v spojitosti s predmetom zákazky, jeho rozsahom, ako aj rozsahom položiek, ktoré predstavujú podľa výkazu výmer tovar (výrobky), ide najmä o položky týkajúce sa mobiliáru (položky uvedené vo výkaze výmer V-V-II-so302ro – položky č. 23-40), zelene (položky uvedené vo výkaze výmer V-V-II-so303ro – položky č. 9, 18 – 34, 36, 41, 43) a osvetlenia (položky uvedené vo výkaze výmer V-V-II-so304ro- položky č. 2,3,8), konštatuje, že kontrolovaným stanovená požiadavka na predloženie, resp. doplnenie Prílohy č. 2 – výkazu výmer o špecifikáciu výrobkov a stavebných výrobkov, ktoré záujemca, resp. uchádzač použije pri realizácii predmetu zákazky, a to minimálne výrobcom, typovým označením výrobku a ďalším označením, ak je to potrebné na jednoznačné určenie konkrétneho výrobku **nepredstavuje požiadavku, ktorá by nesúvisela s predmetom zákazky, a ktorá by bola pre záujemcov, resp. uchádzačov diskriminačná a administratívne náročná**. Každý potencionálny záujemca, resp. uchádzač, ktorý pôsobí a podniká v danom segmente by mal už v čase predkladania ponuky vedieť, aké výrobky sa chystá predložiť do súťaže, nakoľko len tieto výrobky môže následne pri plnení predmetu zákazky použiť. V opačnom prípade by sa kontrolovaný vystavil riziku, že bez uvedenia konkrétneho výrobcu a typového označenia výrobku nebude možné alebo len s ťažkosťami splnenie kvalitatívnych požiadaviek uvedených v projektovej dokumentácii overiť. Vzhľadom na uvedené považuje úrad uvedenú časť námietok navrhovateľa za **neopodstatnenú**.

50. **K tretiemu bodu námietok navrhovateľa – k požiadavke na predloženie podrobného vecného a časového harmonogramu prác** úrad uvádza, že podľa navrhovateľa je bežnou praxou, že sa takýto harmonogram predkladá až po vyhodnotení ponúk, t. j. v čase uzatvorenia zmluvy. Uvedenú požiadavku považuje navrhovateľ za zbytočnú

administratívnu záťaž a v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti procesu verejného obstarávania. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že sa nestotožňuje s týmto názorom navrhovateľa. Úrad dodáva, že predmetnom zákazke je revitalizácia sídliska v Lietavskej Lúčke spočívajúca v skvalitnení životného prostredia v danej lokalite, s dôrazom na zeleň, športoviská, detské ihriská, inžinierske siete, potrebné komunikácie a iné plochy, vytvorenie modelového obytného prostredia s plochami pre komunitný život (regionálne trhy a pod.) pri zmene štandardnej schémy dopravy na plochy zmiešanej dopravy s prioritou pešej a cyklistickej dopravy s integrovaním nového systému zberu a separácie odpadu. Podľa úradu má kontrolovaný právo požadovať od záujemcov, resp. uchádzačov, aby vo svojej ponuke predkladali aj harmonogram stavebných prác, najmä v prípade, že ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Vyžadovanie harmonogramu realizácie zákazky je v oblasti stavebných prác bežné a v kontexte navrhovateľom tvrdených skutočností ho nemožno považovať za neprimerané. V zmysle uvedeného úrad súhlasí s tým, že vypracovanie vecného a časového harmonogramu môže byť pre niektoré subjekty časovo aj personálne náročné, avšak nemožno sa stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že sa takýto harmonogram prác predkladá až po vyhodnotení ponúk, resp. v čase uzatvorenia zmluvy alebo že by jeho vyhotovenie a predloženie bolo v predmetnom prípade administratívne náročné. Úrad tiež dodáva, že kontrolovaný okrem iného predĺžil lehotu na predkladanie ponúk z pôvodného termínu z 15.06.2020 do 09:00 hod. na 19.08.2020 do 09:00 hod.². Úrad má za to, že navrhovateľ, resp. záujemcovia/uchádzači mali, resp. budú mať aj v kontexte predĺženia lehoty na predkladanie ponúk dostatok času na vypracovanie kontrolovaným požadovaného harmonogramu prác. Úrad preto nevidí v požiadavke kontrolovaného na predloženie časového harmonogramu rozpor s princípmi verejného obstarávania. Práve naopak vo väzbe na predmet zákazky a druh zákazky, by bolo pre kontrolovaného veľmi ťažké hodnoverne bez harmonogramu prác overiť reálnosť vykonania stavebných práce, nakoľko tak ako aj kontrolovaný poukazuje vo svojom vyjadrení k námietkam, nedodržanie harmonogramu prác je dôležité sledovať, pretože predmet zákazky bude financovaný zo štrukturálnych fondov, pričom meškanie stavebných prác môže viesť až k zrušeniu projektu a strate financovania. Úrad navyše dodáva, že kontrolu nad dodržiavaním harmonogramu prác má kontrolovaný ošetrovať aj v návrhu Zmluvy o dielo, konkrétne v bode 7.2 (bod 33 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že cit.: „V prípade omeškania Zhotoviteľa s riadnym a včasným uskutočňovaním zmluvného diela v súlade s Harmonogramom je Zhotoviteľ povinný zaplatiť Objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,5% zmluvnej ceny diela za každý začatý deň omeškania, celkovo však maximálne do hodnoty 50 % z celkovej zmluvnej ceny diela.“. Rovnako z bodu 8.1 písm. a) návrhu Zmluvy o dielo vyplýva, že cit.: *Objednávateľ môže odstúpiť od tejto Zmluvy o dielo, čiastočne odstúpiť od tejto Zmluvy o dielo, alebo odobrať Zhotoviteľovi časť realizovaných výkonov a nechať ich realizovať tretími osobami (pri dodržaní zákonných predpisov týkajúcich sa verejného obstarávania) na primerané a preukázané náklady Zhotoviteľa bez ohľadu na ceny určené podľa Výkazu*

² V znení korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 163/2020 dňa 03.08.2020 pod zn. 29583 - IOX

výmer, a to z nasledovných dôvodov ležiacich na strane Zhotoviteľa, ak Zhotoviteľ je v omeškaní s realizáciou diela oproti Harmonogramu o viac ako 15 (pätnásť) dní“. V danom prípade si teda kontrolovaný ošetril prípadné omeškanie prác aj v návrhu Zmluvy o dielo, a to sankciami. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že harmonogramy prác majú v zmysle súťažných podkladov záujemcovia vypracovať na účel posúdenia reálnosti ponuky a následného plnenia. Z návrhu zmluvy o dielo, konkrétne z čl. III, bod 3.2 (bod 32 tohto rozhodnutia), vyplýva cit. „Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo realizovať v čiastkových termínoch tak, ako sú uvedené v Harmonograme stavebných prác (ďalej len „Harmonogram“), ktorý tvorí prílohu č. 1 tejto Zmluvy o dielo. (pozn. Harmonogram predložený zhotoviteľom ako súčasť ponuky vo verejnom obstarávaní)“.

51. Na základe vyššie uvádzaných skutočností úrad konštatuje, že požiadavky kontrolovaného na predloženie harmonogramu prác sú v kontexte ním stanoveného účelu, predmetu plnenia zákazky a rozsahu legitímne a primerané, pričom úrad v stanovení uvedenej požiadavky nezistil rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní, ani rozpor s princípmi verejného obstarávania a vzhľadom na uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.
52. Úrad k druhému a tretiemu bodu námietok obiter dictum uvádza, že vo všeobecnosti platí, že určenie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa s ohľadom na jeho potreby a pri dodržaní princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade kontrolovaný určil predmet zákazky v časti B „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, pričom minimálne kvalitatívne a výkonnostné parametre výrobkov určených na použitie pri uskutočňovaní stavebných prác uviedol v projektovej dokumentácii a vo výkaze výmer, ktorý tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov. Všetky informácie a podklady nevyhnutné k splneniu požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky (nevynímajúc navrhovateľom namietané požiadavky stanovené v rámci opisu predmetu zákazky) boli súčasťou súťažných podkladov a boli prístupné v rovnakej miere pre všetkých potencionálnych záujemcov. Úrad ich preskúmaním nezistil nejasnosť alebo zmätočnosť, ani neprimeranosť vo vzťahu k účelu a rozsahu predmetu zákazky.
53. V kontexte uvedeného v bodoch 45 až 52 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že v tomto štádiu predmetného verejného obstarávania, v čase predkladania ponúk, neidentifikoval porušenie § 38 ods. 5, ako aj § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a rovnako tak neidentifikoval ani porušenie všeobecných princípov verejného obstarávania upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazuje v námietkach, a preto predmetné námietky navrhovateľa vo všetkých bodoch považuje za **neopodstatnené**.
54. Podľa ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **nezistí porušenie** tohto zákona, na ktoré

poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa odseku 2, **námietky zamietne**.

Kaucia

55. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
56. V súlade s predchádzajúcim bodom 55 tohto rozhodnutia a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
57. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, rozhodnutie podľa § 175 nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **Obec Lietavská Lúčka**, Cementárska 3, 013 11 Lietavská Lúčka, IČO: 00648981 – kontrolovaný.