

Bratislava 17. 08. 2020
Číslo: 11286-6000/2020

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemca **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu inému ako uvedenému v písmenách a) až f) vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hydromeliorácie, štátny podnik**, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35 860 839 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 206-502203 dňa 24. 10. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 261/2019 dňa 25. 10. 2019 pod značkou 29277 - MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta** námietky navrhovateľa XX.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 20. 07. 2020 námietky v listinnej podobe, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 20. 07. 2020 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez systém EVO.
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako záujemca. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich

obsahom.¹ Z obsahu predložených námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4.
4. Z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 20. 07. 2020 kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že dňa 10.07.2020 doručil kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, ktorou sa kontrolovaného pýtal na vysvetlenie poskytnutých odpovedí v kontexte zverejnených súťažných podkladov a opisu predmetu zákazky. Kontrolovaný dňa 10. 07. 2020 zverejnil v systéme EVO odpoveď na navrhovateľovu žiadosť o vysvetlenie, ktorou mu oznámil, že na jeho otázky neodpovie, pretože neboli doručené včas.
8. Navrhovateľ je v kontexte princípov verejného obstarávania, najmä princípu podpory čestnej hospodárskej súťaže, v kontexte ustanovenia § 48 a § 21 zákona o verejnom obstarávaní a v kontexte pravidiel zverejňovania odpovedí na doručené žiadosti o vysvetlenie uvedených v bode 12 Súťažných podkladov presvedčený, že kontrolovaný bol povinný odpovedať na predmetnú žiadosť o vysvetlenie, preto podáva námietky voči úkonu inému ako je uvedený v § 170 ods. 3 písm. a) až g) zákona o verejnom obstarávaní.
9. Navrhovateľ uvádza, že nakoľko sporná žiadosť o vysvetlenie nadväzovala na predchádzajúce žiadosti o vysvetlenie a zverejnené odpovede, navrhovateľ pre prehľadnosť poukazuje v námietkach na priebeh dopytovania a vysvetľovania podkladov a cieľ položených otázok:
 - dňa 23.6.2020 navrhovateľ doručil žiadosť o vysvetlenie (tzv. žiadosť o vysvetlenie č. 1 v odpovediach kontrolovaného sú označené ako otázka č. 37, 38, 39 a 40), ktorej cieľom bolo vysvetliť rozpory v opise predmetu zákazky, konkrétne nejasnosť informácií uvedených v informačných listoch kanálov a vyjadrenia/rozhodnutia okresných úradov a v tomto súvisi primeranosť podmienky účasti na kľúčových odborníkov stavebného dozora
 - dňa 23.06.2020 kontrolovaný zverejnil odpoveď na navrhovateľom položené otázky, ktorou poskytol všeobecné informácie týkajúce sa činnosti vykonávaných stavebným dozorom avšak podľa zmluvných podmienok FIDIC - žltá kniha v odpovedi absentovali

¹ porov. napr. rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 7467-9000/2018 zo dňa 09. 07. 2018

konkrétne objednávateľom požadované technické parametre na hydromelioračné kanály, ktoré sa budú dozorovať.

- keďže navrhovateľ tieto informácie nenašiel ani v súťažných podkladoch, dňa 26.6.2020 doručil žiadosť o vysvetlenie (tzv. žiadosť o vysvetlenie č. 2 v odpovediach kontrolovaného sú označené ako otázka č. 43, 44, 45, 46 a 47), ktorou sa dopytoval na konkrétne objednávateľom požadované technické parametre na hydromelioračné kanály, ktoré sa budú dozorovať v zmysle zmluvných podmienok FIDIC.
- nakoľko je vo vyjadrení okresných úradov jasné stanovisko o jednoduchých prácach, avšak kontrolovaný v súťažných podkladoch deklaruje požiadavky na vybudovanie retencie vody a obnovenie stavidiel a navrhovateľovi nie sú známe rozsahy týchto špecifických stavebných prác navrhovateľ považuje za potrebné poznať objednávateľom požadované technické parametre na hydromelioračné kanály t. j. požiadavky na projektové spracovanie (konkrétne min. technické požiadavky čo sa má projektovať a stavebnými prácami vybudovať), pretože od toho závisí predpokladaný časový rozsah dozorovaných služieb resp. vyťaženie jednotlivých kľúčových/nekľúčových odborníkov stavebného dozora a rovnako procesovanie úkonov stavebného dozoru vyplývajúce z povinností stavebného dozoru
- dňa 03.07.2020 kontrolovaný zverejnil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2, v ktorej poukázal na požiadavky uvedené v súťaži na výber zhotoviteľa prác a konkretizoval mieru činnosti ako „odstránenie nánosov, burín a náletových drevín“ na 20 - 25% a ďalšie činnosti „hlavné činnosti“ na 75 - 80%. Tieto informácie sú nové a kontrolovaný sa o miere vykonávaných prác doteraz nikde nezmenil. Zároveň sa kontrolovaný v celej odpovedi odvoláva, že konkrétne technické riešenia ponúkne až víťazný zhotoviteľ v rámci 1. fázy plnenia a preto mu v tomto momente nie sú známe, resp. sú známe len požiadavky na vypracovanie projektovej dokumentácie (ktoré navrhovateľ považuje za všeobecné, nekonkrétne a nejasné), preto sa dopytoval na konkrétne požiadavky
- keďže z opisu predmetu zákazky a ani z požiadaviek na zhotoviteľa navrhovateľovi nebolo jasné ako kontrolovaný dospel k % vyjadreniu výkonu činnosti zhotoviteľa (najmä v kontexte kontrolovaným deklarovaných informácií, že mu v tomto momente nie sú známe technické riešenia ani navrhované práce ani rozpočet jednotlivých kanálov), navrhovateľ dňa 10.07.2020 doručil žiadosť o vysvetlenie (tzv. žiadosť o vysvetlenie č. 3 v odpovediach kontrolovaného sú označené ako otázka č. 48, 49, 50, 51 a 52), pretože videl rozpor v poskytnutých odpovediach a zverejnených dokumentoch tvoriacich opis predmetu zákazky.
- tento rozpor má priamy vplyv na ocenenie služby, pretože ak dokázal kontrolovaný vyjadriť % mieru hlavných činností zhotoviteľa, čo zo zverejnených podkladov nie je možné, potom sa navrhovateľ logicky dopytoval odkiaľ disponuje takouto informáciou, pretože je pre záujemcov veľmi dôležitá (nakoľko zo zverejnených podkladov a informačných listov kanálov to nie je možné určiť) a vzhľadom na rozsah dokumentov tvoriacich opis predmetu zákazky si navrhovateľ nebol vedomý, že by bola niekde uvedená.
- zároveň sa navrhovateľ opätovne dopytoval na uvedenie konkrétnych technických parametrov, ktoré sa majú rekonštrukciou dosiahnuť, a to v kontexte povinnosti stavebného dozora uvedených v súťažných podkladoch a podmienka FIDIC - žltá

kniha, (v zmysle cieľa prác, ktorým je vrátenie kanálov do pôvodného stavu) - stavebný dozor potrebuje poznať pôvodný stav a želaný stav, aby vedel mieru prác, ktorá sa bude vykonávať v jednotlivých kanáloch a s tým súvisiace časové hľadisko a rozsah typologických prác vyžadujúcich si špecifických odborníkov. Bez týchto informácií navrhovateľ nedokáže zodpovedne oceniť predmet zákazky a garantovať ponúknutú cenu počas celého plnenia (pretože nevie čo vlastne bude kontrolovať) a rovnako v čase realizácie nemôže preberať zodpovednosť za potvrdzovanie platieb Zhotoviteľa a hlavne no nie výlučne úkony vyplývajúce z článku 13 a 20 FIDIC žltá kniha ak nevie čo zhotoviteľ vo svojej ponuke ocenil pretože nemá konkrétne merateľné požiadavky objednávateľa.

- kontrolovaný dňa 10.7.2020 zverejnil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 3, ktorou oznámil navrhovateľovi, že na položené otázky neodpovie, pretože neboli doručené včas.

10. Navrhovateľ v kontexte otázky na doručenie včas poukazuje ďalej v námietkach na zákonné povinnosti verejných obstarávateľov, ktoré súvisia so zverejňovaním odpovedí na doručené žiadosti o vysvetlenia, pričom poukazuje na znenie ust. § 48 a § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

11. Navrhovateľ má za to, že z uvedených ustanovení zákona jednoznačne vyplýva, že v prípade ak záujemca požiada o vysvetlenie podkladov dostatočne vopred, verejný obstarávateľ je povinný odpovedať najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Zároveň z uvedených ustanovení vyplýva, a to najmä z ustanovenia § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, že v prípade ak záujemca nepožiadala o vysvetlenie dostatočne vopred, verejný obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Zákonodarcu teda predpokladal, že môže nastať situácia (akou je aj situácia vo veci samej), kedy záujemca nepožiadala o vysvetlenie dostatočne vopred, ale v čase kedy už nie je možné zverejniť odpoveď min. 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. V takomto prípade, keďže je v záujme záujemcu dopytovať sa včas, mu zákon negarantuje poskytnutie odpovedi v čase 6 dní pred predkladaním ponuky. Zákon ale prikazuje verejnému obstarávateľovi odpovedať (pretože samotná povinnosť odpovedať podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní nie je vylúčená), avšak neukladá mu povinnosť predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

12. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný si je uvedeného vedomý, pretože poukazujúc na súťažné podklady bod 12.2., kontrolovaný sám upozorňuje záujemcov, že ak nedoručia žiadosti o vysvetlenie včas, verejný obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch neuviedol / neupozornil záujemcov, že sa môžu dopytovať len do určitej lehoty a po uplynutí tejto lehoty ich otázky nebudú zodpovedané! Zároveň kontrolovaný v súťažných podkladoch nezadefinoval, kedy bude doručená žiadosť o vysvetlenie považovať za „doručení včas“ (a zákon o verejnom obstarávaní takúto lehotu neurčuje). Ak by záujemca vedel, že sa má pýtať do určitej lehoty, inak jeho otázky nebudú zodpovedané, urobil by tak. Avšak vzhľadom k tomu, že takéto pravidlo nebolo stanovené, záujemca sa v lehote na predkladanie ponúk dopytoval na zistené nejasnosti (rozpory a nejasnosti vo vysvetlení kontrolovaného) a to v domnení, že odpovede mu budú poskytnuté hoc aj menej ako 6 dní pred predkladaním ponúk.

13. Navrhovateľ v námietkach zdôrazňuje, že ustanovenie § 48 zákona o verejnom obstarávaní je kogentné a nepripúšťa možnosť kontrolovanému posúdiť opodstatnenosť otázok. Verejný obstarávateľ je povinný poskytnúť vysvetlenie súťažných podkladov.

14. Navrhovateľ v tomto kontexte poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax úradu, a to na rozhodnutie o námietkach č. 19988-6000/2016-ODI zo dňa 17. 01. 2017 potvrdené rozhodnutím Rady úradu č. 3972-9000/2017 zo dňa 15. 03. 2017, v ktorom úrad skonštatoval (a Rada sa s tým stotožnila), že vo vzťahu k ustanoveniu § 48 zákona o verejné obstarávanie „*ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré jednoznačne stanovuje povinnosť kontrolovaného odpovedať, resp. poskytnúť záujemcom/uchádzačom vysvetlenie súťažných podkladov, a to bez ohľadu na názor kontrolovaného o ich opodstatnenosti.*“ Úrad preto označil námietky za opodstatnené, nakoľko sa kontrolovaný nereagovaním na žiadosť o vysvetlenie dostal svojím nekonaním do rozporu s § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Neposkytnutie vysvetlenia súťažných podkladov mohlo podľa úradu ovplyvniť navrhovateľa daných námietok pri formulovaní a následnom predložení ponuky.
15. Ako navrhovateľ v úvode námietok uvádza, spornou žiadosťou o vysvetlenie reagoval na zverejnené vysvetlenie súťažných podkladov, ktoré kontrolovaný uverejnil 9 dní pred predkladaním ponúk, a v ktorom boli uvedené doteraz neznáme informácie, ktoré v kontexte zverejneného opisu predmetu zákazky boli nejasné a mátaúce. Navrhovateľ bol zmätený poskytnutými informáciami uvedenými vo zverejnenom vysvetlení, pretože navrhovateľ svojimi otázkami poukazoval na rozpor/nejasnosť v charaktere dozorovaných prác (podľa vyjadrení okresných úradov ide o jednoduché práce spočívajúce v odstránení nánosov, burín a drevín, avšak podľa vysvetlení kontrolovaného ide o komplexné rekonštrukcie odvodňovacích kanálov.). Navrhovateľ svojimi žiadosťami o vysvetlenie sa opätovne dopytoval na vysvetlenie tejto nejasnosti a zmätočnosti v záväzných vyjadreniach okresných úradov a požiadavkách na predmet zákazky. Navrhovateľ otázkami dopytoval doplnenie/vysvetlenie charakteru a rozsahu stavebných prác na odvodňovacích kanáloch, a to najmä podrobnejšie technické požiadavky na stavidlá, aby v zmysle povinnosti, ktoré mu zmluva ukladá vedel oceniť požadovanú službu. Keďže súčasťou opisu predmetu zákazky nie je podrobný popis aktuálneho stavu odvodňovacích kanálov a ani pôvodný stav kanálov (hoc cieľom obstarávania je vrátiť kanály do pôvodného stavu), navrhovateľ potreboval vedieť dopytované informácie (preto doručil žiadosť o vysvetlenie č. 1 a č. 2). Keďže sa kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 zmienil o určitom % rozsahu jednotlivých prác, na ktoré sa navrhovateľ opätovne dopytoval, navrhovateľ bol zmätený z tejto informácie, pretože mu nedávala význam - oporu v poskytnutých dokumentoch. Navrhovateľ mal pochybnosť o komplexnom zverejnení všetkých dokumentov potrebných na ocenenie služby, a preto sa žiadosťou o vysvetlenie č. 3 pýtal, odkiaľ kontrolovaný stanovil uvedené % vyjadrenie a kde v podkladoch sú uvedené informácie na ktoré sa kontrolovaný v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 2 odvoláva. Navrhovateľ svoju žiadosť o vysvetlenie č. 3 doručil v primeranom čase po prevzatí odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 2 (žiadosť o vysvetlenie bola kontrolovanému doručená 5 pracovný deň od zverejnenia odpovedí). Navrhovateľ hneď ako sa oboznámil s odpoveďami, opätovne si podrobne prešiel všetky dokumenty k opisu predmetu zákazky, a to najmä dokumenty zverejnené v rámci súťaže na zhotoviteľa. Keďže sú tieto dokumenty značného rozsahu a navrhovateľ overoval dané skutočnosti vo vzťahu k všetkým častiam, trvalo to 4 pracovné dni, čo navrhovateľ považuje za normálne. Hneď ďalší pracovný deň sa navrhovateľ dopytoval na vysvetlenia zverejneného vysvetlenia, pričom stále to bolo 3 dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ nepožadoval doplnenie podkladov alebo opravu podkladov, ale vysvetlenie skutočností, ktoré museli byť (vzhľadom na odpovede kontrolovaného) kontrolovanému známe, pretože na ich základe koncipoval odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2.
16. Keďže kontrolovaný nevysvetlil informácie, na základe ktorých poskytol vysvetlenie navrhovateľovi, navrhovateľ bol zverejnenými odpoveďami a opisom predmetu zákazky

zmätený a vo vzťahu k záväzku, ku ktorému by sa predložením ponuky zaviazal, sa cítil právne neistý, pretože daný záväzok bol pre neho neurčitý (nikde v podkladoch nie je konkretizované aké práce s akým konkrétnym technologickými parametrami sa majú dosiahnuť (teda vo vzťahu k čomu majú dozorované práce smerovať). Navrhovateľ sa z týchto dôvodov rozhodol nepredložiť ponuku. Ak by, ale kontrolovaný rešpektoval kogentnosť inštitútu vysvetlenia súťažných podkladov a vysvetlil by navrhovateľovi na základe čoho dospel k % vyjadreniu jednoduchých prác od komplexných stavebných činností, navrhovateľ mal záujem realizovať danú zákazku.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť danú verejnú súťaž, pretože porušenie zákona ku ktorému vo veci smej došlo malo vplyv na nepredloženie ponuky a dané pochybenie už vzhľadom na uplynutie lehoty na predkladanie ponúk, nie je možné odstrániť.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **20. 07. 2020**.
19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie.
20. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa dorúčením kompletnej dokumentácie v origináli úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1. Súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu.
21. Dňa 27. 07. 2020 doručil úradu kontrolovaný vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli a zároveň zriadil v prospech úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu t. j. informačný systém EVO.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

22. Kontrolovaný k podaným námietkam uvádza, že navrhovateľ neustále podsúva v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona predmet zákazky do polohy jednoduchej údržby odvodňovacích kanálov, čo mu verejný obstarávateľ už niekoľkokrát vyvrátil vo svojich odpovediach na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetom zákaziek pre jednotlivé časti 1 až 4, je realizácia komplexných rekonštrukcií odvodňovacích kanálov s prebudovaním na kanále s regulovaným

odtokom a s potenciálom retencie drenážnych vôd v ich obnovenom koryte. Túto funkciu budú zabezpečovať novovybudované tabuľové stavidlá.

23. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa s týmito informáciami mohol komplexne oboznámiť v súťažných podkladoch verejného obstarávania pre Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov, v ktorých sú uvedené zdroje týchto informácií - súťažné podklady verejného obstarávania na zhotoviteľov projektu Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov. Kontrolovaný poukazuje na odpovede, kde sú opäť podrobne uvedené všetky relevantné informácie.
24. Kontrolovaný uvádza, že si dal spracovať v roku 2013 štúdiu realizovateľnosti pre predmetný projekt, ako podklad pre výber odvodňovacích kanálov a ich investičné náklady pre spracovanie materiálov v súťažných podkladoch, ktoré boli uverejnené ako súčasť súťažných podkladov verejného obstarávania na zhotoviteľov stavby projektu Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov v časti Požiadavky objednávateľa.
25. Kontrolovaný uvádza, že zároveň si pre vlastné potreby dal vypracovať realizačnú projektovú dokumentáciu pre pilotný odvodňovací kanál z riešených kanálov v projekte. Uvedené % hlavných činností vykazovaných v realizácii projektu boli prebraté z tohto projektu a v odpovedi aj použité, lebo navrhovateľ sa neúprosne pokúšal dehonestovať technické riešenie rekonštrukcií odvodňovacích kanálov na úroveň ich bežnej údržby. Tieto informácie samozrejme neboli poskytnuté žiadnemu uchádzačovi vo verejných obstarávaní.
26. Upozorňujeme, že navrhovateľ mal dostatok informácií v súťažných podkladoch verejného obstarávania vo zväzku 3 „Opis predmetu zákazky“ na vypracovanie svojej ponuky v čas, čo nám potvrdil aj úrad vo svojom rozhodnutí číslo: 2539-6000/2020- OD zo dňa 05.05.2020, v ktorom v bodoch 143. a 144. úrad konštatuje, že súťažné podklady k verejnej súťaži poskytnuté záujemcom obsahujú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie relevantnej a konkurencieschopnej ponuky.
27. Kontrolovaný v súvislosti s tvrdeniami navrhovateľa ohľadom údajnej absencie odpovede kontrolovaného na otázky, ktoré tvoria predmet námietky uvádza, že obsah podaných otázok bol identický s predchádzajúcimi už položenými a zodpovedanými otázkami. Kontrolovaný v tejto súvislosti upozorňuje, že už predchádzajúce otázky prišli tesne pred lehotou na predkladanie ponúk. Kontrolovaný v danom prípade postupoval maximálne transparentne a okrem zodpovedania otázok primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Z uvedeného dôvodu má kontrolovaný za to, že neexistoval dôvod na opakované z odpovedanie identických otázok. Kontrolovaný ma za to, že Úrad pre verejné obstarávanie by mal poskytovať verejným obstarávateľom ochranu v prípade šikanózných postupov záujemcov/uchádzačov.
28. Dôkazom toho je aj predloženie ponúk od štyroch uchádzačov pre časti 1 až 4.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

29. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“ v Úradnom vestníku

Európskej únie pod značkou 2019/S 206-502203 dňa 24. 10. 2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 261/2019 dňa 25. 10. 2019 pod značkou 29277 - MSS. Zákazka je rozdelená na štyri časti, a to časť č. 1 „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC1“, časť č. 2 „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC2“, časť č. 3 „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC3“ a časť č. 4 „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC4“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 124 700,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 13.07.2020 o 10:00 hod. ponuku predložilo šesťnásť uchádzačov, t. j. v každej časti predložili ponuky 4 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13.07.2020 o 11:00 hod. Navrhovateľ prvýkrát podal žiadosť o vysvetlenie dňa 23. 06. 2020 (bod 34 až 37 tohto rozhodnutia), druhýkrát dňa 26. 06. 2020 (bod 38 až 42 tohto rozhodnutia) a tretíkrát dňa 10. 07. 2020 (bod 43 až 47 tohto rozhodnutia).

30. V súťažných podkladoch zväzok 1 časť 1.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ článok II „DOROZUMIEVANIE A VYSVETĽOVANIE“ bod 12 „VYSVETLENIE A DOPLNENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“ podbod 12.1 je uvedené, cit.: *„V prípade potreby objasniť informácie uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii, môže ktorýkoľvek zo záujemcov požiadať o ich vysvetlenie podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Vysvetľovanie, kladenie otázok a poskytovanie odpovedí sa bude realizovať prostredníctvom systému EVO v zmysle inštrukcií k systému.“*
31. V súťažných podkladoch zväzok 1 časť 1.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ článok II „DOROZUMIEVANIE A VYSVETĽOVANIE“ bod 12 „VYSVETLENIE A DOPLNENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“ podbod 12.2 je uvedené, cit.: *„Za včas doručení požiadavku záujemcu o vysvetlenie sa považuje požiadavka doručená verejnému obstarávateľovi v takej lehote, aby verejný obstarávateľ zabezpečil doručenie vysvetlení najneskôr 6 (slovom: šesť) dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní.“*
32. V súťažných podkladoch zväzok 1 časť 1.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ článok II „DOROZUMIEVANIE A VYSVETĽOVANIE“ bod 12 „VYSVETLENIE A DOPLNENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“ podbod 12.3 je uvedené, cit.: *„Ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.“*
33. V súťažných podkladoch zväzok 1 časť 1.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ článok II „DOROZUMIEVANIE A VYSVETĽOVANIE“ bod 12 „VYSVETLENIE A DOPLNENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“ podbod 12.4 je uvedené, cit.: *„V žiadosti musí byť zrejma identifikácia záujemcu (najmä: obchodný názov, sídlo a adresa, telefonický kontakt, e-mailová adresa, kontaktná osoba a pod. – podľa požiadaviek funkcionality informačného systému EVO).“*
34. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 23. 06. 2020, poradové číslo 21, k otázke č. 37 je uvedené, cit:

„V súťažných podkladoch je uvedené:

Časť č. 1 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC1“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne jedna (1) osoba

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

Časť č. 2 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC2“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne dve (2) osoby

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

Časť č. 3 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC3“ Odborník č. 1 – stavebný dozor – minimálne jedna (1) osoba

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

Časť č. 4 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC4“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne dve (2) osoby

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

V rozhodnutí okresných úradov – odbor starostlivosti o životné prostredie, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov, je uvedené: „technické riešenie rekonštrukcie hydromelioračného kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny.” Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie (pre všetky časti) primeranosti a opodstatnenosti požiadavky odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany, ak technické riešenie rekonštrukcie spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín?

Odpoveď č. 37:

Primeranosť a opodstatnenosť požiadavky na odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany sú plne v súlade s podmienkami na komplexnosť riešenia hydromelioračnej problematiky – ochrana proti zaplaveniu pôdy a boja proti suchu na čo sú a budú určené predmetné vodné stavby. Uvedené konštatovanie o zjednodušených činnostiach (odstránení nánosov, buriny a náletových drevín) je nedostatočné a nevystihuje v plnom rozsahu činnosti, ktoré musí zhotoviteľ diela a stavebný dozor – vodnej stavby vykonať, aby sa splnili požiadavky na rekonštrukcie odvodňovacích kanálov. Bližšia špecifikácia a komplexnosť požiadaviek na zhotovenie diela je k dispozícii v súťažných podkladoch verejného obstarávania predmetu zákazky: „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“ v časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha. “

35. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 23. 06. 2020, poradové číslo 21, k otázke č. 38 je uvedené, cit:

„V rozhodnutí okresných úradov – odbor starostlivosti o životné prostredie, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov, je uvedené: „technické riešenie rekonštrukcie hydromelioračného kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny.” Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín.

Chápeme to správne, že verejným obstarávateľom požadovaní odborníci (pre všetky časti) budú kontrolovať najmä činnosti zhotoviteľa odstraňujúceho nánosy, burinu a náletové dreviny?

Odpoveď č. 38:

Nie, chápate to nesprávne. Tak ako sme už uviedli v odpovedi na otázku č.37, Stavebný dozor diela - súbor vodných stavieb bude v plnom rozsahu podľa časti D.1. Podrobný opis predmetu zákazky. Vodné stavby budú realizované podľa schválených projektových dokumentácií a platných stavebných/vodoprávných povolení.“

36. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 23. 06. 2020, poradové číslo 21,k otázke č. 39 je uvedené, cit:

„V informačných listoch jednotlivých kanálov je uvedená informácia o dispozícii pôvodnej dokumentácie (či dokumentácia ku kanálu je alebo nie je k dispozícii) a súčasne je uvedený opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu).

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť (pre všetky časti) na základe čoho má stavebný dozor kontrolovať výkon práce zhotoviteľa podľa požiadaviek verejného obstarávateľa v prípade, ak v informačnom liste je uvádzaný opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu) avšak pôvodná dokumentácia už neexistuje?

Odpoveď č. 39:

Opätovne upozorňujeme na odpovede č. 37. a 38. Dielo – súbor vodných stavieb, bude realizované v súlade s podmienkami použitím zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha. Realizačné projektové dokumentácie vypracujú autorizovaní projektanti.“

37. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 23. 06. 2020, poradové číslo 21, k otázke č. 40 je uvedené, cit:

„V súťažných podkladoch je uvedené: „Cieľom rekonštrukcie je obnovenie pôvodných parametrov kanálov určených na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny a osadením nových stavidiel na vhodných miestach, vytvorenie technických podmienok na retenciu vody v kanáloch na podporu poľnohospodárskej krajiny v obdobiach sucha, ako súčasti adaptácie na zmenu klímy“.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť (pre všetky časti) na základe čoho (akých dokumentov) má stavebný dozor kontrolovať požiadavky verejného obstarávateľa pri osadzovaní nových stavidiel na vhodných miestach a vytvorenie vhodných technických podmienok na retenciu vody v kanáloch, ak v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol požadovanú kapacitu retencie jednotlivých kanálov a technické parametre stavidiel?

Odpoveď č. 40:

Opäť musíme upriamiť pozornosť dopytujúceho na odpovede č. 37.,38. a 39.. Osadzovanie a technické parametre stavidiel bude podľa schválených projektových dokumentácií pre realizáciu súboru vodných stavieb, ktoré budú vypracované podľa súťažných podkladov verejného obstarávania predmetu zákazky: „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“ v časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha.“

38. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 26. 06. 2020, poradové číslo 23, k otázke č. 43 je uvedené, cit:

„Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

V súťažných podkladoch je uvedené:

Časť č. 1 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC1“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne jedna (1) osoba

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;*
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:*
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,*
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.*

Časť č. 2 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC2“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne dve (2) osoby

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;*
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:*
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,*
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.*

Časť č. 3 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC3“ Odborník č. 1 – stavebný dozor – minimálne jedna (1) osoba

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;*
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:*
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,*
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.*

Časť č. 4 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC4“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne dve (2) osoby

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

V rozhodnutí okresných úradov – odbor starostlivosti o životné prostredie je uvedený:
„technické riešenie rekonštrukcie hydromelioračného kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny.”
Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadavky odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany, ak technické riešenie rekonštrukcie spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín?

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Primeranosť a opodstatnenosť požiadavky na odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany sú plne v súlade s podmienkami na komplexnosť riešenia hydromelioračnej problematiky – ochrana proti zaplaveniu pôdy a boja proti suchu na čo slúžia určené predmetné stavby.

Uvedené konštatovanie o zjednodušených činnostiach (odstránení nánosov, buriny a náletových drevín) je nedostatočné a nevystihuje v plnom rozsahu činnosti, ktoré musí zhotoviteľ diela a stavebný dozor – vodnej stavby vykonať, aby splnili požiadavky na rekonštrukcie odvodňovacích kanálov. Bližšia špecifikácia a komplexnosť požiadaviek na zhotovenie diela je k dispozícii v súťažných podkladoch verejného obstarávania predmetu zákazky „rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“ v časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha.

My sme sa nepýtali na čo slúžia melioračné kanále, ale na vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadavky na odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách, nakoľko očakávaný predmet prác je odstraňovanie nánosov, buriny a náletových drevín. Vaše tvrdenie, že špecifikácia a komplexnosť požiadaviek na zhotovenie diela je k dispozícii v súťažných podkladoch verejného obstarávania predmetu zákazky: „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“ v časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha, je zavádzajúca, nakoľko v tejto časti sú uvedené všeobecné požiadavky. Nikde nie sú uvedené konkrétne merateľné požiadavky ako napr. požadované kapacity kanálov na retenciu, požiadavky na spôsob funkčnosti a obsluhy

stavidiel a iné technické parametre potrebné pri plnení úloh stavebného dozoru – najmä, no nie výlučne, článok 13 a 20 zmluvných podmienok FIDIC. Podotýkame, že podľa nášho názoru požiadavky objednávateľa sú všeobecné a tým pádom nie je jasné čo Zhotoviteľ vo svojej ponuke ocenil a čo naprojektuje, a teda predpokladáme, že v konečnom dôsledku pôjde o odstránenie nánosov, buriny a náletových drevín, a preto sa Vás opätovne žiadame o vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadavky odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany.

Odpoveď č. 43:

Naša predchádzajúca odpoveď plne vystihovala podstatu a požiadavky objednávateľa na technické riešenie predmetných rekonštrukcií vodných stavieb odvodňovacích kanálov. Nakoľko žiadateľ o vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadavky na odborníka stavebného dozoru neúprosne deklaruje nízku úroveň znalosti projektu rekonštrukcie odvodňovacích kanálov, považujete to len za údržbu s odstraňovaním sedimentov burín a náletových drevín, upresníme mu požiadavky objednávateľa vyžadované na úroveň technického riešenia pri projektovaní a realizácii stavby (Žltá kniha FIDIC).

Ako sme už upozornili, technické požiadavky na zhotovenie diela sú uvedené v súťažných podkladoch „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“ v časti „Požiadavky objednávateľa – Zhotovenie Diela „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC“ (ďalej Požiadavky objednávateľa).

Žiadateľ o vysvetlenie obracia pozornosť hlavne na neexistujúcu projektovú dokumentáciu, resp. na neúplnú pôvodnú PD. Opätovne upozorňujeme, realizačná projektová dokumentácia bude súčasťou dodávky zhotoviteľa a musí byť vypracovaná autorizovanými projektantmi na základe Požiadaviek objednávateľa uvedených v časti 2. Technická dokumentácia diela, 2.1 Podklady na vyhodnotenie projektovej vodohospodárskej dokumentácie, uskutočnenie rekonštrukcie a vykonávanie inžinierskych činností, strany 3. až 8.

Vami deklarované činnosti iba ako „odstránenie nánosov, burín a náletových drevín“ tvoria len 20 až 25 % činností z celkových potrebných výkonov zhotoviteľa diela.

PD pre vodné stavby musia zabezpečiť také riešenia, že realizovaná stavba – rekonštruovaný odvodňovací kanál bude spĺňať nasledovné parametre:

- Navrhované riešenie rekonštrukcií, modernizácií, dostavby odvodňovacích zariadení musia spĺňať kritéria kanálov s regulovaným odtokom, ktoré zabezpečia preukázateľné prietočnosti koryta a ochranu priľahlej poľnohospodárskej pôdy na predpísaný stupeň ochrany (N=10 rokov) pred zaplavením resp. intenzívnym zamokrením v obdobiach intenzívnych dažďov,
- V obdobiach sucha, budú plniť významnú podmienku v súvislosti s aktívnou reguláciou odtoku vody a prípadným privádzaním vody do oblastí s jej nedostatkom vytvorením podmienok pre umožnenie retencie vody v koryte a priľahlom území počas vegetačného obdobia pre potreby poľnohospodárov (zdroj vody pre lokálne závlahy, retardácia odtoku drenážnych vôd a pod.),
- Rekonštrukcia každého odvodňovacieho kanála sa uskutoční v priestore vymedzenom jeho brehovými čiarami, pričom Zhotoviteľ zabezpečí odstránenie a životné prostredie nepoškodzujúci odvoz a likvidáciu nánosov z kanála, stromov, krovín a buriny rastúcej v

priestore rekonštruovaného kanála. Zhotoviteľ zabezpečí po dohode s Objednávateľom výsadbu náhradnej vegetácie v prípade, ak ju stanovil okresný úrad v podmienkach niektorého z rozhodnutí vzťahujúcich sa na uskutočnenie rekonštrukcie odvodňovacieho kanála, na stínanie a odstraňovanie stromov a krov, na ťažbu piesku, štrku a bahna z kanála alebo na užívanie rekonštruovaného kanála., podľa dohody Hydromeliorácií š.p. a Lesoochranského zoskupenia VLK a podmienok z rozhodnutí zo zisťovacích konaní podľa zákona o EIA (pozn. pri projektovaní Dohodu dodá Objednávateľ).

- Funkčná životnosť konštrukcií stavidiel, materiálov opevnenia dna a päty svahov koryta, materiálov ako súčasť priepustov, stupňov, sklzov bude najmenej 20 rokov.

Ďalších zo 75 až 80 % hlavných činností potrebných pre zhotovenie diela podľa predpísaných požiadaviek bude musieť zhotoviteľ nasledovne vykonať:

- spracovať PD, schválenú Objednávateľom a Stavebným dozorom
- zabezpečiť v rámci jeho inžinierskej činnosti stavené/vodoprávne povolenia na realizáciu vodnej stavby
- určenie a vytýčenie staveniska
- zriadenie stavebného dvora pre stavbu
- podrobné zameranie súčasného stavu odvodňovacieho kanála
- zabezpečiť vytýčenie podzemné vedenia
- zriadiť prístupové komunikácie pre stavbu
- odstránenie zameraných sedimentov, burín a náletových drevín a ich dočasné uloženie na povolené dočasné skládky (20 – 25%)
- vykonať výrub povolený stromov a kríkov, sprievodnej vegetácie a ich likvidácia
- obnova pevného opevnenia dna a svahov, jeho výmenou, opravou resp. doplnením podľa potreby stanovenej v PD
- obnova vegetačného krytu svahovej časti koryta, stiahnutím súčasného povrchu a opätovného zahumusovania a vysiatia predpísaných tráv, až po jeho ošetrovanie do vzrastlej podoby
- obnova existujúcich prejazdov cez teleso kanála, rúrových priepustov, mostných konštrukcií resp. ich doplnenie podľa potreby,
- vybudovanie tabuľových stavidiel na zabezpečenie regulácie odtoku a zadržanie vody v koryte kanála,
- výsadba a ošetrovanie predpísanej sprievodnej vegetácie podľa schválenej PD
- predpísaná likvidácia vyťažených sedimentov z dna kanála podľa schválenej PD
- určené urovňávky terénu resp. odvoz na skládky toxického odpadu...),
- Porealizačné geodetické práce odvodňovacieho kanála s regulovaným odtokom vôd,
- Zrušenie staveniska a stavebného dvora do pôvodného stavu pred rekonštrukciou

Pre každého kvalifikovaného vodohospodárskeho inžiniera by mali byť jasné požiadavky na technické riešenie, ktoré sú uvedené v časti 2.4 Dokumentácie pre stavebné/vodoprávne povolenie, 2.4.1 Všeobecné požiadavky na dokumentáciu, strany 3. až 5.

V ďalších častiach sa môže žiadateľ o vysvetlenie podrobnejšie oboznámiť s Odbornými predpokladmi k vypracovaniu DRS (časť 2.4.2, str. 5), s Požiadavkami na rozsah dokumentácie (časť 2.4.3, str. 6), s Požiadavkami na zabezpečenie dopĺňujúcich prieskumov a meraní (časť 2.4.4, str. 6), so Spôsobom a lehotami prerokovania časť (2.4.5, str. 6), s Ostatnými požiadavkami (časť 2.4.6, str. 6 a 7), s Požadovaným členením PD (časť 2.4.7, str. 7) a s Rozsahom prác autorského dozoru (časť 2.4.8, str. 7 a 8).

Žiadateľovi o vysvetlenie chýbajú pre činnosť stavebného dozoru konkrétne merateľné požiadavky ako napr. požadované kapacity kanálov na retenciu, požiadavky na spôsob funkčnosti a obsluhy stavidiel a iné technické parametre. Podotýkame, že pre činnosť stavebného dozoru sú tieto parametre irelevantné, ale sú relevantné pre objednávateľa, ktorý ich bude požadovať pri spracovávaní a prerokovávaní projektovej dokumentácie podľa uvedených ustanovení:

-Koncept dokumentácie projektant Zhotoviteľa prerokuje s Objednávateľom a Stavebným dozorom na záverečnom prerokovaní (Požiadavky objednávateľa, str. 6),

-SD je povinný zabezpečiť výkon nasledovných špecifických činností: 2. V spolupráci s Objednávateľom odsúhlasovať Dokumentáciu Zhotoviteľa, pričom Objednávateľ bude odsúhlasovať dokumentáciu po technickej stránke.....(D.1 Podrobný opis predmetu zákazky, str. 5).

Ako je z uvedeného zrejme technické parametre vodných stavieb budú nastavené objednávateľom v projektovej dokumentácii vypracovanej autorizovanými projektantmi v 1. fáze uskutočňovania diela a stavebný dozor bude vykonávať činnosti popísané v časti 4. Rozsah služieb podľa D.1 Podrobný opis predmetu zákazky, str. 4 až 12.

Žiadateľ o vysvetlenie sa odvoláva taktiež na články 13 a 20 zmluvných podmienok FIDIC.

Upozorňujeme:

-V článku 13 je upravené podčlánok 13.7 a podčlánok 13.8 nasledovne:

Podčlánok 13.7: Zmluvné strany sa nebudú riadiť písm. b) v podčl. 13.7 VZP Podčlánok 13.8: Zmluvné strany dohodli, že popri úprave v podčl.13.8 VZP budú viazané aj nasledovným znením, významovo zaradeným na začiatku podčl. 13.8 VZP: „Oceňovanie prác v rámci tejto zmluvy sa riadi Uznesením vlády SR č. 704/2007 z 15.8.2007 nasledovne: Ceny a sadzby uvedené v zmluve sú v rámci Lehoty výstavby pevné a úpravy cien v dôsledku zmien nákladov sú neprípustné“.

-z článku 20 je platný len podčlánok 20.1 zmluvných podmienok FIDIC.

Verejný obstarávateľ trvá na primeranosti a opodstatnenosti požiadaviek na odborníkov stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách ako sú požadované v uverejnených súťažných podkladoch verejnej súťaže „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“, nakoľko sa nejedná len o bežnú údržbu ktorá pozostáva len z „odstránenie nánosov, burín a náletových drevín“, ale ide o komplexnejšiu rekonštrukciu odvodňovacích kanálov prebudovaním na odvodňovacie kanály s regulovaným odtokom z možnosťou zadržania vody v poľnohospodárskej krajine (obnova opevnenia koryta kanála, vybudovanie nových stavidiel, obnova alebo vybudovanie nových premostení, výsadba sprievodnej vegetácie-vetrolamy).“

39. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 26. 06. 2020, poradové číslo 23, k otázke č. 44 je uvedené, cit:

„Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

V rozhodnutí okresných úradov – odbor starostlivosti o životné prostredie je uvedený: „technické riešenie rekonštrukcie hydromelioračného kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny.” Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín.

Chápeme to správne, že verejným obstarávateľom požadovaní odborníci budú kontrolovať najmä činnosti zhotoviteľa odstraňujúceho nánosy, burinu a náletové drevinu?

Vaša odpoveď bola nasledovná: Nie, chápete to nesprávne. Tak ako sme už uviedli v odpovedi na otázku č. 37, Stavebný dozor diela – súbor vodných stavieb bude v plnom rozsahu podľa časti D.1. podrobný opis predmetu zákazky. Vodné stavby budú realizované podľa schválených projektových dokumentácií a platných stavebných/vodoprávných konaní.

V zmysle časti D.1. podrobný opis predmetu zákazky má okrem iného stavebný dozor:

- *dohliadať na to, aby projektová dokumentácia bola vyhotovená v súlade so Zmluvou o Dielo,*
 - *V spolupráci s Objednávateľom odsúhlasovať Dokumentáciu Zhotoviteľa, pričom Objednávateľ bude odsúhlasovať dokumentáciu po technickej stránke, Stavebný dozor bude dokumentáciu posudzovať prípadne pripomienkovať a bude zabezpečovať všetku potrebnú inžiniersku činnosť takým spôsobom aby sa práce mohli začať realizovať čo najskôr,*
 - *Kontrolovať a odsúhlasovať dokumentáciu pre stavebné/vodoprávne povolenie vyhotovenú Zhotoviteľom, najmä jej súlad s vydaným územným rozhodnutím, príslušným Opatrením a so Zmluvou o Dielo,*
 - *Príprava a vydávanie prípadných Zmien v zmysle čl. 13 FIDIC, v zmysle vzoru uvedeného v prílohe C6,*
 - *Riešenie nárokovej (claimovej) agendy so Zhotoviteľom k spokojnosti Objednávateľa,*
 - *Predkladať v súlade so Zmluvou o Dielo na odsúhlasenie Objednávateľovi doplnky a zmeny, ktoré menia náklady, termíny alebo technické parametre s vlastným vyjadrením a odporúčaním, zdôvodnením na odsúhlasenie po predchádzajúcej dohode o obsahu dodatku s Objednávateľom,*
 - *Pri predkladaní Zmien podľa článku 13 FIDIC je potrebné dodržať nasledovný postup:*
- a. *Stavebný dozor bude bezodkladne informovať Objednávateľa o príčinách a dôvodoch na Zmenu a predloží Objednávateľovi dostatočné podrobnosti aby sa Objednávateľ mohol ku Zmene vyjadriť buď schválením alebo zamietnutím.*
 - b. *V prípade schválenia Zmeny Objednávateľom, SD buď vydá pokyn podľa podčl. 13.1 FIDIC alebo Zhotoviteľov návrh na Zmenu schváli podľa podčl. 13.3 FIDIC. Pokyn na Zmenu alebo schválenie budú pripravené a podpísané Stavebným dozorom a akceptované (podpísané) Zhotoviteľom.*
 - c. *Práce na Zmenu budú schválené a zahrnuté vo faktúre len v tom prípade, ak budú s faktúrou predložené všetky podporné dokumenty, v opačnom prípade Zmena nebude akceptovaná,*
- *Riešiť nároky Zhotoviteľa v súlade s čl. 20.1 FIDIC,*
 - *Kontrolovať cenovú správnosť a úplnosť oceňovaných produktov a platobných dokladov v súlade s podmienkami Zmluvy o Dielo uzatvorenej medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom*

a uzatvorených dodatkov k nej, výsledky predkladať Objednávateľovi v určených termínoch.

- Predkladať Objednávateľovi podľa Zmluvy o Dielo ním odsúhlasené faktúry Zhotoviteľa.

Zmluvné podmienky FIDIC – žltá kniha jasne stanovuje, že je nutné, aby obstarávateľ konkrétne zadefinoval svoje požiadavky t.j. očakávané technické parametre diela tak, aby ich bolo to možné za každých okolností skontrolovať. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako má stavebný dozor postupovať vo vyššie uvedených bodoch, ak požiadavky objednávateľa sú všeobecné, pôvodná projektová dokumentácia poskytnutá obstarávateľom je nedostatočná (v niektorých prípadoch aj úplne chýbajúca) a technické parametre, ktoré obstarávateľ uviedol v informačnom liste sú nedostatočné (v niektorých prípadoch založené asi na domnienkach obstarávateľa) a nie je teda možné z nich stanoviť čo vlastne Zhotoviteľ mal vo svojej ponuke oceniť a čo bude projektovať.

Pre objasnenie Vám popíšeme zopár príkladov:

- Zhotoviteľ vypracuje dokumentáciu, ktorú predloží na schválenie. Keďže nie sú stanovené konkrétne technické požiadavky objednávateľa, tak všetky požiadavky objednávateľa vznesené pri schvaľovaní dokumentácie môžu byť považované za zmenu? Je to vôbec zmena? Kto rozhodne či to je zmena, ak nikto nevie čo malo byť súčasťou ceny? Ako stavebný dozor skontroluje projektovú dokumentáciu či je v súlade so Zmluvou a požiadavkami objednávateľa, ak nie sú jasne stanovené merateľné požiadavky objednávateľa?
- Ak nemáme pôvodnú dokumentáciu, a teda nie sú známe pôvodné technické parametre kanálu, ako má stavebný dozor skontrolovať či to Zhotoviteľ naprojektoval tak, aby to bolo v súlade s pôvodnými parametrami?
- Ako má stavebný dozor kontrolovať cenovú správnosť, ak nie je nikomu zrejmé čo vlastne Zhotoviteľ vo svojej ponuke ocenil?
- Ako má stavebný dozor vyhodnocovať nároky Zhotoviteľa, ak nie sú stanovené jasne technické požiadavky objednávateľa t.j. ne je jasné čo Zhotoviteľ vo svojej ponuke oceňoval?

Odpoveď č. 44:

Ako sme už v predchádzajúcej odpovedi č.43. podrobne popísali tvorbu projektovej dokumentácie, nároky na technické riešenia a spôsob jej odsúhlasovanie je zrejmé, že stavebný dozor bude mať k dispozícii relevantné podklady na svoje predpísané činnosti uvedené materiály D.1 Podrobný opis predmetu zákazky (súčasť súťažných podkladov). Súčasťou PD budú aj rozpočty. Preto sa nám zdajú vaše argumenty zavádzajúce.

Odpoveď žiadateľovi o vysvetlenie na jeho poukazovanie na články 13 a 20 zmluvných podmienok FIDIC je uvedená v našej predchádzajúcej odpovedi. “

40. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 26. 06. 2020, poradové číslo 23, k otázke č. 45 je uvedené, cit:

„Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

V informačných listov každého kanálov verejný obstarávateľ je uvedená informácie o dispozícií pôvodnej dokumentácie (či dokumentácia ku kanálu je alebo nie je k dispozícii)

a súčasne je uvedený opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu).

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť na základe čoho má stavebný dozor kontrolovať výkon práce zhotoviteľa podľa požiadaviek verejného obstarávateľa v prípade, ak v informačnom liste je uvádzaný opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu) avšak pôvodná dokumentácia už neexistuje?

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Opätovne upozorňujeme na odpovede č. 37 a 38. Dielo – súbor vodných stavieb bude realizované v súlade s podmienkami použitím zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha. Realizačné projektové dokumentácie vypracuje autorizovaný projektant.

Ako sme to už v otázke 1 a otázke 2 uviedli, dokumenty, na ktoré sa odvolávate sú všeobecné a požiadavky objednávateľa nie sú jasne stanovené. Preto je Vaša odpoveď nedostatočná a zavádzajúca. Na základe čoho má autorizačný projektant spracovať dokumentáciu, ak nie sú stanovené jasné očakávané technické parametre? Ako stavebný dozor vyhodnotí či je projektová dokumentácia predložená v súlade so Zmluvou o dielo resp. požiadavkami obstarávateľa? Podotýkame, že každý projektant môže predložiť iné technické riešenie s inými parametrami, čo má vplyv aj na cenu diela. Opätovne Vás žiadame o vysvetlenie na základe čoho má stavebný dozor kontrolovať výkon práce zhotoviteľa podľa požiadaviek verejného obstarávateľa v prípade, ak v informačnom liste je uvádzaný opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu) avšak pôvodná dokumentácia už neexistuje?

Odpoveď č. 45:

Ako sme už v predchádzajúcej odpovedi č.43. podrobne popísali tvorbu projektovej dokumentácie, nároky na technické riešenia a spôsob jej odsúhlasovanie je zrejmé.

Stavebný dozor bude vykonávať svoje predpísané činnosti uvedené materiály D.1 Podrobný opis predmetu zákazky (súčasť súťažných podkladov) podľa platnej realizačnej projektovej dokumentácie schválenej Objednávateľom (technické riešenie), Stavebným dozorom (rozpočty) a OÚ (stavebné/vodoprávne povolenie).

41. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 26. 06. 2020, poradové číslo 23, k otázke č. 46 je uvedené, cit:

„Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

V súťažných podkladoch je uvedené: „Cieľom rekonštrukcie je obnovenie pôvodných parametrov kanálov určených na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny a osadením nových stavidiel na vhodných miestach, vytvorenie technických podmienok na retenciu vody v kanáloch na podporu poľnohospodárskej krajiny v obdobiach sucha, ako súčasti adaptácie na zmenu klímy“.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť na základe čoho (akých dokumentov) má stavebný dozor kontrolovať požiadavky verejného obstarávateľa pri osadzovaní nových stavidiel na vhodných miestach a vytvorenie vhodných technických podmienok na retenciu

vody v kanáloch, ak v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol požadovanú kapacitu retencie jednotlivých kanálov a technické parametre stavidiel?

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Opäť musíme upriamiť pozornosť dopytujúceho na odpoveď č. 37, 38, a 39 Osadzovanie a technické parametre stavidiel bude podľa schválených projektových dokumentácií pre realizáciu súboru vodných stavieb, ktoré budú vypracované podľa súťažných podkladov verejného obstarávania predmetu zákazky : „ Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“ v časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha.

Opätovne sa Vás chceme opýtať o akých požiadavkách hovoríte, ak v zmysle časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha ako to uvádzame v otázke č. 1, sú uvedené len všeobecné požiadavky. Opätovne sa Vás pýtame na základe čoho (akých dokumentov) má stavebný dozor kontrolovať požiadavky verejného obstarávateľa pri osadzovaní nových stavidiel na vhodných miestach a vytvorenie vhodných technických podmienok na retenciu vody v kanáloch, ak v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol požadovanú kapacitu retencie jednotlivých kanálov a technické parametre stavidiel?

Odpoveď č. 46:

Ako sme už v predchádzajúcej odpovedi č.43. podrobne popísali tvorbu projektovej dokumentácie, nároky na technické riešenia a spôsob jej odsúhlasovanie je zrejmé.

Umiestnenie stavidiel bude predmetom technického riešenia v projekte zohľadňujúce prírodných terénne podmienok v trase (nivelety) odvodňovacieho kanála. Podmienkou bude samozrejme vytvoriť maximálne možnú retenciu vody v kanáloch. “

42. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 26. 06. 2020, poradové číslo 23, k otázke č. 47 je uvedené, cit:

„Nakoľko podľa súťažných podkladov ide o výkon činnosti stavebného dozoru na stavebné práce týkajúce sa najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín a budovania/rekonštrukcie stavidiel, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadaviek na všetkých kľúčových odborníkov a požiadaviek podmienok účasti týkajúcich sa firemných referencií.

Odpoveď č. 47:

Opätovne upozorňujeme žiadateľa o vysvetlenie, že v projekte diela ide o komplexné rekonštrukcie odvodňovacích kanálov, ktorých súčasťou sú samozrejme aj Vami neúprosne deklarované „odstránenie nánosov, burín a náletových drevín“. Tieto činnosti však predstavujú len 20 – 25 % činností z celkových nutných výkonov zhotoviteľa, ako je uvedené v odpovedi č. 43.

Ďalšou významnou zmenou je realizovanie zariadení umožňujúce reguláciu odtoku vôd z krajiny, a tým vytvorenie retenčného priestoru pre drenážne vody (pre vysvetlenie vnútorne

vody) v koryte rekonštruovaného odvodňovacieho kanála. Tým sa primárna odvodňovacia funkcia kanála doplní o funkciu retenčnú tak potrebnú pre vegetačné obdobia rastlín.

Verejný obstarávateľ trvá na primeranosti a opodstatnenosti požiadaviek na odborníkov stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách ako sú požadované v uverejnených súťažných podkladoch verejnej súťaže „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“.

43. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 10. 07. 2020, poradové číslo 24, k otázke č. 48 je uvedené, cit:

„Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

V súťažných podkladoch je uvedené:

Časť č. 1 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC1“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne jedna (1) osoba

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

Časť č. 2 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC2“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne dve (2) osoby

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

Časť č. 3 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC3“ Odborník č. 1 – stavebný dozor – minimálne jedna (1) osoba

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;

- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

Časť č. 4 predmetu zákazky: „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC4“ Odborník č. 1 – stavebný dozor - minimálne dve (2) osoby

- odborná spôsobilosť pre činnosť stavebný dozor podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalent v krajine uchádzača;
- musí mať skúsenosti s výkonom činnosti stavebného dozoru/stavebnotechnického dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nasledovných podmienok:
- účasť na realizácii minimálne jedného projektu vo funkcii stavebného dozoru,
- účasť na tomto projekte musí byť minimálne v trvaní 50% z Lehoty výstavby uvedenej v platnej Zmluve o dielo.

V rozhodnutí okresných úradov – odbor starostlivosti o životné prostredie je uvedené: „technické riešenie rekonštrukcie hydromelioračného kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny.“ Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadavky odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany, ak technické riešenie rekonštrukcie spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín?

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Primeranosť a opodstatnenosť požiadavky na odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany sú plne v súlade s podmienkami na komplexnosť riešenia hydromelioračnej problematiky – ochrana proti zaplaveniu pôdy a boja proti suchu na čo slúžia určené predmetné stavby.

Uvedené konštatovanie o zjednodušených činnostiach (odstránení nánosov, buriny a náletových drevín) je nedostatočné a nevystihuje v plnom rozsahu činnosti, ktoré musí zhotoviteľ diela a stavebný dozor – vodnej stavby vykonať, aby splnili požiadavky na rekonštrukcie odvodňovacích kanálov. Bližšia špecifikácia a komplexnosť požiadaviek na zhotovenie diela je k dispozícii v súťažných podkladoch verejného obstarávania predmetu zákazky „rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“ v časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha.

Dňa 26.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

My sme sa nepýtali na čo slúžia melioračné kanále, ale na vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadavky na odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách, nakoľko očakávaný predmet prác je odstraňovanie nánosov, buriny a náletových drevín. Vaše tvrdenie, že špecifikácia a komplexnosť požiadaviek na zhotovenie diela je k dispozícii v súťažných podkladoch verejného obstarávania predmetu zákazky: „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“ v časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha, je zavádzajúca, nakoľko v tejto časti sú uvedené všeobecné požiadavky. Nikde nie sú uvedené konkrétne merateľné požiadavky ako napr. požadované kapacity kanálov na retenciu, požiadavky na spôsob funkčnosti a obsluhy stavidiel a iné technické parametre potrebné pri plnení úloh stavebného dozoru – najmä, no nie výlučne, článok 13 a 20 zmluvných podmienok FIDIC. Podotýkame, že podľa nášho názoru požiadavky objednávateľa sú všeobecné a tým pádom nie je jasné čo Zhotoviteľ vo svojej ponuke ocenil a čo naprojektuje, a teda predpokladáme, že v konečnom dôsledku pôjde o odstránenie nánosov, buriny a náletových drevín, a preto sa Vás opätovne žiadame o vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadavky odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany.

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Naša predchádzajúca odpoveď plne vystihovala podstatu a požiadavky objednávateľa na technické riešenie predmetných rekonštrukcií vodných stavieb odvodňovacích kanálov. Nakoľko žiadateľ o vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadavky na odborníka stavebného dozoru neúprosne deklaruje nízku úroveň znalosti projektu rekonštrukcie odvodňovacích kanálov, považujete to len za údržbu s odstraňovaním sedimentov burín a náletových drevín, upresníme mu požiadavky objednávateľa vyžadované na úroveň technického riešenia pri projektovaní a realizácii stavby (Žltá kniha FIDIC).

Ako sme už upozornili, technické požiadavky na zhotovenie diela sú uvedené v súťažných podkladoch „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“ v časti „Požiadavky objednávateľa – Zhotovenie Diela „Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov projektového celku PC“ (ďalej Požiadavky objednávateľa).

Žiadateľ o vysvetlenie obracia pozornosť hlavne na neexistujúcu projektovú dokumentáciu, resp. na neúplnú pôvodnú PD. Opätovne upozorňujeme, realizačná projektová dokumentácia bude súčasťou dodávky zhotoviteľa a musí byť vypracovaná autorizovanými projektantmi na základe Požiadaviek objednávateľa uvedených v časti 2. Technická dokumentácia diela, 2.1 Podklady na vyhodnotenie projektovej vodohospodárskej dokumentácie, uskutočnenie rekonštrukcie a vykonávanie inžinierskych činností, strany 3. až 8.

Vami deklarované činnosti iba ako „odstránenie nánosov, burín a náletových drevín“ tvoria len 20 až 25 % činností z celkových potrebných výkonov zhotoviteľa diela.

PD pre vodné stavby musia zabezpečiť také riešenia, že realizovaná stavba – rekonštruovaný odvodňovací kanál bude spĺňať nasledovné parametre:

- Navrhované riešenie rekonštrukcií, modernizácií, dostavby odvodňovacích zariadení musia spĺňať kritéria kanálov s regulovaným odtokom, ktoré zabezpečia preukázateľné prietočnosti koryta a ochranu priľahlej poľnohospodárskej pôdy na predpísaný stupeň*

ochrany (N=10 rokov) pred zaplavením resp. intenzívnym zamokrením v obdobiach intenzívnych dažďov,

- V obdobiach sucha, budú plniť významnú podmienku v súvislosti s aktívnou reguláciou odtoku vody a prípadným privádzaním vody do oblastí s jej nedostatkom vytvorením podmienok pre umožnenie retencie vody v koryte a príľahlom území počas vegetačného obdobia pre potreby poľnohospodárov (zdroj vody pre lokálne závlahy, retardácia odtoku drenážnych vôd a pod.),
- Rekonštrukcia každého odvodňovacieho kanála sa uskutoční v priestore vymedzenom jeho brehovými čiarami, pričom Zhotoviteľ zabezpečí odstránenie a životné prostredie nepoškodzujúci odvoz a likvidáciu nánosov z kanála, stromov, krovin a buriny rastúcej v priestore rekonštruovaného kanála. Zhotoviteľ zabezpečí po dohode s Objednávateľom výsadbu náhradnej vegetácie v prípade, ak ju stanovil okresný úrad v podmienkach niektorého z rozhodnutí vzťahujúcich sa na uskutočnenie rekonštrukcie odvodňovacieho kanála, na stínanie a odstraňovanie stromov a krov, na ťažbu piesku, štrku a bahna z kanála alebo na užívanie rekonštruovaného kanála., podľa dohody Hydromeliorácií š.p. a Lesoochranského zoskupenia VLK a podmienok z rozhodnutí zo zisťovacích konaní podľa zákona o EIA (pozn. pri projektovaní Dohodu dodá Objednávateľ).
- Funkčná životnosť konštrukcií stavidiel, materiálov opevnenia dna a päty svahov koryta, materiálov ako súčasť priepustov, stupňov, sklzov bude najmenej 20 rokov.

Ďalších zo 75 až 80 % hlavných činností potrebných pre zhotovenie diela podľa predpísaných požiadaviek bude musieť zhotoviteľ nasledovne vykonať:

- spracovať PD, schválenú Objednávateľom a Stavebným dozorom
- zabezpečiť v rámci jeho inžinierskej činnosti stavené/vodoprávne povolenia na realizáciu vodnej stavby
- určenie a vytýčenie staveniska
- zriadenie stavebného dvora pre stavbu
- podrobné zameranie súčasného stavu odvodňovacieho kanála
- zabezpečiť vytýčenie podzemné vedenia
- zriadiť prístupové komunikácie pre stavbu
- odstránenie zameraných sedimentov, burín a náletových drevín a ich dočasné uloženie na povolené dočasné skládky (20 – 25%)
- vykonať výrub povolený stromov a kríkov, sprievodnej vegetácie a ich likvidácia
- obnova pevného opevnenia dna a svahov, jeho výmenou, opravou resp. doplnením podľa potreby stanovenej v PD
- obnova vegetačného krytu svahovej časti koryta, stiahnutím súčasného povrchu a opätovného zahumusovania a vysiatia predpísaných tráv, až po jeho ošetrovanie do vzrastlej podoby
- obnova existujúcich prejazdov cez teleso kanála, rúrových priepustov, mostných konštrukcií resp. ich doplnenie podľa potreby,
- vybudovanie tabuľových stavidiel na zabezpečenie regulácie odtoku a zadržanie vody v koryte kanála,
- výsadba a ošetrovanie predpísanej sprievodnej vegetácie podľa schválenej PD
- predpísaná likvidácia vyťažených sedimentov z dna kanála podľa schválenej PD
- určené urovnávky terénu resp. odvoz na skládky toxického odpadu...),
- Porealizačné geodetické práce odvodňovacieho kanála s regulovaným odtokom vôd,
- Zrušenie staveniska a stavebného dvora do pôvodného stavu pred rekonštrukciou

Pre každého kvalifikovaného vodohospodárskeho inžiniera by mali byť jasné požiadavky na technické riešenie, ktoré sú uvedené v časti 2.4 Dokumentácie pre stavebné/vodoprávne polenie, 2.4.1 Všeobecné požiadavky na dokumentáciu, strany 3. až 5.

V ďalších častiach sa môže žiadateľ o vysvetlenie podrobnejšie oboznámiť s Odbornými predpokladmi k vypracovaniu DRS (časť 2.4.2, str. 5), s Požiadavkami na rozsah dokumentácie (časť 2.4.3, str. 6), s Požiadavkami na zabezpečenie doplňujúcich prieskumov a meraní (časť 2.4.4, str. 6), so Spôsobom a lehotami prerokovania časť (2.4.5, str. 6), s Ostatnými požiadavkami (časť 2.4.6, str. 6 a 7), s Požadovaným členením PD (časť 2.4.7, str. 7) a s Rozsahom prác autorského dozoru (časť 2.4.8, str. 7 a 8).

Žiadateľovi o vysvetlenie chýbajú pre činnosť stavebného dozoru konkrétne merateľné požiadavky ako napr. požadované kapacity kanálov na retenciu, požiadavky na spôsob funkčnosti a obsluhy stavidiel a iné technické parametre. Podotýkame, že pre činnosť stavebného dozoru sú tieto parametre irelevantné, ale sú relevantné pre objednávateľa, ktorý ich bude požadovať pri spracovávaní a prerokovávaní projektovej dokumentácie podľa uvedených ustanovení:

- Koncept dokumentácie projektant Zhotoviteľa prerokuje s Objednávateľom a Stavebným dozorom na záverečnom prerokovaní (Požiadavky objednávateľa, str. 6),*
- SD je povinný zabezpečiť výkon nasledovných špecifických činností: 2. V spolupráci s Objednávateľom odsúhlasovať Dokumentáciu Zhotoviteľa, pričom Objednávateľ bude odsúhlasovať dokumentáciu po technickej stránke.....(D.1 Podrobný opis predmetu zákazky, str. 5).*

Ako je z uvedeného zrejmé technické parametre vodných stavieb budú nastavené objednávateľom v projektovej dokumentácii vypracovanej autorizovanými projektantmi v 1. fáze uskutočňovania diela a stavebný dozor bude vykonávať činnosti popísané v časti 4. Rozsah služieb podľa D.1 Podrobný opis predmetu zákazky, str. 4 až 12.

Žiadateľ o vysvetlenie sa odvoláva taktiež na články 13 a 20 zmluvných podmienok FIDIC.

Upozorňujeme:

-V článku 13 je upravené podčlánok 13.7 a podčlánok 13.8 nasledovne:

Podčlánok 13.7: Zmluvné strany sa nebudú riadiť písm. b) v podčl. 13.7 VZP Podčlánok 13.8: Zmluvné strany dohodli, že popri úprave v podčl.13.8 VZP budú viazané aj nasledovným znením, významovo zaradeným na začiatku podčl. 13.8 VZP: „Oceňovanie prác v rámci tejto zmluvy sa riadi Uznesením vlády SR č. 704/2007 z 15.8.2007 nasledovne: Ceny a sadzby uvedené v zmluve sú v rámci Lehoty výstavby pevné a úpravy cien v dôsledku zmien nákladov sú neprípustné“.

-z článku 20 je platný len podčlánok 20.1 zmluvných podmienok FIDIC.

Verejný obstarávateľ trvá na primeranosti a opodstatnenosti požiadaviek na odborníkov stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách ako sú požadované v uverejnených súťažných podkladoch verejnej súťaže „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“, nakoľko sa nejedná len o bežnú údržbu ktorá pozostáva len z „odstránenie nánosov, burín a náletových drevín“, ale ide o komplexnejšiu

rekonštrukciu odvodňovacích kanálov prebudovaním na odvodňovacie kanály s regulovaným odtokom z možnosťou zadržania vody v poľnohospodárskej krajine (obnova opevnenia koryta kanála, vybudovanie nových stavidiel, obnova alebo vybudovanie nových premostení, výsadba sprievodnej vegetácie-vetrolamy).

Obstarávateľ uvádza, že technické parametre vodných stavieb budú nastavené objednávateľom v projektovej dokumentácii vypracovanej autorizovanými projektantmi v 1. fáze uskutočňovania diela a stavebný dozor bude vykonávať činnosti popísané v časti 4. Rozsah služieb podľa D.1 Podrobný opis predmetu zákazky, str. 4 až 12. **Z uvedeného nám nie je zrejmé ako Zhotoviteľ oceňoval práce ak nemal jasné popísané technické parametre v rámci súťaži, ktoré má splniť. Vy sa odvolávate na nasledovné body:**

- Navrhované riešenie rekonštrukcií, modernizácií, dostavby odvodňovacích zariadení musia spĺňať kritéria kanálov s regulovaným odtokom, ktoré zabezpečia preukázateľné prietočnosti koryta a ochranu priľahlej poľnohospodárskej pôdy na predpísaný stupeň ochrany (N=10 rokov) pred zaplavením resp. intenzívnym zamokrením v obdobiach intenzívnych dažďov, Poznámka
- V obdobiach sucha, budú plniť významnú podmienku v súvislosti s aktívnou reguláciou odtoku vody a prípadným privádzaním vody do oblastí s jej nedostatkom vytvorením podmienok pre umožnenie retencie vody v koryte a priľahlom území počas vegetačného obdobia pre potreby poľnohospodárov (zdroj vody pre lokálne závlahy, retardácia odtoku drenážnych vôd a pod.),
- Rekonštrukcia každého odvodňovacieho kanála sa uskutoční v priestore vymedzenom jeho brehovými čiarami, pričom Zhotoviteľ zabezpečí odstránenie a životné prostredie nepoškodzujúci odvoz a likvidáciu nánosov z kanála, stromov, krovín a buriny rastúcej v priestore rekonštruovaného kanála. Zhotoviteľ zabezpečí po dohode s Objávateľom výsadbu náhradnej vegetácie v prípade, ak ju stanovil okresný úrad v podmienkach niektorého z rozhodnutí vzťahujúcich sa na uskutočnenie rekonštrukcie odvodňovacieho kanála, na stínanie a odstraňovanie stromov a krov, na ťažbu piesku, štrku a bahna z kanála alebo na užívanie rekonštruovaného kanála., podľa dohody Hydromeliorácií š.p. a Lesoochranárskeho zoskupenia VLK a podmienok z rozhodnutí zo zisťovacích konaní podľa zákona o EIA (pozn. pri projektovaní Dohodu dodá Objávateľ).
- Funkčná životnosť konštrukcií stavidiel, materiálov opevnenia dna a päty svahov koryta, materiálov ako súčasť priepustov, stupňov, sklzov bude najmenej 20 rokov.
- **Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu na akú prietočnosť boli pôvodne kanály navrhované myslíme tým pôvodný návrh kanálov v 70 a 80 rokoch minulého storočia.**
- **Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako má stavebný dozor postupovať ak nastane stav kedy na základe Q10 vznikne potreba rozšírenia kanálu resp. vybudovania hrádz ak podmienkou je aby rekonštrukcia každého odvodňovacieho kanála sa uskutočnila v priestore vymedzenom jeho brehovými čiarami?**
- **Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie kde v nižšie uvedenej vete sú jasné popísané technické parametre tak aby nešlo o svojvoľný výklad zhotoviteľa resp. obstarávateľa: V obdobiach sucha, budú plniť významnú podmienku v súvislosti s aktívnou reguláciou odtoku vody a prípadným privádzaním vody do oblastí s jej nedostatkom vytvorením podmienok pre umožnenie retencie vody v koryte a priľahlom území počas vegetačného obdobia pre potreby poľnohospodárov (zdroj vody pre lokálne závlahy, retardácia odtoku drenážnych vôd a pod.),**
- **Akým spôsobom bude obstarávateľ vyhodnocovať funkčnú životnosť 20 rokov ak funkčná životnosť závisí hlavne od spôsobu užívania a starostlivosti o dielo.**

Obstarávateľ ďalej uvádza

Ďalších zo 75 až 80 % hlavných činností potrebných pre zhotovenie diela podľa predpísaných požiadaviek bude musieť zhotoviteľ nasledovne vykonať:

- *spracovať PD, schválení Objednávateľom a Stavebným dozorom*
- *zabezpečiť v rámci jeho inžinierskej činnosti stavené/vodoprávne povolenia na realizáciu vodnej stavby*
- *určenie a vytýčenie staveniska*
- *zriadenie stavebného dvora pre stavbu*
- *podrobné zameranie súčasného stavu odvodňovacieho kanála*
- *zabezpečiť vytýčenie podzemné vedenia*
- *zriadiť prístupové komunikácie pre stavbu*
- *odstránenie zameraných sedimentov, burín a náletových drevín a ich dočasné uloženie na povolené dočasné skládky (20 – 25%)*
- *vykonať výrub povolený stromov a kríkov, sprievodnej vegetácie a ich likvidácia*
- *obnova pevného opevnenia dna a svahov, jeho výmenou, opravou resp. doplnením podľa potreby stanovenej v PD*
- *obnova vegetačného krytu svahovej časti koryta, stiahnutím súčasného povrchu a opätovného zahumusovania a vysiatia predpísaných tráv, až po jeho ošetrovanie do vzrastlej podoby*
- *obnova existujúcich prejazdov cez teleso kanála, rúrových priepustov, mostných konštrukcií resp. ich doplnenie podľa potreby,*
- *vybudovanie tabuľových stavidiel na zabezpečenie regulácie odtoku a zadržanie vody v koryte kanála,*
- *výsadba a ošetrovanie predpísanej sprievodnej vegetácie podľa schválenej PD*
- *predpísaná likvidácia vyťažených sedimentov z dna kanála podľa schválenej PD*
- *určené urovnávky terénu resp. odvoz na skládky toxického odpadu...),*
- *Porealizačné geodetické práce odvodňovacieho kanála s regulovaným odtokom vôd,*
- *Zrušenie staveniska a stavebného dvora do pôvodného stavu pred rekonštrukciou*

Z uvedeného vyplýva, že ide o nasledovné práce:

1. *odstránenie sedimentov, burín, náletových drevín 20- 25%,*
2. *v prípade potreby obnova pevného opevnenia dna a svahov, jeho výmenou, opravou resp. doplnenie,*
3. *obnova existujúcich prejazdov cez teleso kanála, rúrových priepustov, mostných konštrukcií resp. ich doplnenie*
4. *vybudovanie tabuľových stavidiel na zabezpečenie regulácie odtoku a zadržanie vody v koryte kanála.*

Ostatné práce ktoré ste uviedli súvisia s horeuvedenými prácami

- ***Na základe čoho obstarávateľ vypočítal koľko percent prác predstavuje bod 1 ak nepozná navrhované technické riešenie zhotoviteľa a ani samotný rozpočet zhotoviteľa?***

Obstarávateľ ďalej naznačuje, že pre každého kvalifikovaného vodohospodárskeho inžiniera by mali byť jasné požiadavky na technické riešenie, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch.

- *Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť kde v súťažných podkladoch sú jasne popísané technické požiadavky ak technické parametre vodných stavieb budú nastavené objednávateľom v projektovej dokumentácii vypracovanej autorizovanými projektantmi v 1. fáze uskutočňovania diela?*
- *Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť ak technické parametre vodných stavieb budú nastavené objednávateľom v projektovej dokumentácii vypracovanej autorizovanými projektantmi v 1. fáze uskutočňovania diela tak čo ocenil vo svojej ponuke Zhotoviteľ?*

Obstarávateľ ďalej uvádza že v článku 13 zmeny a úpravy došlo k úprave podčlánku 13. 7 a a13. 8, Podotýkame, že podčlánok 13.7 sa zaoberá úpravou cien v dôsledku legislatívnych zmien čo v tomto prípade znamená že z dôvodu legislatívnych zmien Zhotoviteľ nemá nárok na úpravy ceny a podčlánok 13.8 úpravy v dôsledku zmien nákladov čo je indexácia, čo znamená, že v tomto prípade nemá Zhotoviteľ nárok na indexáciu. Avšak článok 13 rieši zmeny a ak stavebný dozor nepozná čo Zhotoviteľ vo svojej ponuke ocenil tak nedokáže určiť či je to zmena alebo nie je zmena.

- *Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako má stavebný dozor postupovať pri plnení svojich úloh v súvislosti článkom 13 a 20 FIDIC ak nie je jasné na základe technický parametrov čo Zhotoviteľ vo svojej ponuke ocenil?*

Hore uvedené otázky sú dôležité pre objasnenie povinností stavebného dozoru čo má vplyv na cenu poskytnutých služieb stavebného dozoru.

V zmysle horeuvedených skutočností, že ide hlavne o stavebné práce spojené s odstraňovaním nánosov, burín, drevín a v prípade potreby betonárske práce jednoduchých objektov považujeme vysvetlenie obstarávateľa týkajúce sa primeranosti a opodstatnenosti požiadavky odborníka stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách týkajúcej sa úpravy/výstavby vodných tokov, nádrží, rybníkov a protipovodňovej ochrany za nedostatočné a naďalej požadujeme od obstarávateľa zdôvodnenie.

44. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 10. 07. 2020, poradové číslo 24, k otázke č. 49 je uvedené, cit:

„Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

V rozhodnutí okresných úradov – odbor starostlivosti o životné prostredie je uvedené: „technické riešenie rekonštrukcie hydromelioračného kanála je triviálne, pretože jednoduchými, technicky nenáročnými postupmi sa obnoví pôvodná funkcia existujúcej vodnej stavby určenej na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny.” Rekonštrukcia kanála spočíva najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín.

Chápeme to správne, že verejným obstarávateľom požadovaní odborníci budú kontrolovať najmä činnosti zhotoviteľa odstraňujúceho nánosy, burinu a náletové dreviny?

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Nie, chápete to nesprávne. Tak ako sme už uviedli v odpovedi na otázku č. 37, Stavebný dozor diela – súbor vodných stavieb bude v plnom rozsahu podľa časti D.1. podrobný opis predmetu zákazky. Vodné stavby budú realizované podľa schválených projektových dokumentácií a

platných stavebných/vodoprávných konaní. V zmysle časti D.1. podrobný opis predmetu zákazky má okrem iného stavebný dozor: dohliadať na to, aby projektová dokumentácia bola vyhotovená v súlade so Zmluvou o Dielo, V spolupráci s Objednávateľom odsúhlasovať Dokumentáciu Zhotoviteľa, pričom Objednávateľ bude odsúhlasovať dokumentáciu po technickej stránke, Stavebný dozor bude dokumentáciu posudzovať prípadne pripomienkovať a bude zabezpečovať všetku potrebnú inžiniersku činnosť takým spôsobom aby sa práce mohli začať realizovať čo najskôr, Kontrolovať a odsúhlasovať dokumentáciu pre stavebné/vodoprávne povolenie vyhotovenú Zhotoviteľom, najmä jej súlad s vydaným územným rozhodnutím, príslušným Opatrením a so Zmluvou o Dielo, Príprava a vydávanie prípadných Zmien v zmysle čl. 13 FIDIC, v zmysle vzoru uvedeného v prílohe C6, Riešenie nárokovej (claimovej) agendy so Zhotoviteľom k spokojnosti Objednávateľa, Predkladať v súlade so Zmluvou o Dielo na odsúhlasenie Objednávateľovi doplnky a zmeny, ktoré menia náklady, termíny alebo technické parametre s vlastným vyjadrením a odporúčaním, zdôvodnením na odsúhlasenie po predchádzajúcej dohode o obsahu dodatku s Objednávateľom,

Pri predkladaní Zmien podľa článku 13 FIDIC je potrebné dodržať nasledovný postup: Stavebný dozor bude bezodkladne informovať Objednávateľa o príčinách a dôvodoch na Zmenu a predloží Objednávateľovi dostatočné podrobnosti aby sa Objednávateľ mohol ku Zmene vyjadriť buď schválením alebo zamietnutím.

- V prípade schválenia Zmeny Objednávateľom, SD budú vydať pokyn podľa podčl. 13.1 FIDIC alebo Zhotoviteľov návrh na Zmenu schváli podľa podčl. 13.3 FIDIC. Pokyn na Zmenu alebo schválenie budú pripravené a podpísané Stavebným dozorom a akceptované (podpísané) Zhotoviteľom.
- Práce na Zmenu budú schválené a zahrnuté vo faktúre len v tom prípade, ak budú s faktúrou predložené všetky podporné dokumenty, v opačnom prípade Zmena nebude akceptovaná,
- Riešiť nároky Zhotoviteľa v súlade s čl. 20.1 FIDIC,
- Kontrolovať cenovú správnosť a úplnosť oceňovaných produktov a platobných dokladov v súlade s podmienkami Zmluvy o Dielo uzatvorenej medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom a uzatvorených dodatkov k nej, výsledky predkladať Objednávateľovi v určených termínoch.
- Predkladať Objednávateľovi podľa Zmluvy o Dielo ním odsúhlasené faktúry Zhotoviteľa.

Dňa 26.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

Zmluvné podmienky FIDIC – žltá kniha jasne stanovuje, že je nutné, aby obstarávateľ konkrétne zadefinoval svoje požiadavky t.j. očakávané technické parametre diela tak, aby ich bolo to možné za každých okolností skontrolovať. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako má stavebný dozor postupovať vo vyššie uvedených bodoch, ak požiadavky objednávateľa sú všeobecné, pôvodná projektová dokumentácia poskytnutá obstarávateľom je nedostatočná (v niektorých prípadoch aj úplne chýbajúca) a technické parametre, ktoré obstarávateľ uviedol v informačnom liste sú nedostatočné (v niektorých prípadoch založené asi na domnienkach obstarávateľa) a nie je teda možné z nich stanoviť čo vlastne Zhotoviteľ mal vo svojej ponuke oceniť a čo bude projektovať.

Pre objasnenie Vám popíšeme zopár príkladov:

- *Zhotoviteľ vypracuje dokumentáciu, ktorú predloží na schválenie. Keďže nie sú stanovené konkrétne technické požiadavky objednávateľa, tak všetky požiadavky objednávateľa vznesené pri schvaľovaní dokumentácie môžu byť považované za zmenu? Je to vôbec zmena? Kto rozhodne či to je zmena, ak nikto nevie čo malo byť súčasťou ceny? Ako stavebný dozor skontroluje projektovú dokumentáciu či je v súlade so Zmluvou a požiadavkami objednávateľa, ak nie sú jasne stanovené merateľné požiadavky objednávateľa?*
- *Ak nemáme pôvodnú dokumentáciu, a teda nie sú známe pôvodné technické parametre kanálu, ako má stavebný dozor skontrolovať či to Zhotoviteľ naprojektoval tak, aby to bolo v súlade s pôvodnými parametrami?*
- *Ako má stavebný dozor kontrolovať cenovú správnosť, ak nie je nikomu zrejmé čo vlastne Zhotoviteľ vo svojej ponuke ocenil?*
- *Ako má stavebný dozor vyhodnocovať nároky Zhotoviteľa, ak nie sú stanovené jasne technické požiadavky objednávateľa t.j. ne je jasné čo Zhotoviteľ vo svojej ponuke oceňoval?*

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Ako sme už v predchádzajúcej odpovedi č.43. podrobne popísali tvorbu projektovej dokumentácie, nároky na technické riešenia a spôsob jej odsúhlasovanie je zrejmé, že stavebný dozor bude mať k dispozícii relevantné podklady na svoje predpísané činnosti uvedené materiály D.1 Podrobný opis predmetu zákazky (súčasť súťažných podkladov). Súčasťou PD budú aj rozpočty. Preto sa nám zdajú vaše argumenty zavádzajúce. Odpoveď žiadateľovi o vysvetlenie na jeho poukazovanie na články 13 a 20 zmluvných podmienok FIDIC je uvedená v našej predchádzajúcej odpovedi.

Žiadame verejného obstarávateľa riadne odpovedať na naše doleuvedené vznesené otázky:

- *Zhotoviteľ vypracuje dokumentáciu, ktorú predloží na schválenie. Keďže nie sú stanovené konkrétne technické požiadavky objednávateľa, tak všetky požiadavky objednávateľa vznesené pri schvaľovaní dokumentácie môžu byť považované za zmenu? Je to vôbec zmena? Kto rozhodne či to je zmena, ak nikto nevie čo malo byť súčasťou ceny? Ako stavebný dozor skontroluje projektovú dokumentáciu či je v súlade so Zmluvou a požiadavkami objednávateľa, ak nie sú jasne stanovené merateľné požiadavky objednávateľa?*
- *Ak nemáme pôvodnú dokumentáciu, a teda nie sú známe pôvodné technické parametre kanálu, ako má stavebný dozor skontrolovať či to Zhotoviteľ naprojektoval tak, aby to bolo v súlade s pôvodnými parametrami?*
- *Ako má stavebný dozor kontrolovať cenovú správnosť, ak nie je nikomu zrejmé čo vlastne Zhotoviteľ vo svojej ponuke ocenil?*
- *Ako má stavebný dozor vyhodnocovať nároky Zhotoviteľa, ak nie sú stanovené jasne technické požiadavky objednávateľa t. j. ne je jasné čo Zhotoviteľ vo svojej ponuke oceňoval?*

Hore uvedené otázky sú dôležité pre objasnenie povinností stavebného dozoru čo má vplyv na cenu poskytnutých služieb stavebného dozoru.“

45. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 10. 07. 2020, poradové číslo 24, k otázke č. 50 je uvedené, cit:

„Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

V informačných listov každého kanálov verejný obstarávateľ je uvedená informácie o dispozícií pôvodnej dokumentácie (či dokumentácia ku kanálu je alebo nie je k dispozícii) a súčasne je uvedený opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu).

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť na základe čoho má stavebný dozor kontrolovať výkon práce zhotoviteľa podľa požiadaviek verejného obstarávateľa v prípade, ak v informačnom liste je uvádzaný opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu) avšak pôvodná dokumentácia už neexistuje?

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Opätovne upozorňujeme na odpovede č. 37 a 38. Dielo – súbor vodných stavieb bude realizované v súlade s podmienkami použitím zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha. Realizačné projektové dokumentácie vypracuje autorizovaní projektanti.

Dňa 26.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

Ako sme to už v otázke 1 a otázke 2 uviedli, dokumenty, na ktoré sa odvolávate sú všeobecné a požiadavky objednávateľa nie sú jasne stanovené. Preto je Vaša odpoveď nedostatočná a zavádzajúca. Na základe čoho má autorizačný projektant spracovať dokumentáciu, ak nie sú stanovené jasné očakávané technické parametre? Ako stavebný dozor vyhodnotí či je projektová dokumentácia predložená v súlade so Zmluvou o dielo resp. požiadavkami obstarávateľa? Podotýkame, že každý projektant môže predložiť iné technické riešenie s inými parametrami, čo má vplyv aj na cenu diela. Opätovne Vás žiadame o vysvetlenie na základe čoho má stavebný dozor kontrolovať výkon práce zhotoviteľa podľa požiadaviek verejného obstarávateľa v prípade, ak v informačnom liste je uvádzaný opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu) avšak pôvodná dokumentácia už neexistuje?

Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

Ako sme už v predchádzajúcej odpovedi č.43. podrobne popísali tvorbu projektovej dokumentácie, nároky na technické riešenia a spôsob jej odsúhlasovanie je zrejmé. Stavebný dozor bude vykonávať svoje predpísané činnosti uvedené materiály D.1 Podrobný opis predmetu zákazky (súčasť súťažných podkladov) podľa platnej realizačnej projektovej dokumentácie schválenej Objednávateľom (technické riešenie), Stavebným dozorom (rozpočty) a OÚ (stavebné/vodoprávne povolenie).

Žiadame obstarávateľa aby nám popísal, čo Zhotoviteľ vo svojej cenovej ponuke ocenil, ak dokumenty, na ktoré sa odvolávate sú všeobecné a požiadavky objednávateľa nie sú jasne stanovené a je to čisto na projektanta Zhotoviteľa aké technické riešenie navrhne. Ako bude vedieť obstarávateľ/stavebný dozor porovnať, že Zhotoviteľom predložené technické riešenie je totožné s tým ktoré „oceňoval“ v ponuke ak nie sú v súťažných podkladoch jasne popísané technické parametre diela?

Hore uvedené otázky sú dôležité pre objasnenie povinností stavebného dozoru čo má vplyv na cenu poskytnutých služieb stavebného dozoru.“

46. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 10. 07. 2020, poradové číslo 24, k otázke č. 51 je uvedené, cit:

„Dňa 23.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

V súťažných podkladoch je uvedené: „Cieľom rekonštrukcie je obnovenie pôvodných parametrov kanálov určených na odvádzanie prebytočnej vody z poľnohospodárskej krajiny a osadením nových stavidiel na vhodných miestach, vytvorenie technických podmienok na retenciu vody v kanáloch na podporu poľnohospodárskej krajiny v obdobiach sucha, ako súčasti adaptácie na zmenu klímy“.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť na základe čoho (akých dokumentov) má stavebný dozor kontrolovať požiadavky verejného obstarávateľa pri osadzovaní nových stavidiel na vhodných miestach a vytvorenie vhodných technických podmienok na retenciu vody v kanáloch, ak v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol požadovanú kapacitu retencie jednotlivých kanálov a technické parametre stavidiel?

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Opäť musíme upriamiť pozornosť dopytujúceho na odpoveď č. 37, 38, a 39 Osadzovanie a technické parametre stavidiel bude podľa schválených projektových dokumentácií pre realizáciu súboru vodných stavieb, ktoré budú vypracované podľa súťažných podkladov verejného obstarávania predmetu zákazky : „ Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“ v časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha.

Dňa 26.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

Opätovne sa Vás chceme opýtať o akých požiadavkách hovoríte, ak v zmysle časti Požiadavky objednávateľa – zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok FIDIC – žltá kniha ako to uvádzame v otázke č. 1, sú uvedené len všeobecné požiadavky. Opätovne sa Vás pýtame na základe čoho (akých dokumentov) má stavebný dozor kontrolovať požiadavky verejného obstarávateľa pri osadzovaní nových stavidiel na vhodných miestach a vytvorenie vhodných technických podmienok na retenciu vody v kanáloch, ak v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol požadovanú kapacitu retencie jednotlivých kanálov a technické parametre stavidiel?

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Ako sme už v predchádzajúcej odpovedi č.43. podrobne popísali tvorbu projektovej dokumentácie, nároky na technické riešenia a spôsob jej odsúhlasovanie je zrejmé. Umiestnenie stavidiel bude predmetom technického riešenia v projekte zohľadňujúce prírodných terénne podmienok v trase (nivelety) odvodňovacieho kanála. Podmienkou bude samozrejme vytvoriť maximálne možnú retenciu vody v kanáloch.

Vaša odpoveď je nedostatočná nakoľko stavebný dozor nevie posúdiť čo vlastne zhotoviteľ vo svojej cenovej ponuke zahrnul a to z dôvodu, že obstarávateľ neuviedol žiadne technické parametre, ktoré by boli záväzné pre Zhotoviteľa pri osadení a návrhu stavidiel, to znamená, že stavebný dozor nebude vedieť vyhodnotiť či Zhotoviteľom predložený projekt je realizovaný v zmysle Zmluvy o Dielo a teda nevie určiť čo je zmena a čo nie je zmena.

Z uvedeného dôvodu sa Vás opätovne pýtame na základe čoho (akých dokumentov) má stavebný dozor kontrolovať požiadavky verejného obstarávateľa pri osadzovaní nových stavidiel na vhodných miestach a vytvorenie vhodných technických podmienok na retenciu vody v kanáloch, ak v súťažných podkladoch verejný obstarávateľ neuviedol požadovanú kapacitu retencie jednotlivých kanálov a technické parametre stavidiel?

Hore uvedené otázky sú dôležité pre objasnenie povinností stavebného dozoru čo má vplyv na cenu poskytnutých služieb stavebného dozoru.

47. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 10. 07. 2020, poradové číslo 24, k otázke č. 52 je uvedené, cit:

„Dňa 26.06.2020 sme Vám položili nasledovnú otázku:

Nakoľko podľa súťažných podkladov ide o výkon činnosti stavebného dozoru na stavebné práce týkajúce sa najmä v odstránení nánosov, buriny a náletových drevín a budovania/rekonštrukcie stavidiel, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie primeranosti a opodstatnenosti požiadaviek na všetkých kľúčových odborníkov a požiadaviek podmienok účasti týkajúcich sa firemných referencií.

Vaša odpoveď bola nasledovná:

Opätovne upozorňujeme žiadateľa o vysvetlenie, že v projekte diela ide o komplexné rekonštrukcie odvodňovacích kanálov, ktorých súčasťou sú samozrejme aj Vami neúprosne deklarované „odstránenie nánosov, burín a náletových drevín“. Tieto činnosti však predstavujú len 20 – 25 % činností z celkových nutných výkonov zhotoviteľa, ako je uvedené v odpovedi č. 43.

Ďalšou významnou zmenou je realizovanie zariadení umožňujúce reguláciu odtoku vôd z krajiny, a tým vytvorenie retenčného priestoru pre drenážne vody (pre vysvetlenie vnútorne vody) v koryte rekonštruovaného odvodňovacieho kanála. Tým sa primárna odvodňovacia funkcia kanála doplní o funkciu retenčnú tak potrebnú pre vegetačné obdobia rastlín. Verejný obstarávateľ trvá na primeranosti a opodstatnenosti požiadaviek na odborníkov stavebného dozoru na vodohospodárskych stavbách ako sú požadované v uverejnených súťažných podkladoch verejnej súťaže „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“.

Ako sme už v otázke č. 1 popísali nevieme na základe čoho určil obstarávateľ výšku percenta na odstránenie nánosov, burín a náletových drevín ak nepozná technický návrh Zhotoviteľa a rovnako nepozná rozpočet Zhotoviteľa. Podľa nášho názoru ide hlavne o stavebné práce spojené s odstránením nánosov, burín, drevín a v prípade potreby betonárske práce jednoduchých objektov a preto považujeme vysvetlenie obstarávateľa týkajúce sa primeranosti a opodstatnenosti požiadavky na všetkých kľúčových odborníkov a požiadaviek podmienok účasti týkajúcich sa firemných referencií za nedostatočné a naďalej požadujeme od obstarávateľa zdôvodnenie.

48. V žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 10. 07. 2020, poradové číslo 24, k otázkam č. 49 až 52 je uvedená odpoveď, cit:

„V súťažných podkladoch je uvedené:

12. VYSVETLENIE A DOPLNENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV

12.1. V prípade potreby objasniť informácie uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii, môže ktorýkoľvek zo záujemcov požiadať o ich vysvetlenie podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Vysvetľovanie, kladenie otázok a poskytovanie odpovedí sa bude realizovať prostredníctvom systému EVO v zmysle inštrukcií k systému.

12.2. Za včas doručení požiadavku záujemcu o vysvetlenie sa považuje požiadavka doručená verejnému obstarávateľovi v takej lehote, aby verejný obstarávateľ zabezpečil doručenie vysvetlení najneskôr 6 (slovom: šesť) dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk v zmysle § 48 zákona o verejnom obstarávaní.

12.3. Ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

Nakoľko lehota na predkladanie ponúk je 13.7.2020 do 10:00 hod. a žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 ZVO nebola doručená včas, verejný obstarávateľ nebude na predmetnú žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov odpovedať.“

49. Vo vestníku verejného obstarávania č. 138/2020 bolo publikované korigendum 23160-IOX, v ktorom je uvedené, cit.: „V oznámení 29277-MSS verejného obstarávateľa/obstarávateľa Hydromelióracie, štátny podnik, Vrakunská cesta 29, 825 63 Bratislava – m. č. Podunajské Biskupice zverejnenom vo VVO č. 216/2019 zo dňa 25. 10. 2019 boli nesprávne zverejnené údaje

IV.2.2) Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť

Namiesto:

29. 06. 2020 10:00

Má byť:

13. 07. 2020 10:00 (...)“

50. V metodickom usmernení č. 10296-5000/2016 zo dňa 23.06.2016 je uvedené, cit.: „(...) Z uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný poskytnúť vysvetlenie (oznámiť) bezodkladne po tom, ako je o vysvetlenie požadovaný, najneskôr však 6 dní/ 3 pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Právo záujemcu/uchádzača žiadať o vysvetlenie však nie je ohraničené lehotou na poskytnutie vysvetlenia. Neskoré využitie tohto práva však môže znamenať, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nebude schopný odpovedať na žiadosť o vysvetlenie dostatočne včas na to, aby odpoveď na žiadosť o vysvetlenie bola pre dopytujúceho záujemcu/uchádzača použiteľná pri príprave žiadosti o účasť alebo ponuky.

Podľa nášho názoru nie je vylúčené, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol odporúčaniu lehotu na vysvetľovanie. To však neznamená, že žiadosti o vysvetlenie doručené po tejto lehote nemajú zostať zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa bez vysvetlenia. Uvedenému korešponduje aj úprava § 21 ods. 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ

primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov, ak

a) vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehotách podľa § 48 a § 114 ods. 8 aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred alebo

b) v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu.

Ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasť alebo lehotu na predkladanie návrhov.

Požiadanie o vysvetlenie doručené zo strany záujemcu/uchádzača, ktoré nezohľadňuje verejným obstarávateľom/obstarávateľom odporúčanú lehotu na vysvetľovanie, nie je dôvodom na nezodpovedanie žiadosti o vysvetlenie – zákon o verejnom obstarávaní však expressis verbis nedefinuje, aký časový okamih sa má považovať za „dostatočne vopred“. Či záujemca požiadal dostatočne vopred sa teda posudzuje vždy ad hoc s ohľadom na charakter, zložitosť, počet otázok uvedených v žiadosti o vysvetlenie. (...)“

51. V metodickom usmernení č. 6142-5000/2019 zo dňa 05.04.2019 je uvedené, cit.: „(...) *Verejný obstarávateľ a obstarávateľ má povinnosť odpovedať na všetky žiadosti o vysvetlenie, ktoré mu boli doručené. Systém EVO v súlade s cit. znením § 48 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje uchádzačom a záujemcom požiadať verejného obstarávateľa a obstarávateľa o vysvetlenie až do posledného momentu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. V prípade, že uchádzač alebo záujemca nepožiada o vysvetlenie dostatočne vopred (túto skutočnosť je potrebné posudzovať vždy osobitne vo vzťahu ku k charakteru žiadosti vo väzbe na okolnosti konkrétneho verejného obstarávania), prirodzene môžu vzniknúť aj situácie, že verejný obstarávateľ nemá inú možnosť, ako vysvetlenie poskytnúť aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Úrad preto apeluje na uchádzačov a záujemcov, aby žiadosť o vysvetlenie podali v dostatočnom časovom predstihu.*“

52. V odbornom stanovisku xxx vo veci „Vyjadrenie k špecifikovanej otázke služby stavebného dozoru“ v rovnakej verejnej súťaži, a to na predmet nadlimitnej zákazky „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“, ktoré bolo predmetom námietok vedenom na úrade pod č. 2539-6000/2020 voči námietkam iného navrhovateľa, avšak v skutkovo súvisiacej veci je uvedené, cit.: „*Kontrolovaný poskytol záujemcom verejnej súťaže vo zväzku 3 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži všetky informácie, ktoré sú 26 potrebné na prípravu relevantných ponúk, nakoľko tu opísal požiadavky rozsahu výkonu stavebného dozoru:*

- *Účel a ciele výstavby, súčasný stav a opis diela – podľa súčasného známeho stavu (D.1 PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY)*

- *požadovaný rozsah služieb stavebného dozoru, Služby poskytované pred začatím realizácie Diela, Služby poskytované počas realizácie Diela, Služby poskytované po ukončení realizácie Diela a služby poskytované počas prípravy Záverečnej správy SD (D.1 PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY)*

Požadované služby, poskytované Dodávateľom, budú zahŕňať činnosti súvisiace s kontrolou projektovej dokumentácie vypracovanej Zhotoviteľom, kontrolu výrobnú a dielenskú dokumentáciu Zhotoviteľa a dozorovanie stavebných prác vykonávaných Zhotoviteľom. (D.1 PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY)

Ostatné potrebné informácie aj s ohľadom na aktuálny stav poznania predmetných stavebných objektov a ich plánov sa nachádzajú vo zvyšných dokumentoch:

- Názvy kanálov, ich rozsahy (dĺžky), predpokladané celkové náklady (rozsah_projektového_celku_pc_4; rozsah_projektového_celku_pc_3; rozsah_projektového_celku_pc_2; rozsah_projektového_celku_pc_1
- spôsob fakturácie za plnenie dodávky výkonu dozora (Upresnenie informácií k fakturácii; sd_vzor_zmluvy_sd_pc1_aktualizacia_6.3.2020)
- miesto (lokalita) a termín plnenia zákazky (súťažné podklady na dozor; sd_vzor_zmluvy_sd_pc1_aktualizacia_6.3.2020)
- možnosť skupiny dodávateľov (súťažné podklady na dozor)
- možnosť skupiny dodávateľov, (súťažné podklady na dozor)
- podmienku tímu zloženého z odborníkov a ich definovanie (súťažné podklady na dozor)
- možnosť využitia subdodávateľov a jej podmienky (súťažné podklady na dozor)
- obsah ponukovej ceny (súťažné podklady na dozor)
- minimálne požiadavky na jednotlivých kľúčových odborníkov (súťažné podklady na dozor)
- PHZ – predpokladanú hodnotu zákazky (Sposob Stanovenia PHZ)
- podmienky pracovnej doby (sd_vzor_zmluvy_sd_pc1_aktualizacia_6.3.2020)

Podrobnejšie popisy k stavbe samotnej obsahujú Súťažné podklady na predmet nadlimitnej zákazky (Práce) s názvom „Rekonštrukcia odvodňovacích kanálov“, kde je aj aktuálny stav predmetných stavebných objektov a ich plánované úpravy.

- Názvy kanálov, ich rozsahy (dĺžky), predpokladané celkové náklady (HM_SP_Final_11.12.2018, Rozsah projektového celku PC1)
- predpokladané náklady na jednotlivé PC1-PC4 (HM_SP_Final_11.12.2018)
- miesto (lokalita) a termín plnenia zákazky (HM_SP_Final_11.12.2018)
- Povinnosti, práva podmienky výkonu dozora a iné usmernenia, napr.: pravidelné pracovné rokovania, správy o postupe prác, pokyny pre zhotoviteľa, skúšky – sledovanie, odsúhlasovanie súpisov prác – prílohy k fa a iné (HM_SP_Final_11.12.2018)
- iné povinnosti a práva stavebného dozora voči zhotoviteľovi diela
- mapový podklad (PC1 mapa)
- základné údaje o aktuálnom stave kanálov: Pôvodná projektová dokumentácia zariadenia, Vodoprávna dokumentácia zariadenia, Opis pôvodného technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí (z pôvodného projektu), Opis terajšieho technického stavu zariadenia a jeho funkčných súčastí, Vplyv zariadenia na zaplavovanie a zamokrenie ornej pôdy (Informačné listy k jednotlivým kanálom)
- údaje o kanáloch: označenie, aktuálny stav, predmet zmien povolenej časti, umiestnenie kanála, popis navrhovanej zmeny (Rozhodnutia o neposudz. zo zisť. konaní podľa zákona 24 2006 Z.z.) asistencia, povinnosti a právomoci stavebného dozora pri jednotlivých etapách výstavby, tvorby projektovej dokumentácie a odsúhlasovanie, harmonogramov, (POŽIADAVKY OBJEDNÁVATEĽA)

Všetky tieto údaje a informácie tvoria dostatočný podklad potrebný na prípravu relevantných ponúk uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru, ktorí majú adekvátne skúsenosti z poskytovania podobných služieb na referenčných stavbách obdobného charakteru.

Kontrolovaný poskytuje záujemcom verejnej súťaže relevantné dokumenty na ocenenie požadovaných služieb stavebného dozoru. Po preskúmaní podkladov je možné konštatovať,

že sú splnené podmienky na dohodu o cene a jej zostavenie v zmysle zákona o cenách. Rozsah aktuálnych údajov a informácií je s ohľadom na stav objektov, na aktuálnu počiatočnú predprojektovú pozíciu – fázu v životnom cykle stavby, a spôsob realizácie zákazky – stavby zhotoviteľom podľa FIDIC (FIDIC, žltá kniha) dostatočný pre ocenenie požadovaných služieb stavebného dozoru.“

53. V rozhodnutí úradu č. 2539-6000/2020-OD zo dňa 05. 05. 2020 bod 137., ktoré bolo predmetom konania o námietkach vedenom na úrade v rovnakej verejnej súťaži, a to na predmet nadlimitnej zákazky „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“ v skutkovo súvisiacej veci je uvedené, cit.: **„Úradom oslovená znalecká organizácia na základe toho konštatovala, že všetky tieto údaje a informácie tvoria dostatočný podklad potrebný na prípravu relevantných ponúk uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru, ktorí majú adekvátne skúsenosti z poskytovania podobných služieb na referenčných stavbách obdobného charakteru.“**

V rozhodnutí úradu č. 2539-6000/2020-OD zo dňa 05. 05. 2020 bod 144., ktoré bolo predmetom konania o námietkach vedenom na úrade v rovnakej verejnej súťaži, a to na predmet nadlimitnej zákazky „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“ v skutkovo súvisiacej veci je uvedené, cit.: *„Vychádzajúc z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie má úrad za to, že kontrolovaný opísal predmet jednotlivých častí zákazky dostatočne, úplne a jednoznačne, t. j. zo strany kontrolovaného nedošlo k porušeniu § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ako ani § 10 ods. 2 tohto zákona a na základe toho je možné konštatovať, že súťažné podklady k verejnej súťaži poskytnuté záujemcom (najmä zväzok 3, časť D.1 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži) obsahujú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie relevantnej a konkurencieschopnej ponuky.“*

Právny rámec

54. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
56. Podľa § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasti alebo lehotu na predkladanie návrhov.
57. Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie

záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

58. Úrad na úvod uvádza, že námietky navrhovateľa vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“ smerujú proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mu neposkytol odpoveď v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní (bod 48 tohto rozhodnutia).
59. Úrad poukazuje na tvrdenia navrhovateľa v námietkach, že ak záujemca požiada o vysvetlenie podkladov dostatočne vopred, verejný obstarávateľ je povinný odpovedať najneskôr 6 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a v prípade ak záujemca nepožiadala o vysvetlenie dostatočne vopred, verejný obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nikde v súťažných podkladoch neuviedol/neupozornil záujemcov, že sa môžu dopytovať len do určitej lehoty a po uplynutí tejto lehoty ich otázky nebudú zodpovedané. Zároveň kontrolovaný v súťažných podkladoch nezadefinoval, kedy bude doručená žiadosť o vysvetlenie považovať za „doručenú včas“. Navrhovateľ tiež v námietkach uvádza, že nepožadoval doplnenie podkladov alebo opravu podkladov, ale vysvetlenie skutočností, ktoré museli byť kontrolovanému známe, pretože na ich základe koncipoval odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2 (bod 7 až 17 tohto rozhodnutia). Vo vyjadrení k námietkam kontrolovaný uvádza protiargument, že navrhovateľ neustále podsúva v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní predmet zákazky do polohy jednoduchej údržby odvodňovacích kanálov, čo mu kontrolovaný už niekoľkokrát vyvrátil vo svojich odpovediach na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného mal navrhovateľ dostatok informácií v súťažných podkladoch verejného obstarávania vo zväzku 3 „Opis predmetu zákazky“ na vypracovanie svojej ponuky v čas, čo nám potvrdil aj úrad vo svojom rozhodnutí č. 2539-6000/2020-OD zo dňa 05. 05. 2020, v ktorom v bodoch 143. a 144. úrad konštatuje, že súťažné podklady k verejnej súťaži poskytnuté záujemcom obsahujú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie relevantnej a konkurencieschopnej ponuky. Ďalej kontrolovaný uvádza, že obsah podaných otázok bol identický s predchádzajúcimi už položenými a zodpovedanými otázkami. Kontrolovaný v tejto súvislosti upozorňuje, že už predchádzajúce otázky prišli tesne pred lehotou na predkladanie ponúk. Kontrolovaný v danom prípade postupoval maximálne transparentne a okrem zodpovedania otázok primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk. Z uvedeného dôvodu má kontrolovaný za to, že neexistoval dôvod na opakované zodpovedanie identických otázok (bod 22 až 28 tohto rozhodnutia).
60. Úrad poukazuje na ustanovenie **§ 48 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je kontrolovaný povinný bezodkladne poskytnúť vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na**

predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni. Úrad uvádza, že ide o obligatórne ustanovenie a preto kontrolovaný nesmie toto ustanovenie v súťažných podkladoch resp. v oznámení o verejnom obstarávaní opomenúť.

61. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na súťažné podklady zväzok 1 časť 1.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ článok II „DOROZUMIEVANIE A VYSVETĽOVANIE“ bod 12 „VYSVETLENIE A DOPLNENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“ podbod 12.1, 12.2, 12.3 a 12.4, pričom z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný neopomenul § 48 zákona o verejnom obstarávaní v rámci súťažných podkladov.
62. Úrad poukazuje na chronológiu navrhovateľových žiadostí o vysvetlenie, ktorá vyplýva z námietok navrhovateľa, zo zverejnených odpovedí na žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov v profile kontrolovaného a na základe preskúmania modlu „Komunikácia časť vysvetľovanie v rámci systému EVO. Navrhovateľ prvýkrát podal žiadosť o vysvetlenie dňa 23. 06. 2020 otázky č. 37 až 40 (bod 34 až 37 tohto rozhodnutia). Druhýkrát podal navrhovateľ žiadosť o vysvetlenie dňa 26. 06. 2020 otázky č. 43 až 47 (bod 38 až 42 tohto rozhodnutia). Tretíkrát podal navrhovateľ žiadosť o vysvetlenie dňa 10. 07. 2020 otázky č. 49 až 52 (bod 43 až 47 tohto rozhodnutia).
63. V rámci prvého vysvetľovania súťažných podkladov zo dňa 23. 06. 2020 t. j. otázky 37 až 40 kontrolovaný poskytol odpovede v ten istý deň. Navrhovateľovi však z týchto odpovedí nebolo zrejmé, čo žiadal vysvetliť, preto opakovane druhýkrát žiadal o vysvetlenie súťažných podkladov dňa 26. 06. 2020 t. j. otázky 43 až 47, na ktoré mu kontrolovaný odpovedal dňa 03. 07. 2020, pričom poskytol obsahovo rozsiahlejšie odpovede. Napriek tomu, navrhovateľ opätovne dňa 10. 07. 2020 žiadal o vysvetlenie súťažných podkladov, pričom kontrolovaný odpovedal nasl., cit.: *„Nakoľko lehota na predkladanie ponúk je 13.7.2020 do 10:00 hod. a žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov podľa § 48 ZVO nebola doručená včas, verejný obstarávateľ nebude na predmetnú žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov odpovedať.“* (bod 48 tohto rozhodnutia), a teda, že nebude odpovedať a poukázal na § 48 zákona o verejnom obstarávaní a súťažné podklady zväzok 1 časť 1.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ článok II „DOROZUMIEVANIE A VYSVETĽOVANIE“ bod 12 „VYSVETLENIE A DOPLNENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“ podbod 12.1, 12.2, 12.3 a 12.4.
64. Úrad poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasti alebo lehotu na predkladanie návrhov. V tomto prípade je kontrolovaný oprávnený posúdiť, či obsah žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov z hľadiska prípravy ponuky má podstatný význam, a teda či predĺži alebo nepredĺži lehotu na predkladanie ponúk.
65. Úrad poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži na základe žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov navrhovateľa zo dňa 26. 06. 2020 predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, a to konkrétne korigendom 23160-IOX publikovanom vo Vestníku číslo 138/2020 nasl., cit.: *„namiesto 29. 06. 2020 má byť 13. 07. 2020“* (bod 49 tohto

rozhodnutia). Úrad dáva do pozornosti skutočnosť, že pôvodná lehota na predkladanie ponúk v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 261/2019 dňa 25. 10. 2019 pod značkou 29277 – MSS bola stanovená na deň 25.11.2019 a následne kontrolovaný 7 krát predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, až do dátumu 13. 07. 2020.

66. Úrad v súvislosti s bodom 63 až 65 tohto rozhodnutia poukazuje na tvrdenie navrhovateľa v podaných námietkach: „Navrhovateľ nepožadoval doplnenie podkladov alebo opravu podkladov, ale vysvetlenie skutočností, ktoré museli byť kontrolovanému známe, pretože na ich základe koncipoval odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2.“ Z uvedeného nepriamo vyplýva, že kontrolovaný nebol povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, pretože nedošlo k situácii, kedy by obsah žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov z hľadiska prípravy ponuky mal podstatný význam, pretože išlo o vysvetlenie skutočností obsiahnutých v opise predmetu zákazky v spojitosti s ďalším vysvetľovaním súťažných podkladov a nie o doplnenie alebo opravu podkladov. Úrad má za to, že pokiaľ proces vysvetľovania súťažných podkladov nevyžaduje zmenu údajov obsiahnutých v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo súťažných podkladov a súvisiacich príloh, tak verejný obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, nakoľko tým nedochádza k žiadnemu sprísneniu alebo naopak uvoľneniu nastavenia použitého postupu, a teda ani k zmene potenciálneho okruhu hospodárskych subjektov, ktoré sa môžu daného postupu vo verejnom obstarávaní zúčastniť.
67. Ďalej úrad poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ by navrhovateľ nadobudol, v procese verejného obstarávania a súvisiacich žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov presvedčenie, že opis predmetu zákazky je nedostatočný pre vypracovanie kvalifikovanej ponuky, čo by znamenalo, že je potrebné zmeniť/doplniť súťažné podklady o ďalšie skutočnosti a takúto zmenu/doplnenie by kontrolovaný odmietol uskutočniť, tak zákon o verejnom obstarávaní mu umožňuje takéto konanie rozporovať prostredníctvom podania žiadosti o nápravu podľa § 164 zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ by aj táto žiadosť nebola vybavená k spokojnosti navrhovateľa, tak je oprávnený podať námietky podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní so smerovaním podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Ako však vyplýva z bodu 66 tohto rozhodnutia, navrhovateľ nepožadoval doplnenie alebo opravu súťažných podkladov. Úrad ďalej poukazuje na rozhodnutie úradu č. 2539-6000/2020 zo dňa 05. 05. 2020 (bod 53 tohto rozhodnutia), ktoré bolo predmetom konania o námietkach v rovnakej verejnej súťaži v skutkovo súvisiacej veci, v ktorom je v bode 137. predmetného rozhodnutia uvedené, že **všetky tieto údaje a informácie tvoria dostatočný podklad potrebný na prípravu relevantných ponúk uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru, ktorí majú adekvátne skúsenosti z poskytovania podobných služieb na referenčných stavbách obdobného.** V predmetnom rozhodnutí v bode 144. úrad zároveň skonštatoval, že má za to, že **kontrolovaný opísal predmet jednotlivých častí zákazky dostatočne, úplne a jednoznačne.**
68. Úrad na základe uvedeného poukazuje na **metodické usmernenie č. 10296-5000/2016 zo dňa 23. 06. 2016** (bod 50 tohto rozhodnutia), z ktorého je zrejmé, že kontrolovaný je povinný poskytnúť vysvetlenie bezodkladne po tom, ako je o vysvetlenie požiadaný, najneskôr však 6 dní/3 pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Právo žiadať vysvetlenie súťažných podkladov nie je ohrozené lehotou, avšak neskoré využitie tohto práva môže znamenať, že kontrolovaný nebude schopný odpovedať dostatočne včas na to, aby odpoveď

bola pre daný subjekt použiteľná v súvislosti s prípravou ponuky. V metodickom usmernení je vyjadrený názor, že nie je vylúčená situácia, kedy kontrolovaný v súťažných podkladoch určí odporúčanú lehotu na vysvetľovanie, pričom žiadosti, ktoré sú doručené po tejto lehote nemajú zostať bez vysvetlenia. Uvedenému zodpovedá aj § 21 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého kontrolovaný primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk, aj napriek tomu, že o vysvetlenie nebolo požiadané dostatočne vopred alebo v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykonajú podstatnú zmenu. V prípade, ak o vysvetlenie záujemca nepožiada dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, kontrolovaný nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Nie je *expressis verbis* definované, aký časový okamih možno považovať za „dostatočne vopred“. Z uvedeného vyplýva, že posúdenie časového hľadiska závisí vždy od konkrétnych okolností daného prípadu, a treba ich vždy hodnotiť v súvislosti so všetkými skutočnosťami daného verejného obstarávania a tiež v súvislosti s § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný má vždy bezodkladne odpovedať, a aj v prípade ak je to 6 dní/3 pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a v zmysle § 21 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní následne kontrolovaný vyhodnotí v rámci odpovede jeho význam, či je z hľadiska prípravy ponuky podstatný, t. j. či ide o podstatný význam z hľadiska prípravy ponuky, a teda či predĺži alebo nepredĺži lehotu na predkladanie ponúk.

69. Úrad ďalej poukazuje na **metodické usmernenie č. 6142-5000/2019 zo dňa 05. 04. 2019** (bod 51 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že v prípade, že uchádzač/záujemca nepožiada o vysvetlenie dostatočne vopred, je potrebné túto skutočnosť posudzovať vždy osobitne vo vzťahu k charakteru žiadosti vo väzbe na okolnosti konkrétného verejného obstarávania, prirodzene môžu vzniknúť aj situácie, že verejný obstarávateľ nemá inú možnosť, ako vysvetlenie poskytnúť aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Úrad preto apeluje na uchádzačov a záujemcov, aby žiadosť o vysvetlenie podali v dostatočnom časovom predstihu.
70. Úrad si dovoľuje poukázať aj na komentár k zákonu o verejnom obstarávaní², v ktorom je uvedené, cit.: „ (...) *Máme za to, že v kontexte znenia § 21 je možné akceptovať aj neskoršie podanú žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov a (verejný) obstarávateľ by mal aj takto neskoro podanú žiadosť vybaviť.*“³
71. Úrad ďalej k uvedenému uvádza, že z rozhodnutia Rady úradu č. 3972-9000/2017 zo dňa 15.03.2017 vyplýva, že ustanovenie § 48 zákona o verejnom obstarávaní je kogentné a nepripúšťa možnosť kontrolovanému posúdiť opodstatnenosť otázok, a na základe záveru o ich relevantnosti sa rozhodnúť, či hospodárskym subjektom poskytne odpoveď alebo nie. Ako ďalej vyplýva z predmetného rozhodnutia Rady úradu, cit.: „ (...) *kontrolovaný bol povinný poskytnúť vysvetlenie súťažných podkladov, prípadne ak kontrolovaný považoval otázky navrhovateľa č. 2 za neopodstatnené, mal navrhovateľa č. 2 o svojom závere informovať prostredníctvom odpovede na žiadosť o vysvetlenie, ktorý by mal následne možnosť prehodnotiť svoj ďalší postup, t. j. stotožniť sa s takou odpoveďou, prehodnotiť svoje otázky alebo uplatniť revízne postupy.*“
72. Úrad konštatuje, že **§ 48 zákona o verejnom obstarávaní je obligatórne ustanovenie, a teda verejný obstarávateľ ho nesmie v súťažných podkladoch vylúčiť. Úrad ďalej**

² TKÁČ, J., GRIGA, M.: Zákon o verejnom obstarávaní. Veľký komentár. Bratislava: Wolters Kluwer, 2016. 1260 s. ISBN 978-80-8168-454-8

³ TKÁČ, J., GRIGA, M.: Zákon o verejnom obstarávaní. Veľký komentár. Bratislava: Wolters Kluwer, 2016. str 583-584. ISBN 978-80-8168-454-8

uvádza, že kontrolovaný je vždy povinný poskytnúť odpoveď na otázky v rámci inštitútu vysvetlenia súťažných podkladov. Kontrolovaný je povinný poskytnúť odpoveď aj v prípade, ak je žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov podaná tesne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk resp. nie je podaná „dostatočne vopred“. Dokonca zákon o verejnom obstarávaní neupravuje resp. nevylučuje možnosť kontrolovaného odpovedať aj po lehote na predkladanie ponúk, čo potvrdzuje aj metodické usmernenie č. 6142-5000/2019 a komentár k zákonu o verejnom obstarávaní (bod 70 tohto rozhodnutia). Nie je legálne definované, aký časový okamih možno považovať za „dostatočne vopred“, a preto posúdenie časového hľadiska závisí vždy od konkrétnych okolností daného prípadu, a treba ich vždy hodnotiť v súvislosti so všetkými skutočnosťami daného verejného obstarávania. Čo sa týka lehoty na predkladanie ponúk, práve kontrolovaný je ten, ktorý je oprávnený posúdiť, či ide o podstatný význam z hľadiska prípravy ponuky, a teda či predĺži alebo nepredĺži lehotu na predkladanie ponúk, inými slovami, kontrolovanému nevyplýva priamo zo zákona povinnosť automaticky resp. vždy, v prípade neskoro podanej žiadosti o vysvetlenie povinnosť predĺžiť aj lehotu na predkladanie ponúk.

73. Úrad uvádza, že v konaní o námietkach vedenom na úrade pod č. 2539-6000/2020 v rovnakej verejnej súťaži, a to vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Výkon činnosti Stavebného dozoru pre projekt Rekonštrukcie odvodňovacích kanálov“ v skutkovo súvisiacej veci, požiadal xxx o odborné stanovisko (bod 52 tohto rozhodnutia). **Z predmetného odborného stanoviska vyplýva, že všetky údaje a informácie poskytnuté kontrolovaným tvoria dostatočný podklad potrebný na prípravu relevantných ponúk uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru, ktorí majú adekvátne skúsenosti z poskytovania podobných služieb na referenčných stavbách obdobného charakteru.**
74. Úrad opätovne poukazuje na rozhodnutie úradu č. 2539-6000/2020 zo dňa 05. 05. 2020 (bod 53 tohto rozhodnutia), ktoré bolo predmetom konania o námietkach v rovnakej verejnej súťaži v skutkovo súvisiacej veci, v ktorom je v bode 137. predmetného rozhodnutia uvedené, že všetky tieto údaje a informácie tvoria dostatočný podklad potrebný na prípravu relevantných ponúk uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru, ktorí majú adekvátne skúsenosti z poskytovania podobných služieb na referenčných stavbách obdobného. V predmetnom rozhodnutí v bode 144. úrad zároveň skonštatoval, že má za to, že kontrolovaný opísal predmet jednotlivých častí zákazky dostatočne, úplne a jednoznačne, t. j. zo strany kontrolovaného nedošlo k porušeniu § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ako ani § 10 ods. 2 tohto zákona a na základe toho je možné konštatovať, že súťažné podklady k verejnej súťaži poskytnuté záujemcom (najmä zväzok 3, časť D.1 „Podrobný opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k verejnej súťaži) obsahujú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie relevantnej a konkurencieschopnej ponuky.
75. S odkazom na bod 73 a 74 tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že **súťažné podklady predmetnej verejnej súťaže sú dostatočné na to, aby záujemca dokázal vypracovať relevantnú ponuku.**
76. Na záver úrad vo vzťahu k žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov a odpovede na túto žiadosť podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný v rámci súťažných podkladov zväzok 1 časť 1.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ článok II „DOROZUMIEVANIE A VYSVETĽOVANIE“ bod 12 „VYSVETLENIE A DOPLNENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV“ podbod 12.1, 12.2, 12.3 a 12.4 mal uvedený § 48 zákona

o verejnom obstarávaní resp. upravenú žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov. Nakoľko kontrolovaný neposkytol navrhovateľovi odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 10. 07. 2020, úrad identifikoval v postupe kontrolovaného porušenie § 48 zákona o verejnom obstarávaní a nesúlad s metodickými usmerneniami č. 10296-5000/2016 zo dňa 23. 06. 2016 a č. 6142-5000/2019 zo dňa 05. 04. 2019. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní však nemohlo mať vplyv na vypracovanie ponuky záujemcom resp. navrhovateľom, a to z dôvodu, že z odborného stanoviska poskytnutého v rámci konania o námietkach č. 2539-6000/2020 v skutkovo zhodnom prípade toho istého verejného obstarávania, vo vzťahu ktorému námietky navrhovateľa smerujú vyplýva, že údaje a informácie v súťažných podkladoch tvoria dostatočný podklad potrebný na prípravu relevantných ponúk uchádzačov o dodanie služby stavebného dozoru. V súvislosti so skutočnosťou, že vzhľadom na štádium verejného obstarávania t. j. po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a skutočnosťou, že navrhovateľ nepredložil ponuku v rámci lehoty na predkladanie ponúk, úrad konštatuje, že toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, a preto nariadenie odstránenia protiprávneho stavu by sa míňalo účinkom.

77. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**.
78. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu. Úrad poznamenáva, že na základe predmetného ustanovenia nepostupoval z dôvodu, že identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní nie je možné odstrániť, nakoľko uplynula lehota na predkladanie ponúk resp. vzhľadom na štádium verejného obstarávania, nariadenie odstránenia protiprávneho stavu by sa míňalo účinkom.
79. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a úrad nepostupoval podľa ods. 2, námietky zamietne.

Kaucia

80. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
81. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu v celej uhradenej sume stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
82. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podať odvolanie podľa § 177 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XX – navrhovateľ
2. Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35860839– kontrolovaný