

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača – skupina dodávateľov **XY** - vedúci člen skupiny konajúci v mene skupiny na základe plnomocnstiev zo dňa 13.01.2020, resp. 16.01.2020, udelených spoločnosťami **XA** – člen skupiny, **XB** – člen skupiny, **XC** – člen skupiny (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Strážna služba“, rozdelenej na časť 1. s názvom predmetu zákazky „Strážna služba Časť č.: 1“ a na časť 2. s názvom predmetu zákazky „Strážna služba Časť č.: 2“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky**, Námestie SNP 33, 813 31 Bratislava, IČO: 00 165 182 (ďalej len „kontrolovaný“), ktorý zabezpečuje centrálnu verejné obstarávanie pre iných verejných obstarávateľov, vybrané štátne príspevkové organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva kultúry SR, a to: **Slovenské národné múzeum**, Vajanského nábrežie 2, 812 36 Bratislava, IČO: 00 164 721, **Národné osvetové centrum**, Námestie SNP č. 12, 812 34 Bratislava, IČO: 00 164 615 a **Slovenská národná knižnica**, J. C. Hronského č. 1, 036 01 Martin, IČO: 36 138 517, v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2019/S 238-583983 dňa 10.12.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2019 dňa 11.12.2019 pod značkou 35042 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky**, Námestie SNP 33, 813 31 Bratislava, IČO: 00 165 182, ktorý zabezpečuje centrálnu verejné obstarávanie pre iných verejných obstarávateľov, vybrané štátne príspevkové organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva kultúry SR, a to: **Slovenské národné múzeum**, Vajanského nábrežie 2, 812 36 Bratislava, IČO: 00 164 721, **Národné osvetové centrum**, Námestie SNP č. 12, 812 34 Bratislava, IČO: 00 164 615 a **Slovenská národná knižnica**, J. C. Hronského č. 1, 036 01 Martin, IČO: 36 138 517, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Strážna služba“, rozdelenej na časť 1. s názvom predmetu zákazky „Strážna služba Časť č.: 1“ a na časť 2. s názvom predmetu zákazky „Strážna služba Časť č.: 2“, vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2019/S 238-583983 dňa 10.12.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2019 dňa 11.12.2019 pod značkou 35042 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže označené ako „Oznámenie o zrušení verejného obstarávania“, č. MK-871/2020-450/10739 zo dňa 18.05.2020, ako aj zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 24.06.2020 pod značkou 2020/S 120-

292694 a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2020 dňa 25.06.2020 pod značkou 22814 - VSS, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **29.06.2020** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **29.06.2020** v elektronickej podobe funkčnou informačnou sústavou, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizovalo, t. j. cez IS EVO.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie (sekcia Ponuka v IS EVO) za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 17.01.2020 o 08:16:14 hod.
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3.653,47 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 30.06.2020 kauciu vo výške 3.653,47 EUR.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.
8. Úrad konštatuje, že dňa 1. 1. 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente)

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že dňa 19.06.2020 mu bolo doručené písomné Oznámenie o zrušení verejného obstarávania. s označením „Naše číslo; MK-871/2020-450/10739“, zo dňa 18.05.2020 (navrhovateľ poukazuje na to, že zrejme ide o chybu v písaní a správny dátum má byť 18.06.2020 (ďalej len „Oznámenie o zrušení“). Oznámenie o zrušení bolo dňa 19.06.2020 aj uverejnené na profile kontrolovaného.
10. Následne kontrolovaný uverejnil Oznámenie o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 134/2020 z 25.06.2020 pod značkou 22814-VSS (ďalej len „Oznámenie o výsledku“).
11. Navrhovateľ v námietkach stratifikuje opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na päť bodov.

Bod 1) Námietok navrhovateľa – Opis vybraných skutočností týkajúcich sa zrušenia verejného obstarávania

12. **V bode 1 námietok** navrhovateľ opisuje vybrané skutočnosti týkajúce sa zrušenia verejného obstarávania, resp. Oznámenia o zrušení. Navrhovateľ poukazuje na dôvody zrušenia verejného obstarávania zo strany kontrolovaného uvedené v Oznámení o zrušení, ako aj v Oznámení o výsledku, cit.: *„Verejný obstarávateľ zrušil vyhlásené verejné obstarávanie z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Predmetné verejné obstarávanie je rozdelené na dve časti: Strážna služba Časť 1 bola vyhlásená pre Ministerstvo kultúry SR, Slovenské národné múzeum v Bratislave a Národné osvetové centrum v Bratislave. Ponuky predložili 3 uchádzači. Strážna služba Časť 2 bola vyhlásená pre Slovenskú národnú knižnicu v Martine. Ponuku predložili 4 uchádzači. Na základe overovania možností na trhu, v danom segmente pôsobí množstvo spoločností poskytujúcich strážnu službu. **Vzhľadom na zadané podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov, a to hlavne predloženie certifikátov: systému manažérstva kvality vydaného podľa normy ISO 9001; systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa normy BS OHSAS 18001; certifikát o zavedení a udržovaní systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001 bolo preukázané, že mohlo dôjsť k umelému zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a tiež týmito podmienkami účasti mohlo dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality.** Rovnako problematické sa ukázalo nastavenie rozsahu predmetu zákazky v časti Strážna služba časť 1, pričom predmetné verejné obstarávanie je určené aj pre Slovenské národné múzeum, ktoré má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti útvary sídliace v rámci celého územia Slovenskej republiky a **nie každý hospodársky subjekt v rámci daného segmentu dokáže zabezpečiť služby v požadovanom rozsahu, vrátane objektov MK SR a Národného osvetového centra. Táto skutočnosť sa prejavila aj v predložených ponukách od uchádzača - skupiny dodávateľov, v ktorej sa museli spojiť až 4 hospodárske subjekty. Týmto postupom/nastavením podmienok verejného obstarávania mohli byť rovnako porušené princípy verejného obstarávania, najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti a princíp nediskriminácie uchádzačov.** Na*

základe vyššie uvedeného, verejný obstarávateľ po dôkladnej analýze rozhodol o zrušení predmetného centrálného rezortného verejného obstarávania. “

13. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže odôvodnil tým, že **bolo preukázané, že mohlo dôjsť k umelému zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a tiež týmito podmienkami účasti mohlo dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality.**
14. Navrhovateľ má však má za to, že kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania nepostupoval v súlade s § 10 ods. 2 a § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že taxatívny výpočet predpokladov, resp. právnych skutočností, ktoré ak nastanú v procese verejného obstarávania, môže dôjsť k jeho zrušeniu, avšak za predpokladu, že nepôjde o **svojvoľný akt verejného obstarávateľa**. Aby kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval transparentne, **musí preukázať, že právne relevantný dôvod na zrušenie skutočne aj nastal.**
15. Navrhovateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Sžf 131/2013 zo dňa 25.11.2014, podľa ktorého „*zrušenie použitého postupu zadávania zákazky predstavuje ukrátenie na právach ostatných uchádzačov, preto žalobca spĺňa status osoby oprávnenej na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti administratívneho rozhodnutia*“.
16. Navrhovateľ ďalej poukazuje aj na rozhodnutie Súdneho dvora (rozsudok Súdneho dvora EÚ zo 16.09.1999, vo veci C-27/98 Fracasso a Leitschutz, bod 31), z ktorého vyplýva, že zrušenie verejného obstarávania verejným obstarávateľom sa má **obmedziť na výnimočné prípady alebo musí byť nevyhnutne založené na závažných dôvodoch**. Podľa uvedeného rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vyhlásením verejného obstarávania obstarávací subjekt deklaruje, že všetky potrebné okolnosti zvážil a obstarávanie skončí uzavretím zmluvy. Táto istota je nevyhnutnou podmienkou na to, aby hospodárske subjekty investovali čas, energiu a peniaze do prípravy svojich ponúk, a to s vedomím, že to nerobia zbytočne, ale že súťaž skutočne prebehne a zmluva bude uzavretá s najúspešnejším z nich.
17. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že zrušenie verejného obstarávania nemôže byť založené na **ľubovôli obstarávacieho subjektu, ale naopak, je prísne regulované, nakoľko aj uchádzači majú svoje práva a legitímne očakávania.**
18. Navrhovateľ zároveň odkazuje na rozhodnutie úradu č. 4596-6000/2017-ODI (bod 53), v ktorom úrad vyslovil záver, že ak by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Navrhovateľ zdôrazňuje, že rozhodnutie o zrušení je neurčité a vágne, čo kvalifikuje ako rozpor s princípom transparentnosti. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 13085-6000/2019-OD zo dňa 16.10.2019, ktoré sa venuje dôvodom zrušenia verejného obstarávania zo strany obstarávacieho subjektu.
19. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že na zrušenie postupu zadávania zákazky nie je možné len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné **tieto dôvody aj nespochybniteľne preukázať**. Na tomto mieste navrhovateľ odkazuje na rozhodnutie úradu č. 76-6000-2012-ON/35 zo dňa 23.04.2012. Podľa názoru navrhovateľa v zhode s rozhodnutiami úradu transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia

pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Podľa navrhovateľa odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky.

20. K samotným dôvodom, ktoré kontrolovaný v Oznámení o zrušení konštatuje, a pre ktoré kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie, navrhovateľ uvádza, že tieto dôvody sú nepreukázané a ide tak zo strany kontrolovaného iba o špekuláciu. Kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávanie v podstate z dôvodu, že sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania - nie je však zrejmé, či k tomuto porušeniu skutočne došlo, resp. či tieto porušenia boli preukázané tak, ako to uvádza kontrolovaný.
21. Kontrolovaný totiž konštatuje, že vzhľadom na zadané podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov (a to hlavne predloženie tam uvedených certifikátov) bolo preukázané, že mohlo dôjsť k umelému zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a tiež týmito podmienkami účasti mohli dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality.
22. Navrhovateľ má za to, že vyžadovanie uvedených certifikátov je bežnou obstarávacou praxou a vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky (3 653 472 EUR) a rozsah zákazky (t.j. s ohľadom na časový rozsah ako aj personálne a materiálne požiadavky z toho vyplývajúce) je vyžadovanie predmetných certifikátov nielen primerané, ale aj žiaduce. Je len samozrejmé, že verejní obstarávatelia pri zadávaní zákaziek v takomto rozsahu potrebujú zabezpečiť, aby sa verejného obstarávania zúčastnili kvalifikované subjekty, ktoré sú objektívne schopné a spôsobilé predmetné služby v požadovanom rozsahu aj zabezpečiť a poskytnúť ich na kvalitnej úrovni. Certifikáty jednoznačne preukazujú, že subjekt, ktorý nimi disponuje, prešiel certifikáciou, v rámci ktorej musel preukázať svoju odbornú spôsobilosť a splniť požadované podmienky a sú tak zárukou kvality, ako aj toho, že tento subjekt sa neustále snaží zlepšovať úroveň poskytovania svojich služieb. Zároveň certifikáty plnia aj odlišovaciu funkciu, keď odlišujú subjekty, ktoré nimi disponujú, od konkurencie.
23. Uvedený spôsob nastavenia podmienok účasti (t.j. predloženie požadovaných certifikátov) však nemožno považovať za umelé zúženie účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko uvedeným spôsobom nedochádza k nežiaducemu zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov, ale len k stanoveniu takých nevyhnutných požiadaviek, ktoré zabezpečia, že zákazku získa kvalifikovaný a odborne spôsobilý uchádzač. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že týmito podmienkami účasti nemohlo dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality.
24. Vzhľadom na uvedené neobstojí ani tvrdenie kontrolovaného, že rovnako problematické sa ukázalo nastavenie rozsahu predmetu zákazky, keďže verejné obstarávanie je určené aj pre Slovenské národné múzeum, ktoré má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti útvary sídliace v rámci celého územia Slovenskej republiky a **nie každý hospodársky subjekt v rámci daného segmentu dokáže zabezpečiť služby v požadovanom rozsahu.**
25. S ohľadom na rozsah predmetného verejného obstarávania má navrhovateľ za to, že je len logické, že nie každý hospodársky subjekt v rámci daného segmentu dokáže zabezpečiť

služby v požadovanom rozsahu. Práve z uvedeného dôvodu je vhodné a primerané, ak kontrolovaný nastavil podmienky účasti tak, že požadoval aj predloženie certifikátov, ktorých predloženie preukazuje, že subjekt je kvalifikovaný a odborne spôsobilý zabezpečiť aj zákazku tak veľkého rozsahu.

26. Zrušenie verejného obstarávania s poukazom na rozsah predmetného verejného obstarávania navrhovateľ považuje za absolútne nedôvodné a neopodstatnené, nakoľko takáto argumentácia by mala za následok, že keďže nie každý hospodársky subjekt v rámci daného segmentu dokáže zabezpečiť služby v prípade veľkých verejných obstarávaní, boli by takéto veľké verejné obstarávania automaticky považované za také, v ktorých by mohli byť porušené princípy verejného obstarávania, najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti a princíp nediskriminácie uchádzačov. Uvedený názor kontrolovaného považuje navrhovateľ nielen za nelogický, právne neudržateľný, ale aj nepravdivý, keďže práve v prípadoch veľkých verejných obstarávaní je zvyčajne možné dosiahnuť lepšiu cenu a keďže tieto sú obstarávané na viacero objektov a na dlhší čas, sú aj viac hospodárne a efektívne.
27. Čo sa týka tvrdenia kontrolovaného, že táto skutočnosť sa prejavila aj v predložených ponukách od uchádzača - skupiny dodávateľov, v ktorej sa museli spojiť až 4 hospodárske subjekty (zrejme má kontrolovaný na mysli navrhovateľa), navrhovateľ nesúhlasí s tým, že by táto skutočnosť mohla mať za následok porušenie princípov verejného obstarávania, najmä princípu hospodárnosti a efektívnosti a princípu nediskriminácie uchádzačov. Je slobodným rozhodnutím každého záujemcu, s kým vstúpi do verejného obstarávania, pričom navrhovateľ (resp. jednotliví členovia skupiny) uvádzajú, že aj v iných verejných obstarávaní jednotliví členovia skupiny dodávateľov (navrhovateľa) vystupujú ako skupina dodávateľov a podľa druhu a rozsahu verejného obstarávania sa spájajú s viacerými inými subjektmi. Uvedený postup je zákonom dovolený a členovia skupiny dodávateľov (navrhovateľ) k uvedenému kroku pristupuje práve z dôvodu, aby verejným obstarávateľom poskytol čo najlepšie služby za čo najlepšiu cenu. V žiadnom prípade však nemožno mať za to, že ak sa spoja 4 hospodárske subjekty, je táto skutočnosť dôvodom na konštatovanie porušenia zákona o verejnom obstarávaní.
28. Navrhovateľ má za to, že oprávnenie kontrolovaného zrušiť verejné obstarávanie nemôže v žiadnom prípade viesť k diskriminácii niektorého z uchádzačov. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych tvrdení je navrhovateľ toho názoru, že kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti, ukladá. S odkazom na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ide o všeobecné tvrdenie kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali vplyv na verejné obstarávanie. Strohé konštatovanie kontrolovaného o neúmyselných porušeníach zákona o verejnom obstarávaní je podľa názoru navrhovateľa nepreskúmateľné.
29. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 3316-6000/2020-OD zo dňa 26.02.2020, v ktorom úrad konštatoval (bod 54. a nasl.), že postup verejného obstarávateľa (kontrolovaného) smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych

dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. Ak by mal kontrolovaný možnosť zrušiť verejné obstarávanie pre akékoľvek porušenie zákona, vytvorili by sme stav „najdôslednejšie právo, najväčšie bezprávie“ (*summum ius, summa iniuria*). V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

30. Podľa navrhovateľa všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda podľa navrhovateľa znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
31. V intenciách vyššie uvedeného poukazuje navrhovateľ na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, *„aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“*. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
32. Vzhľadom na uvedené nie je podľa navrhovateľa zrejmé, či naozaj došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by odôvodňovalo zrušenie verejného obstarávania alebo kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie z iných dôvodov na strane kontrolovaného a potenciálne porušenie zákona o verejnom obstarávaní bola iba zámienka na zrušenie. Zrušiť verejné obstarávanie je však možné iba v riadne odôvodnených a preukázaných prípadoch. Povinnosť riadne zdôvodniť zrušenie verejného obstarávania je na kontrolovanom, pričom navrhovateľ má za to, že v uvedenom prípade si kontrolovaný túto povinnosť riadne nesplnil.

Bod 2) námietok navrhovateľa – porušenie § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní

33. **V bode 2 námietok** navrhovateľ poukazuje na porušenie ustanovenia § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom následne spolu s týmto ustanovením cituje ustanovenie § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

34. Navrhovateľ poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného v Oznámení o zrušení, cit.: „*Verejný obstarávateľ zároveň oznamuje uchádzačom, že zadanie zákazky na zabezpečenie strážnej služby bude predmetom opätovného uverejnenia vyhlásenia verejného obstarávania pre nadlimitnú zákazku v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.*“
35. V tejto súvislosti navrhovateľ zdôrazňuje, že kontrolovaný mu Oznámenie o zrušení zaslal dňa 19.06.2020 a toto oznámenie bolo aj dňa 19.06.2020 uverejnené na profile kontrolovaného. Napriek vyššie uvedenému kontrolovaný dňa 19.06.2020 (t.j. ten istý deň, ako navrhovateľovi zaslal Oznámenie o zrušení a toto oznámenie aj publikoval) publikoval v EKS zadanie zákazky s nízkou hodnotou (predpokladaná hodnota zákazky 483 343,30 EUR) postupom aukcie, zákazka č. Z20201330, predmetom ktorej je poskytovanie strážnej služby, pričom evidentne ide o vyňatie časti objektov, ktoré boli súčasťou zrušeného verejného obstarávania.
36. Lehota na predkladanie cenovej ponuky bola stanovená na 24.06.2020 o 11:00 hod., pričom ako vyplýva z výsledného poradia dodávateľov, najnižšiu cenu predložil dodávateľ: XD, s ktorým napokon bola aj uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXXXX_Z.
37. Z vyššie uvedeného vyplýva, že samotný kontrolovaný v Oznámení o zrušení oznámil uchádzačom, že zadanie zákazky bude predmetom opätovného vyhlásenia verejného obstarávania **pre nadlimitnú zákazku** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Napokon však **v ten istý deň** účelovo rozdelil zákazku tak, že nové verejné obstarávanie realizoval ako **zákazku s nízkou hodnotou** cez EKS a to tým spôsobom, že vybral len niektoré objekty a skrátil dobu poskytovania služieb zo štyroch rokov na jeden rok. Už v čase zrušenia teda kontrolovaný musel vedieť, že novú zákazku nebude obstarávať ako nadlimitnú a teda v prípade, ak ju chcel obstaráť ako zákazku s nízkou hodnotou, mal tak v Oznámení o zrušení uviesť. Výslovne tak uviedol uchádzačov do omylu, uviedol nepravdivé informácie a znemožnil tak pôvodným uchádzačom účasť v novom verejnom obstarávaní.
38. Takéto konanie kontrolovaného považuje navrhovateľ za neakceptovateľné a v príkrom rozpore s § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti.
39. Navrhovateľ poukazuje na zásadu transparentnosti, ktorá je zakotvená v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, článku 18 Smernice o verejnom obstarávaní č. 2014/24/EÚ a tiež v článku 15 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Princíp transparentnosti spolu s princípom otvorenosti, súčasťou ktorého je aj transparentné, hospodárne a efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami, pritom tvoria jeden zo základných princípov dobrej správy verejnej, majúce svoj základ v článku 41 Charty základných práv Európskej únie (č. 2010/C 83/02). V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti okrem iného znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa.
40. **Účelom zásady transparentnosti je predchádzať riziku** akéhokoľvek zvýhodňovania alebo **svojevôle na strane verejného obstarávateľa** (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-496/99 Komisia proti CAS Succhi di Frutta). V rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo

horšie kontrolovateľné. K porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť vtedy, ak sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by verejné obstarávanie **robili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným, alebo by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokoch verejného obstarávateľa.**

41. **Zásada transparentnosti zaručuje absenciu rizika uprednostňovania a svojvoľného konania zo strany obstarávateľa, zároveň je jej úlohou zabezpečiť, aby sa celý priebeh verejného obstarávania javil navonok ako férový a riadny.**
42. Vo vzťahu k uvedenému navrhovateľ konštatuje, že prostredníctvom procesu verejného obstarávania sa realizuje čestná hospodárska súťaž a uplatnenie princípu transparentnosti verejného obstarávania znamená, že verejný obstarávateľ má postup a úkony vo verejnom obstarávaní uskutočňovať tak, aby boli zrozumiteľné a zároveň objektivizované do takej miery, že záujemca, resp. uchádzač nebude musieť použiť revízne postupy.
43. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ má za to, že v prípade, ak kontrolovaný úmyselne a účelovo nedodržia svoje vlastné pokyny (informáciu o opätovnom zadaní verejného obstarávania formou nadlimitnej zákazky), uvedený postup vzbudzuje pochybnosť o pravom dôvode tohto kroku, pričom takýto krok vykazuje prvky svojvôle a verejné obstarávanie tým robí nekontrolovateľným, resp. nečitateľným. Vzhľadom na uvedené je navrhovateľ toho názoru, že kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

Bod 3) námietok navrhovateľa – nedovolené rozdelenie zákazky

44. **V bode 3 námietok** navrhovateľ poukazuje na nedovolené rozdelenie zákazky. Navrhovateľ tvrdí, že ak sa kontrolovaný rozhodol strážiť službu na vyššie uvedené objekty opätovne obstaráť ako zákazky s nízkymi hodnotami, takýto postup by mohol byť posúdený ako úmyselné obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu nedovoleného rozdelenia zákazky.
45. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že Zmluva o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXX_Z uzatvorená s dodávateľom: XD bola uzatvorená iba na obdobie 1 roka, pričom však je zrejmé, že kontrolovaný tieto služby potrebuje obstarávať dlhodobo (t.j. na dlhšie časové obdobie, pôvodne ich obstarával na obdobie 4 rokov) a teda v prípade, ak ich obstaráva iba na krátku dobu (ako tomu bolo v prípade Zmluvy o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXX_Z), musí ich obstarávať opakovane. Takýto postup by však mohol byť posúdený ako nedovolené rozdelenie zákazky, nakoľko v prípade, ak by kontrolovaný tieto služby obstarával riadne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní na dlhšie časové obdobie, bol by kontrolovaný povinný tieto služby obstarávať podľa vyššieho postupu, t.j. postupom zadávania nadlimitných zákaziek, určite však nie postupom zadávania zákazky s nízkou hodnotou. V prípade, ak by kontrolovaný postupoval podľa prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, bol by tak povinný zverejniť celý proces zadávania zákazky a nielen navrhovateľ, ale ktorýkoľvek iný záujemca by tak mal možnosť sa predmetného verejného obstarávania zúčastniť a prípadne uplatňovať revízne postupy.
46. Navrhovateľ uvádza, že o nedovolené rozdelenie zákazky môže ísť v situácii, keď verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **rozdeli rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich uskutoční samostatné verejné obstarávania,**

pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska funkčného, časového, miestneho, technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. spolu súvisia a zároveň zadanie **takýchto dodávok v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.**

47. Navrhovateľ tvrdí, že samotné posúdenie, či ide o nedovolené rozdelenie zákazky, je potrebné odvodzovať od konkrétnych okolností daného prípadu. Pri posúdení predmetov zadávania jednotlivých zákaziek je potrebné zohľadniť najmä časovú, miestnu a vecnú (funkčnú) súvislosť jednotlivých zákaziek. Časová súvislosť znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia postupov zadávania zákaziek a uzavretia zmlúv, či rovnakú alebo podobnú lehotu plnenia zákazky. Miestna súvislosť znamená najmä miesto plnenia zákazky. Vecná či funkčná súvislosť spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom zákaziek je plnenie rovnakého či podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, v ktorej podľa konkrétnych možností trhu a so zachovaním princípov zadávania zákaziek sa môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodnúť obstarávať podobné tovary v jednej zákazke rozdelennej na samostatné časti, pričom umožní predkladať ponuky na jednu alebo viacero z týchto častí.
48. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že v prípade zadávania pôvodne zrušenej nadlimitnej zákazky prostredníctvom viacerých zákaziek s nízkou hodnotou ide o nedovolené rozdelenie zákazky, nakoľko kontrolovaný sa zákazku pôvodne obstarávanú ako nadlimitnú rozhodol obstarat' ako zákazku s nízkou hodnotou a to bez toho, aby na takéto rozdelenie mal relevantné dôvody (napr. ak by kontrolovaný zistil, že na niektoré objekty nebude potrebovať strážnu službu alebo že strážnu službu bude potrebovať iba na krátky čas, čo však v predmetnom prípade zrejme nenastalo). Vzhľadom na uvedené sa podľa navrhovateľa javí, že **opätovnú zákazku sa kontrolovaný rozhodol obstarat' ako zákazku s nízkou hodnotou iba z dôvodu, aby sa vyhol jej zadávaniu vyšším postupom, a aby tak znemožnil uchádzačom uplatnenie revízných postupov. Takýto postup kontrolovaného považujeme za nezákonný.**

Bod 4) námietok navrhovateľa – diskriminácia navrhovateľa a porušenie princípu rovnakého zaobchádzania

49. **V bode 4 námietok navrhovateľ namieta porušenie princípu nediskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania,** pričom k tomu uvádza, že v priebehu verejného obstarávania bol zo strany kontrolovaného viackrát požiadaný o vysvetlenie svojej ponuky, v rámci ktorého kontrolovaný žiadal vysvetliť ponuku navrhovateľa, ktorá sa mu javila ako mimoriadne nízka. Navrhovateľ pritom predložil cenovú ponuku vo výške **7.41 EUR** za hodinu poskytovania služieb.
50. Napriek vyššie uvedenému kontrolovaný túto ponuku považoval za mimoriadne nízku a navrhovateľ musel vynaložiť značné úsilie na to, aby túto svoju ponuku vysvetlil a náležite odôvodnil, a to najmä s poukazom na dotácie, ktoré boli navrhovateľovi poskytnuté. S uvedeným vysvetľovaním navrhovateľovi vznikli značné náklady súvisiace s riadnou prípravou a odôvodnením ponuky a opakované odpovede na žiadosti kontrolovaného tak boli pre navrhovateľa finančne a časovo náročné.
51. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný dňa 24.06.2020 uzatvoril s dodávateľom: XD. Zmluvu o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXXXX_Z, z ktorej vyplýva, že cena

poskytovaných služieb je vo výške **5,67 EUR** za 1 hodinu poskytovaných služieb pri celkovom počte hodín 41 104.

52. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný ho počas realizácie nadlimitnej zákazky viackrát vyzval na vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny, ktorá však bola neporovnateľne vyššia ako cena, ktorú napokon akceptoval pri realizácii tejto novej zákazky. Celý postup kontrolovaného sa tak v kontexte všetkých súvislostí javí ako netransparentný, účelový a nezákonný.
53. Uvedeným postupom podľa navrhovateľovho názoru došlo k jeho diskriminácii a k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi, resp. záujemcami spočíva v tom, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ pristupuje principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, resp. záujemcom, pričom nemôže žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení.
54. **Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný postupoval svojvoľne a diskriminačne a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď od navrhovateľa opakovane požadoval vysvetliť cenu vo výške 7,41 EUR, pričom napokon bez akýchkoľvek výhrad akceptoval cenu vo výške 5,67 EUR. Uvedeným postupom jednoznačne došlo k diskriminácii navrhovateľa tým, že kontrolovaný nepristupoval rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, resp. záujemcom, keďže svojim svojvoľným postupom znevýhodnil navrhovateľa oproti iným uchádzačom.**

Bod 5) Námietok navrhovateľa – opakované zrušenie verejného obstarávania

55. **V bode 5 námietok navrhovateľ poukazuje na opakované zrušenie verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, t. j. že kontrolovaný zrušil aj predchádzajúce verejné obstarávanie, a teda zo strany kontrolovaného ide o opakované vyhlásovanie verejného obstarávania a následné opakované zrušenie verejného obstarávania.**
56. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené po zrušení predchádzajúceho verejného obstarávania na totožný predmet zákazky. Predchádzajúce verejné obstarávanie bolo vyhlásené Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania číslo 134/2019 z 08.07.2019 pod značkou 16034-MSS. Predmetom predchádzajúceho verejného obstarávania bolo zabezpečenie strážnej služby, pričom predpokladaná hodnota zákazky bola 3 768 653 EUR a teda aj v tomto prípade išlo o nadlimitnú zákazku.
57. Ako vyplýva z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania, kontrolovaný zrušil verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo, v jeho priebehu postupu sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
58. Podľa navrhovateľa z vyššie uvedeného vyplýva, že kontrolovaný opakovane pristupuje k vyhlasovaniu a následne k zrušeniu verejného obstarávania na totožný predmet zákazky, pričom aj dôvody pre zrušenie uvádza totožné (údajné zistenie porušenia zákona o verejnom

obstarávaní). Uvedené tak podľa navrhovateľa evokuje nielen nekompetentnosť kontrolovaného, ale aj konanie, ktoré je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a je spôsobilé uchádzačom spôsobiť ujmu.

59. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní žiada, aby úrad rozhodnutím nariadil kontrolovanému vo vzťahu k zákazke odstrániť protiprávny stav, a to zrušením rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania a nariadil kontrolovanému pokračovať vo verejnom obstarávaní.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

60. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **29.06.2020**.
61. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
62. Dňa 03.07.2020 úrad doručil kontrolovanému Informáciu o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a žiadosť o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli č. 10267-6000/2020-OD zo dňa 03.07.2020.
63. Dňa 06.07.2020 kontrolovaný doručil úradu listom „Vyjadrenie k námietke“, č. MK-871/2020-450/11676 zo dňa 06.07.2020, pričom uviedol, že úrad má k dispozícii dokumentáciu k tomuto verejnemu obstarávaniu ešte z revízneho konania vedeného pod č. k. 7186-6000/2020-OD, v ktorom iný uchádzač podal námietky.
64. Úrad po preskúmaní doručenej dokumentácie zo strany kontrolovaného (doručenú ešte v rámci konania č. 7186-6000/2020-OD) zistil, že túto nemožno považovať na účely tohto konania za kompletnú, preto úrad dňa 17.07.2020 v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 10267-6000/2020-OD-P, ktorým vyzval kontrolovaného, aby v úrade stanovenej lehote doručil úradu chýbajúcu dokumentáciu. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **24.07.2020**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

65. Kontrolovaný doručil úradu dokument „Vyjadrenie k námietke“, č. MK-871-2020-450/11676 zo dňa 06.07.2020 (ďalej len „Vyjadrenie“), v ktorom kontrolovaný na úvod cituje zo svojho Oznámenia o zrušení: „*Verejný obstarávateľ týmto oznamuje všetkým uchádzačom, že podľa 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o zrušení verejného obstarávania vyhláseného pre: Strážna služba časť 1 a Strážna služba časť 2. Zdôvodnenie: Verejný obstarávateľ zrušil vyhlásené verejné obstarávanie z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.*

Predmetné verejné obstarávanie je rozdelené na dve časti: Strážna služba Časť 1 bola vyhlásená pre Ministerstvo kultúry SR, Slovenské národné múzeum v Bratislave a Národné osvetové centrum v Bratislave. Ponuky predložili 3 uchádzači. Strážna služba Časť 2 bola vyhlásená pre Slovenskú národnú knižnicu v Martine. Ponuku predložili 4 uchádzači. Na základe overovania možností na trhu, v danom segmente pôsobí množstvo spoločností poskytujúcich strážnu službu. Vzhľadom na zadané podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov, a to hlavne predloženie certifikátov: systému manažérstva kvality vydaného podľa normy ISO 9001; systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa normy BS OHSAS 18001; certifikát o zavedení a udržovaní systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001 bolo preukázané, že mohlo dôjsť k umelému zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a tiež týmito podmienkami účasti mohlo dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality. Rovnako problematické sa ukázalo nastavenie rozsahu predmetu zákazky v časti Strážna služba časť 1, pričom predmetné verejné obstarávanie je určené aj pre Slovenské národné múzeum, ktoré má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti útvary sídliace v rámci celého územia Slovenskej republiky a nie každý hospodársky subjekt v rámci daného segmentu dokáže zabezpečiť služby v požadovanom rozsahu, vrátane objektov MK SR a Národného osvetového centra. Táto skutočnosť sa prejavila aj v predložených ponukách od uchádzača - skupiny dodávateľov, v ktorej sa museli spojiť až 4 hospodárske subjekty. Týmto postupom/nastavením podmienok verejného obstarávania mohli byť rovnako porušené princípy verejného obstarávania, najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti a princíp nediskriminácie uchádzačov. Na základe vyššie uvedeného, verejný obstarávateľ po dôkladnej analýze rozhodol o zrušení predmetného centrálného rezortného verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ oznamuje uchádzačom, že zadanie zákazky na zabezpečenie strážnej služby bude predmetom opätovného uverejnenia vyhlásenia verejného obstarávania pre nadlimitnú zákazku v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ zároveň oznamujeme všetkým uchádzačom, že Úrad pre verejné obstarávanie svojím rozhodnutím číslo 7186-6000/2020-CD z 11.6.2020 zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podaných podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o VO.“

66. **Kontrolovaný v nadväznosti na vyššie uvedené poukazuje na skutočnosť, že celý proces zadávania predmetnej nadlimitnej zákazky ovplyvnilo viacero skutočností, okrem iného aj výsledok parlamentných volieb, na základe ktorých došlo k personálnym zmenám u kontrolovaného. V tejto súvislosti tiež došlo k personálnym zmenám členov komisie na vyhodnotenie ponúk, pričom v nadväznosti na prijaté opatrenia k zabráneniu šírenia vírusu COVID-19 vládou Slovenskej republiky bolo časovo obmedzené rozhodovanie členov komisie na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný v okamihu vyhlásenia zákazky nevedel predvídať uvedené skutočnosti.**
67. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vo všeobecnosti platí, že pod zmenou okolností treba v súlade s klauzulou *rebus sic stantibus* rozumieť zmenu pôvodných podmienok a okolností, z ktorých kontrolovaný vychádzal v okamihu vyhlásenia verejného obstarávania a ku ktorých zmene došlo počas priebehu verejného obstarávania do tej miery, že od kontrolovaného nemožno očakávať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní.
68. **Vo vzťahu k samotnej zákazke, ktorá je predmetom námietok navrhovateľa, kontrolovaný uvádza, že prehodnotil všetky podmienky a okolnosti zadávania predmetnej zákazky a dospel k záveru, že vzhľadom na rôznorodosť charakteru**

organizácií rezortu kultúry, s cieľom získať najlepšiu ponuku za najvýhodnejšiu cenu pri zohľadnení všetkých špecifik, súvisiacich s charakterom jednotlivých organizácií rezortu kultúry, sa javí ako vhodnejšie realizovať centrálné rezortné verejné obstarávanie zákazky na poskytovanie strážnej služby prostredníctvom dynamického nákupného systému (DNS), ktorý napr. v porovnaní s klasickou verejnou súťažou, ktorej výsledkom je rámcová dohoda, je omnoho flexibilnejší a proces zadávania zákaziek reflektuje v rámci zriadeného DNS na potreby kontrolovaného aj s jeho špecifikami. Podstata DNS o. i. spočíva v jeho neustálej otvorenosti voči pristupovaniu nových dodávateľov, čo vytvára priestor na zabezpečenie hospodárnosti, optimalizáciu výdavkov verejnej správy a tým sa výrazne odlišuje od rámcovej dohody s jedným úspešným uchádzačom. Súčasne má DNS ambíciu byť flexibilným nástrojom umožňujúcim zadávanie zákaziek v krátkych časových intervaloch. Kontrolovaný tak môže prostredníctvom DNS opakovane zadávať zákazky bez nutnosti opätovnej kvalifikácie hospodárskych subjektov, čo výrazne ovplyvňuje znižovanie administratívnej záťaže tak na strane kontrolovaného ako aj uchádzača, resp. záujemcu.

69. Kontrolovaný poukazuje na to, že v súvislosti so samotným procesom v priebehu predmetného verejného obstarávania bola podaná námietka proti vyhodnoteniu ponúk od iného navrhovateľa. Námietka smerovala k prijatiu ponuky kontrolovaným, ktorá mala podľa navrhovateľa vykazovať známky neobvykle nízkej ponuky. Ďalej kontrolovaný uvádza, že úrad svojim rozhodnutím č. 7186-6000/2020-OD z 11.06.2020 zastavil konanie o námietke. Kontrolovaný po oboznámení sa s obsahom námietky dospel k záveru, že vykoná z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá bola obsahom podanej námietky podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, že zrušil aktuálne platné rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a následne sa opätovne zaoberal predloženým vysvetlením cenových ponúk a požiadal uchádzačov o doplňujúce informácie k predloženému vysvetleniu cenových ponúk.
70. V rámci internej kontroly procesu verejného obstarávania na daný predmet zákazky kontrolovaný dospel k názoru, že v procese zadávania zákazky mohlo dôjsť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, najmä tým, že v postupe kontrolovaného sa vyskytli skutočnosti, ktoré predmetné verejné obstarávanie postavili do možného nesúladu so zákonom o verejnom obstarávaní, ponuky vrátane ich doplňujúcich vysvetľovaní sa stali pre kontrovaného neprehľadné až nevyhodnotiteľné, resp. existovali pochybnosti o jednotlivých krokoch vyhodnocovania, pričom z hľadiska právnej istoty opak, t.j. súlad so zákonom o verejnom obstarávaní, kontrolovaný nie je schopný preukázať a uniesť dôkazné bremeno vo vzťahu k zákonnosti postupu kontrolovaného.
71. V tejto súvislosti kontrolovaný považuje za potrebné zdôrazniť, že rešpektuje základné princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú zo smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Práve tieto princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky.
72. Kontrolovaný pri posudzovaní zákonnosti zrušenia predmetného verejného obstarávania vychádzal nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale hlavne z pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
73. Podľa kontrolovaného zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné verejné obstarávanie zrušiť v súlade so

zákonom o verejnom obstarávaní. Zohľadňujúc uvedené vykonal kontrolovaný vlastnú analýzu a vyhodnotil o. i. pôvodné zadanie podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov (predloženie certifikátov: systému manažérstva kvality vydaného podľa normy ISO 9001; systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa normy OHSAS 18001; certifikát o zavedení a udržiavaní systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001) ako diskriminačné s možným vplyvom na výsledok.

74. Predložením len troch ponúk pre časť 1 a štyroch ponúk pre časť 2 bolo podľa kontrolovaného preukázané, že došlo k umelému zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a tiež s nastavenými podmienkami účasti a rozsahu zákazky došlo k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že k zmene okolností, na základe ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, došlo až po vyhlásení verejného obstarávania, čo sa preukázalo veľmi nízkym počtom uchádzačov, a to aj napriek tomu, že v danom segmente na trhu pôsobia rádovo desiatky potenciálnych uchádzačov.
75. Kontrolovaný k druhému bodu námietok navrhovateľa uvádza (a to aj napriek tomu, že podľa kontrolovaného informácie uvedené v tomto bode námietok sa netýkajú skutočností, voči ktorým námietka smeruje), že vyhlásil predmetné centrálné rezortné verejné obstarávanie na Strážnu službu 10.12.2019. Z dôvodu zabezpečenia plynulého chodu organizácie v roku 2020 (iba kontrolovaného, nie pre ostatné subjekty centrálného rezortného verejného obstarávania), kontrolovaný v januári 2020 zrealizoval výber poskytovateľa strážnej služby prieskumom trhu podľa § 117, Prílohy č. 1 zákona o verejnom obstarávaní v limite do výšky 260 000 € bez DPH. Kontrolovaný predpokladal, že vyhlásené centrálné rezortné verejné obstarávanie bude ukončené do 30.4.2020. Z dôvodu vyčerpania limitu určeného pre zákazku s nízkou hodnotou, kontrolovaný pokračoval výberom dodávateľa prostredníctvom elektronického trhu zadáním podlimitnej zákazky v predpokladanej hodnote 402 786 € bez DPH (483 343,30 s DPH), čím nepresiahol finančný limit určený pre podlimitnú zákazku v sume 750 000 € bez DPH, pre služby uvedené v Prílohe č. 1 zákona o verejnom obstarávaní, to všetko za účelom kontinuálneho zabezpečenia strážnych služieb v objektoch v správe kontrolovaného. Kontrolovaný teda vyhlásil podlimitnú zákazku prostredníctvom elektronického trhu podľa § 111 zákona o verejnom obstarávaní, v súlade s finančným limitom určeným pre služby uvedené v Prílohe č. 1 zákona o verejnom obstarávaní a podľa § 1 písm. c) Vyhlášky úradu č. 428 zo 06.12.2019, ktorou sa ustanovujú finančné limity pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov, a to na obdobie do ukončenia procesu verejného obstarávania pre zadanie nadlimitnej zákazky prostredníctvom dynamického nákupného systému, ktoré je v štádiu prípravy.
76. Kontrolovaný v tejto súvislosti ďalej uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že úspešný uchádzač v rámci zadávania zákazky prostredníctvom elektronického trhu nebol zapísaný v registri partnerov verejného sektora a na výzvu kontrolovaného reagoval, že nie je schopný zabezpečiť zápis v registri v stanovenej lehote a teda nemôže plniť zákazku, ktorá je predmetom Zmluvy o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXXXX_Z zo dňa 24.06.2020, kontrolovaný od zmluvy odstúpil. Z dôvodu, že kontrolovaný je povinný v zmysle platnej legislatívy zabezpečiť strážnu službu vo svojich objektoch, zopakoval postup podľa § 111 zákona o verejnom obstarávaní a zadal podlimitnú zákazku prostredníctvom elektronického trhu, pričom v osobitných zmluvných podmienkach si vyhradil právo, že plnenie

Rámcovej dohody bude prebiehať na základe objednávok pre príslušný mesiac do ukončenia verejného obstarávania pre nadlimitnú zákazku na poskytovanie strážnej služby s predpokladaným termínom najneskôr do 30.06.2021.

77. Kontrolovaný tiež nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa v štvrtom bode námietok. Kontrolovaný vo svojich žiadostiach adresovaných navrhovateľovi konštatoval, že jeho ponuka sa „javí, ako mimoriadne nízka“, avšak rozhodnutie o mimoriadne nízkej ponuke kontrolovaný nevydal. V prvom kole vyhodnotenia ponúk kontrolovaný ponuku navrhovateľa prijal, avšak z dôvodu podanej námietky proti vyhodnoteniu ponúk od iného navrhovateľa sa musel opätovne zaoberať vyhodnotením a požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky k tej časti, ktorá bola obsahom námietky.
78. Kontrolovaný rovnako nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa: „*O nedovolené rozdelenie zákazky môže ísť v situácii, keď verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozdelí rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich uskutoční samostatné verejné obstarávanie, pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska funkčného, časového, miestneho, technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. spolu súvisia a zároveň zadanie takýchto dodávok v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle Zákona*”.
79. Kontrolovaný uvádza, že v tejto časti teda navrhovateľ napáda zmenu prístupu kontrolovaného, pričom nerealizovanie centrálneho rezortného verejného obstarávania na daný predmet zákazky, stotožňuje s nezákonným rozdelením predmetu zákazky za účelom realizácie nižších postupov verejného obstarávania. S týmto konštatovaním sa však v žiadnom prípade kontrolovaný nestotožňuje, nakoľko tak, ako uvádza navrhovateľ, nejde o funkčnú, časovú a miestnu súvislosť, kontrolovaný mal centralizáciou v úmysle iba zjednodušiť administratívnu náročnosť verejného obstarávania v rámci rezortu kultúry. Neopomenuteľnou skutočnosťou je i to, že každý zo zapojených subjektov je samostatným verejným obstarávateľom a realizácia verejného obstarávania, hoc i realizáciou podlimitného postupu zadávania zákazky, alebo realizáciou zákazky s nízkou hodnotou v tom-ktorom subjekte, nemôže byť v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti kontrolovaného sú samostatné právne subjekty, so samostatnými sídlami a s rôznym časovým ukončením existujúcich zmlúv na stráženie.
80. Na základe zriaďovateľskej listiny tieto subjekty samostatne hospodária a samostatne sa rozhodujú ohľadom prístupu alebo neprístupu k centrálnemu rezortnému verejnemu obstarávaniu, kontrolovaný napr. nemaže donútiť tento subjekt k povinnému prístupu do centrálneho rezortného verejného obstarávania. Prístupovanie týchto subjektov je na báze dobrovoľnosti. Centralizácia verejného obstarávania v rámci rezortu je teda skutočne iba na rozhodnutí verejného obstarávateľa, v tomto prípade Ministerstva kultúry SR a má za cieľ znížiť administratívnu náročnosť verejného obstarávania, ako aj zefektívniť procesy ako také.
81. Kontrolovaný v žiadnom prípade nesúhlasí s tvrdením, že dôvody pre zrušenie verejného obstarávania sú nepreukázané, a teda kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval svojvoľne a v rozpore s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že na základe výsledkov hodnotenia predložených ponúk je možné konštatovať, že nastavené podmienky účasti, rozsah zákazky, ako aj osobitné zmluvné podmienky mohli odradiť od účasti v danom verejnom obstarávaní viacerých uchádzačov, čo by mohlo byť v rozpore s princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom nediskriminácie, hospodárnosti a efektívnosti, rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi ako aj

princípom proporcionality, s cieľom umelého zúženia hospodárskej súťaže. Je teda zrejmé a preukázané, že nie je možné od kontrolovaného očakávať, aby pokračoval v takom postupe verejného obstarávania, kde identifikoval možný rozpor/nesúlads so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný urobil všetko pre to, aby sa vyhol porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, sporné verejné obstarávanie zrušil a pripravuje nové verejné obstarávanie spôsobom, ktorý bude súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom však musí dbať na to, aby služby, ktoré sú predmetom predmetného verejného obstarávania, boli zabezpečené kontinuálne a nebolo ohrozené plnenie úloh Ministerstva kultúry SR v zmysle platnej legislatívy.

82. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, cit: „*Kontrolovaný porušil aj 57 ods. 3 Zákona, keď sám uviedol, že zadanie zákazky na zabezpečenie strážnej služby bude predmetom opätovného uverejnenia vyhlásenia verejného obstarávania pre nadlimitnú zákazku, avšak uvedený postup nedodržel*”, uvádza, že pripravuje podklady pre zadanie nadlimitnej zákazky, a to dynamickým nákupným systémom pre okruh rezortných organizácií v zmysle prijatého aktuálneho rozhodnutia. Je skutočne dôležité odlišovať centrálné rezortné verejné obstarávanie, ktoré kontrolovaný zrušil a pripravuje nové, a postup zadávania zákazky (prostredníctvom zadávania zákazky s nízkou hodnotou a následne prostredníctvom elektronického trhoviska do limitu zadávania podlimitnej zákazky) výlučne pre potreby kontrolovaného. Ďalej kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, cit: „*Novou zákazkou, ktorú kontrolovaný realizoval po zrušení verejného obstarávania ako zákazku s nízkou hodnotou, došlo k nedovolenému rozdeleniu zákazky*”, uvádza, že s týmto tvrdením nesúhlasí z dôvodu, že kontrolovaný zadal podlimitnú zákazku v elektronickom trhovisku podľa § 111 zákona o verejnom obstarávaní pre služby uvedené v Prílohe č. 1 zákona o verejnom obstarávaní (finančný limit do 750 000 € bez DPH). Uvedenou zákazkou zabezpečil iba plynulý chod výlučne pre potreby kontrolovaného, nadlimitnú zákazku vyhlási v najkratšom možnom termíne. Kontrolovaný rovnako nesúhlasí ani s tvrdením navrhovateľa, cit: „*Pri zrušení verejného obstarávania došlo k diskriminácii Navrhovateľa a porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania a transparentnosti*”. Kontrolovaný sa s týmto tvrdením nestotožňuje, nakoľko ako je už aj z uvedeného zrejmé a preukázané, proces vyhodnocovania predmetnej zákazky bol neprehľadný, chaotický, netransparentný a to bolo ovplyvnené o. i. aj samotným nastavením podmienok verejného obstarávania. Kontrolovaný je presvedčený, že zopakovaním predmetného verejného obstarávania (aj za predpokladu zmeny samotného postupu verejného obstarávania) bude navodený stav právnej istoty nielen pre samotného kontrolovaného, ale aj pre hospodárske subjekty, ktoré sa verejného obstarávania plánujú zúčastniť alebo zúčastnia.
83. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa o opakovanom rušení predmetnej verejnej súťaže uvádza, že nie je možné stotožňovať centrálné rezortné verejné obstarávanie a verejné obstarávanie pre samotného kontrolovaného, ktorého cieľom je zabezpečiť plynulé/kontinuálne poskytovanie strážnych služieb až do ukončenia nadlimitného postupu zadávania predmetnej zákazky. Rovnako platí, že postup kontrolovaného je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní nielen pri zrušení verejného obstarávania, ale aj pri vyhlasovaní nového verejného obstarávania.
84. Záverom kontrolovaný navrhuje podanú námietku v celom rozsahu zamietnuť. Kontrolovaný spätnou kontrolou identifikoval v nastavení podmienok verejného obstarávania a v procese vyhodnocovania ponúk zrušeného verejného obstarávania skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný má za to, že dôvody zrušenia verejného obstarávania sú legitímne, a preto nie je možné od kontrolovaného očakávať, aby v

tomto postupe zadávania zákazky pokračoval. Kontrolovaný v súčasnosti pripravuje a nastavuje nové nadlimitné verejné obstarávanie, pričom kladie dôraz na nediskrimináciu záujemcov/uchádzačov, transparentnosť, proporcionalitu, efektívnosť a hospodárnosť, t. j. také podmienky zadávania zákazky, ktoré zabezpečia riadnu hospodársku súťaž. Tohto verejného obstarávania sa opakovane môžu zúčastniť o. i. aj všetci členovia skupiny navrhovateľa. Kontrolovaný teda záverom konštatuje, že predmetné verejné obstarávanie bolo zrušené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, existovali na to legitímne dôvody, pričom cieľom zrušenia verejného obstarávania bolo nielen zosúladenie existujúceho stavu so zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj zabezpečenie právnej istoty pri vynakladaní verejných zdrojov.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

85. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Strážna služba“ uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ pod značkou 2019/S 238-583983 dňa 10.12.2019 (ďalej len „Oznámenie v Úradnom vestníku EÚ“) a vo Vestníku verejného obstarávania č. 252/2019 dňa 11.12.2019 pod značkou 35042 – MSS (ďalej len „Oznámenie vo Vestníku“), ktorý zabezpečuje centrálne verejné obstarávanie pre iných verejných obstarávateľov, vybrané štátne príspevkové organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva kultúry SR, a to: **Slovenské národné múzeum**, Vajanského nábrežie 2, 812 36 Bratislava, IČO: 00 164 721, **Národné osvetové centrum**, Námestie SNP č. 12, 812 34 Bratislava, IČO: 00 164 615 a **Slovenská národná knižnica**, J. C. Hronského č. 1, 036 01 Martin, IČO: 36 138 517. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 653 472,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb podľa Prílohy č. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný predmet zákazky rozdelil na dve časti, a to nasledovne:
- **Časť 1 pod názvom „Strážna služba Časť č.: 1“ s PHZ vo výške 2 715 824,00 EUR bez DPH** (ďalej len „1. časť predmetu zákazky“);
 - **Časť 2 pod názvom „Strážna služba Časť č.: 2“ s PHZ vo výške 937 648,00 EUR bez DPH** (ďalej len „2. časť predmetu zákazky“).
86. V lehote na predkladanie ponúk v súlade s bodom IV.2.2) Oznámenia vo Vestníku, resp. v súlade s bodom VII.1.2) redakčnej opravy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 262/2019 dňa 30.12.2019 pod zn. 36122 – IOX, t. j. do 17.01.2020 o 10:00 hod., predložili ponuku traja uchádzači v rámci 1. časti predmetu zákazky a štyria uchádzači v rámci 2. časti predmetu zákazky, vrátane navrhovateľa, ktorý predložil ponuku pre obe časti predmetu zákazky, a to prostredníctvom informačného systému, cez ktorý sa zákazka realizovala, t. j. IS EVO. Zo sekcie „Ponuka“ v IS EVO vyplýva, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 17.01.2020 o 08:16:14 hod.
87. Kontrolovaný dňa 17.01.2020 o 10:05 hod. v súlade s bodom IV.2.7) Oznámenia vo Vestníku, resp. v súlade s bodom VII.1.2) redakčnej opravy uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 262/2019 dňa 30.12.2019 pod zn. 36122 – IOX, pristúpil k otvoreniu ponúk, ktorého formálnym výstupom sú „Zápisnica z otvárania ponúk podľa § 52 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) pre nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb: „Strážna služba Časť 1““ (ďalej len „Zápisnica z otvárania ponúk č. 1“)

a „Zápisnica z otvárania ponúk podľa § 52 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) pre nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb: „Strážna služba Časť 2““ (ďalej len „Zápisnica z otvárania ponúk č. 2“).

88. Zo Zápisnice z otvárania ponúk č. 1 a Zápisnice z otvárania ponúk č. 2 vyplýva, že ponuku predložil navrhovateľ ako líder skupiny dodávateľov, konajúci v mene skupiny na základe plnomocenstiev zo dňa 13.01.2020, resp. 16.01.2020, udelených spoločnosťami **XA** – člen skupiny, **XB** – člen skupiny, **XC** – člen skupiny. Jedným z uchádzačov v rámci oboch častí predmetu zákazky je aj spoločnosť **XE**, ktorej námietky úrad riešil v konaní č. 7186-6000/2020-OD.
89. Dňa 17.02.2020 kontrolovaný doručil navrhovateľovi Žiadosť o vysvetlenie, č. MK-871/2020-450/4202 zo dňa 17.02.2020 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej kontrolovaný poukázal na body 17.4., Časť A.3, bod 7, Časť B.2. bod 2, bod 4 Súťažných podkladov. V nadväznosti na tieto body Súťažných podkladov a v kontexte ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požiadal kontrolovaný o vysvetlenie ponuky, ktorá sa mu javila ako mimoriadne nízka, cit: *„V nadväznosti na informácie uvedené vo verejne dostupnom dokumente Slovenskej komory súkromnej bezpečnosti pod názvom: „Minimálne mzdové náklady na výkon práce (cena práce) zamestnanca SBS v strážnej službe pri dodržaní zákonom stanovených podmienok“ pre rok 2020 (http://www.sksb.sk/docs/Min_mdzove_nklady_cena_prace_SBS_rok2020.pdf), verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vysvetlenie tej časti ponuky, ktorá sa týka predloženého návrhu kritéria na vyhodnotenie ponúk: „Najnižšia cena za 1 osobohodinu v EUR bez DPH za poskytnutie strážnej služby“ v ponuke uchádzača pre príslušnú časť 1 a časť 2, ktorá mala byť stanovená v minimálnom rozsahu tak, ako je uvedené v bodoch 4.1 až 4.10 v Kapitole B.2 Spôsob určenia ceny v ponuke pre obidve časti spoločne. Vysvetlenie by malo obsahovať kalkuláciu nákladov, ktoré boli použité uchádzačom pri tvorbe návrhu hodinovej sadzby v sume: 7,41 € bez DPH pri dodržaní všeobecne platných právnych predpisov v danej oblasti, t. j. sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, alebo možnosti uchádzača získať štátnu pomoc, napr.:*
- *Minimálna mzda platná od 1.1.2020*
 - *Minimálna hodnota hodinovej mzdy zamestnanca strážnej služby prepočítaná koeficientom 1,2 do 2 stupňa v zmysle ocenenia podľa náročnosti práce v pracovných kategóriách*
 - *Odvodové povinnosti zamestnávateľa*
 - *Fond týždenného pracovného času podľa realizácie pracovných zmien (nepretržitý pracovný režim, dvojzmenná prevádzka, jednozmenná prevádzka) vrátane minimálnych hodinových miezd v 2 stupni náročnosti pracovného miesta,*
 - *príplatok za prácu v noci (od 22,00h do 06,00h);*
 - *mzdové zvýhodnenie za odpracované štátne sviatky a ďalšie dni pracovného pokoja, ďalej DDPP (100% minimálnej hodinovej mzdy, respektíve priemernej hodinovej mzdy zamestnanca),*
 - *príplatok za prácu vykonávanú v sobotu,*
 - *príplatok za prácu vykonávanú v nedeľu*
 - *mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas (25 % minimálnej hodinovej mzdy, respektíve 25% priemernej hodinovej mzdy zamestnanca)*
 - *náhrada za riadnu dovolenku pri použití minimálnej hodinovej mzdy, respektíve pri použití priemernej hodinovej mzdy zamestnanca*

- firemná réžia (zahŕňajúca výcvik, školenie, kontrolu, evidencie, náklady na výstroj a vecné bezpečnostné a technické prostriedky)
- primeraný zisk“.

90. Úrad v rámci šetrenia zistil, že rovnaké žiadosti o vysvetlenie (len s dotazom na inú ponukovú cenu toho-ktorého uchádzača) kontrolovaný adresoval aj ostatným uchádzačom dňa 17.02.2020.
91. Ďalej úrad zistil, že kontrolovaný dňa 31.03.2020 uskutočnil vyhodnotenie ponúk podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v rámci oboch častí predmetu zákazky, pričom formálnym výstupom tohto vyhodnocovania sú „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) pre nadlimitnú zákazku: „Strážna služba Časť 1“ a „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona č.343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) pre nadlimitnú zákazku: „Strážna služba Časť 2“.
92. Dňa 17.04.2020 kontrolovaný zaslal všetkým uchádzačom predmetnej verejnej súťaže oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Spoločnosť XE, doručila úradu námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, a to konkrétne proti:
 - Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk č. MK-871/2020-450/7100 zo dňa 17.04.2020 pre Strážna služba časť 1 a
 - Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk č. MK-871/2020-450/7100 zo dňa 17.04.2020 pre Strážna služba časť 2.
93. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 05.05.2020 prostredníctvom IS EVO (sekcia Komunikácia – Podané žiadosti) doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom list „Späťvzatie oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania.“, č. MK-871/2020-450/7836 zo dňa 05.05.2020 (ďalej len „Späťvzatie vyhodnotenia ponúk“), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: *„V nadväznosti na doručení námietku a po oboznámení sa s jej obsahom, verejný obstarávateľ rozhodol, že vykoná podľa § 171 ods. 2 zákona o VO, z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom podanej námietky nasledovným spôsobom: Verejný obstarávateľ ruší platné rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a vylúčení uchádzača z verejného obstarávania, ktoré bolo Vašej spoločnosti doručené listom č. MK-871/2020-450/7641 z 29.4.2020. Komisia na vyhodnotenie ponúk sa opätovne bude zaoberať predloženými vysvetleniami cenovým ponúk a požiada vybraných uchádzačov o doplňujúce informácie k predloženému vysvetleniu cenových ponúk. Ihneď po ukončení opätovného vyhodnotenia ponúk, verejný obstarávateľ predloží kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie na kontrolu vykonaných opatrení, o ktorých budeme uchádzačov zároveň informovať.“*
94. Úrad s ohľadom na vyššie uvedené mal za to, že kontrolovaný vykonal Späťvzatím vyhodnotenia ponúk, nápravu v rozsahu namietaných skutočností uchádzačom XE. Preto úrad dňa 11.06.2020 vo veci námietky uchádzača XE, v tomto verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie č. 7186-6000/2020-OD, ktorým konanie č. 7186-6000/2020-OD zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní.

95. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný z dôvodu podanej námietky zo strany iného uchádzača a z dôvodu Späťvzatia vyhodnotenia ponúk, opätovne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, ktorá sa mu javila ako mimoriadne nízka, a to na základe Žiadosti o vysvetlenie, č. MK-871/2020-450/ (pozn. úradu – dokument obsahuje zjavný formálny nedostatok, nakoľko pri dátume kontrolovaný nesprávne uviedol „5.2020“) (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej kontrolovaný nad rámec Žiadosti o vysvetlenie č. 1 požadoval, cit.: „Vysvetlenie **musí obsahovať** kalkuláciu nákladov podľa údajov uvedených v prílohe tejto žiadosti, ktoré boli použité uchádzačom pri tvorbe návrhu hodinovej sadzby v sume: **7,41 € bez DPH** pri dodržaní všeobecne platných právnych predpisov v danej oblasti, t.j. sociálneho práva alebo pracovného práva, podľa osobitných predpisov vrátane primeraného zisku a to striktne podľa bodov 4.1 až 4.10, v ktorých verejný obstarávateľ zadefinoval minimálny rozsah, t.j. tieto položky musia byť nacenené všetky, pretože ich verejný obstarávateľ vyžaduje. Uchádzač predloží prílohu s doplnenou kalkuláciou nákladov. Vo vysvetlení doručenom verejnému obstarávateľovi prostredníctvom IS EVO okrem iného uvádzate, že člen skupiny dodávateľov **XB získa v roku 2020 štátnu pomoc v minimálne výške 100 958,48 €**. Poskytnutie finančného príspevku na podporu zamestnávania znevýhodneného uchádzača o zamestnanie podľa § 50 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo poskytnutie finančného príspevku na podporu vytvorenia pracovného miesta v prvom pravidelne platenom zamestnaní podľa § 51a zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. iný typ poskytnutia štátnej pomoci **sa viaže spravidla na 1 pracovníka alebo na konkrétny počet pracovníkov nielen v profesii strážnik, ale aj napr. administratívny pracovník. Poskytnutie sa viaže na prísne dodržiavanie zmluvných podmienok, a teda nie je možné ich použiť na iný účel ako na ten, na ktorý boli tieto finančné prostriedky určené, t.j. pre určený typ a počet pracovníkov. Ďalej uvádzame, že na poskytnutie štátnej pomoci nie je právny nárok t.j. nie je zaručené, že uchádzač štátnu pomoc získa počas nasledujúcich 48 mesiacov počas trvania Rámcovej dohody. Na základe verejne dostupných informácií ohľadom poskytnutia štátnej pomoci členovi uchádzača bola od roku 2019 priebežne do roku 2020 (niektoré poskytnutie dotácií sú už vyčerpané) finančná pomoc poskytnutá cca pre 24 pracovníkov, čo nepostačuje pre personálne zabezpečenie zákazky pre časť 1 a časť 2. Verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vysvetlenie resp. preukázanie konkrétnych údajov získania štátnej pomoci, ako bude zabezpečovať mzdu pre pracovníkov, ktorých sa štátna pomoc nebude týkať a budú sa podieľať na plnení predmetu zákazky. Z dôvodu viazanosti, verejný obstarávateľ zároveň žiada uchádzača o zaslanie menného zoznamu zamestnancov strážnej služby, ktorí budú na dané objekty predmetu zákazky pridelení s uvedením dĺžky predpokladaného poberania dotácie.“** Kontrolovaný rovnakú žiadosť uplatnil aj v prípade iného uchádzača – **XF**, a to Žiadosť o vysvetlenie, č. MK-871/2020-450/8018 zo dňa 07.05.2020.
96. Úrad dospel k zisteniu, že navrhovateľ zaslal kontrolovanému Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie č. 2 dňa 15.05.2020, v ktorej kontrolovanému vysvetlil uvádzané nezrovnalosti.
97. V nadväznosti na to kontrolovaný dňa 19.06.2020 doručil navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom IS EVO Oznámenie o zrušení verejného obstarávania, č. MK-871/2020-450/10739 zo dňa 18.05.2020 (ďalej len „Oznámenie o zrušení“) (pozn. úradu – kontrolovaný zrejme nesprávne označuje dátum a správne mal byť dátum vyhodnotenia 18.06.2020), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ zrušil vyhlásené verejné obstarávanie z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné

osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, Predmetné verejné obstarávanie je rozdelené na dve Časti: Strážna služba Časť 1 bola vyhlásená pre Ministerstvo kultúry SR, Slovenské národné múzeum v Bratislave a Národné osvetové centrum v Bratislave. Ponuky predložili 3 uchádzači. Strážna služba Časť 2 bola vyhlásená pre Slovenskú národnú knižnicu v Martine. Ponuku predložili 4 uchádzači. Na základe overovania možností na trhu, v danom segmente pôsobí množstvo spoločností poskytujúcich strážnu službu. Vzhľadom na zadané podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov, a to hlavne predloženie certifikátov; systému manažérstva kvality vydaného podľa normy ISO 9001; systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa normy BS OHSAS 18001; certifikát o zavedení a udržiavaní systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001 bolo preukázané, že mohlo dôjsť k umelému zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a tiež týmito podmienkami účasti mohlo dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality. Rovnako problematické sa ukázalo nastavenie rozsahu predmetu zákazky v Časti Strážna služba Časť 1, pričom predmetné verejné obstarávanie je určené aj pre Slovenské národné múzeum, ktoré má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti útvary sídliaace v rámci celého Územia Slovenskej republiky a nie každý hospodársky subjekt v rámci daného segmentu dokáže zabezpečiť služby v požadovanom rozsahu, vrátane objektov MK SR a Národného osvetového centra. Táto skutočnosť sa prejavila aj v predložených ponukách od uchádzača - skupiny dodávateľov, v ktorej sa museli spojiť až 4 hospodárske subjekty. Týmto postupom/nastavením podmienok verejného obstarávania mohli byť rovnako porušené princípy verejného obstarávania, najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti a princíp nediskriminácie uchádzačov. Na základe vyššie uvedeného, verejný obstarávateľ po dôkladnej analýze rozhodol o zrušení predmetného centrálneho rezortného verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ oznamuje uchádzačom, že zadanie zákazky na zabezpečenie strážnej služby bude predmetom opätovného uverejnenia vyhlásenia verejného obstarávania pre nadlimitnú zákazku v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ zároveň oznamujeme všetkým uchádzačom, že Úrad pre verejné obstarávanie svojím rozhodnutím číslo 7186-6000/2020-OD z 11.6.2020 zastavil konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podaných podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o VO.“

98. Úrad v rámci vykonaného šetrenia ďalej zistil, že kontrolovaný dňa 19.06.2020 vyhlásil v EKS zákazku č. Z202013300, v rámci ktorej kontrolovaný kontrahoval dňa 24.06.2020 Zmluvu o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXXXX_Z s úspešným uchádzačom **XD** (ďalej len „Zmluva EKS č. 1“). Predmetom tejto zákazky, resp. Zmluvy EKS č. 1 bol určitý zlomok 1. časti predmetu zákazky (pozn. úradu – toho, ktoré je predmetom týchto námietok), t. j. výkon Strážnej služby v objektoch uvedených v Kapitole B.1 – Opis predmetu zákazky, časť Opis predmetu zákazky: Zabezpečenie strážnej služby pre časť 1 Súťažných podkladov, pričom kontrolovaný prostredníctvom Zmluvy EKS č. 1 s úspešným uchádzačom kontrahoval zmluvu v rozsahu 41 104 osobohodín a monitorovací systém 24 hod. pre dve budovy, resp. účelové zariadenia. Podľa bodu 7.9 Zmluvy EKS č. 1, cit: „Plnenie Rámcovej dohody bude prebiehať od 1.8.2020 do 30.6.2021 alebo do vyčerpania finančného objemu na základe ktorého sa táto Rámcová dohoda uzavrela, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“
99. Úrad ďalej z predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný dňa 26.06.2020 vystavil Objednávku č. 236, ktorou si u dodávateľa **XE**, objednal strážnu službu od 01.07.2020 do

31.07.2020, pričom výkon strážnej služby mal následne prebrať dočasne iný dodávateľ (pozri bod 98. tohto rozhodnutia).

100. Navrhovateľ dňa 29.06.2020 doručil úradu námietky v rozsahu namietaných skutočností uvedených v bodoch 8. až 59. tohto rozhodnutia.
101. Úrad z predloženej dokumentácie kontrolovaným zistil, že kontrolovaný dňa 26.06.2020 od Zmluvy EKS č. 1 odstúpil, a to na základe listu „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXXXX_Z zo dňa 24.06.2020“ zo dňa 26.06.2020, č. MK-4308/2020-422/11206. Kontrolovaný tak postupoval, nakoľko po uzatvorení predmetnej zmluvy vyšlo najavo, že úspešný uchádzač nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora. Preto kontrolovaný dňa 02.07.2020 opätovne vyhlásil v EKS zákazku č. Z202014695, ktorej výsledkom bolo kontrahovanie Zmluvy č. ZXXXXXXXXX_Z s úspešným uchádzačom **XG**, v rozsahu 53 592 osobohodín na výkon Strážnej služby v rovnakých objektoch ako v prípade Zmluvy EKS č. 1 a výkon monitorovacieho systému 24 hod. Podľa bodu 7.9 Zmluvy EKS č. 2, cit: „*Plnenie Rámcovej dohody bude prebiehať od 1.8.2020 do 30.6.2021 alebo do vyčerpania finančného objemu na základe ktorého sa táto Rámcová dohoda uzavrela, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.*“ Úrad zdôrazňuje, že skutočnosti uvedené v tomto bode rozhodnutia nastali po doručení námietok navrhovateľa úradu a kontrolovanému.

Právny rámec

102. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
103. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
104. Podľa § 37 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť skupina dodávateľov.
105. Podľa § 37 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne. Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorú má zabezpečiť.
106. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo

porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.

107. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
108. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
109. Podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní sa uskutoční po vyhodnotení ponúk podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietanej skutočnosti pristúpil v ďalších bodoch k právnomu posúdeniu, pričom konštatuje nasledovné:

K bodu 1) námietok

110. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
111. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
 - ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
 - ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,

- ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

112. Kontrolovaný v úvode odôvodnenia Oznámenia o zrušení uviedol, cit: *„Verejný obstarávateľ zrušil vyhlásené verejné obstarávanie z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.“* Úrad k vyššie uvedenému uvádza, že kontrolovaný zmätočne uvádza dva odlišné dôvody na fakultatívne zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to zmenu okolností na jednej strane a dôvody hodné osobitného zreteľa (porušenie zákona o verejnom obstarávaní) na strane druhej. V rovine *de lege lata* pravdaže nie je vylúčené zrušiť súťaž aj na základe viacerých fakultatívnych dôvodov, ktoré prezumuje uvedené ustanovenie. Ak kontrolovaný ruší verejné obstarávanie na základe viacerých dôvodov, z obsahu odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže musí byť zrejmé, ktoré skutočnosti podriaďuje pod ten-ktorý fakultatívny dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
113. Kontrolovaný v Oznámení o zrušení ako prvý dôvod zrušenia verejnej súťaže uviedol, cit: *„Na základe overovania možností na trhu, v danom segmente pôsobí množstvo spoločností poskytujúcich strážnu službu. Vzhľadom na zadané podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov, a to hlavne predloženie certifikátov; systému manažérstva kvality vydaného podľa normy ISO 9001; systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa normy BS OHSAS 18001; certifikát o zavedení a udržiavaní systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001 bolo preukázané, že mohlo dôjsť k umelému zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a tiež týmito podmienkami účasti mohlo dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality.“*
114. Zákonodarca stručne normuje systém manažérstva kvality v ustanovení § 35 zákona o verejnom obstarávaní a systém environmentálneho manažérstva v ustanovení § 36 zákona o verejnom obstarávaní.
115. Z ustanovenia § 35 zákona o verejnom obstarávaní (*ab initio*) vyplýva, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, odkazuje na systém manažérstva kvality podľa technických noriem, ktorý je certifikovaný akreditovanou osobou. Ak aj verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ požaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality (t. j. ISO 9001), zákonodarca kogentne zakotvuje hneď v druhej vete ustanovenia § 35 zákona o verejnom obstarávaní, cit: *„Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu. Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie systému manažérstva kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie systému manažérstva kvality sú v súlade s požadovanými slovenskými technickými normami na systém manažérstva kvality.“* Z uvedeného vyplýva, že ak aj verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ vo verejnom obstarávaní požaduje predloženie certifikátu systému manažérstva

kvality (rovnako aj pri systéme environmentálneho manažérstva), zákonodarca zakotvuje imperatívne pravidlo, ktoré je pre uchádzačov „benevolentnou“ normou, a to v tom zmysle, že:

- verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ musí uznať rovnocenné certifikáty systému manažérstva kvality vydané príslušným orgánom členského štátu;
- záujemca alebo uchádzač musí mať možnosť nahradiť požadované certifikáty inými dôkazmi o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality;
- ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie systému manažérstva kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie systému manažérstva kvality sú v súlade s požadovanými slovenskými technickými normami na systém manažérstva kvality.

116. Podľa názoru úradu tvrdenie kontrolovaného o tom, že vyžadovaním certifikátu systému manažérstva kvality (ale aj ostatných certifikátov) mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže neobstoí, a to z nasledovných dôvodov:

- **Po prvé** (ako už úrad uviedol vyššie), verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ musí uznať rovnocenné certifikáty systému manažérstva kvality (to sa týka aj ostatných certifikátov, ktoré vyžaduje kontrolovaný) vydané príslušným orgánom členského štátu, čím sa nám okruh hospodárskych subjektov rozširuje;
- **Po druhé** (ako už úrad uviedol vyššie), záujemca alebo uchádzač musí mať možnosť nahradiť požadované certifikáty inými dôkazmi o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie kvality, čím sa nám opäť rozširuje okruh hospodárskych subjektov, ktorý sa môže participovať na danom verejnom obstarávaní;
- **Po tretie**, norma ISO 9001 (ako aj ostatné normy, na základe ktorých kontrolovaný požaduje vyššie uvedené certifikáty) patrí medzi najštandardnejšie normy vyžadované v podmienkach slovenských verejných obstarávaní, ktorou uchádzači preukazujú, že je u nich vyššia miera pravdepodobnosti, že disponujú opatreniami z hľadiska zabezpečenia kvality, resp. že hospodársky subjekt má zavedené postupy a procesy vedúce k efektívnemu fungovaniu organizácie a s tým spojené poskytovanie lepších služieb (v tomto prípade strážnej služby).

117. S ohľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že ak aj verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ požaduje od uchádzačov predloženie certifikátu ISO 9001, automaticky to neznamena, že predmetného verejného obstarávania sa môžu zúčastniť len držiteľia tohto certifikátu (viď výnimky uvedené v bode 115., 116. a 123. tohto rozhodnutia), nakoľko právna úprava umožňuje uchádzačom alternatívne spôsoby, ktorými uchádzači môžu splniť predmetnú podmienku účasti, čím sa okruh hospodárskych subjektov rozširuje, resp. táto požiadavka sa *stricto sensu* neviazne len na držiteľov certifikátu ISO 9001, to isté platí aj pre ISO 14001 a OHSAS 18001.

118. Úrad k tvrdeniu kontrolovaného (pozri bod 113. tohto rozhodnutia) zdôrazňuje, že v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nepostačuje len konštatovanie o možnom umelom zúžení účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní, ale existenciu takéhoto dôvodu je verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ povinný preukázať, a to už v rozhodnutí/oznámení o zrušení verejného obstarávania. To isté platí aj o tvrdení kontrolovaného o zúžení hospodárskej súťaže vyžadovaním certifikátu ISO 9001, ISO 14001 a OHSAS 18001. Kontrolovaný musí takéto tvrdenie podložiť relevantnými dôkazmi, napríklad prieskumom trhu, resp. analýzou

strážnych služieb s uvedením aspoň približného počtu hospodárskych subjektov v tomto segmente, ktoré disponujú ISO 9001. Kontrolovaný v samotnom Oznámení o zrušení aj spomína vykonanie dôkladnej analýzy, cit.: „*Na základe vyššie uvedeného, verejný obstarávateľ po dôkladnej analýze rozhodol o zrušení predmetného centrálného rezortného verejného obstarávania.*“ Ak kontrolovaný takouto analýzou disponuje, jej základnú podstatu, obsah a záver mal kontrolovaný uviesť v Oznámení o zrušení, prípadne ju uviesť ako dôkaz v podobe prílohy Oznámenia o zrušení. Rovnako to platí aj pre ostatné certifikáty ISO 14001 a OHSAS 18001. **Kontrolovaný v Oznámení o zrušení ani vo Vyjadrení neuviedol žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenie o obmedzení hospodárskej súťaže vyžadovaním uvedených certifikátov.**

119. Úrad v kontexte dokazovania v rámci revízných konaní zdôrazňuje pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 185 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého na konanie podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní. Uvedené ustanovenie § 185 zákona o verejnom obstarávaní konštruje vzťah k zákonu č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na princípe subsidiarity, t. j. ak osobitná úprava (zákon o verejnom obstarávaní) nezakotvuje osobitnú úpravu (odchýlne od správneho poriadku), uplatní sa správny v poriadok v konaniach podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a zákona o verejnom obstarávaní, pričom normotvorca v týchto konaniach explicitne vylučuje aplikáciu ustanovení § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 správneho poriadku. V ustanovení § 185 zákona o verejnom obstarávaní je vo výpočte konaní, kde sa pripúšťa subsidiarita správneho poriadku, aj ustanovenie § 169 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadáním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva sa začína: a) z vlastného podnetu úradu, b) na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie, c) na základe podnetu úradu vlády alebo riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu alebo **d) na základe námietok.** To znamená, že aj na toto revízne konanie možno uplatniť subsidiárne správny poriadok s výnimkou spomínaných ustanovení § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 správneho poriadku. Úrad ma s ohľadom na vyššie uvedené za to, že v danom prípade možno aplikovať ustanovenie § 34 správneho poriadku (nakolko sa nenachádza vo vyššie uvedenom výpočte ustanovení, kde sa subsidiarita správneho poriadku vylučuje). Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku „*účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*“ Správny poriadok v danom ustanovení § 34 ods. 3 „*upravuje aj prípady, keď je povinnosťou účastníka navrhnúť dôkaz. Účastník je povinný navrhnúť dôkaz za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok: a) ide o dôkazov na podporu jeho tvrdení, b) tento dôkaz je mu v čase dokazovania známy.*“² Nesplnenie tejto povinnosti môže byť spojené s rôznymi dôsledkami, napríklad aj vydanie rozhodnutia, ktorým sa žiadosť účastníka uvedená v podaní zamietne.³ Na druhej strane zákonodarca v ustanovení § 34 ods. 4 správneho poriadku, ktorého aplikáciu ustanovenie § 185 zákona o verejnom obstarávaní nevylučuje, je zakotvené, že „*vykonávanie dôkazov patrí správneho orgánu.*“ Z komentárovej literatúry k predmetnému ustanoveniu vyplýva, cit: „*Správny orgán je oprávnený, ak to vyžaduje záujem na zistení skutočného stavu veci, vykonať aj také dôkazy,*

² SOBIHARD, J. 2005. Správny poriadok. Komentár. Bratislava : Iura edition, 2005, s. 140

³ Tamtiež, s. 140

ktoré účastníci nenavrhlí. Naproti tomu je oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy netreba vykonať. Takto bude správny orgán postupovať najmä vtedy, ak by išlo o preukazovanie skutočností zjavne nepotrebných alebo nadbytočných.“ **Úrad má nepochybne za to, že kontrolovaným uvádzané skutočnosti o obmedzení hospodárskej súťaže vyžadovaním certifikátov ISO 9001, ISO 14001 a OHSAS 18001 v Oznámení o zrušení a vo Vyjadrení je vecou verejného záujmu.** Preto sa úrad rozhodol využiť oprávnenie dané ustanovením § 34 ods. 4 správneho poriadku a vykonať aj také dôkazy, ktoré kontrolovaný nenavrhol.

120. S ohľadom na vyššie uvedené úrad pristúpil k lustrácii verejne dostupných informačných systémov, na základe ktorej zistil, že **certifikátmi ISO 9001, ISO 14001 a OHSAS 18001 disponujú napríklad nasledovné strážne služby:**

- XY (t. j. samotný navrhovateľ);
- XH;
- XI;
- XJ;
- XK;
- XL;
- XM;
- XN;
- XO;
- XP.

121. Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že na trhu pôsobí dostatočné množstvo hospodárskych subjektov, ktoré disponujú zároveň všetkými tromi certifikátmi, ktoré požaduje kontrolovaný. Zároveň úrad opätovne zdôrazňuje, že aj hospodárske subjekty, ktoré nedisponujú niektorým z týchto certifikátov, môžu preukázať splnenie tejto podmienky účasti aj alternatívnymi spôsobmi, ktoré prezumujú ustanovenia § 35 a § 36 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 115., 116. a 123. tohto rozhodnutia). To znamená, že tohto verejného obstarávania sa môžu zúčastniť aj hospodárske subjekty, ktoré formálne nedisponujú niektorým z týchto certifikátov, čím sa okruh hospodárskych subjektov len rozširuje. S ohľadom na vyššie uvedené sa úrad nestotožňuje s názorom kontrolovaného, cit: „Vzhľadom na zadané podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov, a to hlavne predloženie certifikátov: systému manažérstva kvality vydaného podľa normy ISO 9001; systému manažérstva bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa normy BS OHSAS 18001; certifikát o zavedení a udržiavaní systému environmentálneho manažérstva podľa normy EN ISO 14001 bolo preukázané, že mohlo dôjsť k umelému zúženiu účasti potenciálnych uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní a tiež týmito podmienkami účasti mohlo dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania, najmä princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu proporcionality.“

122. Ako druhý dôvod zrušenia predmetnej verejnej súťaže kontrolovaný uviedol, cit: „Rovnako problematické sa ukázalo nastavenie rozsahu predmetu zákazky v časti Strážna služba časť I, pričom predmetné verejné obstarávanie je určené aj pre Slovenské národné múzeum, ktoré má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti útvary sídliace v rámci celého územia Slovenskej republiky a **nie každý hospodársky subjekt v rámci daného segmentu dokáže zabezpečiť služby v požadovanom rozsahu, vrátane objektov MK SR a Národného osvetového centra. Táto skutočnosť sa prejavila aj v predložených ponukách od uchádzača - skupiny dodávateľov, v ktorej sa museli spojiť až 4 hospodárske subjekty. Týmto**

postupom/nastavením podmienok verejného obstarávania mohli byť rovnako porušené princípy verejného obstarávania, najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti a princíp nediskriminácie uchádzačov.“

123. K tvrdeniu kontrolovaného o nastavení rozsahu predmetu zákazky v kontexte jeho rozdelenia na dve časti, úrad uvádza, že pri rozsiahlejších zákazkách právna úprava umožňuje rozdelenie zákazky na viaceré časti, čo uskutočnil v tomto verejnom obstarávaní aj samotný kontrolovaný. Nastavený rozsah predmetu zákazky a jeho následné rozdelenie na dve časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní vytvára priestor pre zjednodušenie prístupu širšiemu okruhu malých a stredných podnikov k verejným zákazkám. Úradu nie je zrejmé, prečo kontrolovaný považuje nastavenie rozsahu predmetu zákazky, ktoré viedlo k spojeniu 4 hospodárskych subjektov do skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní za fakultatívny dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Tento argument kontrolovaného pôsobí až priam *ad absurdum*. Absurdnosť tohto konštatovania (dôvodu zrušenia verejnej súťaže) možno vidieť v oprávnenej otázke – Vytvorenie skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na nastavený predmet zákazky je porušením zákona, či azda dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní? Je konštituovanie skupiny dodávateľov vzhľadom na nastavený rozsah predmetu zákazky v zmysle predmetného ustanovenia azda indikátorom porušenia princípu hospodárnosti, efektívnosti a nediskriminácie uchádzačov? Kladným odpovediam na tieto otázky možno sotva prisvedčiť. Vytvorenie skupiny dodávateľov sa považuje za združenie hospodárskych subjektov vytvorené za účelom predloženia spoločnej žiadosti o účasť, resp. spoločnej ponuky. Úrad je toho názoru, že účelom umožnenia účasti skupiny dodávateľov vo verejných obstarávaníach v zmysle § 37 zákona o verejnom obstarávaní je zabezpečiť možnosť, aby hospodárske subjekty mohli na účely verejného obstarávania spájať svoje schopnosti a kapacity prostredníctvom spoločného predkladania žiadosti o účasť alebo ponuky. Takýto postup má význam pri zložitejších predmetoch zákazky alebo koncesiách, ako aj pre otvorenie trhu verejných zákaziek a koncesií pre malé a stredné podniky, ktoré by samostatne neboli schopné predmet zákazky zrealizovať. Vo svetle vyššie uvedeného má úrad za to, že ak sa v tomto verejnom obstarávaní vyskytuje združenie dodávateľov konštituované na základe § 37 zákona o verejnom obstarávaní, tak je to práve naopak - prvok verejného obstarávania, ktorý ide na prospech hospodárskej súťaže. Navyše, **aj prostredníctvom konštituovania skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní môže dôjsť k participácii uchádzačov, ktorí teritoriálne pokrývajú nastavenie predmetu zákazky (t. j. aj strážnu službu pre Slovenské národné múzeum, ktoré má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti útvary sídliace v rámci celého územia Slovenskej republiky), a ktorí zároveň nedisponujú požadovanými ISO certifikátmi.** Takýto postup *expressis verbis* umožňuje ustanovenie § 37 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého skupina dodávateľov splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a **technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne.** Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorú má zabezpečiť. Predloženie vyššie spomínaných ISO certifikátov je preukazovaním technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorú môžu hospodárske subjekty v rámci skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní preukazovať spoločne (t. j. súhrnne, v súčte). V tom tkvie práve účel zakotvenia inštitútu skupiny dodávateľov do normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je umožnenie spájania hospodárskych subjektov, ktoré samostatne podmienky účasti

nesplňajú (t. j. aj tie, ktoré nedisponujú predmetnými ISO certifikátmi), a to s cieľom zabezpečiť čo najširšiu súťaž (čiže úplne opačne ako tvrdí kontrolovaný) a umožniť zároveň aj účasť malým a stredným podnikom. V prípade, ak by podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti musel preukazovať každý člen skupiny dodávateľov samostatne, strácal by sa zmysel konštituovania skupiny dodávateľov podľa § 37 zákona o verejnom obstarávaní. V obstarávateľskej praxi je bežné, že spoločné preukazovanie splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti napríklad preukáže jeden člen skupiny dodávateľov sám (t.j. za všetkých ostatných) alebo je v závislosti od znenia konkrétnej požiadavky možné, aby jej splnenie vyskladali viacerí členovia skupiny dodávateľov spoločne.⁴ Napríklad pri požiadavke na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom troch vyššie uvedených ISO certifikátov právna úprava pripúšťa, aby jeden člen skupiny predložil certifikát ISO 9001, druhý člen skupiny predložil certifikát 14001 a tretí člen skupiny predložil certifikát OHSAS 18001, t. j. v súčte (súhrnne) splnia predmetnú požiadavku technickej alebo odbornej spôsobilosti. V tejto súvislosti aj samotná Rada ÚVO v rozhodnutí č. 108-9000/2014-KR/2 zo dňa 20.02.2014 konštatovala, že **žiadnu z podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti nie je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený stanoviť ani vykladať takým spôsobom, že by jej splnenie požadoval od všetkých členov skupiny dodávateľov.**

124. Kontrolovaný vo Vyjadrení uviedol, že prehodnotil všetky podmienky a okolnosti zadávania predmetnej zákazky a dospel k záveru, že vzhľadom na rôznorodosť charakteru organizácií rezortu kultúry, s cieľom získať najlepšiu ponuku za najvýhodnejšiu cenu pri zohľadnení všetkých špecifik, súvisiacich s charakterom jednotlivých organizácií rezortu kultúry, sa javí ako vhodnejšie realizovať centrálnu rezortnú verejnú obstarávanie zákazky na poskytovanie strážnej služby **prostredníctvom dynamického nákupného systému (DNS), ktorý napr. v porovnaní s klasickou verejnou súťažou, ktorej výsledkom je rámcová dohoda, je omnoho flexibilnejší a proces zadávania zákaziek reflektuje v rámci zriadeného DNS na potreby kontrolovaného aj s jeho špecifikami.** Kontrolovaný ďalej vo Vyjadrení uviedol, že celý proces zadávania predmetnej nadlimitnej zákazky ovplyvnilo viacero skutočností, okrem iného aj výsledok parlamentných volieb, na základe ktorých došlo k personálnym zmenám u kontrolovaného. V tejto súvislosti tiež došlo k personálnym zmenám členov komisie na vyhodnotenie ponúk, pričom v nadväznosti na prijaté opatrenia k zabráneniu šírenia vírusu COVID-19 vládou Slovenskej republiky bolo časovo obmedzené rozhodovanie členov komisie na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný v okamihu vyhlásenia zákazky nevedel predvídať uvedené skutočnosti. Tieto skutočnosti taktiež neboli premietnuté do Oznámenia o zrušení, kontrolovaný ich uvádza až vo Vyjadrení. Úrad k týmto argumentom kontrolovaného konštatuje, že je nemysliteľné, aby výsledok parlamentných volieb, zmeny v zložení v komisii na vyhodnotenie ponúk, či šírenie vírusu COVID-19, boli dôvodom (hodným osobitného zreteľa) na zrušenie verejného obstarávania.
125. Úrad v prvom rade konštatuje, že tieto „dôvody“ zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný nepreniesol ani do Oznámenia o zrušení, resp. o tomto jeho zámere sa uchádzači nemali možnosť dozvedieť z úkonu, voči ktorému navrhovateľ smeruje tieto námietky (zrušenie verejnej súťaže). V druhom rade, **ak by úrad pripustil tieto dôvody ako dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých možno**

⁴ Pozri: AZUD, J. – PLAVÁKOVÁ, L. – BARTOŠ, P. 2019. *Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár*. Bratislava : C. H. Beck, 2019, s. 710

zrušiť verejnú súťaž podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predstavovalo by to rozšírenie možnosti verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie v akejkoľvek situácii, v ktorej by podľa svojho uváženia on sám svoje „vnútorné dôvody“ nepokračovať vo verejnom obstarávaní zastieral „objektívnymi“ dôvodmi ako je „nesprávne“ zvolený postup verejného obstarávania, zmena vládnej garnitúry a šírenie vírusu COVID-19. Znamenalo by to, že by sa tým dostal do rozporu so samotným zmyslom prísnej konštrukcie dôvodov hodných osobitného zreteľa (pričom zároveň ide o výnimočné a objektívne dôvody). Verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ by tak mohol všetky ostatné dôvody vymenované v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obísť vlastnou úvahou o svojich subjektívnych dôvodoch (pre neho samotného dôvodoch hodných osobitného zreteľa). Prisvedčenie takémuto záveru by znamenalo, že verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ by disponoval takým oprávnením, ktorým by sa „liberoval“ z povinnosti kontrahovať zmluvu s úspešným uchádzačom, a to jednoduchým argumentom o prehodnotení pôvodne zvoleného postupu verejného obstarávania, výsledkami parlamentných volieb, či šírením vírusu COVID-19. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaným uvedené dôvody zrušenia verejného obstarávania vo Vyjadrení, t. j. dôvody, ktoré idú nad rámec Oznámenia o zrušení, sa nedostali do dispozície navrhovateľa a ostatných uchádzačov, a teda ani nemohli byť obsahom námietok navrhovateľa. V tejto súvislosti treba zobrať na zreteľ ustanovenie § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (druhá veta), podľa ktorého úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Ak kontrolovaný považoval dôvody na zrušenie verejnej súťaže uvedené vo Vyjadrení za relevantné dôvody zrušenia verejnej súťaže, tieto musia byť imanentnou súčasťou Oznámenia o zrušení, aby bola zabezpečená informovanosť uchádzačov a preskúmateľnosť postupu kontrolovaného.

126. Úrad opätovne vo vzťahu k ustanoveniu § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ je oprávnený zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj v prípade, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. **Samotný úrad v rozhodnutí č. 7907-6000/2020-OD zo dňa 20.07.2020 konštatoval, cit (bod 43.): „Postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť ale odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj príklad, čo je možné považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť ale dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“**

127. Úrad v súvislosti s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 4822-5000/2020 zo dňa 23. 3. 2020, v ktorom je uvedené, cit: „*Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi zrušiť prebiehajúce verejné obstarávanie aj v prípade, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže verejný obstarávateľ pokračovať vo verejnom obstarávaní. Tieto dôvody musia byť objektívne a závisia vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa verejný obstarávateľ dostal pri zadávaní zákazky. Odôvodnenie zrušenia použitého postupu zadávania zákazky a v tejto súvislosti zdokumentovanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky musí preukázať verejný obstarávateľ a dôvody zrušenia má povinnosť oznámiť aj všetkým uchádzačom alebo záujemcom (§ 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní). Rozhodnutie verejného obstarávateľa o zrušení verejného obstarávania je úkonom, proti ktorému možno uplatniť námietky.*“
128. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa naozaj zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad však opätovne uvádza, že prípadná zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, musí vychádzať z objektívnych príčin nezavinených verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ o nich musí informovať uchádzačov a tiež musí byť schopný ich náležite preukázať.
129. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
130. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 9. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch**

jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal **prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

131. Úrad súčasne poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 8Sžf/15/2014, na ktoré odkazuje aj navrhovateľ vo svojich námietkach, v ktorom je uvedené: *„ZVO umožňuje zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, okrem iného z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Takéto rozhodnutie však v žiadnom prípade nesmie byť svojvoľné a zároveň musí byť založené na relevantných skutočnostiach zodpovedajúcim dôvodu uvádzanému verejným obstarávateľom, čo v prejednávanej veci splnené nebolo.“*

K bodu 2) námietok

132. Navrhovateľova základná výhrada vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní spočíva v tom, že kontrolovaný v Oznámení o zrušení výslovne uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ zároveň oznamuje uchádzačom, že zadanie zákazky na zabezpečenie strážnej služby bude predmetom opätovného uverejnenia vyhlásenia verejného obstarávania pre nadlimitnú zákazku v zmysle zákona o verejnom obstarávaní“.* V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na to, že kontrolovaný mu Oznámenie o zrušení zaslal dňa 19.06.2020 a toto oznámenie bolo aj dňa 19.06.2020 uverejnené v profile kontrolovaného. Napriek vyššie uvedenému kontrolovaný dňa 19.06.2020 (t.j. ten istý deň, ako navrhovateľovi zaslal Oznámenie o zrušení a toto oznámenie aj publikoval) publikoval v EKS zadanie zákazky s nízkou hodnotou (predpokladaná hodnota zákazky 483 343,30 EUR) postupom aukcie, zákazka č. Z20201330, predmetom ktorej je poskytovanie strážnej služby, pričom evidentne ide o vyňatie časti objektov, ktoré boli súčasťou zrušeného verejného obstarávania.
133. K uvedenej časti námietky navrhovateľa úrad v prvom rade uvádza, že normotvorca v ustanovení § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje povinnosť, ktorá sa viaže k inštitútu zrušenia verejného obstarávania. V predmetnom ustanovení § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní notifikačná povinnosť verejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa spočíva v tom, že *„sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie“.* To znamená, že obsahovými náležitosťami oznámenia o zrušení verejného obstarávania nie sú len dôvody zrušenia verejného obstarávania, ale aj informácia o postupe, ktorý verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie. Vo všeobecnosti platí, že verejný obstarávateľ a/alebo obstarávateľ uvedie aj informáciu o postupe, ktorý plánujú použiť pri opätovnom verejnom obstarávaní. *„Môže ísť o rovnaký postup ako v prípade zrušeného verejného obstarávania, ale môžu sa rozhodnúť aj pre použitie iného postupu verejného obstarávania. (...) Zákonodarca však nezakotvuje povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa postupovať v opätovnom verejnom obstarávaní postupom, ktorý indikoval v oznámení o zrušení verejného obstarávania. Nie je preto vylúčené, že sa verejný obstarávateľ a obstarávateľ rozhodne po zvážení všetkých okolností prísúpiť pri začatí nového verejného obstarávania k inému postupu“.* Úrad má

za to, že v tomto prípade nastali také okolnosti, ktoré donútili kontrolovaného v čo najkratšom možnom čase (najneskôr do 31.07.2020), zabezpečiť aspoň časť výkonu strážnej služby, nakoľko dňa 31.07.2020 sa mal skončiť výkon strážnej služby na základe objednávky strážnej služby (pozri body 98. a 99. tohto rozhodnutia). Úrad sa stotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že vyhlásením časti zákazky v EKS chcel zabezpečiť len plynulý chod strážnej služby. V opačnom prípade by vybrané objekty z 1. časti predmetu zákazky ostali bez strážnej služby. Navrhovateľ musí zobrať na zreteľ, že kontrolovaný ako ústredný orgán štátnej správy nemôže zostať bez strážnej služby. V tejto súvislosti možno poukázať na Organizačný poriadok Ministerstva kultúry SR č. MK – 3460/2019-450/8553 zo dňa 27.06.2019, ktorý v čl. 37 ods. 8 písm. b) bodu 1 zakotvuje, že Odbor správy majetku Ministerstva kultúry SR zabezpečuje najmä prevádzku budov ministerstva, telekomunikačné služby, ochranu a **stráženie objektov**, parkovaciu službu, prevádzku kotolne, prevádzku výťahov a vzduchotechniky, údržbu príľahlých plôch budov ministerstva a inú údržbu a opravy majetku Ministerstva kultúry SR. Úrad má za to, že ak by kontrolovaný postupoval rovnakým a časovo náročnejším postupom, ako v rámci zrušeného postupu verejnej zákazky, kontrolovaný by *de facto* ostal bez strážnej služby. Úrad má za to, že kontrolovaný len v nevyhnutnej miere zabezpečil výkon strážnej služby časti objektov z 1. časti predmetu zákazky postupom podľa § 111 zákona o verejnom obstarávaní.

134. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností a skutočností tvrdených a preukázaných kontrolovaným, úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný nepostupoval v rozpore s ustanovením § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

K bodu 3) námietok

135. Navrhovateľ vo vzťahu k nedovolenému rozdeleniu zákazky poukázal na to, že Zmluva o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXXXX_Z uzatvorená s dodávateľom: XD bola uzatvorená iba na obdobie 1 roka, pričom však je zrejmé, že kontrolovaný tieto služby potrebuje obstarávať dlhodobo (t.j. na dlhšie časové obdobie, pôvodne ich obstarával na obdobie 4 rokov) a teda v prípade, ak ich obstaráva iba na krátku dobu (ako tomu bolo v prípade Zmluvy o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXXXX_Z), musí ich obstarávať opakovane. Podľa navrhovateľa takýto postup by však mohol byť posúdený ako nedovolené rozdelenie zákazky, nakoľko v prípade, ak by kontrolovaný tieto služby obstarával riadne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní na dlhšie časové obdobie, bol by kontrolovaný povinný tieto služby obstarávať podľa vyššieho postupu, t.j. postupom zadávania nadlimitných zákaziek, určite však nie postupom zadávania zákazky s nízkou hodnotou. V prípade, ak by kontrolovaný postupoval podľa prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, bol by tak povinný zverejniť celý proces zadávania zákazky a nielen navrhovateľ, ale ktorýkoľvek iný záujemca by tak mal možnosť sa predmetného verejného obstarávania zúčastniť a prípadne uplatňovať revízne postupy.
136. Úrad k tejto časti námietok konštatuje, že navrhovateľ namietaním skutočností spočívajúcej v nedovolenom rozdelení zákazky prekračuje rámec daný smerovaním námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ smeruje námietky konkrétne voči zrušeniu verejnej súťaže. S ohľadom na to, že kontrolovaný „vyňatú“ časť zrušeného verejného obstarávania obstarával postupom podľa § 111 zákona o verejnom obstarávaní, kde je vylúčené uplatnenie námietok podľa 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, úrad môže postupovať podľa § 169 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

K bodu 4) námietok

137. **V štvrtom bode námietok navrhovateľova výhrada spočíva v tom, že kontrolovaný porušil princíp nediskriminácie a princíp rovnakého zaobchádzania, pričom k tomu uvádza, že v priebehu verejného obstarávania bol zo strany kontrolovaného viackrát požiadaný o vysvetlenie svojej ponuky, v rámci ktorého kontrolovaný žiadal vysvetliť ponuku navrhovateľa, ktorá sa mu javila ako mimoriadne nízka. Navrhovateľ pritom predložil cenovú ponuku vo výške 7,41 EUR za hodinu poskytovania služieb. Napriek vyššie uvedenému kontrolovaný dňa 24.06.2020 uzatvoril s dodávateľom: XD Zmluvu o poskytovaní služieb č. ZXXXXXXXXX_Z, z ktorej vyplýva, že cena poskytovaných služieb je vo výške 5,67 EUR za 1 hodinu poskytovaných služieb pri celkovom počte hodín 41 104. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný postupoval svojvoľne a diskriminačne a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď od navrhovateľa opakovane požadoval vysvetliť cenu vo výške 7,41 EUR, pričom napokon bez akýchkoľvek výhrad akceptoval cenu vo výške 5,67 EUR. Uvedeným postupom podľa navrhovateľa došlo k jeho diskriminácii tým, že kontrolovaný neprístupoval rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom, resp. záujemcom, keďže svojim svojvoľným postupom znevýhodnil navrhovateľa oproti iným uchádzačom.**
138. **Úrad na tomto mieste konštatuje, že navrhovateľ smeruje námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní voči zrušeniu verejnej súťaže. Vyššie uvádzané skutočnosti (pozri bod 137. tohto rozhodnutia) z obsahového hľadiska však nemožno považovať za námietky smerujúce voči zrušeniu verejnej súťaže, nakoľko tak ako vyplýva z vyššie uvedeného, navrhovateľ v námietkach k tejto časti poukazuje na úkony kontrolovaného smerujúce k procesu vysvetľovania vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke navrhovateľa. Ak chcel navrhovateľ namietat' vyhodnocovanie ponuky, ktorá sa javí/javila ako mimoriadne nízka, námietky mal smerovať aj podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, alebo mal navrhovateľ námietky smerovať podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, proti uplatneniu inštitútu vysvetlenia, avšak v takom prípade bol navrhovateľ povinný ich podať na úrad a kontrolovanému v čase kedy bolo možné námietky k tomuto úkonu uplatniť, t.j. v lehote 10 dní odo dňa vykonania úkonu kontrolovaného (podania žiadosti o vysvetlenie). S ohľadom na vyššie uvedené sa úrad nebude zaoberať navrhovateľom uvádzanými skutočnosťami (pozri bod 137. tohto rozhodnutia).**

K bodu 5) námietok

139. **V piatom bode námietok navrhovateľ poukazuje na opakované zrušenie verejného obstarávania zo strany kontrolovaného, t. j. že kontrolovaný zrušil aj predchádzajúce verejné obstarávanie, a teda zo strany kontrolovaného ide o opakované vyhlásenie verejného obstarávania a následné opakované zrušenie verejného obstarávania. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že predmetné verejné obstarávanie bolo vyhlásené po zrušení predchádzajúceho verejného obstarávania na totožný predmet zákazky. Predchádzajúce verejné obstarávanie bolo vyhlásené Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania číslo 134/2019 z 08.07.2019 pod značkou 16034-MSS. Predmetom predchádzajúceho verejného obstarávania bolo zabezpečenie strážnej služby, pričom predpokladaná hodnota zákazky bola 3 768 653 EUR a teda aj v tomto prípade išlo o nadlimitnú zákazku.**

140. **K uvedenej namietanej skutočnosti úrad môže len konštatovať, že predošlé zrušené verejné obstarávanie na totožný predmet zákazky predstavuje procesne oddelený postup kontrolovaného, ktorý nemôže byť predmetom právneho posúdenia týchto námietok navrhovateľa. Ak sa navrhovateľ domnieval v pôvodne zrušenom verejnom obstarávaní, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, mohol iniciovať už v danom verejnom obstarávaní revízne konanie na základe námietok. Čo sa týka opakovaného zrušenia verejnej súťaže na totožný predmet zákazky, ktoré je predmetom týchto námietok, úrad je toho názoru, že skutočnostiam uvádzaným navrhovateľom bola náležitá pozornosť venovaná v časti právneho posúdenia „K bodu 1) námietok“, kde úrad konštatoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**
141. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že skutočnosti, ktorými kontrolovaný v Oznámení o zrušení verejného obstarávania, č. MK-871/2020-450/10739 zo dňa 18.05.2020 odôvodňuje zrušenie predmetnej súťaže (nepreukázané zúženie hospodárskej súťaže vyžadovaním certifikátov ISO 9001, ISO 14001 a OHSAS 18001, nastavenie rozsahu predmetu zákazky s následným spojením 4 hospodárskych subjektov), nepredstavujú legitímny dôvod na jej zrušenie, a to práve z dôvodu, že danú skutočnosť nemožno subsumovať pod žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tieto skutočnosti nepredstavujú, resp. nezakladajú zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, a tiež ani dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.**
142. **V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá. S poukázaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.**
143. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti
- a) odstrániť protiprávny stav alebo
 - b) zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo koncesie, postup zadávania časti zákazky alebo časti koncesie alebo súťaž návrhov.
144. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

145. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím postupom, kedy zrušil použitý postup zadávania zákazky na základe toho, že nastali dôvody hodné osobitného zreteľa (porušenie zákona o verejnom obstarávaní), za ktoré označil (toto označenie navyše nebolo jednoznačné, nakoľko kontrolovaný zmätočne uviedol v Oznámení o zrušení ako dôvod zrušenia aj zmenu okolností) zúženie hospodárskej súťaže vyžadovaním certifikátov ISO 9001, ISO 14001 a OHSAS 18001, a nastavenie rozsahu predmetu zákazky v časti Strážna služba časť 1 v dôsledku čoho sa museli spojiť 4 hospodárske subjekty do skupiny dodávateľov, konal v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s uchádzačom, ktorý mohol byť vyhodnotený ako úspešný. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
146. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie **náležite preukázať, a to na základe dôkazného materiálu, ktorý kontrolovaného jednoznačne oprávňuje na tento postup a nenecháva priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia.** Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k zrušeniu verejného obstarávania má pristúpiť až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodu (prípadne dôvodov), pričom tento dôvod (dôvody) musí premietnuť aj do rozhodnutia o zrušení verejnej súťaže. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, resp. na to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, uvádzal ako dôvody zrušenia len také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Úrad zároveň kontrolovanému odporúča, že ak v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže uvádza viacero fakultatívnych dôvodov zrušenia podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (v tomto prípade zmena okolností a dôvody hodné osobitného zreteľa), potom musí v rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže jednoznačne uviesť, ktoré skutočnosti považuje za zmenu okolností a ktoré za dôvody hodné osobitného zreteľa. Zároveň úrad zdôrazňuje, že ak kontrolovaný pristúpi k zrušeniu verejnej súťaže, musí s dôvodmi jej zrušenia oboznámiť všetkých uchádzačov, a to už v oznámení o zrušení verejného obstarávania, pretože v tomto prípade dochádza k naplneniu princípu transparentnosti, ktorého zmyslom je, aby každý úkon kontrolovaného bol čitateľný a kontrolovateľný a v neposlednom rade sa tak zabezpečí aj náležitá informovanosť záujemcov a uchádzačov o úkonoch kontrolovaného.

Kaucia

147. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
148. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
149. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.**
150. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XY – navrhovateľ (vedúci člen skupiny)
2. **Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky**, Námestie SNP 33, 813 31 Bratislava, IČO: 00 165 182 – kontrolovaný

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka