

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) na predmet podlimitnej zákazky bez eTrhoviska „Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624, zastúpený povereným zástupcom **XY**, na základe Zmluvy na realizáciu verejného obstarávania zo dňa 07.03.2019 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2019 dňa 20.12.2019 pod značkou 35719 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému v podlimitnej zákazke bez eTrhoviska „Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“, vyhlásenej verejným obstarávateľom: **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624, zastúpený povereným zástupcom **XY**, na základe Zmluvy na realizáciu verejného obstarávania zo dňa 07.03.2019, vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2019 dňa 20.12.2019 pod značkou 35719 – WYP, **odstrániť protiprávny stav**, konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže označené ako „ZRUŠENIE ZADÁVANIA POSTUPU PODLIMITNEJ ZÁKAZKY NA VÝBER ZHOTOVITEĽA STAVBY S NÁZVOM „Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“, č. TSK27/35719-WYP/7 zo dňa 13.08.2020, ako aj zrušiť Informáciu o výsledku verejného obstarávania uverejnenú vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2020 dňa 14.08.2020 pod značkou 31004 – IPP, a zároveň zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže označené ako „ZRUŠENIE ZADÁVANIA POSTUPU PODLIMITNEJ ZÁKAZKY NA VÝBER ZHOTOVITEĽA STAVBY S NÁZVOM „Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“, č. TSK27/35719-WYP/14 zo dňa 09.09.2020, ako aj zrušiť Informáciu o výsledku verejného obstarávania uverejnenú vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2020 dňa 14.09.2020 pod značkou 32573 – IPP,

a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa **18.08.2020** doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f).
2. Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa **18.08.2020** v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez IS JOSEPHINE.
3. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie (sekcia Ponuky/žiadosti v IS JOSEPHINE) za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 23.01.2020 o 19:00:24 hod..
4. Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2.000,00 EUR (slovom: dvetisíc eur)**. Z Čestného vyhlásenia skupiny dodávateľov zo dňa 20.01.2020 vyplýva, že v predmetnom verejnom obstarávaní navrhovateľ vystupoval ako člen skupiny dodávateľov spolu so spoločnosťou **XA**.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že spoločnosť **XA s podaním námietok zložila na účet úradu dňa 18.08.2020 kauciu vo výške 2.000,00 EUR (slovom: dvetisíc eur)**.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že svoju ponuku predložil so spoločnosťou **XA** (ďalej len „člen skupiny dodávateľov“) ako skupina dodávateľov v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a vyhotovenú spôsobom určeným v súťažných podkladoch.
9. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný výzvami zo dňa 20.02.2020 a 9.03.2020 vyzval navrhovateľa postupom podľa ustanovenia § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente)

o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, konkrétne sa jednalo o vysvetlenie vo vzťahu k 2 referenciám. Navrhovateľ tvrdí, že vysvetlil ponuku svojimi 2 podaniami zo dňa 21.02.2020 a 11.03.2020.

10. Ďalej navrhovateľ uvádza, že dňa 08.04.2020 mu kontrolovaný doručil oznámenie o vylúčení uchádzača z dôvodu, že ani po doručených vysvetleniach nepreukázal, že v prípade referencií išlo o stavebné práce a nie o dodanie tovaru a v prípade jednej referencie mu kontrolovaný vytkol aj rozpory medzi jednotlivými dokladmi. Navrhovateľ konštatuje, že dňa 20.04.2020 podal námietky voči jeho vylúčeniu podľa ustanovenia § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 6850-6000/2020-OD zo dňa 18.6.2020 (ďalej len „Rozhodnutie úradu“), ktorým úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa.
11. Navrhovateľ tvrdí, že dňa 13.08.2020 mu bolo doručené Oznámenie č. TSK27/35719–WYP/7 o zrušení zadávania postupu podlimitnej zákazky na výber zhotoviteľa stavby s názvom „Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“. Podľa odôvodnenia oznámenia dôvodom zrušenia súťaže je skutočnosť, že sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené.
12. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie zrušenia zákazky, v ktorom kontrolovaný postupoval podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zrušenie zákazky odôvodnil tým, že cit.: *„počas procesu verejného obstarávania v štádiu po čiastkovom vyhodnotení ponúk a revíznych postupoch, sa zmenili okolnosti za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Zmena má vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky a je potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť.“* V nadväznosti na to navrhovateľ cituje aj samotné ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého podľa navrhovateľa vyplýva, že verejný obstarávateľ síce môže zrušiť verejné obstarávanie, ale musí tak spraviť z konkrétnych dôvodov. Podľa navrhovateľa, kontrolovaný v tomto prípade zrušil verejné obstarávanie len abstraktnou formuláciou, z ktorej nie je zrejmé, aké sú konkrétne dôvody pre zrušenie verejného obstarávania. Takýto postup kontrolovaného je podľa navrhovateľa v rozpore so zásadou transparentnosti a je potrebné povedať, že aj s rozhodovacou praxou úradu. Podľa navrhovateľa postup kontrolovaného vyvoláva odôvodnené pochybnosti, že účelom zrušenia zákazky je potrestanie navrhovateľa za jeho úspech v revíznom postupe na úrade a zrušenie verejného obstarávania, v ktorom uspel subjekt, ktorý nevyhovuje kontrolovanému.
13. Podľa navrhovateľa, dôvody pre zrušenie verejného obstarávania tak možno **dedukovať iba nepriamo a hmlisto** z kontrolovaným použitej formulácie, že:
 - a) dôvodom zrušenia verejného obstarávania mali byť revízne postupy a
 - b) bližšie nešpecifikovaná zmena má vplyv na požiadavky na opis predmetu zákazky.
14. K dôvodu podľa bodu 13. písm. a) tohto rozhodnutia navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní síce umožňuje zrušiť verejné obstarávanie, ak sa zistilo porušenie zákona, ale len pod podmienkou, že toto porušenie má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Samotný fakt, že vo verejnom obstarávaní bol použitý revízny postup, a že v ňom bol navrhovateľ úspešný z dôvodu porušenia zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaným ešte sám osebe

neodôvodňuje záver o automatickej nutnosti a/alebo možnosti zrušiť verejné obstarávanie. Verejné obstarávanie by bolo možné podľa navrhovateľa zrušiť len v prípade, ak by toto porušenie malo aj zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, čo sa však v revíznom postupe nepreukázalo a tento záver podľa navrhovateľa ani nevyplýva z Rozhodnutia úradu. O absencii takého závažného porušenia podľa navrhovateľa svedčí aj fakt, že ani samotný kontrolovaný ho nešpecifikuje v zrušení zákazky. Ak by takýto dôvod existoval, kontrolovaný by ho uviedol v zrušení zákazky. Ostatne ani Rozhodnutie úradu neobsahuje taxatívny výpočet ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. K uvedenému navrhovateľ ešte na doplnenie uvádza, že dôvodom revízneho postupu bola okolnosť, že kontrolovaný porušil ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní pri hodnotení referencií, čo viedlo k vylúčeniu navrhovateľa z verejného obstarávania. Navrhovateľ poukazuje na to, že úrad v Rozhodnutí úradu konštatoval, že kontrolovaný pochybil pri hodnotení splnenia podmienok účasti, kedy protiprávne vylúčil navrhovateľa z verejného obstarávania. Toto porušenie zákona o verejnom obstarávaní je však možné odstrániť jednoducho zrušením rozhodnutia o vylúčení a zaradením navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania, ako to aj nariadil úrad vo svojom Rozhodnutí úradu. Samotné pochybenie kontrolovaného pri hodnotení splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní tak nie je *ipso facto* dôvodom na zrušenie verejného obstarávania ako takého, ako sa mylne domnieva kontrolovaný. Pre takýto postup nie sú splnené zákonné podmienky dané ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

15. Vo vzťahu k dôvodu podľa bodu 13. písm. b) tohto rozhodnutia, navrhovateľ uvádza, že mu nie je vôbec zrejmé, na základe čoho dospel kontrolovaný k takémuto záveru. Predmetom revízneho postupu v konaní predchádzajúcom vydaniu Rozhodnutia úradu bolo výlučne splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní navrhovateľom, konkrétne preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti navrhovateľa referenciami. Z Rozhodnutia úradu a ani samotného konania predchádzajúceho jeho vydaniu nevzišiel žiaden záver o nutnosti zmeniť opis predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa v tomto nemá úkon kontrolovaného, ktorým zrušil verejné obstarávanie, žiadnu oporu v skutkovom stave a ide o arbitrárne rozhodnutie.
16. Navrhovateľ záverom uvádza, že považuje rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania za účelové, arbitrárne a neodôvodnené, nemajúce oporu tak v zákone o verejnom obstarávaní, ako ani v skutkovom stave. Podľa navrhovateľa nie sú dané žiadne dôvody pre zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 zákona o verejnom obstarávaní.
17. S ohľadom na vyššie uvedené skutkové a právne skutočnosti navrhovateľ v súlade s ustanovením § 175 zákona o verejnom obstarávaní žiada úrad, aby rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav **zrušením oznámenia kontrolovaného o zrušení zákazky** a aby nariadil pokračovať vo verejnom obstarávaní tak, ako to uložil kontrolovanému v Rozhodnutí úradu.
18. Navrhovateľ dňa 10.09.2020 doručil úradu „Doplnenie námietok proti inému úkonu verejného obstarávateľa“, č. k. 12595-6000/2020 zo dňa 10.09.2020 (ďalej len „Doplnenie námietky“), v ktorých uviedol, cit.: *„Dňa 18.08.2020 sme podali námietky proti inému úkonu verejného obstarávateľa - zrušeniu verejného obstarávania, ktoré sme odôvodnili tým, že zrušenie zákazky nebolo náležité odôvodnené a dôvody, ktoré možno vydedukovať iba nepriamo z Kontrolovaným použitej formulácie, neobstoja, pretože a) použitie revíznych postupov v procese verejného obstarávania nie je dôvodom na zrušenie zákazky; b) v procese verejného*

obstarávania nevyvstala potreba zmeniť opis predmetu zákazky. Kontrolovaný si po podaní námietok proti zrušeniu verejného obstarávania zjavne uvedomil, že dôvody zrušenia neobstoja, a tak sa rozhodol dodatočne doplniť ďalší dôvod zrušenia verejného obstarávania, a to že v procese verejného obstarávania boli podané len dve ponuky. K uvedenému Navrhovateľ poznamenáva, že ide o zjavne účelový postup zo strany Kontrolovaného, ktorý sa snaží udeliť zákazku vopred vybranému uchádzačovi. Kontrolovaný sa tento cieľ snažil dosiahnuť najprv vylúčením ponuky Navrhovateľa. Potom, čo Navrhovateľ uspel so svojimi námietkami voči vylúčeniu, tak sa Kontrolovaný rozhodol zrušiť verejné obstarávanie ako celok. Keďže odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania bolo v rozpore so Zákom o verejnom obstarávaní a nedostatočne odôvodnené, tak sa Kontrolovaný rozhodol dodatočne doplniť ďalší dôvod zrušenia súťaže. Navrhovateľ dáva v tejto súvislosti do pozornosti Úradu, že v danom prípade ide o etapu č. 2 Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj, pričom v etape č. 1 bola podaná len jedna ponuka. Hoci ide z charakteru plnenia v podstate o obdobné zákazky, Kontrolovaný nevidel dôvod na zrušenie súťaže v etape č. 1, čo aj odôvodnil oznámením, ktoré prikladáme ako prílohu tohto podania. V etape č. 1 zvíťazila ponuka uchádzača, ktorý skončil v etape č. 2 ako druhý v poradí. Aj z uvedeného je zrejmé, že Kontrolovaný zjavne od začiatku procesu verejného obstarávania pre etapu č. 2 preferoval vopred vybraného uchádzača a potom, čo mu tento postup vďaka aktívnej obrane Navrhovateľa nevyšiel, tak sa snaží všemožne súťaž zrušiť, len aby zákazku mohol udeliť ním preferovanému uchádzačovi. Okrem toho je otázne, či je vôbec prípustné dopĺňovať dôvody zrušenia verejného obstarávania, ktoré už raz bolo verejným obstarávateľom zrušené. Navrhovateľ má za to, že takémuto účelovému konaniu, ktoré je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a ktorého účelom je vylúčiť lacnejšiu ponuku len, aby zákazka mohla byť udelená vopred vybranému uchádzačovi, nemožno poskytnúť ochranu a navrhuje, aby Úrad nariadil odstrániť protiprávny stav zrušením oznámenia Kontrolovaného o Zrušení zákazky a aby nariadil pokračovať vo verejnom obstarávaní. “

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začalo dňa **18.08.2020**.
20. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu podľa § 24 v origináli do siedmich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.
21. Dňa 25.08.2020 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k navrhovateľom uvádzaným skutočnostiam listom „Vyjadrenie k podaným námietkam a sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie“, č. TSK/2020/07535-1 zo dňa 25.08.2020. Kontrolovaný následne zriadil úradu prístup do IS JOSEPHINE, cez ktorý sa predmetná zákazka realizuje, dorúčením prístupových údajov dňa 25.08.2020. Kontrolovaný následne dňa 04.09.2020 doručil kompletnú dokumentáciu, a to listom „Zaslanie kompletnej dokumentácie na konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného“, č. TSK/2020/07219-2 zo dňa 03.09.2020, ktorého prílohou bola listinná dokumentácia k predmetnému verejnemu obstarávaniu. Zároveň kontrolovaný toho istého dňa, t.j. 4.9.2020 doručil úradu list „Doplnenie vyjadrenia“, č. TSK/2020/07535-2 zo dňa 4.9.2020. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu

kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa 04.09.2020. Kontrolovaný dňa 14.09.2020 doručil úradu ďalšie „Doplnenie vyjadrenia zn. TSK27/35719-WYP/09 zo dňa 25.08.2020 k námietkam doručeným dňa 18.08.2020 a 04.09.2020“, č. TSK/2020/07535-3 zo dňa 11.09.2020.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

22. Kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa dňa 25.08.2020 označené ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie“, č. TSK/2020/07535-1 zo dňa 25.08.2020 (ďalej len „Vyjadrenie č. 1“), v ktorom kontrolovaný na úvod konštatuje, že komisia s praxou prislúchajúcou predmetu zákazky zriadená verejným obstarávateľom na posúdenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) požiadala dňa 20.02.2020 navrhovateľa v zmysle § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Kontrolovaný tvrdí, že Žiadosť č. TSK27/35719-WYP/1 bola doručená elektronicky prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 20.02.2020. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ poskytol vysvetlenie a doplnenie dokladov v stanovenej lehote dňa 24.02.2020 prostredníctvom IS JOSEPHINE. Z uvedeného vysvetlenia však nebolo možné podľa kontrolovaného vyhodnotiť splnenie podmienok účasti a na základe toho komisia opakovane použila inštitút vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov dňa 09.03.2020. Kontrolovaný tvrdí, že Žiadosť č. TSK27/35719-WYP/2 bola doručená elektronicky prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 09.03.2020. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ poskytol vysvetlenie a doplnenie dokladov v stanovenej lehote dňa 10.03.2020 prostredníctvom IS JOSEPHINE. V poradí druhé vysvetlenie a doplnenie dokladov potvrdilo, že nespĺňa požiadavky na podmienky účasti a na základe toho komisia odporučila jeho vylúčenie z predmetnej zákazky.
23. Ďalej kontrolovaný poukazuje na to, že dňa 08.04.2020 v súlade s § 40 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o vylúčení navrhovateľa, pričom o tejto skutočnosti bol navrhovateľ informovaný listom č. TSK27/35719-WYP/3 doručeným dňa 08.04.2020 prostredníctvom IS JOSEPHINE.
24. Kontrolovaný vo Vyjadrení č. 1 konštatuje, že dňa 09.04.2020 mu bola v súlade s § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní doručená zo strany navrhovateľa námietka proti vylúčeniu ponuky. Kontrolovaný konštatuje, že úrad mu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil Rozhodnutím úradu odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie verejného obstarávateľa o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení“ a zaradiť jeho ponuku späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ponuku vyhodnotiť. Verejný obstarávateľ zrušil rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa a zaradil ponuku späť do procesu verejného obstarávania dňa 14.07.2020. Kontrolovaný tvrdí, že o tejto skutočnosti informoval navrhovateľa listom č. TSK27/35719-WYP/6, ktorý mu bol doručený dňa 14.07.2020 prostredníctvom IS JOSEPHINE.
25. Podľa kontrolovaného počas procesu verejného obstarávania, ktoré predchádzalo opätovnému vyhodnoteniu ponuky navrhovateľa, nastala potreba upraviť požiadavky na opis predmetu zákazky. Kontrolovaný tvrdí, že mu neboli tieto požiadavky v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania známe. Keďže sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené, verejný obstarávateľ pristúpil dňa 13.08.2020 k rozhodnutiu zrušiť proces zadávania zákazky v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný

obstarávateľ by bol nútený pristúpiť k tomuto rozhodnutiu v ktoromkoľvek štádiu predmetného verejného obstarávania, a to aj pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Podľa kontrolovaného pokračovanie v procese predmetného verejného obstarávania nie je reálne, z tohto dôvodu nemôže verejný obstarávateľ prehodnotiť svoje rozhodnutie o zrušení procesu verejného obstarávania a zvážiť rozhodnutie vykonať nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietky navrhovateľa proti inému úkonu verejného obstarávateľa.

26. Kontrolovaný tvrdí, že konkrétne úpravy požiadaviek na opis predmetu zákazky aktuálne spracováva, pričom ich znenie nie je možné zverejniť, nakoľko budú známe až v čase zahájenia nového procesu verejného obstarávania, ktorý bude opakovať. Kontrolovaný oznamuje, že použije postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska podľa § 112 - § 114 zákona o verejnom obstarávaní.
27. Kontrolovaný dňa 04.09.2020 doručil úradu list „Doplnenie vyjadrenia“, č. TSK/2020/07535-2 zo dňa 04.09.2020 (ďalej len „Vyjadrenie č. 2“), v ktorom kontrolovaný v súvislosti so zrušením predmetného verejného obstarávania uviedol, cit.: *„Dňa 08.04.2020 verejný obstarávateľ v súlade s § 40 ods. (13) zákona o verejnom obstarávaní rozhodol o vylúčení skupiny dodávateľov XX & XA. O vylúčení informoval lídra skupiny dodávateľov XX & XA. listom č. TSK27/35719–WYP/3 doručeným dňa 08.04.2020 prostredníctvom systému Josephine. Podrobnosti z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti sú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti po postupe v súlade s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 08.04.2020, ktorá je čiastkovou zápisnicou. Dôvodom pre čiastkové a nie úplné vyhodnotenie splnenia podmienok účasti je skutočnosť, že verejný obstarávateľ zastúpený komisiou posudzoval splnenie podmienok účasti len toho uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Dňa 09.04.2020 bola verejnému obstarávateľovi v súlade s § 170 ods. (3) písm. d) zákona o verejnom obstarávaní doručená Námietka proti vylúčeniu ponuky od uchádzača, ktorým je skupina dodávateľov XX & XA, pričom XX je líder skupiny dodávateľov a XA je člen skupiny dodávateľov. Komisia nepristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí. Dôvodom prerušenia procesu hodnotenia bolo doručenie vyššie uvedenej námietky.“* Kontrolovaný zároveň dňa 04.09.2020 doručil úradu kompletnú dokumentáciu, resp. k zriadenému prístupu do IS JOSEPHINE doručil listinnú dokumentáciu.
28. Kontrolovaný dňa 14.09.2020 doručil úradu „Doplnenie vyjadrenia zn. TSK27/35719-WYP/09 zo dňa 25.08.2020 k námietkam doručeným dňa 18.08.2020 a 04.09.2020“, č. TSK/2020/07535-3 zo dňa 11.09.2020, v ktorom uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ poskytol dňa 25.08.2020 a 04.09.2020 Úradu pre verejné obstarávanie vyjadrenie zn. TSK27/35719–WYP/09 k námietkam doručeným dňa 18.08.2020. Verejný obstarávateľ z vlastnej iniciatívy dopĺňa dôvod na zrušenie predmetného verejného obstarávania nasledovne: Verejný obstarávateľ rozhodol dňa 13.08.2020 o zrušení zadávania postupu podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska vyhlásenej v súlade s § 112 až § 114 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona o verejnom obstarávaní) na výber zhotoviteľa stavby s názvom Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj etapa č.2 zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2019 zo dňa 20.12.2019 pod značkou 35719-WYP Výzvy na predkladanie ponúk. Prvotným dôvodom, že na základe vyššie uvedeného postupu verejného obstarávania nebola pridelená zmluva, je zmena okolností, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené v súlade § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zmena má vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky a je*

potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť. Verejný obstarávateľ rozhodol dňa 09.09.2020 o ďalšom dôvode zrušenia zadávania postupu vyššie uvedenej zákazky. Dôvodom, ktorý je v súlade § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je skutočnosť, že v predmetnej zákazke nebolo predložených viac ako dve ponuky, čo možno tiež považovať za opodstatnené a legitímne dôvody smerujúce k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky. V súlade s 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ oznamuje, že na pôvodný predmet zákazky už nepoužije žiaden iný postup zadávania zákazky. Proces verejného obstarávania sa bude opakovať po úprave pôvodného predmetu zákazky, ako bolo avizované dňa 13.08.2020. Použije sa postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska podľa § 112 až § 114 zákona o verejnom obstarávaní.“

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

29. Kontrolovaný vyhlásil súťaž na predmet podlimitnej zákazky bez eTrhoviska „Nápojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“ uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2019 dňa 20.12.2019 pod značkou 35719 – WYP (ďalej len „Výzva na predkladanie ponúk“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 835 699,23 EUR bez DPH, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný nerozdelil zákazku na časti. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 24. 01. 2020 o 08:00 hod., predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 24.01.2020 o 09:00 hod. pristúpil k otváraniu ponúk, čoho formálnym výstupom je Zápisnica z otvárania ponúk podľa § 52 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 24.01.2020, ktorá bola navrhovateľovi doručená dňa 24.01.2020 prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE (ďalej len „Zápisnica z otvárania ponúk“). Podľa časti „Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky:“ navrhovateľ predložil ponuku v hodnote 664 168,38 EUR bez DPH. Kontrolovaný listom „ZRUŠENIE ZADÁVANIA POSTUPU PODLIMITNEJ ZÁKAZKY NA VÝBER ZHOTOVITEĽA STAVBY S NÁZVOM „Nápojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2““, č. TSK27/35719-WYP/7 zo dňa 13.08.2020, doručeným navrhovateľovi toho istého dňa zrušil predmetné verejné obstarávanie. Navrhovateľ následne dňa 18.08.2020 doručil úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu a toho istého dňa aj kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE.
30. Kontrolovaný listom „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 08.04.2020, zn. TSK27/35719-WYP/3 oznámil navrhovateľovi jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania. Navrhovateľ doručil námietky úradu dňa 20.04.2020 a kontrolovanému dňa 10.04.2020, pričom tieto námietky navrhovateľ smeroval podľa § 170 ods. 3 písm. d) proti vylúčeniu z verejného obstarávania (ďalej len „prvé námietky“).
31. Dňa 18.06.2020 úrad rozhodol o prvých námietkach navrhovateľa rozhodnutím č. 6850-6000/2020-OD (t.j. Rozhodnutie úradu), v ktorom nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, t. j. zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení uchádzača“ zo dňa 08.04.2020, zn. TSK27/35719-WYP/3, zaradiť navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a opätovne

vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia úradu.

32. Úrad v rámci šetrenia zistil, že kontrolovaný na základe Rozhodnutia úradu dňa 14.07.2020 zaradil navrhovateľa opätovne do procesu vyhodnocovania ponúk, keď mu v tento deň prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil „OZNÁMENIE O SPÄŤVZATÍ PONUKY NA VÝBER ZHOTOVITEĽA STAVBY S NÁZVOM „Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“ A OPÄTOVNOM ZARADENÍ DO HODNOTENIA“, č. TSK27/35719-WYP/6 zo dňa 14.07.2020, v ktorom uviedol, cit.: „Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil verejnému obstarávateľovi rozhodnutím číslo 6850-6000/2020-OD zo dňa 18.06.2020 odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie verejného obstarávateľa o vylúčení Vašej ponuky označené ako „Oznámenie o vylúčení“ zo dňa 13.03.2020 a zaradiť Vašu ponuku späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť Vašu ponuku. Na základe vyššie uvedených skutočností si Vám dovoľujeme oznámiť, že bolo zrušené rozhodnutie o vylúčení Vašej ponuky. Vaša ponuka bola na základe mimoriadneho zasadania komisie opätovne zaradená do vyhodnocovania ponúk na predmet zákazky „Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“. Informácie o výsledku opätovného vyhodnotenia Vašej ponuky Vám bude doručená do uplynutia lehoty viazanosti ponúk predmetnej zákazky.“
33. Úrad preskúmaním elektronickej dokumentácie v IS JOSEPHINE zároveň zistil, že dňa 13.08.2020 o 10:00 hod. sa konalo zasadnutie komisie, na ktorom bolo prijaté nasledujúce rozhodnutie vyplývajúce z Prezenčnej listiny, cit.: „Postup zadávania predmetnej podlimitnej zákazky bude dňa 13.08.2020 zrušený z dôvodov uvedených v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (zmenili sa okolnosti za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené) v štádiu po čiastkovom vyhodnotení ponúk, keďže k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti po postupe v súlade s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste v poradí, komisia nepristúpila. Zmeny podmienok verejného obstarávania majú vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky a je potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť. Proces verejného obstarávania sa bude opakovať. Použije sa postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska podľa § 112 - § 114 zákona o verejnom obstarávaní.“
34. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný namiesto toho, aby vyhodnotil ponuky v kontexte záverov pertraktovaných v Rozhodnutí úradu, navrhovateľovi doručil dňa 13.08.2020 „ZRUŠENIE ZADÁVANIA POSTUPU PODLIMITNEJ ZÁKAZKY NA VÝBER ZHOTOVITEĽA STAVBY S NÁZVOM „Napojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“, č. TSK27/35719-WYP/7 zo dňa 13.08.2020 (ďalej len „Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 1“), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „Dovoľujeme si Vám oznámiť, že na základe vyššie uvedeného postupu verejného obstarávania nebola pridelená zmluva z dôvodov uvedených v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Počas procesu verejného obstarávania v štádiu po čiastkovom vyhodnotení ponúk a revízných postupoch, sa zmenili okolnosti za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Zmena má vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky a je potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť. Proces verejného obstarávania sa bude opakovať. Použije sa postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska podľa § 112 - § 114 zákona o verejnom obstarávaní.“ Kontrolovaný zároveň dňa 14.08.2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2020 pod značkou 31004 – IPP zverejnil Informáciu o výsledku

verejného obstarávania (ďalej len „Informácia o výsledku verejného obstarávania č. 1“) pričom v bode VI.3) Doplnujúce informácie uviedol, cit: „Doplnujúce informácie o nepridelení zákazky: Zmluva nebola pridelená z dôvodov uvedených v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Počas procesu verejného obstarávania v štádiu po vyhodnotení ponúk a revízných postupoch, sa zmenili okolnosti za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Zmena má vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky a je potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť. Proces verejného obstarávania sa bude opakovať. Použije sa postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhu podľa § 112 - § 114 zákona o verejnom obstarávaní.“

35. V nadväznosti na vyššie uvedené Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 1 doručil navrhovateľ úradu a kontrolovanému námietky dňa 18.08.2020 (pozri body 8. až 17. tohto rozhodnutia).
36. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný počas tohto konania o preskúmaní jeho postupu na základe námietok navrhovateľa doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „ZRUŠENIE ZADÁVANIA POSTUPU PODLIMITNEJ ZÁKAZKY NA VÝBER ZHOTOVITEĽA STAVBY S NÁZVOM „Nápojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj – etapa č.2“, č. TSK27/35719-WYP/14 zo dňa 09.09.2020 (ďalej len „Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 2“). Kontrolovaný zároveň dňa 14.09.2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2020 pod značkou 32573 – IPP zverejnil Informáciu o výsledku verejného obstarávania (ďalej len „Informácia o výsledku verejného obstarávania č. 2“) pričom v bode VI.3) Doplnujúce informácie o nepridelení zákazky uviedol, cit: „Verejný obstarávateľ rozhodol dňa 13.08.2020 o zrušení zadávania postupu podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhu vyhlásenej v súlade s § 112 až § 114 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona o verejnom obstarávaní) na výber zhotoviteľa stavby s názvom Nápojenie NN rozvodov JIS na energocentrum a náhradný zdroj etapa č.2 zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2019 zo dňa 20.12.2019 pod značkou 35719-WYP Výzvy na predkladanie ponúk. Prvotným dôvodom, že na základe vyššie uvedeného postupu verejného obstarávania nebola pridelená zmluva, je zmena okolností, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené v súlade § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zmena má vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky a je potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť. Verejný obstarávateľ rozhodol dňa 09.09.2020 o ďalšom dôvode zrušenia zadávania postupu vyššie uvedenej zákazky. Dôvodom, ktorý je v súlade § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je skutočnosť, že v predmetnej zákazke nebolo predložených viac ako dve ponuky, čo možno tiež považovať za opodstatnené a legitímne dôvody smerujúce k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky. V súlade s 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ oznamuje, že na pôvodný predmet zákazky už nepoužije žiaden iný postup zadávania zákazky. Proces verejného obstarávania sa bude opakovať po úprave pôvodného predmetu zákazky, ako bolo avizované dňa 13.08.2020. Použije sa postup zadávania podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhu podľa § 112 až § 114 zákona o verejnom obstarávaní.“
37. V nadväznosti na vyššie uvedené Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 2, resp. Informáciu o výsledku verejného obstarávania č. 2, navrhovateľ doručil úradu dňa 10.09.2020 Doplnenie námietky, na ktoré úrad neprihliada z dôvodov uvedených v bode 61. tohto rozhodnutia.

Právny rámec

38. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
39. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
40. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytnú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
41. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.
42. Podľa § 57 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o výsledku verejného obstarávania uvedú, či zadávanie zákazky alebo zadávanie koncesie bude predmetom opätovného uverejnenia.
43. Podľa § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrení kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietanej skutočnosti pristúpil v ďalších bodoch k právnemu posúdeniu, pričom konštatuje nasledovné:

44. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejné obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
45. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže (fakultatívne) zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy:
- ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,
 - ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,
 - ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
46. Úrad konštatuje, že z Rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania č. 1 vyplýva, že kontrolovaný ako dôvod zrušenia verejného obstarávania zvolil zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. V Rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania č. 1 a v Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 1 kontrolovaný s vysokou mierou vágnosti až abstraktnosti odôvodňuje zmenu okolností nasledovne, cit.: „(...) *na základe vyššie uvedeného postupu verejného obstarávania nebola pridelená zmluva z dôvodov uvedených v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Počas procesu verejného obstarávania v štádiu po čiastkovom vyhodnotení ponúk a revízných postupoch, sa zmenili okolnosti za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Zmena má vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky a je potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť*. Proces verejného obstarávania sa bude opakovať.“ Kontrolovaný len časovo ohraničuje, že po akomsi čiastkovom vyhodnotení ponúk a revízných postupoch, došlo k bližšie nešpecifikovanej zmene okolností, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Kontrolovaný v nadväznosti na to v Rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania č. 1 a zhodne aj v Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 1 dodáva, cit.: „Zmena má vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky a je potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť.“
47. Kontrolovaný v Rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania č. 1 a v Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 1 uvádza, že počas procesu verejného obstarávania **v štádiu po čiastkovom vyhodnotení ponúk** sa zmenili okolnosti, pričom tieto okolnosti nijako bližšie nešpecifikuje a kontrolovaného strohé konštatovanie o zmene okolností má pre uchádzačov a samotný úrad nulovú výpovednú hodnotu. Z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný uskutočnil akékoľvek čiastkové vyhodnotenie ponúk po Rozhodnutí úradu, o čom ani nie je žiadny formálny výstup v podobe zápisnice z čiastkového vyhodnotenia ponúk. Ak by aj kontrolovaný takouto zápisnicou disponoval, závery z nej vyplývajúce musia byť premietnuté do rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania, resp. do oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Kontrolovaný v Rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania č. 1 len poukazuje na následok bližšie nešpecifikovaných zmien okolností, ktorým má byť „(...) *vplyv na požiadavky týkajúce sa opisu predmetu zákazky (...)*“, z čoho kontrolovaný vyvodzuje všeobecný záver, „(...) *je potrebné tieto nové požiadavky zohľadniť*.“

48. Kontrolovaný v Rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania č. 1 a v Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 1 zároveň uvádza, že počas procesu verejného obstarávania **v štádiu po revízných postupoch** sa zmenili okolnosti. Kontrolovaný má pod revíznymi postupmi zrejme na mysli najmä Rozhodnutie úradu. Úrad v zásade súhlasí s argumentáciou navrhovateľa, ktorú uvádza k Rozhodnutiu úradu (pozri bod 14. tohto rozhodnutia) s jednou výhradou, t. j. nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa, cit: „Ostatne ani Rozhodnutie neobsahuje taxatívny výpočet ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“ Úrad poukazuje na bod 111. Rozhodnutia úradu, v ktorom uviedol, cit.: „Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zistil, že kontrolovaný porušil ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2, ako aj ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) bod 1. a 2. zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania v tom, že po tomto *contra legem* vylúčení navrhovateľa v procese vyhodnocovania ponúk ostal už len jediný uchádzač, a to napriek tomu, že navrhovateľ si splnil všetky zákonom ustanovené povinnosti v rámci vysvetľovacieho konania iniciovaného kontrolovaným, a to dokonca nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. (...) Úrad podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zistil, že kontrolovaný porušil nasledovné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mali vyššie uvedený vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, a to:
- *ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – princíp proporcionality a princíp transparentnosti,*
 - *ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) bod 1. a 2. zákona o verejnom obstarávaní,*
 - *ustanovenie § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.* “
49. Napriek tomu, že úrad v Rozhodnutí úradu identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom a prijal Rozhodnutie úradu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, toto Rozhodnutie úradu nezakladá právo kontrolovaného zrušiť verejné obstarávanie argumentujúc, že ide o zmenu okolností podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
50. Samotná Rada úradu v rozhodnutí č. 3972-9000/2017 zo dňa 14.03.2017 (body 40 až 42) konštatovala, že nariadenie odstránenia protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je prvou a preferovanou možnosťou rozhodnutia úradu, keďže je v súlade so zásadou primeranosti pre kontrolovaného menej zaťažujúca. Úrad pristupuje k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní až v situácii, keď odstránenie protiprávneho stavu nie je objektívne možné. V Rozhodnutí úradu bolo rozhodované o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania, čo predstavuje klasickú situáciu, ktorá je zhojiteľná odstránením protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak by boli dané dôvody na zrušenie verejného obstarávania podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, sám úrad by takéto rozhodnutie prijal. V Rozhodnutí úradu však takéto dôvody neboli identifikované. Úrad konštatuje, že kontrolovaný nemôže kvalifikovať Rozhodnutie úradu, ktorým sa odstraňuje protiprávny stav s vplyvom na výsledok verejného obstarávania, ako zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Prisvedčenie takémuto názoru by viedlo k absurdnému záveru, že každé rozhodnutie úradu o odstránení protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je zmenou okolnosti, na základe ktorej má kontrolovaný právo zrušiť verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný vo**

svojom Rozhodnutí o zrušení veřejného obstarávání č. 1 s absolútnou mierou abstraktnosti, nejasnosti a nečitateľnosti len konštatuje, že po revízných postupoch (majúc na mysli zrejme Rozhodnutie úradu), cit.: „*sa zmenili okolnosti za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené*“. Z Rozhodnutia o zrušení veřejného obstarávání č. 1 a Informácie o výsledku veřejného obstarávání č. 1 sa uchádzači, ani úrad, nedozvedá o skutočných dôvodoch zrušenia veřejného obstarávání. Rovnako hmlisto a nekonkrétne sa vyjadruje kontrolovaný aj vo Vyjadrení č. 1, v ktorom uviedol, že pokračovanie v procese predmetného veřejného obstarávání nie je reálne. V nadväznosti na to kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že konkrétne úpravy požiadaviek na opis predmetu zákazky aktuálne spracováva, pričom ich znenie nie je možné zverejniť, nakoľko budú známe až v čase zahájenia nového procesu veřejného obstarávání, ktorý sa bude opakovať. Úrad má za to, že kontrolovaný ani v samotných vyjadreniach nekonkretizuje a neobjasňuje dôvody, ktorého ho viedli k zrušeniu veřejného obstarávání podľa § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní – zmena okolností, za ktorých sa veřejné obstarávanie vyhlásilo. Pre úplnosť úrad uvádza, že aj keby kontrolovaný uviedol vo vyjadrení tieto dôvody, ktoré skutočne odôvodňujú zrušenie veřejného obstarávání podľa § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní, tieto sa musia dostať do informačnej dispozície uchádzačov už v rozhodnutí o zrušení veřejného obstarávání, resp. informácii o výsledku veřejného obstarávání.

51. Ak by úrad akceptoval abstraktnosť, nečitateľnosť, hmlistosť, nekonkrétnosť, nepreskúmateľnosť, a teda aj z toho vyplývajúcu netransparentnosť akej sa kontrolovaný dopustil v Rozhodnutí o zrušení veřejného obstarávání č. 1, potom by to znamenalo, že úrad „posväcuje“ rozšírenie možnosti veřejného obstarávateľa a/alebo obstarávateľa zrušiť veřejné obstarávanie v akejkolvek situácii, v ktorej by kontrolovaný podľa svojho uváženia rozhodnutie nepokračovať vo veřejnom obstarávaní zastieral strohým konštatovaním o zmene okolností, za ktorých sa veřejné obstarávanie vyhlásilo. **Znamenalo by to, že by sa tým dostal do rozporu so samotným zmyslom prísnej konštrukcie zrušenia veřejného obstarávání podľa § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní z dôvodu zmien okolností, za ktorých sa veřejné obstarávanie vyhlásilo, pričom tieto zmeny okolností musia byť výnimočné a objektívne. Kontrolovaný nepreskúmateľným rozhodnutím akým je Rozhodnutie o zrušení veřejného obstarávání č. 1 navodzuje dojem, že si zamieňa inštitút zrušenia veřejného obstarávání s oprávnením „liberovať sa“ z povinnosti opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača, ktorý bol v zmysle záverov Rozhodnutia úradu v rozpore so zákonom o veřejnom obstarávaní vylúčený, a pristúpiť tak k záverečnej fáze veřejného obstarávání.**
52. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o veřejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ môže zrušiť veřejné obstarávanie alebo jeho časť** aj vtedy, **ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo veřejné obstarávanie.** Úrad uvádza, že zákon o veřejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu veřejného obstarávání. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o veřejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo veřejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie veřejného obstarávání alebo s vyhlásením veřejného obstarávání bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie veřejného obstarávání podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu veřejného obstarávání, ktoré verejný obstarávateľ**

alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval (pozri Rozhodnutie úradu č. 7907-6000/2020-OD zo dňa 20.07.2020).

53. Úrad ďalej zdôrazňuje kontrolovanému, že nariad'ovanie odstránenia protiprávneho stavu z dôvodu nepreskúmateľnosti, nečitateľnosti a netransparentnosti rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania predstavuje jednu z najstabilnejších a najustálenejších rozhodovacích činností úradu v skutkovo obdobných/rovnakých prípadoch (t.j. zrušenie verejného obstarávania so všeobecnými argumentmi v rozsahu 2 až 5 viet, alebo síce rozsiahlejšími, no bezobsažnými odôvodneniami). Napriek desiatkam rozhodnutí v obdobných/rovnakých prípadoch, verejní obstarávatelia a/alebo obstarávatelia (nevynímajúc kontrolovaného) si do dnešného dňa nedostatočne osvojujú právne závery prijaté v neprebernom množstve rozhodnutí úradu, v ktorých úrad nariadil odstrániť protiprávny stav z dôvodu nepreskúmateľného, nečitateľného, a teda i netransparentného odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania. **Úrad len v roku 2020 rozhodol o odstránení protiprávneho stavu, t. j. o zrušení rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania z dôvodu obdobnej nespreskúmateľnosti ako je tomu v tomto verejnom obstarávaní, napríklad v rozhodnutí úradu č. 6000-6000/2020-OD zo dňa 29.06.2020, v rozhodnutí úradu č. 5642-6000/2020-OD/5697-6000/2020-OD (spojené konanie) zo dňa 19.05.2020, v rozhodnutí úradu č. 4916-6000/2020-OD zo dňa 13.05.2020, v rozhodnutí úradu č. 5850-6000/2020-OD zo dňa 07.05.2020, v rozhodnutí úradu č. 6030-6000/2020-OD zo dňa 04.05.2020, v rozhodnutí úradu č. 3469-6000/2020 zo dňa 31.03.2020, v rozhodnutí úradu č. 2695-6000/2020 zo dňa 17.03.2020, v rozhodnutí úradu č. 3316-6000/2020-OD zo dňa 26.02.2020, v rozhodnutí úradu č. 15728-6000/2020-OD zo dňa 13.01.2020 atď.**
54. Úrad tiež uvádza, že kontrolovanému nemožno upierať možnosť zrušenia verejného obstarávania v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa naozaj zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad však opätovne uvádza, že prípadná zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie musí vychádzať z objektívnych príčin nezavinených verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ o nich musí informovať uchádzačov a tiež musí byť schopný ich náležite preukázať.
55. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.
56. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného

obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28.09.2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, pretože transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa.** Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

57. Úrad vo vzťahu k odôvodneniu Rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania č. 1, resp. Informácie o výsledku verejného obstarávania č. 1 uvádza, že zrušenie použitého postupu zákazky musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. To však neznamená len to, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvedie odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol postup zadávania zákazky zrušený. Transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky musí obsahovať taktiež **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností odôvodňujúcich výrok zrušenia použitého postupu zadávania zákazky. Úrad poznamenáva, že uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že uplatnenie princípu transparentnosti tiež znamená **náležité uvedenie tých okolností, ktoré oprávňujú kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie**, a to do miery potrebnej pre zrozumiteľné a určité upovedomenie o nevyhnutnosti uskutočnenia takého úkonu. Kontrolovanému v odôvodnení Rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania č. 1 ako aj v Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 1 absentovalo objasnenie skutočností a dôvodov, ktoré vyvolali potrebu zmeny opisu predmetu zákazky.
58. Úrad súčasne poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 8Sžf/15/2014, v ktorom je uvedené, cit.: „*ZVO umožňuje zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, okrem iného z dôvodu zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Takéto rozhodnutie však v žiadnom prípade nesmie byť svojvoľné a zároveň musí byť založené na relevantných skutočnostiach zodpovedajúcim dôvodu uvádzanému verejným obstarávateľom, čo v prejednávanej veci splnené nebolo.*“

59. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že vágne, hmlisté, abstraktné, nekonkrétne, nečitateľné a vo svojom dôsledku netransparentné „skutočnosti“ uvádzané v Rozhodnutí kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania č. 1 ako aj v Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 1, ktorými kontrolovaný zrušenie predmetnej verejnej súťaže „odôvodňuje“, nepredstavujú legitímny dôvod na jej zrušenie, a to práve z dôvodu, že dané „skutočnosti“ nemožno subsumovať pod žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže tieto „skutočnosti“ nepredstavujú, resp. nezakladajú zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré by nebolo možné od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
60. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade v rámci Rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania č. 1 a Informácie o výsledku verejného obstarávania č. 1, **kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá.**
61. Úrad počas tohto konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok zistil, že kontrolovaný prijal aj ďalšie Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 2 a zároveň uverejnil ďalšiu Informáciu o výsledku verejného obstarávania č. 2. Úrad v prvom rade uvádza, že vo vzťahu k Rozhodnutiu o zrušení verejného obstarávania č. 2 a Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 2 doručil dňa 10.09.2020 navrhovateľ doplnenie námietok (bod 18. tohto rozhodnutia) a kontrolovaný dňa 14.09.2020 doručil úradu vyjadrenie k druhému zrušeniu súťaže (bod 28. tohto rozhodnutia). Úrad v tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že na navrhovateľom doručené doplnenie námietok vo vzťahu k druhému zrušeniu súťaže nemôže prihliadať, nakoľko bolo doručené po uplynutí lehoty na doručenie námietok. Rovnako úrad nemôže prihliadať ani na kontrolovaným doručené vyjadrenie dňa 14.09.2020, nakoľko s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie. Aj napriek vyššie uvedenému, si úrad dovoľuje vyjadriť sa k úkonom kontrolovaného, a to Rozhodnutiu o zrušení o zrušení verejného obstarávania č. 2 a Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 2, nakoľko tieto úkony bolo potrebné preskúmať v spojitosti s Rozhodnutím o zrušení verejného obstarávania č. 1 a Informáciou o výsledku verejného obstarávania č. 1, o ktorých úrad v predmetnom prípade koná a rozhoduje. Vo vzťahu k Rozhodnutiu o zrušení verejného obstarávania č. 2 a Informácii o výsledku verejného obstarávania č. 2 **úradu nie je jednoznačne zrejmé, čo viedlo kontrolovaného k takémuto procesnému postupu, že ešte počas neukončeného konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok zrušil verejnú súťaž ďalším úkonom (t. j. Rozhodnutím o zrušení verejného obstarávania č. 2, resp. uverejnením Informácie o výsledku verejného obstarávania č. 2), hoci verejná súťaž je zrušená Rozhodnutím o zrušení verejného obstarávania č. 1, resp. Informáciou o výsledku verejného obstarávania č. 1. Kontrolovaný sa zrejme domnieval, že takýmto procesným postupom rozširuje rozsah odôvodnenia Rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania č. 1, resp. Informácie o výsledku verejného obstarávania č. 1. Úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný svojim postupom po začatí tohto konania o preskúmanie jeho úkonov na**

základe námietok navrhovateľa, akurát „len“ spôsobuje zmätočnosť po hmotnoprávnej a procesnoprávnej stránke a zároveň tento jeho postup (druhé zrušenie verejného obstarávania napriek existencii prvého zrušenia) nemá absolútne žiadny racionálny základ. Úrad má za to, že kontrolovaný bez racionálneho a pochopiteľného dôvodu zrušil súťaž, ktorá už zrušená je, resp. svojim postupom zapríčinil, že táto verejná súťaž je zrušená dvomi zrušeniami. Kontrolovaný bez toho, aby „počkal“ na rozhodnutie úradu o tom, či Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 1 (resp. Informácia o výsledku verejného obstarávania č. 1) bolo/nebolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, absolútne procesne nepredvídateľným, nelogickým a právom neaprobovaným spôsobom druhýkrát zrušil verejnú súťaž, ktorá *de iure* už zrušená je. Takýto úkon/postup kontrolovaného treba považovať za vysoko nepredvídateľný nielen pre samotných uchádzačov, ale i pre samotný úrad. Azda sa kontrolovaný domnieva, že počas prebiehajúceho konania o preskúmaní úkonov na základe námietok navrhovateľa, môže rušiť verejnú súťaž uverejňovaním nových rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania/informácií o výsledku verejného obstarávania s uvedením nových dôvodov? Prisvedčenie takémuto záveru by znamenalo, že kontrolovaný môže počas prebiehajúceho konania viacnásobne rušiť verejnú súťaž a vykonateľnosť rozhodnutia úradu voči tomu-ktorému zrušeniu verejnej súťaže by bola sťažená, až priam znemožnená (úrad zruší prvé rozhodnutie, ale súťaž by bola stále zrušená kvôli druhému zrušeniu, ak by toto druhé zrušenie úrad nezahrnul do výroku svojho rozhodnutia). Ako už úrad naznačil vyššie, Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 1, resp. Informácia o výsledku verejného obstarávania č. 1, je z dôvodov uvedených v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia netransparentné. Chaotickosť, ktorú spôsobil kontrolovaný týmto konaním možno vidieť v tom, že úrad teraz rozhodol o zrušení Rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania č. 1, resp. Informácie o výsledku verejného obstarávania č. 1, čo znamená, že kontrolovaný je povinný prijať nové rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania a uverejniť novú informáciu o výsledku verejného obstarávania. Procesne a hmotnoprávne tu však v dôsledku nepredvídateľného, nelogického a chaotického postupu kontrolovaného platí aj Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 2, resp. Informácia o výsledku verejného obstarávania č. 2. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, úrad musí zrušiť obidve zrušenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

62. Úrad už v bode 56. tohto rozhodnutia uviedol, že princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa**. Kontrolovaného Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 2, resp. Informáciu o výsledku verejného obstarávania č. 2, úrad považuje nielen za úkon nepredvídateľný, ale aj iracionálny a chaotický, a vo svojom dôsledku netransparentný. Kontrolovaný v druhom zrušení verejného obstarávania uviedol ako ďalší dôvod zrušenia verejnej súťaže skutočnosť, že nebolo predložených viac ako dve ponuky. Kontrolovaný má vedomosť o tom, že boli predložené len dve ponuky do tohto verejného obstarávania už od 24.01.2020 o 09:00 hod., keď kontrolovaný pristúpil k otváraniu ponúk (pozri bod 29. tohto rozhodnutia). K Rozhodnutiu o zrušení verejného obstarávania č. 2, ktorý obsahoval tento dôvod (predloženie len dvoch ponúk do verejného obstarávania) zrušenia verejnej súťaže, kontrolovaný pristúpil až po viac než 7 mesiacoch. Napriek tomu, že ide o fakultatívny dôvod na zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný o tomto dôvode vedel viac než 7 mesiacov. Tento dôvod kontrolovaný ani nepreniesol do Rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania č. 1, resp. Informácie o výsledku verejného

obstarávania č. 1. Úrad je toho názoru, že kontrolovaný postupoval v rozpore s legitímnymi očakávaniami uchádzačov (a teda i navrhovateľa) vo vzťahu k postupu orgánu verejnej moci, t. j. kontrolovaného. **Nakoľko kontrolovaný mal vedomosť o existencii tohto fakultatívneho dôvodu na zrušenie verejnej súťaže viac než 7 mesiacov, u uchádzača bolo vyvolané legitímne očakávanie a predpoklad, že kontrolovaný nevidí dôvod na zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že boli predložené len dve ponuky. Takýto postup kontrolovaného totiž vyvoláva dôvodné pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia predmetnej verejnej súťaže, čo tento úkon kontrolovaného robí nepreskúmateľným a netransparentným.** Samotný Ústavný súd SR v náleze PL. ÚS 16/069 konštatoval, že legitímne očakávanie považujeme za kategóriu právnej istoty, ktorej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali. Úrad konštatuje, že Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania č. 2, resp. Informácia o výsledku verejného obstarávania č. 2 je natoľko nepredvídateľným, nelogickým, chaotickým, a v konečnom dôsledku netransparentným rozhodnutím kontrolovaného, že tento úkon (ku ktorému ani nemalo dôjsť, nakoľko predmetná verejná súťaž už bola jedným úkonom zrušená) je v rozpore s 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.

63. Napriek vyššie uvedenému porušeniu ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad nespochybňuje, že kontrolovaný si nemôže zrušiť predmetné verejné obstarávanie z dôvodu podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak je potrebné mať na zreteli aj skutočnosť, že dôvod na zrušenie súťaže nemôže viesť k zmareniu legitímnych očakávaní u uchádzačov, k zníženiu právnej istoty, najmä ak dôvod na zrušenie súťaže vyvoláva pochybnosti o pravých dôvodoch zrušenia súťaže. Uvedený záver konštatovala aj Rada úradu v rozhodnutí č. 18365-9000/2016, zo dňa 17.11.2016. **V kontexte uvedeného preto úrad netvrdí, že neexistujú dôvody na zrušenie postupu zadávania zákazky, avšak dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.**
64. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
65. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
66. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

67. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný svojím postupom, kedy zrušil použitý postup zadávania zákazky na základe toho, že došlo k zmene okolností, ktoré bližšie nešpecifikoval, a zároveň v dôsledku toho, že druhýkrát zrušil súťaž, ktorá už zrušená je (pred rozhodnutím úradu o prvom zrušení verejného obstarávania), konal v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s uchádzačom, ktorý mohol byť vyhodnotený ako úspešný. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
68. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému v budúcnosti v druhovo rovnakej veci pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie **náležite preukázať, a to na základe dôkazného materiálu, ktorý kontrolovaného jednoznačne oprávňuje na tento postup a nenecháva priestor pochybnostiam o zákonnosti tohto rozhodnutia.** Úrad zároveň odporúča kontrolovanému, aby pri rozhodovaní o zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k zrušeniu verejného obstarávania má pristúpiť až v prípade jednoznačného preukázania existencie dôvodu – zmena okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo. Úrad ďalej **odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, uvádzal ako dôvody zrušenia len také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať.** Úrad konštatuje, že musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Úrad ďalej odporúča kontrolovanému, aby viaceré dôvody na zrušenie verejného obstarávania neuvádzal samostatne v dvoch rozhodnutiach o zrušení verejného obstarávania, resp. dvoch informáciách o výsledku verejného obstarávania, ale tieto dôvody uvádzal len v jednom rozhodnutí o zrušení verejného obstarávania, resp. informácii o výsledku verejného obstarávania (najmä v situácii, ak úrad ešte meritórne nerozhodol o námietke navrhovateľa, ktorá smeruje voči prvému zrušeniu verejného obstarávania).

Kaucia

69. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

70. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
71. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní **rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.**
72. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Trenčiansky samosprávny kraj**, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624 – kontrolovaný
3. **XY** – poverený zástupca kontrolovaného

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka