

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 167 ods. 2 písm. b) a podľa § 169 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XXX (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš**, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 015-030148 dňa 22. 1. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23. 1. 2020 pod značkou 3314 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnemu obstarávateľovi Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 015-030148 dňa 22. 1. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23. 1. 2020 pod značkou 3314 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, konkrétne Oznámenie obstarávateľa k verejnému obstarávaniu, ktoré bolo uverejnené dňa 18. 6. 2020 v informačnom systéme PLUTO a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2020 dňa 23. 6. 2020 pod značkou 22612 – VSS, a to do **30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ listom doručeným Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) 29. 6. 2020, podal námietky v elektronickej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia § 170 ods. 3 tohto zákona. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 29. 6. 2020 v listinnej podobe, nakoľko podľa Návodu na použitie Informačného systému Pluto, kapitoly 1.4.7. Uplatnenie revízných postupov: „*Systém neumožňuje predloženie žiadosti o nápravu. Námietky sa nedoručujú prostredníctvom portálu PLUTO.*“ V nadväznosti na uvedené mohol navrhovateľ námietky doručiť kontrolovanému iba podľa § 170 ods. 8 písm. a) bod 2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

2. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku elektronicky prostredníctvom informačného systému PLUTO (ďalej len „IS PLUTO“) dňa 24. 2. 2020 o 09:48:08 hod.. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4 tohto zákona.
4. Z ust. § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2000 EUR.
5. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 29. 6. 2020 kauciu vo výške **2000,- EUR**.
6. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

7. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že kontrolovaný dňa 18. 6. 2020 zverejnil prostredníctvom portálu PLUTO a dňa 23. 6. 2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2020 pod značkou 22612 – VST oznámenie o zrušení verejného obstarávania, v ktorom uviedol, že predmetné verejné obstarávanie zrušil podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu zmeny okolností, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené.
8. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nesúhlasí s predmetným oznámením o zrušení verejného obstarávania a jeho zdôvodnením, keďže je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ považuje kontrolovaným uvedené dôvody zrušenia verejného obstarávania za nedostatočné, účelové a nezákonné. Podľa názoru navrhovateľa je oznámenie o zrušení verejného obstarávania nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie, resp. dôvody v ňom uvedené neexistujú.
9. Navrhovateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že zrušenie tohto verejného obstarávania má vplyv na výsledok tohto verejného obstarávania, keďže práve on sám je úspešným uchádzačom, ktorého sa kontrolovaný najprv nezákonným spôsobom pokúsil vylúčiť z verejného obstarávania, pričom o tomto vylúčení už úrad právoplatne rozhodol. Navrhovateľ konštatuje, že postup kontrolovaného je jednoznačne porušením základných princípov verejného obstarávania vyplývajúcich z § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípu transparentnosti, nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a proporcionality.
10. Navrhovateľ má za to, že všetci uchádzači, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk v zrušenom verejnom obstarávaní mali rovnaké postavenie a informácie. Podľa názoru navrhovateľa v priebehu zrušeného verejného obstarávania nevznikli žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby v zrušenom verejnom obstarávaní pokračoval. Navrhovateľ zároveň dodáva, že kontrolovaný

mohol preto objektívne vyhodnotiť ponuky predložené uchádzačmi v zrušenom verejnom obstarávaní, a to v súlade s nastavenými podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch zrušeného verejného obstarávania.

11. Na základe uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že zo strany kontrolovaného došlo k nedôvodnému, svojvoľnému, a teda nezákonnému zrušeniu verejného obstarávania, t.j. bez reálne existujúcich a zákonom vyžadovaných dôvodov tvrdených kontrolovaným.
12. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

13. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **začalo dňa 29. 6. 2020.**
14. Kontrolovaný doručil úradu dňa 6. 7. 2020 písomné vyjadrenie k podaným námietkam, dokumentáciu v listinnej podobe k predmetnej verejnej súťaži a zároveň poskytol prístupové údaje pre úrad, ako kontrolný orgán, do IS PLUTO. Následne na základe žiadosti úradu o prístup ku kontrolovaným údajom zaslanej správcovi verejného obstarávania kontrolovaný dňa 16. 7. 2020 zriadil úradu prístup do informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje – IS PLUTO.
15. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že predložená dokumentácia nie je kompletná, na základe čoho v súlade s § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie č. 10221-6000/2020-OD-P zo dňa 20. 7. 2020, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Kontrolovaný dňa 23. 7. 2020 doručil úradu doplnenie dokumentácie. Úrad preskúmaním doplnenej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu v origináli k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú odo dňa **23. 7. 2020.** Úrad zároveň uvádza, že navrhovateľ dňa 27. 7. 2020 doručil úradu doklad o tom, ako a kedy boli námietky doručené kontrolovanému.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

16. Kontrolovaný v písomnom vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že zákazku vyhlásil odoslaním oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania dňa 17. 1. 2020. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom postupe zadávania zákazky došlo k zdržaniu a tento nebol ukončený v relevantnom čase, kontrolovaný konštatuje, že zistil nesúlad medzi vyhlásenou zákazkou a svojimi aktuálnymi potrebami, ktoré sa plynutím času z pochopiteľných dôvodov zmenili.
17. Na základe uvedeného kontrolovaný uvádza, že predmetnú zákazku zrušil oznámením o výsledku verejného obstarávania zo dňa 18. 6. 2020. Kontrolovaný má za to, že v predmetnom oznámení uviedol informáciu, že predmet zákazky bude zabezpečený opätovným vyhlásením verejného obstarávania v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Berúc do úvahy uvedené argumenty kontrolovaný má za to, že predmetnú zákazku zrušil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

18. Kontrolovaný žiada úrad, aby konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastavil v súlade § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia úradu

Z predloženej dokumentácie o predmetnom verejnom obstarávaní úrad zistil nasledovné skutočnosti:

19. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Motorová nafta pre potreby Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš“ v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2020/S 015-030148 dňa 22. 1. 2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 15/2020 dňa 23. 1. 2020 pod značkou 3314 – MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 435 432,- EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. 24. 2. 2020 do 10:00 hod., kontrolovanému prostredníctvom IS PLUTO predložili svoje ponuky štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 25. 2. 2020 o 10:00 hod. Kontrovaný dokumentom „Oznámenie o vylúčení uchádzača/ponuky“, doručeným navrhovateľovi 24. 3. 2020 prostredníctvom IS PLUTO, vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ následne doručil námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úradu dňa 2. 4. 2020 a kontrolovanému dňa 3. 4. 2020. Na základe podaných námietok úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní a rozhodnutím č. 6247-6000/2020-OD zo dňa 3. 6. 2020 nariadil kontrolovanému v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný nevyužil možnosť podať proti vyššie spomenutému rozhodnutiu č. 6247-6000/2020-OD odvolanie podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 6. 2020. Dňa 18. 6. 2020 kontrolovaný prostredníctvom IS PLUTO, oznámil navrhovateľovi, ako aj ostatným uchádzačom zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. Kontrolovaný tiež 18. 6. 2020 odoslal do Vestníka verejného obstarávania Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené dňa 23. 6. 2020 vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2020 pod značkou 22612 – VST, v ktorom uviedol, že zrušil použitý postup zadávania zákazky. V nadväznosti na zrušenie verejnej súťaže navrhovateľ doručil námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úradu v elektronickej podobe a kontrolovanému v listinnej podobe dňa 29. 6. 2020.
20. Kontrolovaný v sekcii „Oznámenia obstarávateľa k verejnému obstarávaniu“ IS PLUTO uverejnil dňa 18. 6. 2020 oznámenie v ktorom je uvedené, cit.: „Verejný obstarávateľ rozhodol o zrušení verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) **z dôvodu zmeny okolností, za ktorých bola verejná súťaž vyhlásená.** Informácia v súlade s § 57 ods. 4 zákona: Predmet zákazky bude zabezpečený opätovným vyhlásením verejného obstarávania.“
21. V bode VI.3) „Doplňujúce informácie“ oznámenia o výsledku verejného obstarávania, zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 132/2020 dňa 23. 6. 2020 pod značkou 22612 – VST, kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ postup zadávania zákazky zrušil na základe § 57 ods. 2 zákona z dôvodu zmeny okolností, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Informácia v súlade s § 57 ods. 4: predmet zákazky bude zabezpečený opätovným vyhlásením verejného obstarávania.“

22. Úrad konštatuje, že kontrolovaný stanovil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk v tomto verejnom obstarávaní najnižšiu cenu v EUR bez DPH. Úrad ďalej konštatuje, že výsledkom tohto verejného obstarávania má byť uzavretie rámcovej dohody s jedným uchádzačom na dobu určitú s platnosťou 36 mesiacov a účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni jej zverejnenia, pričom pred uplynutím doby, na ktorú je dohoda uzatvorená, platnosť a účinnosť dohody skončí dôvodmi uvedenými v bode 7.1 tejto dohody.
23. Úrad uvádza, že z dokumentu „Zápisnica z otvárania ponúk“ z 25. 2. 2020 vyplýva, že najnižšiu cenu v EUR bez DPH za mernú jednotku v tomto verejnom obstarávaní uviedol vo svojej ponuke navrhovateľ.

Právny rámec

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
25. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
26. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania.
27. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 alebo § 45 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
28. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
29. Podľa § 57 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní bezodkladne upovedomiť všetkých uchádzačov alebo záujemcov o zrušení použitého postupu zadávania zákazky, koncesie alebo jeho časti s uvedením dôvodu

a oznámiť postup, ktorý použijú pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky alebo pôvodný predmet koncesie.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

30. Úrad konštatuje, že výsledkom tohto verejného obstarávania malo byť uzatvorenie rámcovej dohody s úspešným uchádzačom. V zmysle § 6 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní platí, že predpokladaná hodnota rámcovej dohody sa určí ako maximálna predpokladaná hodnota všetkých zákaziek, ktoré sa predpokladajú počas jej platnosti. Zadávať zákazky na základe platnej rámcovej dohody je možné iba do vyčerpania v nej dohodnutého maximálneho rozsahu plnenia, resp. maximálnej ceny. Z rámcovej dohody však nevyplýva žiadna povinnosť pre verejného obstarávateľa odobrať plnenie v maximálnom dohodnutom, resp. vysúťaženom množstve alebo v maximálnej cene. V rámcovej dohode je stanovený rámec, maximálny rozsah plnenia, pričom zadávanie konkrétnych zákaziek, vrátane ich špecifikácie a množstva (samozrejme v rámci a za podmienok stanovených rámcovou dohodou), sa následne uvádza v čiastkovej zmluve/objednávke.
31. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je zrušenie verejného obstarávania, ktoré navrhovateľ považuje za nedostatočné, účelové, nezákonné a v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného je nepreskúmateľný, svojvoľný a v podaných námietkach spochybňuje legitímnosť zrušenia použitého postupu verejnej súťaže bez naplnenia zákonných dôvodov. Podľa názoru navrhovateľa je samotné oznámenie o zrušení tohto verejného obstarávania nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie, resp. dôvody v ňom uvedené neexistujú.
32. Úrad v prvom rade uvádza, že spôsoby zrušenia vyhláseného verejného obstarávania upravuje § 57 zákona o verejnom obstarávaní. Zatiaľ čo právna úprava v odseku 1 predmetného ustanovenia zakotvuje taxatívne dôvody, pre ktoré je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, odsek 2 ustanovenia stanovuje fakultatívne dôvody, kedy verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže verejný obstarávanie zrušiť. Existenciu takýchto dôvodov je verejný obstarávateľ povinný preukázať.
33. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem iného vyplýva, že **verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie**. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní bližšie nešpecifikuje, k akej konkrétnej zmene okolností musí dôjsť, aby bolo možné pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania. Pojem „zmena okolností“ však možno chápať ako neurčený právny pojem, ktorý je potrebné vykladať vždy s prihliadnutím na konkrétny prípad. V kontexte zákona o verejnom obstarávaní ide napríklad o zmenu tých okolností, za existencie ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré boli dôvodom na vyhlásenie verejného obstarávania alebo s vyhlásením verejného obstarávania bezprostredne súviseli, prípadne ich existencia bola pre vyhlásenie verejného obstarávania podstatná. Úrad však uvádza, že takáto **zmena okolností musí vychádzať z objektívnych skutočností brániacich riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať**, t. j. ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených verejným obstarávateľom, a to do tej miery, že od verejného obstarávateľa nemožno očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.

34. Ďalej z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva **možnosť zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval**. Úrad poznamenáva, že postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
35. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania**, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania**.
36. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje **požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa**. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého

postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetného verejného obstarávania kontrolovaným, a tým aj opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa, je potrebné zodpovedať, či ním uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie.
38. Úrad poukazujúc na body 20 a 21 tohto rozhodnutia konštatuje, že **kontrolovaný odôvodnil zrušenie verejnej súťaže zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. V oznámení uverejnenom v IS PLUTO a v oznámení o výsledku verejného obstarávania kontrolovaný odkázal len na zákonné ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zmenu okolností žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikoval. Z uvedeného je zrejmé, že uchádzači disponovali len strohým odôvodnením zrušenia verejného obstarávania a s iným odôvodnením zo strany kontrolovaného neboli oboznámení.**
39. Úrad považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že transparentné a preskúmateľné oznámenie o zrušení použitého postupu zadávania zákazky má obsahovať **náležité a zrozumiteľné odôvodnenie predmetného zrušenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.** Odôvodnenie je totiž zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu o zrušení použitého postupu zadávania zákazky. Uplatnenie princípu transparentnosti pri zadávaní zákaziek okrem iného znamená aj zabezpečenie informovanosti a náležitej úrovne oboznámenia záujemcov či uchádzačov o takých úkonoch kontrolovaného, ktoré majú vplyv na ich účasť vo verejnom obstarávaní a na verejné obstarávanie ako celok. Po posúdení odôvodnenia zrušenia verejného obstarávania, zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania (bod 21 tohto rozhodnutia) a zároveň odôvodnenia obsiahnutého v oznámení, ktoré bolo zverejnené v IS PLUTO (bod 20 tohto rozhodnutia), odoslaného uchádzačom však úrad nemôže konštatovať iný záver ako ten, že ide o **všeobecné tvrdenie kontrolovaného, v ktorom absentuje uvedenie konkrétnych skutočností, na základe ktorých kontrolovaný zrušil predmetné verejné obstarávania, ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania,** ktoré kontrolovaný nemohol pri vyhlásení verejného obstarávania predvídať, a najmä ku ktorým došlo v priebehu verejného obstarávania z objektívnych príčin, nezavinených kontrolovaným.
40. Úrad má za to, že **strohé odôvodnenie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže a dôvody predstavujúce zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, sú nepreskúmateľné.** Zároveň je potrebné skonštatovať, že kontrolovaný uviedol v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení, ktoré bolo uverejnené v IS PLUTO len odkaz na ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a ako dôvod zrušenia použitého postupu zadávania zákazky uviedol zmenu okolností, za ktorých bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **z vyššie uvedených dokumentov nie je jasné, čo konkrétne kontrolovaný považuje za zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.**
41. S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní nebol transparentný, nakoľko kontrolovaný hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými v oznámení o výsledku verejného obstarávania a v oznámení, ktoré bolo uverejnené v IS PLUTO odôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania (a s ktorými oboznámil aj uchádzačov),

spočívajú v objektívnych skutočnostiach. Tento postup kontrolovaného vzbudzuje dôvodné pochybnosti o dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania. Úrad dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentnom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.

42. Úrad ďalej poukazuje na vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom uvádza ďalšiu skutočnosť, ktorá ho podľa jeho názoru oprávňovala zrušiť predmetnú verejnú súťaž (bod 16 tohto rozhodnutia), a to skutočnosť, že v predmetnom postupe zadávania zákazky došlo k zdržaniu a tento nebol ukončený v relevantnom čase, pričom zistil nesúlad medzi vyhlásenou zákazkou a svojimi aktuálnymi potrebami, ktoré sa plynutím času z pochopiteľných dôvodov zmenili. Je však potrebné zdôrazniť, že s týmito kontrolovaným dodatočne uvedenými tvrdeniami vo vyjadrení k podaným námietkam, neboli uchádzači transparentným spôsobom oboznámení už v odôvodnení zrušenia verejnej súťaže, ktoré im bolo odoslané prostredníctvom systému IS PLUTO, resp. v oznámení o výsledku verejného obstarávania, uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené preto ani navrhovateľ nemal možnosť danú skutočnosť namietat' a nemohla byť obsahom podaným námietok. Nakoľko úrad je podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností, úrad, sledujúc zásadu právnej istoty, nebude doplnenie skutočností, resp. doplnenie odôvodnenia zrušenia verejnej súťaže zo strany kontrolovaného na účely tohto konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok považovať a posudzovať ako dôvody, pre ktoré došlo k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že ak kontrolovaný okolnosti uvedené v písomnom vyjadrení k podaným námietkam považuje za dôvody vedúce k zrušeniu verejnej súťaže, bolo v zmysle princípu transparentnosti nevyhnutné uviesť ich v oznámení o zrušení verejného obstarávania alebo v oznámení o výsledku verejného obstarávania, aby zo strany uchádzačov mohlo dôjsť k posúdeniu dôvodnosti, resp. opodstatnenosti rozhodnutia kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže a tiež k náležitému posúdeniu, či voči takto odôvodnenému zrušeniu uplatnia revízne postupy.
43. Úrad k tvrdeniu kontrolovaného uvedenému v písomnom vyjadrení k podaným námietkam (bod 16 tohto rozhodnutia), že v predmetnom postupe zadávania zákazky došlo k zdržaniu a tento nebol ukončený v relevantnom čase, pričom zistil nesúlad medzi vyhlásenou zákazkou a svojimi aktuálnymi potrebami, uvádza, že predmetná skutočnosť, t. j. plynutie času v procese zadávania verejnej zákazky nie je možné považovať za relevantnú skutočnosť, ktorá by oprávňovala kontrolovaného zrušiť predmetnú verejnú súťaž, keďže kontrolovaný žiadnym spôsobom nešpecifikoval, aký konkrétny nesúlad zistil medzi vyhlásenou zákazkou a svojimi aktuálnymi potrebami. Úrad v tejto súvislosti upozorňuje kontrolovaného, že výsledkom tohto verejného obstarávania má byť uzavretie rámcovej dohody s úspešným uchádzačom na obdobie 36 mesiacov a zároveň dodáva, že predĺženie procesu verejného obstarávania z dôvodu, že uchádzač v procese verejného obstarávania využil svoje legitímne právo, t.j. podal námietky smerujúce proti vylúčeniu z verejnej súťaže, nie je možné považovať za také zdržanie v procese verejného obstarávania, ktoré by oprávňovalo kontrolovaného zrušiť predmetnú verejnú súťaž, keďže uchádzač môže využiť inštitút námietok, o ktorých je povinný rozhodnúť úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v lehotách uvedených v zákone o verejnom obstarávaní.
44. Úrad dáva opakovane kontrolovanému do pozornosti, že prípadná zmena okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie alebo dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré bránia riadnemu dokončeniu verejného obstarávania, musia vychádzať z objektívnych príčin

nezavinených verejným obstarávateľom a verejný obstarávateľ musí byť schopný ich náležite preukázať.

45. Úrad zároveň uvádza, že k zrušeniu verejného obstarávania môže dôjsť len za predpokladu, že nejde o svojvoľný akt kontrolovaného. Aby kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval transparentne, musí preukázať že existuje právne relevantný dôvod na zrušenie verejného obstarávania. Kontrolovaný nemôže v žiadnom prípade disponovať neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených dôvodov. **Na zrušenie verejného obstarávania je potrebné nie len uviesť dôvody ako také, ale je nevyhnutné tieto dôvody aj náležite a nespochybniteľne preukázať.**
46. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä princípom transparentnosti, ukladá.** S poukúzaním na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v danom prípade absentuje náležité a preskúmateľné zdôvodnenie kontrolovaného zrušiť predmetné verejné obstarávanie, t. j. preskúmateľnosť postupu kontrolovaného vo vzťahu k dokumentácii kontrolovaného viažucej sa k zrušeniu verejného obstarávania, ktorá by nevzbudzovala u uchádzačov pochybnosti o skutočnej existencii dôvodov oprávňujúcich kontrolovaného na zrušenie súťaže.
47. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
48. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav.
49. Úrad v predmetnej veci dospel k záveru, že **kontrolovaný** v danom verejnom obstarávaní pri zrušení použitého postupu zadávania zákazky **postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti.** Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v tomto rozhodnutí, **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese verejného obstarávania, resp. jeho ďalšej etape, výsledkom ktorej mohlo byť uzatvorenie zmluvy s úspešným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
50. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
51. Úrad ako návod pre kontrolovaného, aby v budúcnosti predišiel vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému, aby pri zrušení verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pri odvolávaní sa na zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ako dôvody zrušenia uvádzal také skutočnosti, ktoré nastali z objektívneho hľadiska a ktoré vie dostatočne preukázať. Úrad konštatuje, že

musí ísť o také dôvody, ktoré kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávanie nemohol predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval. Ak kontrolovaný v priebehu zadávania zákazky dospeje k záveru, že nastala zmena okolností a ktoré z objektívneho dôvodu bránia pokračovaniu vo verejnom obstarávaní, je potrebné všetky tieto skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré im predchádzali, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v oznámení o zrušení verejného obstarávania, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým náležitému informovaniu uchádzačov. Ak sa teda kontrolovaný v budúcnosti rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejnej súťaže, je v súlade s princípom transparentnosti potrebné hodnovernými dôkaznými prostriedkami preukázať, že ním deklarované skutočnosti naozaj nastali a že spočívajú v objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať.

52. Úrad zároveň upozorňuje kontrolovaného na jeho povinnosť postupovať v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím úradu č. 6247-6000/2020-OD zo dňa 3. 6. 2020. Úrad nemôže vylúčiť existenciu iných objektívnych dôvodov, ktoré by zakladali možnosť zrušenia použitého postupu vo verejnom obstarávaní avšak aj tie musia spĺňať atribúty, ktoré sú uvedené v tomto rozhodnutí. Tieto dôvody musia byť teda založené na objektívnych skutočnostiach, ktoré kontrolovaný nemohol v čase vyhlásenia verejného obstarávania alebo vyhodnocovania ovplyvniť alebo predvídať a zmenou ktorých od kontrolovaného nie je možné očakávať, aby v zadávaní zákazky pokračoval.

Kaucia

53. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
54. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach.
55. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom, záujemcom a účastníkom.
56. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podať odvolanie podľa § 177 tohto zákona. Odvolanie musí byť doručené na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina č. 10, 821 09 Bratislava, do 10 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych

opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa § 178 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie úradu podľa § 175 je právoplatné márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania alebo dňom doručenia rozhodnutia rady podľa § 177 ods. 10 alebo ods. 12 účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sa osoby podľa § 177 ods. 1 vzdajú odvolania alebo vezmú svoje odvolanie späť, toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia vzdania sa alebo späťvzatia odvolania úradu.

riaditeľ odboru dohľadu

Rozhodnutie sa doručí

1. XXX – navrhovateľ
2. Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00183636 – kontrolovaný

Na vedomie:

Ultima Ratio s. r. o., Ul. 1. mája 709, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 46862439
ďalej podľa rozdeľovníka